

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 12 (грудень)

Київ 2021

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	46
Інтелектуальна власність в Україні	54
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	56
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	90
Законодавство з інтелектуальної власності.....	109
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	134
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	179
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	211

Інтелектуальна власність за кордоном

«У 2020 році світ опинився на шляху смертоносного нового коронавірусу. У 2021 році наукова спільнота протистояла своїм арсеналом інновацій, успішно випробовуючи, виробляючи та розповсюджуючи мільярди доз високоефективних вакцин...

Поява Omicron нагадала нам, що боротьба з COVID-19 ще далека від завершення... Це породило факти про те, що патенти та інші форми інтелектуальної власності винні в низькому рівні вакцинації.

На початку цього року уряди Індії та Південної Африки запропонували відмовитися від зобов'язань членів Світової організації торгівлі (СОТ) щодо захисту деяких патентів, авторських прав і комерційної таємниці...

До пропозиції про відмову приєдналися уряди 60 країн, тоді як Сполучене Королівство, Європейський Союз та деякі інші члени були відкрито проти цієї ідеї. На жаль, адміністрація Байдена відмовилася від традиційної позиції США підтримки захисту інтелектуальної власності на міжнародних форумах. ...торговий представник США Кетрін Тай написала: «Адміністрація твердо вірить у захист інтелектуальної власності, але для припинення цієї пандемії підтримує відмову від цього захисту для вакцин проти COVID-19». Але не зовсім зрозуміло, що робити з непослідовністю цієї позиції...

У жовтні СОТ опублікувала документ під назвою «Глобальна гонка за вакцинацією», в якому визначено багато регуляторних перешкод і явних торговельних бар'єрів, які необхідно подолати, щоб забезпечити вакцинацію через кордони. Жодне з питань, визначених у цьому документі, не стосується захисту інтелектуальної власності. В окремому звіті СОТ, опублікованому в жовтні під назвою «Виробництво вакцини від COVID-19 та тарифи на вхідні вакцини», детально розповідає про перевагу тарифів на інгредієнти вакцин, флакони, пакети, фільтри, колби та інші компоненти, необхідні для виробництва та розповсюдження вакцин...

Варто зазначити, що Індія та Південна Африка є будинком для великих фармацевтичних виробництв непатентованих ліків, що допомагає пояснити їхню довгу історію та зацікавленість у послабленні захисту інтелектуальної власності...

Відмова від ІВ не є вирішенням проблеми, пов'язаної з торговельними бар'єрами, обмеженими виробничими потужностями та нестачею професійного досвіду у виробництві вакцин на основі мРНК та їх обробці... Минулого тижня уряд Південної Африки звернувся до біофармацевтичних компаній США з проханням припинити заплановані поставки вакцини, оскільки вона вже мала більше доз, ніж могла використати: «Близько 16 мільйонів у країні з населенням 60 мільйонів».

...аналіз, проведений Covid Global Accountability Platform, демонструє, що половина з 92 країн із низьким рівнем доходу... використали менше 75% отриманих доз.

Пріоритетом у боротьбі з пандемією має стати подолання вагань щодо вакцин і торгового протекціонізму, а не козла відпущення інтелектуальної власності...

Очікувалося, що питання про відмову вирішиться цього тижня, коли СОТ мала скликати свою 12-у конференцію міністрів у Женеві, поки Omicron не змусив її відкласти до березня 2022 року. Відмова від TRIPS є рішенням для пошуку проблеми. Захист інтелектуальної власності не є перешкодою для справедливості вакцин, а є необхідністю подолання цієї та майбутніх пандемій. Щоб вивести ліки на ринок, потрібні багато років тестування та клінічних випробувань з орієнтовною вартістю від 1 до 2,8 мільярдів доларів, багато з яких не стають комерційно життєздатними. Без належного захисту інтелектуальної власності виробники та інвестори зіткнулися б із набагато більшим ризиком та невизначеністю щодо прибутку від своїх витрат на дослідження та розробки, а також стали б менш схильними інвестувати в наступне покоління мРНК та інші методи лікування...» (*Dan Ikenson. Intellectual Property Protection Is Why We Even Have A Chance To Defeat The Pandemic // Forbes (https://www.forbes.com/sites/beltway/2021/12/01/intellectual-property-protection-is-why-we-even-have-a-chance-to-defeat-the-pandemic/?sh=26a0e2e42c64). 01.12.2021).*

«...Генеральний директор СОТ Нгозі Оконджо-Івеала повідомила Reuters, що цього місяця провела переговори з міністрами торгівлі Індії, Південної Африки, Європейського Союзу та Сполучених Штатів про те, як вийти з глухого кута у питанні прав інтелектуальної власності.

За її словами, потрібна угода, щоб дозволити передачу певної технології в країни, що розвиваються, без ризику подати до суду виробниками.

Це могло б допомогти усунути розрив між рівнем вакцинації в Африці лише 8% і 67% у розвинених країнах, на які вона вказала, а також забезпечити вакцини, які були б доступними та легкими для поширення...

«Ми наближаємося до відповіді, рішення», - сказала вона...

Оконджо-Івеала сказала, що збрала головних представників разом, а тепер технічні експерти намагаються з'ясувати деталі.

Однак глава СОТ зазначила, що інформація про делікатні переговори з тих пір була розкрита через витік у ЗМІ, що надає "охолодження" процесу...

Оконджо-Івеала сказала, що всі чотири сторони переговорів зазначили, що хочуть швидкого вирішення, і що вона продовжить свою роботу в цьому напрямку. Вони також узгодили рамки, які могли б привести до рішення, задовільного для обох сторін...» (*Philip Blenkinsop. Exclusive: WTO Chief Says Vaccine Answer Close, but Facing Effort to Block It // U.S. News & World Report L.P. (https://www.usnews.com/news/world/articles/2021-12-16/exclusive-wto-chief-says-vaccine-answer-close-but-facing-effort-to-block-it). 16.12.2021).*

«...интересные новые заявки на регистрацию товарных знаков, которые были поданы в течение прошлого года...»

1. Компания Nike привлекла всеобщее внимание в ноябре, когда она подала ряд заявок на использование товарных знаков, таких как его словесные знаки «Nike», «Just Do It» и «Jordan», его культовый логотип в виде галочки, силуэтный логотип Jordan и стилизованное сочетание его названия и галочки - для использования на различных виртуальных товарах / услугах. В то время как титан из Бивертон, штат Орегон, является пионером как с точки зрения входа в метавселенную (он впервые сотрудничал с Roblox еще в 2019 году, а до этого - с производителями видеоигр), так и с точки зрения подачи заявок на регистрацию товарных знаков Nike's Swoosh - не единственный товарный знак, который собирается заполнить растущую метавселенную....

Бренды, начиная от гигантов спортивной одежды и заканчивая поставщиками предметов роскоши, такими как Balenciaga и Gucci, активно тестируют, как они могут использовать метавселенную (т. е. пространство, сочетающее в себе иммерсивную виртуальную реальность, массовые многопользовательские онлайн-игровые платформы и различные другие аспекты Интернета) для связи с потребителями и получения дополнительной прибыли...

2. За последние пару лет, когда бывший креативный директор Bottega Veneta Дэниел Ли начал рассылать свои популярные предметы одежды и аксессуары на подиум, потребители и СМИ начали называть определенный оттенок дома как «Bottega Veneta Green» или просто, «Bottega Green». Модный бренд, принадлежащий Kering, не предпринял каких-либо шагов, чтобы публично заявить или обеспечить соблюдение прав на зеленый цвет для использования в одежде и / или аксессуарах, но вероятность того, что «Bottega Green» может служить указателем источника при использовании на определенных предметах одежды и / или аксессуарах, поразительна, учитывая скорость, с которой потребители приходят к связи - и проверке имени - бренда с цветом...

Bottega Green... не первый случай, когда бренд сможет показать, что потребители связывают конкретное использование определенного цвета с одним источником. Чаще всего это означает, что бренды накапливают (и защищают) права на использование определенного цвета для своей упаковки. На ум приходит оранжевый цвет Hermès, синий Tiffany & Co., розовый Glossier и красный Cartier...

3. Примерно за последний год Chanel подала несколько интересных заявок на регистрацию товарных знаков в США (и за их пределами). Например, в ноябре 2020 года она подала заявку на регистрацию Chanel & Moi. Месяц спустя она подала новые заявки на регистрацию своего знаменитого словесного знака и логотипа с двойной буквой «С», а затем в марте этого года подала заявку на получение статуса «Ready to Care». Тем не менее, этим летом она подала заявку на участие в «La Sirene». ...представляет интерес новый класс

услуг, в котором Chanel намеревается использовать эти марки: «Чистка и ремонт модных вещей и модных аксессуаров»...

4. Yeezy, Gap Face противодействие их заявкам на товарные знаки

В преддверии дебюта своей сильно разрекламированной коллекции Yeezy Gap бренд Канье Уэста и американский гигант торговых центров объединились со своими товарными знаками, чтобы создать новый логотип для совместной работы, который состоит из «белых букв YZY внутри [темно-синего] квадрата с закругленными краями». Они представили новый брендинг в апреле и в индивидуальном порядке подали заявки на регистрацию товарного знака для его использования на одежде и сумках, а также для «услуг розничной торговли и интернет-магазинов в области одежды, обуви, головных уборов, аксессуаров, и сумок»...

В 2021 году ...все большее число брендов объединили ключевые элементы, указывающие на их собственные элементы, с элементами другого бренда (Coach and Champion, Yeezy Gap, Fendace, Balenciaga и Gucci, Tiffany & Co. и Patek и т. Д.), чтобы пробиться сквозь шум переполненного рынка и с самого начала стимулировать спрос - а затем и на вторичном рынке - среди потребителей... Подход к совместной регистрации и владению этими новыми активами такими компаниями, как Gap и Yeezy, а также Gucci и Balenciaga и, предположительно, Versace и Fendi тоже интригуют в значительной степени потому, что, как утверждается, совместное владение «ставит под угрозу фундаментальный характер идентификации источника товарного знака»...

5. Похоже, что в этом году Puma и Nike завершили свою битву за «обувь» в США, при этом Puma сняла сопротивление, которое она вела против торговой марки Nike в июле... В своем уведомлении о возражении немецкая компания по производству спортивной одежды заявила, что потенциальную регистрацию Nike для «обуви» следует заблокировать на том основании, что это «просто описательный» термин для дизайна обуви, основанного на технологиях. В частности, Puma утверждала, что знак Nike «обувь» «фонетически эквивалентен слову «обувь» и является неправильным написанием, что делает его «общим термином для товаров, продаваемых в торговле, а именно обуви», а не индикатором конкретного источника товаров / услуг, что и является целью торговой марки...

Заявка Nike на «обувь» все еще находится на рассмотрении USPTO США.

6. ...Off-White удвоила усилия по регистрации трех особенно интересных марок - красного галстука-молнии и особого использования кавычек - в течение 2021 года... Off-White хотела зарегистрировать «Сумку для продуктов» для использования на «топах в качестве одежды; низа в качестве одежды» и «Для ходьбы» для использования на обуви с 2020 года, что вызвало несколько возражений со стороны USPTO по ряду причин, включая описательность и неработоспособность...» (*Year in Review: Trademark Trends, Filings & Cases of 2021 // TFL Media, Inc (<https://www.thefashionlaw.com/fashion-law-in-2021-the-year-in-trademarks-part-i/>). 21.12.2021*).

«...Patent Prosecution Highway або РРН – це набір ініціатив, оприлюднених учасниками патентних відомств у всьому світі для прискорення патентного переслідування в країнах патентних відомств-учасників. РРН дозволяє патентним відомствам-учасникам обмінюватися інформацією та отримувати вигоду від роботи, виконаної іншими патентними відомствами-учасниками, тим самим зменшуючи навантаження на експертизу та покращуючи якість патентів.

... вимоги РРН для Австралії, Канади, Південної Кореї та Японії.

Австралія (AU)

Інтелектуальна власність Австралії (ІРА) є учасником Global РРН. Вимоги для участі в РРН в Австралії є такими: (1) подана заявка AU пов'язана з відповідною заявкою Офісу попередньої експертизи (ОЕЕ); (2) твердження заявки AU достатньо мірою відповідають або змінені, щоб у достатній мірі відповідати одному або кільком дозволеним вимогам заявки ОЕЕ або відповідної заявки РСТ; (3) запит РРН на розгляд заявки AU має бути поданий до або одночасно з поданням запиту РРН; та (4) ІРА не видало першого звіту про експертизу заявки AU...

Якщо вищезазначені вимоги дотримані, заявники можуть подати запит РРН до ІРА...

Канада (CA)

Канадське відомство інтелектуальної власності (СІРО) є учасником РРН. Вимоги для участі в РРН в Канаді є такими: (1) подана заявка CA має ту саму ранню дату (дата пріоритету або дата подання) з відповідною заявкою ОЕЕ; (2) заявка CA має бути відкритою для публічного огляду; (3) було визначено, що заявка ОЕЕ містить принаймні одну допустиму вимогу; (4) вимоги заявки CA достатньо відповідають вимогам, які вважаються допустимими в заявці ОЕЕ; та (5) розгляд по суті заявки на CA не розпочато. Претензії заявки CA вважаються «достатньо відповідними», якщо формули винаходу мають такий самий, подібний або вужчий обсяг, що й претензії, зазначені як допустимі/патентовані ОЕЕ.

Якщо вищезазначені вимоги виконуються, заявники можуть подати запит РРН до СІРО...

Південна Корея (KR)

Корейське відомство інтелектуальної власності (КІРО) є учасником РРН. Вимоги для участі в РРН у Південній Кореї такі: (1) подана заявка KR має ту саму ранню дату з відповідною заявкою ОЕЕ; (2) було визначено, що заявка на ОЕЕ включає принаймні один патентний пункт; і (3) пункти заявки KR відповідають або змінюються, щоб достатньо відповідати формулам винаходу, які вважаються патентоспроможними в заявці ОЕЕ. Тут пункти заявки KR вважаються «достатньо відповідними», якщо формули винаходу мають такий самий, подібний або вужчий обсяг, що й формули винаходу, зазначені ОЕЕ як допустимі/патентовані.

Якщо вищезазначені вимоги дотримані, заявники можуть подати запит РРН до КІРО...

Японія (JP)

Японське патентне відомство (JPO) є учасником РРН. Вимоги для участі в РРН в Японії такі: (1) подана заявка JP і відповідна заявка ОЕЕ мають однакову найранішу дату (тобто однакову дату пріоритету або дату подання); (2) у заявці ОЕЕ є принаймні одна формула винаходу, яка була визначена як патентоспроможна ОЕЕ; (3) формули винаходу заявки JP повинні достатньо відповідати або змінюватися, щоб достатньо відповідати одній або кільком пунктам винаходу, визначеним як патентоспроможні ОЕЕ; і (4) експертиза заявки JP не розпочалася.

Якщо вищезазначені вимоги виконуються, заявники можуть подати запит РРН до JPO...» (*Charles Huang, Jing Zheng, Victor H. Feng, Hsien-Cheng Allen Pu, Weiguo (Will) Chen. Benefits and Considerations for Patent Prosecution Under Patent Prosecution Highway in Australia, Canada, South Korea, and Japan // National Law Review (<https://www.natlawreview.com/article/benefits-and-considerations-patent-prosecution-under-patent-prosecution-highway>). 20.12.2021*).

Держава Японія

«...Основним заняттям патентних повірених є реєстрація прав на промислову власність (патентів, корисних моделей, зразків, товарних знаків) в Японії та за кордоном. Японська система патентних повірених подібна до європейської системи патентних повірених, особливо німецької, і відрізняється від системи патентних повірених США.

...оскільки практика набуття патентних прав та прав на товарні знаки є дуже спеціалізованою, щоденна робота патентного повіреного полягає в роботі зі специфікацією корисної моделі, роботі з відповіддю на повідомлення про відмову, роботі щодо остаточного оскарження відмови, роботі з відповіддю на повідомлення про відмову щодо товарного знака, роботі по застосуванню дизайну, роботі з відповіддю на повідомлення про відмову, дослідження закону...

Ці обов'язки є спеціалізованими обов'язками патентних повірених (стаття 2 Закону про патентних повірених) і не можуть виконуватися на законних підставах, якщо ви не зареєструвалися як патентний повірений чи інші спеціалісти.

...патентний повірений — це професія, яка може постійно брати участь у всьому, від народження інтелектуальної власності до підтримки прав, розгляду спорів та використання, від колиски до кладовища. В Японії є юристи, які спеціалізуються на спорах щодо інтелектуальної власності, але в цьому відмінність від таких людей.

Однак для цього патентним повіреним необхідно ретельно вивчити та набути досвіду розгляду спорів щодо інтелектуальної власності. Щодо провадження, то протягом кількох десятиліть можна було діяти самостійно для скасування судового рішення, а навіть у разі провадження у справі про порушення, у зв'язку з подальшим переглядом закону, тепер, якщо провадження проходить експертизу після може представляти справу про порушення, якщо є спільним агентом з адвокатом. Це схоже на європейську систему патентних повірених, включаючи Великобританію...

У Японії великі компанії дуже рідко подають позови. Більшість із них мають культуру, яку можна вирішити шляхом обговорень, таких як перехресне ліцензування. З іншого боку, у випадку з малими та середніми підприємствами, оскільки для захисту власного ринку з набутими правами та цими правами потрібно корпоративне життя, вони часто не відмовляються попередити порушників чи подати до суду...

Звичайно, недостатньо отримати патент або реєстрацію торгової марки, і немає сенсу в придбанні, якщо ви не можете реально захистити свій бізнес. У випадку великої компанії велика кількість прав формує портфель патентів, але для створення мережі прав, яка захищає бізнес компанії, потрібні час і гроші.

З іншого боку, МСП в переважній більшості не в змозі дозволити собі такі гроші та час. Тому дуже мала кількість прав, а в деяких випадках і одне право, захистить ваш бізнес. Звичайно, вага одного патенту або реєстрації торгової марки дуже велика, а відповідальність патентного повіреного, що діє від імені, дуже велика.

...щоб по-справжньому захистити МСП, на які припадає 97% японських компаній, ми дуже сподіваємося, що більше патентних повірених буде залучено до суперечок, у тому числі щодо порушень...» (*Takaaki Kimura. 日本における弁理士という職業について // Kimura & Partners (https://kimurapartners.com/%e6%97%a5%e6%9c%ac%e3%81%ab%e3%81%8a%e3%81%91%e3%82%8b%e5%bc%81%e7%90%86%e5%a3%ab%e3%81%a8%e3%81%84%e3%81%86%e8%81%b7%e6%a5%ad%e3%81%ab%e3%81%a4%e3%81%84%e3%81%a6/). 04.12.2021).*

Європейський Союз

«...підведемо підсумки усних процедур у Європейському патентному відомстві (ЕРО).

16 липня 2021 року Розширена апеляційна рада ЕРО ухвалила рішення G1 / 21, яке дозволяє проводити усні розгляди в апеляційних радах у формі відеоконференції...

У зв'язку з кризою охорони здоров'я, пов'язаною з COVID-19, усні процедури у режимі відеоконференції стали нормою, як під час експертизи, так і в апеляції, щоб не затягувати рішення. Однак у деяких випадках сторони

вимагали продовження усного процесу віч-на-віч, навіть якщо це означає перенесення дати через накладені обмеження на поїздки. Ці прохання про перенесення та оскарження відеоконференції спонукали Розширену апеляційну раду розглянути питання: чи сумісні процедури усні відеоконференції з Європейською патентною конвенцією (ЕРС), навіть якщо всі сторони не дали своєї згоди?

Відповідь була опублікована в липні минулого року і її можна підсумувати таким чином: «У випадках загальної терміновості усні розгляди в апеляційних радах у формі відеоконференції сумісні з ЕРС, навіть якщо всі сторони не дали своєї згоди».

Повне рішення було опубліковано наприкінці жовтня...» (*Cyrille Poindron. Décision G1/21: la vidéoconférence devient elle la norme à l'Office Européen des Brevets? // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/decision-g121-la-videoconference-devient-elle-la-norme-loffice-europeen-des-brevets>). 09.12.2021*).

«...У Європейському Союзі як Регламент Європейського Союзу про товарні знаки (2017/1001), так і Директива про наближення законодавства держав-членів, що стосуються торгових марок (2015/2436), містять загальне правило, що забороняє реєстрацію торгових марок, «позбавлених будь-якого відмінного характеру»... Стаття 7(1)(b) Регламенту та Стаття 4(1)(b) Директиви) і спеціальне правило забороняє реєстрацію описових знаків, тобто знаків, які описують характеристики товарів або послуг...

Для скорочень і аббревіатур особливо актуальною є заборона реєстрації описових торгових марок. Це правило має дві підстави: по-перше, що можуть бути зареєстровані тільки торгові марки, здатні виконувати свою основну функцію, і по-друге, суспільний інтерес у запобіганні створенню виключних прав на використання термінів, які інші торговці можуть забажати використовувати...

Норму, що передбачає цю заборону, розтлумачив Суд Європейського Союзу. Суд ЄС встановив, що «знак має бути відмовлено в описі, якщо його значення одразу зрозуміло відповідній громадськості як знак, що містить інформацію про товари та послуги, для яких вимагається реєстрація». І що «зв'язок між знаком і товарами та послугами має бути достатньо конкретним, прямим і зрозумілим без подальшого розгляду». Іншими словами, метод визначення того, чи є термін описовим, полягає в наступному: а) визначити значення торговельної марки; б) з'ясувати, чи існує зв'язок між значенням торгової марки та будь-якими характеристиками товарів та/або послуг; і с) якщо так, то з'ясувати, чи відповідна громадськість визначить цей зв'язок конкретно і безпосередньо і зрозуміє його без будь-яких подальших роздумів...» (*João Pereira Cabral. European Union Trademarks: Can*

abbreviations and acronyms be registered? // Inventa (https://inventa.com/en/news/article/700/european-union-trademarks-can-abbreviations-and-acronyms-be-registered). 07.12.2021).

«21 февраля TMview достигла удивительного рубежа, получив 100 миллионов торговых марок, публично доступных в рамках инструмента. Это выдающееся число представляет собой приверженность 72 ведомств ИС со всего мира обмену данными о своих товарных знаках и подчеркивает их работу по достижению общей цели: совершенствование инструментов распространения товарных знаков в целях оказания помощи пользователям.

При таком большом количестве ведомств ИС это, конечно же, создает невероятную ценность для пользователей во всем мире. Это позволяет им защищать свои права интеллектуальной собственности не только в своей стране, но и тогда, когда они расширяют свою деятельность за пределы своих границ.

С момента запуска TMview в 2010 году EUIPO постоянно работает над улучшением функциональности инструмента, его удобства использования и надежности...» *(TMview reaches 100 million trade marks // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9063039&journalRelatedId=manual/). 02.12.2021).*

«...взаимосвязь между интеллектуальной собственностью (ИС) и технологиями!

Авторское право и технологии

Помимо появления печатного станка, на протяжении всей истории некоторые технологические инновации вызывали вопросы в соответствии с законом об авторском праве.

Например, когда была изобретена фотография, внезапно стало легче изображать образы повседневной жизни, чем когда картины и гравюры были основным средством запечатления людей, пейзажей и событий. Но нужно ли охранять фотографии в тех же условиях, что и другие работы? В 1884 году Верховный суд США ответил утвердительно в известном деле, касающемся фотографии Оскара Уайльда, и постановил, что фотографии являются произведениями искусства, которые могут быть защищены таким же образом, как «карты, схемы, рисунки, гравюры, офорты, вырезки и другие оттиски».

Еще одним важным моментом в истории авторского права стало появление на протяжении 20-го века устройств, облегчающих копирование - от фотокопировальных машин до VHS, от дискет до компакт-дисков. Как

регулировать их использование потребителями? Верховный суд США ответил на этот вопрос в знаменитом деле Sony / Betamax 1984 года, когда постановил, что использование видеомэгнитофонов для создания копий полных телешоу для их последующего просмотра не нарушает авторских прав.

Патенты и технологии

...патенты не всегда считались подходящими для защиты технологических инноваций.

Возьмем, к примеру, программное обеспечение.

...Европейская патентная конвенция предусматривает, что «программы для компьютера» не должны считаться изобретениями в целях патентной защиты. Это означает, что защита недоступна в соответствии с патентным законодательством, хотя компьютерная программа может быть защищена авторским правом.

При этом патенты могут защищать новые и изобретательные продукты, такие как физическое оборудование, а также они могут защищать изобретательские процессы, даже если последовательность этапов этих процессов выполняется на компьютере с использованием программного обеспечения. Последние известны как изобретения, реализованные на компьютере (СИ). Примером в этом смысле является смартфон - устройство, защищенное сотнями патентов на микросхемы, память, датчики, приемники, передатчики и батареи внутри; он также защищен патентами на все выполняемые процессы, инструкции и операции, которые выполняются с помощью программного обеспечения.

Последние технологические достижения

Естественно, что самые последние технологические инновации также поднимают новые проблемы как для законодательства в области интеллектуальной собственности, так и для профессионалов в области интеллектуальной собственности...

ИИ (искусственный интеллект) поднимает вопрос о том, доступна ли, например, защита авторских прав и патентов для произведений и изобретений, созданных с помощью ИИ... Например, в области товарных знаков и дизайна Управление интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) использует ИИ для разработки своей собственной службы распознавания изображений.

Наконец, новые технологии, такие как блокчейн и NFT, оказались полезными как для владельцев, так и для пользователей ИС, чтобы иметь доступ к информации, касающейся, например, статуса ИС и права собственности на объект и, особенно когда блокчейн и NFT используются в мире искусства...» (*IP and the challenges of technology // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=columnn-

«...Коли ми говоримо про доступний захист інтелектуальної власності (ІВ), наприклад, для звуків, кольорів і візерунків, форм, татуювань, мемів і GIF-файлів або смаків і запахів, ми маємо на увазі «нетрадиційні» чи «нетрадиційні» ІВ. Але наскільки легко захистити ці «об'єкти», зокрема як торгові марки?

Звуки

Починаючи зі звуків, ті, які можуть бути представлено за допомогою музичних записів, як-от джінгл, можуть бути в принципі захищені відповідно до закону про товарні знаки та авторське право. Але як щодо тих звуків, які неможливо передати за допомогою нотних записів, наприклад, «акустична передача дзвону оленя» чи «крик вигаданого персонажа ТАРЗАНА»? Хоча авторське право здається їм недоступним, захист торговельної марки вимагає визначити, чи є такі звуки індикаторами комерційного походження, тобто – в технічному плані – чи мають вони необхідну відмінність...

Після останньої реформи системи торговельних марок ЄС та зміни вимог до представництва, Бюро інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) може отримувати заявки на торгові марки для знаків, представлених у прийнятих форматах. Для звукових знаків EUIPO приймає лише програми, які є аудіофайлом, що відтворює звук.

Кольори, візерунки та форми

Кольори та візерунки, наприклад, кольори відомого футбольного клубу або візерунок, який використовується культовим модним домом, також можуть бути захищені – серед іншого – як торгові марки. Сьогодні вимоги до представлення кольорових та візерункових знаків були роз'яснені судовою практикою та реформою торгової марки ЄС.

Як і форми (наприклад, форма пляшки безалкогольного напою чи форма упаковки шоколадної плитки), споживачі не завжди сприймають кольори та візерунки як індикатори комерційного походження самі по собі. Таким чином, ключова вимога відмінності не завжди може бути виконана на самому початку. Як і для інших знаків, відмінність може бути набута завдяки використанню знака та результату впливу на сприйняття споживача...

Татуювання, мему та GIF-файли...

Хоча татуювання в принципі підлягають захисту відповідно до законодавства про авторське право (і, можливо, також закону про торговельні марки та дизайн!) на тих самих умовах, що й будь-який інший вид роботи, особливість носія, на якому вони нанесені, може призвести до конфліктів між правами художника-татуювання щодо його татуювання та прав особи, яка носить таке татуювання. Наприклад: чи може тату-майстер заперечити проти

відтворення своєї татуювання, навіть якщо особа, яка її носить, вже дала згоду на використання власної подоби?

...це питання ще не отримало вичерпної відповіді в Європі...

Подібно до татуювань, будівельні блоки інтернет-культури, такі як мему та GIF-файли також викликають питання відповідно до законодавства про авторське право. З точки зору законодавства про товарні знаки, варто нагадати, що можна зареєструвати знаки руху, наприклад, рухомий логотип відомої телекомунікаційної компанії чи фірмовий хід шеф-кухаря.

Смаки та запахи

На відміну від «об'єктів», які сприймаються за допомогою власних механічних почуттів (зір, слух, дотик), смаки та запахи сприймаються за допомогою хімічних відчуттів і, як наслідок, є дуже суб'єктивними: те, як щось пахне чи смакує людині, може відрізнятись від того, як це пахне чи смакує іншій людині. Через цю особливість чи можуть смаки та запахи бути захищені IP?

Що стосується торгових марок та авторського права, то відповідь дуже схожа: неможливо отримати охорону за будь-яким із них, якщо смак або запах, про які йдеться, неможливо ідентифікувати з достатньою точністю та об'єктивністю. Суд ЄС нещодавно підтвердив це у справі про захист авторських прав на смак сирного спреду...» (*Eleonora Rosati. How unconventional is 'unconventional' IP? // European Union Intellectual Property Office*

(https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9071920&journalRelatedId>manual/).
07.12.2021).

«...Виходячи з важливої функції торгових марок, напевно, не дивно, що їхня історія налічує кілька сотень століть...»

Торговці та купці маркували свої товари з перших днів розвитку сільського господарства та торгівлі, щоб вказувати на власність (наприклад, цільову худобу), чи щоб гарантувати якість... Ще в середні віки вікінги виробляли унікально гострі та міцні мечі, усі з яких мали «торгову марку» «Ulfberht», обрамлену двома хрестами.

У Сполученому Королівстві перший в історії статут торговельної марки (Закон про реєстрацію торгової марки) було прийнято у 1875 році. Вважається, що в ніч напередодні 1 січня 1876 року, коли нарешті могла бути подана заявка на торговельну марку, співробітника Bass Brewery, заснованої в 1777 році, відправили чекати біля Патентного відомства, щоб мати можливість подати першу заявку на торговельну марку наступного ранку. Торгова марка Bass... вважається найстарішою зареєстрованою торговою маркою сучасності...

З часом відбулося кілька подій, які сприяли формуванню законодавства про торговельні марки, яким ми його знаємо сьогодні.

...на законодавство про товарні знаки вплинула поступова гармонізація як на міжнародному, так і на регіональному рівнях. Наприклад, у Європейському Союзі (ЄС) не тільки можна зареєструвати торгові марки в усьому ЄС, але й вимоги до національних торговельних марок та їх обсяги дуже схожі в усіх країнах-членах ЄС. Перша в історії директива ЄС, яка гармонізує національне законодавство про торгові марки, була прийнята в 1988 році, а в 1994 році також була запроваджена загальноєвропейська система торгових марок, якою сьогодні керує Управління інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO). Досягнення єдиної реєстрації торговельної марки, чинної в усьому ЄС, стало успіхом процесу інтеграції до ЄС...» (*History of trade marks // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9079942&journalRelatedId=manual/). 16.12.2021).*

«13 інформаційно-просвітницьких проектів, які отримали грант у рамках конкурсу пропозицій 2019 року та реалізовані у складних умовах пандемії, досягли рекордних результатів. Охоплено понад 118 мільйонів людей...»

Проекти з 9 країн ЄС (Болгарії, Кіпру, Греції, Угорщини, Італії, Нідерландів, Польщі, Португалії, Іспанії) впроваджували заходи щодо підвищення рівня знань про цінність інтелектуальної власності для захисту творчості, інновацій та підприємництва в країнах-членах...

Проекти реалізовувалися на національному рівні різними структурами, такими як університети, неурядові організації, медіа-агенції та компанії з приватного сектору... За допомогою технологій були розроблені різні ініціативи з підвищення обізнаності, такі як створення інтерактивних ігор та вікторин, інвестування в кампанії в соціальних мережах поряд із традиційними медіа та організація семінарів. Створено та розповсюджено різноманітні навчальні матеріали. Крім того, відбулися онлайн-конкурси для залучення учасників до вивчення світу інтелектуальної власності...» (*IP awareness projects awarded an EUIPO grant in 2019 finalised with record performance // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights(https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=9063736&journalRelatedId=manual/). 02.12.2021).*

«У травні 2021 року EUIPO (Бюро інтелектуальної власності Європейського Союзу) представило «Економічний вплив кризи COVID-19 на інтенсивні права інтелектуальної власності» з даними до грудня 2020 року, включаючи показники для всіх прав інтелектуальної власності (IPR), торгових марок (TM), дизайнів (DES), патентів (PT) та авторського права (CR).

Обсерваторія щоквартально оновлює показники прав інтелектуальної власності для моніторингу фази відновлення протягом 2021 року та після цього для Європейського Союзу (ЄС) та для чотирьох найбільших держав-членів. Сьогодні Обсерваторія представляє результати за третій квартал 2021 року.

У вересні 2021 року показники торгових марок, дизайну та патентів у ЄС все ще були нижчими за рівень, зафіксований у лютому 2020 року, тоді як усі показники інтелектуальної власності та авторського права були на один пункт вище їхнього докризового рівня. Усі французькі показники, окрім патентного, перевищують докризовий рівень. Італійський показник є єдиним із патентних індикаторів вище рівня, зареєстрованого в лютому 2020 року...» (*Economic performance of IPR indicators: September 2021 update // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9076796&journalRelatedId=manual/). 10.12.2021).

«Генеральний директорат з оподаткування та митного союзу Європейської комісії та Управління інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) опублікували щорічний звіт «Забезпечення ЄС прав інтелектуальної власності: результати на кордоні ЄС та на внутрішньому ринку ЄС 2020». Це перший спільний документ після попередньо опублікованих окремих звітів, що базуються на даних про затримання на кордоні ЄС, повідомлених митними органами всіх держав-членів через інформаційну систему для боротьби з підробками та піратством (COPIS).

У виданні наводяться цифри щодо затримання товарів, що порушують права інтелектуальної власності (ПІВ), та іншу пов'язану інформацію у 2020 році. Згідно зі звітом, щорічна кількість затриманих товарів, підозрюваних у порушенні прав інтелектуальної власності, митними органами на кордоні ЄС значно зменшилася у 2020 році порівняно з попереднім роком...» (*Joint EUIPO and European Commission report details enforcement results of IPRs // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/joint-euipo-and-european-commission-report-details-enforcement-results-iprs-2021-12-10_en). 10.12.2021).

«7 декабря Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Патентное ведомство Японии (JPO) и Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) провели свое 39-е ежегодное собрание в виртуальной форме.

...высшие представители этих организаций... рассмотрели последние разработки в процедурах оцифровки в каждом офисе и рассказали о возможности расширения сотрудничества в будущем по вопросам интеллектуальной собственности (ИС) и окружающей среды.

Среди обсуждаемых тем были различия в электронных процедурах между патентными ведомствами и способы, которыми ИС может способствовать инновациям для смягчения негативного воздействия изменения климата в глобальном масштабе...» *(EPO, JPO and USPTO reaffirm importance of co-operation in trilateral meeting // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/epo-jpo-and-uspto-reaffirm-importance-co-operation-trilateral-meeting-2021-12-09_en). 09.12.2021).*

«23 листопада 2021 року Фінське патентне та реєстраційне відомство (PRH) успішно завершило оцифрування своїх паперових файлів, що стосуються торгових марок і зразків, в рамках проекту ECP5: Capture and Store Historical Files (CSHF).

CSHF, що виконується в рамках проектів Європейського співробітництва, має на меті оцифрувати паперові файли в усіх національних відомствах інтелектуальної власності ЄС, щоб забезпечити легкий і швидкий доступ до документації та даних, що стосуються файлів торгових марок і дизайну.

Процес оцифрування PRH розпочався у січні 2020 року у співпраці різних команд з EUIPO та PRH. ...понад 114 647 файлів про торгові марки та дизайни, загалом 2865497 сторінок, зараз оцифровано.

Десять офісів вже завершили цей підпроект; у Словаччині це триває досі. Загальна кількість оцифрованих файлів зараз становить 1073 599...» *(European Cooperation: Finland completes the digitisation of its trade mark and design files // EUIPN European Union Intellectual Property Network (<https://www.tmdn.org/publicwebsite/#/news/2050690>). 08.12.2021).*

«...одним из самых ярких сюрпризов эпохи коронавируса стал тот факт, что заявки на товарные знаки и патенты подавались чрезвычайно активно... Например, в 2020 году самое большое количество заявок на товарные знаки и патенты было подано в Финское бюро по патентам и регистрации за пять лет, и рост числа заявок на товарные знаки в ЕС, который продолжался в течение нескольких лет, не изменился...

Активная деятельность по охране ИС может рассматриваться как часть более широкой международной тенденции, поскольку отчеты ВОИС также

показывают, что во время пандемии во всем мире было подано больше заявок на товарные знаки и патенты, чем в предыдущие годы. В Финляндии стремление защитить активы ИС не показывало признаков стабилизации до второй половины 2021 года, тогда как на уровне ЕС и во всем мире тенденция к росту, похоже, только сохраняется.

...вопросы, касающиеся защиты коммерческих секретов приобрели существенное значение во время пандемии. В Финляндии дела ускоряются отчасти благодаря нашему новому Закону о коммерческой тайне, который вступил в силу 15 августа 2018 года.

...возросшая роль коммерческой тайны отражается в растущем спросе на обучение коммерческой тайне, и различные организации запустили специальные программы по защите коммерческой тайны...

Многие проблемы, вызываемые большим количеством регистраций товарных знаков, можно, конечно, предотвратить различными способами. Что касается Финляндии, то некоторыми примерами являются определения товаров и услуг, которые необходимо конкретизировать гораздо больше, чем раньше, а также введение административного отзыва товарных знаков и, в целом, тот факт, что финский регистрирующий орган проводит *ex officio* экспертизу того, следует ли путать зарегистрированный товарный знак с ранее зарегистрированными товарными знаками. Конечно, это последнее соглашение только защищает финский реестр товарных знаков от «заполнения» и фактически создает причину для многих финских предприятий не подавать заявки на финские национальные товарные знаки: вместо этого защита товарных знаков, охватывающая Финляндию, также может быть получена путем подачи заявки на регистрацию Товарный знак ЕС с EUIPO, где предыдущие регистрации товарных знаков не устанавливаются *ex officio* в качестве препятствий для подачи новой заявки.

Помимо использования указанных лазеек, для достижения успеха в более интенсивном мире ИС предприятия также должны более эффективно контролировать права ИС (например, чтобы предотвратить регистрацию нарушающих права товарных знаков в качестве указанных товарных знаков ЕС) и, в более общем плане, ценить свои права. владеть активами ИС и эффективно их использовать...» (*Henri Kaikkonen. Intellectual property in a post-pandemic future part I – The world has become more IP-intensive // Bird & Bird (<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/finland/intellectual-property-in-a-post-pandemic-future-part-i>). 31.12.2021*).

«...У першому півріччі 2021 року Управління промислової власності Словацької Республіки зареєструвало 671 патентну заявку та 338 дійсних патентів, виданих на національному рівні...

Інноваційні ідеї в Словаччині були зосереджені переважно в трьох містах. Братислава лідирує з 221 патентною заявкою. На другому місці за кількістю

заявок 134 опинилося Кошице. З кількістю 90 заявок Жиліна закриває перші три місяця...

Братислава домінує з 82 дійсними патентами, а Кошице на другому місці з 26 патентами. Проте П'єштяни з 19 патентами в цьому випадку на третьому місці, і цікаво, що Топольчани опинилися на четвертому місці з 11 патентами» (*Slovenské mestá, ktoré patria inovátorom // Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky* (<https://www.indprop.gov.sk/o-urade/aktuality/aktuality?clanok=slovenske-mesta-ktore-patria-inovatorom>)). 03.12.2021).

«...интересный случай из Европы ...связан с регистрацией позиционных товарных знаков.

Австрийская компания Think Schuhwerk GmbH подала заявку на европейский товарный знак на позиционный товарный знак с таким описанием - туфли на шнурках, на концах шнурков которых расположены красные иглы...

ЕUIPO отказало в регистрации этого знака на абсолютных основаниях, а именно ст. 7 (1) (b) Регламента 207/2009 запрещает регистрацию неотличительных знаков...

ЕUIPO сочло, что шнурки недостаточно отличительны для того, чтобы представлять товарный знак. Они носят исключительно декоративный характер. Более того, на рынке есть товары с аналогичными характеристиками. Решение было обжаловано, но оставлено без изменения Генеральным судом Европейского Союза (Т-298/19).

По мнению Суда, отличительный характер знака зависит не от того, насколько он новый и оригинальный, а от того, насколько он отличается от того, что принято в отрасли.

Довод заявителя о том, что все остальные конструкции шнурков могут свободно использоваться конкурентами, был отклонен Судом как не имеющий ничего общего с основаниями для отказа...» (*Not every shoelace can be a European trademark // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/12/06/not-every-shoelace-can-be-european-trademarks/>)). 06.12.2021).

«...У 2020 році кількість європейських патентів, на які подали заявки польськими компаніями, становила 483 (збільшення на 4,3% порівняно з 2019 роком). ЕРО (Європейське патентне відомство) надало 278 патентів... Польща займає 35-е місце за європейськими патентними заявками на мільйон жителів і 27-е за патентними заявками.

У 2020 році за польською процедурою Патентне відомство Польщі надало польським заявникам 2260 патентів та 533 охоронні права на корисні моделі, тоді як відповідні показники для іноземних організацій становили 48 та 19...

Статистика ЕРО свідчить, що майже 74% патентних заявок було подано великими підприємствами, а 21% — малими та середніми підприємствами та індивідуальними винахідниками. При цьому лише 5% подали університети та громадські науково-дослідні організації. У Польщі структура патентних заявників суттєво відрізняється – майже 60% заявок на патент подають університети та громадські дослідницькі організації, а лише 6% подають індивідуальні винахідники.

Основні технічні сфери застосування в Польщі протягом кількох років залишаються незмінними: теплові процеси та машинобудування (9,5% усіх застосувань/46 застосувань); медичні технології (інструменти) – 38 застосувань; Фармацевтика (8% заявок/38 заявок) та транспорт (31 заявка). Помітно зросли заявки на меблі, ігри (+700%) та біотехнології (+200%)...» (*Anna Sokolowska-Lawniczak. Is Poland innovative enough? // Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy Sp.j. (https://www.traple.pl/en/2021/12/23/is-poland-innovative-enough/). 23.12.2021).*

«Количество патентов, выданных в Германии на изобретения, связанные с городской воздушной мобильностью, значительно увеличилось в 2020 году, сообщило в среду Германское ведомство по патентам и товарным знакам (DPMA).

Включая регистрацию в Европейском ведомстве интеллектуальной собственности (EUIPO), было опубликовано 583 патента на воздушное такси в Германии, что на 29 процентов больше, чем в 2019 году...

За последние пять лет более 40 процентов патентов на городскую воздушную мобильность, зарегистрированных в Германии, поступили от американских компаний. По данным DPMA, на долю немецких фирм приходилось менее 17 процентов...

В прошлом году количество патентов на воздушное такси, поданных немецкими компаниями, увеличилось более чем вдвое по сравнению с прошлым годом и достигло 120» (*Zhang Mingxin. Patent applications for air taxis up 'significantly' in Germany: trademark office // Chinanews.com (http://www.ecns.cn/news/2021-12-30/detail-ihauemxn3938232.shtml). 30.12.2021).*

«...Немецкие товарные знаки регулируются Законом о товарных знаках, который реализует Директиву ЕС о товарных знаках (89/104 / ЕЕС) и Регламентом об административных процедурах, связанным с товарными знаками...

Международные регистрации, которые распространяются на Германию, регулируются Мадридским протоколом и Законом о товарных знаках...

Незарегистрированные товарные знаки...

Незарегистрированные товарные знаки и другие коммерческие обозначения (например, деловые символы) защищены от новых идентичных или сходных до степени смешения товарных знаков и коммерческих обозначений только с даты, когда они приобретают достаточную степень общественного признания на конкретном рынке Германии. Требуемый минимальный порог определяется в каждом конкретном случае. Если знак отличительный, для прохождения порогового теста достаточно степени узнавания от 20% до 25% соответствующих потребителей. Однако, если знак является описательным или не отличительным по другим причинам, он также должен приобрести отличительную способность в результате использования в Германии. Соответственно, порог для этого установлен на уровне 50%. Незарегистрированным товарным знакам, используемым только за пределами Германии в необходимой существенной степени, может быть предоставлена охрана в соответствии со статьей 6bis Парижской конвенции, только если знак хорошо известен...

Зарегистрированные товарные знаки

Любое физическое или юридическое лицо может подать заявку на регистрацию товарного знака и стать его владельцем.

Хотя представительство не требуется в Немецком ведомстве по патентам и товарным знакам (DPMA) или Федеральном патентном суде, который имеет юрисдикцию в отношении определенных вопросов, касающихся товарных знаков (но не дел о нарушении прав), заявители или владельцы, не имеющие местонахождения или коммерческого предприятия в Германии, должны назначить представителя Германии. Немецкие поверенные и немецкие патентные поверенные должны иметь надлежащие полномочия...

Регистрация может применяться к знаку, который состоит из любого знака, который может быть представлен графически, в частности слов, чисел, графических устройств и трехмерных фигур. Другие знаки могут быть зарегистрированы в той степени, в которой они могут быть представлены графически (например, цвет (комбинации), звуковые последовательности и запахи)...

Знаки не подлежат регистрации, если они:

- лишены каких-либо отличительных черт;
- описательны;
- используются конкурентами для описания своих товаров и услуг;
- состоят исключительно из формы, которая вытекает из характера товара как такового, необходима для получения технического результата или придания товара значительной ценности;
- противоречат государственной политике или общепринятым принципам морали;

- потенциально может ввести общественность в заблуждение - например, в отношении характера, качества или географического происхождения товаров или услуг;
- состоят из охраняемых законом знаков и не утверждены компетентными органами; или
- были заявлены недобросовестно...» (*Trademark procedures and strategies: Germany // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/global-guide/the-wtr-yearbook/2017/article/trademark-procedures-and-strategies-germany). 27.12.2021).*

Китайська Народна Республіка

«Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) заявило ...про плани контролювати використання символіки, дизайну та товарних знаків для зимових Олімпійських і Паралімпійських ігор 2022 року відповідно до китайського законодавства. Адміністрація планує боротися з нелегальними торговцями та платформами електронної комерції, які займаються виробництвом і продажем товарів, що порушують права інтелектуальної власності.

CNIPA цього року проводить кампанію з виправлення зловмисної реєстрації торговельних марок та інтелектуальної власності. Вона повідомила про чотири партії випадків на загальну суму 815 000 щодо ненормальних реєстрацій інтелектуальної власності, і заблокувала 93,1 відсотка реєстрацій у перших трьох партіях.

У 2021 році кількість перевірених справ про реєстрацію зловмисних торгових марок становить 376 000, а майже 200 неліцензованих реєстраційних агентств були оштрафовані на понад 10 мільйонів юанів (1,57 мільйона доларів)...

CNIPA зазначила, що вартість нових об'єктів інтелектуальної власності та торгових марок за перші 10 місяців цього року досягла 240,77 мільярда юанів, збільшившись на 50,6 відсотка в порівнянні з аналогічним періодом минулого року і перевищивши загальну суму в 2020 році...» (*CNIPA to enhance intellectual property protection during 2022 Winter Olympic Games // Global Times (https://www.globaltimes.cn/page/202112/1241009.shtml). 08.12.2021).*

«...Китай представил новый план защиты прав интеллектуальной собственности в течение следующих пяти лет...

Этот план следует за 15-летним генеральным планом, опубликованным в сентябре, в котором заявлена цель Китая стать мировым лидером в области защиты прав интеллектуальной собственности к 2035 году.

Согласно документу, Китай введет в действие систему штрафных компенсаций за нарушение прав интеллектуальной собственности, чтобы ограничить нарушения и увеличить долю патентно-интенсивных отраслей и отраслей авторского права в ВВП в течение следующих пяти лет.

...проект представляет собой конкретную дорожную карту для развития прав интеллектуальной собственности на следующие пять лет...

Документ призывает к совершенствованию защитных механизмов, охватывающих новые области и новые бизнес-модели, включая большие данные, искусственный интеллект и генные технологии, и направлен на активизацию исследований по формулированию правил защиты прав интеллектуальной собственности.

Будет усилена охрана нематериального культурного наследия и внедрены более строгие меры защиты для спорта, развлекательных программ и прямых трансляций. В документе также говорится, что правительство создаст механизм оценки ущерба от нарушений прав интеллектуальной собственности.

Китай запустит специальную программу по защите прав интеллектуальной собственности, изучит соответствующее законодательство и внесет поправки в соответствующие законы и постановления...» (*Plan Looks to Boost IPR Protection // CNIPA* (https://english.cnipa.gov.cn/art/2021/12/7/art_1347_171977.html). 07.12.2021).

«Митниця Гонконгу нещодавно провела операцію під кодовою назвою «Сорока» з 2 по 9 грудня, спрямовану на караоке-пристрої, попередньо завантажені піснями, що порушують авторські права, та заклади, які сприяють незаконному використанню та виконанню цих пісень. Під час цієї операції митна служба Гонконгу вилучила загалом 147 комплектів караоке-плеєрів і 6 комплектів ігрових приставок, які містили матеріали, які підозрюються в порушенні авторських прав, загальною оціночною вартістю близько 1,3 мільйона гонконгських доларів. В результаті було затримано 20 чоловіків і 2 жінки.

Після розслідування та за сприяння власників авторських прав 2 грудня митна служба Гонконгу вчинила правозастосовні дії, де було здійснено обшук у восьми магазинах та сховищах у Шам Шуй По, Монгкоку та Ван Чаї. Вилучені караоке-плеєри були попередньо завантажені приблизно з 40 000 до 65 000 пісень, які підозрювалися в порушенні авторських прав, і продавалися за ціною від 2 000 до 13 000 гонконгських доларів.

Після цього 6 та 9 грудня митниця Гонконгу провела спільну операцію з поліцією Гонконгу та здійснила обшуки в 30 кімнатах для вечірок (розташованих у Монгкоку, Шам Шуй По, Цим Ша Цуй, Козуей-Бей тощо), підозрюваних у володінні та наданні порушних пісень караоке клієнтам для використання в веденні бізнесу...

Під час обох рейдів було заарештовано кількох осіб, підозрюваних у порушенні Указу про авторські права, і розслідування все ще триває...» (*Adelaide Yu. Hong Kong Customs takes action on copyright infringements // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2021/hong-kong-customs-takes-action-on-copyright-infringements>). 15.12.2021*).

«...17 декабря 19 государственных ведомств, включая Министерство промышленности и информационных технологий и Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA), опубликовали План развития по содействию МСП на период 14-й пятилетки, в котором основное внимание уделяется развитию МСП...

Согласно Плану, малые промышленные предприятия (с годовым доходом более 20 миллионов юаней) должны увеличить количество патентных заявок не менее чем на 10%, а количество действующих патентов на изобретения не менее чем на 15% в годовом исчислении...

В Плане разъясняется, как повысить инновационную мощь и профессионализм предприятий с помощью прав интеллектуальной собственности. С одной стороны, должны быть приняты меры, чтобы стимулировать МСП стать более компетентными в формировании ПИС, разрабатывать технологии и продукты ПИС и использовать навигацию ПИС для изучения целевых патентов и создания патентов в основных технологиях и основных процессах. С другой стороны, должна быть реализована специальная программа для облегчения доступа к коммерциализации чужих патентов путем поощрения университетов, исследовательских институтов и крупных государственных предприятий к смягчению условий при выдаче лицензий МСП...

МСП напугало жесткое и дорогостоящее финансирование. Решением может стать финансирование под залог ПИС. ...предлагается залог ПИС в промышленных парках и повышается способность МСП привлекать средства с помощью своих нематериальных активов...

Статистические данные показывают, что в 2020 году почти 9000 МСП в Китае получили ссуды под залог своих патентов и товарных знаков на общую сумму 218 миллиардов юаней...

Права интеллектуальной собственности могут использоваться не только в качестве залога для финансирования, но и помогать МСП повышать свою компетенцию. План требует лучшей защиты прав интеллектуальной собственности малых и средних предприятий, включая патенты, авторские права, товарные знаки и коммерческую тайну. Между тем, также необходимо создать и усовершенствовать механизм быстрой и совместной защиты прав интеллектуальной собственности, обеспечивая при этом комплексные услуги по защите прав интеллектуальной собственности для МСП, объединяющие быструю проверку, определение правильности и защиту...» (*IPR Unleashes*

Potentials of Chinese SMEs // CNIPA
(https://english.cnipa.gov.cn/art/2021/12/29/art_2509_172493.html). 29.12.2021).

«...К концу 2020 года в Китае насчитывалось 73 000 агентств по предоставлению услуг в области интеллектуальной собственности, что на 9,3% больше, чем в предыдущем году, а также 865 000 специалистов в области интеллектуальной собственности, что на 5,6% больше в годовом исчислении...

Выручка этих агентств по предоставлению услуг интеллектуальной собственности в 2020 году превысила 225 млрд юаней (около \$35,3 млрд), увеличившись на 4,5% в годовом исчислении. ...более 60% китайских агентств по предоставлению услуг интеллектуальной собственности расположены в регионе Пекин-Тяньцзинь-Хэбэй, Дельты реки Янцзы и районе Большого залива Гуандун-Гонконг-Макао.

Применение новых технологий, таких как искусственный интеллект и большие данные, повысило эффективность услуг интеллектуальной собственности в Поднебесной...» (*Количество агентств интеллектуальной собственности в Китае выросло на 9,3% // ИА REGNUM* (<https://regnum.ru/news/economy/3460818.html>). 24.12.2021).

Латинська Америка

«... інтелектуальна власність та Латинська Америка...»

Торгові марки

Чилі ...стане повноправним членом у 2022 році і стане четвертою латиноамериканською країною, яка прийме Мадридський протокол. Бразилія, Колумбія та Мексика вже є частиною цієї системи, яка полегшує реєстрацію торгових марок за допомогою єдиної міжнародної заявки, що дає ефект у кількох країнах.

У Колумбії набула чинності нова постанова, яка встановлює вимоги, які необхідно виконувати при запиті на реєстрацію нетрадиційних торгових марок для відповідності критерію графічного зображення.

...в Колумбії ...було створено подвійну інстанцію для позову про недійсність у справах інтелектуальної власності: Адміністративний суд Кундинамарки буде компетентним приймати рішення у першій інстанції, а у другій інстанції — у Державній раді. Це вплине на скарги, подані з 25 січня 2022 року.

У Гондурасі Головне управління інтелектуальної власності (DIGEPIN) вирішило приєднатися до ТМclass. Це інструмент, який дозволяє користувачам шукати та перекладати продукти та послуги на будь-яку з 44 доступних мов та з

них, а також перевіряти правильну класифікацію термінів відповідно до класифікації Ніцци...

З серпня 2021 року Парагвай є членом Ніщської угоди, яка встановлює класифікацію товарів і послуг для цілей реєстрації торгових марок і знаків обслуговування...

Патенти

Щодо патентів, найбільша новина надійшла з Бразилії, де судовий позов поклав край бразильському терміну дії 10 років з моменту надання. Ця зміна торкнеться патентів у всіх технологічних сферах і матиме зворотну силу для патентів у фармацевтичному секторі...

У Чилі Палата депутатів схвалила законопроект, який має на меті ...полегшити процедури подачі заявки на патент. Одним із нововведень... є тимчасові патенти, які дозволять заявникам, які ініціюють процес, мати 12 місяців для збору всієї необхідної інформації...

Промислові зразки

Парагвай став учасником Локарнської угоди, яка встановлює міжнародну класифікацію ...для реєстрації промислових зразків.

Перу включило свої бази даних у Глобальну базу даних ВОІВ, полегшуючи МСП ЄС у пошуку реєстрацій промислових зразків у Гаазькій системі...

Авторське право

Пекінська угода про аудіовізуальне виконання продовжує отримувати приєднання в Латинській Америці, включаючи ще дві країни Еквадор і Коста-Ріку. Цей пакт дуже важливий для артистів, виконавців, оскільки захищає їхні економічні та моральні права на аудіовізуальні виступи.

Географічні зазначення

З метою гармонізації законодавства про інтелектуальну власність з міжнародними стандартами Служба автономної інтелектуальної власності (SAPI) Венесуели включила у свою систему нову процедуру надання географічних зазначень...» (*Verónica Canton. 2021: The year in review (in the eyes of the Latin America IP SME Helpdesk) // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/2021-year-review-eyes-latin-america-ip-sme-helpdesk-2021-12-17_en). 17.12.2021*).

«Як і щороку, Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) оприлюднила рейтинг інновацій за 81 показником серед 132 економік планети...»

Згідно з наведеними у звіті даними, Аргентина покращила свої позиції за «патентами» та «дизайном», піднявшись на 5 місць у першому випадку (з 50 на 45) і на 6 у другому (з 45 до 39), зберігаючи при цьому 22 позицію в «брендах». З іншого боку, Чилі піднялася на 9 позицій у «торгових марках» (з

32 до 23), але впала як у «патентах» (з 40 на 50), так і в «дизайнах» (з 76 до 84)...

В Аргентині поданих заявок у 2020 році було на 5,7% менше, ніж у попередньому році. Проте кількість виданих патентів у річному обчисленні зросла на 7,3%...

Чилі, тим часом, зазнало падіння патентних заявок на 13,3%, при цьому частка резидентів залишилася незмінною на рівні близько 13,5%.

Що стосується корисних моделей, то хоча кількість заявок в Аргентині зросла, гранти становили лише 3%. У Чилі, з іншого боку, майже половину запитів було задоволено.

У 2020 році в Аргентині було зафіксовано порівняно високі обсяги подачі заявок на торгові марки, з річним зростанням на 21,9%. Майже 18% заяв в аргентинському офісі відповідали іноземцям, тоді як менше 2% заявок на торгову марку резидентів нашої країни йшли за захистом за кордон, особливо в США та Бразилію... Що стосується Чилі, заявки на реєстрацію бренду демонструють зростання в річному обчисленні на 27,7%, досягнувши 59 933, 78% з яких належать місцевим жителям... Для чилійських офісів кількість торгових марок, що діють на даний момент, досягає 383 012...

Що стосується промислових зразків, в Аргентині було нараховано близько 2099 заявок, 6 з 10 відповідали мешканцям...

Що стосується географічних зазначень, то великих розбіжностей між двома періодами (2019-2020 рр.) не спостерігається. ...виділяється помітна різниця між Аргентиною, яка має 112 записів, порівняно з 1145 в Чилі. Ще одна цікава інформація пов'язана з тим, що в першому випадку всі вони є визнаннями *sui generis*, а в другому – переважно захищені міжнародними угодами.

...протягом 2020 року в Чилі було зареєстровано близько 7058 видань, що майже на 10% менше, ніж у попередньому році. З них 13,8% (близько 973) відповідають переважно друкованому навчальному контенту (61,9%), решта – цифровому чи аудіоформату (31,8%)...

Останні дані з Аргентини відповідають 2019 році і показують загалом 11 514 публікацій, 17,2% з яких освітні...» (*Diego Leandro Izón. Indicadores de Propiedad Industrial e Intelectual en Argentina, Chile y Uruguay // ClarkeModet (https://www.clarkemodet.com/news-posts/indicadores-de-propiedad-industrial-e-intelectual-en-argentina-chile-y-uruguay/). 17.12.2021).*

Мексиканські Сполучені Штати

«...ожидается, что в 2022 году интеллектуальная собственность сохранит высокую актуальность в Мексике. По этой причине эксперты ClarkeModet, международной компании, специализирующейся на вопросах

интеллектуальной и промышленной собственности, выявили пять тенденций, которые можно увидеть в следующем году:

1. Интеллектуальная собственность и бизнес

В 2022 году ИС направлена на то, чтобы приблизить организации и предпринимателей к пониманию того, что она является частью их стремлений и их бизнес-модели, независимо от того, на каком этапе они находятся...

2. Положения в Латинской Америке

По мнению экспертов, в странах Латинской Америки произойдут некоторые нормативные изменения в отношении интеллектуальной собственности, и одной из наиболее активных будет Мексика, которая предусматривает важные обновления в 2022 году, такие как:

- Публикация положений Федерального закона об охране промышленной собственности (LFPPI).
- Реформа системы ссылок (Linkpage) в LFPPI, которая позволяет уведомлять патентообладателя о наблюдениях или заявлениях о сроках публикации.
- Реформа Федерального закона о сортах растений до 31 декабря 2022 года.
- Изменения в LFPPI вступят в силу в местной практике.

Кроме того, мы увидим усиление защиты прав интеллектуальной собственности в различных секторах, таких как фармацевтика, с новыми решениями для защиты каннабиса, стратегиями защиты технологий, связанных с производством лекарств, и технологическими инновациями, а также решениями, применяемыми для защиты от подделок...

3. Защита в цифровой вселенной

Технологический прогресс приведет к формированию такой конфигурации нормативной базы, которая будет адаптироваться к новым реалиям, навязанным этими технологиями, и тем, что подразумевают изменения в инновациях.

В 2021 году использование невзаимозаменяемых токенов (NFT) приобрело большую актуальность, поскольку позволяет художникам монетизировать свои цифровые работы благодаря использованию блокчейна, чтобы гарантировать его подлинность. Планируется, что его использование будет расширяться в видеоиграх, позволяя игрокам создавать своих собственных персонажей при поддержке NFT, а некоторые модные бренды создают одежду или обувь, которые приносят с собой свои собственные NFT...

4. Рост технологического ресурса для реализации интеллектуальной собственности...

Тенденция роста и интеграции блокчейна в Интернет вещей ожидается к 2022 году, поскольку он идеально подходит для создания записей взаимодействий и транзакций, выполняемых между машинами...

5. Новые показатели защиты растут...

Нетрадиционные бренды будут явно расти в 2022 году, поскольку они представляют собой беспрецедентную альтернативу укреплению

позиционирования брендов и созданию новых впечатлений для потребителей...» (*Tamara Nava. 5 trends that we will see in Intellectual Property this 2022 // Entrepreneur Media, Inc. (https://www.entrepreneur.com/article/404258). 22.12.2021*).

Народа Республіка Бангладеш

«Департамент патентов, образцов и товарных знаков Бангладеш (DPDT) опубликовал новую версию платы за интеллектуальную собственность в Официальном вестнике от 24 ноября 2021 года...»

В соответствии с поправками к патентным пошлинам Бангладеш стоимость подачи стандартной или традиционной заявки выросла в 2,5 раза. Обе эти пошлины применимы к патентным заявкам, содержащим до 25 страниц описания и до 10 пунктов формулы изобретения. Плата за каждую дополнительную страницу и последующую претензию увеличена в пять раз...

Сборы за заявки на регистрацию товарных знаков и их обслуживание также увеличились аналогичным образом, при этом сборы за поиск увеличились на 20%...

Плата за публикацию товарного знака значительно выросла примерно на 167%...

Плата за промышленный дизайн также выросла в соответствии с измененным графиком, при этом затраты, связанные с подачей заявки на нетрадиционный дизайн, в настоящее время составляют прикл. 48 долларов США, что на 60% больше...

Соответствующие затраты на регистрацию переуступки, лицензионного соглашения и изменения имени и / или адреса теперь будут составлять 60 долларов США каждая, увеличившись на 50% по сравнению с предыдущим сбором...» (*Danielle Carvey Bangladesh introduces amendments to the IP fee schedule // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/bangladesh_introduces_amendments_to_the_ip_fee_schedule/420). 29.12.2021*).

Об'єднані Арабські Емірати

«...ОАЕ є підписантом низки міжнародних договорів про визнання та забезпечення захисту прав інтелектуальної власності... Законодавство ОАЕ про інтелектуальну власність включає Закон про патенти та промисловий зразок № 44 від 1992 року, Закон про товарні знаки № 37 від 1992 року, Закон про авторське право та суміжні права № 40 від 1992 року...»

Торгові марки – це фрази, слова або символи, які мають здатність відрізнити джерело одного продукту від джерела іншого. Самі по собі торгові

марки, які включають торгову назву та логотип юридичної особи після реєстрації, стають захищеними і не можуть використовуватися іншими без прямої згоди власника ІВ. Можливо, одним із найвідоміших прикладів захисту торгової марки є символ «Nike».

Авторське право - це одне з унікальних прав інтелектуальної власності, яке зазвичай можна розуміти як авторські права на будь-який оригінальний твір, який може включати літературу, музику, мистецтво, програмне забезпечення тощо. Авторське право існує у творі в момент створення оригінального твору; однак реєстрація авторських прав є важливою для забезпечення захисту від порушення.

Патент зазвичай надається на двадцятирічний термін для захисту нових винаходів, які мають промислову корисність. Власник патенту може заборонити іншим продавати, використовувати або виготовляти продукт чи процес, на які надаються патентні права.

У судовому засіданні щодо підроблених товарів суди ОАЕ можуть призначити такі засоби правового захисту:

1. вилучення або знищення підроблених товарів і обладнання, що використовується для їх створення;
2. призупинення дії ліцензії правопорушника на торгівлю тощо.

Штрафи, накладені за порушення інтелектуальної власності в ОАЕ, можуть варіюватися від арешту щонайменше на три місяці та штрафу від 50 000 дирхамів ОАЕ до 500 000 дирхамів ОАЕ за порушення авторських прав (стаття 38 Закону про авторське право); позбавлення волі на строк від трьох місяців до двох років та (або) стягнення не менше 5000 дирхамів і не більше 100 000 дирхамів (ст. 60 патентного закону); а порушення прав на торговельну марку карається позбавленням волі та/або штрафом у розмірі 5000 дирхамів ОАЕ...» (*Dr. Hassan Elhais. Intellectual property in the UAE: What are your rights and offences for violators? // Dr. Hassan Elhais (https://www.professionallawyer.me/legal-articles/intellectual-property/your-rights-and-offences-for-violators-for-intellectual-property-in-uae). 04.12.2021).*

Республіка Білорусь

«В Беларуси особое внимание уделяется вопросам цифровизации системы интеллектуальной собственности... По словам Председателя Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь Александра Шумилина, в настоящее время разработана автоматизированная информационная система «Интернет – портал для электронной подачи заявок на объекты промышленной собственности». Она позволяет заинтересованным лицам с помощью сети Интернет и средств электронной цифровой подписи удаленно взаимодействовать с патентным органом.

«На сегодняшний день автоматизированная информационная система предоставляет возможность подать заявку в отношении изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака и знака обслуживания. Сейчас ведется работа по развитию дальнейшего функционала этой системы для использования в отношении всех объектов права промышленной собственности», – сказал Александр Шумилин. Он также отметил, что оптимизации процесса проведения экспертизы заявок на выдачу охранных документов на объекты промышленной собственности будет способствовать внедрение в этот процесс технологии искусственного интеллекта...»
(Александр Шумилин: в Беларуси особое внимание уделяется вопросам цифровизации системы интеллектуальной собственности // Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь ([http://www.gknt.gov.by/news/2021/aleksandr_shumilin_v_belarusi_osoboe_vnimanie_udelyaetsya_voprosam_tsifrovizatsii_sistemy_intellektu/](http://www.gknt.gov.by/news/2021/aleksandr_shumilin_v_belarusi_osoboe_vnimanie_udelyaetsya_voprosam_tsifrovizatsii_sistemy_intellektualnoy_sobstvennosti)). 14.12.2021).

Республика Индия

«...Если вы генеральный директор-початківець або підприємець, страхування вашої інтелектуальної власності допоможе позбутися від багатьох проблем, додавши додатковий захист активам, комерційним таємницям і технологіям вашої компанії.

Існує загалом чотири типи полісів страхування:

Захист від порушень

Ця політика передбачає гроші на витрати на захист, коли компанію звинувачують у порушенні інтелектуальної власності іншого підприємства. Страхова компанія бере на себе участь у судовому процесі та врегулюванні будь-яких суперечок проти вас... Захисний поліс захищає страхувальника від будь-якого власника інтелектуальної власності, який подає проти нього позов про порушення протягом періоду дії полісу... Страховик оплачує гонорар захисника, а також будь-які витрати на врегулювання або відшкодування збитків (якщо такі є), присуджені за цим договором...

Страхування загальної комерційної відповідальності (CGL)

Плани CGL у стандартній формі часто охоплюють «рекламну шкоду», яка може охоплювати різні форми претензій щодо інтелектуальної власності залежно від того, як ці терміни визначені в політиці.

Однак не всі претензії, пов'язані з інтелектуальною власністю, підпадають під дію політики CGL «реклама»... Наприклад, претензії щодо порушення авторських прав, порушення прав на торговельну марку, знак обслуговування та торговельного вигляду часто покриваються політикою CGL. З іншого боку, отримати покриття претензій щодо недобросовісної конкуренції в рамках політики CGL про «рекламу» може бути складніше, якщо тільки

претензії не включають «неправомірне привласнення рекламних ідей чи стилю ведення бізнесу» або «використання чужої рекламної концепції».

Покриття для захисту прав інтелектуальної власності

Цей поліс допомагає застрахованій стороні вжити запобіжних дій та оперативно відстояти свої права. Це допомагає створити образливий підхід, коли на порушників пред'являють позов при перших ознаках незаконного порушення та використання прав інтелектуальної власності. Позов буде фінансуватися страховою компанією, що дозволить вам припинити порушення ваших торгових марок, авторських прав або патентів, а також вимагати відшкодування збитків, спричинених минулим порушенням та використанням. Як правило, політика охоплює причини позову, пов'язані з порушенням авторських прав, порушенням прав на торговельну марку, неправомірне привласнення слогану або назви, торговий наклеп, порушення права на конфіденційність і публічність, а також порушення неявного контракту, що впливає з імовірного використання ідеї чи іншого матеріалу...

Страхування відповідальності ЗМІ

Плани медіа-відповідальності спрямовані на ризики, з якими стикаються такі підприємства, як медіа та розважальні компанії, які створюють або використовують непатентовані види інтелектуальної власності. Зобов'язання, що виникають у зв'язку з розповсюдженням творчих робіт та/або реклами таких робіт страхувальника протягом періоду страхування, як правило, покриваються полісами. Крім того, вони часто називаються політиками щодо небезпеки, що означає, що вони охоплюють лише обмежену кількість причин для дій, наприклад одну або кілька з наступних: порушення авторських прав, крадіжка ідей, що не належать до авторських прав, порушення прав на торговельну марку та порушення неявного договору, пов'язаного з поданням третьою стороною ідеї чи іншої інтелектуальної власності. Подання ідеї чи іншого творчого вмісту власнику поліса, наклеп, торговельний наклеп, заподіяння емоційного страждання та порушення прав на конфіденційність – усе це покривається політикою...

В Індії страхування інтелектуальної власності є відносно новим...

Враховуючи останні тенденції на світовому ринку, Індія, імовірно, піде по стопах США, де підприємствам будуть доступні спеціальні страхові поліси, щоб забезпечити захист від претензій, що виникають внаслідок незаконного привласнення, крадіжки, неправомірного використання або порушення прав. будь-яку інтелектуальну власність» (*Sehaj Mahajan. Intellectual Property Insurance – A look into the Future // Khurana & Khurana (<https://www.khuranaandkhurana.com/2021/12/14/intellectual-property-insurance-a-look-into-the-future/>). 14.12.2021*).

«...права інтелектуальної власності (ІПВ), надано практично всім компонентам спортивного сектору...»

У спортивній індустрії торгові марки мають досить велике значення. Цінність бренду створюється у спортивних командах, клубах, гравцях та продуктах із введенням брендингу спортивних подій за допомогою включення таких елементів, як логотип, підписи, слоган, слогани та назви команд (разом іменуються торговими марками). Назви та емблеми команд покращують рейтинги популярності команди, клубу чи гравця, створюючи рівень асоціації з громадськістю та фан-базою. Через свою популярність навіть імена спортсменів стали торговими марками...

Авторське право на спорт можна знайти в різних місцях, включаючи твори мистецтва, пов'язані з логотипами та торговими марками, рекламні лозунги, фотографії гравців чи подій тощо, і все це захищено в Індії Законом про авторське право 1957 року... Незважаючи на те, що реєстрація авторських прав в Індії не потрібна, а міжнародні авторські права в Індії захищені... доцільно зареєструвати авторські права в Індії оскільки свідоцтво про реєстрацію авторського права приймається як «доказ власності» в судах і органах поліції...

За даними ВОІВ, «Патенти заохочують технологічні досягнення, які призводять до кращого спортивного обладнання». Патентну літературу можна використовувати, щоб розповісти історію еволюції спорту. ...патенти розкривають інноваційні технології, які можуть допомогти спортсменам подолати труднощі або зробити спорт доступнішим і розважальним для широкої публіки. Патенти в спорті можна розглядати з різних аспектів. Наприклад, спочатку в баскетбол грали з футбольним м'ячем, але згодом він розвинувся і був запатентований у 1929 році. Так само хокей був спортом, але оскільки перегляд хокейного матчу по телебаченню заважали низька видимість і спотворення хокейної шайби, хокейні ігри на телебаченні відповідно не зросли. У 1996 році була запатентована техніка, яка дозволяє зробити хокейну шайбу більш помітною для телевізійної аудиторії. Отже, будь-які технологічні інновації в області спорту підпадають під патент.

Доменне ім'я та спорт

В Індії доменні імена також вважаються торговими марками, і вони відіграють важливу роль у захисті прав інтелектуальної власності, пов'язаних із спортом. Величезна кількість інформації поширюється, а події транслюються в Інтернеті, включаючи онлайн-ігри, пов'язані зі спортивними подіями, що не тільки дає можливість кіберсквотерам отримати прибуток від плутанини, спричиненої виключно доменними іменами, але й надає їм величезну частку ринку в брендингу і створенні цінності. Веб-сайти перетворилися на потужні інструменти для реклами, просування бренду та підписки... Доменні імена допомагають у розробці цілісного іміджу бренду, портативності та SEO...» (*Ayushi Pandey. Sports Law under the Ambit of IPR in India // Khurana & Khurana (<https://www.khuranaandkhurana.com/2021/12/02/sports-law-under-the-ambit-of-ipr-in-india/>). 02.12.2021*).

Республика Индонезия

«...Индонезия стала одним из найбільш стійких реєстрів в Азії з понад 90 000 заявок на торговельні марки, поданими у 2020 році, і збільшенням загальної кількості класів на 40%...»

Відповідно до попередніх років, місцеві заявки на торговельну марку продовжували домінувати в реєстрі. Понад 80% заявок на торговельну марку в 2020 році було подано місцевим бізнесом...

Индонезійське відомство з торгових марок зареєструвало понад 185 000 сертифікатів у 2020 році, що є значним збільшенням порівняно з попередніми роками...» (*Lisa Yong, Yurio Astary. Indonesia: Living dangerously with Descriptive Marks // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2021/indonesia-living-dangerously-with-descriptive-marks). 06.12.2021).*

Республика Кипр

«На важность защиты интеллектуальной собственности, торговых марок и промышленных чертежей компаний указывает Департамент регистрации компаний и интеллектуальной собственности Министерства энергетики, торговли и промышленности в своей новой информационной кампании...»

Роль ведомства состоит в том, чтобы мотивировать авторов защищать нематериальные активы, с помощью которых они могут получить признание и финансовый доход. «Защита интеллектуальной собственности важна для повышения предпринимательской инновационности, так как иначе компании и авторы не смогут получать финансовую выгоду от своих произведений и из-за этого не будут иметь возможности проводить дальнейшие исследования, то есть вносить свой вклад в дальнейшее развитие», – подчеркнула директор департамента Стало Папаиоанну...

Папаиоанну пояснила, что регистрация товарного знака в Республике Кипр защищает его использование только в пределах страны, а для того, чтобы зарегистрировать товарный знак на уровне Евросоюза, надо обращаться в Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO). Заинтересованные лица, которые хотят защитить свой товарный знак на международном уровне, в том числе на территории Кипра, могут подать заявку на международный торговый знак в уполномоченное ведомство по защите интеллектуальной собственности в своей стране и указать Республику Кипр как одно из государств, на территории которого они требуют защиты. На Кипре патент на интеллектуальную собственность действует десять лет с возможностью продления.

Что касается промышленных чертежей, то их защита покрывает внешний вид продукта, который получается после изготовления проекта по чертежам. Патент на чертеж действует пять лет и может быть продлен четыре раза» (*Интеллектуальная собственность: как защитить // Успешный бизнес* (<https://cyprusrussianbusiness.com/index.php/law/6184-intellektualnaya-sobstvennost-kak-zashchitit>). 12.12.2021).

Республика Перу

«3D-знаки малоизвестны и редко используются или запрашиваются не только в Перу, но и во всем мире. Это может быть связано с тем, что для регистрации они должны соответствовать нескольким требованиям...

3D-знаки, как и любой другой отличительный знак, должны соответствовать условию отличия, чтобы их можно было зарегистрировать в Перу. Понятно, что нечеткие знаки не могут получить доступ к регистрации.

Однако, помимо этого условия, для регистрации в Перу 3D-знаки должны соответствовать другим требованиям:

- Они не должны состоять исключительно из обычных форм продуктов или их упаковки.
- Они не должны состоять из форм или характеристик, обусловленных характером или функцией рассматриваемого продукта или услуги.
- Они не должны состоять исключительно из форм или элементов, обеспечивающих функциональные или технические преимущества продукту или услуге, к которым они применяются...

Существуют также относительные запреты на регистрацию 3D-знаков, а именно, что они не должны до степени смешения быть похожими на другие отличительные знаки, зарегистрированные или ранее заявленные...

Условие, что 3D-формы не должны состоять исключительно из форм или элементов, которые обеспечивают функциональные или технические преимущества продукту или услуге, к которым они применяются, предотвращает только их регистрацию в качестве товарного знака, что приведет к неограниченной защите с течением времени. Такие формы могут быть зарегистрированы как патенты на изобретения или полезные модели, защита которых весьма ограничена...» (*Marietta Flores. Why is it difficult for 3D marks to be registered in Peru? // Law Business Research* (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/eeb39526-3fc4-4a18-b676-caeb8af1a844?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-12-06&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 06.02.2021).

«Национальный институт защиты конкуренции и защиты интеллектуальной собственности (Indecopi) объявил, что в период с января 2021 года по сентябрь 2021 года было подано 31 475 заявок на регистрацию товарных знаков. Из этих заявок 28 133 уже имеют соответствующие сертификаты. По сравнению с тем же периодом 2020 года этот показатель представляет собой увеличение количества поданных заявок на 19,3%...

В период с марта 2020 года по сентябрь 2021 года категории с наибольшим количеством зарегистрированных товарных знаков следующие:

- пищевая продукция - 5 693 зарегистрированных товарных знака;
- фармацевтическая продукция - 4946 зарегистрированных товарных знаков;
- управление рекламным и коммерческим бизнесом - 3 843 зарегистрированных товарных знака;
- одежда и услуги розничной торговли - 3 386 зарегистрированных товарных знаков; и
- образование и развлечения - 3 258 зарегистрированных товарных знаков»

(Oscar Mago. Peru experiences increase in number of applications filed for trademark registration // Law Business Research ([https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/e3eea174-f43d-47ce-b249-](https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/e3eea174-f43d-47ce-b249-93aaf5e69090?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-12-13&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter)

93aaf5e69090?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-12-13&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter).
13.02.2021).

Російська Федерація

«В Роспатент поступила сотысячная заявка на регистрацию товарного знака... Заявка №2021782873 подана индивидуальным предпринимателем Серовой Татьяной Владимировной. На регистрацию подано комбинированное обозначение со словесным элементом «сеть ветеринарных клиник и аптек». На данный момент заявка находится на стадии формальной экспертизы...

На протяжении последних пяти лет наблюдается устойчивый рост числа заявок, поданных в Роспатент на регистрацию товарных знаков. Так, в 2016 году было подано 64 762 заявки, в 2017 году – 73 510 заявок, в 2018 году - 76 062 заявки, в 2019 году - 87 509 заявок. В 2020 году поступило 93 926 заявок, что на 7,3% превышает показатель 2019 года... По данным на 1 декабря 2021 года, на охране в Роспатенте состоит 757 277 товарных знаков» *(В Роспатент поступила сотысячная заявка на регистрацию товарного знака // РАПСИ (http://rapsinews.ru/incident_news/20211216/307606087.html).* 16.12.2021).

«Изобретения, открытия и другие виды интеллектуальной собственности обеспечивают России 5,6% ВВП...»

Цифровая трансформация Роспатента, которая позволила перевести в цифровой формат все 27 государственных услуг, оказываемых ведомством, обошлась государству в 5,6 млрд рублей. ...эти инвестиции государства могут окупить с помощью всего лишь одного удачного изобретения...» (*Алексей Дуэль. Назван вклад интеллектуальной собственности в ВВП России // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (<https://rg.ru/2021/12/14/nazvan-vklad-intellektualnoj-sobstvennosti-v-vvp-rossii.html>). 14.12.2021).*

«С момента вступления в силу Федерального закона № 230-ФЗ от 26 июля 2019 года, благодаря которому в Гражданском кодексе РФ появился новый объект интеллектуальных прав – «географическое указание» (ГУ), в Роспатент поступило уже 100 заявок на государственную регистрацию ГУ. При этом большая часть заявок подана в электронном виде.

100-я заявка на обозначение «ФЕДОСИХИНСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» (№2021783966) подана заявителем из Новосибирской области...» (*В Роспатент поступила 100-я заявка на регистрацию географического указания // Роспатент (<https://rospatent.gov.ru/ru/news/100-ya-zayavka-na-gu-17122021>). 17.12.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Передача технології означає передачу права власності або права на використання даної технології від сторони, яка має право передати таку технологію, до одержувача технології. Предмети технології, що підлягають передачі, включають: (i) технічні ноу-хау та технологічні ноу-хау; (ii) технологічні плани або процеси; технічні рішення, параметри, креслення або схеми; формули, комп'ютерне програмне забезпечення та бази даних; (iii) рішення щодо раціоналізації виробництва та оновлення технологій; та (iv) обладнання та машини, що супроводжуються одним із вищезгаданих предметів...»

Передача технологій може здійснюватися лише за договором про передачу технологій. Усі передачі технологій, які не мають обмежень, повинні бути зареєстровані в Міністерстві науки і технологій В'єтнаму (MOST), і особа, яка передає, несе відповідальність за таку реєстрацію. Для обмежених технологій спочатку потрібно отримати схвалення від MOST перед укладенням угоди про передачу технологій. Такі збори, як роялті, плата за навчання та плата за технічну допомогу, обкладаються податком іноземних підрядників і повинні утримуватися отримувачем технології...

Якщо об'єкт технології, що підлягає передачі, захищеної правами інтелектуальної власності відповідно до Закону про інтелектуальну власність, передача повинна здійснюватися відповідно до законодавства про інтелектуальну власність. Угода про передачу ПІВ має бути зареєстрована в Національному відомстві інтелектуальної власності В'єтнаму (NOIP), щоб вважатися юридично ефективною угодою про переуступку ПІВ або юридично ефективною щодо третіх сторін, за винятком ліцензійних угод на торговельну марку...

Стаття 34 закону про підприємства дозволяє власнику(ам) технології, яка має право на передачу, вносити цю технологію як капітал підприємства. Окрім реєстрації угоди про передачу права власності на технологію, якщо об'єкт технології, що передається, захищений як ПІВ відповідно до Закону В'єтнаму, право власності на ПІВ на ім'я власника(ів) технології) повинні бути закріплені за підприємством відповідно до статті 35 Закону про підприємства та Закону про інтелектуальну власність.

З метою внесення капіталу, як передбачено статтею 36.1 Закону про підприємства, така технологія має бути номінована у в'єтнамських донгах...

Передача технологій створює велику цінність для транзакцій у будь-якій країні, а у В'єтнамі уряд прагне бачити корисні та передові технології, які передаються в країну та використовуються для сприяння розвитку промисловості та послуг. Можливість внести технологію як капітал у підприємство у В'єтнамі також є важливим методом для створення стартапів з міжнародним елементом або залучення великих виробників, яким може знадобитися передати технології дочірньому підприємству у В'єтнамі з метою ведення високотехнологічного виробництва...» (*Technology Transfer in Vietnam // Indochine Counsel (<https://www.vietnameselawblog.com/technology-transfer-in-vietnam/>). 20.12.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Використовуючи відповідні святкові приклади, розглянемо... різні типи прав інтелектуальної власності...»

1. Незареєстровані права на дизайн у Великобританії. Нещодавно було підраховано, що у Великобританії щорічно продається 12 мільйонів різдвяних джемперів... Чи можна захистити такі новорічні джемperi?

Потенційно, форма цілого/частини різдвяного джемпера (за винятком поверхневих оздоб, таких як логотипи та кольори) може бути захищена незареєстрованими правами на дизайн у Великобританії за умови, що вона відповідає вимогам (наприклад, бути оригінальною та не звичайною) та і термін захисту не закінчився. Декорування поверхні іноді може бути захищено

окремими новими правами після Brexit і зареєстрованим у Великобританії дизайном...

Це право на незареєстрований дизайн у Великобританії може бути порушено, якщо конкуруючий різдвяний джемпер точно або в значній мірі копіює захищений дизайн, або якщо третя сторона знає або має підстави вважати, що різдвяний джемпер, який вона продає, порушує права.

2. Промисли, зареєстровані у Великобританії. Роздрібні продавці неодноразово попереджали про проблеми з постачанням новорічних іграшок. З таким високим попитом у цю пору року, деякі продавці можуть спробувати побачити, які іграшки є найпопулярнішими, і зробити їх власні версії. Чи може конструктор оригінальної іграшки запобігти цьому?

Проекти, зареєстровані у Великобританії, потенційно можуть захистити зовнішній вигляд цілі/частини іграшки унікальної форми, включаючи оздоблення поверхні, якщо вона відповідає вимогам...

Порушення може бути, якщо зовнішній вигляд пізнішої іграшки справляє таке ж загальне враження, що й зареєстрована. На відміну від незареєстрованих прав на дизайн у Великобританії, немає необхідності доводити копіювання, щоб запобігти порушенню.

3. Торгові марки – як щодо продажу продукту з використанням імені чи логотипу персонажа, фільму чи телешоу?

Ці назви та логотипи потенційно можуть бути зареєстровані як торгові марки. Наприклад, «THE GRINCH» є зареєстрованою торговою маркою у Великобританії, яка включає товари, пов'язані з канцелярськими товарами, одягом, іграми та іграшками та навіть прикраси для ялинок.

Не бути схожим на Грінча, але використання торговельної назви чи логотипу на упаковці чи етикетці вашого продукту чи на самому продукті може бути порушенням прав на торговельну марку.

4. Авторські права. А як щодо продажу товару з використанням певних зображень, наприклад із різдвяної класики «Сніговик»?

Малюнки/зображення героїв мультфільмів, які є достатньо оригінальними, потенційно можуть бути захищені авторським правом.

Розміщення такого малюнка/зображення Сніговика (або копіювання значної частини персонажа) на упаковці чи етикетці продукту чи на самому продукті може бути порушенням авторських прав, або якщо третя сторона знає або має підстави вірити що продукт, який він продає, порушує права...» (*Simon Bennett, Scott Steinberg, Millie Pierce. Too early for a Christmas update? It's never too early to protect your IP // Fox Williams LLP (https://www.foxwilliams.com/2021/12/02/too-early-for-a-christmas-update-its-never-too-early-to-protect-your-ip/). 02.12.2021).*

«Уряд Великобританії розпочав консультації щодо... «того, чи функціонує ефективно та оперативно екосистема стандартних основних

патентів (SEP), ...що оточує SEP, а також баланс для всіх залучених суб'єктів»... Існує фундаментальний розрив у тому, що телекомунікаційні компанії, як правило, діють та ліцензують на глобальній основі, але відповідні стандарти самі по собі не передбачають механізму вирішення спорів, не залишаючи сторонам іншого вибору, крім як брати участь у судових спорах у національних судах. Крім того, кількість залучених патентів величезна: наприклад, у запиті на консультацію зазначено, що станом на 2020 рік близько 95 000 патентів було визнано необхідними для стандарту 5G.

Консультації завершуються 1 березня 2022 року. Враховуючи глобальний характер цієї технології, буде дуже цікаво подивитися, які кроки уряд Великобританії вирішить зробити для покращення екосистеми SEP...» (*Graham Burnett-Hall. UK Government consultation on Standard Essential Patents // Marks & Clerk (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102hdzf/uk-government-consultation-on-standard-essential-patents>). 08.12.2021*).

«SnapDragon Monitoring опублікував результати нового дослідження впливу підробок і фальшивок на бізнес у Великобританії...»

Дослідження було проведено в серпні 2021 року, щоб зрозуміти ставлення 250 малих і середніх підприємств (МСП) у Великобританії. Додаткові результати показали, що 23% стикалися з компанією, яка продає неякісні копії своїх продуктів або послуг, а 27% – більше ніж кожен четвертий з усіх опитаних компаній – визнали, що майбутнє їхньої компанії поставлено під загрозу через підробки.

Дані оприлюднюються після масштабного рейду на Оксфорд-стріт у Лондоні в листопаді, де в ході передріздвяної операції правоохоронних органів було конфісковано понад 17 500 підроблених дизайнерських товарів і предметів...

Додаткові результати опитування показали, що 31% малих і середніх підприємств Великобританії намагаються створити довіру серед своїх клієнтів через зростання кількості підробок. Коли респондентів запитали, що ще уряд має зробити для боротьби з підробками, 52 відповіли, що мають запровадити суворіші покарання, а 44% відповіли, що повинні притягнути до відповідальності більше фальшивомонетників. Опитування також показало, що 33% компаній у Великобританії випадково купували підробку для професійного використання або через помилки персоналу, або через оптові закупівлі неякісної/підробної продукції. Сорок два відсотки респондентів сказали, що більша обізнаність споживачів є ключем до вирішення проблем з підробками та підробками, які впливають на їхній бізнес...» (*Zoe Deighton Smythe. Counterfeit products threaten the future of one in four UK businesses // Security on Screen (<https://securityonscreen.com/counterfeit-products-threaten-the-future-of-one-in-four-uk-businesses>). 02.12.2021*).

«...Управление интеллектуальной собственности (IPO) поручил Портсмутскому университету провести исследование влияния влиятельных лиц на потребление контрафактных товаров...

В план исследования входил анонимный онлайн-опрос 1000 участниц женского пола из Великобритании. Чтобы количественно оценить уровень влияния лиц в социальных сетях, в анкете респондентов спрашивали, покупали ли они контрафактные товары в предыдущем году в результате одобрения влиятельными лицами...

В опросе респонденты использовали следующее определение контрафакта: Подделки - это предметы, которые выглядят идентично оригинальному продукту с официальной торговой маркой / логотипом или без него, но не произведены брендом и могут иметь более низкое качество, например, сумка идентичного дизайна «Шанель» с или без логотипа Шанель...

Основная цель этого исследования состояла в том, чтобы определить, оказывают ли влиятельные лица в социальных сетях значимое влияние на намерения взрослых женщин покупать контрафактные товары. Исследование показало, что девиантные влиятельные лица SM (социальные сети) оказывают значительное влияние, поскольку доверяют другим, что побуждает 10% респондентов покупать контрафактные товары в широком спектре продуктовых секторов.

Самые популярные категории товаров - это мода, аксессуары, украшения и косметика. Возраст является сильным фактором, определяющим покупательскую способность контрафактной продукции: молодые женщины в пять раз чаще, чем женщины старшего возраста, покупают контрафакт из-за публикаций влиятельных лиц SM. Власть влиятельных лиц определяется четырьмя факторами, которые делают молодых людей более восприимчивыми к их влиянию: молодые люди более восприимчивы к влиянию других, которым доверяют, они с меньшей вероятностью осознают риски, связанные с покупкой подделок, они имеют более высокий риск аппетита, и они с большей вероятностью приведут рационализации, оправдывающие покупательское поведение.

В совокупности эти факторы представляют собой пагубную смесь, повышающую вероятность отклоняющихся покупок. Ключевая роль влиятельного лица - помочь потребителю в построении рационализаций, которые нейтрализуют любые остаточные опасения по поводу личных рисков, более широкого общественного вреда и восприятия отклонений...» (*Social media influencers and counterfeit goods // GOV.UK (https://www.gov.uk/government/publications/social-media-influencers-and-counterfeit-goods/social-media-influencers-and-counterfeit-goods-executive-summary). 22.12.2021).*

Сполучені Штати Америки

«...Доступные вакцины против COVID-19 являются результатом десятилетий инвестиций в исследования и разработки - инвестиций, которые были бы неэффективны без надежной защиты интеллектуальной собственности. Надежная защита интеллектуальной собственности дает инвесторам шанс окупить свои рискованные и дорогостоящие начинания, которые часто терпят неудачу. В случае успеха новых медицинских технологий строгие законы об интеллектуальной собственности означают, что конечный продукт инвесторов не может быть украден или незаконно присвоен, по крайней мере, в течение короткого периода времени.

Если правительства начнут отменять законы об интеллектуальной собственности, предприятиям станет все труднее инвестировать в новые технологии, такие как новые лекарственные препараты или вакцины. В конце концов, 75% инвестиций США в НИОКР поступает из частного сектора. Обычно компания стоит 2,6 миллиарда долларов, чтобы доставить одно новое лекарство от лаборатории к больнице. Если эти новые лекарства или вакцины не имеют ценности на рынке - потому что никто не владеет правами на них - они останутся в лаборатории. Нам нужно, чтобы отрасль переориентировалась на поиск решений для новых вариантов, таких как Omicron, и будущих проблем, поэтому необходимо поддерживать прозрачные и предсказуемые законы в области интеллектуальной собственности...

Предположение, что ИС является препятствием для обмена информацией, неверно. Фактически, эффективная система интеллектуальной собственности побуждает компании доверять друг другу и работать вместе. Это потому, что защита интеллектуальной собственности обеспечивает правовую основу для превращения конкурирующих компаний в партнеров. На сегодняшний день компании заключили более 300 контрактных производственных партнерств для увеличения производства и распространения критически важных технологий COVID-19, включая вакцины. Если правительства начнут вмешиваться в законы об интеллектуальной собственности, это вызовет неопределенность и фактически рискует разрушить существующие производственные партнерства...

Без инвестиций в инновации на основе ИС и сотрудничества на основе ИС для стимулирования этих инноваций наши возможности по борьбе со следующей пандемией были бы серьезно ограничены... С самых первых дней пандемии COVID-19 правительства, организации частного сектора и университеты начали налаживать партнерские отношения для объединения навыков и ресурсов, необходимых для оказания чрезвычайной помощи, включая вакцины.

Эти партнерские отношения строятся на основе честности, справедливости и доверия, присущих нашей системе интеллектуальной собственности. Отказ от прав интеллектуальной собственности нанесет вред

нашей системе интеллектуальной собственности и, по сути, разрушит эту основу, в результате чего заинтересованные стороны не захотят объединяться в команды в будущем. Не говоря уже о том, что новаторы за пределами сектора здравоохранения могут рассматривать отказ от прав интеллектуальной собственности как предшественник другой государственной политики, которая не уважает закон и собственность, что еще больше подрывает инвестиции частного сектора во множество инновационных и высокотехнологичных секторов, касающихся здравоохранения и безопасности...» (*Shortgo. 4 Things To Know About Intellectual Property And COVID-19 Vaccines // Shortgo (<http://shortgo.co/4-things-to-know-about-intellectual-property-and-covid-19-vaccines/>). 13.12.2021*).

«У розділі 839 Закону про дозвіл на національну оборону на 2021 фінансовий рік Конгрес доручив Управлінню підзвітності уряду (GAO) підготувати звіт з оцінкою виконання інструкції Міністерства оборони (DoD) 5010.44, що стосується придбання та ліцензування інтелектуальної власності, включаючи, але не обмежуючись, створення Міністерством оборони кадрів експертів з інтелектуальної власності (IP), які раніше керувалися Конгресом. 30 листопада 2021 року GAO оприлюднила Конгресу заключну доповідь під назвою «DoD має вжити додаткових заходів для покращення того, як він підходить до інтелектуальної власності» (Звіт). У звіті було надано чотири рекомендації: (1) запланований посібник DoD (наразі очікується, що він буде опублікований у першому кварталі 2022 року) повинен роз'яснити, як персонал DoD може отримувати детальні виробничі або технологічні дані; (2) DoD має визначити співпрацю, кадровий склад та ресурси, необхідні для виконання запропонованого DoD підходу щодо кадрів IP; (3) Директор відділу IP Cadre повинен співпрацювати з президентом Університету оборонних закупівель (DAU), щоб визначити пріоритетність завдань, пов'язаних з IP, які DAU має виконувати в період з 2023 по 2025 рік; і (4) директору відділу інтелектуальної власності слід розробити додаткові вказівки, які допоможуть визначити персонал DoD в ключових сферах кар'єри, які найбільше виграють від навчання з питань інтелектуальної власності та повноважень. У відповідь на проект звіту DoD погодилося з кожною з цих рекомендацій» (*DoD Agrees To Improve How It Approaches Intellectual Property Under Government Contracts // Crowell & Moring LLP (<https://www.crowell.com/NewsEvents/AlertsNewsletters/all/DoD-Agrees-To-Improve-How-It-Approaches-Intellectual-Property-Under-Government-Contracts>). 08.12.2021*).

«...Оскільки компанії, що займаються водними видами спорту, впроваджують інновації та розробляють нові продукти, щоб задовольнити зростаючий попит, було докладено значні зусилля для захисту та зохорони відповідної інтелектуальної власності (ІВ)...

З 2015 року компанії та окремі винахідники подали заявки на патент США на різноманітні технології, пов'язані з водними видами спорту. Однак три технічні категорії очолюють список: (1) продукти, пов'язані з плаванням або басейнами з понад 180 заявками на патент, (2) гідродинамічні характеристики корпусів або крил на підводних крилах з понад 120 заявками на патент і (3) зовнішні силові установки з понад 100 заявками на патент. Інші технічні сфери, в яких компанії з водних видів спорту активно шукають патентного захисту, включають судна для водних видів спорту або відпочинку, дошки для водних видів спорту, засоби для плавання, рибальське спорядження, буї, частини та аксесуари для суден...

Найактивнішими організаціями є Yamaha Motor, Navico та MasterCraft, з понад 144 заявками на патент США з 2015 року.

...заявки на патент США цими організаціями включають традиційні технології, спрямовані на проектування плавзасобів та аксесуарів для плавзасобів... Компанії, що займаються водними видами спорту, також шукали патентного захисту на технології, що охоплюють різні підключені технології, щоб покращити досвід споживачів у водних видах спорту. Наприклад, Navico отримав патент США на «інтегрований дисплей для тролінгового двигуна», який може відображати відповідні морські дані для оператора в основному корпусі або корпусі ножної педалі двигуна в зборі. Як інший приклад, Zodiac Pool Systems шукає патентного захисту на «повітряну доставку хімікатів для басейнів і спа», яка використовує безпілотні автономні транспортні засоби для роздачі хімікатів...» (*Daniel G. Chung; Christopher C. Howes. Navigating the IP of Water Sports // Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner, LLP (<https://www.finnegan.com/en/insights/articles/navigating-the-ip-of-water-sports.html>). 03.12.2021).*

«Розслідування внутрішньої безпеки (HSI) у Новому Орлеані імміграційної та митної служби США (ICE) вилучило 59 425 підроблених предметів на суму понад 1 мільйон доларів США під час операції, пов'язаної ...з святами.

Ініціативу HSI, яка отримала назву Operation Safety Claus, підтримали Митна та прикордонна служба США (CBP) і Бюро розслідувань Луїзіани за підтримки Управління кримінальних розслідувань Управління з контролю за продуктами і ліками США. Скоординована федеральна правоохоронна операція була зосереджена на тому, щоб припинити роботу з контрафактом в районі метро Нового Орлеана під час сезону святкових покупок. Загалом вилучені

підроблені товари мали рекомендовану роздрібну ціну виробника 1 012 942 долари США.

Заступник спеціального агента HSI Нового Орлеана Джеб Бісон сказав, що захист прав інтелектуальної власності є пріоритетом для HSI серед усіх федеральних злочинів, розслідування яких доручено агентству...» (*ICE HSI holiday counterfeit operation seizes \$1 million in counterfeit drugs, products // U.S. Immigration and Customs Enforcement (<https://www.ice.gov/news/releases/ice-hsi-holiday-counterfeit-operation-seizes-1-million-counterfeit-drugs-products>). 17.12.2021*).

«...в общей сложности удалось найти 24 патента с именем Санта-Клауса в названии; 4 являются патентами США на полезные модели, а остальные - патентами США на промышленные образцы.

Некоторые из того, что я первоначально обнаружил, были классическими патентами Санта-Клауса, в том числе Детектор Санта-Клауса (патент США № 5 523 741) и Комплект для посещения Санта-Клауса (патент США № 7 258592)...

Я также обнаружил патент под названием «Банк Санта-Клауса», выданный в 1948 году (патент США № 2635383), декоративный объект, похожий на Санта-Клауса, который состоит из гибких заполняемых сумок (патент США № 5,458,932) и патент на образец, охватывающий декорацию сцены Рождества... (Патент США на дизайн № D587,161)...

Самое раннее упоминание о Санта-Клаусе... относится к патенту США № 276,586, который был выдан 1 мая 1883 года и называется просто «Игрушка». Этот патент распространяется на новое устройство, которое может быть применено к изображениям лиц или бюстов игрушек с лицами. Патент объясняет, что устройство предназначено для развлечения детей во время Рождества.

Другой ранний патент, в котором упоминается Санта-Клаус, выданный в 1889 году (патент США на дизайн № 19,161), называется «Дизайн для сумки», который очень похож на чулок, на котором изображено «графическое изображение Святого Николая, или Санта-Клауса, несущего на спине множество различных игрушек».

Действительно, большая часть того, что я обнаружил при поиске патентов Санта-Клауса, было либо патентами на дизайн, либо патентами на игрушки или фигурки в форме Санта-Клауса, например, Патент США на образец № 17 042 или Патент США № 1 805 156.

Конечно, есть также патенты, которые не имеют прямого отношения к Санта-Клаусу, но упоминают его по имени, например, патент США № 2536407, озаглавленный «Вешалка для рождественских чулок», которая относится к декоративным опорам, предназначенным для удерживания чулок, подвешенных к каминной полке, чтобы их мог наполнить Санта-Клаус в канун Рождества...» (*Gene Quinn. Santa Claus: A Patent History // IPWatchdog, Inc.*

(<https://www.ipwatchdog.com/2017/12/22/santa-claus-patent-history/id=91282/>).
22.12.2021).

«...некоторые из поданных (а в некоторых случаях даже выданных) патентов на новогодние изобретения.

Патент США № 4488316 - Повязка на голову с опорой из омелы...

Предметом патента США № 4488316 является повязка на голову с консольной стрелой, на которой крепится сменная веточка омелы, так что она свисает над лбом пользователя...

Заявка на патент США № 11 / 022,251 - Ангельские якоря.

...несомненно, любой, кто когда-либо украшал елку, из всех сил пытался заставить ангела наверху встать прямо. ...ангельский якорь имеет четыре прямоугольных зажима для проволоки, каждая из которых прикреплена к нижней части ангела. К каждому зажиму прикреплена нить декоративных бусинок с помощью зажима из кожи аллигатора, а пластиковая стяжка прикрепляет каждую нить к ветке дерева там, где это необходимо, чтобы разместить ангела прямо на дереве...

Заявка на патент США № 17/284 183 - Солнцезащитный козырек Санты...

Само изобретение не имеет отношения к традиционной рождественской роли Санты-Клауса: он представляет собой угловой зонтик, пропускающий зимнее солнце, но обеспечивающий тень летом. Хотя, возможно, это пример предвзятого отношения к Северному полушарию, когда говорят, что технология не соответствует Рождеству; в приложении указано место жительства Санты - Новый Южный Уэльс, Австралия, где Рождество наступает в середине лета.

Патент США № 7,591,569 - Запасной ключ для Санты-Клауса...

Праздничный ключ можно повесить возле детской резиденции в канун Рождества, а детям сказать, что Санта-Клаус может использовать ключ, чтобы войти через парадную дверь, даже при отсутствии дымохода. В конкретном варианте... можно использовать записывающее устройство в ключе, чтобы оставить детям сообщение, которое будет воспроизведено рождественским утром...

Патент США № 5037347 - Маленький факс Санты.

В этом патенте от 1991 года описан предмет, призванный усилить угрозу того, что Санта-Клаус откажется от подарков детям в случае их плохого поведения в преддверии Рождества. Новинка представляет собой птицу, сидящую в клетке, которой поручено наблюдать за детьми и сообщать об этом Санте. Птица сидит над факсимильным аппаратом, который одним нажатием кнопки может имитировать факсимильное сообщение от Санты-Клауса детям, в котором они комментируют их поведение - предположительно положительно или отрицательно...

Предположительно в 2021 году птица вместо этого будет ретранслировать твиты от Санты» (*Tom Leanse. Christmas Patents // J A Kemp LLP. (https://jakemp.com/en/knowledge-centre/insights/christmas-patents). 14.12.2021).*

Федеративна Республіка Бразилія

«С целью выявления и оценки типичных бразильских продуктов/услуг, признанных по происхождению, таких как вина, кофе и сыры, Федеральное правительство и Sebrae выпустили 8 декабря бразильские марки с географическими указаниями (GI)...

Запуск состоялся во время IV Международного мероприятия по географическим указаниям и коллективным брендам, на котором были представлены продукты, отмеченные национальной печатью.

...цель предоставления 400 бразильских географических указаний к 2030 году в рамках Национальной стратегии интеллектуальной собственности (ENPI)...

Существует два типа GI: указание происхождения, в котором регион известен производством определенного продукта / услуги; и Наименование происхождения, в котором продукт / услуга имеет характеристики и / или качества, обусловленные географической средой, включая природные и человеческие факторы.

Каждый регион с записью GI может определять собственное графическое представление своего географического названия, то есть свой собственный штамп, который является необязательным. Однако отныне будет национальная печать, которую все географические указатели смогут использовать вместе с идентификацией своих географических указаний в качестве единой ссылки, облегчая идентификацию потребителем продуктов / услуг географических указаний и способствуя расширению это типичное богатство Бразилии» (*Governo Federal lança selo nacional de IG para valorizar produtos típicos brasileiros // gov.br (https://www.gov.br/inpi/pt-br/central-de-conteudo/noticias/governo-federal-lanca-selo-nacional-de-ig-para-valorizar-produtos-tipicos-brasileiros). 08.12.2021).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«17 листопада 2021 року В'єтнам здав на зберігання документ про приєднання до Договору про авторське право Всесвітньої організації інтелектуальної власності (WCT), ставши 111-м членом WCT. Положення

WCT офіційно набудуть чинності у В'єтнамі через три місяці після дати передачі документа Генеральному директору ВОІВ, тобто 17 лютого 2022 року.

WCT – це спеціальна угода відповідно до Бернської конвенції, яка вперше була прийнята в 1996 році для захисту творів та їх авторського права в цифровому середовищі. WCT додатково має справу з двома важливими об'єктами, які мають бути захищені авторським правом: (i) комп'ютерні програми, створені в будь-якій формі вираження, і (ii) бази даних будь-якого виду, якщо вибір або впорядкування вмісту бази даних є інтелектуально-творчим.

Що стосується прав, наданих авторам, окрім тих, які визнаються Бернською конвенцією, WCT також надає (i) права на розповсюдження, (ii) права на оренду та (iii) більш широкі права на публічне повідомлення...

Приєднання В'єтнаму до WCT не тільки допомагає країні виконувати свої зобов'язання в рамках угод про вільну торгівлю нового покоління, таких як Всеосяжна і прогресивна угода про транстихоокеанське партнерство (СРТПП) і Угода про вільну торгівлю ЄС-В'єтнамом (EVFTA), але також створює ефективну юридичну базу для захисту творів та авторських прав у цифровому середовищі, що наразі є однією з найбільш проблемних проблем інтелектуальної власності у В'єтнамі...» (*Chi Lan Dang. Vietnam Joins WIPO Copyright Treaty // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/vietnam-joins-wipo-copyright-treaty/>). 07.12.2021*).

«Дані, нещодавно опубліковані ВОІВ у звіті «Індикатори світової інтелектуальної власності», підтверджують дедалі зростаючий вплив Азії загалом – і Китаю зокрема – у сфері інтелектуальної власності.

...на додатки для захисту різних форм ІВ (інтелектуальна власність) у Китаї зараз припадає близько 50% реєстрацій у всьому світі. На Азію в цілому припадає 70% заявок. Цей факт, який ми називаємо «ефектом Китаю», необхідно враховувати при аналізі та оцінці щорічної еволюції світових даних ІВ...

Завдяки цьому позитивному впливу з Азії – головним чином Китаю, а потім Південної Кореї та Індії – у 2020 році зросли майже всі форми інтелектуальної власності, незважаючи на негативні наслідки пандемії, більш очевидні на Заході.

Таким чином, після зниження в попередньому році кількість заявок на патенти в усьому світі зросла на 1,6% у 2020 році, в основному завдяки фармацевтичним компаніям у всьому світі і менше в інших секторах, які набагато більше постраждали на Заході.

Заявки на торговельні марки та дизайни також збільшили свій ріст у тому році, майже досягнувши зростання, зафіксованого у 2018 році. Це свідчить про те, що нові товари та послуги були представлені на ринку, незважаючи на кризу через скасування обмежень та відновлення торгівлі.

У той час як Сполучені Штати та Європа (ЕРО, ЕUIPO) залишаються головними регіонами з сильним впливом і зацікавленістю в подачі заявок на інтелектуальну власність, розрив Китаю, схоже, збільшується. Між тим, інші розвинені економіки в азіатському регіоні роблять великий вплив.

Усе це має спонукати нас задуматися та нагадати, що бізнес-інновації є життєво важливими для довгострокового економічного зростання, як це чітко демонструє Китай. ...сприяння розвитку та захисту інновацій на всіх рівнях краще підготує нас до майбутніх криз і виходу з них.

Ми також повинні мати на увазі, що в цій важкій залежності від «китайського ефекту» є ризики. Поза ринковим контролем, глобальні наслідки різкого падіння додатків у гіганті, яким він є сьогодні, безсумнівно, матиме наслідки у всьому світі.

Незважаючи на все, ми можемо стверджувати, що ця «криза», в яку Covid поставив нас з точки зору інтелектуальної власності, була б більш актуальною, ніж структурною, якщо порівняти її з економічною кризою 2008 року. І що компанії в усьому світі продовжують довіряти та робити ставку на інтелектуальну власність як важливий актив величезної цінності для негайного відновлення та подальшого зростання в майбутньому...» (*Jaime Nicolás. What is the “China Effect,” and why is it important to understand the World IP Indicators? // ClarkeModet (<https://www.clarkemodet.com/en/news-posts/what-is-the-china-effect-and-why-is-it-important-to-understand-the-world-ip-indicators/>). 02.12.2021*).

«Після недавнього оголошення ВОІВ до правил процедури, що стосуються Гаазької системи реєстрації зразків, було внесено ряд бажаних поправок. Ці зміни наберуть чинності з 01 січня 2022 року...»

Перша і найважливіша поправка стосується зміни терміну публікації «стандартної» зареєстрованої в Гаазі заявки на дизайн... Відповідно, для будь-якої такої стандартної заявки, поданої 1 січня 2022 р. або після цієї дати, нові правила означатимуть, що ці заявки тепер будуть опубліковані ВОІВ через дванадцять місяців (а не шість місяців) від дати, коли вперше була подана заявка на зареєстрований у Гаазі дизайн...

Ще одна зміна правила стосується запровадження положення, яке дозволяє виправдати несвоєчасне подання до певних термінів ВОІВ, що стосується заявки на Гаазький дизайн, у разі «форс-мажорних» обставин. Такі обставини, наприклад, можуть включати обставини, спричинені пандемією COVID-19...

Нарешті, зміни в правилах також полегшують нових власників гаазької реєстрації зразків, які прагнуть зареєструвати себе... У цьому відношенні наразі необхідно, щоб новий власник гаазької реєстрації зразка, звернувшись із запитом на реєстрацію до ВОІВ, щоб вони були записані як новий власник, щоб запит на реєстрацію був додатково підписаний колишнім власником гаазької

реєстрації зразка, або супроводжувався сертифікатом від компетентного органу договірної сторони власника про те, що новий власник є правонаступником власника. Таким чином, це практично створює значний тягар для нових власників у випадках, коли підпис колишнього власника не може бути отриманий як частина запиту на запис.

Однак з 1 січня 2022 року новий власник гаазької реєстрації зразка може зареєструвати себе як такого в ВОІВ без необхідності такого підпису від колишнього власника в якості частини запиту на реєстрацію, якщо запит на реєстрацію підтверджується документом про переуступку або іншим документом, який є достатнім для підтвердження запису зміни...» (*William Burrell, Stefanie Koroll. WIPO – Hague design system – upcoming changes to the rules // D Young & Co. (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/wipo-hague-designs-jan-2022>). 08.12.2021*).

«Несмотря на то что уже второй год многие из нас работают преимущественно дистанционно, Гаагская система продолжает функционировать и обслуживать своих клиентов в бесперебойном режиме...»

В апреле к Гаагской системе присоединилась Беларусь: Женевский акт (1999 г.) Гаагского соглашения вступил для нее в силу 19 июля 2021 года. Последней в уходящем году к Системе присоединилась Ямайка, в результате чего действие Гаагской системы в мире распространилось на 93 государства (или экспортных рынка)...

В феврале запущено систему eHague, обеспечивающую централизованный цифровой канал доступа к онлайн-сервисам для подачи международных заявок на образцы и продления срока действия международных регистраций...

На протяжении года модернизировано контент нашего сайта и расширено диапазон предлагаемых информационных ресурсов. Вот лишь несколько самых красноречивых примеров:

- краткие сведения о порядке работы с Гаагской системой: от подачи международной заявки и продления срока действия регистрации до управления регистрацией и поиска охраняемых образцов;
- исчерпывающая подборка информации для потенциальных договаривающихся сторон, посвященная присоединению к Гаагской системе...

Новая рубрика «Истории о Гаагской системе», которая появилась в середине года, служит иллюстрацией практической пользы промышленных образцов. Небольшие заметки, посвященные тем или иным образцам, охраняемым в рамках Гаагской системы, рассказывают, как образцы используются в реальной жизни и как они могут помочь добиться более широкого признания на рынке и повысить конкурентоспособность на мировой арене...

В сентябре мы ввели в эксплуатацию усовершенствованную версию Базы данных участников Гаагской системы. Благодаря новому, современному интерфейсу и улучшенному формату и информационному наполнению этого ресурса поиск любых сведений общего и юридического характера по той или иной стране, необходимых для подачи международной заявки на регистрацию образца или для управления международной регистрацией, стал еще проще...

В стремлении помочь вам избежать возможного отказа в регистрации по причине несоответствия требованиям в отношении единства образца мы подготовили и опубликовали новое Руководство по включению в заявку нескольких образцов...

Перспективы на 2022 год.

...с 1 января 2022 года мы увеличиваем применяемый по умолчанию срок стандартной публикации международной регистрации до двенадцати месяцев...

Другие доступные варианты предоставят пользователям Гаагской системы свободу выбора и возможность контроля сроков публикации международных регистраций с учетом их деловых потребностей...

В начале года мы предложим новую цифровую подборку информационных материалов по Гаагской системе, предназначенную для клиентов. Этот информационный пакет, состоящий из кратких и легко читаемых информационных справок о Гаагской системе, ее инструментах и ресурсах, имеет ряд интерактивных функций и включает новые небольшие видеоматериалы...

Как было обещано, будет расширено спектр услуг, доступных через систему eHague:

- с февраля 2022 года вы сможете самостоятельно вносить уточненные имя и фамилию представителя, а также его контактные данные в системе eHague с помощью защищенной электронной подписи и процедуры одобрения...
- появится возможность узнать, как продвигается делопроизводство по международной заявке, в режиме реального времени;
- в течение года в систему будут добавлены и другие функции для самостоятельной работы с сервисом, включая управление контактными данными владельца регистрации (сейчас это можно сделать только с помощью бланка Гаагской системы DM/6);
- для обеспечения большей защищенности ваших данных планируем интегрировать во все сервисы самостоятельной работы в рамках eHague (подача, продление срока действия, управление информацией о представителе и владельце регистрации) двухфакторную аутентификацию...

Во втором квартале 2022 года мы приступим к реализации новой схемы защищенного межмашинного обмена данными в двух направлениях с ведомствами ИС членов Гаагской системы, чтобы упростить процедурную часть операций и сделать обработку решений ведомств еще более эффективной...» (*Hague System: Wrapping up 2021 and a Sneak Peek at 2022 // WIPO* (https://www.wipo.int/hague/en/news/2021/article_0040.html). 29.12.2021).

«На сайте Всемирной организации интеллектуальной собственности опубликовано Руководство по включению в международную заявку нескольких промышленных образцов для предотвращения возможных отказов.

Руководство поможет не только разобраться в различных требованиях договаривающихся сторон Гаагской системы, но и избежать возможных задержек в обработке или даже отказов в регистрации из-за несоответствия образцов установленным требованиям...» (*Гаагская система: руководство по включению в международную заявку нескольких промышленных образцов // Национальный центр интеллектуальной собственности (https://www.ncip.by/o-centre/novosti/gaagskaya-sistema-rukovodstvo-po-vklyucheniyu-v-mezhdunarodnuyu-zayavku-neskolkih-promyshlennykh-ob/)*. 07.12.2021).

«...Правительство Ямайки сдало на хранение документ о присоединении к Женевскому акту (1999 г.) Гаагского соглашения 10 ноября 2021 г. Ямайка стала 67-й договаривающейся стороной Акта 1999 г. и 76-м членом Гаагского союза.

Начиная с 10 февраля 2022 г. компании и разработчики образцов в Ямайке смогут обращаться за международной охраной своих образцов в любых странах из числа 93 государств-членов Гаагской системы, что облегчит им выход на международные рынки.

В то же время нерезиденты, обращающиеся за охраной промышленных образцов на Ямайке, смогут указывать нового члена Гаагской системы в своих международных заявках, тем самым способствуя развитию экономики Ямайки...» (*Jamaica Joins the Hague System // WIPO (https://www.wipo.int/hague/en/news/2021/article_0037.html)*. 08.12.2021).

«Начиная с 1 января 2022 года Гаагская система предоставит своим пользователям свободу выбора и возможность контроля сроков публикации международных регистраций с учетом их деловых потребностей...

Во-первых, применяемый по умолчанию срок стандартной публикации международных регистраций будет увеличен с шести до двенадцати месяцев с даты регистрации. В результате у пользователей Системы будет больше времени для того, чтобы спланировать рыночную стратегию, сохраняя при этом конфиденциальность своих образцов. Однако пользователи по-прежнему могут выбрать вариант немедленной публикации (т.е. сразу после внесения записи о международной регистрации).

Во-вторых, появится еще один, новый, вариант – публикация в заранее оговоренное время (исчисляется в месяцах с даты подачи). Это позволит

пользователям указать срок, предшествующий сроку стандартной публикации. При этом сохраняется возможность отсрочки публикации на срок, превышающий срок стандартной публикации, вплоть до 30 месяцев с даты подачи или, если приоритет испрашивается по более ранней заявке, с даты приоритета...» (*Hague System: Changes to Options for the Timing of Publication of your International Registrations // WIPO (https://www.wipo.int/hague/en/news/2021/article_0034.html). 01.12.2021).*

«Сегодня ВОИС приступила к реализации новой программы глобальных премий, призванной отметить заслуги уникальных пользователей системы интеллектуальной собственности (ИС) из числа компаний и физических лиц...»

Первые глобальные премии ВОИС будут вручены в июле 2022 г. пяти малым и средним предприятиям (МСП); МСП — первая категория номинантов, за которой в дальнейшем последуют и другие, в частности женщины и молодежь...

Любое МСП из каждого из 193 государств — членов Организации может выдвинуть свою кандидатуру на получение премии до 14 марта 2022 г.

Оценивать кандидатов будет комиссия в составе семи экспертов, компетентных в области ИС, инноваций и бизнеса, с самым разным профессиональным опытом. Они будут использовать многочисленные критерии, включая успех коммерциализации ИС и ее положительный эффект с точки зрения экономики, социальной сферы или культуры, учитывая при этом этнокультурное многообразие претендентов и их местонахождение.

По итогам оценки комиссия огласит имена победителей, которые получат премии на церемонии награждения, которая состоится на полях серии заседаний Ассамблей ВОИС, запланированных на 15—22 июля 2022 г...» (*WIPO Launches New Global Awards Program; Small and Medium Enterprises Are First Category // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2021/article_0012.html). 15.12.2021).*

«Генеральный директор ВОИС Дарен Танг приветствовал присоединение Камбоджи к Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 9 декабря 2021 г.

«...Это событие особенно важно для такой страны, как Камбоджа, обладающей богатым культурным наследием, — заявил Дарен Танг. — Магическая красота классического кхмерского танца и традиционной народной музыки, звукозаписывающая компания Varemu, которая содействует популяризации и распространяет оригинальную камбоджийскую музыку, набирающие популярность творцы из Камбоджи — творческие отрасли

экономики обеспечивают более 1,5% ВВП страны, и присоединение к сообществу Бернской конвенции поможет добиться еще больших результатов».

Бернская конвенция, принятая в 1886 г., является одним из ключевых элементов мировой системы авторского права. Благодаря ей авторы во всем мире могут контролировать, как используются их творческие и культурные произведения, кем и на каких условиях...

Камбоджа стала 180-й договаривающейся стороной Бернской конвенции. Бернская конвенция вступит в силу в Камбодже 9 марта 2022 г...» (*Cambodia Joins Berne Convention // WIPO (https://www.wipo.int/about-wipo/en/dg_tang/news/2021/news_0069.html). 09.12.2021*).

«Большинство из 116 Договаривающихся государств и регионов РСТ, которые действуют как Получающие ведомства (RO) для заявок на международную фазу РСТ, считают, что более одного Международного поискового органа (ISA) компетентны проводить международный поиск.

То же самое относится и к 41 Договаривающемуся государству РСТ, которые не действуют в качестве RO...

Почти все RO, которые считают одну ISA компетентной, указывают Европейское патентное ведомство (EPO) в качестве этой ISA... Интересно, что несмотря на то, что Австрия является ISA, только EPO может быть ISA, когда Австрия является RO. Другими RO, которые считают одну ISA компетентной, являются Канада, где IPO Канады является ISA, и Папуа-Новая Гвинея..

Статистические данные ВОИС по интеллектуальной собственности показывают, что азиатские страны все более доминируют в патентных заявках. В 2020 г. 51,7% заявок на международную фазу РСТ имели IPO (ведомство интеллектуальной собственности) Китая, Японии, Южной Кореи или Сингапура в качестве RO, по сравнению с 49,8% в 2019 г. и 48,1% в 2018 г. ...следует отметить, что прямые заявки резидентов Китая, Японии и Южной Кореи варьируются от 10 до 20 умноженное на количество прямых заявок нерезидентов в каждой из этих стран. Кроме того, жители Китая, Японии и Южной Кореи подают значительно больше заявлений в своей стране по сравнению с тем, что они подают за рубежом. IPO Китая, Японии, Южной Кореи и Сингапура также выступают в качестве ISA для международных заявок РСТ, и на них в совокупности приходилось 55,2% назначений ISA в 2020 году по сравнению с 53,6% в 2019 году.

Учитывая эти закономерности и тенденции, патентные поиски, недостаточно охватывающие патентные базы данных этих четырех стран, вряд ли будут надежными. Поскольку машинный перевод все еще нуждается в улучшении, вероятно, будет возрастать давление в пользу проведения международного поиска одним из этих четырех IPO. Однако в настоящее время, помимо этих четырех стран, только 28 других Договаривающихся государств РСТ разрешают IPO одной или нескольких из этих четырех стран

БЫТЬ ISA...» (*Quinn Miller. Considerations When Choosing the PCT International Searching Authority // Pipers* (<https://piperpat.com/news/article/considerations-when-choosing-the-pct-international-searching-authority#.YdH3-WhBzIU>). 24.12.2021).

Інтелектуальна власність в Україні

«"Укрпатент" сегодня откровенно саботирует реформу сферы интеллектуальной собственности. Об этом заявил депутат партии "Слуга Народа", председатель МДО "Люди" Тарас Тарасенко, выступая с трибуны Верховной Рады.

По словам нардепа, вместо НОИС, интеллектуальной собственностью в Украине до сих пор занимается оскандаленный "Укрпатент". Руководство убыточного и коррумпированного предприятия годами сопротивляется реформе сферы ИС и препятствует проведению конкурса на должность руководителя НОИС. По словам Тараса Тарасенко, депутаты МДО "Люди" потребуют от нового руководства Минэкономки решительных действий по ликвидации "Укрпатента" и срочному запуску работы НОИС...» (*Анна Рудык. В Верховной Раде требуют создать полноценный Национальный орган интеллектуальной собственности // ІНА "Українські Новини"* (<https://ukranews.com/news/821896-v-verhovnoj-rade-trebuyut-sozdat-polnotsennyj-natsionalnyj-organ-intellektualnoj-sobstvennosti>). 17.12.2021).

«2 грудня 1991 року в історії України відбулася визначна подія, яка започаткувала створення одного з важливих атрибутів державності – державної системи правової охорони інтелектуальної власності. Цього дня тридцять років тому вийшла постанова Президії Верховної Ради України 1897-ХІІ «Про деякі організаційні заходи щодо забезпечення охорони промислової власності». Згідно з постановою Кабінету Міністрів України доручалося: розробити та затвердити до 31 грудня 1991 року «Тимчасове положення про охорону об'єктів промислової власності», створити патентне відомство та інші необхідні структури державного управління з питань охорони об'єктів промислової власності. Постанова вийшла наступного дня після проведення всеукраїнського референдуму, результати якого підтвердили Акт проголошення незалежності України...

Основні завдання, окреслені в згаданій постанові Президії Верховної Ради України, були вирішені впродовж 1992 року.

Постановою Кабінету Міністрів України від 27 січня 1992 року № 2729 створено Державне патентне відомство України.

У березні 1992 року було створено Науково-дослідний центр патентної експертизи, який проводив приймання, реєстрацію та експертизу заявок на

видачу патентів на винаходи, корисні моделі, промислові зразки від національних та іноземних заявників.

У вересні 1992 року Президент України затвердив «Тимчасове положення про правову охорону об'єктів промислової власності та раціоналізаторських пропозицій в Україні», яке стало першим законодавчим актом незалежної України у сфері охорони як промислової власності зокрема, так і інтелектуальної власності в цілому. У жовтні 1992 року розпочалися прийом та експертиза заявок на винаходи, промислові зразки та товарні знаки.

22 грудня 1992 року були видані перші десять патентів України на винаходи» (*Музей ІВ: експонати місяця. 30 років тому в Україні розпочато створення державної системи правової охорони інтелектуальної власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/musei-iv-03122021>). 03.12.2021*).

«...Починаючи з 20 грудня 2021 року Державне підприємство «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) надаватиме доступ заявникам з України до сервісу ВОІВ з електронного подання заявок на торговельні марки за Мадридською системою (Madrid eFiling). Власники брендів тепер мають можливість подавати міжнародні заявки онлайн.

Користувачам також надається доступ до Менеджера товарів і послуг Мадридської системи, який дозволяє перевірити класифікацію термінів у своєму переліку товарів і послуг.

Впровадження сервісу електронного подання за Мадридською системою Укрпатентом збільшило кількість користувачів цього рішення ВОІВ до п'ятнадцяти. Україна долучається до системи слідом за Норвегією, Болгарією, Ісландією та Молдовою (2020 рік), Іраном, Іспанією та Туреччиною (2021 рік).

...використання сервісу Madrid e-Filing надасть українським власникам брендів можливість комунікації з відомством походження, миттєвого отримання та реагування на помилки в заявках, повідомлення про які ВОІВ надсилає в електронному вигляді. Ця функція доступна всім відомствам-учасникам і є великою перевагою для власників брендів, оскільки допомагає заощадити значну кількість часу при обробці міжнародних реєстрацій...» (*ВОІВ і Укрпатент – новий рівень взаємодії. Власникам брендів з України надано доступ до Madrid eFiling system // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/20122021-Madrid-eFiling-system-WIPO-Ukrpatent>). 20.12.2021*).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«В рамках поточної міжнародної операції «На наших сайтах» Національний координаційний центр з прав інтелектуальної власності (IPR Center) та Європол вилучили або закрили понад 490 475 веб-сайтів, які незаконно продають підроблені товари та інші матеріали, захищені авторським правом...»

Операція призвела до арешту 12 підозрюваних цього року, арешту підроблених товарів на суму майже 3 мільйони доларів перед Кіберпонеділком і відкриття 48 кримінальних справ...

Партнери з галузі, які брали участь в операції, також були відповідальними за закриття приблизно 848 000 посилань на електронну комерцію, розміщених на платформах соціальних медіа та сторонніх ринках. Найпопулярнішими контрафактними продуктами, вилученими цього року, були засоби індивідуального захисту, одяг, вироби медичного призначення, твори мистецтва та автомобільні деталі та аксесуари.

Збут контрафактної продукції та піратських матеріалів стає все більшою проблемою для правоохоронних органів з кількох причин. По-перше, злочинці можуть легко отримувати великі прибутки і швидко видаляти свої інтернет-треки, залишаючись анонімними. По-друге, споживачі все частіше звертаються до Інтернету для більшої різноманітності покупок, де вони можуть несвідомо купувати підроблені товари або піратський контент.

Ця міжнародна операція показала ефективну співпрацю між правоохоронними органами з 30 країн, асоціаціями по боротьбі з підробками та представниками промисловості, які зробили значний внесок у успіх цієї операції...» *(IPR Center, Europol make Cyber Monday shopping safer; seize \$3 million in counterfeit goods // U.S. Immigration and Customs Enforcement (<https://www.ice.gov/news/releases/ipr-center-europol-make-cyber-monday-shopping-safer-seize-3-million-counterfeit-goods>). 01.12.2021).*

«YouTube опублікував свій перший звіт про прозорість авторських прав, щоб пролити світло на свої зусилля із захисту авторських прав на своїй платформі.»

На основі даних за першу половину 2021 року YouTube перевіряв три основні інструменти, які складають його пакет керування авторськими правами: веб-форма, яка доступна всім і доступна для власників прав, які мають обмежені авторські права та рідко надсилають запити на видалення; Copyright Match Tool, який підтримує тих, хто може знайти повторно опублікований вміст і повинен подавати часті запити на видалення; система Content ID, яка

підтримує правовласників, як-от кіностудії та музичні лейбли, які часто стикаються з репостами чи матеріалами, захищеними авторським правом.

У YouTube зазначили, що протягом шести місяців більшість запитів на видалення та претензій виникли внаслідок автоматичного виявлення за допомогою інструментів Copyright Match і Content ID. У результаті за допомогою Copyright Match Tool було надіслано понад 1,6 мільйона запитів на видалення, а через Content ID було подано понад 722 мільйони заяв, що становить понад 99% усіх дій щодо авторських прав на YouTube.

Відеоплатформа, що належить Google, також виміряла, як часто автори відмовлялися від видалення й претензій Content ID, які, на їхню думку, були зроблені помилково, і виявила низькі рівні, коли менше 1% усіх претензій Content ID було оскаржено протягом першої половини 2021. ...дані зі звіту показали, що понад 60% рішень було вирішено на користь користувача, який завантажив вміст.

У звіті також зазначено, що понад 8% відео, на яке подано запити на видалення через загальнодоступну веб-форму в першому півріччі, були предметом зловживаючих запитів на видалення через порушення авторських прав, що означає, що команда перевірки YouTube розцінила ці запити як ймовірно хибне твердження про право власності на авторські права...

У звіті YouTube також розбив відсоток запитів на видалення через порушення авторських прав, поданих у кожному інструменті, де користувач, який завантажив відео, відповів зустрічним сповіщенням, стверджуючи, що він має право продовжити відео. Для веб-форми він становив 5,2%, за ним слідували Enterprise Webform на 1,9% і 1,3% для Copyright Match.

Звіт YouTube про прозорість авторських прав буде публікуватися раз на два роки...» (*Aimee Chanthadavong. YouTube says it receives millions of incorrect video copyright takedown requests // ZDNet (https://www.zdnet.com/article/youtube-says-it-receives-millions-of-incorrect-video-copyright-takedown-requests/). 06.12.2021).*

«...Марк Фіцпатрик, також відомий як «Totally Not Mark» на Youtube, втратив 150 відео після заяв від Toei, студії Dragon Ball...

Ситуація стала відомою вчора, коли Totally Not Mark опублікував оновлення для шанувальників у Twitter про свої відео. Саме там рецензент і аніматор підтвердили, що до 150 відео на їх каналі було заблоковано через претензії щодо авторських прав компанією Toei. Більшість із цих відео стосувалися двох найкращих IP-адрес Toei, Dragon Ball і One Piece.

«...Дві ночі тому я отримав електронного листа з повідомленням про те, що Toei Animation заявляла права на п'ятнадцять моїх відео та заблокувала їх. Через годину це число зросло до двадцяти восьми. І коли я прокинувся сьогодні вранці, він досяг загалом 150 відео, які моя аудиторія більше не бачить і які я більше не можу монетизувати. І в результаті головне джерело доходу моєї

компанії тепер немає», – поділився Фіцпатрик у своєму найновішому відео, адресованому Youtube і Toei

Далі у відео розповідається про погляди Фіцпатрика на ситуацію та на те, як ці страйки майже знищили дохід його бренду. Рецензент каже, що його команда дотримується умов добросовісного використання, встановлених Youtube, але в Японії ставлення до матеріалів, що належать до авторських прав, є складнішими. На відміну від Сполучених Штатів, японське законодавство про авторське право не допускає положень про добросовісне використання...

Як зазначається в японському законодавстві, автори та власники авторських прав можуть «зберегти цілісність свого твору та його назви» майже від усього, на що вони ображаються. Ці правовласники мають величезний контроль над своєю інтелектуальною власністю в Японії, тому там, де використання вмісту в штаті може розглядатися як добросовісне використання, воно вважатиметься незаконним за кордоном...

У цьому випадку Фіцпатрик не має можливості вирішити ситуацію, якщо Toei не зніме свої претензії. YouTube не зрозуміло, як діють претензії щодо авторських прав у випадках, коли більш сувора країна пред'являє претензії на вміст, створений у Сполучених Штатах, де добросовісне використання є чесною грою. Зараз у Totally Not Mark більше півмільйона передплатників, які підтримують його справу, але канал мало що може зробити сам, щоб видалити претензії...» (*Megan Peters. Dragon Ball Studio Sparks Rage After Popular YouTuber Gets Slammed with Copyright Claims // ComicBook.com (https://comicbook.com/anime/news/toei-animation-controversy-copyright-youtube-claim/#7). 08.12.2021*).

«Корпоративні логотипи та інтелектуальна власність (ІВ) отримують «більший захист в Інтернеті, ніж ми, як люди», заявило в четвер Агентство охорони здоров'я ООН, яке працює над припиненням гендерного насильства, UNFPA, розпочинаючи нову кампанію за захист прав людини...»

Кампанія за захист прав людини підкреслює, що корпоративні логотипи та захищена авторським правом ІВ є більш цінними та краще захищеними в Інтернеті, ніж зображення людських тіл, які часто завантажуються в Інтернет без згоди та використовуються зловмисно.

Символ ©, який можна додати до будь-якого зображення безпосередньо через Instagram-історії за допомогою наклейок або завантаживши його з веб-сторінки, має на меті притягнути до відповідальності політиків, компанії та окремих осіб, водночас інформуючи про те, що жінки, дівчата, расові та етнічні меншини, ЛГБТК+-спільнота та інші маргіналізовані групи цінуються та не будуть порушуватися в Інтернеті...

У багатьох країнах бракує законів, які робили б онлайн-насильство незаконним, тому будь-кому, хто намагається видалити зображення... не

вистачає юридичних прав, а також тривалий процес для тих, хто намагається захистити ці права...

Коли хтось порушує авторські права на музику чи фільм, цифрові платформи негайно видаляємо вміст.

Уряди ухвалили закони, що забороняють порушення авторських прав, а цифрові платформи розробили способи виявлення та запобігання несанкціонованому використанню матеріалів, захищених авторським правом.

За словами UNFPA, ці самі засоби захисту та наслідки мають поширюватися на окремих осіб та їхні фотографії...

А щоб закликати уряди, політиків, технологічні компанії та платформи соціальних мереж, UNFPA запустив петицію Global Citizen, яка вимагає відчутних дій для припинення цифрового насильства та зловживань.

Ініціатива bodyright є частиною ширшої кампанії «16 днів активізму проти насильства щодо жінок», яка триватиме до 10 грудня.

UNFPA також запустив веб-сайт «The Virtual Is Real», на якому представлені історії жертв і постраждалих від цифрового насильства з усього світу...» (*'Bodyright' campaign launched, to end rise in gender-based violence online // The United Nations* (<https://news.un.org/en/story/2021/12/1106972>). 02.12.2021).

«...у зв'язку зі збільшенням кількості порушень інтелектуальної власності, які переслідують власників брендів, а підроблені товари нижчої якості потрапляють в руки клієнтів Amazon, посилення тиску як власників брендів, так і клієнтів спонукало Amazon розробити деякі інструменти захисту інтелектуальної власності та забезпечення захисту для підтримки цілісності репутації бренду. Нижче наведено короткий огляд деяких із цих інструментів, доступних для власників брендів...

Amazon Brand Registry — це ресурс, який Amazon пропонує для продуктів, захищених товарними знаками, що дозволяє власникам брендів повідомляти про несанкціоноване використання торгової марки сторонніми продавцями. Amazon Brand Registry дозволяє власнику бренду знаходити використання своїх торгових марок у різних магазинах Amazon шляхом пошуку зображень, ключових слів або списку ідентифікаційних номерів продавця Amazon (ASIN) і повідомляти про підозрювані порушення. ASIN — це 10-символьний буквено-цифровий унікальний ідентифікатор, призначений Amazon для ідентифікації продукту...

Amazon Transparency — це служба серіалізації продуктів, яка допомагає ідентифікувати окремі підрозділи, щоб гарантувати, що справжні продукти досягнуть клієнтів. Щоб гарантувати справжність продуктів, власники брендів застосовують унікальні буквено-цифрові коди до своїх продуктів, які потім може бути перевірено клієнтом за допомогою мобільного додатка, як тільки клієнт отримає продукт. Щоб брати участь у Amazon Transparency, кожен

власник бренду повинен мати можливість підтвердити себе як власника бренду для певних продуктів і мати глобальний номер торгової одиниці (GTIN) для кожного виробленого продукту, наприклад, UPC або штрих-код...

Для продавців, які прагнуть захистити та захистити свої права на запатентовані продукти, Amazon пропонує Amazon Utility Patent Neutral Evaluation Process. Наразі цей процес здійснюється лише за запрошенням і обмежується патентами на комунальні послуги. Метою процесу є полегшення позасудового вирішення спорів за допомогою нейтрального оцінювача (який є патентним повіреним), обраного Amazon...

Існують інші програми, які Amazon запровадив для захисту як продавців, так і своїх клієнтів після експоненційного зростання електронної комерції та відповідного та неминучого поширення підроблених і правопорушних продуктів, які пропонуються для продажу на платформі...» (*Neil Salyards. PROTECTING YOUR ONLINE BRAND ON AMAZON // Procopio, Cory, Hargreaves & Savitch LLP. (<https://www.procopio.com/articles/view/protecting-your-online-brand-on-amazon>). 07.12.2021*).

«...Хоча Facebook офіційно перейменувала себе в Meta Platforms, Inc., назва бренду раніше використовувалася різними компаніями. 7 грудня Meta Platforms досягла угоди з Meta Financial Group, американською фінансовою установою... Група Facebook спочатку заплатить Meta Financial 50 мільйонів доларів.

Натомість Meta Financial Group передає всі права на назву та торгову марку з «Meta» до Meta Platforms. Це пов'язано з повідомленням від фінансової установи до органу ринків капіталу США SEC (Комісія з цінних паперів). Відповідно, це не група Facebook, але компанія під назвою Beige Key, LLC, яка не діяла як прямий покупець...

Meta Financial Group, її дочірня компанія MetaBank та інші корпоративні підрозділи змінять свої назви, а також назви всіх продуктів, щоб «Meta» більше не з'являлася в них. Це має коштувати мільйони і має бути здійснене протягом року. Після завершення переходу Meta Platforms доведеться виплатити фінансовій установі додатково 10 мільйонів доларів, довівши загальну суму до 60 мільйонів доларів. Це еквівалентно 53 мільйонам євро...

Відразу після перейменування групи Facebook прославилася компанія Meta PCs з Аризони: вона збирає комп'ютери з компонентами, які запитує замовник, особливо для комп'ютерних геймерів... Meta PCs публічно зажадала плату за переказ у розмірі 20 мільйонів доларів за свої права на найменування...

У реєстрі торгових марок Управління Європейського Союзу з інтелектуальної власності (EUIPO) наразі є дванадцять вертикальних записів, де є точно «Meta», а також дві реєстрації. Наприклад, німецька компанія META-Regalbau закріпила цей бренд за класами 6 (метали), 7 (верстати та інструменти)

і 20 (меблі). На перший погляд, це мало впливає на поточні сфери бізнесу групи Facebook.

Навіть реєстрація «Meta» для електронних сигарет, запитувана в Іспанії, навряд чи є конфліктом із Facebook, Instagram чи WhatsApp...

Крім того, у всьому світі існують тисячі записів про торгові марки слів та зображень, у яких Meta зустрічається окремо або в поєднанні з іншими символами – не в останню чергу український MetaBank. Оскільки криптовалюта Meta «Facebook Diem» має вийти на ринок США, чи стане проблемою права на українську торговельну марку ще невідомо.

TMview, база даних мережі EUIPN для інтелектуальної власності в ЄС, видає майже 98 000 записів, коли ви вводите «Meta». Юридичний відділ Meta Platforms буде зайнятий на довгі роки, тим більше, що група є надзвичайно прибутковою, а тому є популярною мішенню для судових позовів...» (*Meta pays \$ 60 million for “Meta” trademarks from a bank // Market Research Telecast (<https://marketresearchtelecast.com/meta-pays-60-million-for-meta-trademarks-from-a-bank/225521/>). 14.12.2021*).

«...список незаконної діяльності в Інтернеті...»

Отримання фільмів безкоштовно...

Завантаження фільму — або альбому, електронної книги, аудіокниги чи іншого медіафайлу — із торрент-сайту заборонено...

Тим не менш, люди завантажують копії нещодавно випущених фільмів...

Використання зображень на своєму сайті або відео

Якщо ви не маєте чіткого дозволу або точно не знаєте, що фотографія є загальнодоступною, її не можна використовувати чи ділитися в Інтернеті. Малоймовірно, що вас притягнуть за порушення авторських прав, опублікувавши мем у Facebook. Однак будьте особливо обережні, публікуючи зображення на своєму веб-сайті або використовуючи зображення у своїх відео...

Обхід платних екранів

Багато років тому ви могли безкоштовно отримати доступ до більшості сайтів новин онлайн. Сьогодні на більшості великих сайтів ви стикаєтеся з платними екранами. Деякі з нас отримують свої кредитні картки і часто платять за сайти, які відвідуємо.

Інші знаходять розумні способи обійти платні екрани. ...знайте, що це незаконно. Закон про захист авторських прав у цифрову епоху стверджує, що ви не можете обходити технології, призначені для обмеження доступу до матеріалів, захищених авторським правом.

Обмін паролями

...обмін паролем для потокової служби або іншої підписки... не тільки суперечить умовам, з якими ви погодилися під час реєстрації, але й може бути

незаконним... Закон США про комп'ютерне шахрайство та зловживання передбачає використання чужих паролів є федеральним злочином...

Завантаження відео YouTube...

Згідно з умовами обслуговування YouTube, ви не можете завантажувати вміст без чіткого дозволу творця. І, звичайно, також застосовуються стандартні закони про авторське право.

Відео, які належать до суспільного надбання, Creative Commons і CopyLeft, є чесною грою для завантаження, хоча ви все одно можете порушувати Умови використання YouTube...» (*Kim Komando. You might be breaking the law online and not even know it // NYP Holdings, Inc. (https://nypost.com/2021/12/12/you-might-be-breaking-the-law-online-and-not-even-know-it/). 12.12.2021).*

«Розробники Telegram випустили оновлення, які включають нові функції для захисту авторських прав...»

За допомогою нових функцій користувачі матимуть можливість видаляти повідомлення за певний період, залишати анонімні коментарі у публічних групах.

Також з'явилася можливість видалити повідомлення за певний проміжок часу для учасників бесіди. Ця функція доступна лише в особистих чатах, в інших можна зробити так, щоб повідомлення видалялися автоматично через добу або інший проміжок часу після публікації.

...оновлення Telegram також торкнулися можливості використовувати месенджер з декількох пристроїв.

Користувачі зможуть керувати активними сеансами через меню пристроїв у налаштуваннях. Нова кнопка в цьому розділі допоможе миттєво зайти в телеграм на комп'ютері або через браузер. Крім того, тепер можна вибрати, через який період неактивності автоматично завершувати сеанси на Ваших старих пристроях...» (*Олена Басараб. У Telegram тепер можна заборонити робити скріншоти та пересилати повідомлення — як це працює? // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (https://techno.nv.ua/ukr/it-industry/telegram-vipustili-onovlennya-50200732.html). 08.12.2021).*

«По данным глобального опроса, проведенного от имени OpSec Security, ...более трети (34%) стали жертвой мошенничества, в то время как 27% заявили, что продукт повредил другое оборудование, 22% получили травмы и 21% заболели.»

Обнадеживает то, что 95% тех, кто непреднамеренно купил поддельный продукт за последние 12 месяцев, предприняли какие-либо действия, что на 6% больше, чем за 12 месяцев до этого. Самой популярной формой действия было сообщение об этом продавцу (41%), в то время как 31% разместили негативный

отзыв в Интернете, 30% разместили негативный отзыв в социальных сетях и 22% сообщили об инциденте в правоохранительные органы. Однако только 30% невольных потребителей сообщили об инциденте напрямую бренду, подчеркнув, что информация об этих инцидентах для брендов по-прежнему ограничена, что может затруднить организациям мониторинг и, в конечном итоге, прекращение незаконных операций.

Совершенно очевидно, что покупка поддельных товаров остается проблемой для компаний во всем мире: более четверти глобальных потребителей (26%) непреднамеренно купили товар за последние 12 месяцев, который оказался поддельным. Почти для четверти (24%) этих людей это был не первый случай, когда они случайно купили подделку, при этом 36% случайно купили больше подделок в этом году, чем в прошлом. Из тех, кто невольно покупал поддельный товар за последние 12 месяцев, почти половина (47%) купила 2-5 поддельных товаров, а 42% купили только один...» (*59% Of Consumers Feel It Has Become Harder To Spot Counterfeits In The Last 12 months // AiThORITY (<https://aithority.com/security/59-of-consumers-feel-it-has-become-harder-to-spot-counterfeits-in-the-last-12-months/>). 09.12.2021*).

«...існує кілька правил Instagram щодо авторської музики, якими поширюється власний додаток у соціальних мережах Meta для обміну фотографіями для таких користувачів, як:

- Користувачі повинні робити відео якомога коротшими
- Для ваших Instagram Stories необмежена музика.
- Користувачі повинні публікувати відео, коли вони діляться музикою...

Щоразу, коли програма для обміну фотографіями Instagram отримує від автора авторських прав повідомлення про порушення правил авторських прав на музику, програма соціальних мереж виконує три дії. Насамперед, Instagram відключає звук посту разом із блокуванням музики. Потім він зупиняє пряму трансляцію. І, нарешті, він повністю вилучає пост.

При прокручуванні стрічки в Instagram, якщо вам подобається якась музика і ви хочете використовувати її у своєму відео, вам знадобиться захист авторських прав. Ви можете захистити авторські права на музику у своїх відео кількома способами...

- Коли ви використовуєте музику, вам доведеться віддати належне оригінальному композитору цієї конкретної музики.
- Крім того, вам потрібно буде отримати дозвіл і попросити творців поділитися своєю музикою.
- Після цього внесіть деякі зміни в музичні ритми, щоб вони не виглядали такими ж, як оригінальні.
- Для своїх відео використовуйте безкоштовну музику...» (*Sidra Arshad. All you need to know about Instagram Music Copyright // TechAcrobat*

(<https://www.techacrobat.com/all-you-need-to-know-about-instagram-music-copyright/>). 18.12.2021).

«...Колекція Wellcome Collection містить сотні тисяч зображень речей з наших колекцій і не тільки, що стосуються здоров'я (у дуже широкому розумінні). Хоча деякі з них все ще зберігаються за авторським правом, для багатьох інших авторські права належали Wellcome або вони були настільки старими, що зараз вважаються суспільним надбанням...

У 2014 році Wellcome випустила близько 100 000 зображень з відкритою ліцензією, що означає, що будь-хто може вільно копіювати, розповсюджувати, редагувати, маніпулювати та надбудовувати їх для особистих або комерційних цілей.

Обмін зображеннями з відкритою ліцензією — це чудово, але просто змінити ліцензію недостатньо... Хоча відносно небагато людей у світі чули про Wellcome, майже всі чули про Вікіпедію. ...пізніше того ж року співробітники Wellcome працювали з Wiki-волонтерами, щоб імпортувати всі зображення до Wikimedia Commons...

Wikimedia Commons є дочірнім проектом Вікіпедії і має майже 80 мільйонів вільно ліцензованих зображень, звукових і відеофайлів, які є безкоштовними для людей...» (*Alice White. Images from Wellcome Collection pass 1.5 billion views on Wikipedia // Medium* (<https://stacks.wellcomecollection.org/images-from-wellcome-collection-pass-1-5-billion-views-on-wikipedia-ee9663b62bef>). 14.12.2021).

«Некоммерческой организации Creative Commons (CC), разработавшей лицензии для разных типов произведений и продвигающей идею свободных знаний, исполнилось 20 лет!

CC была основана в США в 2001 году, «начав с простой радикальной идеи спасения Интернета от «неудачного совместного использования» и для создания мира, в котором каждый получит доступ к знаниям и возможность творить»... За последние 20 лет Creative Commons выросла в глобальное движение, охватывающее 86 стран. Она участвовала в разработке и руководила созданием юридических инструментов и лицензий, открыв более двух миллиардов работ, которыми можно свободно делиться.

Партнёрская сеть Creative Commons состоит из более чем 100 аффилированных лиц с более чем 500 добровольцами и членами сообщества. Лицензии Creative Commons нашли применение в культуре, образовании, науке, правительствах и государственных организациях, музыкальных сообществах, у звукозаписывающих компаний.

Свободная лицензия дала возможность пользоваться произведениями литературы, науки и искусства без заключения договора и также без выплаты

вознаграждения правообладателю. До тех пор отношение к легальности этого было чёрно-белым: ты либо автор, либо пират. Оказалось, что контент может быть бесплатным, но не пиратским...» (*Creative Commons 20 лет! // РосКомСвобода* (<https://roskomsvoboda.org/post/cr-commons-20-let/>), 20.12.2021).

«...профессор из Техасского христианского университета Дэкстон Стюарт предложил в своей статье новый термин — «копилефтный тролль», который эволюционировал от «копирайтного тролля». Задача копилефтного тролля заключается в размещении своего творческого продукта на сайте Flickr или Wikipedia под лицензиями Creative Commons Attribution 3.0 (CC-BY) или Creative Commons Attribution ShareAlike 3.0 (CC-BY-SA) и последующем выявлении нарушителей с требованием выплаты авторского вознаграждения...

Пример из практики: в декабре текущего года Twitter-канал программиста Фуна Тьюринга (@Foone), который посвящен работе со старым оборудованием и программным обеспечением, заблокировали в связи с нарушением авторских прав. Тьюринг использовал в посте фотографию фотоаппарата Sony Mavica CD200, взятую из Wikipedia, но не упомянул автора и лицензию CC-BY, на условиях которой снимок был размещен на сайте. В результате правообладатель отправил DMCA-запрос в Twitter о нарушении авторских прав на фотографическое произведение, что привело к блокировке аккаунта» (*В США распространяется феномен «копилефтных троллей» // Digital IP* (<https://dip.global/news/v-ssha-rasprostranyaetsya-fenomen-%C2%ABkopileftnyh-trolley%C2%BB-350>), 29.12.2021).

Україна

«...Відеосервіс YouTube оголосив про запуск своєї програми YouTube Shorts Fund в Україні...»

У межах програми YouTube Shorts Fund канали можуть заробляти від \$100 до \$10000 на місяць. При цьому суми бонусних виплат коригуються залежно від загальної ефективності каналу та місцезнаходження аудиторії.

Щоб взяти участь у програмі YouTube Shorts Fund, автори повинні відповідати наступним критеріям:

- за останні 180 днів на каналі має бути завантажено хоча б одне коротке відео, яке відповідає вимогам;
- канал повинен відповідати Правилам спільноти YouTube, правилам щодо авторського права та правилам щодо монетизації.
- автори повинні бути старшими за вік повноліття у своїй країні/регіоні.

Водночас не зможуть брати участь у програмі YouTube Shorts Fund канали, які публікують:

- відео з водяними знаками чи логотипами сторонніх соціальних мереж;
- неоригінальні відео (наприклад, невідредаговані кліпи з фільмів або телешоу) або відео, завантажені повторно з каналів інших авторів.

Для участі в програмі не обов'язково, щоб канали зараз брали участь у програмі монетизації на YouTube...» (*Люба Балашова. YouTube платитиме авторам коротких відео в Україні. Запустили Shorts Fund // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (<https://biz.nv.ua/ukr/tech/youtube-zapustiv-shorts-fund-dlya-ukrajini-novini-ukrajini-50200741.html>). 08.12.2021).*

Європейський Союз

«Google сплатив штраф у розмірі 500 мільйонів євро (2,4 мільярда рингітів), накладений французьким регулятором у рамках переговорів про авторські права на новини...»

Антимонопольний орган Франції наклав штраф у липні за те, що вони «сумлінно» не домовилися з медіакомпаніями щодо використання їхнього контенту відповідно до правил ЄС про авторські права.

Міністр Франції, відповідальний за цифрові питання, Седрік О, заявив законодавцям, що Google дійсно сплатив штраф, незважаючи на те, що технологічний гігант подав апеляцію.

Регулятор також зобов'язав Google надати видавцям ЗМІ «пропозицію винагороди за поточне використання їхнього вмісту, захищеного авторським правом» протягом двох місяців, або ризикувати сплатити додаткову шкоду в розмірі до 900 000 євро на день.

У 2019 році ЄС прийняв нову директиву про авторське право, яка створила «сусідні права», що захищають від використання фрагментів медіаконтенту платформами без винагороди...» (*Google pays €500m French fine over copyright row // Malay Mail (<https://www.malaymail.com/news/money/2021/12/09/google-pays-500m-french-fine/2027078>). 09.12.2021).*

«Google (GOOGL.O) подав пропозиції до французького антимонопольного органу про те, як він матиме справу з інформаційними агентствами та видавцями у суперечці про оплату новинного вмісту...»

Управління з питань конкуренції Франції заявило у своїй заяві, що винесе ці пропозиції на громадські консультації, а залучені сторони повинні дати відповідь до 31 січня 2022 року.

Новинні організації, які втрачали дохід від реклами через онлайн-агрегатори, такі як Google і Facebook (FB.O), роками скаржилися на те, що

технологічні компанії використовують історії в результатах пошуку або інші функції без оплати авторських прав.

У рамках своїх пропозицій Google зобов'язується «сумлінно» домовитися з інформаційними агентствами та видавцями про суму, яку вона сплачуватиме за використання їхнього захищеного вмісту.

Він також зобов'язується зробити пропозицію про оплату протягом трьох місяців від початку переговорів.

Якщо домовитися не вдасться, можна звернутися до арбітражного суду, який вирішить суму виплати...» (*Google outlines plan to appease French antitrust body over news content // Reuters* (<https://www.reuters.com/technology/google-submits-proposals-french-antitrust-copyright-row-2021-12-15/>). 15.12.2021).

«...два года назад была принята Директива ЕС об авторском праве...

Части Директивы ЕС по авторскому праву, касающиеся фильтров загрузки, настолько плохо проработаны, что большинство государств-членов ЕС изо всех сил пытаются реализовать их в своих национальных законах каким-либо последовательным образом...

А пока мы можем посмотреть на ...YouTube. Content ID - это система цифрового снятия отпечатков пальцев, разработанная Google за очень высокую цену - около 100 миллионов долларов к 2018 году - которая предназначена для обнаружения и блокировки материалов на YouTube, предположительно нарушающих авторские права. Недостатки Content ID хорошо известны, особенно в том, что касается чрезмерного блокирования совершенно законных загрузок. Это фундаментальная проблема всех фильтров загрузки: нет возможности, чтобы автоматизированная алгоритмическая система могла охватить сложности глобальных законов об авторском праве, с которыми борются даже обученные юристы... Это окончательно изменилось с выпуском Первый отчет YouTube о прозрачности авторских прав.

...реальное количество необоснованных исков о нарушении авторских прав, вероятно, превысит 2,2 миллиона. При блокировании системой Content ID многие люди просто сдаются, вместо того, чтобы инициировать формальный спор по поводу блокировки. В отличие от хорошо оплачиваемых юристов компаний по защите авторских прав, у обычных людей нет времени, денег или опыта, чтобы участвовать в такого рода судебных тяжбах...

Ситуация после того, как фильтры загрузки в соответствии с Директивой ЕС об авторском праве вступят в силу на всем континенте, станет намного хуже по ряду причин, которые были широко изучены экспертами до принятия закона, но почти полностью проигнорированы политиками ЕС. Возможно, наиболее тревожным аспектом грядущих фильтров загрузки является то, что они должны применяться ко всем видам материалов, защищенных авторским правом... Фильтры загрузки, требуемые новым законом ЕС, будут применяться,

среди прочего, к тексту, изображениям, фотографиям, картам, музыкальным партитурам, балетным партитурам, программному обеспечению и 3D-моделям. В настоящее время для этих доменов нет систем, сравнимых с Content ID, и, вероятно, не будет в течение долгого времени, если вообще когда-либо, учитывая огромные затраты, связанные с их разработкой.

Несмотря на это вопиющее упущение, государства-члены ЕС должны принять новые законы об авторском праве, которые неизбежно будут сопровождаться правилами фильтрации загрузки...» (*Glyn Moody. The Copyright Industry Wants Everything Filtered As It Is Uploaded; Here's Why That Will Be A Disaster // Techdirt* (<https://www.techdirt.com/articles/20211227/15395648187/copyright-industry-wants-everything-filtered-as-it-is-uploaded-heres-why-that-will-be-disaster.shtml>). 29.12.2021).

«Історія інтелектуальної власності (ІВ) тісно пов'язана з історією технологій...»

Починаючи з авторського права, поява Інтернету полегшила розповсюдження та споживання захищеного вмісту, як законно, так і незаконно. Серед іншого, споживачі відходили від ідеї покладатися на телебачення та вініл, компакт-диски та касети VHS, щоб насолоджуватися таким контентом, як музика та фільми. Натомість звіти підтверджують, що потокове передавання в Інтернеті на вимогу – на відміну від використання та володіння фізичною підтримкою чи телебаченням – за останні кілька років зросло в кількох креативних індустріях, включаючи музику та кіно...

Ситуація також складна для інших прав інтелектуальної власності. Згадайте, наприклад, патенти та права на дизайн. Захист за будь-яким режимом можливий лише тоді, коли винахід чи конструкція ще не є частиною «сучасного рівня техніки». Ця концепція відноситься до інформації, яку необхідно оцінити, щоб вирішити, чи є винахід або конструкція новими і, отже, підлягають захисту. Чи має інформація, отримана з Інтернету, бути частиною найсучаснішого? Відповідь «так» для обох, і це так, навіть якщо така інформація не індексується пошуковими системами!

...інновації, що впливають з Інтернету, такі як Інтернет речей, також призвели до кількох патентних заявок...

Інтернет також підняв питання щодо того, як гарантувати ефективний захист прав інтелектуальної власності в Інтернеті. З цією метою інтернет-посередники – від постачальників доступу до Інтернету до платформ соціальних медіа, від постачальників платежів до пошукових систем – все активніше залучаються до захисту прав інтелектуальної власності в Інтернеті.

Доменні імена... можуть зіграти певну роль у забезпеченні захисту прав інтелектуальної власності в Інтернеті. Справді, інформація про те, хто відповідає за доменні імена, є загальнодоступною, щоб, серед іншого,

забезпечити захист прав на торговельну марку. Крім того, за певних умов і, серед іншого, власник торгової марки має право перешкоджати іншим особам реєструвати та використовувати доменні імена, що може ввести споживачів в оману, подумавши, що існує зв'язок між отриманим веб-сайтом та власником торгової марки.

...поява Інтернету, а потім його швидке поширення на всі аспекти як особистого, так і професійного життя, глибоко змінили те, як працює суспільство, і, разом з цим, підняли нові питання, деякі з яких досі залишаються без чіткої відповіді...» (*IP in the age of internet // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9032452&journalRelatedId=manual/)).
09.12.2021).

«Бюро інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) ...опублікувало останню версію щорічного онлайн-звіту про порушення авторських прав. У дослідженні розглядається період між 2017 і 2020 роками...

Дослідження EUIPO багато в чому базуються на даних MUSO, що відстежує піратство. Він відображає моделі споживання піратства в усіх країнах-членах ЄС і Великобританії. Ці дані включають відвідування несанкціонованих сайтів із фільмами, телевізійними та музичними каналами.

Одним з основних висновків останнього дослідження є те, що трафік на піратські сайти продовжує знижуватися. Він розраховується на основі середньої кількості відвідувань за місяць на одного користувача Інтернету.

...кількість піратства знизилася приблизно вдвічі між 2017 і 2020 роками. Ця тенденція помітна для всіх категорій вмісту і найбільш виражена для музики, яка впала більш ніж на 80% за цей період часу.

Ці дані також показують, що телевізійне піратство є найпоширенішим... Наприкінці 2020 року приблизно 70% усіх відвідувань піратських сайтів були пов'язані з телебаченням. Категорії фільмів і музики хороши на 20% і 10% відповідно.

...піратство зросло протягом перших тижнів пандемії. Однак цей ефект був обмежений лише телевізійним контентом, і тенденція до зниження продовжилася і пізніше в цьому році.

...існують регіональні відмінності у використанні піратських джерел. В Естонії, Угорщині, Мальті, Португалії та Словенії торрент-сайти все ще отримують більше трафіку, ніж потокові сайти. У Німеччині, з іншого боку, лише незначна частина всіх піратів використовує торренти.

Рівень піратства також не однаковий по всьому ЄС. ...піратство найбільш поширене в Греції, Болгарії та Словаччині. На іншому боці спектра ми знаходимо Польщу та Німеччину.

Існує багато факторів, які допомагають пояснити ці відмінності...

Рівень доходу країни має значний вплив на рівень піратства. Низький дохід на душу населення та високий ступінь нерівності доходів пов'язані зі збільшенням споживання піратського контенту...

Ще одним фактором, що пояснює регіональні відмінності, є наявність правових варіантів та поінформованість людей про них. Дослідники виявили, що більше законної доступності та обізнаності допомагає зменшити піратство...» (*Ernesto Van der Sar. EU Study: Pirate Site Traffic Continues to Drop Despite the Pandemic // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/eu-study-pirate-site-traffic-continues-to-drop-despite-the-pandemic-211210/>). 10.12.2021*).

«...Є нагорода за найкращі досягнення в боротьбі з піратством. Незважаючи на те, що він не настільки визнаний... Альянс аудіовізуальних засобів боротьби з піратством (ААРА) хвалить тих, хто захищає індустрію розваг, своїми щорічними нагородами «Anti-Piracy Awards»...

Першим переможцем став підрозділ іспанської поліції по боротьбі з піратством, за яким у 2019 році став головний інспектор Національної поліції Іспанії, а минулого року – італійські правоохоронні органи...

Цього року... ААРА передало нагороду Управлінню інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO). Зокрема, нагорода дістається команді з правоохоронних органів та служби малого та середнього бізнесу в Обсерваторії з питань порушень прав інтелектуальної власності...

Досягнення EUIPO не були настільки помітні для широкої громадськості, як досягнення італійської та іспанської поліції, і вони не призвели безпосередньо до закриття будь-яких гучних піратських мереж або служб. Натомість орган ЄС проклав дорогу для майбутніх зусиль із забезпечення правопорядку.

Серед іншого, команда EUIPO допомогла підвищити рівень обізнаності щодо відновлення онлайн-піратства в рамках Європейської багатодисциплінарної платформи проти кримінальних загроз (EMPACT). Це ставить проблему піратства вище на порядок денний правоохоронних органів у кількох європейських країнах...» (*Ernesto Van der Sar. This Year's 'Anti-Piracy Award' Goes to the EU Intellectual Property Office // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/this-years-anti-piracy-award-goes-to-the-eu-intellectual-property-office-211216/>). 16.12.2021*).

«EUIPO та EURid, реєстр доменів .eu, досліджують взаємозв'язок між реєстрацією торгової марки Європейського Союзу (EUTM) та реєстрацією

доменних імен .eu. Була взята вибірка з 5000 EUTM та перевірена на відповідність реєстраціям доменних імен .eu...

З вибірки EUTM 56% мають зареєстроване відповідне основне ім'я .eu do. Примітно, що в 77% випадків доменне ім'я .eu було зареєстроване перед EUTM. У 23% випадків EUTM реєструвався перед доменним ім'ям .eu.

Коли справа доходить до порівняння власності, встановлення кореляцій може бути складним завданням, оскільки в багатьох випадках інформація не збігається точно. Це не обов'язково означає, що EUTM і .eu не належать до однієї організації, скоріше, що вони могли використовувати різну контактну інформацію під час процесу подання заявки. У проведеному аналізі дані власника EUTM повністю збігалися з даними власника доменного імені .eu у 28% випадків» (*The interesting relationship between European Union Trade Mark and a .eu domain name // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9071966&journalRelatedId>manual/). 07.12.2021).

«...Европейская комиссия (ЕК) приняла новые правила в отношении программного обеспечения с открытым исходным кодом. Согласно ЕК, новые правила позволят его программным решениям быть общедоступными, когда есть потенциальные выгоды для граждан, компаний или других государственных служб. Недавнее исследование ЕС показало, что вложения в программное обеспечение с открытым исходным кодом приносят в среднем в четыре раза больше прибыли.

Комиссия сделает свое программное обеспечение доступным в виде открытого исходного кода в едином репозитории для облегчения доступа и повторного использования. Перед выпуском каждый фрагмент исходного кода будет проверяться, чтобы избежать рисков, связанных с безопасностью или конфиденциальностью, проблем с защитой данных или нарушения прав интеллектуальной собственности третьих лиц.

Это решение является частью стратегии ЕС по разработке программного обеспечения с открытым исходным кодом на 2020–2023 годы...» (*EU Commission makes software publicly available through open source // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/eu-commission-makes-software-available-through-open-source-2021-12-09_en). 09.12.2021).

«...способи захисту, до яких може підійти програмне забезпечення або алгоритм, що буде залежати від різних факторів...

Існує тенденція до того, що програмне забезпечення не підлягає патентуванню, але в наших смартфонах є тисячі патентів. Іспанський патентний закон у своїй статті 4 вважає, що комп'ютерні програми не підлягають патентуванню. Однак, якщо ми посилаємося на винаходи, реалізовані на комп'ютері, і решта вимог патентоспроможності виконується, ми навіть можемо захистити патентом.

Складність полягає в тому, щоб задовольнити решту вимог, які повинен мати патент: новизна, винахідницька діяльність та промислове застосування, до яких додається технічна природа для країн, що входять до Європейської патентної конвенції, тобто: винахід вирішує проблему технічного характеру. Саме в цих вимогах ми знаходимо переважну більшість перешкод для подачі заявки на патент.

Крім того, у кожному відомстві інтелектуальної власності є своя практика з цього приводу...

У будь-якому випадку переваги захисту програмного забезпечення за допомогою патенту очевидні: ця цифра дає право на ексклюзивне використання винаходу його власнику на 20 років, що більш ніж достатньо для використання технологій, які постійно розвиваються...

В іспанському законодавстві про інтелектуальну власність комп'ютерні програми визначаються як «будь-яка послідовність інструкцій або вказівок, призначених для використання, прямо чи опосередковано, у комп'ютерній системі для виконання функції чи завдання або для отримання конкретного результату, незалежно від форми вираз і фіксація». Отже, можна зробити висновок, що цей Закон захищає вихідний код, вважаючи його твором.

Крім того, автор програми вважається її автором і власником прав інтелектуальної власності. З цієї причини, коли компанія наймає розробника програмного забезпечення для створення програми, вона повинна за договором встановити передачу прав на експлуатацію на користь компанії.

...такі технології, як Blockchain, допомагають нам належним чином акредитувати авторство роботи, якщо це необхідно.

Це авторство також може бути заявлено через Реєстр інтелектуальної власності. Але це суто декларативний реєстр, який вимагає численних вимог, які зазвичай є перешкодами для власників прав. Одним із них, наприклад, є передача нотаріусу прав інтелектуальної власності розробників програмного забезпечення, яких зазвичай кілька і не завжди мають прямі трудові відносини з компанією...

З 2019 року в Іспанії діє Закон про ділову таємницю, який гарантує захист через цю правову форму будь-якої інформації чи знань, які відповідають вимогам, щоб вважати їх такими.

Щоб вважати алгоритм чи програмне забезпечення комерційною таємницею, перше, що ми повинні взяти до уваги, це конфіденційність або секретність самого програмного забезпечення чи алгоритму. Це означає, що якщо вихідний код програмного забезпечення опубліковано, він ніколи не може

вважатися комерційною таємницею, оскільки він уже був розголошений. Тому наше програмне забезпечення має бути зашифроване таким чином, щоб, коли воно з'явилося на ринку, його не можна було відтворити за допомогою зворотної інженерії.

Такий характер конфіденційності не перешкоджає передачі вихідного коду або самого програмного забезпечення третім сторонам, але слід враховувати, що треті сторони повинні підписати угоди про конфіденційність (NDA).

Крім того, для того, щоб програмне забезпечення чи алгоритм вважалися секретними, ми повинні прийняти ще ряд правових і технічних заходів. Наприклад, положення, які працівники, які мають доступ, повинні підписати, а також навчальна та внутрішня політика з цього приводу, усі вони мають особливе значення, особливо після того, як працівники припиняють свої трудові відносини з компанією. Необхідно також вжити заходів для запобігання доступу до секрету в певних випадках або його обмеження, безпечного зберігання тощо...

Після аналізу різних способів захисту найважливіша рекомендація полягає в тому, щоб у нас був експерт, який допоможе проаналізувати, який варіант або комбінація параметрів є найбільш підходящою для захисту програмного забезпечення в кожному конкретному випадку...» (*Cómo y por qué proteger los algoritmos y el software // ClarkeModet* (<https://www.clarkemodet.com/news-posts/como-y-por-que-protoger-los-algoritmos-y-el-software/>). 21.12.2021).

«Патенты выдаются Европейским патентным ведомством (ЕРО) на изобретения во всех областях техники при условии, что они являются новыми, имеют изобретательский уровень и допускают промышленное применение, ст. 52 (1) ЕРС (Европейская патентная конвенция).

...патенты не выдаются на претензии, относящиеся к математическим методам, методам выполнения умственных действий или программам для компьютеров (программного обеспечения), если они заявлены как таковые, ст. 52 (2) и (3) ЕРС. Однако многие области, представляющие коммерческий интерес, основаны на компьютерном моделировании... Например, в автомобильной области компьютерное моделирование может помочь в создании моделей двигателей, трансмиссий или целых автомобилей. В области электронной коммерции моделирование одежды, очков или даже косметики на аватаре пользователя («виртуальная примерка») стало предметом значительного числа патентных заявок во всем мире, в частности в ЕРО.

Очевидное противоречие между исключением, в частности программного обеспечения как такового, и патентоспособностью разрешается в принципе в более широком контексте компьютерных изобретений (СИ) установленной юрисдикцией в ЕРО, которая признает, что исключения из патентоспособности

можно избежать, если формула, охватывающая изобретение, реализованное с помощью компьютера, просто упоминает использование компьютера, например путем явного определения «компьютерно-реализованного» предмета или даже в том случае, если технические средства подразумеваются формулировкой формулы изобретения... Если может быть установлено, что формула изобретения, направленная на компьютерное изобретение, включает в себя, по меньшей мере, одну или несколько характеристик, которые решают техническую проблему неочевидным образом, такая формула может быть признана патентоспособной. Таким образом, для программных разработок крайне важно получить патентную защиту в ЕРО, чтобы по крайней мере некоторые элементы формулы считались техническими характеристиками, дающими технический эффект. Но может ли симуляция как таковая - даже если симуляция не взаимодействует с физической реальностью, например, выводя управляющий сигнал для управления устройством - произвести такой технический эффект? В частности, этот вопрос был предметом передачи в Расширенный апелляционный совет ЕРО, решение по которому было принято 10 марта 2021 г. (обращение G 1/19).

...Расширенный апелляционный совет решил в G1 / 19, ...что моделирование может быть патентоспособным, если оно представляет достаточно определенную техническую цель автоматизированного процесса и функционально ограничено этой целью, может применяться к конкретному решенному делу и, возможно, другим случаям, но не должно восприниматься как общее правило...

Таким образом, ...реализуемое на компьютере моделирование следует рассматривать как любую СИ, и, как «любой другой метод, реализованный на компьютере, моделирование без вывода, имеющего прямую связь с физической реальностью, все же может решить техническую проблему»...

В результате, компьютерное моделирование может быть запатентовано в ЕРО...» (*Christoph Walke, Peter Reckenthäler. Computer-Implemented Simulations: Patentable in Europe? // COHAUSZ & FLORACK (<https://www.cohausz-florack.de/blog/artikel/computer-implemented-simulations-patentable-in-europe/>). 20.12.2021*).

«...Коли на початку 2006 року була заснована Шведська піратська партія, більшість масової преси була налаштована скептично, а деякі просто посміялися...

Після перемоги на місцевих виборах Шведська піратська партія отримала місце в Європейському парламенті в 2009 році, а через рік було додано ще одне місце. Успіх надихнув людей в інших країнах на створення власних піратських партій.

За ці роки «Пірати» закріпили своє місце на політичних аренах Німеччини, Ісландії, Чехії та ряду інших країн...

У Чехії Пірати були особливо успішними в останні роки. Кілька років тому партія взяла на себе місцеву боротьбу з піратством, запустивши власний сайт для завантаження фільмів, підкреслюючи, що посилання не є злочином...

Під час національних виборів 2017 року більше 10% громадськості проголосувало за Піратську партію, а наразі в Європарламенті є три чеських пірата. Крім того, мер столиці країни Праги також є піратом.

Цього року опитування показали, що більше чверті всіх голосів можуть отримати «Пірати» на парламентських виборах...

Новий прем'єр-міністр Чехії Петр Фіала інавгурував голову Піратської партії Івана Бартоша на посаду міністра регіонального розвитку. Крім того, Бартош також займе роль віце-прем'єр-міністра з оцифровки.

Дві інші міністерські посади заповнені Ян Ліпавській, який стає новим міністром закордонних справ, а Міхал Саломон, який був призначений міністром і головою законодавчого ради уряду...

Три нових міністра також назвали прозорість і громадянські права як ключові питання. Поки що ми не побачили жодних нових коментарів щодо питань «піратства», але ухвалення суворіших законів про авторське право, ймовірно, не буде на політичному порядку денному в Чехії в найближчі роки» (*Ernesto Van der Sar. Pirate Party Fills Three Ministerial Positions in New Czech Government // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/pirate-party-fills-three-ministerial-positions-in-new-czech-government-211223/>). 23.12.2021*).

«Европейская аудиовизуальная обсерватория (ЕАО) недавно опубликовала отчет о национальных средствах защиты от пиратства спортивного контента в Интернете (Отчет), проведенного по запросу Европейской Комиссии.

...в Отчете исследуется объем защиты аудиовизуального спортивного контента в национальных рамках 27 стран-членов ЕС и Великобритании.

В частности, Отчет основан на обширном обзоре законодательства ЕС, решений Суда Европейского Союза (СЈЕU) и прецедентного права в отношении средств защиты от онлайн-пиратства, начиная с результатов анкеты, представленной международным экспертам из соответствующих учреждения, университеты и юридические фирмы...

Главный вывод отчета состоит в том, что обзор национальных средств правовой защиты от нарушения онлайн-трансляции спортивных мероприятий характеризуется некоторыми различиями между 27 странами...

В отчете показано применение различных типологий судебных запретов, таких как судебные приказы о блокировке, запретительные судебные запреты в реальном времени и динамические судебные запреты. В любом случае национальные суды должны убедиться, что судебные запреты соразмерны, чтобы защитить основные права пользователей и услуг...

В отчете также представлены пять тематических исследований, в которых особое внимание уделяется масштабам и критериям выдачи приказов о динамической и активной блокировке, а также роли административных процедур правоприменения и технологических подходов, предназначенных для блокирования онлайн-пиратства спортивного контента.

Принимая во внимание результаты отчета, следует сделать вывод, что исследование представляет собой один из крупнейших недавних анализов в области защиты авторских прав, предлагающий обширный обзор законодательной национальной базы и соответствующих национальных средств защиты от пиратства в Интернете в 27 стран, а также наиболее значимая судебная практика с конкретным и подробным акцентом на спортивный контент» (*Giovanni Maria Riccio, Fabiola Iraci Gambazza. The European Audiovisual Observatory publishes the Mapping report on national remedies against online piracy of sports content // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/12/28/the-european-audiovisual-observatory-publishes-the-mapping-report-on-national-remedies-against-online-piracy-of-sports-content/>). 28.12.2021*).

Канада

«...В области программного обеспечения лицензии с открытым исходным кодом (иногда называемые «лицензиями с открытым исходным кодом или бесплатным программным обеспечением» или «лицензиями с открытым исходным кодом») позволяют каждому получить доступ к исходному коду программного обеспечения бесплатно и с небольшими ограничениями...

Согласно канадскому законодательству, раздел 3 Закона об авторском праве дает автору исключительное право производить или воспроизводить все или значительную часть оригинальной работы. Этот принцип принят всеми странами, подписавшими Бернскую конвенцию 1886 года, то есть почти всеми странами мира. Лицензионное соглашение, дающее другому лицу право воспроизводить произведение, может иметь разные формы. Оно также устанавливает объем предоставленных прав и условия разрешенного использования.

Но не все лицензии с открытым исходным кодом одинаковы. Некоторые из них позволяют создателям обеспечить право на использование кода, доступного на различных условиях. В соответствии с этими лицензиями использование произведения или программного обеспечения может быть осуществлено кем угодно, но может быть предметом следующих ограничений, в зависимости от типа действующей лицензии:

1. Обязательство по отображению: лицензия с открытым исходным кодом может требовать раскрытия определенной информации в программном обеспечении или в самом исходном коде:

- Имя автора, его псевдоним или даже его анонимность, по желанию этого автора и / или указание названия работы или программного обеспечения;
- Лицензия на использование распространяемой работы или программного обеспечения с открытым исходным кодом;
- Оператор модификации для каждого измененного файла;
- Отказ от гарантии.

2. Обязанность участия: некоторые лицензии требуют совместного использования любых модификаций открытого исходного кода на идентичных условиях. В некоторых случаях это требование доходит до включения любого программного обеспечения, включающего открытый исходный код. Другими словами, код, полученный из материалов с открытым исходным кодом, также становится открытым исходным кодом...

3. Запрет коммерциализации: некоторые лицензии запрещают любое использование в коммерческих целях...

Важно, чтобы команды программистов знали о проблемах, которые могут возникнуть при использовании модулей, управляемых «загрязняющими» лицензиями (такими как лицензия CC BY-NC 4.0) при разработке коммерческого программного обеспечения. Такое программное обеспечение может потерять значительную ценность, если такие модули будут включены, что затруднит, если не сделает невозможным, продвижение программного обеспечения на рынок.

В контексте открытых инноваций, когда разработчики желают поделиться своим компьютерным кодом, в частности, для поощрения сотрудничества, важно полностью понимать объем этих различных лицензий. Выбор соответствующей лицензии должен производиться с учетом целей проекта...» (*Eric Lavallée, Sylvain Pierrard, Catherine Voyer. Connaissez-vous vos licences open source? // Lavery de Billy, S.E.N.C.R.L. (<https://www.lavery.ca/fr/publications/nos-publications/4285-connaissez-vous-vos-licences-open-source-.html>). 01.12.2021*).

Китайська Народна Республіка

«Китай улучшит защиту авторских прав в прямом эфире, электронной коммерции и спортивных мероприятиях к 2025 году...»

Защита авторских прав будет усилена и улучшена в новых отраслях и новых областях, в соответствии с 14-м пятилетним планом работы по авторскому праву, выпущенным Национальным управлением авторского права.

В Плате говорится, что разработка и применение новых технологий, таких как большие данные, искусственный интеллект и блокчейн, будут усилены, а

защита авторских прав в спортивных мероприятиях, развлекательных шоу, прямых трансляциях и платформах электронной коммерции будет улучшена» (*China to tighten copyright protection in livestreaming, e-commerce platforms by 2025 // Mediacorp Pte Ltd (<https://www.channelnewsasia.com/business/china-tighten-copyright-protection-livestreaming-e-commerce-platforms-2025-2405926>). 29.12.2021*).

Республика Индия

«...Распространение мемов среди близких друзей, коллег, родственников является обычной практикой, и поэтому люди считают, что мемы не принадлежат кому-либо конкретно и открыты для всех пользователей Интернета. Однако лишь немногие люди знают, что вновь созданный мем благодаря собственному интеллекту человека может быть защищен авторским правом. ...мемы, которые состоят из оригинальных изображений и / или видеоклипов с большой вероятностью будут защищены авторским правом владельцем изображения или видеоклипов...»

Недавно созданный мем находится под защитой «художественных произведений», предусмотренных разделом 2 (с) Закона об авторских правах Индии 1957 года, который включает картины, скульптуры, рисунки, гравюры, фотографии и т. д. произведения архитектуры и произведения художественного мастерства. ...любое использование, воспроизведение, распространение и / или совместное использование мема может быть привлечено к разделу 2 (m) (i) Закона об авторском праве, который определяет «копию, нарушающую авторские права». Следовательно, истинный владелец оригинального мема всегда может призвать нарушителя ограничить использование и / или возместить ущерб, если его работа используется без его разрешения...

В соответствии с разделом 14 (d) (i) Закона об авторском праве разрешается изготовление и использование копии пленки или изображения в качестве ее части. Следовательно, предварительное разрешение на использование изображений / видеоклипов в производной работе поможет в использовании мема без каких-либо претензий о нарушении авторских прав.

Обычно для защиты таких нарушений авторских прав используется доктрина «добросовестного использования». Эта конкретная доктрина является исключением из закона об авторском праве, который защищает оригинальную работу. Раздел 52 Закона об авторском праве предусматривает определенные действия или произведения, которые не могут считаться нарушением авторских прав, включая художественные, литературные, драматические или музыкальные произведения...

«Мемы», нарушающие авторские права, могут быть отнесены к доктрине «добросовестного использования». Например, в первую очередь необходимо выяснить, был ли мем распространен для распространения юмора или создан

компанией для целей продаж и маркетинга...» (*Who owns Memes? // Photon Legal* (<https://photonlegal.com/blogs/who-owns-memes/>). 17.12.2021).

Російська Федерація

«До конца года интернет-компании и правообладатели подпишут новую версию антипиратского меморандума. К такому решению стороны пришли в ходе совещания, которое состоялось в Роскомнадзоре в первой половине декабря текущего года.

...в обновлённой версии меморандума появится мера по удалению пиратских «сайтов-рецидивистов». Домен будут удалять из поисковой выдачи, если число ссылок с нелегальным контентом на нём превысит сто штук.

Одними из возможных сайтов с пиратским контентом, которые могут исключить из поисковой выдачи «Яндекса», стали Lostfilm, Kinogo, Filmix, lordfilm. Они «выжили» после массового удаления крупнейших ресурсов с нелегальным контентом в 2015 году благодаря регулярной смене доменного имени...

Также в меморандуме появятся меры борьбы с «доменными склейками», они обсуждаются. Склейки позволяют пиратам после удаления ссылки из выдачи возвращаться на те же поисковые позиции, с которых они были удалены.

Санкции не будут распространять на легальные площадки, например, сайты органов власти, СМИ, соцсети, видеосервисы, включенные в реестр аудиовизуальных сервисов Роскомнадзора, и другие. Если там найдут пиратские материалы, они смогут представлять свои интересы в суде...» (*«Яндекс» подпишет с правообладателями новый антипиратский меморандум // РосКомСвобода* (<https://roskomsvoboda.org/post/yandexu-novyy-memorandum/>). 13.12.2021).

«Онлайн-образование в России уже не такой дикий рынок, как это было несколько лет назад. Школы, которые заботятся о своих клиентах, создают действительно качественные образовательные программы, вкладывают огромные средства в упаковку, чтобы пользователям было удобно проходить обучение. И теряют миллионы, когда приходят они — пираты.

Условно можно выделить 3 подвида пиратства:

- складчины — когда материалы покупают и используют несколько человек вместо одного;
- сливы — когда в руки нечистоплотным пользователям бесплатно попадают целые книги, курсы и видеозаписи;
- копипаст — когда чужой курс переснимают полностью и используют материалы онлайн-школы, чтобы продавать от своего имени.

Во всех случаях цель — воспользоваться результатом труда для собственной наживы, не заплатив...

В результате пиратства авторы упускают потенциальных учеников, а пользователи получают ноль пользы...

Создателей онлайн курсов защищает авторское право. Они обладают исключительным правом пользоваться, менять, распространять свое произведение. Эти права неотчуждаемы и запрещают третьим лицам использовать результат чужого интеллектуального труда в своих целях.

Защите подлежат все материалы, доступные клиенту после покупки: аудио- и видеозаписи, тексты, шаблоны, чек-листы, гайды, инструкции, программы, коды, картинки, фото и все, что автор создал сам или с командой в рамках предлагаемого обучения...

Чтобы усложнить пиратам жизнь, можно использовать современные средства защиты контента...

- *Пошаговый доступ к урокам.* Если не выполнено домашнее задание, переход к следующему этапу не откроется. В этом заложен большой смысл, ведь пирату придется сначала самому пройти курс, чтобы скачать все материалы. Это не способ быстро заработать.

- *Водяные знаки или логотип школы на видео.* Правообладатель обозначен, а значит выдать такой контент за свой не получится. Правда, пиратов это вряд ли остановит.

- *Лицензированные платформы обучения,* где размещаются материалы курсов, предлагают расширенные возможности по защите: отслеживание совместного доступа по IP и гео, защиту от записи экрана, использование шифров, капчи и кодов для доступа к скачиванию...» (*Галина Добрякова. Онлайн-образование на сундук мертвеца, или как защитить свой курс от пиратства // vc.ru (https://vc.ru/legal/335435-online-obrazovanie-na-sunduk-mertveca-ili-kak-zashchitit-svoy-kurs-ot-piratstva). 17.12.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«9 грудня 2021 року Управління мовлення та електронної інформації (АВЕІ) створило нове агентство під назвою В'єтнамський цифровий центр авторських прав (VDCC).

...VDCC спрямований на допомогу у вирішенні проблем цифрового авторського права, що стосуються теле- і радіопослуг та онлайн-газет. Зокрема, VDCC спочатку буде допомагати громадськості повідомляти новини, пов'язані з авторським правом, через свій веб-сайт <https://banquyen.gov.vn/>. Немає жодних вказівок на те, чи будуть випадки порушення авторських прав оприлюднені на цьому веб-сайті (як «чорний список»), але чутки кажуть, що це буде залежати від розсуду VDCC.

VDCC може вирішити підписати угоди про співпрацю з місцевими постачальниками телевізійних послуг, зокрема VTV, VTV cab, VSTV (K+), TH Vĩnh Long, FPT, Viettel Media, Korean Copyright Commission та Fafilm Vietnam. Хоча сфера дії угод наразі залишається загадковою, ми очікуємо, що вони, як мінімум, охоплюватимуть публікацію новин, пов'язаних із авторським правом, та зусилля щодо захисту авторських прав...» (*Manh-Hung Tran. Vietnam: Inception of Vietnam Digital Copyright Center under ABEI // Baker McKenzie (https://viewpoints.bakermckenzie.com/post/102hewi/vietnam-inception-of-vietnam-digital-copyright-center-under-abei). 22.12.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Понад 28 000 клієнтів були обдурені під час покупок в Інтернеті минулого Різдва, втративши 15,4 мільйона фунтів стерлінгів через копії легальних або повністю вигаданих веб-сайтів, скажімо Action Fraud.

Щорічно економіка Великобританії втрачає близько 4 мільярдів фунтів стерлінгів у вигляді податків від продажу підроблених товарів. Крім зменшення кількості грошей, доступних для фінансування життєво важливих державних послуг, підроблені товари, зокрема електричні товари та дитячі іграшки, можуть бути небезпечними, спричиняючи пожежі, ураження електричним струмом та інші нещасні випадки.

Нещодавнє опитування Британської асоціації іграшок та хобі показало, що 88% іграшок, куплених у сторонніх онлайн-продавців, були незаконними для продажу у Великобританії, і що близько половини були небезпечними для дітей. Тим часом, 98% підроблених зарядних пристроїв для телефонів, перевірених Electrical Safety First, були оцінені як надзвичайно небезпечні – і були придбані на онлайн-ринках...» (*Scarlett Elworthy. “Don’t let cyber scammers ruin your Christmas” // KCC (https://kccmediahub.net/dont-let-cyber-scammers-ruin-your-christmas745). 02.12.2021).*

«Комитет Палати общин по цифровым технологиям, культуре, СМИ и спорту (Комитет) в октябре 2020 года начал расследование в ответ на призывы заинтересованных сторон в музыкальной индустрии пересмотреть действующую правовую базу, чтобы обеспечить более «справедливую и устойчивую» и прозрачная модель распределения роялти в эпоху стриминга». В последнем отчете подчеркивается, что, среди прочего, основные проблемы связаны со структурой вознаграждения в отрасли, отсутствием прозрачности, доминированием музыкальных плееров «большой тройки» (Warner Music, Universal Music и Sony Music). В ходе расследования возникли вопросы относительно соответствия целям Закона 1988 года об

авторском праве, промышленных образцах и патентах (CDPA) и других нормативно-правовых баз в контексте потоковой передачи музыки в Интернете, что привело к тому, что Комитет рекомендовал сочетание законодательных реформ и регулирующих мер со стороны правительства, чтобы помочь реструктурировать динамику в музыкальной индустрии.

...в отчете выделяются четыре основных проблемы, связанные с текущей структурой потоковой передачи музыки:

1. Плохие пакеты вознаграждения для исполнителей, от 2% для исторических контрактов до 20% для «среднего современного артиста»;
2. Разница в оплате между правообладателями песен и звукозаписывающих компаний - при нынешних условиях рекорд-лейблы получают наибольшую долю дохода, оставляя авторам песен и издателям наименьшую долю прибыли;
3. Доминирование «большой тройки» на рынке звукозаписи и издательского дела, что вызывает проблемы в отношении конкуренции на музыкальном рынке; и
4. Исключение Safe Harbor (Правило безопасной гавани) предоставляется компаниям, размещающим пользовательский контент.

Рекомендации и ответы

1. Рекомендация - Право на справедливое вознаграждение

Предлагаемое Комитетом право на справедливое вознаграждение является неотъемлемым и непередаваемым статутным правом на получение платежа в случае использования определенных авторских прав. Справедливое вознаграждение не подлежит возмещению, что означает, что исполнители будут получать оплату каждый раз, когда их музыка транслируется или загружается... Право не подлежит отказу и передаче, что означает, что исполнителей нельзя принуждать или оказывать давление, чтобы они отказались от своего права в процессе переговоров...

2. Рекомендация - право на возврат работ и право на корректировку контракта

Для решения проблемы неблагоприятных ставок роялти в исторических контрактах Комитет также рекомендует ввести «право на возврат произведений» и «право на корректировку контракта» в CDPA для защиты артистов, гонорары которых непропорциональны по сравнению с успехом их музыки...

3. Рекомендация - Паритет доходов для авторов песен и композиторов.

В Отчете отмечается, что процесс вознаграждения авторов песен и композиторов довольно сложен и устарел, в результате чего авторы и композиторы не получают должного вознаграждения за их вклад в процесс создания музыки. Правительству рекомендуется работать с создателями и независимой музыкальной индустрией, чтобы выдвинуть законодательные предложения, которые обеспечат достаточное вознаграждение, чтобы позволить новым и будущим авторам песен сделать устойчивую карьеру...

4. Рекомендация - Предоставление метаданных, информации о цепочке роялти и установленных стандартов данных.

Комитет настоятельно призывает правительство потребовать от звукозаписывающих компаний предоставлять заинтересованным сторонам метаданные и информацию о цепочке роялти. Он также рекомендует установить стандарты данных в отрасли и предписывает идею базы данных музыкальных произведений, в которой правообладатели могут предоставлять данные об авторских правах, которые будут легко и легко доступны для всех заинтересованных сторон...

5. Рекомендация - ввести Свод правил для кураторов.

Кураторы играют важную роль в контексте цифрового стриминга, и это привело к сотрудничеству между создателями и кураторами. Комитет рекомендует, чтобы в тех случаях, когда куратору платят или получает вознаграждение за создание списка воспроизведения, этот куратор должен подчиняться кодексу поведения, разработанному Управлением по стандартам рекламы (ASA), аналогичному тому, который регулирует влиятельных лиц, чтобы гарантировать, что их решения прозрачны и этичны...

6. Рекомендация - Исследование музыкального рынка Управлением по конкуренции и рынкам (СМА)

В докладе содержится настоятельный призыв к правительству передать дело в СМА для изучения влияния доминирования «большой тройки» на музыкальном рынке и предлагается, чтобы правительство предоставило СМА ресурсы и персонал для проведения исследования.

7. Рекомендация - ввести юридически обеспеченные обязательства по нормализации лицензионных соглашений для пользовательских лицензий.

Для устранения рыночных перекосов и конкурентных преимуществ, предоставляемых компаниям, которые размещают пользовательский контент, рекомендуется ввести юридически обеспеченные обязательства в отношении лицензионных соглашений для пользовательского контента, а в Отчете предлагается, чтобы СМА рассмотрело возможность обозначения потоковых сервисов Youtube как имеющих «стратегический рыночный статус» в соответствии с рамки поддержки конкуренции для технологических компаний...

Недавняя публикация правительства предполагает, что многие рекомендации Комитета будут выполнены в ближайшие месяцы. Создавая и сотрудничая с группами музыкальной индустрии и рабочими группами заинтересованных сторон, правительство выразило свою приверженность проведению законодательных, нормативных и практических реформ, которые призваны уравнивать правила игры в музыкальной индустрии и обеспечить равное вознаграждение музыкантам, связанным с онлайн-трансляцией их материала...» (*David Varney. The economics of Music Streaming – a shift in UK copyright law? // Burges Salmon (https://blog.burges-*

salmon.com/post/102hf39/the-economics-of-music-streaming-a-shift-in-uk-copyright-law). 24.12.2021).

«Управление интеллектуальной собственности (ИРО) отслеживает поведение потребителей (среди населения 12+ в Великобритании) в отношении нарушения авторских прав в Интернете с 2012 года.

Само исследование фокусируется на конкретных категориях контента, рассматривает нарушения прав, а также другие темы, которые помогают контекстуализировать и объяснить их...

Общий обзор

- потребление (т. е. загрузка или потоковая передача/доступ к контенту в Интернете) увеличилось по ряду категорий. Это было наиболее очевидно в потоковом вещании/доступе, где все категории были на самом высоком уровне, наблюдаемом в исследовании до сих пор. Доля спортивных трансляций в прямом эфире, в которой в прошлом году наблюдалось самое большое снижение среди всех категорий с меньшим количеством спортивных мероприятий, проводимых в течение большей части опрашиваемого периода, вернулась к уровням, наблюдавшимся до COVID-19. Также наблюдался меньший рост числа скачивающих музыку, фильмы и телевидение, хотя в большинстве случаев их доля все еще была ниже, чем на пике до пандемии COVID-19

- как и во время предыдущей блокировки, страсть к категориям контента по-прежнему была важна для респондентов, и многие указали, что категории контента, о которых спрашивали, были центральными в их жизни

- основными движущими силами онлайн-потребления были выбор / разнообразие предлагаемого контента, возможность немедленного доступа к нему и стоимость

- общий уровень нарушений для всех категорий контента (за исключением цифровых визуальных изображений) составил 25%, что на 2% выше, чем в предыдущем году, но такое же, как и в четыре из предыдущих пяти лет

Заметные изменения в потреблении по сравнению с 2020 годом:

- доля тех, кто смотрел спортивные трансляции в прямом эфире, увеличилась с 7% до 15%, что вернуло ее к уровням, наблюдавшимся до пандемии (14% в 9-й волне в 2019 году). Также снизилась доля использования нелегальных источников для трансляции спортивных трансляций, чему способствовало снижение на 7% количества тех, кто использует как легальные, так и нелегальные источники.

- потоковая передача в других категориях контента увеличилась по сравнению с предыдущей волной. Это было особенно заметно в музыке (от + 5% до 42%), кино (от + 3% до 45%) и на телевидении (от + 3% до 44%). Все они достигли наивысших показателей, замеченных в исследовании, а также

сопровождались уровнями нарушений, которые остались неизменными по сравнению с предыдущей волной.

- загрузка в большинстве категорий отскочила от низких уровней, наблюдавшихся в предыдущей волне. Увеличились цены на фильмы (от + 3% до 22%), музыку (от + 3% до 26%) и телевидение (от + 3% до 19%). В то время как фильмы были на самом высоком уровне, наблюдаемом до сих пор в этом исследовании, музыка и телевидение были ниже своих предыдущих пиков. Уровни нарушений для всех этих категорий остались в целом неизменными по сравнению с предыдущей волной...» (*Online copyright infringement tracker survey (11th Wave) executive summary // GOV.UK* (<https://www.gov.uk/government/publications/online-copyright-infringement-tracker-survey-11th-wave/online-copyright-infringement-tracker-survey-11th-wave-executive-summary>). 22.12.2021).

Сполучені Штати Америки

«Комік Льюїс Блек закликав Spotify видалити його роботу з платформи, поки повні каталоги коміксів його колег не будуть відновлені в потоковому сервісі.

Запит Блека надійшов після того, як 24 листопада Spotify випустив сотні комедійних альбомів на тлі триваючої суперечки з компанією, що охороняє права на видавництво Spoken Giants, до якого також приєдналися його сучасні Word Collections у боротьбі за те, чи заслуговують коміки гонорар за свої письмові роботи, а не лише за аудіо своїх виступів.

На відміну від музичного світу, де авторські винагороди виплачуються автору пісні, а також виконавцю, який виконує майстер-запис — іноді одному й тому ж — коміки не отримують гонорар за написання власних жартів.

«Я жодним чином не представляю всіх коміків на Spotify, але я вважаю, що всім їм слід платити за написане, а не лише за виконання того, що вони написали», — сказав Блек...

Хоча частина релізів Блека була видалена Spotify під час листопадової чистки, частина його дискографії, включаючи номінований на Греммі альбом 2020 року *Thanks for Risking Your Life*, наразі залишається на платформі. Spotify також видалив роботу таких популярних коміків, як Тіффані Хеддіш, Джим Геффіган, Кевін Харт і Джон Мулейні...

«Оскільки мене не зняли, я хотів би це зробити, оскільки це неправильно, що я на платформі, а багато хто ні. ...давайте сядемо і знайдемо спосіб заплатити нам те, що ми заборгували за слова, які змушують вас сміятися. Так, жарт — це інтелектуальна власність», — сказав Блек TIME».

Spotify не відповів негайно на запит... щодо заяви Блека...

Інші коміки також висловилися проти рішення Spotify у соціальних мережах: Кайл Кінейн опублікував у Твіттері скріншот своїх заробітків від

потокової трансляції, сказавши, що вони в середньому 2000 доларів на місяць, щоб показати, з якими грошима зараз працюють коміки...» (*MEGAN MCCLUSKEY. Exclusive: Comedian Lewis Black Wants Spotify to Remove His Grammy-Nominated Album Amid Comedy Royalties Battle // TIME* (<https://time.com/6127445/lewis-black-spotify-comedians/>). 10.12.2021).

«...Бюро авторських прав оголосило, що запустить серію консультацій щодо різних технічних інструментів, які можуть допомогти виявляти та видаляти піратський вміст з онлайн-платформ...»

Бюро авторських прав зазначає, що такі платформи, як YouTube, Dropbox і Scribd, вже розробили власні інструменти. У той же час доступні також комерційно доступні рішення, такі як Audible Magic.

«Деякі технічні заходи для виявлення та захисту захищених авторським правом творів в Інтернеті були розроблені та впроваджені постачальниками онлайн-послуг та іншими зацікавленими сторонами або для них», – зазначає Офіс.

«Запатентовані системи, які використовуються всередині платформ для виявлення та фільтрації завантажених матеріалів, які потенційно порушують авторські права, включають BookID Scribd, систему унікальних ідентифікаторів Dropbox та ContentID YouTube».

Метою консультацій, які розпочнуться з пленарного засідання у лютому, є об'єднання різних зацікавлених сторін для обговорення переваг та недоліків цих інструментів...» (*Ernesto Van der Sar. U.S. Govt Launches Consultation on Upload Filters and Other Anti-Piracy Tools // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/u-s-govt-launches-consultation-on-upload-filters-and-other-anti-piracy-tools-211222/>). 22.12.2021).

Турецька Республіка

«...Використання технології блокчейн може забезпечити підвищення ефективності та автентичності встановлення прав власності, зменшення кількості підробок, ліцензування за допомогою розумних контрактів та реєстрації торгових марок...»

Людина, яка займається мистецькою діяльністю, витрачає свій труд, час і гроші на створення музичного твору, твору мистецтва чи дизайну... Відповідно до турецького закону про авторське право... захист авторських прав починається автоматично після створення твору. Однак у можливому спорі творець повинен довести своє право власності в суді. На даний момент існує кілька способів довести час створення твору, наприклад, відмітки часу, реєстрація їх авторських прав у Генеральному директораті з авторських прав

або затвердження у нотаріуса. Однак, ...жоден з них не може вважатися остаточним доказом права власності, оскільки твір не перевіряється владою...

Завдяки технології блокчейн творець може автоматично мати мітку часу для своєї роботи та заявити право власності...

Ідея ліцензування прав на торговельну марку через блокчейн є привабливою, оскільки усуває необхідність залучення третьої сторони або будь-яку додаткову зовнішню підтримку. Договір між двома сторонами написаний комп'ютерним кодом і самовиконується з криптографічними підписами. Оскільки людське втручання виключено з рівняння, код автоматично контролює всі транзакції за контрактом...

Власники товарів елітних брендів... бачать, що багато людей продають підроблені товари або підробки оригіналу... Технологія блокчейн дозволить контролювати рівень підроблених товарів, оскільки відповідний унікальний ідентифікатор (наприклад, номер мітки або QR-код) підтвердить походження продукту. В ідеалі споживач може відсканувати цей код, щоб простежити походження товару та перевірити його справжність...

Незважаючи на те, що технологія блокчейн потенційно може змінити застосування права інтелектуальної власності, існують деякі потенційні перешкоди. Наразі не існує універсального стандарту захисту бренду та прав інтелектуальної власності, тому потенційні конфлікти можуть виникнути між різними країнами. Крім того, блокчейн не обов'язково забезпечує перевірку цілісності вихідної введеної інформації — він лише дає гарантії, що ці дані не були скомпрометовані або змінені...» (*The Role of Blockchain Technology in Intellectual Property Protection // Moroglu Arseven* (<https://www.morogluarseven.com/news-and-publications/the-role-of-blockchain-technology-in-intellectual-property-protection/>). 13.12.2021).

«...5G буде (принаймні до появи 6G) основою «Інтернету речей» (IoT). Від побутових приладів до автомобілів, 5G забезпечуватиме зв'язок між підключеними фізичними об'єктами та хмарою, і різні компоненти в цих об'єктах повинні будуть включати чіпи та програмне забезпечення, на які поширюються різні патенти... Якщо ця технологія не буде належним чином ліцензована, виробник приладів або виробник автомобілів зіткнеться з численними позовами про порушення патентних прав...

Щоб забезпечити інновації, як-от те, що відбувається з розбудовою IoT через впровадження 5G, організації, що встановлюють стандарти (SSO), встановлюють технологічні стандарти. Наприклад, Європейський інститут телекомунікаційних стандартів встановлює стандарт для 5G...

Коли розробляється новий технологічний стандарт, який буде широко використовуватися широкою громадськістю, патенти, які контролюють частини технології, використаної в стандарті, називаються стандартно-важливими патентами (SEP).

SSO вимагають від власників SEP зобов'язатися ліцензувати свої патенти на справедливих, розумних і недискримінаційних умовах (FRAND), щоб запобігти спробам власників патентів отримати високі роялті після отримання статусу SEP. Коротше кажучи, SEP дозволяють технологіям стати стандартними, зменшуючи бар'єри для впровадження для компаній, які не мають необхідних патентів. Власники SEP компенсують потенційну вигоду від володіння ексклюзивним патентом в обмін на постійний потік роялті. Компанії зазвичай самостійно оголошують SEP SSO.

У той час як SEP забезпечують інновації та усувають перешкоди для компаній, які створюють продукцію відповідно до технологічних стандартів, між власниками патентних ліцензій і ліцензіатами виникають суперечки.

...перевага системи SEP для ліцензіатів полягає в тому, що вони можуть мати певний рівень впевненості щодо витрат, пов'язаних з ліцензуванням запатентованої технології...

Оскільки турецька економіка продовжує розвиватися, акцент на SEP буде зростати. Наприклад, оскільки Туреччина стає ще більшим гравцем в автомобільній промисловості (у жовтні 2021 року в Туреччині було виготовлено 110 000 транспортних засобів), включаючи виробництво першого електромобіля в країні, буде задіяно багато технологій, що підпадають під SEP. Відповідно, для турецьких компаній і іноземних компаній, які ведуть бізнес у Туреччині, важливо знати, як орієнтуватися в ландшафті SEP» (*IŞIK ÖZDOĞAN. Standard Essential Patents and Their Role in Enabling the Internet of Things // MOROGLU ARSEVEN (<https://www.morogluarseven.com/news-and-publications/standard-essential-patents-and-their-role-in-enabling-the-internet-of-things/>). 20.12.2021*).

Федеративна Республіка Нігерія

«...границы между юридически допустимым совместным использованием файлов в социальных сетях / цифровых платформах в целом и защитой прав автора или создателя в его / ее оригинальной работе... проводится через призму нигерийского законодательства с учетом позиции США.

Совместное использование файлов — это практика распространения или предоставления доступа к цифровым медиа, таким как компьютерные программы, мультимедиа (аудио, изображения и видео), документы или электронные книги. ...с распространением интеллектуальных и подключенных к Интернету устройств литературные произведения, аудио- и видеоконтент и т. д., теперь доступны в виде цифровых файлов, и очень легко передаются через различные режимы, такие как одноранговые (P2P) программы, такие как Napster или Limewire, облачные службы синхронизации и обмена файлами, такие как

Dropbox или Google Drive, платформы социальных сетей, такие как Facebook или LinkedIn, в качестве некоторых примеров...

В технологии P2P наблюдается прогресс с последними инновациями, включая технологию Blockchain, которая позволяет зашифрованную связь и обмен файлами между узлами, соединенными вместе, без центрального администрирования. Децентрализованная система P2P, представляющая собой массив узлов, подключенных через Интернет, улучшила переносимость документов и файлов с минимальными проверками.

Кроме того, благодаря эффективности и большей безопасности облачных систем производители произведений, охраняемых авторским правом, также используют облачные решения для удаленного сохранения файлов и перехода к их доступу для потребителей. Например, такие системы, как Apple Music, Boomplay Music и другие приложения для потоковой передачи музыки, предоставляют пользователям возможность законно приобретать песни, уже доступные в системе администратором и производителем музыки...

Обмен в социальных сетях - еще один распространенный способ обмена цифровым контентом. Приложения социальных сетей, такие как Twitter и Snapchat, позволяют ретвитнуть, копировать и вставлять контент на эти платформы простым нажатием кнопки... Как правило, условия использования большинства платформ социальных сетей содержат пункты, которые позволяют пользователям соглашаться с тем, что их сообщения делятся другими пользователями внутри платформы, не обязательно предварительно связываясь с первоначальным автором...

Правовые системы по всему миру обеспечивают основу, позволяющую обмениваться произведениями, охраняемыми авторским правом, на цифровых платформах. ...Закон об авторском праве (Закон)... наделяет автора произведения, защищенного авторским правом, определенными исключительными правами, такими как право воспроизводить произведение в любой материальной форме, производить, воспроизводить, исполнять или публиковать любой перевод произведения; распространять копии или фонограммы; копировать, распространять и публиковать копии работы в коммерческих целях или делать любую адаптацию работы. Владелец прав может переуступить или лицензировать их в обмен на роялти. Однако закон предусматривает освобождение от использования произведений, защищенных авторским правом, без выплаты авторских отчислений владельцу, если это оправдано принципом добросовестности.

Доктрина добросовестности утверждает, что человек может воспроизводить материалы, защищенные авторским правом, в таких целях, как исследования, критика, комментарии, репортажи, стипендии, личное использование и в общеобразовательных целях. ...в проекте закона об авторском праве предусмотрены определенные факторы, которые следует учитывать при определении того, что будет считаться честной сделкой. Они включают:

- Характер работы;

- Количество и устойчивость части, используемой по отношению к работе в целом;
- Влияние использования на потенциальный рынок или стоимость работы;
- Если использование не противоречит нормальному использованию произведения и не наносит необоснованного ущерба законным интересам правообладателя...

Обеспечение прав владельцев авторских прав на использование их работ оказалось трудным в свете легкого режима воспроизведения и распространения файлов по сети, что является следствием цифровых коммуникаций... Принимая во внимание тот факт, что большое количество музыкальных, кинематографических, художественных и литературных произведений фактически создается для просмотра, прослушивания и чтения потребителями / публикой, передача охраняемого авторским правом произведения другому лицу по сети по причинам, отличным от указанных определенно классифицируемый как добросовестная сделка, будет представлять собой нарушение прав правообладателя...

Комиссия по коммуникациям Нигерии (NCC) выпустила Руководство по предоставлению интернет-услуг, которое возлагает на интернет-провайдеров обязанность установить процедуру получения и быстрого реагирования на жалобы, связанные с контентом, включая любые уведомления об отзыве или отключении доступа к идентифицированному контенту, а также об ответственности интернет-провайдеров в отношении таких вопросов. Каким бы похвальным ни был этот шаг NCC, более подходящим будет надежное законодательство, четко определяющее обязанности интернет-провайдеров и соответствующие обязательства в отношении авторских прав...» (*SHARING OF BOOKS, MUSIC ON DIGITAL PLATFORMS AND SOCIAL MEDIA: LEGAL ISSUES ARISING // AttorneyPress (<http://www.spaajibade.com/resources/sharing-of-books-music-on-digital-platforms-and-social-media-legal-issues-arising/>). 24.12.2021*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Springer Nature став першим видавцем, який опублікував один мільйон первинних дослідницьких та оглядових статей із золотим відкритим доступом (OA), що свідчить про довготривале прагнення компанії зробити дослідження доступними для всіх для читання, обміну, використання...»

Це означає, що 25% усіх статей Springer Nature, опублікованих з 2005 року, є золотими OA. Тільки у 2020 році такі статті у відкритому доступі становили 34% усіх статей, опублікованих Springer Nature.

...майже 2,5 мільйона авторів з усіх академічних дисциплін і з усього світу отримали підтримку в тому, щоб зробити їхні дослідження відкритим доступом, отримавши переваги від збільшення впливу, використання та охоплення публікацій, які надає ОА.

Крім того, аналіз 1 мільйона статей Springer Nature показує, що:

- З 2016 року результати досліджень було завантажено 2,6 мільярда разів...
- Майже половина статей присвячена медицині (44%)...
- Суспільні та гуманітарні науки подвоїли свою частку ОА між 2015 та 2020 роками...
- Європа публікує найбільше вмісту ОА (40%), тоді як Азія є найбільшим користувачем контенту (34% завантажень статей).
- Контент, пов'язаний з Цілями в галузі сталого розвитку (ЦУР), становить більшу частку контенту відкритого доступу, ніж контенту, що не відноситься до відкритого доступу, - на 67% більше. Опубліковане ОА дослідження ЦУР також завантажуються і цитується частіше, ніж опубліковане ОА, що не відноситься до ЦУР...

Springer Nature займається відкритими дослідженнями вже понад 20 років...» (*Major milestone reached as Springer Nature publishes one million Open Access articles // Springer Nature* (<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/major-milestone-reached-one-million-oa-articles/19919044>). 02.12.2021).

«...Обсяг публікацій від членів OASPA (Асоціація наукових видавництв відкритого доступу) продовжує зростати. У період 2000-2020 років члени опублікували трохи менше 2,7 мільйона статей. Понад 579 000 з них було опубліковано в 2020 році, що становить зростання приблизно на 28% порівняно з попереднім роком. Кількість статей, опублікованих щороку, про які повідомляють члени, зросла приблизно в 13 разів з 2011 по 2020 рік...

Близько 82% статей з відкритим доступом членів OASPA публікуються в журналах ОА...

Дані показують, що статті СС ВУ у журналах, які повністю публікують ОА, є домінуючим типом статей, опублікованих членами OASPA. Протягом 2000-2020 років члени OASPA опублікували трохи менше 2,2 мільйонів статей з ліцензією СС ВУ у журналах з повністю відкритим доступом. Близько 422 000 з них було опубліковано в 2020 році. Ще приблизно 65 000 було опубліковано в 2020 році під СС ВУ в гібридних журналах...

Ліцензія СС ВУ домінує, на яку зараз припадає понад 89% статей у повністю ОА журналах і близько 63% статей у гібридних журналах.

У журналах з повністю ОА частка ліцензій СС ВУ дещо зменшувалася до 2018 року. Здається, ця тенденція змінилася в 2019 році. Ліцензії СС ВУ-НС залишаються стабільними на рівні близько 9,2% від повного випуску ОА. У той

же час використання CC BY-NC-ND зайняло деяку частку в 2018 році, але впало з 6% у 2018 році до лише 1,5% у 2020 році...» (*Dan Pollock. Analysis shows further growth in OASPA member journals output: CC BY dominates whilst content consolidation grows // OASPA (<https://oaspa.org/analysis-shows-further-growth-in-oaspa-member-journals-output/>). 17.12.2021*).

«...За последние 30 лет наблюдается резкий рост академического патентования. Процедура проста: сначала сторона подает заявку на патент. Затем, прежде чем заявка будет опубликована, сторона отправляет ее рукопись в журнал с целью ее публикации...

Мифы об академическом патентовании упорны...

Один хорошо известный миф заключается в том, что патентование отрицательно сказывается на научных публикациях. Однако несколько исследований показали, что после патентования ученые-исследователи обычно выпускают больше статей более высокого качества. Кроме того, патентование, как правило, связано с промышленным финансированием, что само по себе положительно влияет на количество статей.

Другой миф заключается в том, что ученые-исследователи создают патенты более низкого качества, в то время как третий миф утверждает, что патентование отрицательно сказывается на типе исследовательской деятельности, приводя к менее фундаментальным исследованиям. Однако исследования показали, что ни один из этих мифов не является правдой, и что это не повлияло на тип исследования...

Даже если мифы не соответствуют действительности, каковы преимущества патентования изобретений по сравнению с их публикацией в виде научных публикаций?

Одна из причин, по которой сторонам следует рассмотреть вопрос о патентовании, - это, конечно, деньги. Патент или портфель патентов могут быть хорошим источником дохода, представляя собой часто желанное дополнение к более традиционным источникам финансирования академической деятельности. Если сторона хочет перейти к исследованию новой идеи, ей не нужно работать с самим изобретением, чтобы зарабатывать на нем деньги: патент или его части могут быть переданы по лицензии другой стороне. Для многих фондов и инвесторов некоторая минимальная охрана интеллектуальной собственности в форме патентной заявки, а иногда также так называемый анализ «свободы действий» является абсолютной необходимостью.

...в 1980-е годы публикация одной статьи увеличила бы рыночную стоимость компании более чем на 600 000 долларов. Два десятилетия спустя публикация статьи уменьшила бы его на 500 000 долларов. В отношении патентов верно обратное, хотя и в меньшем масштабе. Если рассматривать эти две тенденции вместе, неудивительно, что конкуренция за права ИС растет. Нет

сомнень в том, что патенты академических кругов могут быть важными и ценными.

Еще одна причина рассмотреть возможность патентования - это личный стимул. Если сторона хочет, чтобы ее исследование было доступно общественности в виде какого-либо продукта, ей может потребоваться финансовая поддержка со стороны отраслевого партнера, и тогда интеллектуальная собственность является ключевым фактором. ...патентная система в большинстве стран основана на принципе первой подачи, что означает, что если две стороны независимо друг от друга приходят к одной и той же идее, право на патент принадлежит стороне, которая первой подает заявку на патент. Таким образом, защищая свое изобретение, одна сторона также препятствует тому, чтобы другие патентовали ее, если у них возникнет такая же идея позже. Для сторон, которые думают о небольшом начальном бизнесе, интеллектуальная собственность снова становится ключевой...» (*Alexander Bjørnå. Advantages of academic patenting // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/ba4bb3d3-a8c9-4c7e-b49d-b7e501452b4f?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-12-06&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 06.02.2021).*

Арабська Республіка Єгипет

«Springer Nature, Управління фінансування науки, технологій та інновацій (STDF) і Єгипетський банк знань (ЕКВ) сьогодні підписали знакову трансформаційну угоду (ТА)...

Очікується, що ця угода, перша ТА для Єгипту та перша угода такого роду для регіону, дозволить щорічно публікувати понад 3000 статей у відкритому доступі єгипетськими дослідниками із Springer Nature... Угода надає дослідникам доступ до більш ніж 2400 журналів Springer Nature, а також можливість публікуватися в гібридному портфоліо журналів Springer Nature з повним відкритим доступом. Прискорення переходу до відкритого доступу в Єгипті таким чином забезпечить можливість повторного використання високоякісних досліджень країни, їхнього спільного використання та можливості виявлення вченими всього світу відразу після публікації.

Угода є останньою подією в багаторічному партнерстві Springer Nature з ЕКВ. Springer Nature видає 35 єгипетських журналів від імені ЕКВ і надає підтримку дослідникам через свої академії природничих досліджень, допомагаючи єгипетським дослідникам просувати відкриття...

Угода є ключовою частиною ширшої стратегії уряду Єгипту до 2030 року, спрямованої на розвиток освіти, сталого ОА та збагачення наукового змісту для єгипетських дослідників...» (*Springer Nature and the Egyptian*

Government agree landmark deal to drive forward open research // Springer Nature (<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/springer-nature-agrees-landmark-deal-with-ekb/19945932>). 14.12.2021).

Європейський Союз

«Публічна наукова бібліотека (PLOS) рада оголосити про угоду з Sachsen Consortia, щоб сприяти необмеженій публікації всіх 12 назв PLOS без оплати для дослідників. Ця угода охоплює три інноваційні видавничі моделі PLOS, що гарантує дослідникам із дев'яти саксонських установ вигоду від вільних, безкоштовних публікацій із PLOS. Ця угода є другою великою консорціумною угодою PLOS в Європейському Союзі...

Усі журнали PLOS спираються на існуючі та нові інституційні бізнес-моделі, які виходять за рамки плати за обробку статей (APC), щоб забезпечити більш справедливі та відповідні для регіону способи підтримки публікації у відкритому доступі. Інституційними моделями PLOS є публікація дій спільноти (CAP), фіксована вартість та модель глобального капіталу...

Члени Sachsen Consortia на чолі з Саксонською державною та університетською бібліотекою приєднуються до зростаючого списку установ, ...щоб підтримати своїх дослідників шляхом публікації угод із PLOS» (*PLOS Expands Footprint in the European Union with a Publishing Agreement in Germany // PLOS (<https://theplosblog.plos.org/2021/12/plos-expands-footprint-in-the-european-union-with-a-publishing-agreement-in-germany/>). 15.12.2021).*

«Звіт «Моніторинг політики відкритого доступу Horizon 2020», опублікований у червні 2021 року, виявив, що Європейська комісія є світовим лідером у публікації науки про відкритий доступ.

...у цьому звіті ...поєднуються значущі якісні та кількісні дані, які зосереджуються на тому, як відсоток відкритого доступу може прогресувати.

Хоча зараз цей показник перевищує 80%, вчені та дослідники залишаються амбітними щодо того, наскільки доступною стане їхня робота. Доступна наука веде до співпраці, яка є ключовою опорою функціонування проектів, що фінансуються ЄС.

1. Передплата кредитною картою та гібридний платний доступ

Виникає загроза, що гібридні журнали матимуть спільний платний доступ, який зробить їх недоступними, незважаючи на наявність деяких статей у відкритому доступі. Європейська комісія більше не дозволить використовувати грантові кошти таким чином, створюючи тяжке майбутнє для досліджень, які особливо добре працюють у гібридних журналах.

Крім того, фактичний процес оплати зборів зазвичай є авансовим платіж по кредитній картці.

Ця вимога складна для вищих навчальних закладів, оскільки розрахунок платежу з переказу може тривати місяці, а використання кредитної картки часто неможливо... У цьому звіті пропонується, щоб було дозволено іншу, більш доступну систему оплати.

2. Право інтелектуальної власності

Оскільки для обробки платежу без кредитної картки можуть знадобитися місяці, інтелектуальна власність стає потенційною жертвою. Автори звіту рекомендують Комісії розробити деякі керівні принципи та рішення для цієї проблеми, що продовжується.

Більше половини опитаних заявили, що відмовилися від участі у проекті Horizon 2020 та пов'язаних з ним вимог через побоювання щодо прав на інтелектуальну власність. Інтелектуальна власність, коли йдеться про науку та предмети STEM, це право володіти науковим відкриттям. Без нього інформація може бути розбавлена і втрачена, що призведе до хибної атрибуції, незважаючи на реальність того, хто здійснив прорив.

3. Відсутність добре представлених даних

Іншою проблемою є спільна плутанина щодо того, як подавати дані, в якій формі... В даний час OpenAIRE є платформою для відстеження метаданих за результатами досліджень, а портал SyGMA - це місце, де відбувається безперервна самозвітність. Деякі ключові метадані були відсутні для різних проектів або були доступні в низькій якості, що призводило до загальної відсутності ясності.

Цей звіт відкриває двері для реформування існуючих політик щодо публікацій у відкритому доступі з майбутніх проектів Європейської комісії...» *(Report finds over 80% of Horizon 2020 papers are open access // ADJACENT DIGITAL POLITICS LTD (<https://www.openaccessgovernment.org/horizon-2020-open-access/125872/>). 10.12.2021).*

«В марте 2021 года Европейская комиссия запустила Open Research Europe (ORE), платформу для публикаций с открытым доступом для бенефициаров Horizon 2020 для поддержки практик Open Science (OS), начиная с публикаций в открытом доступе. В 2020 году Eurodoc, как экспертный партнер в проекте ORE, провел опрос по публикациям в Open Science, ориентированный на начинающих исследователей (ECR), чтобы сформулировать рекомендации для ORE...

Результаты опроса показывают, что осведомленность и положительное отношение к OS, особенно среди ECR, высоки в Европе. Тем не менее, существуют значительные различия во взглядах и знаниях об OS на разных этапах карьеры. Как правило, осведомленность и позитивное отношение имеют тенденцию к росту с увеличением трудового стажа. Что касается европейских регионов, то есть три основные группы, разделяющие схожие уровни осведомленности и отношения: исследователи из Западной Европы - группа,

наиболее информированная в отношении OS; исследователи из северной, центральной и южной Европы - умеренно информированная группа с небольшими различиями; и исследователи из Восточной Европы - наименее информированная группа, мнения которых расходятся больше всего.

...исследователи в большинстве европейских регионов находятся на разных стадиях перехода от конкурентного уровня к совместному, в то время как исследователи из Восточной Европы в основном начинают свой переход к конкурентному уровню...

Кроме того, отсутствие осведомленности об OS и негативное отношение могут иметь последствия для предлагаемых изменений в текущей научной культуре, которая больше фокусируется на количественных показателях и результатах, чем на качестве и целостности исследований. Очевидно, что практика OS еще не интегрирована в процедуры оценки исследований, что создает для исследователей бремя, а не мотивацию, учитывая усилия и время, необходимые для исследовательского процесса...» (*PRESS RELEASE: Results of Eurodoc survey on Open Science and scholarly publishing focused on early career researchers*

// *European Council of Doctoral Candidates and Junior Researchers* (<http://www.eurodoc.net/news/2021/press-release-results-of-eurodoc-survey-on-open-science-and-scholarly-publishing-focused>). 23.12.2021).

«...Wiley объявила о приобретении берлинской компании с открытым доступом Knowledge Unlatched.

В заявлении Wiley излагается причина покупки: «По мере роста рынка публикаций с открытым доступом библиотекам и издателям становится все труднее управлять новыми рабочими процессами.

Knowledge Unlatched помогает библиотекам и издателям снизить сложность с помощью бесшовных онлайн-сервисов для утверждения, оплаты и управления транзакциями открытого доступа, а также максимизировать влияние библиотечных бюджетов для обеспечения открытого доступа к большому количеству контента».

В сегодняшнем (2 декабря) объявлении цитируется исполнительный вице-президент и генеральный менеджер Wiley по исследованиям Джей Флинн: «Wiley и Knowledge Unlatched разделяют стремление сделать открытый доступ простым и легким для всех. Инвестируя в будущее Knowledge Unlatched, мы укрепляем нашу приверженность открытому будущему».

...в контексте роста Wiley, как говорится в сегодняшнем заявлении, компания «продолжает развивать стратегию приобретения, которая продвигает ее миссию по раскрытию человеческого потенциала...» (*Porter Anderson. Open Access: Germany's Knowledge Unlatched Acquired by Wiley // PUBLISHING PERSPECTIVES*

(<https://publishingperspectives.com/2021/12/open-access-germanys-knowledge-unlatched-acquired-by-wiley/>). 02.12.2021).

«Бібліотеки Університету Сіракузи (SU) підписали угоду з PLOS, яка набуде чинності у 2022 році... Ця трансформаційна угода... розширює науковий внесок дослідників університету, дозволяючи авторам безкоштовно відкривати свої статті для автора. Відкритий доступ надає студентам, викладачам та дослідникам наукові роботи, які публікуються в Інтернеті, безкоштовно та без більшості обмежень щодо авторських прав та ліцензій.

Угода PLOS була узгоджена через консорціуми бібліотек SU, NorthEast Research Libraries (NERL) і Центр науково-дослідних бібліотек (CRL). Трирічна угода надає дослідникам із установ, пов'язаних із NERL та CRL, у тому числі з Університету Сіракуз, необмежені права на публікацію в журналах PLOS без оплати...

«Бібліотеки та видавці все більше прагнуть надавати рівний доступ до досліджень на глобальній основі, а також розробляють стійкі масштабні методи для покриття витрат на публікацію у відкритому доступі. Ми знаємо, що авторам університету важко покрити витрати на публікацію статей (APC) у провідних журналах, які можуть становити від кількох сотень до понад 11 000 доларів США за статтю. Бібліотеки мають унікальне розташування для укладання загальноуніверситетських угод, які або усувають, або зменшують витрати на APC для всього портфоліо видавця», - говорить Скотт Уоррен, заступник декана бібліотеки з питань досконалості.

«Таким чином бібліотеки полегшують університетським авторам публікувати, де і як вони хочуть. Бібліотеки також сприяють системним змінам у виданні журналів. Видавнича діяльність у відкритому доступі швидко розширюється, і бібліотеки Університету Сіракузи прагнуть знайти шляхи для розширення доступу до досліджень, розроблених університетом, щоб розширити охоплення та вплив. Ці угоди відіграють важливу роль, оскільки ми продовжуємо розвивати системи, які забезпечують більший глобальний доступ до досліджень, водночас досліджуючи способи спростити відкриту публікацію для авторів із Сіракуз», - говорить Уоррен» (*Cristina Hatem. Libraries Sign Agreement to Eliminate Fees for PLOS Authors // Syracuse University News (<https://news.syr.edu/blog/2021/12/20/libraries-sign-agreement-to-eliminate-fees-for-plos-authors/>). 20.12.2021).*

«В середині листопада innOsci - форум культури откритых инноваций в немецком Stifterverband - опублікував рабочую книгу «Открытие науки / Рабочая тетрадь по разработке трансформации»...

Открытие науки описывается в учебном пособии как «злая проблема»: очень сложная проблемная ситуация, характеризующаяся тем, что она

превосходит способность отдельной организации понять ее и отреагировать на нее, и что часто существуют разногласия по поводу причины проблемы и лучший способ ее решения. В конечном итоге ни одно высшее учебное заведение в одиночку не может осуществить систематический переход к открытой науке. Для достижения цели необходимо сотрудничество между организациями и отраслями. Концепция злой проблемы предлагает важные отправные точки для лучшего понимания проблем и разработки вариантов решения. Чтобы решить серьезные проблемы, людям важно изменить свое поведение, особенно когда открытые подходы ставят под сомнение привычные методы работы и культуру...

В учебном пособии перечислены различные маленькие и большие шаги, которые можно предпринять для продвижения открытой науки на всех уровнях. Шаги, которые поддерживают исследователей, которые хотят практиковать открытую науку в качестве новаторов в научной системе, включают:

1. Создание структур стимулов для открытых практик, особенно возможностей финансирования и вспомогательных услуг;
2. Обязательство публиковать данные и методы исследования;
3. Принимать во внимание открытую практику и влияние исследования на общество во время процедуры назначения;
4. Open Science предлагает дополнительное обучение и повышение квалификации.

В частности, библиотеки могут способствовать созданию структур стимулов и поддержки для открытых практик, создавая службы поддержки или ссылаясь на возможности поддержки, предлагаемые другими организациями. К ним относятся сотрудники открытого доступа, уже работающие во многих библиотеках, или создание справочных служб, а также онлайн-информационных служб и дискуссионных форумов.

Даже если сами библиотеки не предлагают никаких соответствующих услуг, они могут, по крайней мере, указать на услуги других. Примерами соответствующих информационных онлайн-сервисов являются open-access.network, forschungsdaten.info или Руководство по открытой экономике ZBW (немецкий; англоязычная версия будет опубликована в 2022 году). Центры поддержки Open Science (German) и Open Access (German) перечислены в Руководстве по открытой экономике...» (*Birgit Fingerle. Open Science as a “Wicked Problem”: How Libraries can Accelerate the Transformation // ZBW MEDIATALK (<https://www.zbw-mediatalk.eu/2021/12/open-science-as-a-wicked-problem-how-libraries-can-accelerate-the-transformation/>). 23.12.2021*).

«EMBL, провідна європейська лабораторія наук про життя, оприлюднила нову політику відкритої науки...»

Політика відкритої науки розширюватиме існуючу практику та сприятиме позитивній зміні культури в EMBL. Щоб забезпечити це, політика охоплює

оцінку дослідження та справедливе визначення кредиту. Політика також встановлює інструкції для співробітників EMBL щодо відкритого та своєчасного доступу до результатів досліджень через публікації, дані та програмне забезпечення...

У політиці зазначено, що всі дослідницькі публікації EMBL повинні бути відкрито доступними в Europe PMC, що містить 39,8 млн рефератів та 7,5 млн повнотекстових статей, включаючи дослідницькі статті, препринти, мікропублікації, книги, огляди та протоколи...

Всі співробітники EMBL, які публікують дослідження, повинні будуть підтримувати ORCID iD, а публікації повинні вказувати EMBL — як члена, так і як джерело фінансування — а також будь-які зовнішні гранти, використані для проведення дослідження.

Оцінка досліджень у всій організації буде оцінювати всі результати дослідження, а не використовувати фактори впливу журналу як показник успіху. Це відповідає Угоді Декларації про оцінку досліджень (DORA), яку підписала EMBL...» (*Vicky Hatch. Open science at EMBL: a transparent way of working // EMBL (https://www.embl.org/news/lab-matters/open-science/). 16.12.2021).*

Держава Ізраїль

«Глобальный лидер исследований и образования Wiley объявила о заключении нового трехлетнего соглашения об открытом доступе с MALMAD, Израильским межуниверситетским центром цифровых информационных услуг, которое должно начаться в 2022 году.

Соглашение... представляет собой первое соглашение Wiley в регионе и позволяет исследователям из 24 участвующих организаций публиковать принятые статьи в открытом доступе во всех гибридных журналах с открытым доступом Wiley, а также предоставлять доступ ко всему контенту по подписке. Соглашение направлено на обеспечение открытого доступа ко всем статьям, опубликованным израильскими исследователями в журналах Wiley в течение периода действия соглашения...

Это соглашение знаменует собой десятое соглашение об открытом доступе, подписанное Wiley только в этом году, что свидетельствует о постоянном упреждающем стремлении к публикации материалов с открытым доступом во всем мире» (*Wiley and Israeli Consortium MALMAD Sign Transformational Open Access Agreement // John Wiley & Sons, Inc. (https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2021/Wiley-MALMAD-Open-Access-Agreement/default.aspx). 30.12.2021).*

Республіка Індія

«Sci-Hub, популярний веб-сайт, який пропонує доступ до мільйонів піратських дослідницьких робіт і книг, не знайомий із судовими позовами. Але вперше сайт захищає свою діяльність у суді у справі про авторські права, поданій в Індії групою великих видавців.

У позові, представленому у Верховному суді Делі, Американське хімічне товариство, Elsevier і Wiley стверджують, що сайт порушує їх авторські права, і просять суд доручити постачальникам Інтернет-послуг в Індії заблокувати доступ до нього.

Засновник Sci-Hub Олександра Елбакян стверджує, що в Індії авторське право «не застосовується у таких випадках, як Sci-Hub, коли [матеріал] потрібен для науки та освіти».

Юридичні експерти кажуть, що є шанс, що суд ухвалить рішення на користь Sci-Hub через ключовий аспект закону про авторське право країни. Справа ґрунтується на визначенні «чесних відносин», яке в минулому давало можливість установам в Індії законно відтворювати академічні підручники та інші матеріали, захищені авторським правом, для використання в освіті.

Якщо Sci-Hub переможе, це може змусити видавців переосмислити свої бізнес-моделі подібно до того, як змінилася музична індустрія у відповідь на появу Інтернету... Ставлення до Sci-Hub в інших країнах може змінитися на основі рішення Індії, і результат може навіть вплинути на подібні випадки в майбутньому...

У позовах, поданих в останні роки Elsevier і Американським хімічним товариством, судді США постановили, що Sci-Hub порушив авторські права видавців і заборгував їм 15 мільйонів доларів і 4,8 мільйона доларів відповідно. У цих справах Елбакян не з'явилася в суді і не запропонувала жодного юридичного представництва сайту, а штрафи досі не сплачені...

Елбакян каже, що це «пусті звинувачення», які «не мають за собою абсолютно ніякого змісту доказів». Вона заперечує, що Sci-Hub загрожує науці чи безпеці академічних установ...

Сайт виявився популярним серед дослідників, які кажуть, що їхні установи не можуть дозволити собі дорогу передплату на журнали. Індія займає третю за величиною частку користувачів Sci-Hub, і коли видавці порушили справу в Делі в грудні 2020 року, група юристів запропонувала Елбакян юридичне представництво...

Захист стверджуватиме, що діяльність Sci-Hub охоплюється списком винятків у Законі про авторське право Індії від 1957 року. Одним із них є те, що «чесні відносини» з роботою можуть використовуватися для приватного чи особистого використання, включаючи дослідження...

На початку цього року 20 провідних вчених Індії стверджували, ...що ця справа може мати «несприятливий вплив на доступ до наукових знань і так на науково-технічні дослідження в Індії»...

Подальші петиції на підтримку Sci-Hub були подані лікарями та політичними радниками, які використовують наукові роботи як частину своєї роботи.

Наступне засідання у справі призначено на 16 грудня, але юристи попереджають, що воно може тривати роками... Якщо суддя розглядатиме справу з точки зору прав користувачів згідно із законодавством про авторське право, є велика ймовірність, що Sci-Hub виграє справу... Але якщо суддя розгляне справу з точки зору власника авторських прав, вирок може бути проти сайту.

За словами юристів Sci-Hub Шрутанджая Бхардвадж і Шрія Шрідхар, важко передбачити наслідки для видавців у разі перемоги Sci-Hub...» (*Holly Else. What Sci-Hub's latest court battle means for research // Springer Nature Limited (<https://www.nature.com/articles/d41586-021-03659-0>). 13.12.2021*).

«...как во всем мире, так и в Индии пандемия COVID дала толчок развитию до сих пор вялой тенденции - использования цифровых платформ для доступа к учебным материалам... Как указывается в новом исследовании, рынок онлайн-образования Индии для 1–12 классов вырастет более чем в шесть раз и к 2030 году составит 1,7 млрд долларов США, в то время как высшее образование, вероятно, вырастет почти в четыре раза и за тот же период станет рынком на 1,8 миллиарда долларов США.

...в сфере онлайн-образования цифровая платформа превращается в сеть, которая объединяет издателей образовательных услуг и поставщиков контента, с одной стороны, и учащихся, с другой, облегчая транзакции между ними, так что ценность платформы растет вместе с объемом транзакций, издателей и учащихся на ней...

Различие между открытыми и закрытыми образовательными платформами является важным, поскольку имеет значение как для доступа учащихся к контенту, так и для контроля над контентом со стороны издателей. Под открытыми образовательными платформами понимаются те, содержание которых находится в свободном доступе, и на которых издатели или исследовательские учреждения могут размещать свои академические продукты на основе их проверенных полномочий в качестве поставщиков контента. Напротив, закрытые образовательные платформы имеют тенденцию быть коммерческими - доступ к контенту ограничен платным доступом; владельцем платформы может быть коммерческий издатель или технологическая фирма; и несколько издателей могут заключить соглашение с платформой, чтобы сделать их содержание коммерчески доступным.

В Индии пандемия вызвала взрывной рост спроса на образовательные ресурсы на обоих типах платформ. Например, SWAYAM, государственная национальная платформа для массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs), после вспышки COVID увеличила трафик в геометрической прогрессии. Точно так же Национальная цифровая библиотека Индии (NDLI) — открытая платформа, предлагающая бесплатный доступ к более чем 55 миллионам образовательных ресурсов, — пережила беспрецедентный всплеск использования с марта 2020 года; а в октябре этого года количество просмотренных и загруженных электронных ресурсов NDLI превысило отметку в 100 миллионов. Закрытые платформы также стали свидетелями впечатляющего роста. Доходы платформы образовательных технологий upGrad выросли более чем на 100 процентов в 2020 году. А BYJU, крупнейшая индийская компания в области образовательных технологий, сообщила, что с начала пандемии к ее платформе присоединились 40 миллионов новых пользователей.

Очевидно, что рынок контента по подписке быстро растет, и цена не обязательно является сдерживающим фактором для определенных аудиторий. Но если качественные образовательные ресурсы должны охватить более широкую базу пользователей, одновременно обеспечивая защиту прав и стимулов издателей, необходимо будет найти более чувствительный баланс между открытым доступом и доступом к платному контенту...

Разработка моделей доступа, которые уравнивают выгоды пользователей с коммерческими интересами издателей, возникла еще до COVID, но пандемия придала этому поиску новый уровень безотлагательности. Четыре следующих подхода применяются или изучаются в Индии...

Инициативы бесплатного контента: с начала 2020 года несколько издателей в Индии и других странах сделали ранее подписанные пакеты контента бесплатно доступными для домашнего обучения и обучения или для исследований COVID. Но предоставление бесплатного контента не является устойчивым в долгосрочной перспективе, и необходимо будет разработать некоторые способы монетизации этих ресурсов...

Одна нация, одна подписка: смелая схема «Одна нация, одна подписка» (ONOS), которую в настоящее время обсуждает правительство Индии, может принести пользу как издателям, так и учащимся. ONOS потребует от правительства провести переговоры и приобрести единую унифицированную подписку у консорциума издателей академических книг и журналов, после чего их образовательные ресурсы станут доступны всем гражданам и учреждениям, финансируемым государством.

Национальное лицензирование: в некоторой степени похоже на ONOS, хотя и в более ограниченном масштабе, национальное лицензирование — это творческий механизм, учрежденный Министерством образования и NDLI. Благодаря массовой подписке, оплачиваемой Министерством ряду издателей и цифровых платформ, доступ к их содержанию можно получить бесплатно

исключительно через платформу NDLI. Однако для доступа к ним напрямую с исходных платформ требуется оплата или подписка. Доступность контента, лицензированного на национальном уровне, оказалась чрезвычайно полезной для учащихся.

Золотой и зеленый открытый доступ: Золотой открытый доступ относится к практике, когда авторы или их институциональные спонсоры платят журналам сбор за обработку статей (APC), после чего их статьи становятся доступными на основе открытого доступа. Этот подход, хотя и достаточно распространен в развитых странах, оказался менее популярным в Индии, потому что крутые APC часто недоступны для авторов и спонсоров. Зеленый ОА, напротив, не включает APC, но требует, чтобы авторы публиковали предпечатные версии научных статей в открытом онлайн-репозитории, иногда сразу после публикации. Еще неизвестно, примет ли Индия формально зеленый ОА в качестве стандарта публикации...» (ANIRBAN SARMA. *The rise of the platform economy and access to educational resources // ORF* (<https://www.orfonline.org/expert-speak/the-rise-of-the-platform-economy-and-access-to-educational-resources/?amp>). 13.12.2021).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«MIT Press, одне з найбільших у світі університетських видань, планує опублікувати весь список монографій та редактованих збірників весною 2022 року у відкритому доступі. Цей крок є важливою подією для більшого руху відкритого доступу та моделлю, яка, за словами вчених і бібліотекарів, може стати революційною для бібліотек, які не мають грошей, університетських видань і все меншої кількості вчених-гуманітаристів.

План базується на зобов'язаннях більш ніж 160 бібліотек і консорціумів, чії обіцянки дозволили MIT Press досягти 50 відсотків порогової суми участі, яку вона встановила у порівнянні з трирічним завданням. Преса продовжила термін прийняття додаткових зобов'язань від додаткових установ до 30 червня 2022 року. Керівники MIT Press кажуть, що ентузіазм щодо його спроб Direct to Open (D2O), запущених у квітні, був настільки сильним, що вони мають намір поділитися білим документом у січні з описом того, як працює модель, щоб інші університетські видання могли її повторити.

...D2O – дуже потрібна альтернатива традиційним ринковим науковим бізнес-моделям. Сьогодні продажі монографій зазвичай коливаються в діапазоні від 300 до 500 одиниць, що зменшилося з 1500 до 1700 одиниць у 1990-х роках, що означає, що видавництво зараз вимагає внутрішніх субсидій від установ чи благодійних організацій. ...тенденція до зниження закупівель була зумовлена збільшенням кількості наукових журналів і високим відсотком бюджетів на придбання, на які вони зараз припадають. Бажання бібліотекарів

купувати цифрові копії монографій лише ще більше підірвало кількість продажів.

Змусивши установи завчасно зобов'язатися підтримувати свій каталог, MIT Press може задовольнити свої потреби в доходах, а потім дозволити всім іншим отримати доступ до його роботи безкоштовно. Деякі спостерігачі стурбовані тим, як витримає модель, якщо невелика група благодійників перестане надавати безкоштовний доступ для всіх інших. ...ця модель не є «чисто альтруїстичною», оскільки клієнти-платники отримують доступ до сотень книг із списку, які недоступні у відкритому доступі.

...нова модель включає положення, згідно з яким MIT Press повертає гроші окремим установам, якщо долучається достатньо партнерів, щоб створити надлишок.

...багато бібліотек уже погодилися на трирічні зобов'язання. MIT Press планує задокументувати вплив шляхом обміну інформацією про використання, кількість завантажень та інші показники, які ілюструють, як модель відкритого доступу принесла користь суспільству в цілому...» (*Suzanne Smalley. MIT Press to Release Many Spring Titles Open Access // Inside Higher Ed (<https://www.insidehighered.com/news/2021/12/14/mit-press-plans-release-much-spring-slate-open-access>). 14.12.2021*).

«За законом – принаймні законодавством Великобританії – авторські права автоматично передаються творам, створеним авторами... Це означає, що коли дослідник приймає статтю для публікації, він зазвичай є власником авторських прав на цю роботу. Версія роботи на даному етапі видавничого процесу називається авторським рукописом (ААМ)...

Дослідникам, які прагнуть опублікувати науково-дослідницьку статтю в науковому журналі, зазвичай отримують певну форму угоди про публікацію, як правило, в момент прийняття. Такі документи можуть мати форму ліцензії на публікацію (LTP). Законодавча вимога полягає в тому, що видавцю потрібна ліцензія на публікацію, надана йому власником авторських прав (тобто автором), щоб опублікувати прийнятну статтю... LTP, наданий видавцеві, може бути ексклюзивним або невиключним...

Управління інтелектуальної власності Великобританії (IPO) чітко заявляє про це: «Ви можете ліцензувати використання свого твору, якщо володієте авторськими правами. Ви також можете вирішити, як використовувати вашу роботу»...

На практиці LTP пишеться ...видавцем... Прикладом LTP видавця є зразок її ліцензійної угоди Wiley. ...в цьому прикладі LTP автора називають не юридично названим «Ліцензіаром», а лише «Учасником», тоді як Wiley/Journal згадуються не як «Ліцензіат», а як більше домінуючий «Власник»...

За ексклюзивною угодою право на публікацію надається лише цьому видавцю на термін дії ліцензії (який може бути безстроковим). Ексклюзивна

ліцензія означає, що автор надає цьому конкретному видавцеві дозвіл не лише публікувати, а й відтворювати, розповсюджувати, робити доступними, копіювати, спілкуватися, демонструвати публічно, продавати чи здавати в оренду – і, ймовірно, інші види використання, які видавці включають у свої ЛТР. Ексклюзивність, присвоєна цьому конкретному видавцю, означає, що автор – власник авторських прав – не може робити жодної з цих речей без отримання дозволу видавця після надання ліцензії.

Тим не менш, навіть видавці усвідомлюють, що повністю барикадувати статті не вигідно, тому зазвичай повертають деякі права автору. Авторам можуть бути надані права на використання для цілей викладання або презентації на конференціях. Однак такі ліцензовані права часто є обмежувальними і можуть включати такі умови, як коли, де і як ААМ, тобто авторський зміст, може бути доступним і з ким, тобто обмежений обмін та поширення.

Видавці очікують, що автор погодиться з усіма умовами, викладеними в ліцензії...

Звісно, видавець має повне право визначати свої умови, і на цьому етапі автор може вирішити перенести свій рукопис в інше місце...

Це просто неправильно: автори повинні мати можливість використовувати власний контент на свій розсуд.

Авторам слід нагадати, що вони можуть відстоювати свої права. Автор може і повинен визначити або принаймні домовитися про умови використання свого твору...

Щоб виправити проблему того, що автори не можуть використовувати власні твори на свій розсуд, спонсори CoAlition S розробили Стратегію збереження прав (RRS). RRS надає грантоотримувачам права зберігати достатні права, щоб мати можливість використовувати свою власну роботу і в той же час дотримуватись політики ОА свого спонсора. Багато авторів вже використовують RRS, і є приклади робіт, доступних у сховищах, в той час як версія видавця знаходиться в пастці за платним екраном. Не слід упускати з уваги той факт, що збереження та/або затвердження прав є основним принципом, який дозволяє авторам використовувати власні твори на свій розсуд...

Деякі видавці можуть виступати проти RRS – вони роблять це регулярно. Деякі видавці також відчайдушно намагаються прирівняти RRS до тієї чи іншої видавничої моделі. Вони намагаються наполягати на тому, що RRS працює проти «золотого» відкритого доступу. Збереження прав і моделі видавництва мають бути взаємовиключними. Це не має жодного відношення до типу твору – стаття, препринт тощо. Основним принципом є те, що автор твору є власником авторського права і що власник авторського права може відстоювати свої права; використовувати власну роботу на свій розсуд; а також визначати та надавати дозволи іншим використовувати його...» (*Sally Rumsey*).

Licence to publish – the boot is on the wrong foot // European Science Foundation (<https://www.coalition-s.org/blog/licence-to-publish/>). 01.12.2021).

«...долгожданная политика открытого доступа (ОА) от UK Research and Innovation (UKRI), ведущего британского спонсора исследований, ...направлена на расширение возможностей доступа, совместного использования и повторного использования результатов исследований... Хотя окончательные положения и условия не будут утверждены до конца 2021 года для статей и 2022 года для книг, вот пять вещей, которые следует знать:

1) Эмбарго сняты, немедленное ОД вступило в силу.

Обновленная политика UKRI требует немедленного открытого доступа к рецензируемым исследовательским статьям, включая обзоры и материалы конференций, представленным для публикации с 1 апреля 2022 года. Немедленный доступ должен быть через:

- Маршрут 1 («золотой» путь, хотя этот термин не используется в самой политике), путем публикации версии записи (VoR) в журнале или на издательской платформе;
- Маршрут 2 («зеленый» путь) путем размещения принятой автором рукописи (ААМ) или версии записи (если разрешено) в институциональном или тематическом репозитории...

2) План S или не план S?

Политика по большей части согласуется с Plan S и другими международными спонсорами, признавая важность международной координации, особенно в ее сосредоточении на немедленном открытом доступе. Он также перекликается с Plan S в одобрении преобразующих (или переходных) соглашений и отказе от платы за гибридный открытый доступ вне этих соглашений...

UKRI указали, что предоставят блок-грант для поддержки соответствия новой политике, но зарезервировали решение о том, будет ли разрешено использование средств для публикации в так называемых «трансформирующих журналах»...

3) Наконец-то монографии!

Возможно, заголовком новой политики является требование к монографиям, главам книг и отредактированным сборникам, опубликованным с 1 января 2024 года, сделать их открытыми. Окончательная версия публикации или принятой рукописи должна быть доступна через веб-сайт, платформу или репозиторий издателя в течение максимум 12 месяцев после публикации и с предпочтением лицензии CC BY...

4) Путь в гору к сохранению прав

Политика открытого доступа UKRI требует, чтобы авторы, желающие следовать зеленым путем, включили в момент подачи рукописи заявление о том, что автор применил CC BY или другую разрешенную лицензию к любой

возникающей версии ААМ. Хотя это звучит как простое требование, на практике для учреждений и издателей существует значительная неуверенность в том, как будет реализован этот подход к сохранению прав и какие сообщения следует сообщать авторам...

5) Давайте перейдем к техническим вопросам.

Новая политика UKRI определяет ряд технических требований к журналам и платформам публикации, включая постоянные идентификаторы, метаданные, машиночитаемость, сохранение, открытые ссылки, политики самоархивирования и ORCID...

Кроме того, требование к авторам, публикующимся в журнале по подписке, размещать принятую автором рукопись (или Версию записи, если издатель разрешает) в институциональном или тематическом репозитории во время окончательной публикации представляет собой небольшое изменение акцента. Британская система Research Excellence Framework (REF) ранее требовала депозита при принятии, поэтому переход на депонирование при публикации имеет последствия для существующих рабочих процессов и процессов в учреждениях, а также для внутренних коммуникаций. Напротив, считается, что рабочие процессы с открытым доступом к золоту вряд ли претерпят значительные изменения, за исключением все более широкого принятия преобразующих соглашений. Учреждения Великобритании ожидают, что это постепенно сместит баланс в пользу золотого ОА, а это означает, что некоторые из проблем, связанных с зеленым ОА, со временем должны уменьшиться...» (*Rob Johnson. Five Things You Need to Know About UKRI's New Open Access Policy // Copyright Clearance Center, Inc. (<https://www.copyright.com/blog/five-things-you-need-to-know-about-ukris-new-open-access-policy/>). 09.12.2021*).

«Академічний видавець Elsevier зробив сьому пропозицію щодо угоди про читання й опублікування національній команді переговорів. Поки переговори тривають, Elsevier погодився зберегти наш поточний доступ для читання до журналів після закінчення терміну дії поточної підписки до 31 грудня 2021 року...

Національна переговорна група вважає, що ця сьома пропозиція є позитивним рухом вперед, і тепер будуть секторальні консультації щодо цієї пропозиції.

У Кембриджі Керівний комітет Схеми координації журналів (JCS) розгляне деталі сьомої пропозиції в обговоренні з ключовими науковими керівниками, які вже призначені кожною школою університету. Їхній аналіз та рекомендації будуть ґрунтуватися на дуже корисних відгуках, які ми отримували від усіх вас у нашій академічній спільноті протягом року.

У період з 1 по 24 листопада до відділів, факультетів, шкіл та нешкільних закладів університету було надіслано консультаційний документ, у якому

зібрано відгуки про значення назв Elsevier для викладання та досліджень у кожній дисципліні університету...» (*Elsevier makes a 7th proposal for a read-and-publish deal, and agrees to maintain our current read-access to journals beyond 31 December whilst negotiations continue // University of Cambridge* (<https://www.lib.cam.ac.uk/news/elsevier-makes-7th-proposal-read-and-publish-deal-and-agrees-maintain-our-current-read-access>). 17.12.2021).

Сполучені Штати Америки

«У неділю ми святкуємо День професіоналів із передачі технологій, який вшановує тих людей, які допомагають університетам та дослідницьким установам просувати свої критичні відкриття до кінцевого продукту чи послуги.

Цей день був обраний, оскільки це була річниця Закону Бая-Доула, який був прийнятий 12 грудня 1980 року і мав важливу роль у заохочення університетів до участі в заходах із передачі технологій. Він створив єдину патентну політику серед багатьох федеральних агентств, які фінансують дослідження, в результаті чого малий бізнес і неприбуткові організації, включаючи університети, зберігали право власності на винаходи, зроблені в рамках дослідницьких програм, що фінансуються з федерального бюджету. До цього акту щорічно університетам США видавалося менше 250 патентів, і відкриття рідко комерціалізувалися на користь громадськості.

З моменту прийняття цього закону зусилля з передачі технологій значно зростали з кожним роком, у тому числі в 2020 році... Підписано 10 050 ліцензій і опцій, що на 7% більше, ніж у 2019 році. ...було видано 8 706 патентів США, подано 17 783 патентні заявки в США, створено 1 117 стартапів і розроблено 933 нових комерційних продуктів... Загальні витрати на дослідження зросли до рекордних 83,1 мільярда доларів, що на 7,6% більше, ніж у 2019 році, і майже на 25% за останні п'ять років...

Ніщо з цього не було б можливим без ухвалення закону Бая-Доула та роботи, виконаної професіоналами з передачі технологій...» (*Celebrating Technology Transfer Professionals Day on December 12th // McKee, Voorhees & Sease* (<https://www.filewrapper.com/celebrating-technology-transfer-professionals-day-on-december-12th-2/>). 10.12.2021).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«Верховная Рада установила четкие критерии по отбору учебной литературы для использования в образовательном процессе.

За принятие законопроекта № 5465 в целом проголосовал 327 депутатов...

Устанавливается перечень полномочий Министерства образования и науки касательно научного и методического обеспечения образования, в частности по обеспечению качества учебной литературы и уточнения права других учреждений и организаций в данном вопросе.

...устанавливается перечень принципов, которым должна отвечать учебная литература, используемая в образовательном процессе в учебных заведениях, и определяются явления, недопустимые в учебной литературе (академический плагиат, фальсификация и фабрикация, дискриминационные высказывания).

Определяется обязательность экспертизы учебной литературы, которая изготавливается за счет государственного бюджета, на предмет соответствия требованиям законодательства, в частности определенным в этом проект закона...» *(Валерия Драгомирова. Рада установила критерии по отбору учебников для образовательного процесса // ІнА "Українські Новини" (<https://ukranews.com/news/821102-rada-ustanovila-kriterii-po-otboru-uchebnikov-dlya-obrazovatel'nogo-protsesssa>). 14.12.2021).*

«15 грудня Верховна Рада України ухвалила у другому читанні та у цілому законопроект №5572 про внесення змін до закону "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права та (або) суміжних прав"...

Закон підтримало 253 депутати.

...ціль цього нормативного документа – розблокувати діяльність організацій колективного управління (ОКУ), які збирають роялті за використання об'єктів авторського права та суміжних прав.

Документ має надати тим організаціям, які внесено до Реєстру організацій колективного управління, право здійснювати добровільний збір роялті в межах репертуару, що є у них. Також він дасть змогу запустити нові прозорі конкурси з акредитації організацій колективного управління, зазначено у записці.

...тепер Міністерство економіки України має провести новий публічний конкурс з обрання (ОКУ).

...закон розблокує роботу організацій колективного управління, які мають повноваження здійснювати добровільне колективне управління

майновими правами правовласників у сфері публічного виконання та публічного оповіщення...» *(Рада ухвалила законопроект про авторські права музикантів // "ГОРДОН" (https://gordonua.com/ukr/news/politics/rada-uhvalila-zakonoproekt-pro-avtorski-prava-muzikantiv-1586377.html). 15.12.2021).*

«15 грудня 2021 року Верховна Рада прийняла в другому читанні та в цілому урядовий законопроект № 3474 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних».

За це рішення проголосували 288 народних депутатів.

...ухвалення Закону дасть змогу відмовитися від застарілої системи маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм (на компакт-дисках та інших матеріальних носіях), яка призводить до зайвих витрат законних розповсюджувачів і є неефективною процедурою захисту від порушень авторського права і суміжних прав...

Зокрема, документом передбачається:

- втрата чинності Законом «Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних»;
- виключення положень законодавства щодо адміністративної та кримінальної відповідальності за відсутність контрольних марок, при цьому застосовуватимуться загальні норми про відповідальність за порушення авторського права і суміжних прав.

Закон набирає чинності з 1 січня 2022 року» *(Надія Гришанова. Рада підтримала скасування системи маркування аудіовізуальних творів // ТОВ "інформаційно-аналітичний центр ЛІГА" (https://jurliga.ligazakon.net/news/208189_rada-pdtrimala-skasuvannya-sistemi-markuvannya-audovzualnikh-tvorv). 16.12.2021).*

«В Украине идет полномасштабная реформа градостроительства, для успешной реализации которой в правовом поле разработаны три ключевых законопроекта - №5655, №5656, №5877.

...после голосования в первом чтении - законопроект №5655 был существенно доработан, для работы над ним привлекались сотни экспертов, законопроект прошел антикоррупционную экспертизу НАПК. В скором времени будет голосование во втором чтении.

В то же время некоторые аспекты законопроекта №5655 вызвали критику со стороны Союза архитекторов Украины, по их мнению, архитекторов лишили авторского права, передавая его девелоперам...

15 декабря законопроект будет рассматриваться на заседании Комитета по вопросам организации государственной власти, местного самоуправления, регионального развития и градостроительства Верховной рады...» *(Наталья Гурковская. В Украине полным ходом идет реформа градостроительства, ее финальный аккорд - законопроект 5655, - эксперт // ООО «Юбити Медиа» (<https://www.rbc.ua/rus/news/zakonoproekt-5655-vernuli-prava-arhitektoram-1639498336.html>). 14.12.2021).*

«...23 грудня, на засіданні Кабінету Міністрів було підтримано законопроект «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності», який імплементує до національного законодавства положення Угоди про асоціацію між Україною та ЄС...

Ключове завдання, яке передбачається вирішити прийняттям законопроекту, – приведення положень актів цивільного, цивільно-процесуального, господарського процесуального права та законодавства у сфері інтелектуальної власності у відповідність до зобов'язань щодо захисту прав інтелектуальної власності, взятих Україною за Угодою про Асоціацію.

Йдеться, зокрема, про імплементацию до законодавства України положень Угоди про асоціацію щодо попередніх та попереджувальних заходів, права на інформацію, альтернативних заходів, збитків, публікації судових рішень, а також відповідних положень Директиви 2004/48/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 29.04.2004 про захист прав інтелектуальної власності» *(Уряд підтримав законопроект про посилення захисту прав інтелектуальної власності // Урядовий портал (<https://www.kmu.gov.ua/news/uryad-pidtrimav-zakonoproekt-pro-posilennya-zahistu-prav-intelektualnoyi-vlasnosti>). 23.12.2021).*

«29 декабря в Верховной Раде появились законопроекты 6488 и 6487, которые касаются создания Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности (IP-суда). Инициаторами выступили депутаты от «Слуги народа», в частности, глава Комитета ВР по вопросам правоохранительной деятельности Сергей Ионушас, глава Комитета ВР по вопросам правовой политики Андрей Костин и другие.

Тексты законопроектов пока не обнародованы.

...Сергей Ионушас сообщил, что новый законопроект 6487 «О Высшем суде по вопросам интеллектуальной собственности» был написан в соавторстве с судьей ВХСУ в отставке Виктором Москаленко...» *(Наталья Мамченко. В*

Верховной Раде появился новый проект о Высшем IP-суде // Судово-юридична газета (<https://sud.ua/ru/news/publication/224963-v-verkhovnoy-rade-rouyavilsya-novyy-proekt-o-vysshem-ip-sude>). 30.12.2021).

Австралійський Союз

«Правительство Австралии проводит консультации по предварительному проекту Закона о деятельности регулирующих органов 2022 года, который включает предлагаемые уточняющие и оптимизирующие поправки к Закону о товарных знаках 1995 года, Закону о патентах 1990 года и Закону об охране олимпийской символики 1987 года...»

Период консультаций заканчивается 14 января 2022 года.

1-й раздел внесет изменения в Закон об охране олимпийских знаков различия (Закон OIP), чтобы прояснить, что Международный олимпийский комитет (ИОС) и Олимпийский комитет Австралии (АОС) могут регистрировать свои собственные знаки различия в качестве товарных знаков, а также предоставить более четкие полномочия для отклонения заявок на регистрацию товарных знаков без разрешения этих органов. Раздел 42 (b) Закона о товарных знаках (Закон о товарных знаках) предусматривает, что заявка на регистрацию товарного знака должна быть отклонена, если использование знака противоречит закону...

Раздел 2 касается позднего продления товарного знака, зарегистрированного более чем через 10 лет после даты подачи заявки. Когда происходит такая регистрация, владельца уведомляют о том, что пошлина за продление должна быть оплачена в течение 2 месяцев с даты регистрации. В настоящее время, если владелец не продлевает регистрацию в течение этого двухмесячного периода, он может позже продлить регистрацию в течение следующего 10-месячного периода. Предлагается сократить этот дополнительный период до 6 месяцев, чтобы он соответствовал льготному периоду для стандартных продлений.

Раздел 3 касается редких случаев, когда Регистратор не признает, что компонент уведомления о возражении был правильно подан, и регистрирует знак. В настоящее время раздел 84В Закона о товарных знаках позволяет отозвать регистрацию, если было подано уведомление о возражении и Регистратору стало известно об отказе в течение одного месяца с даты регистрации. Однако уведомление о возражении считается поданным только в том случае, если были поданы как уведомление о намерении возражать, так и изложение оснований и подробностей. Предлагается внести поправки в раздел 84В, чтобы разрешить отзыв, если действительным образом подана только часть уведомления о возражении.

Раздел 4 касается возможности восстановить товарный знак в реестре, когда он был удален из реестра из-за несвоевременных шагов оппонента к действию неиспользования. В настоящее время раздел 98 требует восстановления, если продлен срок для подачи уведомления о возражении и заявление о восстановлении подано в течение этого продленного периода. Предлагается расширить раздел 98, потребовав восстановления, если предоставлены другие связанные с этим продления времени, например, для представления доказательств или запроса слушания, и действие совершается в течение этого продленного периода.

Раздел 5 касается прекращения публикации Официального журнала. Считается, что Официальный журнал больше не требуется, так как он-лайн база данных по товарным знакам позволяет получить доступ к любой информации, которая была включена в Официальный журнал. Вместо этого потребуется публиковать информацию в онлайн-базе данных в соответствии с Регламентом ТМ.

Раздел 6 касается переходных положений и положений о сбережениях, касающихся отмененного Закона о патентах 1952 года. Срок действия последнего патента в соответствии с этим Законом истек в феврале 2016 года, а 6-летний срок исковой давности истекает в феврале 2022 года. Предлагается исключить или отменить израсходованные переходные положения и положения о сбережениях. относящиеся к этому Закону» (*Quinn Miller. Draft Regulator Performance Bill Includes Fine Tuning of IP Legislation // Pipers* (<https://piperpat.com/news/article/draft-regulator-performance-bill-includes-fine-tuning-of-ip-legislation#.YbzId2hBzIU>). 16.12.2021).

Держава Японія

«Япония должна принять законодательство, которое хранит конфиденциальные патенты в секрете, и при этом компенсирует заявителям, отказавшимся от лицензионных сборов...

Согласно законопроекту, правительство рассмотрит патентные заявки на технологии, которые могут быть использованы в военных целях, такие как разработка ядерного оружия и квантовых технологий...

В нем говорится, что патенты, которые могут представлять угрозу национальной безопасности, не будут раскрыты, и заявители не смогут подавать патенты в других странах.

Правительство заявило, что ...планирует ввести ее в действие в 2023 финансовом году...» (*Japan mulls patent bill // The Taipei Times* (<https://www.taipeitimes.com/News/biz/archives/2021/12/27/2003770242>). 27.12.2021).

Європейський Союз

«...Директива Європейського Союзу про авторські права 2019 року, яка має на меті надати творцям і правовласникам більше повноважень для контролю використання їх вмісту на онлайн-платформах, може створити комплекс проблем.

Одним із стовпів Директиви про авторське право було положення, згідно з яким онлайн-платформи будуть відповідальними за неліцензійний захищений авторським правом матеріал, завантажений користувачами. Однак у травні Німеччина прийняла закон, що реалізує директиву, за винятком, що кліпи тривалістю менше 15 секунд, опубліковані на таких онлайн-платформах, як YouTube, класифікуються як «незначне використання», імовірно дозволяючи використовувати матеріал без ліцензії, якщо власники авторських прав не заперечують.

Хоча німецьке законодавство суперечить як тексту, так і наміру директиви, Австрія зараз готова ухвалити подібний, хоча й менш радикальний, законопроект...

Австрійський закон, який 7 грудня пройшов через юридичний комітет австрійського парламенту, надійде на розгляд парламенту до середини грудня. Як і німецький закон, він створює обмежений виняток для кліпів тривалістю менше 15 секунд – власники авторських прав можуть вимагати від сайтів блокувати певний матеріал – і пропонує користувачам спосіб заявити, що матеріал, який вони завантажують, не порушує авторські права, оскільки це пародія, або пастиш.

Але в той час як німецьке законодавство передбачає можливість для колективних товариств приймати та виплачувати платежі за ці види використання – за звукозапис, а також за права на публікацію, – австрійське законодавство має платформи, які платять лейблам і видавцям для них так само, як вони платять за інші твори. (Незрозуміло, як буде встановлена ставка без ліцензійних відносин, які охоплюють більш тривалі роботи.)

Це має зробити закон менш дестабілізуючим для поточного стану між лейблами та платформами в той час, коли це ліцензування приносить більше доходів для музичного бізнесу, хоча це все ще суперечить цілям директиви...

Якщо австрійський закон буде ухвалено в середині грудня, він буде поданий до Федеральної ради, другого законодавчого органу країни, і, нарешті, до президента на підпис.

...ухвалення цього закону означатиме, що Німеччина більше не є єдиною стороною, і це потенційно може надихнути інші країни на подібний підхід – особливо у Східній Європі, де закон про авторське право має відносно коротку історію.

Поки що, крім Німеччини, вісім інших країн, які впровадили директиву сумлінно, в тому числі Франція, Італія, Іспанія та Нідерланди. За умови його прийняття, австрійський закон набуде чинності з 1 січня 2022 року...» (*Robert*

Levine. Austria Poised to Loosen Online Copyright Protections — Will Other EU Countries Follow? // Billboard (<https://www.billboard.com/pro/austria-copyright-restrictions-law-exception/>). 13.12.2021).

«...30 ноября в Португалии был опубликован Закон 82/2021 о надзоре, контроле, исключении и блокировке доступа в цифровой среде к защищенному контенту... Вышеупомянутый закон, как полагают, оказывает значительное влияние на веб-сайты, которые предлагают потоковое воспроизведение фильмов, видео, спортивных мероприятий и другой контент без разрешения соответствующих правообладателей.

...новый закон предусматривает, что всякий раз, когда Генеральная инспекция культурной деятельности (IGAC), организация, занимающаяся защитой авторских и смежных прав в Португалии, определяет ex officio или в результате жалобы предоставление услуг или Интернет-сайт контента, защищенного авторским правом и / или смежными правами, без разрешения их соответствующих владельцев, должен уведомить лицо, ответственное за предоставление указанного контента, так, чтобы в течение максимального периода 48 часов он закончился до их доступности и удалил услугу или контент из Интернета.

Если по истечении указанного периода контент продолжает оставаться доступным, IGAC должен уведомить об этом обстоятельстве промежуточного поставщика сетевых услуг, чтобы он исключил или предотвратил доступ к рассматриваемому контенту. Однако уведомление не будет отправлено, если есть обоснованные сомнения относительно владения соответствующими правами или законности использования содержимого лицом, ответственным за его предоставление.

Для целей Закона 82/2021 предоставление контента, защищенного авторским правом и / или смежными правами, является незаконным, если:

- передает, делает общедоступным или хранит защищенный каким-либо образом контент без разрешения владельцев соответствующих прав;
- услуги или средства предлагаются для использования третьими сторонами с целью нарушения авторских и смежных прав или с намерением вмешаться в нормальное и правильное функционирование рынка работ и услуг;
- услуги предоставляются для нейтрализации эффективных технологических мер по защите авторских и смежных прав или информационных устройств для электронного управления правами.

Короче говоря, новое постановление налагает обязательство удалить любой контент, нарушающий авторские права, в короткий период времени, когда IGAC уведомит его об этом, и, в отношении промежуточных поставщиков онлайн-услуг, немедленно информировать IGAC о любых явных действиях, о которых они осведомлены (что может подразумевать некоторый надзор, но только в отношении явно незаконного содержания). Закон также

установлює обов'язок відповідати на запити IGAC щодо ідентифікації отримувачів послуг, з якими були укладені угоди про зберігання. Однак неясно, як особа, відповідальна за надання доступу до контенту, і / або постачальник мережних послуг-посередників можуть захистити себе в такій короткий період часу в разі повідомлення про помилку (оскільки порушення авторських прав не було)...» (*Rita Gomes. PORTUGAL REFUERZA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS DE AUTOR EN INTERNET // J&A Garrigues, S.L.P. (https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/portugal-refuerza-la-proteccion-de-los-derechos-de-autor-en-internet). 14.12.2021).*

«Комісія вирішила надіслати додатковий лист-повідомлення Румунії на тій підставі, що їхні національні правила щодо управління правами на музичні твори суперечать правилам ЄС щодо авторського права.

Комісія вперше розпочала процедуру порушення, надіславши листа-повідомлення румунській владі 8 грудня 2017 року, коли Комісія оскаржила використання обов'язкового колективного управління для опублікування музичних творів. У січні 2019 року Румунія внесла зміни до свого законодавства, щоб передбачити колективне ліцензування з розширеною дією. Комісія вважає, що ця поправка не повністю вирішує порушення законодавства ЄС, яке було виявлено спочатку. Крім того, нові правила не відповідають статті 12 Директиви (ЄС) 2019/790, яка гармонізує умови, за яких держави-члени можуть передбачати механізми колективного ліцензування з розширеною дією. У румунській владі є два місяці, щоб відповісти на аргументи Комісії...» (*December infringements package: the Commission calls on Romania to comply with EU copyright rules // DigitalEU (https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/december-infringements-package-commission-calls-romania-comply-eu-copyright-rules). 02.12.2021).*

«У серпні цього року Канцелярія прем'єр-міністра Польщі опублікувала інформацію про передумови проекту нового Закону про промислову власність... (IPL)...

Проект нового Закону про промислову власність ще не відомий, оскільки досі не був оприлюднений. ...основні припущення до проекту нового акту, опублікованого Канцелярією Прем'єр-міністра Польщі...

Щодо корисних моделей, то законопроект передбачає запровадження положень, які впорядковують та прискорюють процедуру подачі заявок, замінивши діючу систему експертизи на реєстраційну. Це означає, що (так само, як і з товарними знаками та промисловими зразками) Патентне відомство Польщі за замовчуванням більше не буде розглядати матеріальні умови надання права охорони корисної моделі, а зосередиться лише на формальних аспектах заявки... Ця поправка має на меті прискорити розгляд заяв на

реєстрацію та скоротити час із в середньому 24 місяців до приблизно 12 місяців...

Що стосується промислових зразків, то визначення промислового зразка та умови отримання охорони були змінені, так що національні нормативні акти повністю узгоджені з Директивою 98/71/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 13 жовтня 1998 р. правова охорона зразків. Також систематизовано положення чинного IPL щодо права на реєстрацію, змісту реєстраційного права та виключень з охорони.

Що стосується торгових марок, то законопроект передбачає, зокрема, скорочення строку подання заперечення до 2 місяців з дня оприлюднення інформації про заявку, скасування чинного обов'язкового 2-місячного розрахункового строку для сторін під час розгляду заперечень (так званий період охолодження) та скасування права спільної охорони.

Що стосується винаходів, то проектом закону запроваджується нове поняття попередньої заявки на винахід та пропонується об'єднати положення про патенти в один закон, таким чином перенісши рішення до цього закону та скасувавши Закон від 14 березня 2003 року про подання європейських патентних заявок та Дія європейського патенту в Республіці Польща.

З метою стимулювання виробників до реєстрації географічних зазначень, законопроектом передбачено новий порядок реєстрації цих прав. Запропоновані положення застосовуватимуться лише до несільськогосподарської продукції...

Законопроектом передбачено систематизацію положень про структуру збору та ведення обліку, зокрема з метою усунення сумнівів у розмірі та правомірності сплати зборів. Також проектом закону внесено нове рішення, згідно з яким при подачі заявки не менше ніж на три різні об'єкти промислової власності протягом 3 місяців плата за заявку на кожен з них може бути зменшена на 30%. Запропоноване рішення пропонує більшу підтримку інноваторам, які знаходяться на стадії формування свого портфеля прав інтелектуальної власності з метою комерціалізації.

Проект нового закону, як очікується, буде готовий в четвертому кварталі 2021 року, проте, в останній час Канцелярія прем'єр - міністра Польщі оновив цю інформацію, що передбачає, що планована дата прийняття проекту нового законодавства буде перший квартал 2022 року...» (*Tomasz Koryzma, Karina Zielinska - Piatkowska. Act on Industrial Property Law // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2021/12/planned-introduction-of-the-new-polish-act-on-industrial-property-law?cc_lang=en). 15.12.2021*).

«...Законодательный декрет № 177/2021, вступивший в силу 12 декабря 2021 г., переносит в итальянское законодательство Директиву ЕС № 2019/790 от 17 апреля 2019 г. об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке (Директива).

...Законодательный декрет № 177/2021 оказывает большое влияние на итальянское законодательство. Краткое изложение наиболее актуальных внедренных нововведений...

Новое смежное право издателей и справедливая компенсация за использование журналистских публикаций в Интернете (статья 15 Директивы; статьи 43 bis l.d.a.)...

Новые исключения и ограничения из авторского права (статья 3-4 Директивы; статья 70 bis - 70 quater l.d.a.)...

Новое постановление об использовании защищенного контента поставщиками услуг онлайн-обмена (статья 17 Директивы; статьи 102 сексиес - 102 дециэса l.d.a.)...» (*Luigi Fontanesi, Bertone Biscaretti de Ruffia, Camilla Di Fonzo, Martino Basilisco. La riforma del diritto d'autore nel mercato digitale // Greenberg Traurig, LLP* (<https://gtlawinfo.com/rv/ff0087a23b3425c089f72913b04fbab17ad959ce>). 16.12.2021).

«Національна асамблея Республіки Сербія нещодавно прийняла поправки до Закону про патенти...»

Зміни до Закону про патенти внесли зміни до регулювання свідоцтв додаткової охорони (SPC) та охорони винаходів дрібними патентами (тобто корисних моделей). Ці зміни мають у подальшому привести сербське законодавство про інтелектуальну власність у відповідність із *acquis* ЄС (особливо, Регламентом (ЄС) 2019/933 Європейського парламенту та Ради від 20 травня 2019 року).

Основні поправки стосуються СВК, які є право інтелектуальної власності, що є розширенням патентного права. Це розширення, яке може тривати максимум 5 років, може бути отримано, якщо об'єкт патентного захисту відноситься до лікарських засобів та засобів захисту рослин. Поправки передбачили звільнення від захисту SPC, щоб підвищити конкурентоспроможність і стимулювати зростання сербської генеричної фармацевтичної промисловості.

До внесення змін місцеві виробники ліків не могли виконувати підготовчу роботу до виробництва ліків або зберігання ліків, які охороняються SPC на території Сербії, що поставило їх у нерівне становище щодо виробників із країн, в якому права SPC не існує. Щойно закінчиться термін дії захисту SPC в Сербії, виробники з цих країн могли негайно виставити свою продукцію на сербський ринок, на відміну від місцевих виробників, які лише тоді могли розпочати підготовчу роботу з виробництва ліків. Це зробило місцевих виробників набагато менш конкурентоспроможними на ринку.

Зміни усувають цю диспропорцію, передбачаючи, що вітчизняні виробники фармацевтичних препаратів можуть розпочати виробництво ліків, на які поширюється дія SPC, але не раніше ніж за шість місяців до закінчення

терміну дії SPC, з метою зберігання на території Сербії та подальшого розміщення на ринку. Крім того, виробництво ліків, які ще підпадають під дію SPC, буде можливим для експорту за умови, що упаковка ліків буде промаркована спеціальними встановленими маркуваннями.

Ці положення почнуть застосовуватися з 2 липня 2022 року і не застосовуватимуться до SPC, які набули чинності до прийняття поправок.

Також змінюються положення Закону про патенти, які регулюють порядок охорони та проведення експертизи дрібного патенту по суті. Дрібні патенти видаються без експертизи, тобто не перевіряються новизна, винахідницький рівень та промислова придатність...

Нові положення, що регулюють малі патенти, почнуть застосовуватися з 23 грудня 2021 року» (*IP legislation updates bring benefits to the Serbian Pharma Industry // Karanovic & Partners (<https://www.karanovicpartners.com/news/ip-legislation-updates-bring-benefits-to-the-serbian-pharma-industry/>). 22.12.2021*).

«...в соответствии с Указом № 2021-1658 от 15 декабря 2021 года, копирующий режим применяется к изобретениям и программному обеспечению, созданным служащими или государственными служащими...

Этот указ внес поправки во Французский кодекс интеллектуальной собственности (FIPC), создав две новые статьи: L.113-9-1 (в отношении прав интеллектуальной собственности на программное обеспечение) и L.611-7-1 (в отношении патентных прав интеллектуальной собственности).

Авторы, упомянутые в указе, являются физическими лицами, которые не упомянуты в статьях L.113-9 и L.611-7 FIPC, т.е. неработающие, но которые будут «размещены» в рамках соглашения, частным или публичным юридическим лицом, проводящим исследования...

В соответствии с новой статьей L.113-9-1 FIPC, авторы программного обеспечения должны быть (i) подчинены приемлемому юридическому лицу и (ii) получать компенсацию (например, стажировку)...

Без такой компенсации организация не сможет воспользоваться преимуществами новой структуры, и автор останется владельцем соответствующих прав интеллектуальной собственности...

В соответствии со статьей L.611-7, 1 ° FIPC, миссионерские работы (т. е. изобретение, созданное во исполнение (i) соглашения, включающего изобретательскую миссию, (ii) исследований, специально порученных работнику) ab initio принадлежат приспособляемая сущность.

Однако изобретатель по-прежнему имеет право на получение дополнительной компенсации...

Что касается программного обеспечения в соответствии со статьей L.113-9-1 FIPC, указ предусматривает, что любой спор должен быть передан в суд по месту регистрации юридического лица.

Что касается изобретений, любой спор, связанный с компенсацией или классификацией, должен быть передан на рассмотрение согласительной комиссии, упомянутой в статье L.615-21 FIPC, или, в случае отсутствия такого посреднического средства правовой защиты, в компетентном суде» (*Camille Scarparo. French Reform of Automatic Intellectual Property Assignment for Non-Employee Personnel // National Law Review (https://www.natlawreview.com/article/french-reform-automatic-intellectual-property-assignment-non-employee-personnel). 29.12.2021*).

«11 ноября 2021 года Парламент Венгрии принял существенную поправку к Патентному закону. ...поправки вступят в силу с 1 января 2022 года и будут применяться в процедурах, начатых после этой даты...

Новый текст Закона о патентах, касающийся исключений для экспериментальных / пробных испытаний, гласит следующее...

(б) Исключительное право на использование не распространяется:

(а) действия, совершенные в целях личного пользования и / или вне сферы экономической деятельности;

(b) экспериментальные процедуры в связи с предметом изобретения;

(с) эксперименты и исследования, а также связанные с ними действия, необходимые для получения разрешения на распространение лекарственного препарата на территории Европейской экономической зоны или в третьей стране, включая, в частности, производство, использование, распространение, предложение для продажи, хранение запасов, импорта или экспорта, независимо от того, совершаются ли действия непосредственно соискателем разрешения или другим лицом, имеющим экономические отношения с заявителем.

(d) нерегулярное приготовление лекарства - по рецепту врача - в аптеке и любые дальнейшие процедуры, связанные с таким лекарством...

Чтобы исключить параллельное производство в национальных судах и в Европейском патентном ведомстве (ЕПВ), была внесена измененная версия статьи 84 / М (2) Патентного закона. Согласно этой поправке, если национальное производство по признанию европейского патента недействительным возбуждено в особо обоснованных случаях, такое производство может быть приостановлено до окончательного прекращения возражения против европейского патента или до истребования признания недействительным или ограничения европейского патента на основании Европейской патентной конвенции.

...было отменено исключительное право Ведомства интеллектуальной собственности Венгрии (НПО) принимать решения в качестве органа первой инстанции о признании патентов недействительными, как указано в статье 44(2)(с), и было определено исключение – а именно, когда заявление о признании недействительным было подано в качестве встречного иска в

процессе, направленном на установление нарушения патентных прав в компетентном суде.

Чтобы предотвратить параллельное производство по делу о признании недействительным как в суде, так и в НПО, в статью 80 Закона о патентах были добавлены два новых подпункта:

(6) в случае, если после запроса об установлении недействительности патента, поданного в рамках встречного иска в суде, запроса о признании недействительности, поданного в НПО в отношении того же патента, это производство должно быть приостановлено до принятия окончательного решения. подано в судебном заседании, в котором был подан встречный иск.

(7) Запрос о признании недействительным будет отклонен НПО, если в ходе рассмотрения встречного иска суд окончательно отклонил патент на идентичных фактических основаниях.

Согласно этим поправкам, запрос о признании недействительным, поданный в НПО после запроса в суд, не может вмешиваться в судебное разбирательство...

В Закон о патентах была введена новая статья 69/B, в соответствии с которой по запросу заявителя компетентный международный поисковый орган (согласно определению в статье 15(5) Договора о патентной кооперации) будет проводить поиск международного типа» (*Michael Lantos. Amendments to Hungarian Patent Law effective from 1 January 2022 // Law Business Research* (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/ec2b03fc-9573-4559-af42-33d516879e46?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-12-13&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 13.02.2021).

Канада

«...Хотя окончательная версия Патентных правил еще не выпущена, такие изменения могут вступить в силу в начале 2022 года...

Отчеты об экспертизе и запросы на продолжение экспертизы (RCE)...

Предлагаемые поправки ограничивают количество отчетов об экспертизе, которые могут быть выданы на разных этапах судебного преследования до прекращения экспертизы.

В частности, заявители могут получить до трех отчетов об экспертизе после запроса на экспертизу. Чтобы продолжить рассмотрение заявки после трех отчетов об экспертизе, заявитель должен подать RCE. Предлагаемый сбор за RCE составляет 816 канадских долларов или 408 канадских долларов для малого предприятия.

После подачи RCE и уплаты установленного сбора заявитель может получить до двух дополнительных отчетов об экспертизе до того, как

экспертиза снова прекратится. На этом этапе заявитель может подать дополнительный RCE.

Если эксперт вынесет окончательное решение, экспертиза будет прекращена, и заявитель получит возможность подать апелляцию в Апелляционный совет по патентам.

Экспертиза также прекращается, если в процессе экспертизы получено уведомление о пособии или условное уведомление о пособии... Чтобы возобновить судебное преследование заявки на этом этапе, заявитель должен подать RCE и уплатить установленный сбор...

Сборы за превышение суммы претензии...

Предлагаемые поправки вводят превышение пошлины за претензию, если в заявке на патент содержится более 20 пунктов формулы изобретения. Предлагаемый сбор за каждую претензию, превышающую 20, составляет 100 канадских долларов или 50 канадских долларов для небольшой организации. Примечательно, что несколько зависимых претензий считаются одной претензией, что оставляет открытой возможность изменения претензий, чтобы избежать чрезмерных сборов по претензиям, при сохранении эффективного количества претензий.

Сборы за превышение суммы претензии сначала оцениваются во время подачи запроса на экспертизу, а затем еще раз при уплате окончательного сбора. В частности, во время запроса на экспертизу заявители должны оплатить каждую претензию, превышающую 20. Во время уплаты окончательного сбора заявители должны оплатить каждую претензию, превышающую 20, которая не была оплачена на момент запроса экспертизы...

Предлагаемые изменения Патентных правил повлияют на процесс судебного преследования в Канаде, введя чрезмерные сборы за претензии, RCE и связанные ограничения на отчеты об экспертизе и условные уведомления о разрешении...» (*John D. Harris, Kevin Banaschewski. UPCOMING CHANGES TO THE CANADIAN PATENT RULES // Gowling WLG International Limited. (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2021/upcoming-changes-to-the-canadian-patent-rules/>). 16.12.2021*).

Китайська Народна Республіка

«...24 ноября 2021 года правительственная администрация Гонконга администрация представила новый консультационный документ по предлагаемым поправкам к Закону об авторском праве. Постановление об авторском праве основано на следующих 5 основных предложениях по внесению поправок:

1. предоставление технологически нейтрального права коммуникации для публикации владельцами авторских прав своих авторских работ для всеобщего сведения, что может рассматриваться как включающее и санкционирующее

«поточковый» процесс коммуникации произведения, охраняемого авторским правом.

2. ввести в действие новые правонарушения, чтобы установить уголовную ответственность за распространение копий произведений, нарушающих авторские права.

3. там, где уместно кэшировать данные, предложение состоит в том, чтобы исключить переключение СМИ и повседневную деятельность в Интернете с особым упором на пародию и комментарии о текущих событиях.

4. обеспечение защитного режима для поставщиков онлайн-услуг, освобождающего их от ответственности за нарушение авторских прав, о котором сообщают сторонние нарушители на платформах поставщиков онлайн-услуг.

5. расширить возможности судов по присуждению дополнительных убытков с учетом общих обстоятельств нарушения авторских прав.

В консультативном документе, опубликованном 24 ноября 2021 года, указывается, что период проведения консультаций открыт до 23 февраля 2022 года» (*Angus Forsyth. The Copyright Ordinance Hong Kong // Global Advertising Lawyers Alliance (<http://blog.galalaw.com/post/102hdsw/the-copyright-ordinance-hong-kong>). 06.12.2021*).

Королівство Норвегія

«Парламент Норвегии принял поправки к Закону о спорах и Закону об уголовном судопроизводстве, распространяющие общие правила конфиденциальности на патентных поверенных.

...патентные поверенные теперь пользуются той же привилегией, что и юристы. Новые правила тайны адвокатской тайны применяются как по гражданским, так и по уголовным делам.

Патентный поверенный (по-норвежски «патентообладатель») не является охраняемым титулом в Норвегии... В своем предложении Министерство юстиции считает, что ограничение на количество европейских патентных поверенных является достаточным для определения четкого круга лиц с соответствующими знаниями, профессиональной тайной и кодексом профессионального поведения. Это также потенциально может побудить большее количество норвежских патентных поверенных получить квалификацию европейских патентных поверенных.

Право на работу с клиентом и поверенным действует независимо от гражданства европейского патентного поверенного и распространяется на поверенных, работающих в качестве штатных юристов. С другой стороны, консультанты, не уполномоченные в качестве европейских патентных поверенных и не имеющие квалификации в качестве юристов, не подпадают под действие привилегии клиент-поверенный...

В соответствии с норвежским законодательством конфиденциальность между клиентом и поверенным ограничивается информацией, касающейся способности консультанта как патентного поверенного, то есть в связи с патентными делами, такими как оценка патентоспособности и свобода проведения анализа...» (*Gunnar Meyer, Nora Bratheim. NO – NORWEGIAN PARLIAMENT ESTABLISHES PATENT ATTORNEY CLIENT-ATTORNEY PRIVILEGE // EPLAW - European Patent Lawyers Association (http://eplaw.org/no-norwegian-parliament-establishes-patent-attorney-client-attorney-privilege/). 02.12.2021).*

Малайзія

«Палата представників Малайзії прийняла поправку до Закону про авторські права 1987 року, згідно з якою заборона трансляції карається штрафом, тюремним ув'язненням або обома.

Тим, хто сприяє порушенню авторських прав, загрожує штраф у розмірі 200 000 ринггітів (2 377 доларів США) або більше, до 20 років ув'язнення або комбінація того і іншого, незалежно від того, чи будуть їх незаконні дії через виробництво, імпорт, надання, рекламу чи розповсюдження потокових технологій.

Вказавши потокову передачу, поправка оновлює попередній застарілий закон про конфіденційність, зосереджений на тих, хто завантажує контент у постійне сховище, і на тих, хто згодом займається контрабандою відео, що раптово здається дуже 2008 роком.

Оновлений закон захищає від тих, хто може вказати пальцем і перекласти вину, оскільки він припускає, що всі ділові партнери правопорушника винні, доки їхня невинність не буде доведена.

Якщо ніхто не може довести, що «злочин був скоєний без його згоди чи потурання» і особа зробила все можливе, щоб запобігти його, афілійовані особи «вважаються винними у скоєнні злочину та можуть бути залучені до суворих звинувачень».

Сюди входять «кожен директор, головний виконавчий директор, головний операційний директор, секретар, менеджер або інша подібна посадова особа юридичної особи або будь-який інший партнер у фірмі», ті, хто допомагає керівництву...» (*Laura Dobberstein. Malaysia tweaks copyright law to hit streamers of copyright-infringing content // The Register (https://www.theregister.com/2021/12/20/malaysia_illegal_streaming_crackdown/). 20.12.2021).*

Об'єднані Арабські Емірати

«Міністерство економіки у співпраці з Управлінням з цінних паперів та сировинних товарів (SCA) провело великий брифінг для ЗМІ, щоб представити три нові економічні закони, які зазнали найбільших законодавчих поправок такого роду в історії ОАЕ...»

Це: 1. Федеральний указ-закон № 32 від 2021 року про комерційні компанії 2. Федеральний указ-закон № 37 від 2021 року про комерційний реєстр 3. Федеральний указ-закон № 26 від 2021 року «Про товарні знаки»...

Закон про товарні знаки... забезпечує комплексний захист торгових марок та нові механізми, що підвищують ефективність роботи уряду...

Найбільш помітні положення та зміни до закону:

- Прискорити видачу ліцензій та завершення державних погоджень і процедур, що сприяє посиленню інтеграції в роботу постачальників послуг та збільшенню їхнього внеску у розвиток малого та середнього бізнесу.
- Визначити процедури реєстрації знака на місцевому та міжнародному рівні, забезпечуючи його захист, а також запобігання та усунення порушень із застосуванням штрафних санкцій.
- Надати повну базу даних торгових марок, яка буде відкритою і безкоштовною для громадськості, яка раніше була платною послугою.
- Запровадити можливість поновлення знака протягом 6 місяців після закінчення терміну та продовження ще на 6 місяців, якщо надані обґрунтування будуть прийняті Мінекономіки.
- Забезпечити правовий захист нетрадиційних торгових марок після розробки матеріалів, присвячених цим аспектам, включаючи запах, звук, голограму, тон та інші, які є останніми типами нетрадиційних торгових марок.
- Підвищити межу штрафних санкцій для порушників Закону про товарні знаки та його нормативно-правових актів.
- Запровадити нові санкції, які захищають нетрадиційні торгові марки.
- Забезпечити захист "географічних зазначень", що заохочує дослідження місцевих географічних зазначень і представляє їх світові, наприклад, "види фінікових культур" або дерев і воду, і сприяє зміцненню статусу країни та її місцевих продуктів у всьому світі.
- Дозволити подання заявок із кількома категоріями, що спонукатиме компанії захищати свої торгові марки» (*Ministry of Economy presents details of new legislation on commercial companies, commercial registry, trademarks and copyright* // *Emirates News Agency* (<https://www.wam.ae/en/details/1395303000526>). 07.12.2021).

Республика Албания

«Поправки к Закону о промышленной собственности Албании, вводящие новые положения, касающиеся коммерческой тайны, товарных знаков и Инспекции внутреннего рынка, вступили в силу 22 августа 2021 года.

...согласно измененному закону об интеллектуальной собственности, коммерческая тайна определяется как нераскрытые экспертные знания, опыт или коммерческая информация, которая не является общеизвестной или легкодоступной, имеет определенную рыночную стоимость и для которой были приняты достаточные меры, чтобы сохранить ее секрет.

Помимо определения коммерческой тайны, измененный закон устанавливает правила их законного и незаконного приобретения, использования и раскрытия, а также правила сохранения их конфиденциальности во время и после судебного разбирательства. Закон также предоставляет держателям коммерческой тайны ряд мер, которые должны использоваться в случае незаконного присвоения коммерческой тайны, включая компенсацию ущерба.

Поправки к закону об интеллектуальной собственности также определяют роль и обязанности Инспекции внутреннего рынка (IMI), основной обязанностью которой является обеспечение безопасности непродовольственных потребительских товаров путем проведения инспекций внутреннего рынка...

Согласно измененному закону, правообладатели могут подавать официальные запросы в IMI об изъятии товаров, нарушающих их зарегистрированные права интеллектуальной собственности, как только они узнают о таких товарах на рынке...

Закон с внесенными в него поправками теперь также включает определения «контрафактных товаров», «пиратских товаров» и «товаров, подозреваемых в нарушении прав промышленной собственности».

Согласно поправкам, регистрация товарного знака может быть разделена на две или более регистраций; ранее было возможно разделить только заявку на регистрацию товарного знака.

Албанское ведомство интеллектуальной собственности теперь будет отклонять заявку на товарный знак во время экспертизы по существу, если доминирующий элемент знака считается неотличимым, даже если заявитель запрашивает отказ от ответственности в отношении такого элемента...» (*Melina Nika, Pinelopi Voko. ALBANIA AMENDS INDUSTRIAL PROPERTY LAW // PETOŠEVIĆ*

(<https://www.petosevic.com/resources/news/2021/12/4562>).27.12.2021).

Республика Сингапур

«Недавно вступили в силу различные поправки к Закону об авторском праве... Вот 10 основных изменений:

- Владельцы авторских прав на звукозаписи теперь могут взимать новые сборы за публичную трансляцию своих звукозаписей...
- Продажа телевизионных приставок по интернет-протоколу (IPTV) (устройств, которые могут использоваться для незаконной загрузки и потоковой передачи мультимедийного контента) теперь запрещена...
- Авторские права на работы, созданные по заказу, теперь по умолчанию принадлежат автору. Это включает в себя:
 - портреты;
 - фотографии;
 - гравюры;
 - звукозаписи;
 - фильмы.
- Теперь при публичном использовании работ должно быть четко указано, что они принадлежат их создателю или исполнителю.
- Использование онлайн-ресурсов в образовательных целях теперь разрешено законодательством в пользу учащихся и школ.
- Компьютерный анализ произведений, защищенных авторским правом (с целью извлечения метаданных), теперь разрешен в пользу разработчиков данных.
- Защита авторских прав на неопубликованные работы сейчас осуществляется через 70 лет после смерти автора. Сюда входят литературные, драматические, музыкальные и художественные (LDMA) произведения.
- Некоторые исключения из Закона об авторском праве больше не могут быть изменены посредством контракта - например, положение об анализе вычислительных данных, указанное выше.
- Термин «добросовестная сделка» теперь заменен термином «добросовестное использование».
- Работа таких учреждений, как галереи, библиотеки, архивы и музеи, упростилась за счет новых исключений» (*Ian Mirandah. New Singapore Copyright Act – top 10 changes // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/54fcfb27-96cd-4e39-9493-5c1fcac2f71a?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-12-06&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 06.02.2022*).

«...Виняток для аналізу обчислювальних даних є однією з ключових змін в Законі Сингапуру про авторські права від 2021 року... Він має ширшу

сферу застосування, на відміну від інших юрисдикцій, таких як Великобританія та ЄС, які ввели подібний виняток.

Аналіз обчислювальних даних, який допомагає науково-дослідницькій діяльності, включаючи інновації штучного інтелекту, передбачає вилучення даних із великих масивів матеріалів, які можуть бути захищені авторським правом. Такими матеріалами можуть бути текстові роботи, звук або зображення. Дані потім аналізуються, щоб визначити певні закономірності, які можна використовувати для різних цілей... Глобальні технологічні компанії, які використовують великі дані та аналітику даних, включають Netflix, Amazon, Uber, Google і Pfizer.

Виняток із аналізу обчислювальних даних означає, що за умови законного доступу до творів, захищених авторським правом, комерційні та некомерційні організації можуть використовувати для вилучення даних для аналізу обчислювальних даних без згоди власника авторських прав за певних умов. Організації можуть проводити аналіз обчислювальних даних для будь-яких цілей. Цей виняток поширюється на всі вільно доступні роботи. Його не можна виключити або змінити в договорі.

Закон про авторські права 2021 S244(2) (d) містить ілюстрації того, що означає «законний доступ».

Наприклад, якщо доступ до певного матеріалу можна отримати лише через платну підписку, користувач не може обійти платний екран, щоб отримати доступ до матеріалу. Іншим прикладом є те, що користувач не може отримати доступ до матеріалів, розміщених у базі даних, порушуючи умови використання бази даних...

Виняток також дозволяє обмінюватися роботами для перевірки результатів аналізу обчислювальних даних, для спільного дослідження або вивчення...» (*Espie Angelica A. de Leon. Computational data analysis exception in Singapore's Copyright Act 2021 a game changer // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/computational-data-analysis-exception-in-singapores-copyright-act-2021-a-game-changer). 07.12.2021).*

Російська Федерація

«21 грудня підписан президентом и опублікован Федеральний закон № 416-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных»...»

В соответствии с вносимыми изменениями:

- даётся определение деятельности патентных поверенных;
- уточняются формы осуществления деятельности патентного поверенного;
- изменяются требования к кандидату в патентные поверенные в части опыта работы, а именно, вводится стажировка кандидата в патентные

поверенные как опция, позволяющая сократить до двух лет необходимый для кандидата опыт работы;

- уточняются обязанности патентного поверенного и расширяются его права, в частности, устанавливается право патентного поверенного запрашивать у государственных органов, органов местного самоуправления и организаций сведения, необходимые для выполнения поручения доверителя, и предусматривает обязанность органов власти и иных организаций предоставлять ответ на запрос патентного поверенного;
- вводится институт тайны патентного поверенного: сведения, полученные поверенным и его работодателем от доверителя, не могут быть истребованы у патентного поверенного, работодателя патентного поверенного, переданы или разглашены ими третьим лицам;
- более подробно урегулированы ситуации конфликта интересов, в которых патентный поверенный не вправе принять поручение доверителя;
- вводится понятие ответственного патентного поверенного, сведения о котором вносятся в государственные реестры зарегистрированных объектов интеллектуальных прав и который при необходимости может быть уведомлен государственными органами о какой-либо процедуре в отношении соответствующего объекта интеллектуальных прав. Ответственный патентный поверенный должен уведомить заявителя или правообладателя об обращении к ним государственного органа даже в случае истечения срока соответствующего поручения и прекращения полномочий патентного поверенного.

Закон вступит в силу... 21 декабря 2022 года» **(ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ // ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» (https://www.gorodissky.ru/publications/law_news/vneseny-izmeneniya-v-zakon-o-patentnykh-poverennykh/). 21.12.2021).**

Сполучені Штати Америки

«...що потрібно знати про Закон про модернізацію торгової марки (ТМА)

- Більшість нових правил набудуть чинності 14 або 27 грудня 2021 року
- Впроваджує нові спрощені та прискорені процедури оскарження неправомірних претензій щодо «використання в торгівлі» в нещодавно виданих і старих реєстраціях торгових марок...
- Починаючи з 1 грудня 2022 року на Office Actions, видані під час перевірки та після реєстрації, буде коротший час відповіді – 3 місяці (а не 6 місяців). Для сплати комісії буде доступне продовження на 3 місяці. Цей новий графік не застосовуватиметься до Мадридських заявок..

- Оскільки ТМА можна використовувати як зброю, власникам товарних знаків слід запровадити нові процедури збирання та збереження зразків використання для всіх недавніх заявок та реєстрацій;
- Заявки на товарні знаки повинні бути вузько адаптовані, щоб охоплювати лише ті товари/послуги, щодо яких існує фактичне використання чи сумлінний намір використати...» (*Marlene Laro. A Simple Overview of What You Need to Know about the Trademark Modernization Act (TMA) // Potomac Law Group, PLLC. (<https://www.potomaclaw.com/news-A-Simple-Overview-of-What-You-Need-to-Know-about-the-Trademark-Modernization-Act>). 07.12.2021*).

«Вчора Асоціація американських видавців (AAP) оголосила, що подала позов до федерального окружного суду проти штату Меріленд...

У 2021 році кілька штатів запропонували – а в деяких випадках і ухвалили – законодавчі акти, які вимагають від видавців надавати бібліотекам ліцензії на електронні книги на розумних умовах. Законодавство частково відповідає тенденції останніх років до того, що видавці стягують із бібліотек вищі ціни за ліцензії на електронні книги, ніж зі споживачів: у деяких випадках бібліотеки мають платити за ліцензію на електронні книги у п'ять разів більше, ніж окремий споживач. Крім того, ці ліцензії часто мають обмеження, такі як обмеження на кількість разів, коли електронна книга може бути вилучена до припинення дії ліцензії. Ця проблема набула особливої актуальності під час пандемії COVID-19, коли бібліотеки по всій країні припинили роботу з особистою присутністю, а відвідувачі були змушені звертатися до електронних книг та інших цифрових послуг, щоб отримати доступ до бібліотечних ресурсів...

У березні цього року законодавчий орган штату Меріленд одноголосно ухвалив законопроект про видачу електронних книг у бібліотеках Меріленду. Перед тим, як законопроект став законом, в останню хвилину він зіткнувся з протидією з боку AAP, яка заявила, що законопроект неконституційний. Тим не менш, губернатор Ларрі Хоган оголосив, що законопроект став законом у травні і набуде чинності у січні наступного року. Описаний його прихильниками як «досить м'який», закон Меріленда вимагає, щоб «видавець, який пропонує публіці ліцензувати електронний літературний продукт, також пропонував ліцензувати продукт публічним бібліотекам штату на розумних умовах, які б дозволили публічним бібліотекам надати користувачам бібліотек доступ до електронного літературного продукту». «Розумні умови» прямо не визначені в законі, тому бібліотекам та видавцям Меріленду надається можливість вести переговори щодо цих умов...

Після ухвалення закону Меріленда AAP заявила, що вважає цей закон неконституційним, стверджуючи, що він суперечить федеральній схемі авторського права і, таким чином, "поступається" федеральному закону. Потім, у серпні, Бюро реєстрації авторських прав висловилося з цього приводу у

відповідь на лист сенатора Тома Тілліса, в якому висловлюється стурбованість цими законодавчими зусиллями. Бюро заявило, що, на його думку, законодавство, ймовірно, було замінено федеральною схемою авторського права відповідно до правової теорії, відомої як «конфліктне попередження», яка застосовується, коли закон штату та федеральний закон вступають у суперечність... Однак ...визначення конституційності закону конкретного штату є прерогативою судів, а не Конгресу (частиною якого є Бюро реєстрації авторських прав), тому висновок носив лише рекомендаційний характер...

У своїй скарзі ААР підтверджує свою позицію про те, що Конгрес, а не законодавчі збори штатів, має право створювати закони, що регулюють авторське право та використання творів, захищених авторським правом, називаючи закон Меріленда «прямою атакою на ці федеральні права». ...також стверджується, що «життєздатність видавничої індустрії» залежить від здатності видавців приймати ділові рішення, у тому числі від того, чи надавати бібліотекам ліцензію на свої електронні книги та на яких умовах. ААР також надіслала листа губернатору Нью-Йорка Кеті Хоукул, закликаючи її накласти вето на нью-йоркський аналог закону Меріленда на тих же підставах. В цілому, ААР дотримується думки, що уряди штатів можуть підтримувати бібліотеки без такого законодавства...» (*UPDATE: AAP SUES MARYLAND OVER E-LENDING LAW // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2021/12/10/update-aap-sues-maryland-over-e-lending-law/>). 10.12.2021).

«За несколько часов до подписания закона, 29 декабря губернатор Нью-Йорка Кэти Хочул наложила вето на законопроект о библиотеке Нью-Йорка, касающийся электронных книг...»

Вето было применено, несмотря на мощную поддержку широких масс: в июне законопроект был единогласно принят Ассамблеей Нью-Йорка 148–0 и принят Сенатом штата Нью-Йорк 62–1. Но федеральный иск Ассоциации американских издателей (ААР) от 9 декабря с целью воспрепятствовать применению аналогичного закона в Мэриленде вызвал обеспокоенность в администрации губернатора. В своем кратком объяснении вето Хочул процитировала озабоченность ААР...

Нью-йоркскому законопроекту также противостояла когорта влиятельных промышленных групп из Нью-Йорка, в том числе ААР и Гильдия авторов, которые в недавнем письме призвали Хочул наложить вето на эту меру, назвав законопроект «неоправданной атакой», которая могла бы иметь «значительное негативное влияние на экономику и рабочие места» в Нью-Йорке.

«Мы благодарим губернатора Хочул за решительные действия по защите правовой базы, которая долгое время побуждала американский частный сектор инвестировать, публиковать и распространять оригинальные авторские

произведения среди общественности на благо общества», - сказала президент и генеральный директор ААР Мария Паланте в заявлении. «Законопроект, на который она наложила вето, прошел через законодательный орган штата в ответ на скоординированную кампанию дезинформации, поддерживаемую интересами крупных технологий и лоббистскими группами, которые печально известны своим желанием ослабить защиту авторских прав в своих интересах».

На момент печати Нью-Йоркская библиотечная ассоциация не дала комментариев...» (*Andrew Albanese. Hochul Vetoes New York's Library E-book Bill // PWxyz, LLC (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/digital/copyright/article/88205-hochul-vetoes-new-york-s-library-e-book-bill.html>). 30.12.2021*).

«6 декабря Министерство юстиции — Антимонопольный отдел (DOJ), Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) и Национальные институты стандартов и технологий (NIST) опубликовали для общественного обсуждения «проект пересмотренного заявления о средствах правовой защиты от нарушения важных для стандартов патентов (SEP), на которые распространяется обязательство по лицензированию RAND или F/RAND...». Проект заявления о лицензировании SEP от 2021 года является ответом на указ президента Байдена о конкуренции, который призвал агентства пересмотреть заявление администрации Трампа от 2019 года, касающееся средств защиты от нарушений SEP. Заявление 2019 г., в свою очередь, исключило формулировки, направленные против интеллектуальной собственности, из заявления администрации Обамы 2013 г. по этой теме.

...есть серьезная проблема патентной политики, представленной несколько предвзятым взглядом на лицензирование SEP, которое подразумевается в Положениях о лицензировании SEP 2013 и 2021 годов. Эта проблема связана с недостаточной оценкой в Заявлениях роли SEP в продвижении улучшающих благосостояние инноваций...

Право, которое является ключевым для защиты собственности, в том числе патентов, - это возможность юридически исключить доступ к своей собственности посредством судебных запретов. NMA (Новый подход Мэдисона) Министерства юстиции США Трампа высказало мнение, что держатели SEP должны иметь точно такое же право, как и другие патентообладатели, добиваться судебных запретов (регулируемых во всех случаях путем взвешивания факторов справедливости, указанных в решении Верховного суда по eBay. В отличие от этого, приближаясь к полному отказу от возможности судебных запретов на SEP, Программные заявления 2013 и 2021 годов лишают патентообладателей рычагов, необходимых для того, чтобы заставить нелицензированных исполнителей сесть за стол переговоров. Это обесценивает SEP, поощряя повсеместные нарушения со стороны исполнителей

типа «поймай меня, если сможешь», которые уменьшают реальную ожидаемую отдачу от патентов.

Более того, Заявления от 2013 и 2021 годов не делают ничего, чтобы снять призрак возможной антимонопольной ответственности патентообладателя, нависшей над переговорами относительно лицензий SEP. NMA... подчеркивает, что антимонопольное средство правовой защиты не является правильным инструментом для разрешения споров о лицензировании патентов между держателями SEP и разработчиками стандарта. Такие споры лучше всего разрешать в соответствии с договорным и деликтным правом. Риск тройной ответственности за ущерб, разрешенный антимонопольным законодательством, резко ограничивает переговорные рычаги и гибкость владельцев SEP, тем самым еще больше снижая ожидаемую стоимость их собственности. Зная это, новаторы рационально сократят усилия по инвестированию в разработку SEP. В свою очередь, это приведет к снижению качества стандартов, уменьшению количества инноваций, специфичных для стандартов, и сокращению технологических усовершенствований, вызванных распространением стандартизированных товаров и услуг. В результате пострадают благосостояние потребителей, производителей и динамизм американской экономики.

Тем не менее, в Проекте Заявления 2021 года... признается, что и патентообладатели, и новаторы имеют законные права, которые следует взвесить, чтобы продвигать стандарты высокого уровня...

Более того, администрация Байдена могла бы действительно стимулировать инновации, если бы в заключительном заявлении, подтверждающем NMA, она также призвала к отмене законодательства в отношении eBay, восстановив строгую презумпцию судебного запрета как рутинной процедуры, когда демонстрируется нарушение патентных прав...» (*Alden Abbott. One Thumb Up for the New Draft Administration Statement on FRAND Licensing // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/12/09/one-thumb-new-draft-administration-statement-frand-licensing/id=140987/>). 09.12.2021*).

Турецька Республіка

«Законопроект про внесення змін до деяких законів (законопроект) був представлений на розгляд Голови Великої національної асамблеї Туреччини 16 листопада 2021 року. Законопроект, що складається з 38 статей, передбачає внесення істотних змін до кількох законів, у тому числі Закон про інтелектуальні та художні твори під номером 5846 (Закон).

Законопроект... передбачає положення, яке повністю вносить зміни до статті 72 Закону під назвою «2. Підготовчі дії, спрямовані на обхід захисних програм»...

Стаття 72 Закону, яка раніше передбачалася лише для комп'ютерних програм та санкціонувала підготовчі дії, спрямовані на визнання захисних програм недієвими, була переглянута і охопила всі твори, виконання, фонограми, постановки та передачі в ефір.

Відповідно до статті 72 Закону особи, які вчиняють дії, спрямовані на «обхід додаткових програм, розроблених для запобігання незаконному відтворенню комп'ютерної програми», підлягають покаранню, а Законом передбачено, що особи, які вчиняють певні дії з метою «виведення з ладу ефективної технологічної каратимуться заходи, передбачені засобами захисту, такими як контроль доступу або механізм контролю шифрування чи відтворення, призначений для контролю за використанням творів, виконання, фонограм, продукції та публікацій з метою захисту прав, передбачених Законом».

Законопроект має на меті... розширити сферу дії відповідної статті, яка регулює кримінальну відповідальність осіб, які виробляють, виставляють на продаж, продають або зберігають програму чи технічне обладнання, призначене для відключення захисних програм, шляхом притягнення до відповідальності тих, хто виробляє чи імпортує, розповсюджувати, продавати, орендувати або зберігати в комерційних цілях продукти та інструменти для відключення технологічних заходів, а також тих, хто пропонує рекламні, маркетингові, дизайнерські чи прикладні послуги.

Законопроект не вносить жодних змін щодо покарання, передбаченого для винних осіб, які вчиняють ці діяння, і зберігає існуюче покарання, яке передбачає статтею 72 Закону «позбавлення волі від шести місяців до двох років».

...якщо законопроект буде прийнято, буде розширено коло кримінальної відповідальності і, водночас, сфера захисту» (*What Kind of Amendments Does the Bill Dated 16 November 2021 Envisage in the Law on Intellectual and Artistic Works Numbered 5846? // Esin Attorney Partnership* (<https://www.esin.av.tr/2021/12/01/what-kind-of-amendments-does-the-bill-dated-16-november-2021-envisage-in-the-law-on-intellectual-and-artistic-works-numbered-5846/>). 01.12.2021).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Нещодавно Верховний Суд України залишив у силі рішення Антимонопольного комітету України про накладення штрафу на українського виноробника НВП «Нива ТОВ» на загальну суму 34 500 євро (39 тис. доларів

США) за порушення місцевого законодавства про захист конкуренції шляхом використання етикеток, що вводять в оману, на пляшках та оманливого дизайну упаковки для вказівки передбачуваного італійського походження вина.

У вересні 2018 року Антимонопольний комітет оштрафував «Ниву» на 7 170 євро (8 100 доларів США) за використання позначення «Prosecco» та дизайну пляшки, схожого на італійський виробник вина Santero Fratelli & C IVASS SpA.

Також Антимонопольний комітет наклав на «Ниву» черговий штраф у розмірі 1660 євро (1880 доларів США) за надання оманливої інформації на задніх етикетках та етикетках «вузьких місць» свого «Шампанського України брют». На етикетках були зображені кольори італійського прапора та вказувалося, що для виготовлення вин використовувався виноград італійського походження.

Нарешті, у жовтні 2018 року Антимонопольний комітет оштрафував «Ниву» на 25 650 євро (29 тис. доларів США) за включення інформації на етикетках «Салют Асті ігристе солодке біле вино». На цих етикетках також стверджувалося, що виноград, який використовується для виробництва вина, походить з Італії, і було написано «від італійських виробників з П'ємонту».

«Нива» оскаржила рішення Антимонопольного комітету, але Верховний суд зрештою залишив їх без змін» (*Valentyna Martynenko. UKRAINIAN WINE PRODUCER FINED FOR UNFAIR COMPETITION // PETOŠEVIĆ (<https://www.petosevic.com/resources/news/2021/12/4539>). 02.12.2021*).

«...За процесуального керівництва Київської міської прокуратури повідомлено про підозру колишній в.о. Генерального директора ДП "Український інститут інтелектуальної власності" (Укрпатент) за фактом привласнення чужого майна шляхом зловживання службовою особою службовим становищем у великих розмірах (ч. 4 ст. 191 КК України).

...досудовим розслідуванням встановлено, що у листопаді 2019 року підозрювану було призначено на посаду виконувача обов'язків Гендиректора Укрпатенту, із одночасним звільненням від обов'язків директора з питань експертизи.

«...зловживаючи службовим становищем, підозрювана у період часу з листопада 2019 по червень 2020 року здійснила собі незаконні нарахування доплат та премій як директору з питань експертизи Укрпатенту на загальну суму понад 310 тисяч гривень, чим завдала держпідприємству збитків у великих розмірах», - відзначили у прокуратурі.

Наразі підозрювану звільнено з ДП "Український інститут інтелектуальної власності" та обрано запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання...» (*Юлія Якімова. Нарахувала собі 310 тис гривень премій та доплат: колишній в.о. гендиректора Укрпатенту повідомили про підозру // Інформаційне агентство «Українські Національні Новини»*

(<https://www.unn.com.ua/uk/news/1955590-narakhuvala-sobi-310-tisyach-griven-premiy-ta-doplat-kolishniy-v-o-gendirektora-derzhpidpriyemstva-povidomili-pro-pidozru>). 08.12.2021).

«...на початку вересня 2021 р. Господарський суд Київської області задовольнив позовні вимоги позивача, чим порушив, на думку відповідача, фундаментальний принцип прав на інтелектуальну власність – принцип міжнародного вичерпання прав...»

Розгляд цієї справи в апеляції розпочався 15.11.2021 р. На 07.12.2021 р. були призначені судові дебати. У процесі судових дебатів представники апелянта (відповідача у першій інстанції) ще раз наголосили, що ситуація у справі пов'язана з класичним вичерпанням прав. Також вони повторно виклали аргументацію, яка складала їхню позицію як у першій інстанції, так і на попередньому судовому засіданні, підкріпивши власну позицію судовою практикою Верховного Суду, а саме позицією КГС ВС у справі №911/2674/17 (більш відомій в юридичній спільноті під назвою «справа Xiaomi»).

У відповідь на це представники позивача заявили, що згідно із законодавством ЄС та України, введення в обіг харчових продуктів вимагає дотримання певних додаткових правил, аніж введення тих же електронних пристроїв, як у згаданій судовій «справі по Xiaomi». Крім того, товар, навколо якого виник спір, був маркований саме українською мовою, що виключає можливість його реалізації на території країн ЄС. Враховуючи цей факт, застосування міжнародного принципу вичерпання прав тут не є можливим.

Вислухавши позиції сторін, колегія суддів Північного апеляційного господарського суду прийняла постанову про задоволення апеляційних скарг. Також апеляційна інстанція прийняла нове рішення, яким позивачу було відмовлено у задоволенні вимог.

...незважаючи на рішення апеляційної інстанції, цю справу чекатиме касаційний розгляд у Верховному Суді...» (Олексій Борис. Міжнародний принцип вичерпання прав: апеляція завдає удар у відповідь // ТОВ «Юридична газета» (<https://jur-gazeta.com/golovna/mizhnarodniy-princip-vicherpannya-prav-apelyaciya-zavdae-udar-u-vidpovid.html>). 10.12.2021).

«...У ході реалізації оперативної інформації слідчі Солом'янського управління поліції під процесуальним керівництвом Солом'янської окружної прокуратури спільно із співробітниками Служби безпеки України викрили групу осіб, які збували підроблені лікарські засоби. Зловмисники налагодили свою діяльність на території міста Києва та Львова.

...фігуранти отримували лікарські засоби онкологічної групи із підробленими сертифікатами. У мережі інтернет зловмисники розміщували оголошення про продаж даних лікарських засобів, або ж на різноманітних

форумах пропонували громадянам із онкологічними хворобами придбати залишки необхідного препарату від нібито хворих родичів. В подальшому продукцію відправляли через поштові відділення або привозили та передавали особисто.

Під час проведення обшуків за місцями мешкання правопорушників правоохоронці виявили та вилучили фальсифіковані лікарські засоби, банківські картки, гроші, комп'ютерну техніку та мобільні телефони. Вартість вилучених препаратів становить близько одного мільйона гривень.

За даним фактом слідчим відділом Солом'янського управління поліції за погодженням із Солом'янською окружною прокуратурою розпочато досудове розслідування за ч. 2 ст. 321-1 Кримінального кодексу України - фальсифікація лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів. Санкція статті передбачає до десяти років позбавлення волі з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна...» *(Олена Мошко. Поліцейські Києва викрили осіб, які збували фальсифіковані лікарські засоби онкохворим громадянам // Національна поліція (<https://kyiv.npu.gov.ua/news/novini/policzejski-kijeva-vikrili-osib-yaki-zbuvali-falsifikovani-likarski-zasobi-onkoxvorim-gromadyanam/?fbclid=IwAR2tcsQj2kNBLvC5SptTJdBmLgoWHzryqjXoE4XhFBn18ncLFB02kpChMXU>). 16.12.2021).*

«Апеляційний суд Чернівців зобов'язав Чернівецький драмтеатр ім. О. Кобилянської сплатити 37 тис. грн за порушення авторських прав у виставі «Чесний суддя». Як йдеться у рішенні суду, адміністрація театру не виплатила гонорар автору постановки Мирославу Гринишину, хоча продовжувала ставити його виставу... Позов на театр до суду подало Українське агентство з авторських прав в інтересах режисера Мирослава Гринишина. Справа розглядалася майже три роки...

Виставу «Чесний суддя» Мирослава Гринишина вперше показали у 2017 році... Основою постановки є однойменна драма Юрія Васюка. Тоді вистава була неоднозначно сприйнята і режисера Мирослава Гринишина попросили написати заяву на звільнення... Втім, після звільнення режисера виставу показували й надалі (у судових матеріалах вказано про щонайменше три покази).

Через це Мирослав Гринишин звернувся в Українське агентство з авторських прав, яке й подало у 2018 році позов з вимогою виплатити режисеру компенсацію у 111 тис. грн за порушення авторських прав...

Втім, адміністрація драмтеатру не погодилася із такою сумою і подала апеляційну скаргу. Свою позицію юристи театру пояснювали тим, що автором «Чесного судді» є письменник Юрій Васюк, а сам режисер просто адаптував твір для театру. Втім, 13 грудня Чернівецький апеляційний суд підтвердив порушення авторських прав, зменшивши суму компенсації до 37 тис. грн.»

(Намалія Коржицька. Чернівецький драмтеатр сплатить 34 тис. грн за порушення авторських прав // ПрАТ «Телерадіокомпанія “Люкс”» (https://zaxid.net/chernivetskiy_dramteatr_splatit_34_tis_grn_za_porushennya_avtorskih_prav_n1532639). 20.12.2021).

«Минуло більше ніж три роки після зміни норм Закону України «Про авторське право і суміжні права» (Закон про авторське право) про компенсацію, яку суд стягує з порушників авторського права і суміжних прав...

Для того щоб оцінити вплив чинної редакції норми закону про компенсацію (п. «г» ч. 2 ст. 52 Закону про авторське право) на захист авторського права і суміжних прав, зупинимося на судовій практиці стягнення компенсації за порушення авторського права...

У справі №918/408/21 позивач визначив компенсацію за порушення майнових прав у розмірі 56750,00 грн, виходячи із суми, що еквівалентна 25 прожитковим мінімумам для працездатних осіб. Підставою для встановлення такого розміру компенсації є договір, укладений між правовласником та організацією колективного управління, відповідно до якого організація вправі надати дозвіл на використання твору за ціною не нижчою ніж сума, еквівалента 25 прожитковим мінімумам для працездатних осіб на 01 січня року, в якому відбудеться використання (незалежно від кількості використань).

Суд відмовив у стягненні компенсації на підставі її необґрунтованості, оскільки закон, на думку суду, не передбачає права суду під час вирішення питання про стягнення компенсації брати за основу розмір, погоджений у договорі між правовласником та організацією колективного управління, які є зацікавленими особами щодо розміру такої компенсації та можуть встановити її на будь-якому рівні без належного обґрунтування...

У справі №910/97/21 позивач визначив компенсацію за порушення майнових прав на фотографію, виходячи з вартості фотографії у потроєному розмірі (2000 грн × 3). Вартість фотографії позивач визначив враховуючи оцінку вартості творчої складової створення фотографії, а також виходячи з розміру витрат на створення кожної фотографії, що вміщують оплату роботи моделей, оренди приміщень, транспортних послуг, послуг перукаря та стиліста, адміністратора, вартість одягу та реквізиту, вартість обробки та ретушування фотографій тощо.

Суд відмовив у стягненні компенсації на підставі її необґрунтованості, оскільки вважає, що позивач не надав відповідного прайсу вартості однієї фотографії, договору-купівлі продажу фотографії, з якого вбачається ціна цього виду товару.

Таким чином, складається судова практика відмови у стягненні компенсації на підставі необґрунтованості її суми...

Слід зазначити, що після 22.07.2018 р. кількість відкритих проваджень у справах за позовами про стягнення компенсації зменшилося в десятки разів. Сподіваюся, що автори, виконавці, спадкоємці та інші особи, які мають право на стягнення компенсації за порушення авторського права, ще побачать світло в кінці тунелю, оскільки 24.05.2021 р. у Верховній Раді була зареєстрована нова редакція Закону про авторське право (законопроект №5552). Також було зареєстровано чотири альтернативних проекти Закону про авторське право.

У зв'язку з тим, що в контексті статті нам цікаво знати, як буде вирішене питання компенсації, ми зупинимося тільки на цій нормі закону. Відповідно до проектів закону №5552, суд має право постановити рішення про виплату компенсації на розсуд позивача у розмірі від 10 до 50000 прожиткових мінімумів для працездатних осіб або як паушальна сума на базі таких елементів, як подвоєна, а у разі умисного порушення – як потроєна сума винагороди або комісійні платежі, які були б сплачені, якби порушник звернувся із заявою про надання дозволу на використання оспорюваного авторського права або суміжних прав.

Відповідно до проекту закону №5552-1 з компенсацією нічого не змінилося. Якщо буде прийнята редакція норми закону про компенсації з цього законопроекту, то вважаю, що ми отримаємо подальший розквіт піратства, оскільки кількість справ про захист авторського права і суміжних прав буде постійно знижуватися.

Відповідно до проектів закону №5552-2 та №5552-4, суд має право постановити рішення про стягнення компенсації на розсуд позивача у розмірі від 2 до 2000 прожиткових мінімумів для працездатних осіб або як фіксована подвоєна, а у разі умисного порушення – як потроєна сума винагороди, яка була б сплачена за надання дозволу на використання об'єкта авторського права або об'єкта суміжного права, з приводу якого виник спір.

Відповідно до проекту закону №5552-3, пропонується виплата компенсації, яку визначає суд у розмірі від 10 до 50000 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

З проектів закону видно, що народні депутати розуміють значення наявності мінімального розміру компенсації для боротьби з піратством в Україні. Складно сказати, на якому варіанті зупиниться Верховна Рада...» *(Володимир Коноваленко. Компенсація за порушення авторського права і суміжних прав. Чи є світло в кінці тунелю? // ТОВ «Юридична газета» (<https://jur-gazeta.com/publications/practice/zahist-intelektualnoyi-vlasnosti-avtorske-pravo/kompensaciya-za-porushennya-avtorskogo-prava-i-sumizhnih-prav-chi-e-svitlo-v-kinci-tunelyu.html>). 13.12.2021).*

Австралійський Союз

«В деле Repire Pty Ltd против Уполномоченного по патентам [2021] FCAFC 223 Федеральный суд полного состава отказал в разрешении на обжалование решения о том, что изобретение, заявленное в двух австралийских патентах на инновации (2017100560 и 2017100943), не является патентоспособным объектом.

В первом решении... МакКеррахеера Дж. обнаружил, что изобретения Repire не подлежат патентной защите, в основном из-за отсутствия «значимого технического содержания» в описаниях патентов.

В этом полномасштабном решении суда подчеркивается, что изобретения, реализованные на компьютере, должны представлять собой прогресс или усовершенствование компьютерных технологий, чтобы быть патентоспособным объектом...

Изобретение Repire в целом относится к способу, включающему центральный сервер и мобильные устройства, для работы с информацией управления рисками для профессионального здоровья и безопасности для рабочих мест (таких как сантехнические работы), выполняемых в полевых условиях.

Отказав в разрешении на подачу апелляции на решение МакКеррахеера Дж., Перрам Дж заявил (с согласия Николаса и Берли Дж. Дж.), что... «не смог понять, как это представляет собой прогресс в компьютерных технологиях».

...его честь считает, что заявленное изобретение Repire не может удовлетворить потребности в развитии компьютерных технологий, отметив, что изобретение решает проблему в области деловых операций, а не в области компьютерных технологий...

Repire попытался отреагировать на решение первой инстанции, ...обратившись в Суд в соответствии со статьей 105 с просьбой изменить его спецификацию. Однако Перрам Дж. Счел этот подход «изначально необоснованным», отметив, что «вопрос о том, как следует охарактеризовать изобретение с целью оценки патентоспособности, должен решаться по существу, а не по форме». Его Честь установил, что «изобретение, которое в широком смысле не представляет собой прогресс в компьютерных технологиях, не может быть преобразовано путем внесения поправок в изобретение, которое это сделало» - не в последнюю очередь потому, что изменение спецификации не может привести к появлению патентоспособного объекта, не заставляя спецификацию заявлять или раскрывать добавленный объект в нарушение статьи 102 (1)...

Это решение демонстрирует трудности, связанные с использованием поправок для решения вопросов патентоспособного объекта в ходе разбирательства. Он также предполагает, что патентные спецификации для изобретений, реализованных на компьютере, должны разрабатываться с учетом прогресса или усовершенствования компьютерных технологий...» (*Lily*

Brennan-Xie, Isaac Tan, Dr Chris Carter. Full Federal Court decides patent eligibility of risk management software invention cannot be cured by amendment // Davies Collison Cave (<https://dcc.com/news-and-insights/full-federal-court-decides-patent-eligibility-of-risk-management-software-invention-cannot-be-cured-by-amendment/>). 17.12.2021).

«...Еще в сентябре 2021 года кинокомпании вместе с Television Broadcasts Limited и TVBI Company Limited подали новое заявление в Федеральный суд, требуя заблокировать более 100 доменов в соответствии с разделом 115А Закона об авторском праве 1968 года...

Заявители утверждали, что 101 домен относится к 63 «пиратским» сайтам, которые либо нарушают, либо способствуют нарушению авторских прав на большое количество фильмов и телешоу, принадлежащих им. Они также сообщили, что, поскольку сайты... управляются из-за пределов Австралии, они могут быть заблокированы.

...на этой неделе судья Николас ...признал, что правообладатели приложили разумные усилия для установления личности людей, стоящих за сайтами, и что ни один из них не подавал заявку на участие в судебном разбирательстве, несмотря на то, что был уведомлен о судебном иске.

«Доказательства удовлетворяют меня, что каждое из целевых интернет-сайтов, указанных в предложенных заявителями приказах, нарушает или способствует нарушению авторских прав заявителей на различные известные кинематографические фильмы», - написал он...

Когда в Австралии выносятся судебные запреты на блокировку определенных доменов, целевые сайты иногда предпочитают изменить способ своей работы. Это может включать изменения доменных имен и / или IP-адресов в надежде, что блокировки можно будет обойти.

Чтобы противостоять этой угрозе, так называемые «динамические судебные запреты» позволяют правообладателям уведомлять интернет-провайдеров об изменениях, и если не будет получено никаких возражений, сайты, доступные с помощью модифицированных средств, также будут заблокированы, если правообладатели добросовестно полагают, что они являются одной и той же платформой.

То же самое и здесь, но в этом приложении киностудии и телестудии также попытались расширить свои возможности по блокировке сайтов, которые не обязательно являются частью исходного порядка...

Похоже, правообладатели хотели бы, чтобы функционально похожие сайты с похожими названиями были заблокированы в соответствии с первоначальным порядком. Однако судью подход не удовлетворил. Сайт с другим доменом, IP-адресом и другим URL-адресом не является одним и тем же «онлайн-местоположением» в соответствии с законом об авторском праве, даже если его брендинг аналогичен бренду заблокированного домена.

Достигнув золотой середини, судья предложил компромисс, при котором правообладатели могут подавать дополнительные заявки в процессе для расширения существующих заказов, чтобы включить новые целевые «онлайн-местоположения», которые, по-видимому, связаны с уже заблокированными «онлайн-местоположениями», при условии, что первое делает доступным практически тот же контент, что и второй.

Если нет возражений со стороны интернет-провайдеров или операторов сайта, суд рассмотрит заявление...» (*Andy Maxwell. Aussie Federal Court Orders ISPs to Block 101 Pirate Movie & TV Show Domains // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/aussie-federal-court-orders-isps-to-block-101-pirate-movie-tv-show-domains-211222/>). 22.12.2021).

Держава Ізраїль

«Обмін зображеннями в Instagram та інших соціальних мережах є настільки поширеною практикою, що ми робимо це, навіть не замислюючись про це. Але ми повинні усвідомлювати, що поширення творчого вмісту (зображення, текст тощо) має наслідки з точки зору законів про авторське право...»

Нещодавно магістратський суд Тель-Авіва виніс рішення, в якому вирішував таку ситуацію: позивач завантажив фотографію в Instagram, позначивши на фотографії відповідача, а відповідач повторно опублікував фото в Instagram та на своїй сторінці у Facebook.

На перший погляд, мова йде про оприлюднення твору, що є забороненою дією відповідно до Закону про авторське право, якщо позивач не дав відповідачеві дозвіл на це. Питання полягає в тому, чи означає тегування іншої особи надання цій особі дозволу на поширення позначеної фотографії.

Суд постановив, що коли користувач Instagram, чий обліковий запис є загальнодоступним, позначає іншу людину на фотографії, це в основному рівнозначно тому, що особі, позначеній на фотографії, дозволяється повторно опублікувати позначену фотографію. Іншими словами, саме тегування фотографії є наданням правовласником дозволу позначеній особі оприлюднити фотографію у суспільному надбанні шляхом репосту. За цих обставин повторне розміщення не є порушенням авторських прав.

Це ще не все. Що стосується авторських прав, навіть якщо ми отримали дозвіл на виконання певної дії з творчим вмістом, ми повинні віддати належне автору. У цій справі відповідач позначив позивача, коли той повторно опублікував фото. Таким чином, суд постановив, що тегування позивача було рівнозначно визнанню позивача, який завантажив фотографію...» (*Gal Livshits. I Shared Someone Else's photo on Instagram. Did I Commit Copyright Infringement? // Barnea Jaffa Lande* (<https://barlaw.co.il/blog/litigation/i-shared->

someone-elses-photo-on-instagram-did-i-commit-copyright-infringement).
23.12.2021).

Держава Японія

«Окружний суд Токіо зобов'язав два рекламні агенції, MM Lab і Global Net, виплатити 11 мільйонів ієн (близько 96 303 доларів США) за розміщення реклами на японському піратському сайті манги Mangamura. Автор манги Кен Акамацу (Love Hina, Negima!, UQ Holder!) подав позов проти обох агентств, стверджуючи, що його манга була незаконно розміщена на Mangamura...»

Суддя Коїті Танака ухвалив, що оскільки Mangamura порушує авторські права за допомогою свого піратства, агенції, які платять рекламний збір оператору веб-сайту, також сприяють порушенню авторських прав...

30 червня окружний суд Фукуока виніс обвинувальний вирок Ромі Хосіно, ...передбачуваному адміністратору Mangamura, за звинуваченням у порушенні авторських прав та приховуванні злочинних доходів. 29-річний Хосіно був засуджений до трьох років ув'язнення, штрафу у розмірі 10 мільйонів ієн (близько 91 100 доларів США) та додаткового штрафу у розмірі 62 мільйонів ієн (близько 565 000 доларів США)...» (*Alex Mateo. 2 Ad Agencies for Mangamura Piracy Site Ordered to Pay 11 Million Yen // Anime News Network (<https://www.animenewsnetwork.com/news/2021-12-22/2-ad-agencies-for-mangamura-piracy-site-ordered-to-pay-11-million-yen/.180905>). 22.12.2021).*

Європейський Союз

«Суди як на рівні Великобританії, так і на рівні ЄС все більше зосереджуються на понятті «недобросовісності»...»

Блокування конкурента

Це може статися, коли заявник знає, що третя сторона використовує ім'я або має раніше існуючі права на нього, і подає заявку на реєстрацію, щоб запобігти його використанню цією іншою стороною. Наприклад, у нещодавній справі *Univers Agro EOOD* проти *EUIPO* Суд загальної юрисдикції ЄС... ухвалив, що реєстрація автомобільних шин компанією *Univers of AGATE* була визнана недійсною через недобросовісність, оскільки вона була подана з наміром перехопити клієнтів китайської компанії *Shandong* у Болгарії, де дистриб'ютор *Shandong* вже використав аналогічний знак. Суд оцінив всі відповідні фактори, щоб вирішити, чи був нечесний намір, але ключовим моментом у таких справах часто є те, чи знав заявник про суперечливе використання.

Повторна подача

У квітні цього року Генеральний суд ЄС скоротив сферу дії торговельної марки Hasbro MONOPOLY на підставі того, що вона була повторно заявлена недобросовісно. Повторна подача заявки є звичайною практикою, яка використовується для продовження первісного п'ятирічного пільгового періоду, протягом якого власнику товарного знака не потрібно доводити, що товарний знак використовувався. ...англійський апеляційний суд нещодавно вказав, що така практика, ймовірно, є несумлінністю на тій підставі, що її єдина мета полягає в тому, щоб оминати положення про невикористання закону про товарні знаки.

Відсутність наміру використовувати – широкі специфікації торгової марки

Недобросовісність часто асоціюється з відсутністю справжнього наміру використовувати знак самостійно, але Суд ЄС наголосив, що простої відсутності наміру використовувати недостатньо без додаткових елементів нечесності. Така нечесність може стосуватися способу використання (або зловживання) системи торгових марок. Однак англійський апеляційний суд нещодавно пояснив, що стратегія подання заяви про захист щодо широких категорій товарів і послуг для покриття поки що незапланованого майбутнього розширення сама по собі не є недобросовісною, що дає власникам брендів свободу дій у складанні їх специфікації торгової марки для захисту бренду, що розвивається...» (*ELAINE O'HARE, ASTRID ARNOLD. TRADE MARKS - SPOTLIGHT ON BAD FAITH // Stevens & Bolton (<https://www.stevens-bolton.com/site/insights/articles/trade-marks-spotlight-on-bad-faith>). 01.12.2021*).

«...2 грудня 2021 року, Федеральна рада Австрії одноголосно схвалила ратифікацію «Протоколу» про попередню заявку UPC (Угода про Єдиний патентний суд), згідно з відповідним рішенням австрійського парламенту від 19 листопада 2021 року.

Досі ратифікаційна грамота ще не здана на зберігання, але тепер це лише «формальність». З депонуванням документа буде досягнуто необхідної кількості ратифікацій «Протоколу», щоб можна було провести необхідні приготування для початку роботи ЕРС (Єдиного патентного суду). Планується, що Німеччина офіційно здасть на зберігання ратифікацію UPC найближчим часом, внаслідок чого суд може почати роботу через три місяці (стаття 89 UPC)...

Точна дата початку UPC наразі невідома...» (*TILMAN PFRANG. "Upheaval" in European Patent Law // Meissner Bolte (<https://www.meissnerbolte.de/en/news/upheaval-in-european-patent-law/>). 03.12.2021*).

«Суд Дюссельдорфа встал на сторону известного рок-музыканта. Немецкая женщина, разместившая на eBay контрабандный компакт-диск...

Судебный запрет, выпущенный от имени гитариста Эрика Клэптона, запрещает женщине из городка Ратинген... продавать контрафактную запись одного из его концертов 1980-х годов в Интернете. Клэптон направил в суд письменные показания, в которых говорилось, что записи были незаконными.

Ответчик утверждала, что она не знала, что нарушает авторские права, когда выставила запись на продажу за 9,95 евро (11,20 доллара) в Интернете, и подала апелляцию в суд. 55-летняя женщина утверждала, что ее покойный муж сказал ей, что купил ее в 1987 году в известном универмаге.

Однако апелляция была отклонена. Судья постановил, что не имеет значения то, что она сама не покупала диск и не знала, что запись была сделана незаконно... Судебный запрет требует, чтобы ответчик оплатил судебные издержки обеих сторон, которые... составляют около 3400 евро. Если она продолжит выставлять диск на продажу, ей грозит штраф в размере 250 000 евро или шесть месяцев тюрьмы...» (*Sarah Hucal. Eric Clapton wins case against German woman selling bootlegged CD // Deutsche Welle (<https://www.dw.com/en/eric-clapton-wins-case-against-german-woman-selling-bootlegged-cd/a-60129317>). 15.12.2021*).

«У новому виданні нещодавно оновленого документа судової практики повідомляється про останні важливі європейські рішення, пов'язані з порушенням та захистом прав інтелектуальної власності. Документ містить понад 190 резюме ключових рішень національних судів і попередніх рішень Суду ЄС (CJEU).

• У першій частині представлено останні справи, включаючи рішення Суду ЄС щодо:

- умови, за яких зовнішній вигляд часткового зразка може бути захищений як незареєстрований зразок Співтовариства (C-123/20, Ferrari);

- декомпіляція для виправлення програмних помилок (C-13/20, Top System). Він також включає національні розробки щодо заборон проти посередників, таких як роздільник системи доменних імен (DNS) і служба обміну повідомленнями.

• Друга частина охоплює рішення, видані з 2018 року по серпень 2021 року...» (*The new edition of Recent European Case-law on the Infringement and Enforcement of IPRs is out now // European Observatory on Infringements of Intellectual*

Property Rights (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9076747&journalRelatedId=manual/). 10.12.2021).

«Юридический спор, длившийся 10 лет, наконец-то подошел к концу.

Генеральный суд (ГС) вынес решение против модного ритейлера Zara, входящего в группу Inditex, поскольку он пытался зарегистрировать одноименный словесный знак для свежих овощей, соков, макаронных изделий и ресторанных услуг.

Спор начался в 2010 году, когда Inditex попытался зарегистрировать словесный знак «ZARA» в качестве EUTM (Торговая марка Европейского Союза) для товаров и услуг классов 29, 30, 31, 32, 35 и 43, включая, среди прочего, пасту, джемы, свежие овощи и фруктовые соки, а также услуги ресторанов, рестораны самообслуживания и кафетерии.

Итальянская компания Ffauf Italia SpA владела несколькими предыдущими торговыми марками, но в данном случае важны именно следующие:

- Международная регистрация «LE DELIZIE ZARA», обозначающая ЕС и Великобританию для продуктов классов 29 и 30.
- Итальянский образный знак ZARA для продуктов класса 30, обозначающий свежие, сухие, консервированные, глубоко замороженные, готовые к употреблению макаронные изделия, все продукты итальянского происхождения.
- Итальянский словесный знак «LE DELIZIE ZARA» для товаров и услуг классов с 29 по 33.

Ffauf Italia SpA подала уведомление о возражении против заявки Inditex на EUTM, ссылаясь... вероятность путаницы в соответствии со статьей 8.1.b) EUTMR (Регламент Европейского Союза о товарных знаках) и в соответствии со статьей 8.5 EUTMR (для товарных знаков с репутацией) в отношении изобразительного товарного знака.

Со своей стороны, Inditex попросила Ffauf Italia доказать подлинное использование их торговых марок. Итальянская компания успешно представила доказательства, такие как каталоги с изображением видов макаронных изделий, образцы упаковки или счета-фактуры.

На этом этапе Отдел оппозиции EUIPO частично принял возражение...

Это решение не устроило ни Ffauf Italia, ни Inditex, поскольку компании решили запросить мнение Апелляционного совета EUIPO (BoA). ...BoA отклонил апелляцию Inditex, посчитав, что товары и услуги идентичны или похожи на те, на которые распространяется действие предыдущих товарных знаков. С другой стороны, возражение на основании статьи 8.5 EUTMR было отклонено, поскольку итальянская компания не смогла в достаточной степени доказать репутацию своего изобразительного знака.

После этого решения в 2019 году Inditex решила подать апелляцию в ГС. В результате ГС постановил, что EUIPO должно отменить свое решение и издать новое на том основании, что оно не было достаточно мотивированным в соответствии с законодательством ЕС из-за неадекватности объяснения причин.

Четвертая апелляционная коллегия приняла новое решение, частично приняв вышеупомянутую апелляцию против возражения, учитывая, что искомый знак «ZARA» был приемлем только для товаров и услуг классов 31 и 32, поскольку была оценена вероятность путаницы, что касается более раннего национального знака «ZARA» и международного знака «LE DELIZIE ZARA».

И снова Inditex посчитал, что аргументов, приведенных ВоА, недостаточно для отклонения иска, и по этой причине подал еще одну апелляцию в GC.

В этом случае GC пришел к выводу, что:

- Словесный элемент «ZARA» содержится как в более ранних знаках, так и в искомом знаке...
- Существует средняя степень визуального сходства между заявленным товарным знаком и национальной торговой маркой, а также международной торговой маркой.
- Фонетическое сравнение показывает высокую степень сходства, поскольку словесный элемент «ZARA» идентичен в искомой ТМ и в итальянской регистрации. У международного есть дополнительный элемент, но все равно идентичный...

Следовательно, суд отклонил апелляцию, поданную Inditex, подтвердив решение ВоА...» (*Zara TM for food and a doll's head // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/zara-tm-food-and-dolls-head-2021-12-09_en). 09.12.2021).

«Генеральный прокурор Европейского суда М. КАМПОС САНЧЕС-БОРДОНА вынес заключение по делу С - 531/20 NovaText GmbH против Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg...»

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (Университет) подал иск в Региональный суд, Мангейм, Германия, против NovaText GmbH с требованием, чтобы последняя прекратила и воздерживалась от нарушения торговых марок Университета в ЕС и признала права Университета в отношении этих знаков.

В заявлении законный представитель университета указал, что помощь была оказана патентным поверенным.

Судебное разбирательство завершилось, когда стороны достигли письменного урегулирования в соответствии с пунктом 278 (6) Закона о гражданском судопроизводстве. 23 мая 2017 г. суд первой инстанции вынес решение о мировом соглашении.

В тот же день суд первой инстанции установил размер спора в размере 50 000 евро и обязал NovaText оплатить судебные издержки. Апелляция NovaText на это решение была отклонена.

Постановлением от 8 декабря 2017 года суд первой инстанции установил размер расходов, подлежащих возмещению NovaText университету, в размере 10 528,95 евро. Из этой суммы 4 867,70 евро пришлось на помощь патентного

поверенного в разбирательстве дела в первой инстанции, а 325,46 евро - на работу патентного поверенного в апелляционном производстве по поводу судебного приказа в отношении расходов.

NovaText подала апелляцию в Высший региональный суд Карлсруэ, Германия, с требованием отменить решение в отношении расходов, поскольку ему было предписано нести расходы, связанные с участием патентного поверенного.

Апелляционный суд отклонил апелляцию NovaText...

Мнение генерального прокурора: «Статьи 3 и 14 Директивы 2004/48 / ЕС Европейского парламента и Совета от 29 апреля 2004 г. о защите прав интеллектуальной собственности следует толковать как исключющее национальное законодательство, налагающее на проигравшую сторону обязательство возместить расходы, понесенные выигравшей стороной за помощь патентного поверенного в судебных разбирательствах в отношении товарных знаков, независимо от того была ли необходима помощь патентного поверенного для получения запрошенного средства правовой защиты» (*Patent attorney's fees and legal expenses – an opinion by the Advocate General of the EU Court // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/12/08/patent-attorneys-fees-and-legal-expenses-an-opinion-by-the-advocate-general-of-the-eu-court/>). 08.12.2021).

«Нещодавно було вирішено один цікавий спір перед Загальним судом Європейського Союзу.

Об'єднані справи T-758/20 і T-759/20 фокусують нашу увагу на спробі Фріто Лея відкликати європейську торгову марку «MONSTER» № 009492158, що належить Monster Energy для класів 5, 29, 30 та 33, у зв'язку з відсутністю реального використання протягом п'яти років поспіль.

...Monster Energy... стверджувала, що їх торгова марка використовувалася для двох класів 30 і 32. Причиною цього став один з їхніх продуктів X-PRESSO MONSTER, який поєднує каву та енергетичні напої.

На Генеральний суд це не справило жодного враження. Суд підтвердив загальне правило класифікації, згідно з яким один готовий продукт може бути віднесений лише до одного класу Ніцци. Єдиний виняток тут може бути, якщо товар є складовою.

Monster стверджував, що їхній продукт є багатоцільовою композитною річчю, але Суд не погодився.

Композитним продуктом може бути такий, що продається як єдине ціле, але його складові мають окрему ринкову вартість і призначення.

Те, що пропонується продукт поєднує смак кави та енергетичний напій, не означає, що це окремий кавовий напій як єдине ціле. Навпаки, за своєю природою це енергетичний напій і смак не може змінити цього висновку...

На підставі цього суд відмовив у задоволенні скарги» (*Monster Energy failed to prove that energy drinks with coffee can relate to two classes of the Nice classification // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/12/15/monster-energy-failed-to-prove-that-energy-drinks-with-coffee-can-relate-to-two-classes-of-the-nice-classification/>). 15.12.2021).

«...Судебный спор о союзной торговой марке «Malle» длится уже несколько лет. Malle является охраняемым товарным знаком с 2002 года как европейский словесный знак и с 2001 года как немецкое слово и образный знак. Владелец товарного знака - г-н Йорг Люк (Германия) - обеспечил права товарного знака на термин «Malle» как товарный знак ЕС в нескольких классах товаров, особенно для рекламы (класс 35) и вечеринок (класс 41)...

С 2019 года в Европейском ведомстве по товарным знакам (EUIPO) находилась заявка на отмену словесного знака ЕС «Malle».

В мае 2020 года Отдел аннулирования EUIPO объявил союзный знак Malle недействительным (32 783 C), и это также было подтверждено Апелляционным советом, впоследствии обжалованным г-ном Люком в декабре 2020 года. ...Апелляционный совет установил, что оспариваемый знак, во-первых, носил описательный характер заявленных товаров и услуг, ...а также что ему не хватало различительной способности...

Г-н Люк подал иск против этого решения в Европейский суд (суд первой инстанции, CFI), который вынес решение по нему (T-188/21). ...истец утверждал, что оспариваемое решение было ошибочным, поскольку обозначение «Malle» было не географическим указанием источника, а вымышленным термином. Следовательно, также отсутствует концептуальная связь между оспариваемым знаком и рассматриваемыми товарами и услугами...

CFI отклонил этот иск (15 декабря 2021 г.) на основании «единственного необоснованного заявления о признании вины». Это связано с тем, что, согласно прецедентному праву, невозможно обосновать отмену оспариваемого решения только одним аргументом... CFI добавил, что в делах о товарных знаках такие соответствующие аспекты обоснования могут касаться абсолютных оснований для отказа, перечисленных в статье 7(1) Регламента 2017/1001. Действительно, они независимы друг от друга и должны рассматриваться отдельно, пояснил CFI.

...даже если суд оставит в силе заявление, касающееся описательного характера знака Malle, отмена оспариваемого знака останется законной и окончательной из-за основания для отказа в регистрации из-за отсутствия различимости, постановил CFI.

Таким образом, иск был прекращен полностью. Европейская словесная марка Malle по-прежнему не действует...» (*CFI dismissed action against*

cancellation of EU trade mark Malle // Patent- & Rechtsanwaltskanzlei Meyer-Dulheuer MD Legal Patentanwälte PartG mbB (<https://legal-patent.com/trademark-law/cfi-dismissed-action-against-cancellation-of-eu-trade-mark-malle/>). 16.12.2021).

«Суд ЄС ухвалив рішення щодо захисту географічних зазначень та найменувань походження в юридичній суперечці Champagne (PDO) проти Champanillo (торгова назва).

...ця юридична суперечка була ініційована Audiencia Provincial de Barcelona (Провінційний суд Барселони) в Іспанії зі зверненням за попереднім рішенням до Європейського Суду. Початкова юридична суперечка стосувалася подібності між Champagne та Champanillo, але юридичні питання, що розглядаються Європейським судом, були зосереджені на охороні найменувань місць походження та географічних вказівок.

...Champagne є захищеним найменуванням місця походження (PDO). І асоціація виробників шампанського Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne (CIVC) також приділяє пильну увагу своїм правам власності та можливим порушенням прав. CIVC не пропустив той факт, що власник тапас-барів в Іспанії використав вивіску CHAMPANILLO для самореклами, у соціальних мережах, а також у рекламних брошурах. Він також подав заявку на реєстрацію товарного знаку CHAMPANILLO до Іспанського відомства з патентів та товарних знаків, але йому двічі було відмовлено, обидва рази після заперечень з боку CIVC...

CIVC визнала, що використання знаку CHAMPANILLO порушила PDO «Champagne», і подала позов проти власників тапас-барів до Juzgado de lo Mercantil de Barcelona (Комерційний суд Барселони, Іспанія). CIVC вимагала припинити використання знаку CHAMPANILLO – також у соціальних мережах (Instagram та Facebook), а також видалити з ринку та Інтернету всі логотипи компаній, рекламні та ділові документи, на яких зображено цей знак, і що доменне ім'я «champanillo.es» має бути видалено.

Відповідач не погодився, стверджуючи, що використання знаку CHAMPANILLO як торгової назви підприємствами громадського харчування не тягне за собою ризику плутання з продуктами, що охоплюються PDO «Champagne», і що він жодним чином не мав на меті отримати прибуток від репутації цього підприємства.

Господарський суд відхилив оскарження CIVC на знак Champanillo, і CIVC звернувся до суду провінції Барселони. Цей суд, у свою чергу, звернувся до Європейського суду з проханням інтерпретувати статтю 13(1)(b) Регламенту 510/2006 і статтю 103(2)(b) Регламенту 1308/2013, відповідно до яких будь-яке пряме або непряме використання зареєстрованого імені має бути забороненим, що використовує репутацію найменування походження або географічного зазначення, захищеного реєстрацією...

Суд зазначив, що захист PDO від підробки має забезпечувати високий ступінь захисту. Тому, постановив Європейський суд, його також слід поширити на послуги, також щоб узгодити його із захистом, який застосовується у винному секторі.

Суд ЄС постановив, що статтю 103(2)(b) Регламенту 1308/2013 слід тлумачити як захист PDO від дій, що стосуються як продуктів, так і послуг...» (*ECJ: Champagne v. Champanillo // Patent- & Rechtsanwaltskanzlei Meyer-Dulheuer MD Legal Patentanwälte PartG mbB* (<https://legal-patent.com/trademark-law/ecj-champagne-v-champanillo/>). 07.12.2021).

«...Skechers (США) подав заявку на слово «Archfit» як торгову марку ЄС у червні 2019 року для товарів «взуття» класу Nice 25. Цей термін ARCH FIT вже захищений Skechers як торгова марка США. Але в реєстрації бажаної торгової марки було відмовлено Європейським відомством з товарних знаків (EUIPO), а також Апеляційною радою...

Апеляційна рада ухвалила, що знак Sketcher ARCH FIT, на який подано заявку, був описовим щодо заявлених товарів, а також не мав жодного характеру. Зокрема, зіткнувшись зі словом ARCH FIT, споживач без зусиль і відразу зрозуміє, що взуття, яке розглядається, було спеціально розроблене з урахуванням стопи власника. І посилання заявника на існування реєстрації товарного знаку ARCH FIT у Сполучених Штатах не має значення, оскільки режим товарних знаків ЄС є автономною системою.

Sketcher оскаржив це рішення в Європейському суді (CFI).

За словами Skechers, ...ARCH FIT може означати, що взуття, яке воно позначає, полегшує біг або інші фізичні вправи, або що носіння цього взуття впливає на силу стопи...

І споживачі не встановлюватимуть безпосередній та конкретний зв'язок між знаком ARCH FIT та певними характеристиками взуття.

CFI спочатку зайнявся «особливістю», на яку посилається заявник. Термін «особливість» — це характеристика товарів або послуг, для яких вимагається реєстрація, яку легко впізнати відповідною публікою, пояснив CFI. Таку ознаку можна було б використати навіть для відмови у реєстрації товарного знаку, якби її навіть не існувало на сучасному рівні техніки, наголосив суд.

Крім того, ознака за змістом статті 7(1)(c) Регламенту № 2017/1001 повинна бути ...об'єктивною та притаманною характеру товарів або послуг, а також бути для них своєрідною та стійкою – навіть якщо це незначна або другорядна характеристика.

У цій справі, однак, CFI пояснив, що середні споживачі ЄС розуміли б термін компонент «arch» в контексті взуття як «підняту частину стопи, утворену вигнутою частиною кістки...

І хоча англійське слово «fit» можна розуміти в двох значеннях («бути відповідним» або «точно підходити»), середній англомовний споживач зрозуміє поєднання слів «arch» і «fit» як вказівку на те, що взуття, позначене поданим знаком, спеціально розроблене, щоб прилягати до стопи користувача.

А те, що взуття має адаптуватися до стопи, є об'єктивною характеристикою взуття і навіть відповідає потребі, з'ясував CFI...

Тому CFI відхилив позов Skechers...» (*Skechers: ARCH FIT is US TM- but rejected as EU trade mark // Patent- & Rechtsanwaltskanzlei Meyer-Dulheuer MD Legal Patentanwälte PartG mbB (<https://legal-patent.com/trademark-law/skechers-arch-fit-is-us-tm-but-rejected-as-eu-trade-mark/>). 21.12.2021*).

«Milan» - один из самых титулованных футбольных клубов Европы, обладатель семи титулов Кубка европейских чемпионов / Лиги чемпионов и 18 титулов Серии А (итальянской лиги)...

В феврале 2017 года клуб подал заявку на международную регистрацию с указанием ЕС для логотипа, в котором, среди прочего, указаны канцелярские и офисные принадлежности класса 16...

Однако в апреле 2017 года немецкая канцелярская компания InterES Handels und Dienstleistungs Gesellschaft mbH & Co KG (InterES) подала возражение против регистрации заявки на товарный знак, основанной на немецкой регистрации товарного знака для словесного знака, MILAN, которая была подана в 1984 году и зарегистрирована в 1988 году, обозначая товары, аналогичные и идентичные тем, которые упоминаются в заявке AC Milan. InterES предлагает на своем веб-сайте различные канцелярские товары, включая блокноты, папки, карандаши, ножницы, компасы и наборы для рисования со знаком MILAN.

InterES утверждал, что знак «Milan» может вызвать путаницу у немецкой общественности с собственным товарным знаком, если он будет зарегистрирован. В своих первоначальных постановлениях Отдел по возражениям Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) и Апелляционный совет поддержали возражение InterES в целом, установив, что знаки были достаточно похожими.

AC Milan обжаловал решение EUIPO в Генеральном судом Европейского Союза, который вынес свое решение 10 ноября 2021 года. Генеральный суд отклонил апелляцию «Milan» по трем основным причинам:

1. InterES представила различные доказательства, подтверждающие использование знака в Германии, включая счета-фактуры и рекламные материалы, написанные на немецком языке и содержащие этот знак, и, что важно, доказали, что предыдущий знак действительно использовался в Германии.
2. Генеральный суд отметил, что более ранний знак использовался на немецком рынке...

3. AC Milan, в свою очередь, попытался доказать, что изобразительный элемент их марки будет доминирующим элементом, учитывая его размер и положение. Генеральный суд признал, что этот элемент не будет игнорироваться соответствующей общественностью, но не будет сосредоточен на этом элементе. Генеральный суд постановил, что внимание общественности будет привлечено к словесному элементу знака AC Milan, в частности к буквам «ас» и слову «milan», поскольку эти буквы воспроизводятся заглавными буквами и стилизованным шрифтом и что длина этих слов визуальное превышает образный элемент. Таким образом, суд постановил, что элемент «AC Milan» является доминирующим элементом марки, на которую подана заявка.

В заключение Генеральный суд установил, что конфликтующие знаки имели высокую степень слухового сходства и что, хотя соответствующая публика может воспринимать элемент знака «AC Milan» как относящийся к футбольному клубу в городе Милан, тот факт, что оба знака относятся к этому городу, может вызвать путаницу...

В целом, Генеральный суд установил, что сходства двух знаков было достаточно, чтобы сделать вывод о вероятности смешения...» (*Niall J. Lavery, Simon Casinader. EUIPO 2 : AC Milan 0 – AC Milan Fails to Register Its New Club Crest in The EU // National Law Review (https://www.natlawreview.com/article/euipo-2-ac-milan-0-ac-milan-fails-to-register-its-new-club-crest-eu). 08.12.2021).*

«В своем недавнем решении по делу C-186/18 Суд Европейского Союза (СЈЕU) пришел к выводу, что необоснованная задержка в обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности может привести к потере значительной части иска из-за ограничения по времени...

После более чем 10-летнего разбирательства, Сообщество предоставило право на сорт растений в отношении особой разновидности мандаринового дерева. После успешной заявки компания, которой было поручено управление правом на новый сорт растений, направила письмо о прекращении действия испанской сельскохозяйственной компании, которая выращивала охраняемый сорт мандаринового дерева без лицензии. Почти четыре года спустя было отправлено еще одно письмо о прекращении противоправных действий, и, поскольку это тоже не удалось, правообладатель инициировал судебное разбирательство против фермерской компании в Испании.

Правообладатель утверждал, что нарушение было непрерывным, поскольку на момент возбуждения иска деревья, о которых идет речь, все еще выращивались. В соответствии с испанским законодательством, в случае продолжающегося нарушения, срок давности продлевается до тех пор, пока продолжается нарушение.

Тем не менее, соответствующее постановление ЕС о правах на сорта растений Сообщества устанавливает, что срок действия предписания начинается после того, как право на сорт растений Сообщества было окончательно предоставлено, с момента, когда владелец узнает о действии и личности нарушителя, и не устанавливает исключений для продолжающихся нарушений...

СЈЕU также пришел к выводу, что не существует такого явления, как постоянное нарушение прав Сообщества на сорта растений. Каждый акт нарушения должен рассматриваться индивидуально, независимо от того, является ли он повторным, продолжающимся или является частью набора действий.

Таким образом, иски о нарушениях, произошедших через три года после начала срока давности, имеют давность...» (*Márk Kovács. Don't wait too long to enforce your IP rights, especially Community plant variety rights // Schönherr Rechtsanwälte GmbH (<https://www.schoenherr.eu/content/don-t-wait-too-long-to-enforce-your-ip-rights-especially-community-plant-variety-rights/>). 15.12.2021*).

«...эра унитарных патентов должна наступить либо в 2022, либо в 2023 году. ...унитарный патент стал на один шаг ближе к реальности, когда 2 декабря 2021 года Австрия одобрила ратификацию Протокола о предварительном применении (РРА) Соглашения об Едином патентном суде (известного в Европе как УРСА). Таким образом, Австрия вскоре станет тринадцатым членом Европейского Союза, ратифицировавшим РРА, что открывает путь для создания УРСА в 16 и до 24 из 27 членов Европейского Союза (Хорватия, Польша и Испания не будут участвовать в УРСА в ближайшее время).

В настоящее время патентная защита доступна в стране Европейского Союза путем получения патента в этой конкретной стране или путем национализации патента Европейского патентного сообщества (ЕРС) в этой стране. Защита патента регулируется патентным законодательством страны, связанной с патентом, поэтому возможны разные результаты в зависимости от страны применения.

Унитарный патент... может быть применен в тех странах-членах Европейского Союза, которые подписали УРСА. В странах-членах будут созданы суды первой инстанции, а в Люксембурге – апелляционные суды. Европейский суд будет окончательным арбитром...» (*John Freeman. The Dawn of the Unitary Patent Era in Europe // Crowell & Moring LLP (<https://www.crowell.com/NewsEvents/AlertsNewsletters/all/The-Dawn-of-the-Unitary-Patent-Era-in-Europe>). 15.12.2021*).

«Недавно Верховный кассационный суд Италии вынес интересное решение по известным товарным знакам. Дело было между известным флорентийским домом моды Gucci и владельцем независимой компании по производству кожгалантереи. Предметом спора стали два зарегистрированных последних товарных знака, которые, по мнению итальянского модного дома, нарушали права на собственные товарные знаки с изображением культовой «двойной буквы G».

Суд Флоренции отклонил ходатайство Gucci о признании недействительности товарных знаков ответчика из-за отсутствия новизны на том основании, что не было никакой вероятности путаницы; Апелляционный суд поддержал решение первой инстанции, отметив, что, хотя знаки были похожи, репутация торговых марок флорентийским домом, продукция которых будет нацелена на информированных потребителей, делает вероятность путаницы крайне маловероятной.

Несмотря на два отрицательных решения подряд, модный дом решил обосновать свои доводы в Верховном кассационном суде.

Верховный суд, поддерживая апелляцию Gucci, постановил, что решение второй инстанции неправильно применило правила, которые итальянское законодательство предусматривает в отношении хорошо известных товарных знаков.

Такие правила, по сути, обеспечивают товарным знакам с репутацией усиленную защиту, которая не требует вероятности путаницы - что было решающим фактором в обжалованном решении - а только наличие сходства между знаками, достаточного для установления связи между ними. в сознании потребителя (следовательно, нечто меньшее, чем сходство, которое вызывает вероятность путаницы), вместе с требованием, чтобы использование последнего знака без должной причины использовало несправедливое преимущество отличительного характера более раннего знака или может нанести ему вред...» (*Luca Paleologo. THE GUCCI CASE: THE STRENGTHENED PROTECTION OF TRADEMARKS WITH A REPUTATION // <https://martinimanna.com/the-gucci-case-the-strengthened-protection-of-trademarks-with-a-reputation/>. 22.12.2021*).

«Видземский районный суд города Риги постановил лишить Илью Герчикова, бывшего владельца и главу неплатежеспособной косметической фирмы Dzintars, права на товарный знак Dzintars и вернуть их компании...

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в течение 20 дней.

...24 декабря, Видземский районный суд города Риги вынес решение по судебному спору о праве собственности на товарный знак Dzintars. Управляющий делами о несостоятельности Dzintars Янис Озолиньш обратился

в суд с ходатайством о признании недействительной регистрации товарного знака Dzintars на компанию, принадлежащую Герчикову, что произошло в то время, когда Dzintars находился в процессе правовой защиты.

...суд признал товарные знаки Dzintars особо значительным активом неплатежеспособной косметической компании. Суд удовлетворил ходатайство Озолиньша и признал регистрацию товарных знаков в компании Герчикова недействительной.

Суд также восстановил права неплатежеспособной компании на национальные и международные товарные знаки Dzintars...

Н.А. Brieger, нынешний производитель косметической и парфюмерной продукции бренда Dzintars, в 2020 году приобрел все активы неплатежеспособного Dzintars...» (*Gercikovs loses trademark rights in legal dispute with insolvent cosmetics firm Dzintars // The Baltic Times* (https://www.baltictimes.com/gercikovs_loses_trademark_rights_in_legal_dispute_with_insolvent_cosmetics_firm_dzintars/). 27.12.2021).

«...Решением Хозяйственного суда № 6 Барселоны была утверждена новая мера по немедленной блокировке доменов, принадлежащих более чем 40 платформам IPTV, и пиратскому кардшарингу.

В заявлении Telefónica и LaLiga указывается, что основные операторы доступа в Интернет в Испании, Vodafone, Orange, MásMóvil (R, Telecable, Euskaltel), Digimóvil и сама Telefónica Spain, должны заблокировать домены, которые идентифицированы как связанные с пиратской платформой.

Судебное решение отдает предпочтение операторам, имеющим право транслировать матчи испанской футбольной лиги, в данном случае - Telefónica и Orange. Эти компании в последние годы вложили значительные средства в покупку этих прав (в общей сложности около 1 000 миллионов евро в год), а затем были наказаны за незаконное распространение этого контента через Интернет.

Постановление является ответом на совместный иск, поданный Telefónica Audiovisual Digital (TAD) -Movistar + и LaLiga о защите контента их соответствующих каналов, через которые предлагаются матчи LaLiga Santander и LaLiga SmartBank...

Решение суда Барселоны дает LaLiga и Movistar + право запрашивать блокировку новых доменов каждую неделю в течение определенного периода, что позволяет им реагировать со скоростью, необходимой для динамизма самих платформ пиратского контента.

В нем... поясняется, что платформы-нарушители «наделены большими техническими ресурсами», что означает, что «простую блокаду» можно обойти «с большой легкостью» за счет создания новых платформ, воспроизводящих вредное поведение», и делает «уместным, последовательным и пропорциональным» принятие дополнительных мер в дополнение к блокаде.

Таким образом, постановление также соглашается отслеживать 41 заблокированный веб-сайт в течение сезона, чтобы выявить возможные изменения в их идентификации...» (*SANTIAGO MILLÁN ALONSO, JAVIER GARCÍA ROPERO. Telefónica y LaLiga ganan otra sentencia que permite el bloqueo inmediato de webs piratas // Ediciones EL PAÍS s.l. (https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/12/29/companias/1640772717_493434.html). 29.12.2021*).

«Сегодня Апелляционный совет по правовым вопросам объявил о своем решении отклонить апелляцию по делам J 8/20 и J 9/20. Апелляционный совет по правовым вопросам подтвердил решения Принимающей секции Европейского патентного ведомства об отклонении заявок EP 18 275 163 и EP 18 275 174, в которых система искусственного интеллекта под названием DABUS была указана в качестве изобретателя в формах заявок. Апелляционный совет по правовым вопросам также отклонил дополнительный запрос, согласно которому ни одно лицо не было идентифицировано как изобретатель, а было указано, что физическое лицо имеет «право на европейский патент в силу того, что оно является владельцем и создателем» системы искусственного интеллекта DABUS...»

В решении Принимающей секции Европейского патентного ведомства посчитал, что указание, представленное заявителем, не соответствует статье 81 ЕРС (Европейская патентная конвенция) по двум причинам. Во-первых, ...только изобретатель-человек может быть изобретателем в смысле ЕРС. По этой причине определение машины как изобретателя не соответствовало требованиям, изложенным в Статье 81 и Правиле 19 (1) ЕРС. Во-вторых, Принимающая секция придерживалась мнения, что машина не может передавать заявителю какие-либо права. Таким образом, Принимающая секция сочла, что утверждение о том, что заявитель является правопреемником, поскольку им принадлежала машина, не удовлетворяет требованиям статьи 81 ЕРС в сочетании со статьей 60 (1) ЕРС...

По окончании устного разбирательства Апелляционная коллегия по юридическим вопросам отклонила апелляцию и устно представила следующую аргументацию в обоих случаях:

- Согласно ЕРС изобретатель должен быть дееспособным лицом...
 - Что касается вспомогательного запроса, заявление с указанием происхождения права на европейский патент в соответствии со вторым предложением статьи 81 ЕРС должно соответствовать статье 60 (1) ЕРС.
 - ЕРО (Европейская патентная организация) было компетентно оценивать, относится ли такое заявление к ситуации, охватываемой статьей 60 (1) ЕРС.
- Письменное решение с подробным обоснованием будет отправлено сторонам в надлежащее время и впоследствии станет общедоступным в базе данных решений Апелляционных советов...» (*Press Communiqué on decisions J 8/20*)

and J 9/20 of the Legal Board of Appeal // European Patent Organisation
(<https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20211221.html>). 21.12.2021).

«2021 год снова был напряженным для Генерального суда, когда дело доходит до решений, касающихся товарных знаков ЕС...»

Из сообщенных решений Генерального суда от 2021 года... 130 касались относительных оснований, половина этого числа — абсолютных. 15 дел касались процессуальных вопросов, а по 17 дел касались вопросов подлинного использования товарных знаков или недобросовестности. Довольно много дел было закрыто без судебного решения.

Статистические шансы выиграть апелляцию по абсолютным основаниям в 2021 году составили 21%. Стоит подчеркнуть, что в одном решении по абсолютным основаниям Генеральный суд даже аннулировал решение Большой коллегии (6 октября 2021 г., Т-124/20, шевроны между параллельными линиями). Другие важные аннулирования коснулись оранжевого цвета (Veuve Cliquot) — Т-274/20, слогана «Это как молоко, но сделано для людей» — Т-263/20, формы губной помады Guerlain — Т-488/20 и формы Андреаса Штиля. Знак сочетания серого и оранжевого цветов – Т-193/18 (обжалование не допускается, С-327/21 Р).

В относительных соображениях, как это было традиционно, шансы на выигрыш были выше - более 28%. Статистические данные слегка искажены только шестью решениями, касающимися возражений Sony против заявлений, поданных Huawei, в которых, по мнению Генерального суда, настолько грубо не смог оценить соответствующую общественность и степень ее внимания, что действия Sony были явно обоснованы (Т-420-423 / 20 [GT8, GT3, GT5, GT9], Т - 463/20 [GT RACING], Т - 558/20 [GT10]).

Из 15 постановлений, касающихся процедурных вопросов, 5 касались *restitutio in integrum*; заявители проиграли во всех этих случаях. В 3 случаях заявители не были должным образом представлены адвокатом в GC: Т-128/21 (финский юрисконсульт), Т-716/20 (адвокат был генеральным директором заявителя) и Т-424/21 (Daimler против EUIPO - Volkswagen; 7 декабря 2021 г.). В этом последнем случае заявление было подано британскими адвокатами, но вопреки решению Правления, принятому после 31 декабря 2020 года, что означало, что британские барристеры не могли действовать в GC, поскольку они не допускаются в государство-член ЕС...» (*Verena von Bomhard. 2021 Wrap up – EUTMs in Luxembourg // Kluwer Trademark Blog* (<http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2021/12/31/2021-wrap-up-eutms-in-luxembourg/>). 31.12.2021).

Канада

«...Как выяснила художник-оформитель г-жа Клод Бушар (Буша») после иска, возбужденного ею против Ikea Canada (Ике»), Закон об авторском праве (L.d.a.) не защищает идеи, стили или методы, разработанные и используемые художниками для оформления своих работ, даже если их работы выставляются в музеях и продаются на международном рынке.

С 1994 по 2005 год Бушар продавала мягкие игрушки, созданные по детским рисункам, в магазине Unicef в Монреале. В сентябре 2014 года Ikea запустила конкурс рисунков для детей и изготовила 10 мягких игрушек из работ-победителей, представленных в коллекции «Sogoskatt». Часть выручки идет в Unicef.

Первоначально Бушар призвала к денежному осуждению Unicef и Ikea за копирование ее игрушек, утверждая, что последняя использовала, в частности, ее идею, ее оригинальный стиль или ее способ ведения дел.

В 2018 году Верховный суд впервые вынес решение по этому делу, отклонив апелляцию против Unicef из-за привилегий и иммунитетов Организации Объединенных Наций...

В январе 2021 года судья Верховного суда Патрик Буххольц положил конец спору между Бушаром и ИКЕА, отклонив иск о нарушении прав на произведения Бушара на основании L.d.a. в частности потому, что оно является необоснованным, обреченным на провал и необоснованным, что порождает его недопустимость на основании злоупотребления...

Как указано в L.d.a., авторское право на «произведение включает в себя исключительное право производить или воспроизводить все произведение или его существенную часть»...

Критерии, которые должны использоваться судами, чтобы определить, имело ли место воспроизведение «значительной части произведения», являются:

- оригинальность работы, которая должна быть защищена L.d.a.;
- часть представляет собой важную часть таланта и суждения автора;
- характер двух произведений в целом, не обращая внимания на отдельные отрывки;
- совокупный эффект воспроизводимых характеристик произведения.

В то время как у мягких игрушек Бушара и Ikea есть некоторые схожие характеристики, мягкие игрушки совершенно разные и не похожи друг на друга, поскольку они сделаны из разных детских рисунков. Бушар даже признает, что «игрушка, сделанная по уникальному детскому рисунку, сама по себе является уникальной игрушкой».

...Бушар утверждает, что ...Икеа скопировала не конкретное произведение, а ее «произведение» в более широком смысле.

Эти аргументы Бушар проливают свет на вопросы, которые часто возникают в судах и демонстрируют неправильное понимание того, что охраняется авторским правом...

Суд указал, что L.d.a. защищает не набор произведений или художественное наследие, а индивидуальность каждого произведения». (*Gabrielle Mathieu, Alain Y. Dussault. Peut-on protéger une idée, un style ou une méthode avec la Loi sur le droit d'auteur? // Lavery de Billy, S.E.N.C.R.L. (<https://www.lavery.ca/fr/publications/nos-publications/4289-peut-on-protéger-une-idee-un-style-ou-une-methode-avec-la-loi-sur-le-droit-dauteur-.html>). 15.12.2021).*

«...5 ноября 2021 года Апелляционный суд Квебека оставил в силе решение Высшего суда Квебека, в котором судья отклонил иск о нарушении авторских прав и товарных знаков. В данном случае Société de vin internationale ltée (SVI), производитель вин из Квебека, распространил 2500 рекламных буклетов во время дегустации вин, чтобы продвигать свои новые вина «Apollo Découvertes». Листовки содержали изображения винных бутылок, произведенных истцом Constellation Brands US Operations (Constellation), а также зарегистрированный товарный знак «MEIOMI», а также изображения вин SVI и заявления, сравнивающие вина. Constellation утверждала, что листовки нарушали ее авторские права и права на товарный знак, что их использование обесценивало репутацию, связанную с ее товарным знаком MEIOMI, и, таким образом, они имели право на возмещение всей прибыли от продажи вина Apollo Découvertes SVI.

...судья первой инстанции отметил, что «владелец авторского права или товарного знака имеет право только на возмещение прибыли, полученной в результате нарушения его прав на интеллектуальную собственность». Constellation стремилась возместить все продажи вин Apollo SVI, включая продажи вина, которое даже не было включено в сравнительную рекламу. Кроме того, предполагаемое нарушение заключалось только в одном незначительном аспекте рекламной кампании SVI. Судья первой инстанции пришел к выводу, что, по его мнению, «нельзя просто предполагать, что использование листовок привело к увеличению доходов SVI», и, учитывая отсутствие причинно-следственной связи в доказательствах, нельзя сказать, что прибыль, полученная от продажи вин Apollo компании SVI «в результате нарушения прав интеллектуальной собственности [Constellation]». Таким образом, заявление Constellation о прибыли по всей линейке было слишком широким...

Однако судья первой инстанции не рассмотрел вопрос о том, имело ли место нарушение прав на товарный знак или обесценивание деловой репутации SVI...

В апелляции в Апелляционный суд Квебека Constellation утверждала, что судья первой инстанции допустил исправимую ошибку, отказавшись вынести

решение по утверждениям о нарушении прав на товарный знак и неправильно возложив бремя доказывания. Апелляционный суд отклонил апелляцию Constellation и постановил, что, хотя судья первой инстанции неправомерно рассматривал только испрашиваемые средства правовой защиты, это не было исправимой ошибкой, поскольку она не повлияла на сделанный вывод.

...Апелляционный суд пришел к выводу, что использование SVI товарного знака Constellation в листовке не было ненадлежащим, поскольку он не появлялся на продуктах или упаковке ответчика, и его использование не приводило к обесцениванию деловой репутации, связанной с этим знаком... Таким образом, суд постановил, что нарушений Закона о товарных знаках не было.

Учитывая, что SVI признала нарушение авторских прав, Апелляционный суд рассмотрел вопрос о том, имеет ли Constellation право на получение отчета о прибыли в этом отношении. Суд ответил отрицательно - листовки играли незначительную роль в маркетинговой кампании SVI, и не было никаких доказательств причинно-следственной связи между листовками и доходами SVI.

Соответственно, суд отклонил жалобу...» (*Jennifer McKay, Sasha Coutu, Maggie Sullivan. Wine not use a competitor's trademark to promote your own lower-priced alternative?* // *Dentons* (<https://www.commerciallitigationblog.com/wine-not-use-a-competitors-trademark-to-promote-your-own-lower-priced-alternative/>). 23.12.2021).

Китайська Народна Республіка

«Згідно зі Звітом про судові процеси в Китаї за останні 5 років, з жовтня 2016 року по жовтень 2021 року було завершено 45 561 справу щодо інтелектуальної власності. З них закінчено 36 883 цивільних справи, що становить 80,95% від загальної кількості.

Пік патентних судових процесів припав на 2018 р. А грудень – пік патентних судових процесів кожного року.

Серед закритих справ першої інстанції частка справ про винаходи, корисні моделі та зовнішність становила відповідно 20,81%, 31,15% та 48,05%. Серед справ другої інстанції найбільшу частку становили справи, пов'язані з дизайном – 39,5%.

Серед справ про порушення прав на винаходи, корисні моделі та проекти становили відповідно 13,8%, 30,47% та 55,73%, причому найбільша кількість справ щодо конструкцій...

Серед китайських патентних судів на суди з питань інтелектуальної власності припадає 30,22% (в основному в Пекіні, Шанхаї та Гуанчжоу), на проміжні суди – 39%, на вищі суди – 20,08%, а на Верховний суд – 7,11%...

Спори щодо патентів на дизайн зайняли значну частку в судових справах про порушення патентних прав у Китаї, що становило 54,73% від загальної кількості» (*Details of patent litigation in China in the past 5 years // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd* (<http://www.sanyouip.com/English/a/10631.htm>). 24.12.2021).

Республіка Індія

«8 грудня 2021 року Високий суд Мадраса ухвалив ключове рішення щодо прав виконавців на звукозаписи у нещодавній справі M/s Novex Communications Pvt. Ltd. (Novex) проти DXC Technology Pvt. Ltd. (DCX)...

Стосовно свого бізнесу, Novex стверджувала, що займалася придбанням авторських прав на звукозапис різних пісень з фільмів, на які вона мала право як правонаступник, ліцензіат або уповноважений агент різних власників авторських прав, а також уклали різні договори з власниками звукозаписів (у тому числі щодо їх публічних виступів) для набуття таких прав. Завдяки цьому Novex заявляла про виключні права власності на такі звукозаписи і стверджувала, що використання деяких її пісень на заходах, організованих DCX, тлумачиться явним порушенням авторських прав...

Novex також стверджувала, що має право видавати ліцензії будь-якій організації відповідно до розділу 30 Закону, оскільки є законним власником авторських прав. Навпаки, DCX ґрунтувала свій контраргумент на статті 33 Закону. Стверджувалося, що рґіма facіе прочитання відповідного розділу прояснює, що мета законодавства полягала в тому, щоб накласти конкретну заборону на видачу ліцензій підприємствам, оскільки єдиним органом, уповноваженим видавати ліцензії, мало бути «...авторське товариство, належним чином зареєстроване відповідно до цього Закону...» відповідно до другої частини зазначеної статті. Крім того, DCX стверджувала, що Novex під приводом видачі ліцензій була винна у стягуванні непомірних сум з організацій, які отримали від них ліцензії. Novex, у свою чергу, спростував такі твердження...

Одноосібний суддя Високого суду виніс рішення на користь DCX, ухваливши, що Novex фактично заборонено відповідно до розділу 33 Закону видавати або надавати будь-які ліцензії. Зокрема, Високоповажний суд пояснив, що, якщо організація (наприклад, Novex) переважно займалася видачею ліцензій на твори, захищені авторським правом, друге застереження статті 33 почало застосовуватися до того ж, коли такий твір було включено до кінематографічного фільму або звукозапису. Суд ухвалив, що вся причина позову, з якого Novex ініціювала позови, була неправильно витлумачена, і, отже, DCX було присуджено суттєву компенсацію» (*Madras High Court Sheds Clarity On Section 33 Of The Copyright Act, 1957 // Ahlawat Associates*

(<https://www.ahlawatassociates.com/news/madras-high-court-sheds-clarity-on-section-33-of-the-copyright-act-1957/>). 09.12.2021).

«...DB Corp Ltd, крупнейшая газетная издательская группа в Индии, издает пять газет с 61 выпуском, но, по словам издателя, когда люди незаконно делятся ее цифровым контентом в Интернете, ее способность генерировать доход оказывается под угрозой.

...часть проблемы можно найти в WhatsApp, где отдельные группы без разрешения делятся своими газетами и журналами. В результате компания подала иск о судебном запрете, который ограничит WhatsApp и более 80 других ответчиков от нарушения ее прав через платформу.

DB Corp предлагает свой контент через свои официальные веб-сайты, где используется модель подписки для получения дохода. Подписка позволяет пользователям просматривать публикации в браузере, но нет возможности постоянно загружать газеты и журналы для чтения в автономном режиме.

WhatsApp является основным ответчиком в заявлении, а ответчиками с 3 по 88 являются люди, которые сформировали группы в WhatsApp с целью распространения работ, защищенных авторским правом DB Corp...

30 августа 2021 года DB Corp проинформировала WhatsApp о «группах-нарушителях» и попросила их удалить. WhatsApp отклонил запрос и сообщил DB Corp, что будет действовать только в ответ на постановление суда.

Предоставив Высокому суду Дели скриншоты сообщений, которыми обмениваются группы, суд пришел к выводу, что они указывают на незаконное распространение защищенного авторским правом контента DB Corp...

При этом судья издал приказ, требующий от WhatsApp удалить или заблокировать группы WhatsApp, определенные DB Corp, чтобы предотвратить незаконное распространение работ компании, защищенных авторским правом. WhatsApp было дано семь дней на выполнение требований...» (*Andy Maxwell. Court Orders WhatsApp To Block Groups Sharing Pirated Newspapers // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/court-orders-whatsapp-to-block-groups-sharing-pirated-newspapers-211228/>). 28.12.2021).

Російська Федерація

«Компания потребовала взыскать компенсацию за нарушение прав на товарный знак "Тайны СССР", зарегистрированный для печатной продукции.

Возражая, ответчик сослался на то, что спорное обозначение он использовал на обложке своего журнала один раз в общеупотребительном значении, чтобы указать тематику конкретного выпуска. Поэтому нарушения нет.

СИП поддержал позицию истца.

Спорное обозначение ответчик использовал не в информационных целях, а для индивидуализации своего товара. Слова "Тайны СССР" указывались на обложке и в выходных данных тем же шрифтом, что и название самого журнала. У потребителей могла возникнуть вероятность смешения этого выпуска с журналом истца.

Также ошибочны ссылки на то, что компенсацию нужно было рассчитать исходя из стоимости одного номера со спорным обозначением, а не всего тиража. Как подчеркнул суд, каждый журнал - самостоятельная товарная единица, за которую потребитель платит...» *(Суд защитил "Тайны СССР" // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/6034-news4606>). 13.12.2021).*

«С ИП потребовали компенсацию за нарушение прав в т. ч. на изображения персонажей мультфильма "Смешарики".

Возражая, ИП сослался на то, что один из истцов не мог заявлять подобные требования, т. к. уступил свои права на упомянутый мультфильм иностранной компании.

СИП отклонил такие доводы. Он подчеркнул, что при определенных условиях персонаж произведения может признаваться объектом авторского права.

При этом рисунок, т. е. произведение изобразительного искусства, и персонаж, т. е. часть аудиовизуального произведения, - отличные друг от друга и самостоятельные результаты интеллектуальной деятельности, каждый из которых охраняется законом.

В рассматриваемом случае истец передал иностранной компании права на анимационный сериал "Смешарики", но не на спорные произведения изобразительного искусства» *(Персонаж и его рисунок - самостоятельные объекты авторского права // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/6040-news4612>). 15.12.2021).*

«По требованию киностудии "Союзмультфильм" Роспатент аннулировал товарный знак "УМКА" производителя электрооборудования из-за его схожести с названием известного мультфильма и его персонажем. Суд по интеллектуальным правам согласился с этим.

Товарные знаки не могут быть тождественны названию известного в России произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения без согласия правообладателя. Отклонены доводы о том, что это название не уникально и по словарям умка - это белый медведь.

Охраноспособным должно быть само произведение, а не его название. Последнее должно быть известным, как в рассматриваемом случае.

Аргумент правообладателя о том, что "УМКА" - это аббревиатура от "Универсальный Модульный Комплекс Аварийный" не принят, так как потребители связывают обозначение именно с известным названием. Также отклонен довод о неоднородности товаров и деятельности "Союзмультфильм" и правообладателя. Исключительное право на произведение защищается независимо от этого» (*Союзмультфильм отстоял право на Умку // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/6010-news4586>). 02.12.2021*).

«Госучреждение культуры - правообладатель памятника архитектуры "Тульский кремль" потребовало аннулировать одноименный товарный знак кондитерской фабрики, зарегистрированный без его согласия. Это нарушает его исключительное право на фирменное наименование, авторское право на произведение архитектуры, а также вводит в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров. Но Роспатент оставил знак в силе. Суд по интеллектуальным правам согласился с этим.

У потребителя не возникнет представление об учреждении как о производителе товаров, для которых зарегистрирован спорный знак, так как оно их не производит.

Учреждение является некоммерческой организацией, при этом исключительное право на фирменное наименование имеет только коммерческая организация.

Крепость "Тульский кремль" создана в XVI веке и не может являться объектом авторского права учреждения и его правопреемников. Она имеет статус общественного достояния, для которого законом предусмотрено свободное использование любым лицом без разрешения правообладателя» (*Произведение архитектуры XVI века не может быть объектом авторского права // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/6012-news4587>). 03.12.2021*).

«...В стране появились агентства, которые в массовом порядке судятся из-за использования авторских фотографий. Чаще всего ответчиками становятся редакции региональных средств массовой информации...

Схема примерно такая: на сайте СМИ новоявленные юристы находят снимки — обычно из соцсетей — резонансных аварий, происшествий. Через поисковые системы вычисляют автора в соцсетях с оригиналом фото, выкупают у него авторское право за 500 рублей. После этого юридическая компания подаёт в суд на СМИ.

...если в судебном процессе прослеживаются признаки сговора с судьёй, сумма компенсации за использованные фотографии может быть астрономической: были случаи, когда присуждали 750 тысяч рублей за один снимок.

...судиться со СМИ проще по той причине, что они являются юридическими лицами с соответствующими адресами, в то время как привлечь к ответственности физлицо куда сложнее...

Предположительно, одним из ключевых участников нового рынка стала издательская группа «VK-медиа», зарегистрированная в городе Краснотурьинске Свердловской области. В состав компании входят печатные СМИ и интернет-издания, однако прославилась она многочисленными исками к редакциям и иным организациям. Согласно данным из открытых источников, за несколько лет группа подала более тысячи исковых заявлений в суды регионов, чаще всего оспаривалось неправомерное использование объектов авторского права и нарушение исключительных прав правообладателя.

...зачастую представители «VK-медиа» направляют в редакции досудебные соглашения, предлагая произвести оплату за «факт нарушения правил копирования и использования произведений правообладателя». Чаще всего речь о 30 тысячах рублей компенсации. Однако в некоторых случаях эта сумма оказывается выше. В числе других вариантов урегулирования — заключение лицензионного договора о предоставлении неисключительной лицензии. Цена такого договора обсуждается индивидуально...

Схожую с «VK-медиа» принципиальную борьбу за справедливость ведёт ООО «Восьмая заповедь» из Волгограда. ...компания также выкупает авторские права у фотографов и в судебном порядке массово наказывает нарушителей. При этом речь идёт о самых разных компенсациях. Например, с ООО «Камчатский край — Единая Камчатка» за нелегальное использование нескольких фотографий было взыскано свыше миллиона рублей.

Активную борьбу за авторские права в Сети ведёт ООО «Пейзаж». Компания официально заключает с авторами договоры доверительного управления. В частности, «Пейзаж» прославился тем, что подал иск к известному комику Гарику Мартиросяну на 100 тысяч рублей за фотографию Воронежа. Мартиросян разместил в своём аккаунте в Instagram фотографию с видом на железнодорожный вокзал Воронеж-1 и Благовещенский собор. Спор удалось урегулировать в досудебном порядке...

Число судебных споров по авторским правам на фото в России в этом году, как ожидается, вырастет на 40%, подсчитали аналитики RTM Group (оказывает услуги в области IT, кибербезопасности и права). Согласно полученным данным, истцами выступают сами фотографы, а также владельцы фотобаз — в общей сложности они требуют более 100 млн рублей. Если в прошлом году суды удовлетворили только 20% исковых требований, то в 2021 году, согласно имеющимся прогнозам, могут удовлетворить почти половину...»

(Михаил Прибыловский. Фото на миллион: как борьба за авторские права превратилась в бизнес // АНО "Информационно-аналитический центр "МедиаНьюс" (<https://news.ru/society/foto-na-million-kak-borba-za-avtorskie-prava-prevratilas-v-biznes/>). 09.12.2021).

«Иностранная компания попыталась зарегистрировать в России товарный знак со словесным элементом "SCHENGEN". Ей отказали.

СИП... согласился с тем, что спорное обозначение является описательным. Кроме того, оно может ввести российского потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

Элемент "SCHENGEN" воспроизводит название деревни Шенген в Люксембурге. В ней подписано Шенгенское соглашение с целью упростить паспортно-визовый контроль на границах ряда государств Евросоюза.

Заявленное обозначение российский потребитель будет воспринимать как связанное с Шенгенской зоной и как указывающее на место происхождения товаров. Т. е. оно является описательным. Иностранная компания находится в Эстонии. Она не доказала, что производит продукцию в странах Бенилюкса. Поэтому обозначение способно ввести в заблуждение относительно места происхождения заявленных товаров.

Ссылка на то, что это обозначение уже охраняется на территории других государств, несостоятельна. Регистрация товарных знаков в каждой стране определяется ее национальным правом. В России экспертизу по каждой заявке проводят самостоятельно с применением отечественного законодательства» *(Если товарный знак охраняется за рубежом, это еще не значит, что его регистрируют и в России // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/6058-news4627>). 22.12.2021).*

«Суды отказали в иске иностранной компании, которая требовала от предпринимателя прекратить использование ее товарного знака на сайте онлайн магазина при продаже контрафактных товаров. Суд по интеллектуальным правам согласился с этим.

Часть представленного на сайте товара была приобретена у официального дистрибьютера истца, значит, товар введен в гражданский оборот с согласия правообладателя. Знак используется ответчиком не для индивидуализации интернет-магазина или других товаров, а для указания названия продаваемой продукции, что является обязанностью продавца.

Кроме того, истец сформулировал свои требования в виде общего запрета на использование товарного знака, без конкретизации товара. Удовлетворение такого иска невозможно» *(Приобретенный у официального дистрибьютора товар не считается контрафактным // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/6066-news4635>). 29.12.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«9 декабря 2021 года в Мировом суде Уэймута Джеймс Гудвин (32 года из Уэймута) был приговорен к 200 часам неоплачиваемой работы за продажу поддельной одежды. Г-н Гудвин признал себя виновным в шести примерах правонарушений в соответствии с Законом о товарных знаках 1994 года на предыдущем слушании...»

Суд услышал, как после жалобы служба торговых стандартов Совета Дорсета обнаружила, что ответчик вел бизнес под названием «jjckids» с интернет-магазинами на Amazon и eBay. Были проведены тестовые закупки футболок, и все шесть купленных товаров оказались несанкционированными копиями зарегистрированных товарных знаков, включая «Звездные войны», «Гарри Поттер» и «Дисней».

Подлинные вещи стоили бы в два раза дороже, чем мистер Гудвин. В интервью он признался, что некоторые предметы печатал сам, а некоторые импортировал. В период расследования офицеры установили, что розничная стоимость законных акций, эквивалентных акциям, проданным г-ном Гудвином, составляла 40 000 фунтов стерлингов.

Судебные коллегии слышали, что г-н Гудвин сотрудничал на всем протяжении и прекратил торговлю, как только узнал о расследовании...» (*Counterfeit clothing seller found guilty following Trading Standards investigation // Dorset Council (<https://news.dorsetcouncil.gov.uk/2021/12/10/counterfeit-clothing-seller-found-guilty-following-trading-standards-investigation/>). 10.12.2021*).

«Воскресная газета «Mail on Sunday» наконец-то раскрыла публике на первой полосе обвинение, адресованное Меган Маркл после их судебного разбирательства в феврале этого года.

...в 2019 году издатель напечатал элементы, нарушающие конфиденциальность Маркл, из пятистраничного письма, которое она написала своему отцу после королевской свадьбы с принцем Гарри в мае 2018 года.

В воскресном объявлении на первой полосе газета заявила: «Герцогиня Сассекская выиграла судебное дело о нарушении авторских прав против Associated Newspapers на статьи, опубликованные в The Mail в воскресенье и размещенные на Mail Online».

«После слушания 19-20 января 2021 года и следующего слушания 5 мая 2021 года суд вынес решение в отношении герцогини Сассекской по ее иску о нарушении авторских прав»...

11 февраля судья Марк Варби распорядился, чтобы извинение было размещено на домашней странице MailOnline «в течение одной недели» и приложило гиперссылку к официальному решению.

...решение судьи Варби по делу было подтверждено 2 декабря Апелляционным судом Лондона.

Помимо публичных извинений, победа Маркл также включала ожидание получения существенного финансового ущерба от газетной группы, который обошелся в 90% оценочных судебных расходов Маркл в 1,88 миллиона долларов на ведение 18-месячного дела...» (*Kate Hill. Meghan Markle Victory: British Newspaper Forced To Do THIS Following Copyright Infringement Battle with Duchess // Enstars* (<https://www.enstarz.com/articles/224399/20211227/meghan-markle-victory-british-newspaper-forced-to-do-this-following-copyright-infringement-battle-with-duchess.htm>). 27.12.2021).

Сполучені Штати Америки

«Федеральный апелляционный суд в среду вынес решение против Moderna по двум жалобам на патент на вакцину COVID-19...»

Апелляционный суд США поддержал вывод административной комиссии о том, что патенты, принадлежащие канадской биофармацевтической компании Arbutus Biopharma Corporation, являются оправданными, поскольку использованная наука ранее не была известна...

Однако эти патенты могут касаться технологии, которую Moderna использовала в своей вакцине против COVID-19...

В сообщении новостей Moderna говорилось, что, по его мнению, Arbutus будет иметь право подать иск против компании и запросить лицензионные платежи за вакцину против COVID-19, если патенты будут подтверждены.

Однако представитель Moderna сообщил в своем заявлении, что компания не согласна с решением суда и считает, что ее вакцина не подпадает под действие патента Arbutus.

...Moderna сначала подала апелляцию на патенты в Совет по патентным испытаниям и апелляциям США, который является подразделением федерального патентного ведомства. Правление частично поддержало Arbutus, но заявило, что согласилось с тем, что некоторые части патента не обоснованы. Reuters отмечает, что патенты принадлежат компании Genevant Sciences Inc. Компания Arbutus and Roivant Sciences Ltd. была основана в 2018 году...» (*MYCHAEL SCHNELL. Appeals court rules against Moderna in COVID-19 vaccine patent challenges // The Hill* (<https://thehill.com/policy/healthcare/583915-appeals-court-rules-against-moderna-in-covid-19-vaccine-patent-challenges>). 01.12.2021).

«Тейлор Свифт попросила судью отклонить иск о нарушении авторских прав в отношении ее сингла «Shake It Off», назвав решение судьи о передаче дела на рассмотрение присяжных «беспрецедентным».

Ее хит, выпущенный в 2014 году, продержался четыре недели на вершине чарта Billboard Hot 100...

В 2017 году на поп-певицу подали в суд Шон Холл и Натан Батлер, написавшие в 2001 году песню «Playas Gon 'Play» группой 3LW, утверждая, что она сорвала их тексты.

9 декабря окружной судья США Майкл Фицджеральд отклонил ходатайство Свифта о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства и разрешил рассмотрение дела, заключив, что существует «настоящий спор относительно потенциального существенного сходства между текстами песен и их последовательной структурой»...

В ходатайстве, поданном 23 декабря, адвокат Свифт Питер Андерсон ...потребовал «пересмотра».

Он сказал, что решение судьи не включает в себя внешний тест в законе об авторском праве, который различает защищенный и незащищенный материал в работе человека.

В заявке говорилось, что при внешнем тесте единственное сходство между песнями состоит в том, что «в обеих работах используются версии двух коротких фраз, являющихся общественным достоянием...

Поверенный Холла и Батлера Джерард Фокс сказал: «...В данном случае мы представляем малообеспеченных художников из числа меньшинств, которые просто хотят справедливости в соответствии с законом, но команда юристов г-жи Свифт просто пытается сбить их с пути к справедливости...»

Слушание судьи о пересмотре своего решения намечено на 7 февраля в суде Лос-Анджелеса» (*Marlene Lenthang, Juliette Arcodia. Taylor Swift asks judge to dismiss 'Shake It Off' copyright lawsuit // NBC UNIVERSAL (<https://www.nbcnews.com/news/us-news/taylor-swift-asks-judge-dismiss-shake-copyright-lawsuit-rcna10291>). 29.12.2021*).

«Двум мужчинам было предъявлено обвинение в многолетней афере с авторскими правами на музыку, в ходе которой они получили более 20 миллионов долларов платежей от YouTube GOOGL (-0,53%), ложно заявив, что владеют правами на 50 000 испаноязычных песен...

Прокуроры говорят, что 36-летний Хосе «Шанель» Теран из Скоттсдейла, штат Аризона, и 38-летний Вебстер «Йендди» Батиста из Дорала, штат Флорида, заявили, что их компания MediaMuv Inc. контролировала права на большой бэк-каталог музыки.

В 2017 году они якобы обратились к сторонней фирме по управлению гонорарами, названной в судебных документах только инициалами AR, ложно заявив, что контролируют лицензионные права на песни. По словам

прокуроров, в некоторых случаях Теран и Батиста использовали поддельные записи от артистов, утверждающих, что у них есть права на управление музыкой...

По словам прокуратуры, Теран и Батиста подписали контракты с управляющей фирмой на монетизацию музыки в Интернете. Затем управляющая компания установила учетные данные MediaMuv на YouTube, предоставив им права на авторские права на песни на видеоплатформе...

В течение следующих нескольких лет, по словам прокуратуры, Теран и Батиста обманным путем собрали более 20 миллионов долларов в виде гонораров за аранжировку, и ни одной из этих сумм они никогда не делились с артистами, написавшими песни.

Прокуроры утверждают, что, когда законный правообладатель одной песни, обозначенный в судебных документах только инициалами D.H., подал жалобу в стороннюю управляющую компанию о нарушении авторских прав, Теран смело настаивал, что у этого человека не было никаких юридических оснований для защиты...

Прокуроры утверждают, что мужчины получили более 50 000 долларов в качестве гонорара за музыку от 21 группы.

Согласно судебным документам, Теран использовал более \$ 500 000 из этих денег в качестве первоначального взноса для покупки особняка в предгорьях Сонора на окраине Феникса. Мужчины также предположительно использовали 129000 долларов для покупки автомобилей у Tesla, 93000 долларов на покупку гибридного автомобиля BMW у дилера в Беверли-Хиллз...

Обоим предъявлено обвинение по 30 пунктам обвинения в сговоре, мошенничестве с использованием электронных средств связи, отмывании денег и краже личных данных при отягчающих обстоятельствах. В случае признания виновным им грозят десятилетия за решеткой и крупные штрафы» (*Lukas I. Alpert. Two men charged with collecting \$20M in royalties from YouTube, using forged letters to falsely claim they represented artists // MarketWatch, Inc. (<https://www.marketwatch.com/story/two-charged-with-stealing-20m-in-elaborate-youtube-music-royalty-scam-11638478339>). 04.12.2021*).

«Великі освітні видавці в середу звинуватили компанію електронної комерції Shopify у тому, що вона сприяла розгулу піратству в позові, поданому до федерального суду Вірджинії.

Macmillan Learning, Cengage Learning Inc, Elsevier Inc, McGraw Hill LLC і Pearson Education Inc заявили, що Shopify, що базується в Канаді, заплющувала очі на повторювані повідомлення про те, що її користувачі продають піратські цифрові підручники та інші матеріали, допускаючи порушення авторських прав і товарних знаків «у масовому масштабі».

Видавці вимагали від суду відшкодування за законом до 150 000 доларів США за порушення авторських прав і 2 мільйони доларів за кожну підроблену

торгову марку, а також перерахували понад 3 400 авторських прав, які користувачі нібито порушили.

Shopify надає широкий спектр послуг для інтернет-магазинів, включаючи веб-хостинг, управління продуктами, маркетингові послуги та обробку платежів.

Прес-секретар Shopify заявив у своїй заяві, що політика компанії чітко забороняє продавцям порушувати права інтелектуальної власності, і що вона без вагань карає порушників...

У скарзі говориться, що Shopify надає «на словах» захист ІВ, отримуючи прибуток від порушення...» (*Blake Brittain. Textbook publishers sue Shopify over alleged 'massive' IP violations // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/textbook-publishers-sue-shopify-over-alleged-massive-ip-violations-2021-12-01/). 02.12.2021).*

«Известный британский бренд обуви Dr. Martens выиграл судебный спор против модного ритейлера Inditex, владельца магазинов Pull & Bear.

Dr. Martens подал в суд на Pull & Bear в 2019 году за нарушение прав интеллектуальной собственности, поскольку они утверждали, что испанский розничный торговец коммерциализирует в США «до степени смешения» ботинки, созданные Dr. Martens.

Со своей стороны, Inditex утверждала, что дизайн был универсальным, и поэтому ботинки, продаваемые Dr. Martens, не пользовались защитой. Как следствие, никакое нарушение не могло быть оценено.

Тем не менее судья Северного окружного суда Калифорнии вынес постоянный судебный запрет, запрещающий Pull & Bear «разрабатывать, производить, импортировать, экспортировать, распространять, лицензировать, продавать, продвигать или предлагать для продажи в Соединенных Штатах» эти ботинки. В частности, запрет на продажу обуви, содержащийся в судебном решении, относился к желтой строчке фирменного стиля Dr. Martens, рифленой подошве и продольной резинке, «темной полосе поверх светлого цвета на внешней кромке подошвы и язычку, расположенному на каблук обуви».

Судебное решение идет дальше и предусматривает запрет, помимо вышеупомянутых элементов, на любые попытки коммерциализации обуви...» (*A trade dress suit and bubbles dispute // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/trade-dress-suit-and-bubbles-dispute-2021-12-02_en). 02.12.2021).*

«Верховный суд США у понедельник залишив перемогу французького уряду після того, як колишній власник веб-сайту France.com подав до суду на країну за порушення прав на торговельну марку та попросив суд Вірджинії повернути йому доменне ім'я.

Відмова Верховного суду у задоволенні клопотання France.com Inc залишає без змін березневу постанову 4-го окружного апеляційного суду США, яка встановила, що уряд Франції застрахований від позовів.

Жан-Ноель Фрідман, громадянин США і французький емігрант, купив France.com у 1994 році і використовував його для продажу французьких туристичних послуг. Він заснував France.com Inc в Каліфорнії та володів торговими марками США та ЄС...

Компанія Фрідмана подала до суду на голландську компанію в Парижі за порушення прав на її торгові марки, і французький уряд втрутився, стверджуючи, що має виключне право використовувати назву «France» в комерційних цілях.

Паризький суд ухвалив рішення від імені уряду в 2015 році, а французький апеляційний суд підтвердив його у 2017 році. Станом на листопад апеляція до вищого суду Франції все ще не розглядалася.

У 2019 році France.com подав позов проти французького уряду до федерального суду Вірджинії, подав позови про кіберсквоттинг, порушення прав на торговельні марки та недобросовісну конкуренцію. Четвертий округ наказав нижчому суду припинити справу на початку цього року на підставі суверенного імунітету Франції.

У своєму запиті про перегляд Верховного суду France.com стверджував, що його позов слід задовольнити за винятком із суверенного імунітету для позовів, заснованих на «комерційній діяльності» країни.

Четвертий округ відхилив аргумент France.com, оскільки позов був заснований на рішенні французького суду, а не на комерційному використанні веб-сайту Францією. France.com заявив у Верховному суді, що апеляційний суд не зміг проаналізувати, чи є «гравамен» кожного з його позовів комерційною діяльністю Франції...» (*Blake Brittain. Supreme Court won't upset France's win in France.com trademark fight // Reuters (https://www.reuters.com/legal/government/supreme-court-wont-upset-frances-win-francecom-trademark-fight-2021-12-13/). 13.12.2021).*

«Федеральний суддя Каліфорнії постановив, що Cloudflare, компанія з кібербезпеки, не несе відповідальності за порушення авторських прав веб-сайтами, які користуються її послугами.

У 2018 році Mon Cheri Bridals і Maggie Sottero Designs, два виробники і продавці весільних суконь, подали в суд на Cloudflare, стверджуючи, що вона несе відповідальність за порушення авторських прав, оскільки не припиняла роботу веб-сайтів, які порушували авторські права позивачів.

Як зазначив суддя в ухвалі про відхилення клопотання позивача про винесення рішення у спрощеному порядку, «кількість продажів та репутація бренду позивачів постраждали через поширення підроблених роздрібних

продавців, які продають підроблені сукні з використанням зображень позивачів, захищених авторським правом».

Їхні зусилля із закриття сотень продавців-порушників виявилися безплідними, тому що, як тільки закривався один веб-сайт, його місце займав інший.

Позивачі стверджували, що Cloudflare сприяла порушенню, «надавши порушникам послуги кешування, доставки контенту та безпеки»...

Як зазначив суд, Сторона несе відповідальність за співучасть у порушенні авторських прав, якщо вона «(1) знає про порушення прав іншої сторони і (2) або (а) робить істотний внесок у це порушення, або (б) провокує його».

...відповідальність в інтернет-контексті настає, коли сторона «полегшує доступ» до веб-сайтів, що порушують авторські права, таким чином, що «значно посилює» порушення, що лежить в основі.

Суд не знайшов доказів того, що сервіси Cloudflare суттєво сприяли порушенню...

Якщо надання цих послуг Cloudflare ускладнювало третій стороні повідомлення про випадки порушення на веб-хостингу як частину зусиль щодо видалення основного вмісту, можливо, вона може нести відповідальність за порушення авторських прав...» (*Pramod Chintalapoodi. CLOUDFLARE NOT LIABLE FOR INFRINGEMENT BY SITES THAT USE ITS SERVICES // CHIP LAW GROUP* (<https://www.chiplawgroup.com/cloudflare-not-liable-for-infringement-by-sites-that-use-its-services/>). 22.12.2021).

«8 декабря 2021 г. Апелляционный суд федерального округа (CAFC) подтвердил решение Апелляционно-патентного совета (Совета), установив, что заявитель Lenovo Holding Company, Inc. (Lenovo) не смог доказать, что претензии, которые он оспорил в ходе рассмотрения с участием сторон (IPR), не были защищены патентом. Lenovo Holding Company, Inc. против DoDots Licensing Solutions LLC (федеральный округ, 8 декабря 2021 г.).

Все три патента, о которых идет речь в этой апелляции, относятся к доступу и отображению интернет-контента в графическом пользовательском интерфейсе... По словам изобретателей, проблема типичного веб-браузера заключается в ограниченном контроле, который разработчики контента имеют над взаимодействием с пользователем, учитывая, что контент обычно находится внутри фрейма браузера. В ответ на предполагаемое растущее желание отдельных пользователей полностью контролировать агрегацию и представление Интернет-контента и веб-приложений, которые появляются на клиентском компьютере, изобретатели намереваются использовать (вместо веб-браузера) «сетевой информационный монитор (NIM)» и «шаблон NIM», который позволяет пользователям получать доступ к веб-контенту вне веб-

браузера и без необходимости разработки пользовательских клиентских приложений.

Lenovo оспорила действительность этих патентов, подав три петиции о правах интеллектуальной собственности. Совет в своих трех окончательных письменных решениях пришел к выводу, что Lenovo не смогла доказать, что оспариваемые пункты непатентоспособны по сравнению с предшествующим уровнем техники. Критически важным для всех решений Совета — и единственным вопросом, представленным в апелляции, — является истолкование термина «шаблон NIM», который, по мнению Совета, означает «структуру данных, которая определяет характеристики NIM, включая структуру NIM, просматривать и контролировать характеристики, исключая исполняемые приложения/скомпилированный код».

В апелляции Lenovo утверждала, что Совет неправильно истолковал «шаблон NIM», поскольку он якобы импортировал из спецификации негативное ограничение, то есть, что шаблон NIM «исключает исполняемые приложения / скомпилированный код»...

Анализируя решение Совета, CAFC обратился к патентным спецификациям в качестве руководства, в котором, например, говорится, что «NIM позволяют разработчику создать ощущение приложения без разработки пользовательских клиентских приложений» и что «отпадает необходимость в компиляторах и, следовательно, в загрузке исполняемых файлов». Другие примеры из спецификации, которые CAFC сочла убедительными, включают в себя то, что «NIM чрезвычайно гибки, потому что определение NIM — это содержимое, а не скомпилированный код» и что «NIM типа «приложение», такое как веб-календарь или веб-почта, могут быть изменены пользователем, поставщиком контента или другим контентом, при этом выгодно избегая необходимости распространять и поддерживать жестко скомпилированное приложение». CAFC счел неубедительным довод Lenovo о том, что эти примеры описывают не более чем один вариант реализации.

... CAFC сослался на то, что Lenovo не признала, что языки разметки, описанные в патентах (например, XML), должны быть каким-то образом «выполнены» и что, согласно неопровергнутым показаниям экспертов, «выполнение/выполнение» в данном контексте не относится к «исполняемым приложениям», а скорее означает «использование/использование информации из шаблона NIM в связи с указанными операциями»...

CAFC обнаружил, что различные варианты использования слова «выполнить» в патентных спецификациях и истории судебного преследования не препятствуют исключению «исполняемых приложений» из конструкции «шаблона NIM», и что повторяющиеся описания в спецификации, отличающие настоящее изобретение от исполняемые приложения/скомпилированный код в достаточной степени поддерживали конструкцию платы и оправдывали добавление отрицательного ограничения» (***FEDERAL CIRCUIT AFFIRMS FINDING THAT PATENT CHALLENGER FAILED TO SHOW CLAIMS***

RELATING TO ACCESSING WEB CONTENT OUTSIDE OF A BROWSER UNPATENTABLE // Shearman & Sterling LLP (<https://www.lit-ip.shearman.com/Federal-Circuit-Affirms-Finding-That-Patent-Challenger-Failed-to-show-claims#page=1>). 21.12.2021).

«...В судебном иске летом 2020 года Amazon Content Services, издатель Penguin Random House и несколько авторов, включая Джона Гришема и Ли Чайлда, обвинили несколько пиратских сайтов электронных книг в нарушении их авторских прав.

Сайты, которые работали под брендом Kiss Library, были доступны с таких доменов, как Kissly.net, Wtffastspring.bid, Libly.net и Cheap-Library.com. Вместе они предоставили доступ к произведениям, защищенным авторским правом... заявили истцы.

Судебный иск был направлен на прекращение работы сайтов, а также на возмещение убытков от граждан Украины Родиона Винниченко и Артема Бешапочного, которые... стояли за платформами.

Суд Вашингтона вынес предварительный судебный запрет, который запретил платежным системам, регистраторам доменов, хостам, поставщикам серверных услуг, поставщикам партнерских программ, веб-дизайнерам и поисковым системам вести дела с сайтами. Суд также постановил арестовать активы...

Согласно приговору, недавно вынесенному Вашингтонским судом, ни один из подсудимых не участвовал в судебном процессе, но предпринял усилия, чтобы избежать ответственности. Они не ответили на ходатайство о вынесении временного запретительного судебного приказа, и Винниченко дважды отказывался принять услугу. Он также не явился на судебное разбирательство, предусмотренное законодательством Украины...

Поскольку ответчики не явились, суд признал правдивыми утверждения истцов о том, что 52 произведения, защищенные авторским правом, были умышленно скопированы, выставлены и распространены. Они запросили 7,8 миллиона долларов в качестве компенсации за ущерб, максимально доступный для работ по иску...

Отметив, что одного возмещения ущерба будет недостаточно, судья Печман также вынес постоянный судебный запрет против обвиняемых Kiss Library, Родиона Винниченко, Артема Бешапочного, их агентов и любых лиц, действующих совместно или совместно с ними...» (*Andy Maxwell. Amazon, Lee Child & John Grisham Win \$7.8m Judgment Against eBook Pirates // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/amazon-lee-child-john-grisham-win-7-8m-judgment-against-ebook-pirates-211226/>). 26.12.2021).*

«...5 худших решений по авторскому праву 2021 года...

5. Альфред против компании "Уолт Дисней"

...второй год подряд, когда затянувшийся судебный процесс об авторском праве с участием пиратов Карибского моря попал в мой «худший из» список. В прошлом году девятый округ отменил ходатайство об увольнении судьи Центрального округа Калифорнии Консуэло Маршалл, которая... обнаружила сходство в базовых и незащищенных элементах пиратского жанра, таких как сражения под дулом пистолета и заполненные драгоценностями пещеры не могли служить обоснованием для обоснованного иска о нарушении авторских прав. Но Девятый округ постановил, что показания экспертов «будут особенно полезны» для определения степени, в которой заявленные истцами сходства на самом деле являются «тропами пиратских фильмов», и вернул дело на повторное рассмотрение.

Стороны послушно вернулись в суд низшей инстанции, и после отчетов экспертов-свидетелей и показаний Дисней подал ходатайство о вынесении упрощенного судебного решения...

Тем не менее в декабре 2021 года окружной суд отклонил ходатайство Диснея о вынесении упрощенного судебного решения...

4. Никлен против Sinclair Broadcast Group

В постановлении от июля 2021 года по делу Никлен против Sinclair Broadcast Group, Inc. судья Южного округа Нью-Йорка Джед Ракофф отклонил ходатайство об отклонении, поданное Синклером в споре по поводу видео Пола Никлена о голодающем белом медведе. Опираясь на тест сервера, Sinclair безуспешно доказывал, что он и его аффилированные лица не нарушали авторских прав на видео Никлена, потому что они встроили его на свои веб-сайты только из Instagram или Facebook, в отличие от сохранения копии видео на контролируемом Sinclair сервере.

Судья Ракофф постановил, что тот факт, что у Синклера фактически не было копии видео Никлена, не означает, что Синклер не несет ответственности за его показ. С этим решением Ракофф стал вторым судьей SDNY, отклонившим серверный тест...

Независимо от того, что вы можете думать о тесте сервера в целом, мнение суда по делу Никлена недостаточно сосредоточено на том, что на самом деле происходит за кулисами, когда веб-сайт использует код для встраивания, чтобы дать указание браузеру посетителя получить содержимое файла публиковать прямо с собственных серверов Instagram. Суд также отказался от аргументов о том, что произойдет, если тестирование серверов будет отменено, просто отметив, что «предположения», предложенные Синклером, «кажутся надуманными»...

3. Google против Oracle

Дело Google против Oracle долгое время объявлялось Верховным судом «Делом века по авторскому праву», но кульминация более чем десяти лет судебных разбирательств привела к выводу, в значительной степени неудовлетворительному. Вместо того, чтобы напрямую решать, действительно

ли Java API, декларирующий код, скопированный Google для создания платформы Android-смартфонов, вообще подлежит защите авторских прав, суд включил вопрос об авторском праве в анализ добросовестного использования. Оценка судьей Брейером четырех факторов добросовестного использования в значительной степени основана на предпосылке, что код декларирования фактически не охраняется авторским правом (или имеет лишь ограниченное право), что привело к тому, что Суд потратил оставшуюся часть своего анализа добросовестного использования на обсуждение «затрат и трудности» с созданием альтернативных API-интерфейсов и потенциальная выгода для общественности от разрешения Google копировать декларируемый код Oracle...

2. Белл против Wilmott Storage Services

Еще в сентябре я писал о решении Девятого судебного округа по делу Белл против Wilmott Storage Services, LLC, решение, в котором использовался чрезмерно минималистский взгляд на защиту авторских прав *de minimis* с учетом фактов, которые практически требовали его применения. Wilmott приобрел веб-сайт у третьей стороны, не зная, что фотография горизонта Индианаполиса, сделанная последовательным истцом по авторскому праву Ричардом Беллом, бездействовала в одной из папок базы данных сайта. Хотя изображение не появлялось ни на одной из общедоступных веб-страниц ответчика, бизнес-модель Bell заключается в выполнении обратного поиска изображений, чтобы найти эти в основном недоступные изображения и подать на них в суд. Судья Центрального округа Калифорнии Консуэло Маршалл постановила, что любое использование Wilmott фотографии Белла в данных обстоятельствах было настолько незначительным, что представляло собой простое «техническое» или *de minimis* нарушение авторских прав, которое не подлежит иску...

В заключении суда доктрина *de minimis* ограничивалась просто «ответом на вопрос о том, похожи ли работа, нарушающая авторские права, и работа, защищенная авторским правом, по существу», а не рассматривала ее как защиту от совершенно незначительного нарушения...

1. Холл против Свифт

В одном из нескольких различных судебных процессов по поводу хита Тейлор Свифт «Shake it Off» 2014 года авторы песен Шон Холл и Натан Батлер утверждают, что Свифт нарушила авторские права на их песню 2001 года «Playas Gon 'Play» (в исполнении женской R&B группы 3LW)... Судья Центрального округа Калифорнии Майкл Фицджеральд первоначально отклонил жалобу в 2018 году на основании отсутствия оригинальности в текстах истцов, решение, которое позже было отменено Девятым округом в 2019 году...

При возвращении в районный суд ответчики подали ходатайство о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства на основании отсутствия существенного сходства между выразительными элементами двух рассматриваемых произведений. Но в декабре 2021 года судья Фицджеральд

отклонила ходатайство ответчиков, заключив, что существует «настоящий спор относительно потенциального существенного сходства между текстами песен и их последовательной структурой, сформулированной истцами».

Проблема с новым постановлением состоит в том, что единственное сходство между двумя работами заключается в том, что в обеих песнях используются слова «players gonna play» и «haters gonna hate», которые, как ранее признали истцы, не подлежат защите и свободны для любого использования...» (*Aaron Moss. The 5 Worst Copyright Decisions of 2021 // AARON MOSS (https://copyrightlately.com/the-5-worst-copyright-decisions-of-2021/). 29.12.2021*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«Поради щодо повідомлень про авторські права...»

Повідомлення про авторські права має містити три елементи: (1) символ ©; (2) рік публікації (пропозиція на продаж, а не виготовлення чи створення твору); і (3) ім'я власника авторських прав. Зауважте, що власник авторських прав може відрізнятися від фактичного творця твору. Наприклад, якщо творець є штатним працівником і створює твір у сфері найму, власником авторських прав є роботодавець. Крім того, якщо є кілька власників твору, можуть бути перераховані імена кожного власника...

Право на створення похідних творів (інколи зване «право на адаптацію») є одним із виключних прав, наданих правом власності (інші права на відтворення, розповсюдження, виконання та показ твору).

Деякі приклади похідних творів: переклад, п'єса або фільм за мотивами книги, нове видання книги, нова версія веб-сайту чи іншого вмісту, скульптурна робота на основі малюнка або малюнок за мотивами фотографія. Похідний твір «повністю втілює» оригінальний твір, захищений авторським правом, тому доцільно включити оригінального власника авторських прав до повідомлення про авторські права. Але щоб бути справді похідним твором, він також повинен містити додатковий новий матеріал, захищений авторським правом. У цьому контексті доцільно проконсультуватися з адвокатом, щоб визначити, кому надати кредит: оригінальному власнику авторських прав, особі чи організації, які створили додаткові елементи, захищені авторським правом, або обидва. Ситуація дуже специфічна...» (*Jeanne Hamburg. Copyright Notice Tips: How to Enhance Protection of Your Creative Works (And When to Call Your Lawyer) // National Law Review (https://www.natlawreview.com/article/copyright-notice-tips-how-to-enhance-protection-your-creative-works-and-when-to-call). 03.12.2021*).

«В литературе по негативным пространствам интеллектуальной собственности (ИС) исследуется, как инновации и творчество стимулируются в секторах, где закон об ИС не применяется или не применяется...»

Концепция негативных ИС-пространств была введена Спригманом и Раустиалом в 2006 году, которые позаимствовали ее из изобразительного искусства (Raustiala and Sprigman (2006); (2009); (2012)).

...в литературе о негативных пространствах ИС исследуется, как инновации и творчество развиваются и процветают за рамками формального законодательства об ИС, и приводится ряд тематических исследований. Эти исследования охватывают различные творческие отрасли и в основном касаются Фундаментальной проблемы номер 1 этого портала фактических данных, т. е. взаимосвязи между охраной ИС и экономическими показателями.

В США так называемое исключение для «полезных предметов» делает невозможным получение защиты модных образцов в соответствии с законом об авторском праве. Дизайны одежды широко копируются, до такой степени, что линейка некоторых брендов состоит в основном из дизайнов, скопированных с других брендов, а в модных журналах есть целые разделы, посвященные сравнению оригинала с его «подделкой». Отрасль, в которой процветающий уровень творчества и инноваций сочетается как с отсутствием охраны ИС в отношении ее основных инноваций, так и с широко распространенной практикой копирования, является вопиющим парадоксом для стандартной теории ИС. Для разрешения парадокса Спригман и Раустиала выдвинули гипотезу о том, что копирование, а не препятствие для развития фэшн-индустрии, можно считать составной частью ее бизнес-модели. Они утверждали, что копирование является ключом к индустрии моды, потому что это двигатель, который ускоряет цикл моды. Если бы они не могли свободно копировать, дизайн одежды входил бы в моду и выходил из нее гораздо медленнее, сдерживая деловой цикл. Другими словами, Спригман и Раустиала утверждали, что имитация может стимулировать инновации, особенно в отраслях, бизнес которых основан на тенденциях (Raustiala and Sprigman (2006); (2009); (2012)).

В основополагающем исследовании шеф-поваров высокой кухни Фошар и фон Хиппель предложили альтернативное объяснение тому, как творчество и инновации могут процветать без официальной охраны ИС (Fauchart and von Hippel (2008)). Хотя возможно защитить авторским правом конкретный текст, в котором написан рецепт, невозможно защитить авторским правом сам рецепт. Это связано с тем, что закон об авторском праве США не защищает понятия и процедуры независимо от их материального средства выражения (Raustiala and Sprigman (2012), 63–69; Fauchart and von Hippel (2008), 188). Опираясь на обоснованные исследования и опросы, Фошар и фон Хиппель обнаружили, что повара высокой кухни решают проблему ограниченной собственности на свои основные инновации (т. е. новые рецепты)

с помощью системы неформальных социальных норм. Эти неявные нормы распространены среди сообщества опытных поваров, что гарантирует, что копирование будет контролироваться и ограничиваться во всем сообществе. Фохарт и фон Хиппель утверждали, что их выводы документально подтверждают существование систем ИС, основанных на нормах, и обсуждали преимущества и недостатки таких решений.

Неформальные системы ИС, основанные на социальных нормах, также были определены для других творческих секторов, на которые авторское право не распространяется. Поскольку авторское право распространяется только на конкретное материальное выражение идеи, стендап-комики подобны поварам высокой кухни. Поскольку авторские права можно заявить на конкретную формулировку шутки, но не на лежащую в ее основе забавную идею, новая шутка не защищена законом об авторском праве США. Олиар и Спригман обнаружили, что сообщество стендап-комиков США разработало специальную систему социальных норм для регулирования копирования в сообществе. Эта система отвечала особым потребностям своего сообщества и развивалась вместе с меняющимися формами юмора (Oliar and Sprigman (2008)). Подобные системы ИС, основанные на нормах, были задокументированы в нескольких других творческих сообществах, таких как уличные художники, фокусники, художники-татуировщики, разработчики игр и игроки в роллер-дерби (Pjadica (2016); (2017); Perzanowski (2013); (2017); Loshin (2010); Fagundes (2012); (2017); van Roessel and Katzenbach (2018)). Форматы телешоу предлагают еще один интересный пример, в котором социальные нормы сочетаются со сложностью других стратегий (Singh and Kretschmer (2012); Bechtold (2013))...

Литература о негативных пространствах ИС позволила по-новому взглянуть на многогранные движущие силы инноваций и творческой деятельности, сосредоточив внимание на творчестве и инновациях, выходящих за рамки формального законодательства об ИС. Подчеркивая диалектическую напряженность между созданием новизны и имитацией, ролью внутренней мотивации и бескорыстного вклада, а также кредита и атрибуции, эта литература выявила некоторые существенные ограничения стандартной утилитаристской теории в учете роли ИС в стимулировании инноваций и творчества...

Что касается направлений дальнейших исследований, то большинство тематических исследований негативной интеллектуальной собственности сосредоточено на США. Поэтому потребуются дополнительные исследования для документирования функционирования негативных пространств ИС в более разнообразных законодательных контекстах. Учитывая сложное переплетение национальных и наднациональных нормативных актов в области ИС, Европа может предоставить особенно интересные условия для разработки новых тематических исследований негативной ИС, как это в настоящее время проводится в рамках проекта «Воссоздание Европы» (Danna, Martinelli, and Nuvolari (2021)). Более того, поскольку литература по отрицательным IP-

пространствам в основном носит эмпирический характер, эта область выиграет от новых теоретических разработок. Они могут быть направлены на систематическую оценку предоставленных до сих пор доказательств, поиск новых классификаций имеющихся исследований и новых объяснений того, почему возникают негативные пространства ИС...» (*Raffaele Danna, Arianna Martinelli, Alessandro Nuvolari. 21 for 2021: Negative Intellectual Property Spaces // CREATE (https://www.create.ac.uk/blog/2021/12/10/21-for-2021-negative-intellectual-property-spaces/). 10.12.2021).*

«...эмпирические исследования в области авторского права, непосредственно связанные с гендерной проблематикой, в литературе по-прежнему относительно немногочисленны. Только пять исследований в Вики-сайте Copyright Evidence специально разработаны для оценки влияния гендера (Morris, Johnson & Higgins (2009); Tatum, Spoo & Pope (2009); Acilar & Aydemir (2010); Tzantzara & Economides (2010); Brauneis & Olier (2016)). Из них четыре касаются оценки отношения к поведению, нарушающему права, три из которых сосредоточены на связи между полом и отношением потребителей.

...в Evidence Wiki есть гораздо больше эмпирических исследований (46), которые явно учитывают пол как потенциально релевантную переменную при ответах на другие исследовательские вопросы, но большая часть из них просто стремится обеспечить приблизительный гендерный баланс среди респондентов или иным образом контролировать пол как переменную.

Частой целью эмпирических исследований в области авторского права, по-видимому, является изучение склонности к нарушению авторских прав или «пиратству». Предположение, которое часто (например, Acilar & Aydemir (2010)) — но не всегда (например, Morris, Johnson & Higgins (2009), Robertson, McNeill, Green & Roberts (2012)) — подтверждается данными, состоит в том, что среди мужчин наблюдается большая тенденция к противоправному поведению, чем среди женщин. Несколько исследований изучают или объясняют эту тенденцию, проводя аналогию между «пиратством» и другими преступными или объективно неэтичными действиями (например, Morris & Higgins (2010))...

Для наших целей более интересны те немногие исследования, которые начинают раскрывать, что именно в нарушении авторских прав может быть сочтено — женщинами в большей степени, чем мужчинами — неправильным. В одном исследовании было ясно, что студентки считают пиратство программного обеспечения гораздо менее приемлемым, чем студенты мужского пола (Acilar & Aydemir (2010))... Другое исследование пришло к выводу, что этические намерения просто меньше влияют на вероятность участия мужчин в «цифровом пиратстве», при этом такие факторы, как личные моральные последствия и последствия самооценки, оказались более значимыми для женщин, чем для мужчин (Forman (2009))...

Социальные нормы вырисовываются в интересном исследовании отношения к авторскому праву в сообществе «filk» (научно-фантастическая музыка) (Tatum, Spoo & Pore (2009)), которое выявило несколько гендерных различий в отношении практики и восприятия музыкальных заимствований. Было обнаружено, что респонденты-женщины менее склонны заимствовать мелодии, но более склонны определять добросовестное использование как неполучение прибыли от чужой работы, ее использование только в личных целях или отдание должного оригинальному автору. Хотя цифры были слишком малы для далеко идущих выводов, они подтверждают интуицию о том, что женщины могут быть более склонны, чем мужчины, сосредотачиваться на межличностных аспектах присвоения, атрибуции и аудитории, и несколько меньше на юридических требованиях и поиске разрешений...

Исследования показывают, что, будучи женщиной, человек с большей вероятностью верит в важность соблюдения законов об ИС и в необходимость усиления законов об авторском праве (например, Mandel, Fast & Olson (2015)). Тем не менее, данные также показывают, что большинство людей (неправильно) понимают законы об авторском праве как в первую очередь связанные с предотвращением плагиата — отсюда и распространенное мнение, что надлежащее указание авторства делает копирование разрешенным (Mandel, Fast & Olson (2015), 943-4). Возможно, сильное авторское право, которое предпочитают женщины, значительно отличается от того вида исключительных прав, которые оно на самом деле предоставляет?

Факты ясно демонстрируют культурные различия в отношении к ИС в зависимости от пола, возраста, расы, благосостояния и политической идеологии. Эти различия «могут повлиять на действия, политику и дискурс, связанные с интеллектуальной собственностью» (Mandel, Fast & Olson (2015), 970). Как отмечает Мандель, можно ожидать, что люди с разными взглядами на ИС будут вести себя в отношении нее по-разному. Таким образом, эмпирические данные, свидетельствующие о различиях между мужчинами и женщинами в их взглядах и предпочтениях в отношении ИС, могут поддержать утверждения о том, что в настоящее время закон «отображает гендерную предвзятость в определенных отношениях» (Mandel (2013), 304)...

В то время как эмпирические исследования гендера и авторского права остаются ограниченными, данные в Wiki Copyright Evidence показывают, что существуют важные связи, которые необходимо изучить...

Глядя на исследования на Вики-сайте Copyright Evidence, создается отчетливое впечатление, что женщины могут быть непропорционально обременены ограничениями, налагаемыми авторским правом — их деятельность и самовыражение, скорее всего, будут сдерживаться реальными или предполагаемыми ограничениями авторского права и приписываемой им важности...» (*Carys Craig. 21 for 2021: Copyright & Gender – Evidencing the*

Connections // CREATE (https://www.create.ac.uk/blog/2021/12/17/21-for-2021-copyright-gender-evidencing-the-connections/). 17.12.2021).

«Самоизданная книга о варианте COVID-19 Omicron, которая, как утверждается, была защищена авторским правом в 2020 году, до открытия этого варианта, была использована комментаторами в Интернете в качестве предполагаемого доказательства заговора.

106-страничная книга под названием «Общие сведения о варианте Omicron» впервые появилась для покупки на Amazon 5 декабря (amzn.to/3poirkO).

Написанная доктором Терезой Бишоп, на передней обложке утверждается, что книга расскажет читателям «все, что вам нужно знать о варианте Omicron, откуда он взялся, ответы на вопросы, которые у вас есть, и многое другое, чтобы держать вас в курсе».

С тех пор пользователи социальных сетей подчеркнули, что книга утверждает, что она имеет защиту авторских прав, полученную в 2020 году...

На странице написано: «Авторские права [sic] © 2020 Доктор Тереза Бишоп... Все права защищены»...

В результате возникли вопросы об открытии Omicron, которое было впервые обнаружено 9 ноября и определено Всемирной организацией здравоохранения 26 ноября... Это также привело к предположениям, что страница с авторскими правами доказывает, что пандемия либо спланирована, либо является розыгрышем...

Reuters не смог найти никаких доказательств того, что книга существовала до декабря 2021 года.

Книга появилась исключительно на Amazon 5 декабря. Поиск по ее Международному стандартному книжному номеру (ISBN), 13-значному уникальному коду, используемому для идентификации книг, показывает, что это связано с адресом в Южной Каролине, который также является офисным зданием Amazon (bit.ly/3sBTF2H)...

Во-вторых, Reuters не смог найти никаких записей об авторском праве США в 2020 году на книгу (cocatalog.loc.gov/), а также никаких достоверных сведений об авторе.

Наконец, передняя обложка и аннотации усеяны орфографическими и грамматическими ошибками...

Хотя эта версия книги больше не доступна на Amazon, другая с тем же названием и автором появилась на веб-сайте 16 декабря (amzn.to/3mvBhF1). Опять же, она издается самостоятельно, и ее ISBN привязан к тому же зданию Amazon в Южной Каролине.

Заголовок и страницы предварительного просмотра по-прежнему содержат грамматические ошибки; однако теперь на странице об авторских правах написано 2021 год...» (*Fact Check-No evidence Omicron variant book*

existed before December 2021 // Reuters
(<https://www.reuters.com/article/factcheck-coronavirus-amazon-idUSL1N2T900N>). 24.12.2021).

Україна

«Дизайнерське вбрання Міс України Всесвіт 2021 Анни Неплях запідозрили у плагиаті відомого бренду. Вона планує одягнути його на фінал міжнародного конкурсу краси Міс Всесвіт 2021, який пройде в Ізраїлі.

У мережі помітили, що сукня схожа на роботу французького модельєра Жана-Поля Готьє. Подібне вбрання вперше з'явилося на його показі в Парижі Haute Couture в 2020 році...

В основі обох суконь лежить каркасна спідниця, оздоблена п'яльцями з вишивкою.

У вбранні Жана-Поля Готьє також присутній обтислий білий комбінезон, а спідниця кріпиться біля шії.

Вбрання для Анни Неплях підготувала українська дизайнерка Наталія Шевчук. Як помітили користувачі мережі, вона надихнулася роботою французького модельєра...

Назва костюма – Вишитий код України. В образі присутні національні елементи, традиційні українські квіти та лоза. Сама спідниця прикрашена 25 п'яльцями з вишивками — стільки, скільки існує регіонів України, включаючи Донбас і Крим...» (*Каріна Зуєва. Надихнулася Жаном-Полем Готьє: сукню Анни Неплях запідозрили у плагиаті // Факти ICTV* (<https://life.fakty.com.ua/ua/showbiz/nadyhnulasya-zhanom-polem-gotye-suknyu-anny-neplyah-zapidozryly-u-plagiati/>). 02.12.2021).

Європейський Союз

«Кандидат на президентські вибори у Франції 2022 року Ерік Земмур оприлюднив суперечливе відео оголошення, яке потенційно порушує низку прав інтелектуальної власності.

Щоб проілюструвати історичні, культурні та політичні довідки, Земмур використовував витяги з різних сторонніх джерел, таких як фільми, документальні фільми, фотографії, трансляції новин, футбольні матчі тощо.

Режисер Люк Бессон вже відреагував на використання уривку з «Жанни д'Арк», заявивши, що зображення використані «шахрайським способом».

Була опублікована спільна заява France Télévisions, Національного аудіовізуального інституту та Radio France, в якій підкреслюється, що кандидат повинен поважати авторські права «так само, як і всі інші».

Також були відтворені логотипи новинних каналів, що може становити порушення прав на торговельну марку.

Команда Земмура відповіла на звинувачення у порушенні, стверджуючи, що відео відповідало праву на вільне використання «коротких цитат».

Будучи політичним кліпом, ця проблема також піднімає питання «моральних прав», які є настільки важливими для французького законодавства про авторське право.

Скарги вже подано до YouTube/Google, і буде цікаво подивитися, як це розвиватиметься в найближчі тижні...» (*Julie Canet. IP rights take centre stage in French presidential campaign // Marks & Clerk (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102hcue/ip-rights-take-centre-stage-in-french-presidential-campaign>). 02.12.2021*).

«Central European University Press (CEU Press) рада повідомить, що Национальная библиотека Финляндии стала новым участником их программы «Открывая будущее» (OtF). Национальная библиотека, уходящая корнями в 1640 год, является открытой для всех организацией культурного наследия, предоставляющей общенациональные услуги гражданам, научным сообществам и другим людям.

Национальная библиотека решила подписаться на Library Selection Package, содержащий 50 книг, отобранных независимой комиссией библиотекарей. Этот выбор является поперечным сечением трех других пакетов и представляет те заголовки CEU Press, которые могут быть интересны библиотеке по ряду дисциплин.

Членский взнос библиотеки позволяет CEU Press открывать новые книги таким образом, чтобы не обременять авторов, не имеющих исследовательских грантов, платить за обработку книг. CEU Press уже выпустила свою первую книгу открытого доступа, полностью финансируемую членами «Открытие будущего», и еще 5 на стадии разработки...

CEU Press будет использовать членские взносы библиотеки только для создания новых (и других не финансируемых) названий в первых списках в формате открытого доступа. CEU Press - ведущее издательство ...широко известно как передовая англоязычная университетская пресса, посвященная исследованиям Центральной и Восточной Европы и бывших коммунистических стран...» (*National Library of Finland becomes new Opening the Future member // CEU Press (<https://ceup.openingthefuture.net/news/28/>). 13.12.2021*).

«Портал Out-of-Commers Works, який було запущено EUIPO 7 червня 2021 року, значно зріс за останні кілька місяців. Зараз доступно 17 500 записів.

Словацька національна бібліотека була основним постачальником даних, який надає на портал інформацію про літературні твори, що не продаються. Серед інших дописувачів – організації культурної спадщини з Німеччини, Угорщини та Нідерландів, таким чином оцифруючи літературний, аудіо-візуальний та візуальний контент.

Однією з головних цілей порталу є надання доступу до інформації про позакомерційні роботи, щоб приховані та забуті історії знову стали частиною нашої спільної історії. Ці твори становлять спільну культурну спадщину Європи...» (*The Out-of-commerce Works Portal: Forgotten stories can once again become our shared history // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights* (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=9066217&journalRelatedId>manual/). 03.12.2021).

«Офіційне відкриття групи експертів Комісії щодо спільного європейського простору даних для культурної спадщини (CEDCHE) відбулося під час зустрічі держав-членів 16 листопада 2021 року. Група є форумом для співробітництва з питань оцифрування, збереження та збереження культурної спадщини між Європейська комісія, держави-члени та ЮНЕСКО.

Група розглядає та обговорює політику щодо цифрової культурної спадщини та майбутню ініціативу щодо спільного європейського простору даних. Крім того, експертна група надаватиме поради та допомагатиме контролювати виконання Рекомендації щодо спільного європейського простору даних про культурну спадщину, прийнятої 10 листопада 2021 року. Експертна група замінює Експертну групу з цифрової культурної спадщини та Europeana (DCHE). Нові завдання включені в мандат групи щодо розвитку спільного європейського простору даних для культурної спадщини, а також подальших зв'язків з іншими просторами даних у рамках Програми «Цифрова Європа» (DIGITAL)...

Кожна з 27 держав-членів ЄС призначили представників для участі в групі, а ЮНЕСКО буде спостерігачом...

Засідання Групи відбуваються двічі на рік, а порядок денний та протокол доступні онлайн» (*Expert Group on a common European Data Space for Cultural Heritage // DigitalEU* (<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/expert-group-common-european-data-space-cultural-heritage>). 09.12.2021).

«...авторське право в Європі триває 70 років після смерті автора...

Це означає, що стародавні твори (скульптури, картини), такі як роботи да Вінчі, Жеріко чи Рембрандта, більше не захищені авторським правом – вони

вважаються частиною суспільного надбання. Відповідно, ви можете вільно їх відтворювати.

Виходячи з цього принципу:

- Ви можете зробити репродукцію картини Рембрандта і надрукувати її на футболках, які ви будете комерціалізувати, оскільки картина більше не захищена авторським правом.
- Ви можете створювати репродукції антикварних творів мистецтва та надрукувати їх на дитячій картковій грі, яку ви комерціалізуєте – оскільки ці роботи є суспільним надбанням...
- Ви не *можете* відтворити сучасний твір мистецтва (автор якого помер менше 70 років тому, як-от Марсель Дюшан, Пікассо чи Енді Ворхол), щоб перетворити його на цифровий твір без згоди власника прав (ліцензії на авторське право), оскільки цей твір є досі захищений авторським правом...

Більшість людей насправді знають наведені вище правила і досить уважно перевіряють, чи стала робота суспільним надбанням, перш ніж надрукувати її на кухлях, розкладках, футболках або карткових іграх...

Дуже важливо враховувати, що може бути додатковий рівень авторського права, який слід враховувати, ...коли ви знайдете фотографії чи інші художні репродукції таких робіт і плануєте використовувати такі зображення у своїй художній чи комерційній діяльності.

...ці зображення можуть бути захищені авторським правом; оскільки вони не є стародавніми, дуже ймовірно, що авторське право тоді все ще буде в силі. Питання про те, чи фотографії дво- та тривимірних творів мистецтва захищені авторським правом як оригінальні твори, є складним і не узгодженим. У деяких країнах судова практика вважає, що створення фотографії двовимірного твору мистецтва (картини) не передбачає креативності та оригінальності, необхідних для захисту авторських прав. Ті ж суди зазвичай вважають, що фотографії тривимірних творів мистецтва (скульптур) можуть відповідати порогам креативності та оригінальності, а отже, можуть бути захищені авторським правом. В інших юрисдикціях ситуація більш розмита...

Тому:

- Якщо ви плануєте використовувати фотографії старих картин у своїй комерційній діяльності і ви зробили ці знімки (наприклад, ви попросили фотографа піти в Рейксмузеум і сфотографувати картини Рембрандта... якщо музей дозволяє фотографувати), ви в принципі на безпечній стороні. Ви не використовуєте жодну (потенційну) інтелектуальну власність третьої сторони, а предмет зображення більше не захищений авторським правом.
- Якщо ви плануєте використовувати зображення, зроблені третіми сторонами (наприклад, фотографії картин або скульптур, знайдені в Інтернеті), вам слід проявити належну ретельність. ...наприклад, юридична політика музею Лувру, згідно з якою фотографії робіт, розміщених на веб-сайті музею, захищені авторським правом і можуть (для деяких) повторно використовуватися безкоштовно лише в некомерційних цілях. Лувр чітко дає

зрозуміти, що для будь-якого комерційного чи редакційного використання фотографій потрібно отримати дозвіл...

Якщо ви плануєте використовувати/відтворювати сучасні твори, які все ще захищені авторським правом, то необхідно отримати дозвіл у художника або (якщо він/вона помер) у правовласників (спадкоємців, фонду...). Якщо ви зацікавлені у використанні наявних фотографій таких робіт, важливо також очистити права на фотографії (наприклад, отримати ліцензію у відповідному музеї).

Якщо ви плануєте використовувати/відтворювати старі роботи, які є частиною суспільного надбання, авторизація не потрібна. Однак, якщо ви зацікавлені у використанні існуючих фотографій таких старих робіт, важливо також очистити права на фотографії: отримати ліцензію на авторське право або шукати зображення, які чітко визначено як вільні від прав...» (*About artworks, pictures of artworks... and the possibility of copying them // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/about-artworks-pictures-artworks-and-possibility-copying-them-2021-12-13_en). 13.12.2021).

Канада

«...У липні 2021 року уряд Канади опублікував консультаційний документ, у якому вимагав подання, серед іншого, щодо сучасної системи авторського права для ШІ (штучний інтелект) в Канаді. Стосовно авторства та права власності на роботи, створені штучним інтелектом, консультаційний документ запропонував три можливі підходи:

- Перший підхід полягає в тому, щоб повністю зробити роботи, створені штучним інтелектом, непридатними для захисту авторських прав. Такий підхід відображає стан законодавства в ряді країн, включаючи Австралію, де (на відміну від запатентованих винаходів) авторське право захищає лише твори, створені людиною, а не твори, створені машиною.
- Другий підхід — приписувати авторство людині або людям, які організували створення роботи (але не ШІ, який фактично створив роботу). Цей підхід до робіт, створених штучним інтелектом, було реалізовано шляхом змін законодавства в кількох юрисдикціях загального права, включаючи Сполучене Королівство, Ірландію та Нову Зеландію.
- Третій підхід — дозволити захист авторських прав на твори, створені штучним інтелектом, але вважати їх «безавторськими». Згідно з цим підходом, імовірно, ніякі моральні права не надаватимуться творам, створеним штучним інтелектом, що означає, що жодна особа не матиме права приписувати своє ім'я твору як автора або зберегти цілісність твору.

Хоча застосування будь-якого з вищезазначених підходів допомогло б прояснити юридичні права на роботи, створені штучним інтелектом, відповідно

до канадського законодавства, кожен із них має значні наслідки для економіки та державної політики...» (*Nathaniel Lipkus, Barry Fong, J. Bradley White, Ryan Howes, Leah McGurn. Time to talk about ownership of AI-generated intellectual property assets // Osler, Hoskin & Harcourt LLP (https://legalyearinreview.ca/time-to-talk-about-ownership-of-ai-generated-intellectual-property-assets/). 10.12.2021).*

«...Процес перекладу з однієї мови на іншу часто називають суб'єктивним, художнім процесом. За умови, що переклад — це більше, ніж відтворення основного твору іншою мовою, він буде захищений авторським правом...

Відповідно до розділу 3(1)(а) Закону, автор і власник авторських прав на твір володіє та контролює право на переклад, виробництво та відтворення своєї роботи. Крім того, вони мають право ліцензувати (виключно та невиключно) та/або передавати будь-які свої права іншій особі чи організації. Будь-який письмовий, аудіо- та аудіовізуальний твір можна перекласти з однієї мови на іншу. Припускаючи, що перекладач має захист авторських прав у своєму перекладі, автор і власник основного твору повинні знати, яким захистом авторських прав і правами вони володіють, коли йдеться як про авторизовані, так і про несанкціоновані переклади.

Авторизовані переклади

Авторизовані переклади відбуваються, коли власник авторських прав на твір дозволяє іншій особі перекладати їх твір іншою мовою. Право власності на авторизований переклад основного твору зрозуміле: перекладач буде першим власником авторських прав на переклад. Проте ст. 13 (3) Закону передбачає виняток, якщо переклад було здійснено під час роботи: авторські права будуть належати роботодавцю. Якщо перекладач залучається як незалежний підрядник, договір про надання послуг між власником авторських прав на базовий твір і перекладачем має визначати, кому належать авторські права на переклад. У деяких випадках перекладачеві буде дозволено зберегти авторські права на переклад, а в інших авторські права будуть передані власнику авторських прав на оригінальний твір.

Несанкціоновані переклади

Перекладач створює несанкціонований переклад, якщо не отримує згоди власника авторських прав на оригінальний твір – такий переклад порушує авторські права на основний твір. Законодавство щодо захисту авторських прав на несанкціонований переклад не врегульовано: як юриспруденція, так і академічні джерела припускають, що несанкціонований переклад має захищати власне авторське право, навіть якщо це твір, що порушує права, за умови, що переклад відповідає необхідним вимогам до оригінальності. У цьому контексті оригінальний автор, імовірно, збереже своє право вимагати як справедливого відшкодування (наприклад, судова заборона), так і грошової компенсації за порушення авторських прав на їх твір. Ця загадка щодо права

власності виникає через те, що перекладач не є автором (і, ймовірно, не власником авторських прав) основного твору. Хоча автор і власник авторських прав на оригінальний твір можуть вимагати ухвали суду про знищення несанкціонованого твору, вони самі не можуть відтворювати та публікувати цей твір, оскільки перекладач залишив би виключне право на це. Можна вважати, що роботодавець вважатиметься першим власником несанкціонованого перекладу, зробленого під час роботи перекладача...

Важливо зазначити, що у випадку як авторизованих, так і несанкціонованих перекладів, незалежно від того, чи зроблені вони під час роботи або як незалежний підрядник, перекладач матиме моральні права на переклад. Відповідно до ст.14.1(2) Закону, відмовлення від немайнових прав може бути здійснено лише в письмовій формі...

Власник авторських прав на твір і перекладач укладають письмову угоду, яка регулює послуги та право власності на переклад. Якщо немає угоди про надання послуг, власник авторських прав на базовий твір може домовитися з перекладачем про передачу права власності на переклад. Усі передачі авторських прав мають бути оформлені в письмовій формі та підписані власником авторських прав відповідно до ст.13(4) Закону. Те саме стосується виключних ліцензій на авторське право.

За відсутності письмової угоди про надання права на переклад перекладач був би і автором, і власником авторських прав на переклад, навіть якщо переклад не був дозволений. У разі усної угоди від моральних прав не буде відмовлено ні автору основного твору, ні перекладачу (п. 14.1(2)). Це обмежує можливість перекладача вносити будь-які зміни в оригінальний твір, так як завдати шкоди автору основного твору, і вимагає від перекладача вказати посилання на зазначеного автора...» (*Naomi Zener, Prudence Etkin. Don't Get Lost in Translation: Copyright Protection in Translated Works // Bereskin & Parr LLP* (<https://www.bereskinparr.com//doc/don-t-get-lost-in-translation-copyright-protection-in-translated-works>). 17.12.2021).

Республіка Індія

«...В Індії відеоігри можуть бути захищені законом об авторському праві, поскільки вони підпадають под сферу «творческих работ»... Основные элементы видеоигры, которые могут охраняться различными категориями «произведений» в соответствии с разделом 14 Закона об авторском праве 1957 года (Закон), включают сюжетную линию, персонажей, музыку и части кода...

Игровой контент можно разделить на три основные категории: аудиоэлементы, визуальные элементы и программное обеспечение.

● Звуковые элементы - это важная часть любой игры. К ним относятся звукозаписи, фоновая музыка, диалоги, анимационные звуки и т. д.

- Визуальные элементы - это все элементы, которые отображаются на экране. К ним относятся фотографические изображения, движущиеся изображения, захваченные цифровым способом, анимированные неподвижные / движущиеся изображения, символы, текст и т. д.

- Программное обеспечение - эти элементы запускают игру. Они включают коды, базовый дизайн, плагины и т. д.

Всякий раз, когда компания продает свою игру, она предлагает покупателю лицензию на ее использование определенным образом и соблюдает условия. Компания никогда не продает игру своим потребителям. Игра относится к категории программ авторского права, и согласно закону, как только человек покупает программу, он может делать копии с нее. Поэтому, например, когда компания продает компакт-диск с игрой, она дает покупателю лицензию на игру. Лицензии могут быть изменены в зависимости от компании. Также стоит отметить, что, хотя некоторые компании разрешают транслировать свои игры онлайн, другие этого не делают. Следовательно, эти положения следует учитывать в условиях лицензионного соглашения.

На данный момент в Индии не существует прецедентного права, которое прямо касалось бы авторских прав в видеоиграх...» 9(*Dhairye Arora, Vrinda Sehgal. Copyright Protection for Video Games in India // Chadha & Chadha IP (https://www.candcip.com/single-post/copyright-protection-for-video-games-in-india). 31.12.2021*).

...В последние несколько лет в индустрии моды велись непрерывные споры о безопасности авторских прав. Поскольку пиратство стало почти повседневным явлением, модельеры должны были использовать защиту авторских прав, чтобы их дизайн оставался эксклюзивным, и никто не мог копировать или продавать дизайн без соответствующего разрешения...

Управление по правам интеллектуальной защиты Индии сохраняет дизайн одежды в соответствии с тремя законами:

- Закон о промышленных образцах 2000 г.,
- Индийский Закон об авторском праве 1957 г.,
- Закон о товарных знаках 1999 г. и Закон о географических указаниях 1999 г.

С точки зрения индустрии моды, законы не защищают весь наряд в целом; скорее, он защищает такие индивидуальные особенности одежды, как узор, форма, цвет и т. д. Это следует за двумя аспектами:

1) Он не может предоставлять охрану образцам, которые не зарегистрированы:

Закон о промышленных образцах обеспечивает охрану только зарегистрированным образцам. Незарегистрированные промышленные образцы не могут пользоваться преимуществами этого Закона. Они не могут

инициировать судебный процесс о возмещении убытков за несанкционированное копирование их проектов и запрет на их повторение.

2) Защита в соответствии с Законом об авторском праве:

Модный дизайн может быть зарегистрирован как «дизайн» в соответствии с Законом о промышленных образцах 2000 г., но в случае отсутствия регистрации он может получить защиту в соответствии с Законом об авторском праве 1957 г. В связи с этим авторское право на дизайн одежды сохраняется до воспроизведения с помощью технического процесса изделия, к которому был применен дизайн...» (*Rashmita Das. Fashion and copyright : a thin line between inspired and copied // QuickCompany.in (https://www.quickcompany.in/articles/fashion-and-copyright-a-thin-line-between-inspired-and-copied). 27.12.2021).*

Республика Островів Фіджі

«Асоціація прав виконавців Фіджі (FPRA) вчора обговорювала необхідність збільшення терміну авторського права на музику, створену на місцевому рівні.

Голова FPRA Еремасі Таманісау сказав, що термін дії авторських прав на пісні, створені на місцевому рівні, становить 50 років...

Пан Таманісау сказав, що FPRA подала заяву до постійної комісії парламенту із закордонних справ та у справах іТаукеї про необхідність захисту пісень.

«Ми можемо ввести тимчасовий захист і можемо збільшити термін дії авторського права з 50 до 100 років», – сказав він...» (*LITIA CAVA. Music copyright – Call to extend terms // Fiji Times Limited (https://www.fjitimes.com/music-copyright-call-to-extend-terms/). 12.12.2021).*

Російська Федерація

«...президент Ассоциации IPChain Андрей Кричевский, генеральный директор Российской государственной библиотеки (РГБ) Вадим Дуда и генеральный директор Российского авторского общества (РАО) Александр Сухотин подписали трехстороннее соглашение о включении РГБ в структуру блокчейна IPChain.

Такой шаг необходим для расширения доступа граждан к произведениям литературы, науки и искусства, защиты прав авторов в цифровой среде. Соглашение призвано способствовать развитию системы автоматизированного управления интеллектуальными правами.

Вадим Дуда отметил, что в РГБ сосредоточен значительный объем объектов интеллектуальных прав, в связи с чем библиотека не хочет отставать

от стремительно набирающего популярность тренда, такого как цифровизация. По его словам, ресурсом роста человеческого капитала и экономики выступает именно цифровой контент. Фонды библиотеки смогут в большем объеме использоваться в цифровой среде благодаря заложенной соглашением технологической и юридической основе.

Ассоциация IPChain поможет расширить РГБ объем данных о произведениях, правообладателях и проводимых операциях с интеллектуальными правами. Эти сведения будут доступны каждому заинтересованному субъекту рыночных отношений. У смежных индустрий появится представление о принадлежности прав на произведения тем или иным лицам...

На основании соглашения РГБ создаст на базе обязательных электронных экземпляров Национальный библиографический ресурс и Национальную книжную платформу. РАО, в свою очередь, предоставит данные о правообладателях и расскажет о способах расчета пропорционального вознаграждения...» ***(Российская государственная библиотека стала частью блокчейн-инфраструктуры IPChain // ООО "Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности" (<https://ipchain.ru/news/rossijskaya-gosudarstvennaya-biblioteka-stala-chastyu-blokchejn-infrastruktury-ipchain>). 13.12.2021).***

«Минувший год был тяжелым для всех, но особенно пострадали малый и средний бизнес, индустрия развлечений и сфера услуг. Больше всего долгов по выплатам авторских вознаграждений накопили за это время кинотеатры и организаторы массовых мероприятий, рестораторы, предприятия торговли.

РАО шло навстречу должникам, обходясь без судебных разбирательств в период ограничений. Сейчас, по мнению представителей РАО, бизнес достаточно восстановился, чтобы начать платить по счетам, поскольку... правообладатели тоже нуждаются в поддержке.

На сегодняшний день уже зарегистрировано 1175 исков на 185,7 млн рублей. Для сравнения: в 2018 году РАО собрало с должников 447 млн рублей по 2230 искам, в 2019-м — 326 млн рублей по 1863 искам, а в 2020 году сборы РАО упали на 35%.

В списке должников РАО рестораны, телеканалы, торговые и транспортные компании. При этом 85% исков адресованы ИП и субъектам малого и среднего бизнеса...» ***(РАО возобновляет взыскание долгов, приостановленное из-за пандемии // Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (РАО) (<https://rao.ru/rao-vozobnovlyet-vzyskanie-dolgov-priostanovlennoe-iz-za-pandemii/>). 09.12.2021).***

«По итогам 2021 года количество судебных споров по авторскому праву на фотопроизведения вырастет более чем на 40%, превысив 400 актов, а общая сумма заявленных требований, по их оценке, составит более 100 млн рублей.

В 2020 году в этой категории было 334 спора с общей суммой требований 93,8 млн рублей — суды удовлетворили требования на 19,1 млн рублей, то есть 20% от заявленных. Большая часть нарушений, связанных с фото, возникали из-за размещения объектов на сайтах — 85%. На размещение в соцсетях «ВКонтакте», Instagram, Facebook и Twitter пришлось 12% нарушений, а на телеэфиры — 3%. Чаще всего истцами выступают фотографы, а стимулом взыскания компенсаций для правообладателей служат успешные и публичные случаи в судебной практике.

Сумма средней компенсации за нарушение прав на фото в 2021 году будет идентична прошлогоднему показателю и составит около 64 тыс. рублей...» (*Судебных споров по фотографии станет больше на 40% // АО «Национальный Реестр интеллектуальной собственности» (<https://nris.ru/news/sudebnyh-sporov-po-fotografii-stanet-bolshe-na-40percent/>). 16.12.2021*).

«...12 заблуждений, широко распространенных при упоминании термина «авторское право».

Миф 1. Авторские права плохо защищены законом...

В Гражданском кодексе РФ авторскому праву посвящена отдельная Глава 70 в составе Четвертой части кодекса.

Кроме того, авторское право регулируется также многочисленными международными соглашениями и конвенциями, к которым присоединилось большинство стран мира...

За нарушения в сфере авторских прав в России предусмотрена и уголовная ответственность. Материальный ущерб, причиненный автору, может быть взыскан с нарушителя в порядке гражданского судопроизводства. Судебная практика не столь обширна, как по другим категориям дел. Но это не означает, что авторские права в России не защищаются.

Возможно, этот миф произрастает из факта, что объекты авторского права для их защиты не обязательно должны быть зарегистрированы за автором...

Миф 2. Объекты авторского права в открытом доступе можно использовать без ограничений

...это утверждение — очередной миф, который, кроме того, может способствовать нарушениям авторских прав.

Чтобы не стать нарушителем, необходимо помнить следующее:

- свободное использование часто допускается исключительно в личных целях...;

- выкладывать в свободный доступ можно произведения в соответствии с открытой лицензией. В российском праве такая лицензия регулируется ст. 1286.1 ГК РФ, а в международном праве понятием Creative Commons...

Во всех остальных случаях свободное использование произведений не допускается и требуется согласие правообладателя.

Миф 3. Если нет знака копирайта, то объект можно использовать

...знак «копирайт», который представляет собой букву С в окружности, использовался ранее в англо-саксонских правовых системах. Тогда авторское право существовало, в основном, в сфере книгопечатания и во времена, когда большинство стран мира еще не поставили свои подписи под Бернской конвенцией 1886 года. С момента принятия этого главного международного договора в области авторского права произведения авторов подлежат охране с момента их создания. Нанесение на экземпляры произведений каких-либо знаков не влияет на охраноспособность объектов.

Во многих странах мира, чаще на печатных произведениях, до сих пор используется такая форма уведомления об авторском праве, как знак копирайта, однако она не является обязательной...

Миф 4. Есть объекты без авторских прав

Объектом авторского права является любое произведение автора, в которое вложен творческий труд человека, которое облечено в форму, доступную для восприятия другим человеком...

Однако законом действительно предусмотрен ряд исключений — объекты, на которые не распространяются авторские права, но и произведениями эти объекты назвать нельзя. Например, расписания транспорта, телепрограммы, тексты судебных актов, новости и т.д.

Все остальное, что не подпадает под исключения (а они описаны в п. 6 ст. 1259 ГК РФ), авторским правом охраняется...

Миф 5. Можно использовать любой объект, если указать автора и источник...

Правовая охрана подразумевает, что с авторским произведением ничего нельзя делать без согласия автора. А это, согласитесь, совсем не одно и то же с простым указанием его фамилии.

Указание автора при использовании произведения обеспечит соблюдение его неимущественных прав на имя, однако нарушит другие права на произведение — имущественные.

Перепечатка, продажа произведения автора, даже с указанием его имени, но без его согласия — это нарушение авторских прав.

Отдельными нормами закона регулируется процесс цитирования — с соблюдением этих правил использование произведения с указанием источника и автора будет правомерным.

Миф 6. Авторские права нарушаются только тогда, когда произведение используют в коммерческих целях...

Любое использование произведения без согласия автора — нарушение его прав, с какой бы благой целью это не делалось. Об этом прямо указано в ст. 1270 ГК РФ...

Миф 7. Эту идею надо запатентовать

В соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторское право не распространяется на:

- идеи,
- методы,
- концепции,
- принципы,
- процессы,
- способы,
- системы,
- решения технических, организационных или иных задач,
- факты,
- открытия,
- языки программирования,
- геологическую информацию о недрах.

Таким образом, идею защитить авторским правом не получится...

Но если она будет выражена в виде технического решения, описания способа или метода, который можно применить к материальному объекту, тогда идея может получить охрану в рамках норм патентного законодательства. Однако это должна быть не просто идея, а идея в определенном выражении — в виде изобретения или полезной модели. Если идея будет выражена в форме учебника или научной статьи, доклада и т.д. — облечена в определенную форму — она может быть защищена как самостоятельное научное произведение.

Миф 8. Если не использовать авторское право, то оно теряется...

Личные неимущественные и имущественные права автора охраняются независимо от того, использует их автор или нет... Произведения охраняются с момента их создания. А автор вправе самостоятельно определять, когда и каким образом использовать свое творение, и использовать ли его вообще.

Миф 9. Если я создаю свое произведение на основе уже существующего произведения, то все права на мое произведение принадлежат мне

Произведение, созданное на основании уже имеющегося произведения, называется производным. На производные произведения также распространяется авторское право. Для публикации произведения на основе существующего требуется согласие автора первоначального произведения. Такое правило существует в Российской Федерации, но есть страны, где для создания производного произведения не требуется согласия автора первоначального.

Автору производного произведения принадлежат права на этот объект, независимо от наличия прав на исходное произведение и при соблюдении этих прав. Однако если создается новое производное произведение на основе уже существующего без согласия первоначального автора, то это будет нарушением.

Миф 10. Ничего нельзя использовать без разрешения автора...

Вся совокупность норм авторского права РФ как раз и устанавливает условия правомерного пользования произведениями творчества — в каком порядке, в каких пределах, с какими условиями и уровнем вознаграждения...

Миф 11. Мне ничего не будет: у ответчиков в суде очень широкие права. В тюрьму-то я точно не сяду

Права у ответчиков действительно есть, однако права есть и у истцов, поскольку гражданский процесс в России является состязательным...

Законом предусмотрены разные способы защиты прав авторов. В гражданско-правовом порядке в пользу авторов или иных правообладателей может быть взыскан причиненный нарушителем материальный ущерб, моральный вред, различные компенсации.

Нарушение авторских прав карается также и в уголовном порядке через применение ст. 146 УК РФ... Наказание по данной статье установлено в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ареста или лишения свободы на максимальный срок до шести лет...

Миф 12. Авторские права не регистрируются, поэтому ничего защищать не нужно. На моей стороне закон

...в авторском праве действует принцип презумпции — права возникают в момент создания произведения, и автору нет необходимости ничего регистрировать и доказывать, пока отсутствуют споры.

Другое дело, что автор должен доказать свое авторство в случае возникновения споров и притязаний на объекты охраны — подтвердить, что именно это произведение было создано его творчеством в определенный момент времени. В этом случае наиболее удобный и действенный способ фиксации авторства — депонирование произведений.

Современные цифровые сервисы депонирования объектов авторских прав решают эти задачи просто, быстро и не затратно. Такие сервисы предоставляют авторам возможность всегда иметь доказательства на случай защиты своих прав и законных интересов. Через такой метод можно легко доказать приоритет (первичность создания произведения), но не всегда возможно установить, что произведение создано творческим трудом автора-заявителя...» (*Сергей Морозов. 12 мифов об авторских правах // vc.ru (<https://vc.ru/legal/339922-12-mifov-ob-avtorskih-pravah>). 26.12.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Каждый год мы слышим одни и те же рождественские песни снова и снова, и плейлист редко меняется...»

Вы можете задаться вопросом, сколько денег авторы... тратят каждый год и действительно ли возможно жить на гонорары.

...исследование, проведенное для Channel 5 в 2016 году, действительно попыталось найти ответ и пришло к выводу, что песни с наибольшим доходом каждый год выглядят следующим образом:

“Merry Xmas Everybody” by Slade 1 млн фунтов стерлингов (гонорары в год)

“Fairytale of New York” by The Pogues and Kirsty MacColl 400 000 фунтов стерлингов.

“All I Want for Christmas is You” by Mariah Carey 400 000 фунтов стерлингов.

“White Christmas” by Bing Crosby 328 000 фунтов стерлингов

“Last Christmas” by Wham! 300 000 фунтов стерлингов

“Wonderful Christmastime” by Paul McCartney 260 000 фунтов стерлингов

“Stop the Cavalry” by Jona Lewie 120 000 фунтов стерлингов.

“2000 Miles” by The Pretenders 102 000 фунтов стерлингов

“Mistletoe and Wine” by Cliff Richard 100 000 фунтов стерлингов

“Stay Another Day” by East 97 000 фунтов стерлингов...

Приведенный выше расчет предполагает, что Noddy Holder из Slade и Jim Lea забирают домой по 500 000 фунтов стерлингов в год каждый за песню, которая занимала первое место в чартах Великобритании в 1973 и 1989 годах...»

(Christmas song royalties: How much do Mariah Carey, Wham! and The Pogues earn every year? // TECHREGISTER UK

(<https://www.techregister.co.uk/christmas-song-royalties-how-much-do-mariah-carey-wham-and-the-pogues-earn-every-year/>). 16.12.2021).

Сполучені Штати Америки

«...Согласно Закону о модернизации музыки (ММА), принятому Конгрессом США в 2018 году, срок действия авторских прав на все звукозаписи, сделанные до 1923 года, истекает в США 1 января 2022 года...»

До этого акта эти записи не должны были стать общественным достоянием до 2067 года... Это связано с тем, что до 1970-х годов звукозаписи охранялись не федеральным законом (срок действия авторского права 95 лет), а скорее беспорядочной смесью законов штата, страны и города... Когда был принят Закон об авторском праве 1909 года, звукозапись находилась в достаточно зачаточном состоянии, чтобы не быть включенной в нее — была покрыта только основная «написанная» работа (музыкальная партитура, тексты песен, сценарий и т. д.), а записи оставлены на усмотрение других систем.

Фактически, многие местные законы в конечном итоге включили записи в соответствии с общим правом, право собственности на которые не истекло никогда. Хотя Закон о звукозаписях 1971 года и Закон об авторском праве 1976 года исправили эту ситуацию для записей, сделанных после 14 февраля 1972 года, более старые записи все еще оставались нераскрытыми. Но ММА изменил это, и записи скоро попадут под действие федерального закона. Мало того, что все звукозаписи до 1923 года станут общественным достоянием США в 2022 году, записи 1923 года станут общественным достоянием США в 2023 году, записи 1924 года — в 2024 году и так далее, вплоть до 2046 года включительно...

Период от самых ранних записей 1860-х до 1922 года включает в себя богатый и разнообразный плейлист: первые экспериментальные игры, водевиль, бродвейские хиты, рэгтайм и зачатки популярного джаза. Включены работы Скотта Джоплина, эксперименты Томаса Эдисона, эмоциональные трели Аделины Патти и первая запись *Swing Low, Sweet Chariot*, и это лишь некоторые из основных моментов...» (*All Sound Recordings Prior to 1923 Will Enter the US Public Domain in 2022 // Public Domain Review* (<https://publicdomainreview.org/blog/2021/12/all-sound-recordings-prior-to-1923-will-enter-the-us-public-domain-in-2022>). 07.12.2021).

«1 января 2022 года все литературные произведения, композиции и фильмы, впервые опубликованные в 1926 году, а также все звукозаписи до 1923 года станут общественным достоянием в Соединенных Штатах.

Вот уже четвертый год подряд работы, опубликованные во время правления Кэлвина Кулиджа, ...стали доступны публике для копирования, микширования и записи. ...в этом году есть несколько громких имен и титулов...

Книги:

- Эрнест Хемингуэй, *Солнце тоже восходит* и *Весенние потоки*
- Лэнгстон Хьюз, *Утомленный блюз*
- Т. Е. Лоуренс, *Семь столпов мудрости*
- А.А. Милн, *Винни-Пух*
- Дороти Паркер, *достаточно веревки*

Фильмы:

- *Сражающийся дворецкий* (Бастер Китон в главной роли)
- *Сын шейха* (Рудольф Валентино в главной роли)
- *Соблазнительница* (с Гретой Гарбо в главной роли)

Композиции:

- "Прощай, черная птица" (Рэй Хендерсон, Морт Диксон)
- «Джентльмены предпочитают блондинок» (Ирвинг Берлин)
- "Нессун Дорма" из *Турандот* (Джакомо Пуччини, Франко Альфано, Джузеппе Адами, Ренато Симони)

- «Кто-то, чтобы присматривать за мной» (Джордж Гершвин, Ира Гершвин)
- «Когда появляется красный, красный Робин, Боб, Боб, катится на катушке» (Гарри Вудс)...» (*Brian Murphy. Works from 1926 (and Pre-1923 Sound Recordings) Enter the Public Domain in the U.S. // Frankfurt Kurnit Klein & Selz PC (<https://advertisinglaw.fkks.com/post/102hes7/works-from-1926-and-pre-1923-sound-recordings-enter-the-public-domain-in-the-u>). 24.12.2021).*

«...Чтобы песня была защищена авторским правом, ее нужно всего лишь «зафиксировать в материальном носителе выражения». Чтобы песня считалась «исправленной», ее нужно каким-то образом записать. ...исходя из очередности дел, переданных в суд, исполнение песни вживую не соответствует «фиксированному» требованию, даже если вы исполняли ее вживую перед 10 000 человек. Однако, если бы вы записывали живое выступление, вы бы выполнили фиксированное требование. Таким образом, если один человек записал живое выступление на свой телефон, и вы можете отследить эту запись, вы выполнили требование «фиксирования». Исправление можно обобщить, имея возможность вернуться к исходной работе, когда это необходимо. Это может означать как нотную запись, так и аудиозапись оригинального произведения. К счастью для этих артистов, редко бывает живое выступление, драка бездельников или очаровательный кошачий момент, который не остается незаписанным.

Судебные процессы, касающиеся этих интеллектуальных и художественных объектов, часто должны принимать во внимание некоторую степень субъективности. Например, в иске, поданном в 2014 году от имени Рэнди Вулфа, покойного фронтмена Spirit, утверждалось, что Led Zeppelin использовали рифф в «Stairway To Heaven», который по звучанию был похож на рифф в их песне «Taurus»... В иске утверждалось, что Пейдж скопировал рифф после того, как услышал живое исполнение "Taurus". Led Zeppelin выиграли дело в 2016 году, в основном на основании заявлений о том, что нисходящий паттерн представляет собой простую последовательность аккордов, которая веками была обычным музыкальным приемом...

Имея в нашем распоряжении всего 12 нот, ...трудно представить себе какую-либо комбинацию нот, настолько уникальную, чтобы она не звучала как что-либо, что когда-либо было записано или сочинено в истории музыки. Таким образом, эти иски об авторских правах в отношении интеллектуальной собственности могут быть очень сложными и запутанными, особенно если учесть, что они касаются любой импровизированной версии песни, записанной в той или иной форме.

Интересно, что во время этого судебного разбирательства присяжным не разрешалось слушать ни одну из песен, а приходилось полагаться на то, что эксперт исполнит обе песни в суде, используя оригинальные ноты. Дело было

обжаловано, и его рассмотрел 9-й Окружной апелляционный суд США, который проголосовал 9-2, чтобы оставить в силе первоначальный вердикт. В октябре 2020 года была подана очередная апелляция, но Верховный суд США отказался рассматривать дело, фактически положив конец спору. Это постановление было важно для установления приоритета, согласно которому один исполнитель не может охранять авторские права на основополагающие строительные блоки музыки.

Кэти Перри была вовлечена в аналогичный спор, который ощутил влияние решения Led Zeppelin. В 2014 году на Кэти Перри подали в суд за нарушение авторских прав христианский рэп-исполнитель по имени Flame, который заявил об авторских правах на рифф из восьми нот, использованный в его песне «Joyful Noise». В федеральном суде был проведен судебный процесс, и в 2019 году присяжные обязали Перри, ее сотрудников (в песне было указано пять авторов и три продюсера) и ее лейбл выплатить Flame 2,78 миллиона долларов в качестве компенсации за ущерб. Предположительно, Перри должна была выплатить 550 000 долларов из своего кармана. Была подана апелляция, и, частично из-за приоритета, установленного решением Led Zeppelin ранее в том же году, решение присяжных было отменено в марте 2020 года...

Учитывая, что Led Zeppelin — такая культовая группа, удивительно, что они не стали предметом новых судебных исков. Led Zeppelin - это группа, на которую сильно повлияла блюзовая музыка, часто они проводят грань между тем, чтобы вдохновиться артистом, и нарушением авторских прав этого исполнителя. Когда они записали песню "When The Levee Breaks" в 1971 году, это была кавер-версия, но это была уникальная интерпретация, в которой они, возможно, изменили песню достаточно, чтобы оправдать отказ от признания авторства песни. Инструментарий другой, в центре внимания — ударные, атмосфера песни другая, хотя текст почти идентичен.

Led Zeppelin действительно упомянули одного из первых исполнителей, певицу Мемфис Минни, но не другого оригинального исполнителя, Канзаса Джо Маккоя. Указание исполнителя не устраняет нарушения... Когда вы указываете исполнителя, вы признаете, что слышали его работу, и официально отмечаете, что вы получили свою песню из их песни. Поместье канзасского Джо Маккоя может иметь некоторые юридические основания для защиты... Авторское право действует в течение всей жизни художника плюс дополнительные 70 лет. Канзас Джо Маккой скончался в 1950 году, а это означает, что его авторские права на оригинальную версию «Когда прорывается дамба» истекли в 2020 году, через 70 лет после его смерти...» (*How Led Zeppelin Gave Us All a Lesson in Copyright Law // Ultimate-Guitar.com* (https://www.ultimate-guitar.com/articles/features/how_led_zeppelin_gave_us_all_a_lesson_in_copyright_law-125371). 10.12.2021).

«...Місяць грудень є особливо чудовим для небагатих щасливчиків, які заробляють на музиці, яка приносить таку радість світу.

За поширену мелодію «All I Want for Christmas Is You» Мерайї Кері заробила понад 60 мільйонів доларів з моменту її виходу в 2011 році. ...її хіт різдвяної пісні, за оцінками, принесе ще 600 000 доларів або близько того до 25 грудня.

...святкові пісні транслюються в різних форматах, ...набиваючи кишені власників авторських прав гонорарами. Що викликає запитання: які юридичні наслідки використання цих пісень без ліцензії на це?

Відповідно до закону, використання захищеної авторським правом пісні в комерційних цілях без відповідної ліцензії наражає неавторизованого користувача до істотної відповідальності за порушення авторських прав.

У Сполучених Штатах кожен оригінальний авторський твір, зафіксований на будь-якому матеріальному засобі вираження, підлягає захисту авторських прав. Сюди входять різдвяні пісні. При цьому авторські права ...закінчуються через 70 років після смерті певного автора, після чого твір... стає суспільним надбанням і може використовуватися без ліцензії.

Існує два різних типи авторських прав, які можуть застосовуватися до святкової пісні, написаної та виконаної з 1926 року (зверніть увагу, що в США твори, опубліковані до 1 січня того ж року, є суспільним надбанням): 1) авторське право на сам музичний твір, і 2) авторське право на звукозапис пісні...

Візьмемо, наприклад, «Silent Night». Музика та слова цієї улюбленої пісні були написані в 1818 році, а автори пішли з життя в середині 1800-х років. Таким чином, оскільки автори померли понад 70 років (а оскільки пісня виникла до 1926 року), ноти та слова до «Silent Night» є суспільним надбанням, а це означає, що будь-хто може виконати їх без попереднього отримання ліцензії... Існують тисячі різноманітних звукозаписів різних виконавців, які співають «Silent Night». Бінг Кросбі записав свою пам'ятну версію в 1945 році. ...Керрі Андервуд зробила те ж саме у 2020 році.

Оскільки містер Кросбі помер всього 44 роки тому, а пані Андервуд жива і здорова, відповідні авторські права на ці два виконання «Silent Night» все ще діють. Таким чином, будь-хто, хто хоче використовувати записи Бінг і Керрі в комерційних цілях, повинен отримати ліцензію...

Для більшості з нас саундтрек сезону свят відтворюється без суперечок. Це не обов'язково стосується тих, хто хоче включити різдвяні пісні у свої комерційні заходи, такі як реклама на радіо та телебаченні, перерви в подкастах і навіть публікації в соціальних мережах. Для цих людей і підприємств повинні бути забезпечені ліцензії, припускаючи, що твори, про які йде мова, захищені авторським правом, що, ймовірно, так.

Знову ж таки, будь-яке неліцензійне використання музики третьої сторони можна охарактеризувати як порушення авторських прав. І хоча, можливо, не відповідає духу свят, несанкціоноване використання різдвяної

музики в США може призвести до відшкодування порушника до 150 000 доларів США, а також додаткових збитків, таких як гонорар адвоката...» (*Jennifer A. Mauri. It's Beginning to Sound a Lot Like Christmas: A Brief Overview of Holiday Songs and Their Copyright Implications // MICHELMAN & ROBINSON, LLP (<https://www.mrllp.com/blog-its-beginning-to-sound-a-lot-like-christmas-music-copyright-Mauri-jennifer>). 02.12.2021*).

«В результате пандемии COVID-19 сотрудники Библиотеки Конгресса в марте 2020 года быстро перешли на удаленную работу, в том числе сотрудники, в основном сосредоточенные на печатных материалах. Сотрудники Секции управления цифровым контентом (DCM) и Управления развития коллекций (CDO) организовали проект по рекомендации должностным лицам (RO) - экспертам в предметной области, которые отбирают новый контент для коллекции библиотеки - для определения названий электронных книг открытого доступа из Справочника книг открытого доступа (DOAB), международного цифрового каталога, обеспечивающего доступ к академическим рецензируемым книгам с лицензиями открытого доступа, для добавления в постоянную коллекцию библиотеки. Этот проект был специально создан для обслуживания и поддержки сотрудников библиотеки, которые недавно перешли на работу, и в результате были успешно отобраны тысячи наименований, которые будут добавлены в постоянную коллекцию библиотеки.

После того, как РО были отобраны названиями, сотрудники DCM использовали установленные рабочие процессы для обработки электронных книг и размещения их на loc.gov. Для электронных книг, которые Библиотека уже хранит в печати, этот процесс влечет за собой загрузку файлов электронных книг из DOAB, клонирование и преобразование существующих библиографических записей MARC из каталога библиотеки в соответствующие печатные издания и обеспечение включения метаданных лицензии Creative Commons в запись MARC...

Сотрудники DCM начали работу с книгами в открытом доступе, реализовав несколько исследовательских проектов, включая латиноамериканские электронные книги с открытым доступом и детские электронные книги с открытым доступом... Теперь исследователи могут получить доступ к электронным книгам почти на 50 языках, изданным почти в 100 странах, по различным предметам, от истории и музыки до поэзии и технологий, с добавлением десятков новых наименований каждый месяц...» (*Carlyn Osborn. The Open Access Books Collection: Expanding Access and Building Connections // Library of Congress (<https://blogs.loc.gov/thesignal/2021/12/open-access-books-collection/?loclr=eadpb>). 16.12.2021*).

«...Протягом останніх п'яти років, відповідно до Плану цифрового колекціонування Бібліотеки Конгресу, ми працювали над тим, щоб зробити цифрове колекціонування постійною сферою діяльності агентства.

Спираючись на ці успіхи, ми вступаємо в нову фазу зрілості цифрових колекцій Бібліотеки, і ця робота буде керуватися протягом наступних п'яти років відповідно до нової стратегії цифрових колекцій агентства...

Стратегія має на меті дати наступні значні результати протягом свого п'ятирічного терміну дії.

- Перейти до моделі цифрових пересилань і переваг електронних придбань.
- Підтримання широкого, різноманітного та інклюзивного колекціонування.
- Покращення сервіс і доступ для користувачів.
- Модернізація ІТ-інфраструктури, щоб покращити робочі процеси та процеси.
- Підтримання розвитку кадрів для цифрових колекцій.

Нова стратегія має чотири стовпи, які відображають стратегічний план Бібліотеки Конгресу та цифрову стратегію. Його цілі такі:

1. Розгорнути доступ. Для розширення доступу до колекцій стратегія зосереджена на відкритому контенті; надання максимально широкого доступу до контенту з обмеженими правами; а також спрощення й уніфікація доступу та виявлення.

2. Покращити послуги. Для покращення обслуговування користувачів стратегія спрямована на розширення авторського електронного депозиту; перехід до e-preferred, у якому перевага надається цифровим форматам замість традиційних фізичних форматів, відповідно до основних потоків збору; модернізація документального колекціонування для цифрового документування різноманітних точок зору на повсякденне життя; і визначення єдиного підходу до підтримки використання колекцій для цифрових наук.

3. Оптимізувати ресурси. Щоб допомогти модернізувати діяльність, стратегія забезпечує основу для оцінки, реорганізації та перебудови процесів і структур для підтримки все більш цифрової колекції; навчити персонал керувати переважно цифровою програмою придбання; і переглянути всі групи політики та управління цифровими колекціями.

4. Виміряти вплив. Щоб виміряти вплив зусиль, стратегія вимагає дослідження користувачів, щоб якнайкраще забезпечити доступ до колекцій; встановлення відстеження та аналізу даних для колекцій для надання інформації для подальшого розвитку колекції; і надання інструментів і даних персоналу для підтримки постійного вдосконалення діяльності з цифрових колекцій...» (*Trevor Owens. Library of Congress Digital Collections Strategy Published // Library of Congress (<https://blogs.loc.gov/thesignal/2021/12/library-of-congress-digital-collections-strategy-published/?loclr=eadpb>). 14.12.2021*).

«Бюро регистрации авторских прав США объявило об открытом исследовании для оценки достоинств предоставления возможности отложить рассмотрение материалов для регистрации авторских прав до более позднего запроса со стороны заявителя. ...Бюро регистрации авторских прав собирает комментарии общественности, которые должны быть внесены до 24 января 2022 года.

Защита авторских прав автоматически распространяется на оригинальное авторское произведение, как только оно создано и зафиксировано в материальной форме. Хотя регистрация не является обязательной, Закон США об авторском праве предоставляет значительные стимулы для поощрения регистрации, которая происходит только после того, как Бюро регистрации авторских прав проверит работу и определит, что она защищена авторским правом. Этот процесс часто может занять много месяцев...

Стремясь модернизировать свою технологическую инфраструктуру, Бюро регистрации авторских прав ранее запрашивало мнение общественности относительно процесса регистрации. Респонденты представили различные предложения об отсрочке проведения экспертизы, некоторые из которых включали:

- Разрешение заявителям подавать материалы заявки со скидкой
- Задержка экспертизы, но все еще внесение информации о работе в публичный каталог
- Разрешение формальной экспертизы для определения того, следует ли регистрировать работу позже за дополнительную плату
- Если произведение зарегистрировано, прикрепление установленных законом льгот с датой вступления в силу, когда исходные материалы были получены.

Комментаторы указали, что преимущества разрешения отложенной экспертизы включают большее количество регистраций, более своевременную регистрацию, расширение публичных записей, повышение эффективности за счет удаления этапа экспертизы, сокращение времени обработки, меньшие расходы и большее количество депозитов, доступных для коллекций Библиотеки Конгресса...

Чтобы оценить жизнеспособность включения варианта отложенной экспертизы, Бюро регистрации авторских прав приглашает письменные комментарии по различным темам, в том числе:

- Недостатки текущего процесса регистрации
- Возможные преимущества и недостатки отложенного обследования
- Возможная правовая или нормативная база для варианта
- Влияние такой опции на Бюро регистрации авторских прав, Библиотеку и возможность подачи иска на основании Четвертого сословия.
- Можно ли достичь тех же целей, для которых предназначена отложенная экспертиза, с помощью альтернативных средств...» (*Amol Parikh. Copyright*

«Бібліотеки успішно переконують законодавчі збори штатів допомогти їм отримати кращі умови ліцензій на електронні книги від Amazon та інших видавців.

...закон штату Меріленд, який має набути чинності в січні, а подібний законопроект у Нью-Йорку вимагатиме від видавців, які продають електронні книги споживачам, також ліцензувати їх бібліотекам на розумних умовах.

Бібліотеки наполягали на ухваленні закону, оскільки вони кажуть, що видавці встановлюють високі ціни, вимагають повторної покупки ліцензій, обмежують можливість розповсюдження цифрових копій і, донедавна у випадку Amazon, взагалі відмовлялися ліцензувати деякі електронні книги бібліотекам.

...Закон штату Меріленд і законопроект Нью-Йорка стверджують, що недоцільно обмежувати кількість ліцензій на електронні книги, які бібліотеки можуть придбати в той самий день, коли вони доступні для широкої публіки.

...OverDrive, платформа для цифрового читання для бібліотек і шкіл, сказала, що 2020 рік став рекордним для цифрових кас, а зростання продовжилося в 2021 році...

- Загальний обсяг кредитування цифрових книг у 2021 році перевищить 500 мільйонів... порівняно з 430 мільйонами у 2020 році.

- Більш гнучкі моделі ліцензування — наприклад, дозвіл на одночасну оплату однієї і тієї ж цифрової копії — допомогли сприяти збільшенню.

...торговельна група видавців Асоціація американських видавців (AAP) виступає проти цих заходів і цього місяця подала позов про скасування закону Меріленду.

- AAP стверджує, що закон порушує федеральний захист авторських прав, створюючи «тіньовий закон про авторські права», який надає бібліотекам «безпрецедентний контроль» над транзакціями з видавцями.

- «Це правда, що ці законопроекти вимагатимуть більше робіт на більш миттєвих умовах за заниженою ціною», — сказала Марія Паланте, президент AAP і колишній керівник Бюро авторських прав США.

- «Ми не погоджуємося, чи добре це для стійкості видавничої галузі, чи це законно».

...позов видавців у Меріленді є попередженням для губернатора Нью-Йорка Кеті Хочул, яка ще не підписала закон штату.

- Прес-секретар офісу Хочула повідомила, що вони переглядають законодавство, яке вже ухвалено законодавчим органом штату.

...Массачусетс і Род-Айленд розглядають подібні заходи... і більше штатів можуть підхопити пропозиції, коли вони збираються на свої сесії

наступного року...» (*Margaret Harding McGill. Libraries enlist states in fight over ebook rules // Copyright Axios Media (<https://www.axios.com/libraries-enlist-states-in-fight-over-ebook-rules-f165794c-ffb7-4f0d-a6b8-498e8786c8f1.html>). 21.12.2021*).

«Мало кто будет спорить с тем, что успех Disney (NYSE: DIS) является результатом огромной и постоянно растущей сокровищницы интеллектуальной собственности компании. С появлением в 1928 году «Парохода Вилли» - первого фильма с Микки Маусом в главной роли - Disney собрал огромный каталог персонажей, которому повсюду завидуют медиа-компании.

...по мере того, как мы приближаемся к концу 2021 года, Мышиный дом рискует потерять контроль над некоторыми из самых любимых персонажей компании, которые в следующем году должны стать достоянием общественности.

Из всех персонажей в архиве Disney те, которые появились в основополагающих книгах А.А. Милна о Винни-Пухе, являются одними из самых любимых...

Но закат над защитой авторских прав на самый ранний из рассказов, который впервые появился в 1926 году, Disney может потерять контроль над персонажами в 2022 году.

Закон об авторском праве США обычно ограничивается жизнью автора плюс дополнительные 70 лет. Конечно, есть исключения. Закон о продлении срока действия авторских прав 1998 г. касается случаев, когда произведение является «произведением по найму», которое защищает авторские права компании в течение 95 лет с момента первой публикации или 120 лет после его создания, в зависимости от того, что закончится раньше.

Это расширение появилось после того, как Disney успешно лоббировал Конгресс и получил название «Закон о защите Микки Мауса» после многочисленных кампаний по защите одного из самых узнаваемых персонажей в мире.

Disney приобрел права на книги о Винни-Пухе и их персонажах в поместье Милна еще в 1961 году и превратил их в многомиллиардную индустрию. Инвесторы могут быть удивлены, обнаружив, что Винни-Пух и его друзья являются одними из самых прибыльных в каталоге Disney.

Винни-Пух, по сути, входит в число самых ценных медиа-франшиз в мире, накопив за годы выручку более 80 миллиардов долларов... Хотя оценки разнятся, некоторые считают, что Disney в настоящее время получает от Пуха и его друзей годовой доход от 3 до 6 миллиардов долларов.

Важно отметить несколько важных юридических различий. Начиная с 2022 года, Дисней не сможет подать в суд на кого-либо, кто использует в качестве вдохновения оригинальные рассказы А.А. Милна о Винни-Пухе,

адаптируя вымышленного медведя для новых проектов или оригинальных творческих работ...

Однако Disney может преследовать любого, кто пытается использовать версию Винни-Пуха Disney и персонажей с товарными знаками, созданных им на основе рассказов Милна. Дом Мыши также сохраняет права на книги и персонажей Милна, созданных после 1926 года, включая Тигра, впервые появившегося в 1928 году.

Также существует вероятность того, что Disney снова может попытаться расширить авторские права на Винни-Пуха, хотя многие эксперты по правовым вопросам считают, что это будет маловероятно...» (*Danny Vena. Disney Risks Losing Copyright Protection on Some of Its Most Iconic and Lucrative Characters // The Motley Fool (<https://www.fool.com/investing/2021/12/30/disney-risks-losing-copyright-protection/>). 30.12.2021*).

Турецька Республіка

«Права на изображение, также известные как право на гласность, относятся к таким характерным чертам человека, как имя, фигура, впечатление, сходство, изображения, имя, голос, жесты, слоган или подпись (Image Rights)...

Image Rights обращает внимание прежде всего на трансфертные соглашения популярных спортивных площадок, особенно футбольных. Поскольку популярность футболистов приводит к высокооплачиваемым маркетинговым кампаниям, которые приносят больше денег по сравнению с комиссионными за перевод, вопрос, связанный с правами на изображения и увеличением доходов от них, в последнее время является важной темой для обсуждения. ...в Турции права на изображения не рассматриваются как проблема и даже не упоминаются в большинстве подписанных соглашений о передаче прав. Термин Image Rights упоминается лишь несколько раз для перевода всемирно известных игроков в турецкие футбольные клубы. Хотя Image Rights имеют экономическую ценность во всем мире, концепция прав на изображения еще не используется активно в турецкой лиге.

Имя футболиста, внешность и характерные качества, которые он представляет, подпадают под действие Image Rights, и их коммерческое использование также подпадает под действие Image Rights. В связи с этим в некоторых странах многие футбольные клубы и игроки подписывают соглашения о доходах от прав на изображения. В соответствии с этими соглашениями Image Rights могут быть переданы футбольному клубу игрока, и игрок может получить оплату за право на изображение, или игрок единолично сохраняет за собой доход. Фактически, поскольку Image Rights должны передаваться отдельно при передаче спортсмена, права на изображение которого принадлежат одному клубу, в другой клуб, эти процедуры передачи

также ожидаются. С ростом популярности многие клубы уже включили права на изображения в соглашения о передаче.

Когда учитывается доход от прав на изображения, в интересах держателя не передавать права на изображение. Переговоры о передаче прав на изображение должны включать степень, в которой клуб сможет использовать Image Rights владельца как в личных, так и в клубных целях. Вместимость клуба означает представление или использование Image Rights игрока в рамках полномочий клуба, в то время как личная способность означает отдельное появление игрока без каких-либо признаков клуба. Во избежание путаницы, объем, связанный с вышеупомянутыми условиями, должен быть подробно обсужден в договорах передачи...

В турецком законодательстве в этой сфере регулируются только детали дохода, возникающего от прав на изображение, и указывается, что доход, возникающий от прав на изображение, также подлежит обложению подоходным налогом...

Финансовые выгоды от Image Rights должны быть обеспечены защитой интеллектуальной собственности, поскольку экономическое значение будет расти и дальше... Во избежание двусмысленности Image Rights должны быть определены как отдельное право интеллектуальной собственности и должны быть защищены с учетом их связи с правами личности. Более того, футболисты и их агентства должны принять меры для защиты прав на изображение игроков с помощью существующей возможной защиты в соответствии с законодательством об интеллектуальной собственности, а клубам следует подумать о разработке быстрой стратегии, чтобы не терять прибыль, одновременно повышая ценность имиджа игрока с помощью репутации клуба. Поскольку большинство профессиональных клубов рассматривают популярность футболиста в дополнение к его возможностям, в ближайшем будущем права на изображения станут основной темой трансферов» (*Gülenay Kavcar, Besray Savaş. A New Concept of Intellectual Property: What is Image Rights? // Kılınc Law & Consulting (<https://kilinclaw.com.tr/en/what-is-image-rights/>). 14.12.2021*).

Федеративна Республіка Нігерія

«Троє книготоргівців були заарештовані, а підозрювані в піратстві книги вартістю близько п'яти мільйонів найр були вилучені співробітниками Нігерійської комісії з авторських прав (NCC) під час операції на сучасному ринку Гаркі в Абуджі.

...оперативники за підтримки озброєних поліцейських 14 грудня 2021 року штурмували книжкові магазини на ринку та затримали тих, хто продавав підозрювані піратські книги. За попередніми даними, серед вилучених було

близько дев'ятсот семи (907) неправомірних примірників релігійних, мотиваційних та освітніх найменувань різних видавців...

Говорячи про антипіратський рейд, операційний директор НСС пан Обі Езейло описав операцію як серйозний удар по книжковому піратству в Абуджі. За його словами, антипіратська операція відбувалася після повідомлень правовласників, посилення збору розвідувальних даних і спостереження з боку оперативників Комісії.

Він зазначив, що Комісія розпочала подальше розслідування з метою притягнення до відповідальності підозрюваних...» (*NCC Arrests 3 Suspected Pirates, Books Worth N5m Confiscated // Nigerian Copyright Commission* (<https://copyright.gov.ng/ncc-arrests-3-suspected-pirates-books-worth-n5m-confiscated/>). 15.12.2021).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«У своєму плані дій щодо інтелектуальної власності Європейська комісія оголосила, що створить набір інструментів ЄС проти підробки, в якому будуть визначені послідовні, ефективні та скоординовані дії проти підробки, як онлайн, так і офлайн. Для підготовки цієї ініціативи Європейська комісія та Обсерваторія EUIPO запланували серію цільових семінарів...

Перший семінар із соціальних мереж відбувся 14 вересня 2021 року. Другий, присвячений доменним іменам, відбувся 12 жовтня 2021 року, а третій, присвячений платежам, відбувся 1 грудня 2021 року. Метою було визначити дії та заходи, які необхідно вжити ключовим гравцям, щоб запобігти неправомірному використанню послуг електронних платежів для діяльності, що порушує права на ІВ...

Цей семінар базувався на визначених тенденціях та передовому досвіді різних платіжних служб, з дискусійного документа EUIPO «Виклики та передові практики для електронних платіжних послуг для запобігання використанню їхніх послуг для діяльності, яка порушує інтелектуальну власність», підготовленого Експертною групою обсерваторії EUIPO...

Під час семінару учасники обговорили проблеми, пов'язані з неправомірним використанням платіжних послуг для діяльності, що порушують права на інтелектуальну власність, а також передові практики, інструменти та ініціативи різних платіжних служб для подолання таких зловживань, а також конкретні способи підтримки цих зусиль...» (*Third workshop on the EU Toolbox against counterfeiting: payments // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=

csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9071716&journalRelatedId=manual/).
07.12.2021).

«...На форумі IP Business of Asia, який відбувся 2 та 3 грудня 2021 року, д-р Луї Нг, директор Музею палацу Гонконгу; д-р Джонні Хон, міжнародний бізнесмен із Гонконгу та засновник Global Group of Companies; Нік Чан, партнер Squire Patton Boggs; та Піндар Вонг, голова VeriFi (Hong Kong) Ltd, надали цінну інформацію...

Ліцензування культурної інтелектуальної власності дозволяє музеям підвищити позиціонування свого бренду та досягти більшого визнання. Це відбувається насамперед через дедалі складніші способи, якими сама культурна ІВ виконується на продуктах.

«Просте копіювання та вставлення ілюстрації на чохол iPhone більше не є вибором», — каже Нг...

Він додає: «Нам потрібно перетворити твори мистецтва та артефакти на витончені історії та наративи, які є набагато більш захоплюючими, вражаючими та привабливими для брендів та споживачів, ніж просто використання фотографії твору мистецтва на продукті...»

Незамінні токени — це унікальна одиниця даних, яку можна зберігати та відстежувати на блокчейні, а також купувати чи продавати. NFT також може бути частиною смарт-контракту і може бути запрограмований так, щоб майбутня подія автоматично ініціювала заздалегідь визначену відповідь.

«Тому подальший перепродаж твору мистецтва шляхом автоматичної виплати авторської винагороди художнику, безсумнівно, є привабливою перспективою», — каже д-р Джонні Хон, міжнародний бізнесмен із Гонконгу та засновник Global Group of Companies. «З NFT, як і фізичні твори мистецтва, якщо вони спеціально не призначені покупцеві, авторські права залишаються за художником. Власник NFT просто отримує виключні права щодо обмеженого видання твору та ліцензію на використання твору мистецтва в певних умовах. Володіння оригінальним твором мистецтва за допомогою NFT настільки ж цінне, наскільки це робить ринок. Хоча NFT фактично не створюють нову форму ІВ, можливо, вони створюють новий ринок для ІВ і цінність для художників та їхньої роботи».

Він додає, що вірить, що творці, винахідники та світовий ринок мають багато можливостей використати неймовірне майбутнє...» (*Excel V. Dyquiango. THE NEW IP TRENDS IN CULTURAL AND THE ARTS // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/the-new-ip-trends-in-cultural-and-the-arts>). 09.12.2021).

«Бюро авторських прав США проводить дослідження поточного захисту авторських прав для видавців і того, як потенційні додаткові засоби захисту авторських прав для видавців можуть взаємодіяти з чинним законодавством про авторські права, зокрема, що стосується вмісту новин. 9 грудня Бюро авторських прав провело публічний круглий стіл з цих питань.

...три висновки з круглого столу.

1) Є згода, що високоякісна журналістика, особливо місцева, повинна підтримуватися, але немає консенсусу щодо рішення.

Згідно з проектом UNC News Desert, у 200 округах Сполучених Штатів немає місцевої газети, а дві третини округів не мають щоденної газети. Хоча учасники круглого столу визнали важливість місцевої журналістики, вони не об'єдналися навколо вирішення чи навіть причини проблеми. Натомість представники видавців преси та новинних агрегаторів порушували безліч питань, наприклад, що місцеві видавці преси отримують недостатній прибуток від реклами через втрату своєї історичної монополії на місцеву рекламу; моделі розповсюдження, які нібито замінюють оригінальний новинний контент; домінування агрегаторів на ринку; і відсутність реалізації існуючих прав, доступних через існуюче законодавство про авторське право...

2) Режим авторського права в США віддає перевагу творчості та поширенню знань...

Учасники дискусії описали аспекти законодавства США про авторське право, які забороняють захист авторських прав на факти, ідеї, короткі фрази та заголовки:

- Стаття про інтелектуальну власність Конституції США встановлює, що метою авторського права є сприяння прогресу науки та корисного мистецтва. Стаття про інтелектуальну власність надає Конгресу повноваження приймати закони, що захищають виключні права авторів на їхні оригінальні твори, на обмежений час. Вимога, щоб твори були оригінальними, вписана в Конституцію і не може бути скасована навіть Конгресом.
- Дихотомія ідея/вираз, кодифікована в 17 USC 102(b), стверджує, що захист авторських прав поширюється на оригінальні авторські твори, зафіксовані на будь-якому матеріальному засобі вираження.
- Доктрина злиття додатково забороняє захист для вираження, яке «злилося» з ідеєю, щоб уникнути «заходу» для монополії на ідею.
- У справі 1991 року «Feist проти Rural Telephone» Верховний суд підтвердив, що «ніхто не має права на факти чи ідеї щодо авторського права», забороняючи Конгресу поширювати захист авторських прав на неоригінальні матеріали.
- Юридичний прецедент у таких справах, як Authors Guild проти Google, встановив, що відображення коротких фраз (або «фрагментів») у відповідь на пошукові запити є добросовісним використанням.

- Заголовки та речення не мають достатньої оригінальності, щоб утворити захищене висловлювання.

3) Закони, що застосовуються в ЄС та Австралії, слід розглядати в контексті США.

Бюро авторських прав США запитало, чи існують конституційні проблеми, які виникнуть у зв'язку з впровадженням такого закону, як Австралійський кодекс переговорів зі ЗМІ, згідно з яким домінуючі технологічні платформи, такі як Google і Facebook, повинні платити австралійським видавцям новин за вміст, який публікується або пов'язаний з їхніми платформами. Учасники дискусії також обговорили статтю 15 Директиви ЄС про авторське право на єдиному цифровому ринку, яка поширює авторські права на видавців преси.

Алі Стернбург з Асоціації індустрії комп'ютерної та комунікаційної промисловості попередив, що погляд на те, що зробили інші країни, може бути неповчальним для США, частково тому, що Конгрес може не вимагати від агрегаторів передавати контент. Крім того, закон Австралії спеціально спрямований на Facebook і Google, що, стверджує Стернбург, спричинить посилені або суворий конституційний контроль у США.

Джош Ламел з Re:Create Coalition зазначив, що допоміжні закони про авторське право в Європі призвели до непередбачуваних наслідків. Наприклад, коли Іспанія створила своє допоміжне авторське право, Google припинив агрегувати новини...» (*Katherine Klosek. Three Takeaways from US Copyright Office Publishers' Protections Study Roundtable // Association of Research Libraries* (<https://www.arl.org/blog/three-takeaways-from-us-copyright-office-publishers-protections-study-roundtable/>). 16.12.2021).

«...шість спеціалістів, скликаних Publishing Perspectives під час круглого столу, розглянули 8 грудня суперечки, які протягом 10 років продовжуються в Канаді ...щодо погано розробленого законодавства про авторські права. Оптимістично названий Закон про модернізацію авторських прав завдає шкоди англомовним канадським видавцям і авторам, що наближається до 200 мільйонів канадських доларів (158 мільйонів доларів США) у втрачених доходах від ліцензування.

До нашого круглого столу приєдналися:

- Джон Деген, виконавчий директор Спілки письменників Канади та голова Міжнародного форуму авторів...
- Кейт Едвардс, виконавчий директор Асоціації канадських видавців
- Клер Гіллс, головний спеціаліст з питань бізнесу Access Copyright, організації колективного управління, створеної творцями та видавцями для англомовної Канади

- Саманта Холман, член правління IFRRO та генеральний директор Ірландського агентства ліцензування авторських прав, організації колективного управління в Ірландії
- Х'юго Сетцер, безпосередній колишній президент Міжнародної асоціації видавців і генеральний директор видавництва Manual Moderna з Мехіко
- Хосе Боргіно, генеральний секретар Міжнародної асоціації видавців...

Канадську кризу авторських прав зараз називають «канадським грипом» у міжнародних книжкових колах не тільки, але й... вважають, що вона працює як вакцинація за прикладом, щоб допомогти запобігти такому ж катастрофічному законодавству на ринках далеко від берегів Канади. Наприклад, деякі спостерігачі припускають, що коли Сиріл Рамафоса, президент Південної Африки, повернув до парламенту непідписаний законопроект про «реформу» авторських прав у липні 2020 року, на нього, ймовірно, вплинули катастрофічні наслідки канадського Закону про модернізацію авторського права 2012 року.

Х'юго Сетцер був одним із співробітників Міжнародної асоціації видавців, які свідчили на слуханнях постійного парламентського комітету в 2018 році, як і Богхіно, Деген та Едвардс. Вони та багато інших засвідчили згубні наслідки, хоча б ненавмисних, тлумачення Закону про модернізацію авторського права щодо «чесної справи», яку на деяких ринках також називають «чесним використанням».

Це виняток з авторського права, знайомий на багатьох видавничих ринках, який повинен дозволяти контрольований обсяг копіювання захищених авторським правом сторінок для законних і чітко визначених освітніх цілей. Це покривається невеликим збором за ліцензування авторських прав за учня, який сплачує система школи чи університету...

Оскільки більшість поправок до Закону про модернізацію авторського права наприкінці 2012 року, включаючи виняток у сфері освіти з чесних відносин, плата за учня в початкових і середніх школах за межами Квебеку становила 4,81 канадських доларів у нижній групі для молодших школярів. І це плата, яка не була сплачена. Коли новий закон був запроваджений, основні навчальні заклади Канади почали тлумачити новий закон таким чином, що вони можуть просто припинити платити цей збір і почати ксерокопіювати та ділитися вмістом у цифровому форматі безкоштовно.

За словами видавців, близько 600 мільйонів сторінок вмісту (на основі судових документів) копіювалися — і досі є — без жодної копійки для авторів чи видавництв.

Мабуть, найстрашніший момент усієї саги настав у лютому 2018 року, коли 94 канадські шкільні ради та міністерства освіти подали до суду на Access Copyright. Судові позови були спробою відшкодувати плату за студента, сплачену за три роки до впровадження нового закону, не дивлячись на щойно припинені потоки освітніх видавничих доходів...

Ось англomовні державні освітні системи Канади, які подали позов проти некомерційного колективу з авторських прав, що представляє творців і

видавців, про стягнення юридично встановлених зборів за авторські права, необхідні для сплати видавцям і авторам змісту навчальної програми, що використовується для навчання канадських студентів.

І, як зазначає Гілліс, плата за учня була зменшена до 2,41 канадських доларів на учня, що майже вдвічі менше, ніж у 2012 році. Вона досі не сплачується...

Сам Сетцер, видавець освітніх матеріалів, говорив про це у своїх свідченнях під час парламентських слухань у Канаді. «Одна з речей, про які я згадав під час цих слухань, — каже він, — це те, що оманливе пониження справжнього «чесного поводження» та оплати авторських прав «фактично означає, що студенти не матимуть необхідних матеріалів.

«Канадські автори не матимуть стимулу писати, а канадські видавці не матимуть стимулів публікувати ці назви. Тож, можливо, у вас будуть діти в Канаді, які навчатимуться за книгами, зробленими в США чи Великобританії, але не канадськими авторами та видавцями...»

Сетцер ...зазначає, що під час пандемії коронавірусу COVID-19, що все ще триває, щедрість видавців, які тимчасово робили матеріали доступними без додаткових ліцензій для освітян на використання онлайн, спонукала деяких із спільноти «інформація має бути безкоштовною» припустити: «Розумієте, це все одно нічого не коштує» — ще один спосіб атакувати авторські права.

«Багато людей вірять: «Бути автором легко, треба просто записати щось у книжці», — каже він». Але писати, звісно, не так просто, і автори «мусять цим жити. Те саме для видавців. Ми робимо багато інвестицій, працевлаштовуємо багато людей. А авторське право — це та система, яка дозволяє нам це робити». Боргіно, колега Сетцера з асоціації, підкреслює, що одним з наслідків канадської кризи є виснаження: освітні видавці змушені повністю залишити сферу діяльності або перейти на виробництво торгового контенту...» (*Porter Anderson. Canada's 10-Year Publishing Crisis: 'This Broken Copyright Framework' // PUBLISHING PERSPECTIVES (https://publishingperspectives.com/2021/12/the-canadian-copyright-crisis-at-years-end-a-decades-struggle-covid19/). 09.12.2021).*
