

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 4 (квітень)

Київ 2021

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	61
Інтелектуальна власність в Україні	65
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	68
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	97
Законодавство з інтелектуальної власності.....	129
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	160
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	198
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	222

Интеллектуальна власність за кордоном

«Более 250 организаций, видных исследователей и экспертов поддерживают недавнее предложение Южной Африки и Индии о временном отказе от правил Всемирной торговой организации (WTO) в отношении интеллектуальной собственности...»

Предложение приостановит действие некоторых положений соглашения ВТО по торговым аспектам интеллектуальной собственности (TRIPS) в той степени, в которой это необходимо для «предотвращения, сдерживания или лечения» COVID-19...

Большая часть общественных дебатов по этому предложению сосредоточена на патентных барьерах для производства генерических версий вакцин... Исследование, проведенное Программой информационной справедливости и интеллектуальной собственности (PIJP), помогает продемонстрировать, почему необходимо включение авторских прав в отказ от прав.

Одна из причин, по которой существующие «возможности» TRIPS для выдачи странами принудительных лицензий на патенты недостаточны для увеличения производства вакцин и препаратов во всем мире, заключается в том, что патенты не являются единственным препятствием. Также часто требуется доступ к промышленным образцам, нераскрытой информации и авторское право.

Процесс создания любой вакцины или лечения начинается с исследования. Первой вспышку вируса обнаружила исследовательская компания искусственного интеллекта. Впоследствии исследователи использовали анализ текстов и данных научных публикаций для определения кандидатов на вакцины и лечение.

Инструменты, необходимые для создания мРНК-вакцин, защищены авторским правом, учитывая, что для их создания «широко используются несколько вычислительных алгоритмов и инструментов»...

Как отметили на этой неделе исследователи, деятельность, в рамках которой авторское право используется для исследования, ремонта и разработки новых продуктов, «не везде проводится, потому что не везде законна». В лучшем случае 25 процентов стран мира имеют достаточно широкие исключения из авторского права, позволяющие проводить исследования по интеллектуальному анализу текста и данных, что побудило ученых призвать к разработке международного соглашения по этому вопросу еще до начала пандемии...

Ограничения и исключения из авторского права существуют для защиты более широких общественных интересов от ограниченных монопольных прав, которые правительство предоставляет для стимулирования и поощрения творческого самовыражения. Когда того требуют общественные интересы, исключения должны быть расширены. Сегодня общественный интерес требует,

чтобы все страны расширили исключения для исследований и разработок, необходимых для лечения и профилактики COVID...» (*Sean Flynn. The Temporary WTO Waiver to Fight COVID Must Include Copyright // InsideSources, LLC (<https://insidesources.com/the-temporary-wto-waiver-to-fight-covid-must-include-copyright/>). 08.04.2021*).

«Исполнительный директор ЮНИСЕФ Генриетта Фор призвала упростить права интеллектуальной собственности, регулирующие вакцины против COVID-19, чтобы сделать их общедоступными...»

Фор предложила добровольное соглашение о расширении производства и распространения вакцины и сослалась на сотрудничество между AstraZeneca и Индийским институтом сыворотки по производству вакцины, разработанной Оксфордским университетом...

Она предупредила, ...что упрощение правил ПИС «само по себе не приведет к увеличению производства. В отличие от производства лекарств, производство вакцин включает сложный производственный процесс, состоящий из множества компонентов и этапов».

«Владельцы прав интеллектуальной собственности должны будут обеспечить технологическое партнерство для сопровождения лицензий на интеллектуальную собственность, активно делиться ноу-хау и заключать субподрядные контракты с производителями без чрезмерных географических или объемных ограничений», - сказала она.

Пресс-секретарь Генерального секретаря ООН Антониу Гутерриша Стефан Дужаррик поддержал Фор...

Он добавил: «Очевидно, что ВТО - это тот орган, где будет обсуждаться вопрос о патентах, но я думаю, что тем временем должны быть более тесные партнерские отношения между владельцами патентов, производителями и всеми людьми, участвующими в этом. цепочка поставок, чтобы ускорить распространение и, очевидно, увеличить объемы».

Отвечая на вопрос о реакции США на запросы Индии и Южной Африки, официальный представитель Госдепартамента Нед Прайс не дал прямого ответа, сказав, что президент Джо Байден и госсекретарь Энтони Блинкен «глубоко сосредоточены на проблеме расширения глобального производства вакцин и доставки, что, конечно же, будет иметь решающее значение для прекращения этой пандемии».

Прайс упомянул о соглашении лидеров «четверки» - Индии, США, Японии и Австралии - на саммите в прошлом месяце о предоставлении вакцин странам региона...

Нью-Дели и Претория подали предложение об отказе от патентов в Совет ВТО по торговым аспектам интеллектуальной собственности (ТРИПС), который занимается патентными вопросами, в октябре.

Решение еще не принято, и тем временем Институт сыворотки Индии производит миллионы доз вакцины по договоренности с AstraZeneca и Оксфордским университетом...» (*Arul Louis. UNICEF head for simplifying COVID vaccine intellectual property rights for universal availability // Indiablooms.com* (<https://www.indiablooms.com/health-details/H/9059/unicef-head-for-simplifying-covid-vaccine-intellectual-property-rights-for-universal-availability.html>). 07.04.2021).

«...Интеллектуальная собственность должна служить глобальному благу, а не человечеству - интересам нескольких частных компаний. А в случае Covid-19 глобальное благо не вызывает сомнений: быстрая иммунизация во всем мире для спасения жизней, предотвращения появления новых вариантов и прекращения пандемии.

Правительства Южной Африки, Индии и десятков других развивающихся стран призывают отказаться от прав на интеллектуальную собственность (ИС), включая патенты на вакцины, чтобы ускорить производство материалов для борьбы с COVID-19 во всем мире...

Фармацевтическая промышленность и правительства нескольких стран-производителей вакцин, включая США и Великобританию, а также Европейскую комиссию, сопротивляются отказу от прав интеллектуальной собственности, а 150 общественных лидеров и экспертов написали открытое письмо президенту США... Вопрос о том, кто прав, больше не возникает. Учитывая всплеск COVID-19 в нескольких регионах, в том числе в последнее время в Индии, продолжающееся появление новых и смертоносных вариантов вируса и неспособность нынешних производителей вакцин идти в ногу с глобальными потребностями, отказ от прав интеллектуальной собственности станет насущной практической потребностью, а также моральным императивом...

Задержки, связанные с ИС, могут означать еще миллионы смертей от COVID-19 и больше вирусных мутаций, которые охватят все население мира, возможно, заразив людей, которые уже были вакцинированы.

И все же мы сталкиваемся с ситуацией, когда насущные потребности мира противопоставляются узким корпоративным интересам нескольких американских и европейских фармацевтических компаний. Компании даже пытаются превратить свое противодействие отказу от интеллектуальной собственности в геополитический вопрос, утверждая, что Китаю и России необходимо помешать получить ноу-хау для производства мРНК-вакцин. Этот аргумент аморален... Если противодействие отказу от прав интеллектуальной собственности замедлит производство эффективных вакцин в Китае и России, это поставит под угрозу американцев, европейцев и всех остальных.

Соответствующее международное право, известное как Соглашение ТРИПС (Торговые аспекты прав интеллектуальной собственности), уже

признает право и периодическую потребность правительств отменять интеллектуальную собственность в случае чрезвычайных ситуаций в области общественного здравоохранения путем применения принудительной лицензии. Принудительная лицензия дает местным компаниям право использовать защищенную патентом интеллектуальную собственность...

Вполне вероятно, что Бразилия, Китай, Индия, Россия и Южная Африка смогут развить потенциал для увеличения глобальных поставок вакцин против COVID-19. Тем не менее, эти страны неохотно используют принудительные лицензии из-за страха ответных мер со стороны правительства США или других правительств, в которых базируются патентообладатели. Предлагаемый общий отказ от прав интеллектуальной собственности преодолевает страх каждой страны при применении принудительной лицензии и решит другие серьезные бюрократические препятствия при использовании принудительных лицензий...» (*Jeffrey D. Sachs. The Intellectual Property on Covid-19 Should Be Shared as Rapidly and Widely as Possible // Common Dreams* (<https://www.commondreams.org/views/2021/04/29/intellectual-property-covid-19-should-be-shared-rapidly-and-widely-possible>). 29.04.2021).

«Поскольку количество патентных заявок на ИИ во всем мире растет, перед ведомствами ИС встает сложная задача - предоставить или отказать в охране.

...Джон Харрис, европейский директор Morningside по развитию бизнеса, ИС, сказал, что глобальный рынок ИИ «по прогнозам достигнет 327 миллиардов долларов в этом году и 500 миллиардов долларов к 2024 году».

Однако патентовать изобретения ИИ сложно...

«С изобретениями ИИ обращаются так же, как с любыми другими компьютерными изобретениями (СИ)... Они могут вызвать проблемы, если они подпадают под исключение «абстрактная идея», но их можно избежать на этапе разработки, - считает Роб Бар, заместитель комиссара по патентам USPTO (Бюро патентов и товарных знаков США)...

Бар добавил: «Раскрытие информации о патентах также является проблемой, ведь требований раскрытия информации для ИИ не так много».

...Абдеррахим Мумен, директор по операциям в секторе информационных и коммуникационных технологий Европейского патентного ведомства (ЕПВ), рассказал о взглядах на решение сложных приложений искусственного интеллекта.

«Иногда приложения содержат очень сложные математические требования и требуют от экзаменаторов с особым опытом, поэтому вам необходимо обеспечить обучение людей и наличие у вас правильного набора компетенций», - сказал Мумен...

Одно из важнейших постановлений этого года... в Европе содержит более четкие руководящие принципы патентоспособности ИИ.

Решение G 1/19, принятое в прошлом месяце Расширенной апелляционной комиссией ЕПВ, постановило, что сложившаяся судебная практика по СИ также применима к компьютерным симуляторам...

«G 1/19 был невероятно важен для IBM», - сказала Анита Шоу, европейский патентный поверенный с двойной квалификацией и дипломированный патентный поверенный Великобритании в IBM...» (*Alex Baldwin. Patenting AI: the IP office perspective // World IP Review* (<https://www.worldipreview.com/news/patenting-ai-the-ip-office-perspective-21287>). 21.04.2021).

«31 марта 2021 года Департамент юридических услуг Китайской международной торговой палаты (CICC) опубликовал Отчет о международном индексе защиты интеллектуальной собственности за 2020 год...

Согласно рейтингу из 10 стран, выделенных в отчете, Германия, Южная Корея, Япония, Австралия, Бразилия, Вьетнам, Сингапур, Россия, США и Индия занимают от самого высокого до самого низкого по индексу защиты интеллектуальной собственности.

Отчет показывает, что международная конкурентоспособность инноваций в области интеллектуальной собственности в ключевых странах мониторинга продолжает расти. В таких областях, как искусственный интеллект и информация и связь 5G, крупные транснациональные компании ускорили свое глобальное присутствие, а заявки на регистрацию патентов и товарных знаков сохранили активную динамику...» (*The 2020 International Intellectual Property Protection Rankings have been released // China Intellectual Property Magazine* (<http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=12024>). 01.04.2021).

«...Интересным опытом регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, реализуемых с использованием искусственного интеллекта, представляется опыт Великобритании...»

В соответствии с существующим патентным законодательством Великобритании только физическое лицо (то есть человек) может и должно быть указано как «изобретатель» в патентной заявке (ст. 7 Патентного закона Великобритании 1977 г.)...

Вопрос о признании исключительных прав на «произведения» как объекты авторских прав, созданные искусственным интеллектом, требует обращения к Закону Великобритании об авторском праве.

Закон Великобритании об авторском праве, промышленных образцах и патентах (CDPA) 1988 г. в целом предоставляет охрану литературным, драматическим, музыкальным и художественным произведениям.

...в Великобритании существует особая категория для произведений, созданных компьютером, при условии соблюдения требования оригинальности, которое может применяться к результатам деятельности искусственного интеллекта, направленным на создание объектов интеллектуальной собственности. Согласно п. 1 ст. 9 CDPA автор – это лицо, которое создало произведение.

При этом в п. 3 ст. 9 Закона указывается на то, что в случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного с помощью компьютера, автором считается лицо, которое принимает меры, необходимые для создания произведения.

Это означает, что произведение должно быть результатом свободного и творческого выбора автора и отражать его личный подход. Такой подход, по сути, может применяться по аналогии к произведениям, созданным с помощью искусственного интеллекта...

При этом нет никаких специальных препятствий для охраны технологии искусственного интеллекта в качестве секрета-производства (ноу-хау) посредством режима коммерческой тайны (что также допускается британским законодательством на основе норм общего права, приведенных в свое время к 2018 г. в соответствие с положениями Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2016/943 от 8 июня 2016 г. о защите конфиденциальных ноу-хау и деловой информации (коммерческой тайны) от незаконного приобретения, использования и раскрытия)...

Таким образом, право Великобритании справедливо допускает обратную ситуацию, когда патентной охране или охране в рамках секрета-производства и режима коммерческой тайны подлежит сама технология искусственного интеллекта. В этом контексте важно понимание правообладателя технологии искусственного интеллекта, как его владельца, к которому может быть обращено и требование по нарушенным интеллектуальным и иным правам третьих лиц...

В США сложился отдельный подход к объектам авторских прав, созданным технологией искусственного интеллекта. Как правило, для предоставления авторских прав требуется выполнение двух основных условий. Во-первых, работа должна быть в осязаемом виде, во-вторых, она должна быть оригинальной. Поскольку одной из современных областей применения искусственного интеллекта является создание литературных и художественных произведений, изучение авторского права в контексте искусственного интеллекта является в США актуальным направлением юридической науки и практики...

Неоднозначность подходов к характеру результатов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом, возникла в американском обществе довольно давно. Еще в 1974 г. Национальная комиссия по новым технологиям использования произведений, охраняемых авторским правом (CONTU) в одном из своих отчетов заявила, что разработка

искусственного интеллекта, способного на создание самостоятельных произведений, носит теоретический, а не практический характер. Управление оценки технологий (ОТА) снова обратилось к этому вопросу в 1986 г., когда оценило последствия быстрого прогресса в интерактивных вычислениях в сфере интеллектуальной собственности. ОТА не согласилась с CONTU и предложила считать искусственный интеллект легитимным соавтором работ, защищенных авторским правом. В настоящее время, спустя практически 35 лет дебаты об оптимальном подходе к технологии искусственного интеллекта, создающей результаты интеллектуальной деятельности, достигли своего пика, когда одна сторона утверждает, что компьютеры не могут быть такими же творческими, как люди, тогда как другие с этим не согласны, презюмируя наличие творческих способностей у определенных технологий искусственного интеллекта...

Что касается собственно американского подхода к объектам авторских прав, в создании которых человек не принимал непосредственного участия, то в правоприменительной практике компетентных органов США пока главенствует подход, согласно которому произведение получает охрану, если оно создано человеком, равно, как и произведение может быть зарегистрировано в Бюро авторских прав США только, если оно создано человеком...

Что касается объектов патентного права, в соответствии с патентным законодательством США «изобретатель» определяется как физическое лицо или группа лиц, которые разработали или открыли предмет изобретения (п. f ст. 100 Патентного закона США - 35 Раздел Свода Законов США)... Решающим фактором для выдачи патента на любое изобретение является его соответствие критериям патентоспособности. Так, американское законодательство требует, чтобы изобретение обладало новизной, неочевидностью, полезностью и законностью...

В случае с изобретениями, созданными с помощью технологий искусственного интеллекта, основная проблематика на пути к получению патента заключается в соответствии такого изобретения обозначенным выше критериям.

...существующие законы США в области интеллектуальной собственности являются достаточно надежными и гибкими для решения проблем, связанных с использованием искусственного интеллекта в создании объектов интеллектуальной собственности при признании интеллектуальных прав лишь за физическим и юридическим лицом (лицами, обладающими правосубъектностью, к коим искусственный интеллект пока не относится)...

В контексте анализа нормативных правовых подходов к регулированию отношений с использованием технологии искусственного интеллекта примечательным является опыт Европейского союза в качестве примера унификации норм на региональном уровне...

Рассматривая вопрос о том, признаются ли исключительные права на объекты авторских прав, созданные искусственным интеллектом, обратимся к

ст. 2 Директивы 2009/24/ЕС от 23 апреля 2009 г. «О правовой охране компьютерных программ», а также ст. 4 Директивы 96/9/ЕС Европейского Парламента и Совета от 11 марта 1996 г. «О правовой охране баз данных», в которых в качестве автора указывается физическое лицо или группа физических лиц, создавших объект, подразумевая человеческий фактор. Кроме того, несмотря на тот факт, что понятие оригинальности, применимое к объектам авторского права, четко не определено в европейском законодательстве, в некоторых документах оригинальность связывается также с физическими лицами или человеческими качествами. В статью 2 Директивы 2001/84/ЕС от 27 сентября 2001 г. «О праве следования (перепродажи) в интересах автора оригинала произведения искусства» в качестве создателей упоминаются физические лица (художники), а Директива 2006/116/ЕС Европейского парламента и Совета от 12 декабря 2006 г. «О сроке охраны авторских и некоторых смежных прав» указывает на человеческий фактор («личность»). Кроме того, п. 3 ст. 1 Директивы 2009/24/ЕС от 23 апреля 2009 г. «О правовой охране компьютерных программ», п. 15 Директивы 96/9/ЕС Европейского Парламента и Совета от 11 марта 1996 г. «О правовой охране баз данных», а также п. 16 Директивы 2006/116/ЕС Европейского парламента и Совета от 12 декабря 2006 г. «О сроке охраны авторских и некоторых смежных прав» (в отношении фотографий) указывают на «собственное интеллектуальное творчество автора» как на единственный критерий, который следует учитывать при оценке оригинальности.

Таким образом, для того чтобы подпадать под охрану авторского права, объект должен быть тесно связан с личностью автора. Исходя из этого критерия в науке многие высказывают точку зрения о том, что в соответствии с действующим законодательством произведения, созданные искусственным интеллектом, не подпадают под охрану авторских прав...

В октябре 2020 г. Европейский парламент принял три важных документа, регламентирующих различные сферы отношений в рамках функционирования технологии искусственного интеллекта: Резолюция от 20 октября 2020 г. «Этические принципы в сфере искусственного интеллекта, робототехники и связанных с ними технологий», посвященная этическим подходам в сфере регулирования отношений, связанных с реализацией технологий искусственного интеллекта; Резолюция от 20 октября 2020 г. «Режим гражданской ответственности, возникающей при использовании технологии искусственного интеллекта», посвященная гражданской ответственности за ущерб, причиненный технологией искусственного интеллекта, а также рассматривающая вопрос об интеллектуальных правах на произведения, созданные непосредственно искусственным интеллектом или с помощью него; Резолюция от 20 октября 2020 г. «Об интеллектуальных правах в сфере развития технологий искусственного интеллекта», которая содержит подходы к регулированию отношения в контексте взаимосвязи между искусственным интеллектом и интеллектуальными правами.

Данные резолюции Европарламента особенно важны, поскольку они не только определяют сферы отношений, реализация которых возможна с использованием искусственного интеллекта, и определяют потенциальные проблемы, но и содержат конкретные предложения по законодательному урегулированию спорных вопросов...

Анализируя актуальное законодательство ЕС, касающееся регулирования отношений, возникающих по поводу объектов интеллектуальной собственности, созданных технологией искусственного интеллекта, можно прийти к выводу о том, что результат, полученный с помощью технологии искусственного интеллекта, законодательством ЕС расценивается как объект интеллектуальных прав, имея в виду творческий результат. Однако Европарламент подчеркивает, что на данный момент регламентация отношений в сфере искусственного интеллекта находится в стадии разработки, и все сопутствующие вопросы, в том числе о статусе результата интеллектуальной деятельности, созданного технологией искусственного интеллекта, пока не находят отражение в специальных положениях законодательства...»
(Шахназарова Э.А. Правовое регулирование отношений, возникающих по поводу объектов интеллектуальной собственности, созданных технологией искусственного интеллекта, на примере опыта Великобритании, США и ЕС // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcsmagazine.ru/legal-issues/legal-regulation-of-relations-arising-intellectual-property-objects-created-by-artificial-intelligence-technology-on-the-example-uk-usa-and-eu>). 15.04.2021).

«...исследование «Вспышка COVID-19 - Права интеллектуальной собственности и роялти - Перспективы развития рынка» ...предусматривает подробные качественные и количественные данные о рынке и следует отраслевой классификации эталонных показателей и стандартам NAICS для обеспечения широкого охвата участников исследования...

Каждая компания, описанная в исследовательском документе, изучается с учетом различных факторов, таких как продукты и портфели приложений, доля рынка, потенциал роста, планы на будущее и деятельность по развитию. ...отчет проливает свет на важные стратегии, которые ключевые и новые игроки принимают для поддержания своего рейтинга на глобальном рынке прав интеллектуальной собственности и роялти в связи со вспышкой COVID-19...

Список некоторых игроков, представленных в отчете, включает «FADEL, Klopotek AG, Lecorpio, CPA Global, FilmTrack, Vistex, Inc., Anaqua, Inc., IPfolio и Dependable Solutions»...

В исследовательском отчете особое внимание уделяется следующим регионам, в которых проводится анализ вспышек и последствий коронавируса: Северная Америка (рассматривается в главах 7 и 14), США, Канада, Мексика, Европа (рассматривается в главах 8 и 14), Германия, Великобритания, Франция,

Италия, Испания, Россия, другие страны, Азиатско-Тихоокеанский регион (рассматриваются в главах 9 и 14), Китай, Япония, Южная Корея, Австралия, Индия, Юго-Восточная Азия, другие страны, Ближний Восток и Африка (рассматриваются в главах 10 и 14), Саудовская Аравия, ОАЭ, Египет, Нигерия, Южная Африка, другие страны, Южная Америка (рассматривается в главах 11 и 14)...

Розничная торговля и потребительские товары, ИТ и телекоммуникации, здравоохранение и биологические науки, путешествия и гостиничный бизнес, СМИ и развлечения, правительство, издательское дело, образование, производство и другие сегменты - это сегменты, проанализированные и измеренные в этом исследовании по приложениям / конечным пользователям, демонстрируют потенциал роста и различные сдвиги на период с 2015 по 2026 год... Автономные и интегрированные решения были рассмотрены для сегментирования рынка вспышки COVID-19 - прав интеллектуальной собственности и роялти по типам...» (*Intellectual Property Rights & Royalty Market to See Massive Growth by 2026 /Lecorpio, CPA Global, FilmTrack, Vistex // Las Vegas Herald (https://www.lasvegasherald.com/news/269026312/intellectual-property-rights--royalty-market-to-see-massive-growth-by-2026-lecorpio-cpa-global-filmtrack-vistex). 27.04.2021).*

«...Борьба с пиратством - сложная задача, требующая значительных усилий от владельцев товарных знаков. Участвуют различные фазы, в том числе:

- оповещение потребителей о проблеме;
- выявление нарушителей;
- мобилизация компетентных органов;
- эффективное воплощение плана в жизнь.

...Профессионалы, посвятившие себя борьбе с пиратством, сталкиваются с многочисленными трудностями, в том числе:

- юридические проблемы в полицейских участках, судах и федеральных налоговых ведомствах;
- логистические и операционные барьеры.

...После того, как стороны выявили контрафактную продукцию и нарушителей и выбрали соответствующую правовую стратегию, они должны предотвратить попадание продукции в руки потребителей.

В этом отношении стороны должны определить количество и местонахождение контрафактной продукции и установить, находятся ли они в общественном месте (например, в магазине, торговом центре или уличном рынке) или в частном месте (например, на фабрике или складе)...

Как только товар будет обнаружен и произведен арест, товар должен быть удален как можно быстрее...

Стороны также должны заполнить документацию, оформляющую арест, которая должна включать:

- подробное описание найденных товаров;
- соответствующее количество найденных продуктов;
- фотографии товара и изъятия;
- любые примечания, касающиеся возможных инцидентов.

Стороны безопасности должны гарантировать присутствие полиции на протяжении всей операции, чтобы гарантировать безопасность участвующих профессионалов...

Не менее важна, чем все вышеупомянутые меры и меры предосторожности, и компетентность профессионалов. Опытные и квалифицированные специалисты должны:

- уметь сохранять спокойствие в стрессовых ситуациях;
- быть достаточно умелым, чтобы импровизировать различные стратегии в случае внезапного изменения планов;
- иметь порядочность, так как им могут быть предложены коррупционные сделки при выполнении таких задач...»

(David Fernando Rodrigues. Logistical and operational challenges in fighting piracy // Law Business Research (https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/International/Montaury-Pimenta-Machado-Vieira-de-Mello/Logistical-and-operational-challenges-in-fighting-piracy). 26.04.2021).

«Европейская комиссия опубликовала сегодня двухгодичный отчет о защите и охране прав интеллектуальной собственности (ПИС) в третьих странах...

Он основан на нескольких отчетах, обсуждениях, проведенных с третьими странами, и на консультациях с общественностью ЕС, которые были проведены Генеральным директоратом по торговле осенью 2020 года...

Согласно отчету, Китай остается страной с приоритетом 1 для ЕС из-за масштабов и постоянства проблем в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности. Индия, Россия, Турция и Украина остаются странами с приоритетом 2. Индонезия была исключена из группы стран с приоритетом 2 и включена в группу стран с приоритетом 3, в основном из-за недавней реформы ее патентного законодательства. Аргентина, Бразилия, Эквадор, Индонезия, Малайзия, Нигерия, Саудовская Аравия и Таиланд остаются странами с приоритетом 3...

Пандемия COVID-19 также показала, что преступники быстро адаптируются к новой торговой среде и находят способы проникнуть в законные цепочки поставок контрафактной и часто опасной продукцией.

...в отчете также указываются на недостатки, связанные, например, с принудительной передачей технологий, ограничительными критериями

патентоспособности, неэффективным управлением коллективными правами, низким уровнем защиты коммерческой тайны, задержками в регистрации патентов и товарных знаков, недостатками в охране новых сортов растений и географических указаний.

...отчет позволяет правообладателям, в частности малым и средним предприятиям, осознавать потенциальные риски для своей интеллектуальной собственности при ведении коммерческой деятельности в некоторых третьих странах...» (*Counterfeit remains top priority for EU's efforts in intellectual property protection // IPD Group* (https://www.einnews.com/pr_news/539749132/counterfeit-remains-top-priority-for-eu-s-efforts-in-intellectual-property-protection). 29.04.2021).

Австралійський Союз

«...краткое изложение требований к демонстрации работы изобретения и соответствующих законов об обязательном лицензировании в Австралии...»

Согласно австралийскому закону о патентах, нет никаких юридических требований предоставлять заявление, демонстрирующее, что изобретение используется в Австралии. Однако в разделе 133 Закона о патентах 1990 г. есть положение о том, что, если запатентованное изобретение не используется через три года после выдачи патента, то лицо может обратиться в Федеральный суд с просьбой о выдаче принудительной лицензии на использование изобретения...

В качестве альтернативы, согласно разделу 132 (2), заявка может быть подана, если патентообладатель нарушил или нарушает Часть IV Закона о конкуренции и защите прав потребителей 2010 года в отношении патента...

В любом случае, если выдается принудительная лицензия, патентообладателю должна быть выплачена либо согласованная сумма вознаграждения между патентообладателем и заявителем, либо размер вознаграждения, определенный Федеральным судом... Это должно быть определено с учетом экономической стоимости лицензии; право патентообладателя на возврат инвестиций, связанных с разработкой изобретения, включая связанные с этим риски; и общественный интерес в обеспечении удовлетворения спроса на изобретение.

...в начале 2020 года в Закон о патентах 1990 года были внесены поправки, при этом предыдущее условие «разумных требований общественности в отношении запатентованного изобретения» было заменено новым требованием общественного интереса (e)...

В этой же поправке были введены особые положения, касающиеся зависимых изобретений. Если заявитель является патентообладателем изобретения, зависящего от исходного изобретения, и запрашивает разрешение

на использование зависимого изобретения, также должны быть выполнены следующие дополнительные условия:

- i. зависимое изобретение не может быть использовано заявителем без использования исходного изобретения;
- ii. зависимое изобретение включает в себя важный технический прогресс, имеющий значительное экономическое значение по сравнению с исходным изобретением.

В таких случаях принудительная лицензия должна позволять заявителю использовать оригинальное изобретение только в той степени, которая требуется для использования зависимого изобретения, и (при желании) заявитель также должен предоставить патентообладателю оригинального изобретения лицензию на разумных условиях на использование зависимого изобретения...» (*Kurt Harris, Gint Silins. PATENT WORKING REQUIREMENTS AND RELATED COMPULSORY LICENSING PROVISIONS IN AUSTRALIA AND NEW ZEALAND // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/patents/patent-working-requirements-and-related-compulsory-licensing-provisions-in-australia-and-new-zealand/). 15.04.2021).*

Африка

«...Выявление информации о патентной деятельности в Анголе - непростая задача...»

Статистическая база данных ВОИС страдает от нехватки исторических данных о патентных заявках, поданных в IAPI (Национальное патентное ведомство Анголы).

Данные о подаче заявок в IAPI с 2010 по 2017 гг. отсутствуют...

По данным Statista.com, Ангола заняла 14-е место в списке африканских стран с самым высоким валовым внутренним продуктом (ВВП) на душу населения в 2019 году. Одним из полезных показателей для измерения технологического развития и внутренних инноваций страны является количество патентных заявок, поданных ее резидентами, на душу населения...

Из 363 патентных заявок, опубликованных в Официальном бюллетне промышленной собственности (ОВИР) в 2020 году, 97% были поданы нерезидентами...

Данные, собранные из ОВИР, подтверждают полученные из статистической базы данных ВОИС данные об очень ограниченном использовании патентной системы жителями Анголы. Согласно отчету, опубликованному в ОВИР в мае 2020 года, общее количество публикаций патентных заявок в 2020 году значительно превышает количество патентных заявок, поданных в 2018 году (102) и 2019 году (111)...

ОВІР опублікував дані про патенти, видані в 2020 році - всього 32 порівняно з 363 заявниками. Тем не менше, кількість виданих патентів збільшується (вісім в 2018 році, 22 в 2019 році і 32 в 2020 році)...

Середнє час розгляду заявки з дати подання заявки до дати надання складає 7,3 роки, що більше, ніж у деяких з найбільших патентних відомств світу.

...аналіз показує, що найбільш частими заявниками патентів в Анголі є транснаціональні компанії, в основному працюючі в нафтогазовій галузі. Подання патентних заявок резидентами Анголи обмежені, що дає ІАРІ можливість підвищити освідженість про перевагах патентної системи.

...дані також передбачають збільшення кількості заявок на патенти, очікуючі рішення ІАРІ, враховуючи дуже невелике число виданих патентів порівняно з опублікованими патентними заявками.

ІАРІ стикається з додатковими проблемами, пов'язаними з наданням широкій громадськості виснажуваних даних про патентну систему, включаючи інформацію про видані патенти, рішення про відмову і, звичайно ж, повні документи, стосуючі патентних специфікацій і їх судового переслідування від подання до остаточного рішення...» (*Vitor Sérgio Moreira. A profile of patenting activity in Angola // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/615/a-profile-of-patenting-activity-in-angola>). 15.04.2021*).

«...Африканський континент є відомим джерелом цінних металів, а ЮАР і Гана входять в десятку виробників золота в світі. Що стосується видобутку алмазів, шість з першої десятки країн знаходяться в Африці...

Незважаючи на те, що більше половини обручальних кілець в світі використовують матеріали, видобуті в Африці, немає жодної африканської країни в списку 15 провідних країн-виробників ювелірних виробів, на які в сукупності припадає більше 90% світового виробництва.

Аналогічні можливості для розширення очевидні в сфері інтелектуальної власності, оскільки приблизно 2% світових торговельних знаків зареєстровані в Африці і тільки близько 1% патентів.

...у африканських виробників ювелірних виробів є можливість вийти на світові ринки за рахунок розвитку своїх активів інтелектуальної власності, зокрема впізнаваності бренду...

ІС грає життєво важливу роль в просуванні успішного ювелірного бізнесу. Велика частина вартості найбільших світових модних і ювелірних компаній складається з їх брендів, які юридично захищені портфелями зареєстрованих торговельних знаків...

Владельцу ювелирной интеллектуальной собственности необходимо использовать три стратегии, чтобы помочь бизнесу расти. Первоначально маркетинговая политика создает поток доходов, который защищен юридическими операциями по разработке и регистрации товарных знаков. После того, как деятельность по брендингу будет завершена, можно будет развернуть схему лицензирования для увеличения доходов и присутствия на рынке.

Лицензирование интеллектуальной собственности обеспечивает потоки доходов не только для владельца бренда, но и для страны его резидента за счет налогообложения. Владелец товарного знака имеет право давать третьим сторонам разрешение на производство, распространение и продажу товаров с этим товарным знаком в обмен на роялти, размер которых может варьироваться от 1 до 20 процентов от стоимости товаров, проданных лицензиатом...

Развивая более заметную ювелирную промышленность, африканские страны могли бы получить выгоду от притока капитала за счет экспорта и лицензирования товаров, продаваемых под полностью сформировавшимися брендами...

Другой аспект ИС - это опыт, а что касается дизайна и творчества, в Африке нет недостатка в художественных талантах... У правительств и отраслевых игроков есть возможность продвигать таланты местных ювелирных дизайнеров по всему миру и помогать им получать доход от лицензионных соглашений, добиваясь формальной правовой защиты и, при необходимости, получать зарегистрированные права на дизайн.

Еще один значительный потенциал - это создание новых географических указаний за счет сбыта ювелирных изделий из регионов, связанных с материалами, используемыми при их производстве... Этот тип всемирной защиты потребует значительного лоббирования и переговоров по торговым сделкам в сочетании с обширными маркетинговыми инициативами со стороны правительств, производителей и горнодобывающих компаний.

Таким образом, существует большой потенциал для того, чтобы увидеть больше африканских фирм, продающих ювелирные изделия местного производства...» (*Christophe van Zyl. IP investment and the jewelry industry: an opportunity for economic growth in Africa // Dennemeyer Group (<https://blog.dennemeyer.com/ip-investment-and-the-jewelry-industry-an-opportunity-for-economic-growth-in-africa>). 16.04.2021*).

«...Южная Африка вложила значительные средства в экономику Мозамбика во многом благодаря тому факту, что Мозамбик является привлекательным местом для прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Действительно, в 2011 году ПИИ стали основным источником дохода страны.

...заявители из Южной Африки владеют примерно 5 500 национальными товарными знаками в Мозамбике. Они занимают второе место после заявителей из США, которые владеют примерно 5850 национальными товарными знаками.

Большинство южноафриканских товарных знаков (11,4%) поданы или зарегистрированы в Классе 35 и в основном связаны с розничными и оптовыми услугами. За этим классом следуют классы 30 и 29 в отношении пищевых продуктов (7,1% и 6% соответственно), класс 36 для страховых и финансовых услуг (5,8%) и класс 9 для электрических и научных устройств (5,5%).

Эти товарные знаки в основном связаны с потребительскими товарами и их распространением, что свидетельствует о том, что на рынке Мозамбика есть много южноафриканских товаров...

В то время как основными владельцами товарных знаков в Южной Африке являются Edcon Limited, которая работает в швейной промышленности, Standard Bank of South Africa Limited, группа финансовых услуг, и AfriSam South Africa Proprietary Ltd, группа строительных материалов, основными владельцами товарных знаков в США являются Walmart. Stores, Inc, многонациональная розничная корпорация, представленная в Мозамбике через южноафриканскую компанию Massmart Holdings Ltd и две нефтяные компании: Anadarko Petroleum Corporation и Exxon Mobil Corporation.

Очевидно, что инвестиции из Южной Африки открыли ранее закрытые рынки в Мозамбике за счет привлечения иностранных инвестиций в страну через филиалы из Южной Африки; Walmart - лишь один из многих примеров этого...» (*Vera Albino. Trademark data reveals South African investment has opened previously closed markets in Mozambique // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/614/trademark-data-reveals-south-african-investment-has-opened-previously-closed-markets-in-mozambique>). 13.04.2021*).

«...Одна из основных проблем ИС в Нигерии - отсутствие должной осведомленности о различных преимуществах, которые может быть получена от ИС. Кроме того, большинство нигерийцев не осведомлены о своих правах ИС из-за отсутствия обучающих семинаров по ИС для потенциальных владельцев ИС, невключения курсов по ИС в учебные программы нигерийских университетов...

Еще одна проблема с ИС в Нигерии - это пассивное участие правительства в законодательстве об интеллектуальной собственности. Очевидно, что большинство нигерийских законов об интеллектуальной собственности архаичны и устарели. Например, в 1967 году

был принят Закон о товарных знаках (который является реконструкцией Закона Великобритании о товарных знаках 1938 года).

Кроме того, большинство нововведений не регистрируются из-за отсутствия соответствующих законов о собственности для защиты интересов создателей путем предоставления им имущественных прав (прав интеллектуальной собственности (ПИС)) на их творения...

Помимо вышеупомянутых проблем, нарушения прав ИС ...распространены в следующих отраслях: книгоиздание (книжное пиратство), информационные и коммуникационные технологии - ИКТ - (Интернет и пиратство программного обеспечения) и кино и развлечения (пиратство музыкальных и кинематографических дисков). Исследование пиратства, проведенное аналитиками Business Software Alliance, показало, что «Нигерия входит в число 25 стран, где пиратство наиболее распространено.

Наряду с нарушением прав интеллектуальной собственности отсутствует эффективная система сдерживания правоприменения... Сотрудникам правоохранительных органов, особенно полиции Нигерии и Таможенной службе Нигерии, необходимо предоставить больше возможностей для выполнения своих полицейских функций и функций судебного преследования.

Еще одним препятствием для коммерциализации ИС в Нигерии является нежелание нигерийского законодательного органа включить во внутренние договоры в области ИС, такие как Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и Договор о патентной кооперации. Примечательно, что эта неудача объясняется положением конституции, которое не позволяет автоматически вводить договор во внутреннее законодательство после ратификации...

Неадекватная политика правительства в области интеллектуальной собственности также является препятствием на пути коммерциализации ИС в Нигерии. Например, в настоящее время нет специального органа с полномочиями по общему надзору за различными режимами интеллектуальной собственности в Нигерии...

Один из способов решения неотъемлемых проблем, связанных с ИС в Нигерии, - это обновить законы и включить защиту прав ИС на определенные ИС, которые в африканском обществе считаются обычными, например ИС, связанные с запахом и звуком. Такой подход был принят в странах с развитой экономикой мира и дал положительные результаты. Кроме того, законодательный орган должен ратифицировать соответствующие договоры, которые могут способствовать развитию интеллектуальной собственности в Нигерии...

Заинтересованные стороны сектора (особенно юристы в области интеллектуальной собственности, судебные органы, преподаватели права и комиссии по правовой реформе, регулирующие органы и население в целом) должны способствовать развитию нигерийской юриспруденции в области

интеллектуальной собственности, а также выступать за то, чтобы в судебной системе страны были более компетентные судьи, разбирающиеся в законах об интеллектуальной собственности.

С другой стороны, необходимо улучшить осведомленность нигерийских граждан об их правах интеллектуальной собственности в соответствии с множеством нигерийских законодательств. Этого можно достичь с помощью рекламы, семинаров и симпозиумов в технических школах, высших учебных заведениях, компаниях и отраслях, где осуществляется большинство инноваций...

Кроме того, необходимо обеспечить соблюдение прав интеллектуальной собственности для обеспечения эффективного механизма обеспечения соблюдения путем предоставления адекватных ресурсов для борьбы с контрафакцией и пиратством...» (*Oyebola Coker. IP as a tool for economic growth in Nigeria // Inventa International (https://www.inventa.com/en/news/article/616/ip-as-a-tool-for-economic-growth-in-nigeria). 19.04.2021).*

«Франчайзинг становится все более популярным во всем мире, и по мере того, как в Нигерии создается все больше франшиз, важно, чтобы франчайзеры адекватно защищали основные права, которые придают ценность франшизам - их права интеллектуальной собственности (ПИС).

...для того, чтобы франчайзер получил правовую защиту своего товарного знака, он должен быть зарегистрирован в Нигерии. Заявление на регистрацию товарного знака должно быть подано Регистратору товарных знаков и должно содержать спецификацию товаров или услуг, которые франчайзер стремится защитить с помощью товарного знака.

Тем не менее, франчайзер может иметь возможность реализовать свои права на незарегистрированный товарный знак в Нигерии в соответствии с деликтом общего права выдачи.

Законодательство Нигерии не предусматривает регистрацию произведений, подлежащих охране, поскольку авторское право возникает автоматически при создании такого произведения...

Несмотря на вышесказанное, ...Комиссия по авторскому праву Нигерии (NCC) установила процесс добровольного уведомления, с помощью которого авторы могут уведомлять ее о своих работах.

Уведомление NCC о создании приемлемого произведения является преимуществом, поскольку оно служит доказательством существования и даты создания произведения, что может быть полезно в случае спора относительно права собственности на произведение.

Право на патент или образец принадлежит лицу, которое первым подает заявку в Нигерии или обоснованно претендует на иностранный приоритет, независимо от того, является ли он настоящим изобретателем / создателем или

нет. Таким образом, для того, чтобы франчайзер мог пользоваться защитой своего изобретения / дизайна в Нигерии, он должен предпринять шаги для регистрации такого изобретения / дизайна в Реестре патентов и промышленных образцов в Нигерии.

Ноу-хау и коммерческие секреты не защищены законом в Нигерии. Однако франчайзер может защищать коммерческие секреты или ноу-хау, которые он предоставляет франчайзи, используя соглашение о конфиденциальности или неразглашении.

В дополнение к вышесказанному, франчайзеру рекомендуется зарегистрировать лицензию, предоставленную франчайзи, в Реестре товарных знаков, в Реестре патентов и промышленных образцов, если это применимо. Для этого потребуется краткое лицензионное соглашение, отдельное от договора франшизы...» (*Davidson Oturu, Frances Obiago. PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN NIGERIA BY FRANCHISORS // ALEX (https://www.aalex.com/protection-of-intellectual-property-rights-in-nigeria-by-franchisors/). 08.04.2021*).

«...В 2013 г. вступило в силу Постановление № 501 о регистрации и защите товарных знаков, внесшее столь необходимую ясность в практику использования товарных знаков в Эфиопии и приведение местных процессов в соответствие с международными тенденциями в законодательстве о товарных знаках.

Поскольку Эфиопия не является участником Мадридского соглашения или Мадридского протокола, защита товарных знаков обеспечивается посредством местной регистрации...

Хотя Эфиопия не является участником Парижской конвенции, Закон об интеллектуальной собственности подтверждает, что приоритет может быть испрашен по заявкам, поданным в любой стране Парижской конвенции, если эфиопская заявка подана в течение шести месяцев с даты подачи приоритетной заявки...

Можно зарегистрировать товары и знаки обслуживания и коллективные знаки в стране, а также получить защиту для общеизвестных знаков. Кроме того, применима система Ниццкой классификации и доступны мультиклассовые приложения...

Товарные знаки действительны в течение семи лет с даты подачи заявки и могут быть продлены на неопределенный срок на такое же количество лет.

Регистрация товарного знака обычно занимает от 24 до 30 месяцев...» (*Miguel Bibe. An essential guide to filing trademarks in Ethiopia // Inventa International (https://www.inventa.com/en/news/article/617/an-essential-guide-to-filing-trademarks-in-ethiopia). 20.04.2021*).

Близький Схід

«Согласно отчету ОЭСР / EUIPO «Отображение реальных маршрутов торговли поддельными товарами» (2017 г.), ...Ближний Восток признан ключевым перевалочным узлом, куда контрафактная продукция поступает в больших количествах в контейнерах и отправляется в другие страны Африки и ЕС.

Большинство статистических данных о таможенных изъятиях на Ближнем Востоке часто преувеличиваются, чтобы привлечь внимание общественности. Кроме того, для общественности нет точных и официальных статистических данных, за исключением ОАЭ и Саудовской Аравии...

Нестабильная политическая ситуация во многих странах Ближнего Востока, таких как Сирия, Ирак, Йемен, Ливан и Палестина, считается идеальной средой для фальсификаторов, чтобы увеличить свою активность из-за плохого управления, высокого уровня коррупции и слабой защиты интеллектуальной собственности.

Многие страны Ближнего Востока ввели системы таможенного учета для борьбы с подделками. ОАЭ - это Федерация семи Эмиратов, пять из которых ввели системы таможенного учета, и, несмотря на то, что каждый Эмират имеет свои собственные правила и процедуры, в целом они не противоречат друг другу. Саудовская Аравия, Египет, Иордания и Турция также ввели системы таможенного учета.

Несмотря на то, что системы таможенного учета еще не были введены в Бахрейне, таможенные органы активно уведомляют владельцев брендов о любых подозреваемых товарах при условии, что владелец бренда зарегистрировал товарный знак в Бахрейне. В Катаре, Кувейте и Омане таможенные органы могут принять меры на основании жалобы, поданной владельцем бренда, но нет четкой процедуры для таких действий, и такие действия могут потребовать времени...

Владельцы брендов должны принять во внимание несколько факторов, прежде чем выбирать лучшую стратегию правоприменения на Ближнем Востоке. Эти факторы следующие:

- Политическая стабильность и избегание стран с высоким риском: Ближний Восток - это зона высокого риска с войной и политической нестабильностью во многих странах. Это то, что владельцы брендов должны тщательно учитывать, прежде чем вкладывать средства в какие-либо правоприменительные меры...

- Регулирование таможенных мер. Недостаточно ввести системы регистрации с таможеней, но также важно проверить эффективность этих систем и частоту отправки уведомлений владельцам торговых марок таможеней. Кроме того, владельцы торговых марок должны принимать во внимание инициативу таможенных органов в стране, а также знания и навыки в области интеллектуальной собственности и обучение таможенных служащих, а также уничтожение конфискованных товаров / реэкспорт / рециркуляцию...

- Размер страны, население и характеристики рынка с точки зрения развития и торговых площадей. Это играет важную роль при принятии решения о том, следует ли инвестировать в меры по обеспечению соблюдения таможенных правил.

- Бизнес-структура владельца бренда, где работает бизнес и как на нее влияют подделки.

Принимая во внимание вышеупомянутые факторы, владельцы брендов должны в первую очередь сосредоточиться на быстро развивающихся рынках, таких как ОАЭ и Саудовская Аравия, поскольку обе страны, несмотря на проблемы, борются с подделкой жесткими мерами. Однако это не означает, что владельцы брендов должны игнорировать другие страны...» (*Hamad Abdallah, Stuart Adams. Counterfeit Goods in the Middle East // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2021/counterfeit-goods-in-the-middle-east). 20.04.2021*).

Європейське патентне відомство

«...ЕПВ запускает документальный фильм «Изучение искусства в Европейском патентном ведомстве», который впервые знакомит широкую публику с коллекцией произведений искусства ЕПВ...»

Коллекция, созданная на пожертвования государств-членов, сегодня представляет собой увлекательное художественное отражение европейского творчества последних десятилетий...

Сегодня коллекция включает около 1000 работ из почти всех 38 стран-участниц, объединяющих работы всемирно известных художников, таких как Томас Сарасено, Олафур Элиассон или Сильви Флери, а также современных классиков, таких как Макс Билл или Маурицио Наннуччи, и многочисленных молодых художников со всей Европы...» (*Exploring Art at the European Patent Office // European Patent Office (https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210415.html). 15.04.2021*).

«...Апелляционный совет Европейского патентного ведомства (ЕПВ) добился успеха в 2020 году, компенсировав влияние пандемии за счет сокращения количества нерассмотренных дел и времени рассмотрения дел...»

Количество ожидающих рассмотрения дел было сокращено на 954 в прошлом году, сократив общее количество незавершенных дел до 8 280 дел, ожидающих рассмотрения на конец декабря 2020 года, что на 10,3% меньше, чем за тот же период в 2019 году.

Наряду с этим ЕПВ удалось сократить время рассмотрения дел в течение года: 90% дел были урегулированы в течение 60 месяцев по сравнению с 65 месяцами в 2019 году...

С мая по август было проведено 44 устных слушания по видеоконференцсвязи, а к концу года их число выросло до 173...

В 2020 году в Апелляционный совет поступило 2059 технических апелляций, что на 37,5% меньше, чем в 2019 году...» (*Alex Baldwin. EPO BoA report shows successful 2020, despite COVID impact // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/epo-boa-report-shows-successful-2020-despite-covid-impact-21266). 13.04.2021).*

Европейский Союз

«Обсерватория Европейского ведомства интеллектуальной собственности разработала Руководство по технологиям борьбы с контрафакцией...»

Руководство ...предоставляет всесторонний обзор решений, которые в настоящее время представлены на рынке, и закладывает основу для пользователей, чтобы выстроить всестороннюю стратегию борьбы с контрафактной продукцией, основанную на их конкретных бизнес-потребностях. Информация представлена таким образом, чтобы позволить читателям легко сравнить различные технологии и, следовательно, определить, какие из них лучше всего подходят для их бизнеса.

Технологии защиты от подделки представлены в пяти основных категориях: (i) электронные; (ii) маркировка; (iii) химические и физические; (iv) механические; (v) технологии для цифровых медиа. В руководство также включена информация о дополнительных технологиях и стандартах ISO, которые могут применяться вместе с технологиями защиты от подделок для повышения эффективности общих стратегий и решений...» (*Carina Gommers. European Intellectual Property Office Observatory publishes new Anti-Counterfeiting Technology Guide // WIGGIN (https://www.wiggin.co.uk/insight/european-intellectual-property-office-observatory-publishes-new-anti-counterfeiting-technology-guide/). 09.04.2021).*

«...в 2020 году Португальское ведомство интеллектуальной собственности (INPI) получило 20.105 национальных заявок на товарные знаки, что на 1,9% больше, чем в 2019 году.»

Что касается национальных патентов, то была подана 391 заявка, что на 72,2% больше, чем за последние 10 лет.

...количество заявок на национальный дизайн составило 257, что на 4,1% меньше по сравнению с предыдущим годом...» (*National applications in*

«1 апреля Международная ассоциация товарных знаков (INTA) представила свои замечания по делу о товарном знаке в Великом апелляционном совете Европейского союза интеллектуальной собственности (EUIPO). Дело касается сходства товаров класса 32 (безалкогольные напитки, включая ароматизированные газированные напитки, вода и газированная вода, обогащенная витаминами, а также пиво) и товаров класса 33 (алкогольные напитки, кроме пива, включая вина, спиртные напитки, ликеры и спиртосодержащие препараты для приготовления напитков). Спор возник после того, как владелец знака VIÑA ZORAYA, зарегистрированный в Классе 33, подал возражение против заявки EUTM на ZORAYA в Классе 32 на основании статьи 8 (1) (b) EUTMR. Оппозиция была отклонена на том основании, что товары не похожи друг на друга.

При подаче апелляции Четвертый совет заявил, что необходимы дальнейшие разъяснения относительно сходства или различия алкогольных и безалкогольных напитков.

INTA утверждает, что в этом деле есть три проблемы:

1. При каких обстоятельствах товары класса 32 могут считаться аналогичными (в какой-либо степени) товарам класса 33? Мнение о принципиальном различии товаров может быть слишком жестким и несовместимым с рыночной практикой, поскольку алкогольные и безалкогольные напитки смешиваются, потребляются и даже продаются вместе. Более того, в индустрии напитков наблюдается тенденция к использованию безалкогольных и слабоалкогольных напитков в качестве альтернативы алкогольным напиткам. INTA утверждает, что «в соответствии с текущими рыночными тенденциями и реальностью, наличие алкоголя или степень алкоголя не могут быть по умолчанию безопасным и единственным определяющим критерием сходства / несходства». Следовательно, оценка должна производиться индивидуально.

2. Тест не должен заключаться в том, может ли соответствующая публика провести различие между двумя наборами задействованных товаров. Это должно быть только в том, может ли быть обнаружено сходство на основе соответствующих факторов, относящихся к товарам (таких как их характер, предназначение, метод использования, конкурентный или дополнительный характер и каналы сбыта).

3. Нет никаких оснований для абсолютного рассмотрения того, что существует фундаментальное различие между товарами класса 32 и класса 33. Таким образом, в данном случае Отдел оппозиции ошибся, исключив сходство на основании этого соображения.

В наблюдении делается вывод: «INTA считает, что Великое правление должно провести детальную оценку и найти сходство в определенной степени в отношении всех или хотя бы части товаров, на которые распространяются товарные знаки, вместо того, чтобы исключать такое сходство просто потому, что это быть «фундаментальным различием» между двумя рассматриваемыми наборами товаров...» (*James Nurton. INTA Urges EUIPO Grand Board to Provide Guidance on Similarity Between Alcoholic and Non-Alcoholic Beverages // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/04/08/inta-urges-euipo-grand-board-provide-guidance-similarity-alcoholic-non-alcoholic-beverages/id=131957/>). 08.04.2021*).

«Общая практика CP11 «Новые типы знаков: проверка формальных требований и оснований для отказа» была принята Правлением в октябре 2020 года. Она содержит набор общих принципов и примеров по проверке формальных требований и оснований. за отказ и / или недействительность в отношении звуковых, движущихся, мультимедийных и голограммных знаков и новых способов их представления.

Документ общего сообщения, который включает Общую практику CP11 и дополнительную информацию, такую как даты внедрения для каждого участвующего ведомства и процедуры, в которых он будет реализован, был одновременно опубликован на веб-сайтах ведомств ИС Европейского Союза 14 апреля 2021 г. Публикация также доступна на веб-сайте EUIPN на всех языках ЕС...» (*Publication of CP11 Common Communication // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8639477&journalRelatedId>manual/). 14.04.2021*).

«Испанское ведомство по патентам и товарным знакам, О.А. (ОЕРМ) опубликовало свой стратегический план...

Стратегический план 2021-2024 (PE 2021-2024) ...сосредоточился на 5 общих целей, которые, в свою очередь, разбиты на 14 стратегий и 51 проект:

- Цель 1. Содействовать стратегическому использованию промышленной собственности (3 стратегии и 13 проектов).
- Цель 2. Содействие исследованиям, разработкам и передаче технологий (3 стратегии и 8 проектов).
- Цель 3. Содействовать многоуровневому международному управлению промышленной собственностью (2 стратегии и 7 проектов).
- Цель 4. Содействовать борьбе с контрафакцией и нарушением прав промышленной собственности (2 стратегии и 8 проектов).

- Цель 5. Продвижение к более ориентированной на людей, устойчивой, цифровой, инновационной, прозрачной и эффективной SPTO (4 стратегии и 15 проектов).

PE 2021-2024 будет реализовываться через соответствующие годовые операционные планы (РОА)...» (*Plan Estratégico de la Oficina Española de Patentes y Marcas, O.A. 2021-2024 // La Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM)*)(https://www.oepm.es/en/sobre_oepm/noticias/2021/2021_04_12_Plan_estrategico_OEPM_2021_2024.html?accesoInterno=true). 12.04.2021).

«20 апреля 2021 года Совет министров утвердил институциональную декларацию по случаю Всемирного дня интеллектуальной и промышленной собственности... по инициативе Испанского ведомства по патентам и товарным знакам (OEPM) и Генерального директората индустрии культуры, интеллектуальной собственности и сотрудничества...

По случаю празднования 26 апреля Всемирного дня интеллектуальной собственности, объявленного Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), правительство Испании выражает свою приверженность использованию и защите прав интеллектуальной собственности и промышленной собственности в качестве рычагов для стимулирования творчества, инновации, технологического и научного развития.

От высочайших технологий до художественного самовыражения, эти произведения охраняются такими правами, как патенты, товарные знаки, авторские права, промышленные образцы, которые явно и напрямую способствуют экономическому прогрессу и технологическому, научному, культурному и художественному развитию и промышленности в Испании...

Согласно данным Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза и Европейского патентного ведомства, компании, интенсивно использующие права интеллектуальной и промышленной собственности, составляют 40% ВВП Испании и 27% рабочих мест, и у них лучшие зарплаты и больше инвестиций в НИОКР, чем в среднем, поэтому они необходимы для преобразования испанской экономической модели в сторону более устойчивой, инклюзивной и интеллектуальной...

Таким образом, интенсивное использование прав интеллектуальной и промышленной собственности компаниями и администрациями в стране означает переход к более устойчивой и конкурентоспособной бизнес-модели, которая способствует позиционированию Испании в мире как эталона творческих индустрий, культурно и технологически продвинутых» (*Por primera vez, el Gobierno de España manifiesta su compromiso con los derechos de Propiedad Intelectual e Industrial como palancas de estímulo de la creación, la innovación y el desarrollo tecnológico y científico // La Oficina Española de Patentes* у *Marcas*

(OEPM)(https://www.oepm.es/en/sobre_oepm/noticias/2021/2021_04_21_Gobierno_Espana_compromiso_derechos_PI.html?accesoInterno=true). 21.04.2021).

«Патентная защита в Европе регулируется сложной системой. Помимо «классических» национальных патентов, существует переход к новой унитарной патентной системе, которая планировалась уже почти десять лет и, как ожидается, окончательно вступит в силу весной 2022 года. Она будет состоять из европейского унитарного патента и Е (UPC). Унитарный патент обеспечивает охрану на всей территории ЕС посредством единой регистрации и допускает судебные запреты на всей территории ЕС. В переходный период необходимо рассмотреть множество вариантов, например, возможность отказаться от участия в системе. Судопроизводство в соответствии с Соглашением UPC столкнется с новыми возможностями, например, в отношении юрисдикции, языка и затрат...» (*Jens Petry, Rebecca Duecker. The Unified Patent Court: A Squire Patton Boggs IP-practice Focus // LexBlog, Inc* (<https://www.lexblog.com/2021/04/21/the-unified-patent-court-a-squire-patton-boggs-ip-practice-focus/>). 21.04.2021).

«Новость о запуске Суперлиги на прошлой неделе была одной из самых громких в европейском футболе... Многие футбольные федерации, включая УЕФА и ФИФА, а также многие футбольные фанаты выразили обеспокоенность по поводу новой лиги, образованной 12 крупнейшими клубами Европы: Арсенал, Челси, Ливерпуль, Манчестер Сити, Манчестер Юнайтед, Тоттенхэм, Реал Мадрид, Барселона, Атлетико Мадрид, Ювентус, Миланский Интер и Милан.

Помимо чисто футбольных аспектов истории, интересно отметить, что теперь в классах подана заявка на следующую европейскую торговую марку: 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15. , 16, 18, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 45...

Быстрый поиск в базе данных TMView для Европы показывает множество ранее зарегистрированных товарных знаков для некоторых из вышеупомянутых классов...

Будет интересно, получит ли новая заявка на регистрацию товарного знака успешную регистрацию или против нее будут возражения со стороны владельцев более ранних прав...» (*Whether the new Super League will register successfully a trademark in the EU? // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/04/27/whether-the-new-super-league-will-register-successfully-a-trademark-in-the-eu/>). 27.04.2021).

«1 апреля отмечается годовщина получения первой европейской заявки на регистрацию товарного знака в EUIPO. В апреле 1996 года была окончательно завершена интенсивная работа по созданию Бюро европейских товарных знаков и промышленных образцов, основанного в 1994 году... Первыми заявителями являются такие ассоциации потребителей, как AIPPI, ECTA, FICPI, INTA и Magister Lucentinus...

В Европейский союз входят 15 государств-членов, в ведомстве работает несколько сотрудников, и за первый год было получено «всего» 46 700 заявок на регистрацию товарных знаков. Сегодня, имея более 1000 сотрудников и 175 000 европейских заявок на регистрацию товарных знаков только в 2020 году, Управление интеллектуальной собственности ЕС EUIPO вносит ключевой вклад в модернизацию ландшафта интеллектуальной собственности в Европе.

За время своего существования EUIPO сократило среднее время регистрации товарного знака почти в 5 раз...

За последний год Управление интеллектуальной собственности ЕС приняло целенаправленные меры, чтобы помочь большему количеству малых и средних предприятий ЕС извлечь выгоду из своих инноваций и защитить свои права интеллектуальной собственности.

В сотрудничестве с Европейской комиссией и национальными службами интеллектуальной собственности государств-членов EUIPO учредил амбициозный фонд для МСП в размере 20 миллионов евро. Он уже поддерживает 2 500 малых и средних предприятий ЕС. Подано около 6000 заявок на регистрацию товарного знака или промышленного образца как на европейском, так и на национальном уровне» *(25 години регистрация на европейска марка // IPBULGARIA (<https://ipbulgaria.bg/25-%d0%b3%d0%be%d0%b4%d0%b8%d0%bd%d0%b8-%d1%80%d0%b5%d0%b3%d0%b8%d1%81%d1%82%d1%80%d0%b0%d1%86%d0%b8%d1%8f-%d0%bd%d0%b0-%d0%b5%d0%b2%d1%80%d0%be%d0%bf%d0%b5%d0%b9%d1%81%d0%ba%d0%b0-%d0%bc%d0%b0%d1%80/>). 02.04.2021).*

Канада

«Чтобы помочь остановить поток контрафактной продукции в Канаду, владельцы канадских зарегистрированных товарных знаков, авторских прав и географических указаний могут зарегистрироваться в государственной программе под названием «Запрос на помощь» (RFA). Программой, которой сейчас чуть больше 6 лет, управляет Канадское агентство пограничных служб (CBSA). Согласно программе, CBSA имеет право задерживать подозрительные поддельные товары или пиратские произведения на границе на короткий период и обмениваться информацией о задержанных товарах с правообладателем. Вооружившись этой информацией,

правообладатели могут затем принять решение о возбуждении судебного иска против импортера, включая поиск урегулирования с импортером до или после возбуждения судебного иска...

Правообладатели могут зарегистрироваться в программе RFA, заполнив форму в CBSA с указанием их прав интеллектуальной собственности, подлежащих регистрации, и могут предоставить другую информацию, которая может помочь CBSA идентифицировать незаконные товары - например, имена известных импортеров контрафактной продукции, а также учебные материалы. RFA правообладателя может быть изменено для включения новых прав интеллектуальной собственности. В настоящее время государственная пошлина за зачисление не взимается. Запись длится два года и может быть продлена на последующие двухлетние периоды.

Статистические данные, опубликованные CBSA, показывают, что с момента внедрения 1 января 2015 года в программе приняли участие более 340 индивидуальных правообладателей. Сегодня RFA охватывает более 260 авторских прав и 3 900 зарегистрированных товарных знаков (включая два географических указания).

...статистика также показывает, что, хотя первоначальное участие в программе было положительным, количество новых заявок на RFA было самым низким в 2020 году - всего 23 новых участника...

Количество задержаний было ниже, чем в других юрисдикциях, предлагающих аналогичные программы - всего за шесть лет было обнаружено только 620 подозреваемых поставок. Тем не менее, количество задержаний имеет тенденцию к росту, при этом большинство задержаний (257) произойдет в 2020 году. 2021 год также станет значительным началом, когда только в период с января по март было обнаружено более 150 подозреваемых поставок...» (*Tamara Céline Winegust, R. Scott MacKendrick. Encouraging Trends in 2020/2021 for IP Rights Holders Enrolled in Canada's Border Protection Program // Bereskin & Parr LLP (https://www.bereskinparr.com/doc/encouraging-trends-in-2020-2021-for-ip-rights-holders-enrolled-in-canada-border-protection-program). 06.04.2021).*

«...Канада недавно изменила свои законы о товарных знаках: коммерческое использование или намерение использовать больше не требуется для получения канадской регистрации товарного знака. Таким образом, Канада присоединяется к Китаю, Европе и многим странам Южной Америки, которые долгое время работали без требования использования для получения регистрации товарного знака.

Согласно измененному канадскому законодательству, человек может подать заявку на регистрацию товарного знака для товаров или услуг, если они предлагают использовать товарный знак в Канаде в связи с этими товарами или услугами... Такая гибкость дает организации, неуверенной в том,

хочет ли она использовать знак в Канаде, возможность получить охрану знака до того, как оно примет определенное решение продвигать этот знак. Следовательно, за время, прошедшее с момента внесения этих изменений, канадское ведомство по товарным знакам значительно увеличило время рассмотрения заявок.

Однако простота подачи заявки на регистрацию канадского товарного знака также имеет недостатки. Теперь технически возможно практически любое юридическое лицо из любой страны получить регистрацию товарного знака, даже если оно никогда не намеревалось использовать этот знак. Это оставляет возможность для одних организаций «наживаться» на товарных знаках других и захватывать многочисленные товарные знаки в данной области и, таким образом, препятствовать другим, даже истинным пользователям / владельцам, использовать эти товарные знаки...» (*Nicholas A. Kees. Canadian Trademark Registration: Use or Intent to Use no Longer Required // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/canadian-trademark-registration-use-or-intent-to-use-no-longer-required>). 06.04.2021*).

Китайська Народна Республіка

«Основанная в 1957 году Китайская ярмарка импорта и экспорта (Кантонская ярмарка) ...проводится один раз в два года... Кантонская торговая ярмарка имеет один из самых высоких показателей товарооборота среди всех выставок в Китае и, возможно, во всем мире...

Защита интеллектуальной собственности впервые началась на 71-^й Кантонской ярмарке в 1992 году, когда Министерство внешней экономики и торговли выпустило уведомление о том, что организатором Кантонской ярмарки и другими административными правоохранительными органами было рассмотрено более 200 дел о нарушении прав на товарные знаки... На 81-^й Кантонской ярмарке в 1997 году организаторы учредили «Специальную группу интеллектуальной собственности», которая отвечает за рассмотрение жалоб на нарушение прав интеллектуальной собственности и внедрение новых правил...

После вступления Китая в ВТО в 2001 году формирование системы защиты интеллектуальной собственности на Кантонской ярмарке стало серьезной проблемой. В 2007 году Китайский центр внешней торговли опубликовал «Подробности реализации жалоб и положений о нарушении прав интеллектуальной собственности». Это должно было регулировать процесс подачи жалоб, требования к доказательствам и наказания за нарушение прав интеллектуальной собственности на Кантонской ярмарке. Этот регламент распространялся на защиту интеллектуальной собственности на всех выставках в Китае до тех пор, пока он не был заменен действующими «Положениями о жалобах и урегулировании подозрений в нарушении прав интеллектуальной

собственности на Кантонской ярмарке» (с поправками, внесенными в 2017 г.).

В соответствии с положениями, организатор Кантонской ярмарки создаст пункт рассмотрения жалоб по правам интеллектуальной собственности и торговым спорам и пригласит административных сотрудников правоохранительных органов и экспертов для руководства и оказания помощи в расследованиях и урегулировании жалоб на нарушение прав интеллектуальной собственности на месте. Владельцы интеллектуальной собственности могут подавать жалобы на Жалобную станцию, и одна жалоба может включать несколько прав ИС. Торговым представительствам и торговым палатам предлагается проактивно проверять свои соответствующие экспонаты и рекламные материалы до и во время Кантонской ярмарки, а также сотрудничать с Центром жалоб для просвещения и работы с экспонентами, подозреваемыми в нарушении прав интеллектуальной собственности...

На 126-й Кантонской ярмарке в октябре 2019 года Станция рассмотрения жалоб приняла 440 жалоб на нарушение прав интеллектуальной собственности против 580 компаний, из которых 241 была предварительно идентифицирована как нарушающая...

В 2020 году на фоне глобальной пандемии коронавируса и резкого сокращения мировой торговли в режиме онлайн прошли 127-^я и 128-^я Кантонские ярмарки...

Поскольку пандемия COVID не позволяет многим покупателям путешествовать, 14 июня 2020 года Китайский центр внешней торговли опубликовал на Кантонской онлайн-ярмарке Положение о жалобах и урегулировании подозрений в нарушении прав интеллектуальной собственности. В соответствии с этим, споры в сфере интеллектуальной собственности могут быть разрешены только через Интернет. Жалобы можно подавать в онлайн- службу подачи жалоб (OCS) на официальном сайте Кантонской ярмарки www.cantonfair.org.cn... Если OCS установит факт нарушения, он удалит предметы, нарушающие авторские права, с дальнейших выставок...

В результате количество IP-споров, обрабатываемых во время онлайн-кантонских ярмарок, намного меньше, чем в обычных офлайн-сессиях. На 127-^й и 128-^й онлайн-Кантонской ярмарке в 2020 году владельцы интеллектуальной собственности проводят меньше опросов и меньше судебных дел...» (*Sophia Hou. IP Enforcement at Canton Fair in China: Before and After the Covid Pandemic // Rouse International Limited* (<https://rouse.com/insights/news/2021/ip-enforcement-at-canton-fair-in-china-before-and-after-the-covid-pandemic>). 14.04.2021).

«...ключевые моменты, на которые необходимо обратить внимание при проведении комплексной проверки интеллектуальной собственности.

(1) Исследование основной информации о правах интеллектуальной собственности

При комплексной проверке интеллектуальной собственности целевой компании сначала требуется изучить основную информацию о правах интеллектуальной собственности целевой компании, включая список, право собственности, правовой статус, судебные иски об обременении и признании недействительными и т. д. различных прав интеллектуальной собственности (патенты, товарные знаки, авторские права, проприетарные технологии) целевой компании...

(2) Исследование источника технологии

...Особенно важно исследовать источник технологий для целевых стартапов... Общие источники технологий для стартапа могут включать: исследовательские достижения членов его команды основателей в школах и научно-исследовательских учреждениях; технологии, освоенные командой основателей компании или участниками НИОКР у бывшего работодателя; технология, полученная от приобретенной компании путем приобретения другой компании; технология, полученная от материнской компании после ее отделения от нее; и технологии, полученные от третьей стороны после ее делового сотрудничества с ней.

Чтобы исследовать источник технологии, расследование может проводиться по следующим трем аспектам: история развития целевой компании (основание, слияния и поглощения, разделение); опыт членов основной технологической команды целевой компании (независимо от того, имеют ли они опыт работы и обучения в той же области в университетах, исследовательских институтах или бывших работодателях); и история технического сотрудничества между целевой компанией и третьими сторонами...

(3) Исследование качества прав интеллектуальной собственности

...В этом отношении можно проанализировать, является ли распределение различных типов прав интеллектуальной собственности разумным в соответствии с характеристиками технической области целевой компании и продолжительностью ее исследований и разработок, чтобы судить об общем качестве ее интеллектуальной собственности. прав...

(4) Исследование соответствия прав интеллектуальной собственности и бизнеса

...При проведении исследования соответствия между правами ИС и бизнесом необходимо сначала изучить бизнес-ситуацию целевой компании и понять, какие продукты, услуги и связанные технологии в основном включает в себя основной бизнес целевой компании.

...исследуя график патентных заявок целевой компании, можно также понять исторический путь ее технологических исследований и разработок, тем самым оценив цикл исследований и разработок технологии, принятой в ее текущем бизнесе...

(5) Расследование независимости прав интеллектуальной собственности

...расследование может проводиться по следующим направлениям: выяснение того, получила ли целевая компания лицензии на интеллектуальную собственность от третьей стороны, и оценка влияния таких лицензий на ее бизнес; расследование того, были ли переданы права интеллектуальной собственности целевой компании третьей стороне, и оценка влияния таких внешних лицензий на ее бизнес; расследование того, ограничено ли использование прав интеллектуальной собственности целевой компании на основании каких-либо договорных соглашений с третьей стороной; и оценка влияния прав интеллектуальной собственности, совместно принадлежащих целевой компании и третьей стороне, на бизнес и цель сделки...

(6) Обзор отраслевой интеллектуальной собственности и расследования рисков нарушения

...инвесторы больше ценят технологические преимущества целевой компании в отрасли и ее способность монополизировать рынок. Следовательно, для проектов инвестирования в акционерный капитал, как правило, нет необходимости проводить строгое расследование рисков нарушения и поиск (то есть анализ FTO) по связанным продуктам или технологиям целевой компании в рамках комплексной проверки интеллектуальной собственности. Более того, стоимость и временной цикл, необходимые для анализа FTO, недоступны для общих инвестиционных проектов. В качестве альтернативы во время комплексной проверки может быть проведено исследование профиля интеллектуальной собственности связанных отраслей или назначенных конкурентов, чтобы понять текущий технологический статус отрасли, направление бизнеса / технологий конкурентов, относительные технические сильные и слабые стороны целевой компании, а также профиль патентных барьеров, чтобы дать инвесторам общее представление о профиле интеллектуальной собственности целевой компании в отрасли, и, таким образом, инвесторы могут приблизительно понять уровень риска нарушения прав интеллектуальной собственности, с которым целевая компания может столкнуться в будущем. В случае, если целевая компания обладает технологическими преимуществами, она может повысить свою способность справляться с судебными разбирательствами в области интеллектуальной собственности, инициированными другими, посредством делового сотрудничества и перекрестного лицензирования технологий с третьими сторонами, если она может достичь коммерческого успеха в будущем...

Комплексная проверка интеллектуальной собственности - это очень профессиональная задача, которая требует оценки стоимости и рисков целевой компании или целевой технологии с точки зрения инвесторов / покупателей на основе потребностей клиента, характеристик целевой компании и характеристик соответствующей технологии...» (*Huang Haiming. Introduction to Intellectual Property Due Diligence // King & Wood Mallesons*

(<https://www.chinalawinsight.com/2021/04/articles/intellectual-property/introduction-to-intellectual-property-due-diligence/#page=1>). 13.04.2021).

«Недавно Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (СНИРА) опубликовало Уведомление о плане действий по борьбе со злонамеренным сквоттингом товарных знаков (Уведомление)... Чтобы усилить управление из источника и создать эффективный рабочий механизм для борьбы со злонамеренным сквоттингом при координации между различными департаментами, СНИРА решило с марта 2021 года провести специальные меры против злонамеренного сквоттинга. Работа сосредоточена на следующих семи типах злонамеренного сквоттинга товарных знаков в поисках неправомерных выгод, нарушающих порядок регистрации товарных знаков и вызывающих относительно неблагоприятные социальные последствия:

1. Злонамеренное использование названия национальной или региональной стратегии, основной деятельности, основной политики, крупного проекта или крупного научно-технического проекта;

2. Злонамеренное использование слова или знака, относящихся к чрезвычайным ситуациям в обществе, таким как крупное стихийное бедствие, крупная авария, серьезное происшествие в области общественного здравоохранения или происшествие с социальным обеспечением, что наносит ущерб общественным интересам;

3. Злонамеренное присвоение названия или вывески крупного мероприятия или выставки, пользующейся большой популярностью;

4. Злонамеренное присвоение общественных ресурсов, таких как название административного района, горы, река, живописное место или здание;

5. Злонамеренное присвоение публичных коммерческих ресурсов, таких как родовое название или торговый термин товаров или услуг;

6. Злонамеренное присвоение имени популярного общественного деятеля или имени известного произведения или персонажа;

7. Злонамеренное использование чужого товарного знака или другого коммерческого знака, пользующегося большой популярностью или сильной оригинальностью, тем самым нанося ущерб предшествующим правам и интересам других сторон.

План действий также предусматривает нарушения принципа добросовестности и общественного порядка в качестве андеррайтинговых положений. И в то же время, «агентства по товарным знакам, которые знают или должны знать, что клиент участвует в вышеупомянутых действиях, но тем не менее принимает их поручения или нарушает распоряжение агентства по товарным знакам другими ненадлежащими способами», установлено как одно из мер пресечения в плане действий...» (*Zhou Xiaoli, Zhou Xinyi. The China National Intellectual Property Administration Initiate Special Campaign against*

Malicious Squatting of Trademarks // King & Wood Mallesons
(<https://www.chinalawinsight.com/2021/04/articles/intellectual-property/the-china-national-intellectual-property-administration-initiate-special-campaign-against-malicious-squatting-of-trademarks/>). 13.04.2021).

«...практические советы о том, как получить защиту и какие шаги следует предпринять в спорах между товарными знаками и авторскими правами...»

Согласно китайским критериям экспертизы товарных знаков, если произведение, авторское право на которое принадлежит другому лицу, заявлено в качестве товарного знака без разрешения правообладателя, это будет определено как повреждение предшествующего авторского права, а оспариваемый знак не подлежат утверждению или должны быть признаны недействительными.

При обследовании следует учитывать следующие элементы:

- Владелец авторских прав ранее пользовался авторским правом до подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;
- Оспариваемый товарный знак идентичен или по существу похож на произведение, предыдущее авторское право которого принадлежит правообладателю;
- Заявитель оспариваемого товарного знака получил доступ или имеет возможность получить доступ к работе, предыдущие авторские права которой принадлежат правообладателю.
- Заявитель оспариваемого товарного знака не получил разрешения правообладателя...

Предыдущее пользование авторским правом означает, что правообладатель получил авторское право путем создания и завершения произведения либо путем наследования или передачи до даты подачи заявки на оспариваемый знак.

Предыдущее пользование авторским правом может быть подтверждено:

- свидетельство о регистрации авторских прав;
- доказательства наличия материалов, подтверждающих предшествующее публичное опубликование такой работы;
- доказательства материалов, подтверждающих предыдущее владение авторскими правами посредством наследования или передачи; или же
- другие материалы, подтверждающие предыдущее владение авторскими правами.

В связи с этим, свидетельство о регистрации товарного знака или свидетельство о регистрации авторского права получено позднее даты подачи спорного знака не может быть независимо использовано в качестве доказательства предварительного владения авторскими правами.

Следовательно, правообладатель должен как можно скорее подать новую заявку на регистрацию товарного знака или авторское право. После регистрации авторского права или товарного знака правообладатель должен сосредоточиться на сборе доказательств более раннего создания и публикации знака, чтобы доказать право собственности...

На практике нет четких правил, указывающих, какое количество доказательств будет считаться достаточным. Следовательно, правообладатели должны собрать и представить как можно больше доказательств.

Как упоминалось выше, полезные доказательства включают:

- свидетельство об авторских правах, выданное Центром защиты авторских прав Китая или государством-участником Бернской конвенции, или сертификат с отметкой времени;
- материалы предыдущего создания, подтверждающие право собственности (например, рукописи и контракты); а также
- другие доказательства, свидетельствующие о публичном использовании произведения в Китае или за его пределами...

В целом, использование предшествующих авторских прав - распространенный способ защиты интеллектуальной собственности в бизнесе. Предоставляя доказательства создания и публикации, подтверждающие право собственности на авторское право и вероятность путаницы со спорным знаком, специалисты по интеллектуальной собственности могут должным образом подготовить правообладателей к будущим усилиям по защите бренда и эффективно помочь им или заинтересованным сторонам в создании более широкого и мощного бренда. стратегия защиты в спорах или судебных разбирательствах по товарным знакам» (*Fiona Zhang. Copyright protection or trademark protection? Practical tips for rights holders // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/copyright-protection-or-trademark-protection-practical-tips-rights-holders). 08.04.2021*).

«24 февраля 2021 г. Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) опубликовало отчет под названием «China EUTM and RCD Focus», в котором основное внимание было уделено 10 годам подачи заявок на регистрацию товарных знаков (TM) Китая и зарегистрированных общественных промышленных образцов (RCD) в Европейском Союзе.

...количество заявок на регистрацию товарных знаков Европейского союза (EUTM) из Китая в период с 2010 по 2019 год значительно выросло, со средним темпом 33,2% и общим темпом роста 1027,9%...

Несмотря на пандемию Covid-19, 2020 год стал успешным годом для подачи заявок на регистрацию товарных знаков в Китае. Фактически, китайская подача заявок резко увеличилась на 88% в 2020 году по сравнению с прошлым

годом 2019. Значительный, но менее важный показатель обнаружен в подаче заявок RCD - только 19%.

Сообщается, что все 10 ведущих кандидатов на EUTM из Китая за рассматриваемый период - это крупные предприятия, работающие в различных промышленных и коммерческих секторах, таких как: бытовая электроника; телекоммуникационное оборудование, системы и услуги; автомобильный дизайн и производство; Интернет услуги и продукты...

Однако 10 ведущих кандидатов в совокупности представляют лишь 4% от общего числа заявок на EUTM из Китая, подавляющее большинство которых подаются малыми и средними предприятиями (МСП).

В конце концов, эти данные могут быть индикаторами того, что усилия Китая по расширению владения интеллектуальной собственностью за пределы нескольких ведущих компаний демонстрируют успех. Однако, несмотря на общий рост числа заявок на регистрацию товарных знаков, количество заявок с использованием Мадридской системы упало с 38% до 14%...» (*Trend of Chinese trademarks at EUIPO // HFG Law & Intellectual Property (http://www.hfgip.com/news/trend-chinese-trademarks-euipo). 06.04.2021*).

«10 апреля Центр защиты интеллектуальной собственности Китая (Наньтун) официально сдан в эксплуатацию после того, как он был принят Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая.

Центр защиты интеллектуальной собственности Китая (Наньтун) - один из первых национальных центров защиты интеллектуальной собственности в Центральном и Северном Цзянсу, утвержденных СНИРА... Центр получил 135 классификационных номеров МПК (Международная патентная классификация) и 32 классификационных номера Локарно (международная классификация образцов), заняв первое место в Китае...» (*China (Nantong) intellectual property protection center officially put into operation // www.kangxin.com (http://en.kangxin.com/html/2/215/217/13755.html). 13.04.2021*).

«...По состоянию на март 2021 года в Китайский центр по защите интеллектуальной собственности поступило в общей сложности 5425 досудебных дел, из которых 3692 были получены в 2020 году, что на 514% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, заняв первое место в субпровинциальных и муниципальных центрах защиты Китая. Доля разрешенных досудебных квалификационных дел достигает 92,3%, а средний досудебный период сокращается до 4,9 дней...

Центр защиты интеллектуальной собственности Китая (Шэньчжэнь) считает быструю предварительную экспертизу патентов своим основным видом деятельности и уделяет особое внимание двум основным преимуществам Интернета и новой энергетической отрасли. Он играет важную роль в

повышении эффективности получения патентов и защиты прав, а также в содействии преобразованию и применению инновационных достижений. Для дел, предварительно рассмотренных центром, средний срок разрешения был сокращен до 58 дней. Средний срок выдачи патентов на изобретения сократился с 22 месяцев до примерно трех месяцев. Патенты на полезные модели могут быть выданы в течение трех дней, а патенты на промышленные образцы могут быть выданы в течение одного дня...» (*Shenzhen Intellectual Property Protection Center's authorization rate of pre-reviewed cases reached 92.3% // www.kangxin.com (http://en.kangxin.com/html/2/215/217/13767.html). 15.04.2021*).

«29 марта 2021 года Департамент интеллектуальной собственности Гонконга объявил о результатах исследования осведомленности общественности о защите прав интеллектуальной собственности 2020...»

Всего на опрос ответили 1000 человек. Подавляющее большинство (92,9%) сочло необходимым защищать ИС в Гонконге. Более 87 процентов из них знали, что авторские права, товарные знаки и патенты защищены законами Гонконга. Большинство респондентов считают, что защита интеллектуальной собственности в долгосрочной перспективе может способствовать привлечению иностранных инвестиций (79,3 процента) и развитию местных творческих индустрий (77,7 процента)...

В ходе опроса 92,8% респондентов заявили, что они редко или никогда не покупали пиратские или контрафактные товары, по сравнению с 89,7% в опросе 2018 года. Между тем 86,2% согласились с тем, что «покупать пиратские или контрафактные товары с моральной точки зрения неправильно, зная, что это является нарушением прав интеллектуальной собственности»...

Среди каналов, через которые были приобретены пиратские или контрафактные товары, наиболее часто упоминаемым каналом оставались физические магазины (32,9 процента), за ними следовали уличные киоски (32,4 процента) и интернет-магазины / сайты аукционов (24,5 процента)...

По мере того, как онлайн-покупки становятся все более популярными, 83,9 процента респондентов, которые покупали товары с брендом (-ами) или логотипом (-ами) в Интернете, обращали бы внимание на то, являются ли товары подлинными, что отражает значительное увеличение по сравнению с результатами 2018 года (67 процентов)...

Что касается использования контента, защищенного авторским правом, 57,2% респондентов указали, что они «определенно будут» или «возможно, будут» платить авторизованным веб-сайтам за прослушивание песен, просмотр фильмов в Интернете или загрузку песен / фильмов / компьютерного программного обеспечения / игр / электронных книги...» (*Johnny Chan. Hong Kong's IP awareness is still high according to survey // Asia IP*

(<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/hong-kongs-ip-awareness-is-still-high-according-to-survey>). 12.04.2021).

«Согласно недавно опубликованным данным Китайского национального управления интеллектуальной собственности (CNIPA), выдача патентов на изобретения в первом квартале 2021 года увеличилась на 77% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Количество выданных патентов на полезные модели увеличилось на 72%, а количество патентов на промышленные образцы - на 14%...

В частности, в первом квартале 2021 года было выдано 152 342 патента на изобретение, из которых 16,5% были выданы иностранцам...

В первом квартале 2021 года было выдано 591965 полезных моделей и 168 800 патентов на промышленные образцы...» (Aaron Wininger. *Chinese Patent Grants Up 77% in First Quarter of 2021 // National Law Review's (NLR's* (<https://www.natlawreview.com/article/chinese-patent-grants-77-first-quarter-2021>). 19.04.2021).

«23 апреля в Пекине открылась Национальная база международного сотрудничества в области интеллектуальной собственности...

База международного сотрудничества - это пилотный проект, запущенный Пекинским ведомством ИС под руководством CNIPA с целью эффективного использования местных ресурсов на основе фактических потребностей как страны, так и города Пекина в работе в области ИС, чтобы обслуживать международное развитие участников рынка и более эффективное продвижение международного сотрудничества и конкуренции в сфере интеллектуальной собственности...» (*National Base for International Intellectual Property Cooperation Inaugurated in Beijing // CNIPA* (https://english.cnipa.gov.cn/art/2021/4/26/art_1340_158849.html). 26.04.2021).

«...Министерство общественной безопасности Китая ...во время «тринадцатой пятилетки», которая только что закончилась, ...расследовали более 90 000 уголовных дел о нарушении прав интеллектуальной собственности, а также о производстве и продаже поддельных товаров с стоимостью более 47 миллиардов юаней, и арестовали более 130 000 подозреваемых в совершении уголовных преступлений...

В ходе спецоперации «Куньлунь-2020» органы общественной безопасности расследовали более 21 000 уголовных дел о нарушениях и подделках, что на 35% больше, чем годом ранее. В первом квартале этого года было раскрыто более 3 800 дел, арестовано более 8 200

подозреваемых. Количество раскрытых дел увеличилось на 80% по сравнению с тем же периодом, когда разразилась эпидемия в прошлом году...» (*Aaron Wininger. China's Ministry of Public Security Releases Discusses Status of Intellectual Property Criminal Investigations and Lists Typical Cases of Public Security Agencies Cracking Down on Crimes of Intellectual Property Infringement // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/china-s-ministry-public-security-releases-discusses-status-intellectual-property>). 25.04.2021*).

«Китай не выполняет свои обязательства по защите американской интеллектуальной собственности в рамках «Фазы 1» торгового соглашения между США и Китаем, подписанного в прошлом году...»

Обязательства были частью масштабной сделки между администрацией бывшего президента Дональда Трампа и Пекином, которая включала в себя нормативные изменения в области сельскохозяйственных биотехнологий и обязательства по закупке экспортных товаров США на сумму около 200 миллиардов долларов в течение двух лет.

В отчете USTR говорится, что остается неопределенность в отношении эффективности изменений законодательства в Китае, в то время как давние проблемы с товарными знаками и контрафакцией сохраняются. В нем также говорится, что китайские официальные лица сделали заявления о том, что права интеллектуальной собственности должны быть связаны с национальной безопасностью и необходимостью развития «местных» инноваций...

Китай был включен в «список приоритетного наблюдения» за проблемами защиты прав интеллектуальной собственности, наряду с Аргентиной, Чили, Индией, Индонезией, Россией, Саудовской Аравией, Украиной и Венесуэлой...» (*David Lawder. U.S. says China has fallen short on 'Phase 1' intellectual property commitments // NEWS Media Group, Inc (<https://yournews.com/2021/04/30/2108433/u-s-says-china-has-fallen-short-on-phase-1-intellectual/>). 30.04.2021*).

Королівство Камбоджа

«В 2020 году количество заявок на товарные знаки в Камбодже достигнет максимума...»

По словам Дэвида Хаскеля, партнера Abacus IP, это обусловлено сильным экономическим ростом, а также улучшениями в системе товарных знаков - например, присоединением к Мадридской системе...

«Глядя на подачу новых заявок, мы фактически увидели снижение в 2020 году примерно на 10%. Поскольку количество новых заявок всегда увеличивалось из года в год, это снижение почти наверняка связано со сбоями в

работе covid-19. Это уменьшение новой рабочей нагрузки, вероятно, позволило Ведомству по товарным знакам справиться со своей невыполненной работой, что привело к увеличению числа регистраций...»

Он надеется на еще один рост в этом году...

«По сравнению с другими странами, в Камбодже все еще относительно мало зарегистрированных товарных знаков... Вместе с продолжающимся экономическим ростом мы ожидаем, что в ближайшие годы количество заявок будет продолжать расти» (*Excel V. Dyquiango. Trademark applications in Cambodia reaches a high in 2020 // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/trademark-applications-in-cambodia-reaches-a-high-in-2020). 26.04.2021*).

Республика Индия

«...В январе и феврале 2020 года было подано 31 235 и 30 617 заявок на товарные знаки соответственно. В марте это число упало до 23 668, а в апреле - до 10 313. В мае количество заявок на регистрацию снова начало расти с 19 794 заявок. В следующем месяце их число выросло до 33 520 человек. На данный момент месячный показатель превысил показатели января и февраля 2020 года...

В целом с 2019 по 2020 год количество заявок на регистрацию товарных знаков увеличилось на 17,4 процента.

Кругтика Виджай, адвокат компании Ira Law в Нью-Дели, считает, что рост числа заявок на регистрацию товарных знаков напрямую связан с пандемией Covid-19 и ее влиянием на бизнес.

«Индия ввела жесткую изоляцию, чтобы сдержать распространение пандемии в период с марта по май 2020 года, и, хотя бизнес замедлился в большинстве секторов, для многих это также стало периодом самоанализа. Компании начали анализировать, в каких областях им нужно сократить масштабы и, что более важно, какие аспекты их бизнеса приносят наибольшую пользу...», - пояснила она...

«Средним и мелким индийским компаниям потребовалось несколько лет, чтобы оценить ценность интеллектуальной собственности для их бизнеса. Большинство этих организаций рассматривали регистрацию ИС как ненужные расходы, а защита их ИС была почти второстепенной задачей. Однако я надеюсь, что постоянный рост числа заявок на регистрацию товарных знаков с июня 2020 года теперь означает растущее признание этими компаниями того, что заявки на регистрацию товарных знаков повышают ценность, а также защищают их репутацию...», - сказала Виджай...» (*Espie Angelica A. de Leon. Increasing trademark filings in India have surpassed pre-pandemic figures // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-*

analysis/increasing-trademark-filings-in-india-have-surpassed-pre-pandemic-figures). 20.04.2021).

Республика Сингапур

«...усилия Сингапура по позиционированию себя в качестве глобального центра интеллектуальной собственности...»

Основное внимание правительства уделялось поддержке предприятий в выявлении и коммерциализации ИС и НМА (нематериальных активов) в их организациях. Были запущены такие инициативы, как «Кадровые ресурсы для предприятий, разбирающихся в интеллектуальной собственности» (WISE), чтобы вооружить сингапурские предприятия ноу-хау для определения новых деловых возможностей, защиты их международных агентств и сведения к минимуму рисков дорогостоящих судебных разбирательств из-за нарушения прав интеллектуальной собственности. Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) также создало дочернюю компанию IPOS International для предоставления компаниям услуг по управлению и развитию их интеллектуальной собственности и внутреннего доступа.

Для компаний, котирующихся на бирже или готовящихся к листингу в Сингапуре, еще одной успешной пилотной программой, запущенной в 2020 году, была Схема раскрытия нематериальной информации и аудита (IDEAS)...

Такие секторы, как развлечения, искусство, туризм и спорт, которые сильно пострадали от кризиса COVID-19, также получили поддержку благодаря инициативе «Рост устойчивости с помощью нематериальных активов» (GRIT). Через GRIT этим секторам предоставляется финансовая поддержка, образование и обучение, чтобы способствовать созданию контента, а также инновациям для цифровой экономики...

В 2020 году была запущена программа SG IP Fast Program, которая позволяет инновационным предприятиям регистрировать свои патенты в течение 6 месяцев, а другие связанные товарные знаки и образцы - в течение 1-6 месяцев...

IPOS присоединилось к Глобальной системе патентного преследования в 2019 году, которая позволяет проводить ускоренную экспертизу патентных заявок на основе результатов международного поиска и / или экспертизы в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ). Сингапур также подписал многочисленные соглашения о сотрудничестве с такими странами, как Лаос, Мьянма, Камбоджа, Бразилия и Китай, чтобы упростить процессы патентного преследования и расширить диапазон трансграничного сотрудничества...

IPOS также расширило набор услуг для клиентов, чтобы побудить компании продолжать регистрацию и защиту интеллектуальной собственности. Например, IPOS GO, первое в мире мобильное приложение для

регистрации и продления IP-адресов, было запущено, чтобы предприятия могли более легко получать и поддерживать зарегистрированные IP-адреса. Полностью цифровая подача документов также была основой системы IPOS с 2014 года, а это означало, что она была хорошо подготовлена к устранению сбоев, вызванных пандемией COVID-19. Можно быть уверенным, что IPOS продолжит внедрять передовые технологии, чтобы помочь предприятиям получить регистрацию интеллектуальной собственности в будущем...» (*Gene Kwek, Ming Chuen Brendan Loy. Singapore IP Strategy 2030: Moving Towards a Global Innovation Hub // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/singapore/singapore-ip-strategy-2030-moving-towards-a-global-innovation-hub). 14.04.2021).*

«Сингапур выпустил новую десятилетнюю дорожную карту, в которой изложены планы по усилению своей роли в качестве глобального центра нематериальных активов (IA) и интеллектуальной собственности (IP). Ожидается, что они будут включать изменения в его законодательную базу, связанные с использованием технологий больших данных и искусственного интеллекта (ИИ).

В период до 2030 года его новый план интеллектуальной собственности будет возглавляться комитетом, в состав которого войдут представители более 10 правительственных агентств...

Десятилетняя дорожная карта была официально объявлена в понедельник и содержала рекомендации, направленные на укрепление позиции Сингапура в качестве глобального центра IA и IP, привлечение и развитие инновационных предприятий с использованием IA и IP, а также развитие навыков и рабочих мест в этих двух областях...

В своем списке рекомендаций ...отмечается, что стране следует продолжать укреплять связи в сфере интеллектуальной собственности с другими рынками Asean, в том числе посредством международных договоров и соглашений о распределении работы в сфере интеллектуальной собственности.

...Сингапур должен сотрудничать с высшими учебными заведениями для поддержки местных секторов, таких как биомедицина, электроника и точное машиностроение, и лучше удовлетворять их потребности в области интеллектуальной собственности и интеллектуальной собственности. Такие усилия должны включать в себя разработку программ обучения, чтобы помочь высшему руководству лучше оценить значение IA и IP в стимулировании роста бизнеса.

Кроме того, Сингапур должен разработать признанные на национальном уровне стандарты и программы сертификации, которые могли бы быть приняты отраслью, обеспечивая местным предприятиям уверенность в том, что они нанимают работников или привлекают поставщиков услуг с нужными навыками...» (*Eileen Yu. Singapore puts intellectual property focus on innovation,*

intangible assets // ZDNet (https://www.zdnet.com/article/singapore-puts-intellectual-property-focus-on-innovation-intangible-assets/). 26.04.2021).

Республика Таджикистан

«...в 2021 году Государственное учреждение «Национальный патентно-информационный центр» Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан получило 1 заявку на выдачу евразийского патента, 27 заявок на выдачу малого патента на изобретение и 5 заявок на патент на изобретение.

Количество евразийских патентов, действующих на территории Республики Таджикистан, до настоящего времени составляет 6527.

За отчетный период, по Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов, было подано 39 заявок с указанием Республики Таджикистан, из них зарегистрировано 25 заявок. Всего с момента присоединения к Гаагской системе было подано 772 заявок с указанием Республики Таджикистан, из которых 717 были зарегистрированы.

За первые три месяца текущего года в Учреждение поступило 136 заявок на регистрацию товарных знаков, из которых 67 были поданы национальными заявителями и 69 иностранными заявителями.

За отчетный период в Учреждение поступило 637 международных заявок на регистрацию товарных знаков. 709 заявок прошли экспертизу заявленного обозначения. Из них полностью зарегистрированы 452 заявки, 70 с дискломацией, 46 частично зарегистрированы и 141 полностью отклонены.

За три месяца текущего года в Учреждении зарегистрировано 162 научных работ (136 кандидатских, 12 докторских, 14 кандидатских Phd)...» **(Подведение итогов деятельности Учреждения за три месяца 2021 года // Национальный патентно-информационный центр (http://ncpi.tj/2021/04/20/%d0%bf%d0%be%d0%b4%d0%b2%d0%b5%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d0%b8%d1%82%d0%be%d0%b3%d0%be%d0%b2-%d0%b4%d0%b5%d1%8f%d1%82%d0%b5%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%be%d1%81%d1%82%d0%b8-%d1%83%d1%87%d1%80%d0%b5-5/). 20.04.2021).**

Республика Филиппины

«...производство собственных вакцин против COVID-19 для Филиппин отдаленная перспектива. Для этого потребуется сотрудничество фармацевтических компаний, многие из которых потратили собственные ресурсы на разработку вакцин. Более того, даже если будет получена добровольная лицензия, сомнительно, сможет ли страна воспользоваться ею.

На Филиппинах местные производственные мощности недостаточно развиты, и за прошедшие годы, похоже, было произведено лишь ограниченное количество вакцин. Поскольку национальное правительство сокращает бюджет на исследования и разработки, включая некоторые ассигнования на исследования COVID-19, трудно понять, как производственная система страны сможет догнать международные стандарты...

Другой вариант, который доступен Филиппинам, - это продолжить параллельный импорт, как это предусмотрено в Законе об универсально доступных более дешевых и качественных лекарствах. Филиппины приняли международный режим исчерпания патентных прав на фармацевтическую продукцию, что позволяет им закупать вакцины у лицензиатов за границей по более низким ценам. Параллельный импорт является привлекательным вариантом, поскольку фармацевтические компании обычно практикуют многоуровневое ценообразование...

Наконец, Филиппины также могут воспользоваться принудительной лицензией, которая позволит им импортировать генерическую вакцину COVID-19... Обеспечение такого рода гибкости в рамках соглашения ТРИПС представляется реалистичным, поскольку в отличие от патентных пулов или отказов от ТРИПС принудительное лицензирование налагает строгие ограничения на использование патентов, что выгодно патентообладателям. Фактически, правительство Филиппин через Министерство здравоохранения (DOH) и Управление интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHIL) уже выпустило проект руководящих принципов о том, как воспользоваться специальной принудительной лицензией для импорта генерических версий запатентованных фармацевтических продуктов...

Приведенные выше иллюстрации показывают, что Филиппины по-прежнему не могут использовать гибкие возможности ИС для борьбы с пандемией. Такие проблемы, как недостаточные материально-технические и исследовательские возможности, нехватка времени и ресурсов, а также внешние угрозы и санкции, затрудняют для страны использование преимуществ гибкости. К сожалению, случай с Филиппинами не уникален. Многие другие развивающиеся и наименее развитые страны страдают от тех же ограничений, которые не позволяют им получить больший доступ к вакцинам против COVID-19...

Независимо от того, приходит ли решение в форме отказов от ТРИПС, патентных пулов или принудительного лицензирования, ясно, что международное сообщество должно внести немедленные изменения, чтобы предотвратить дальнейшую ненужную гибель людей...» (*Mario C. Cerilles, Jr., Harry Gwynn Omar M. Fernan. Countries Like the Philippines are Unable to Utilize IP Flexibilities to Fight COVID-19 // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/04/18/countries-like-philippines-unable-utilize-ip-flexibilities-covid-19/id=132310/>). 18.04.2021*).

Російська Федерація

«Роспатент намерен лучше защитить авторские права в сфере промышленной собственности...»

«Мы надеемся уже в этом году ввести в промышленную эксплуатацию систему регистрации, которая позволит каждому автору в автоматизированном режиме получать информацию о том, как их права используются, защищаются или нарушаются при регистрации прав на промышленную собственность», - заявил глава ведомства Григорий Ивлиев...

Нужно создать систему, когда авторские права будут больше коммерциализироваться, когда трансфер их использования будет иметь не спонтанный или обрывочный характер, а когда все права будут защищены и реализованы, заключил Ивлиев» *(Роспатент намерен лучше защитить авторские права в сфере промышленной собственности // Vmeste-rf (<https://vmeste-rf.tv/news/rospatent-nameren-luchshe-zashchitit-avtorskie-prava-v-sfere-promyshlennoy-sobstvennosti/>). 14.04.2021).*

«...заместитель руководителя Роспатента Юрий Зубов рассказал о разработке российским патентным ведомством новых информационных сервисов, которые предоставят заявителям больше возможностей при регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.»

«Мы разработали новый информационный сервис “Поиск похожих изображений”. Он позволит предпринимателям в режиме онлайн проверить, насколько уникален созданный ими товарный знак, логотип, графическое изображение или словесное обозначение. Сейчас сервис тестируется нашими экспертами. К концу года мы запустим его в промышленную эксплуатацию. Доступ к этому инструменту будет предоставляться всем заявителям. Пользоваться им можно будет бесплатно в режиме 24/7”, — рассказал Юрий Зубов.

Новый сервис позволит патентным поверенным и предпринимателям самостоятельно проводить экспертизу для предварительной оценки степени индивидуальности товарного знака, уточнять и детализировать группы потенциально схожих товарных знаков. В работе сервиса задействованы технологии искусственного интеллекта, в том числе Alpha Query Expansion, технология трансформации изображений в ходе обучения, майнинг сложных примеров в ходе обучения (XBM), а также ансамбль трех нейронных сетей архитектуры ResNet-50...» *(Роспатент анонсировал запуск уникального поискового сервиса // Национальное бюро экспертизы интеллектуальной собственности (<https://national-expertise.ru/blog/rupto-poisk/>). 22.04.2021).*

«В Торгово-промышленной палате (ТПП) России предложили разрешить включать в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС) объекты патентного права и географические указания...»

«В отношении этих объектов, находящихся в товарах, помещаемых под таможенные процедуры, таможенные органы смогут по решению правообладателей принимать меры по защите прав собственников, в частности, приостанавливать срок выпуска товаров», — подчеркнул глава палаты Сергей Катырин.

По его словам, соответствующее уже направили в Министерство финансов России, Федеральную таможенную службу и Роспатент...

Он подчеркнул, что реализация предложений может помочь защитить права всех собственников интеллектуальной собственности при прохождении таможни. Кроме того, предполагается, что это исключит возможные потери средств правообладателей, если результаты их интеллектуальной деятельности будут незаконно использована кем-то другим» *(Виктория Карташева. В таможенный реестр интеллектуальной собственности хотят включить географические признаки // Парламентская газета (<https://www.pnp.ru/economics/v-tamozhenny-reestr-intellektualnoy-sobstvennosti-khotyat-vklyuchit-geograficheskie-priznaki.html>). 23.04.2021).*

«Программа приоритетного рассмотрения заявок на регистрацию изобретений, предназначенных для борьбы с пандемией коронавируса, позволила за год выдать 248 патентов...»

Всего в ведомство за это время поступило 730 заявок, из них 511 - на изобретения и еще 219 - на полезные модели. В среднем рассмотрение каждой из них заняло меньше 4 месяцев. Окончательное решение принято по 352 заявкам, выдано 248 патентов.

За год 15 патентов выданы на вакцины, 34 - на противовирусную терапию вирусных инфекций и их осложнений, 25 - на диагностические тест-системы и методы диагностики. На технологии дезинфекции пришлось 102 патента, на средства индивидуальной защиты - 49 патентов. Также были зарегистрированы семь новых разработок аппаратов искусственной вентиляции легких. По одному патенту получили создатели на робота для забора биоматериала у человека и телемедицинского комплекса для предупреждения ЧС, связанных с эпидемиями...» *(Алексей Дуэль. За год пандемии патенты получили 248 изобретений для борьбы с COVID // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (<https://rg.ru/2021/04/26/za-god-pandemii-patenty-poluchili-248-izobretenij-dlia-borby-s-covid.html>). 26.04.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«23 марта 2021 года правительство Великобритании опубликовало ответ на свой призыв высказать мнение об искусственном интеллекте и интеллектуальной собственности. В период с 7 сентября по 30 ноября 2020 года ряд организаций и частных лиц, в том числе те, которые в настоящее время занимаются коммерциализацией и / или используют технологии искусственного интеллекта, высказали свое мнение по ряду вопросов, таких как - должна ли ИС защищать изобретения или работы, созданные с помощью машин? Если да, то кому должен принадлежать эта ИС...

Те, кто ответил на консультацию, в целом согласились с тем, что действующее законодательство Великобритании в области интеллектуальной собственности способно решить проблемы, создаваемые ИИ во многих областях - например, в отношении ответственности за нарушения, связанные с использованием систем ИИ.

Был достигнут консенсус в отношении того, что ИИ сам по себе не должен владеть ИС, но были разногласия во мнениях о том, должны ли изобретения или авторские произведения, созданные ИИ, пользоваться защитой ИС. Однако сопротивление защите продукции, созданной с помощью ИИ, по всей видимости, исходило от художников и других деятелей творческой индустрии (в отличие от тех, кто работает в секторах наук о жизни и технологий), и в основном было направлено на произведения, защищенные авторским правом. Несмотря на то, что существовал также ряд различных взглядов на обеспечение защиты изобретений, созданных с помощью ИИ, в целом это, похоже, получило гораздо более положительную поддержку...» *(Claire Smith. UK Government's call for views on artificial intelligence and intellectual property // Bristows LLP (<https://www.bristows.com/news/uk-governments-call-for-views-on-artificial-intelligence-and-intellectual-property/>)). 13.04.2021).*

«...Что можно и чего нельзя делать при запуске винокуренного завода?

...Компании часто создают больше интеллектуальной собственности, чем они ожидают. Основные категории:

- Товарные знаки: товарный знак может состоять из любого обозначения, которое может быть представлено четко и точно. Хотя формы, цвета и даже звуки упаковки могут быть защищены в качестве товарных знаков, они обычно состоят из знаков и / или символов. Основная функция товарного знака - позволить потребителям идентифицировать происхождение продукта или услуги и отличать его от происхождения товара или услуги третьих сторон. Товарные знаки, обычно защищаемые товарными знаками, включают

названия компаний и продуктов, логотипы, упаковку продуктов (включая, например, форму бутылок со спиртными напитками) и слоганы...

- Авторское право: Авторское право возникает автоматически и защищает традиционно «творческие» работы. Поэтому авторские права обычно присутствуют в логотипах компаний и в любых изображениях, присутствующих на упаковке продукта или в маркетинговых материалах. Авторское право также защищает литературное произведение (то есть текст), если оно соответствует критериям интеллектуального творчества автора. Таким образом, маркетинговые слоганы, контент веб-сайтов и даже описания продуктов могут быть защищены авторским правом...

- Права на дизайн: права на дизайн защищают внешний вид более функциональных изделий, если они являются новыми. Это может относиться, например, к различным частям бутылки со спиртным, например к ее общей форме или только к форме определенной детали, такой как горлышко. Определенные права на дизайн также могут защищать двухмерные продукты, такие как выкройки и макеты...

- Патенты: они обычно защищают технические «изобретения», например новую технологию, которая позволяет винокуренному заводу производить продукты быстрее или с использованием улучшенного процесса...

2. Изменился ли ландшафт интеллектуальной собственности за последние годы, и если да, то как это повлияло на бренды?

Одним из наиболее значительных изменений в ландшафте интеллектуальной собственности за последние годы стало расширение объема защиты авторских прав за счет ряда судебных дел в ЕС...

Порог для «произведения», на которое распространяется защита авторских прав, сейчас относительно низок, поэтому стоит проявлять особую осторожность при копировании чего-либо из Интернета, даже если это явно не художественное произведение. Например, Тик могут казаться чисто функциональными, но все же могут представлять собой литературные произведения, охраняемые авторским правом. Точно так же дизайн функционального предмета, такого как бутылка для спиртных напитков, теперь может быть защищен авторским правом, а также правами на дизайн. Это важно, потому что защита авторских прав длится намного дольше...» (*Ciara Cullen, Ben Mark, Sarah Mountain. Stay on top of Intellectual Property // Reynolds Porter Chamberlain LLP (https://www.rpc.co.uk/perspectives/ip/stay-on-top-of-intellectual-property/#page=1). 20.04.2021*).

«Сотрудники службы безопасности изъяли подозрительную поддельную одежду и электронные устройства на сумму 2,5 миллиона фунтов стерлингов после того, как вскрыли 22 транспортных контейнера в Илинге...»

Офицеры изъяли товары, включая ремни, сумки, наушники-вкладыши и мобильные телефоны, и продолжают извлекать и исследовать содержимое транспортных контейнеров для проверки...

MPS тесно сотрудничает с Группой по борьбе с контрафактом (ACG) и торговыми стандартами для расследования происхождения товаров, в том числе ответственных. На сегодняшний день никаких арестов произведено не было...» (*Tonnes of suspected counterfeit clothes and electronic devices seized in Southall // Metropolitan Police* (https://news.met.police.uk/news/tonnes-of-suspected-counterfeit-clothes-and-electronic-devices-seized-in-southall-425500?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=Subscription&utm_content=current_news). 16.04.2021).

«...краткий обзор основных принципов и оценки стандартных основных патентов. Они отражают состояние английского права и также нашли свое применение в деле Unwired Planet против Huawei Court.

В деле Unwired Planet против Huawei для определения ставки роялти FRAND были применены два основных метода. Подход «сверху вниз» и подход «сопоставимых лицензий» послужили инструментами, позволяющими понять ценность стандартных основных патентов для FRAND. Подход «сверху вниз» направлен на определение совокупной ставки роялти за патенты, соответствующие данному стандарту. Таким образом, этот метод хорошо подходит для понимания значения данных стандартных основных патентов (SEP) по отношению ко всему стандарту. Преимущество метода заключается в том, что он помогает снизить риск накопления роялти. Суммирование роялти описывает риски, связанные с потенциальной совокупной ставкой роялти, которую может нести лицензиат, если он будет платить соответствующие лицензионные ставки также всем другим держателям патентов, которые ознакомились с данным стандартом. В деле Unwired Planet против Huawei Суд признал, что даже гипотетический риск стека роялти может поставить под угрозу FRAND-ness ставки лицензирования.

...применение подхода «сверху вниз» может лишить патентообладателей стимулов продавать или иным образом обменивать свои стандартные основные патенты профессиональным лицензирующим организациям. Поскольку определяется одна совокупная ставка, патентообладатель не может рассчитывать на получение большего вознаграждения за счет разделения своего портфеля и лицензирования его через разные организации.

Другим ключевым методом, признанным судом, был подход сопоставимых лицензий. ...метод устанавливает частоту FRAND со ссылкой на сравнение и определяет частоту FRAND, пытаясь отслеживать сценарии «реального мира». Таким образом, преимущество метода состоит в том, что он привязан к реальности. Кроме того, чтобы установить сопоставимость лицензионных операций, может потребоваться использование дополнительных

эконометрических оценок. Например, может потребоваться привести лицензионные операции к «общему знаменателю», чтобы можно было в какой-то мере установить их сопоставимость...

В ходе исследования Unwired Planet против Huawei Великобритания признала необходимость экономического определения ставок роялти FRAND. Способ определения скорости FRAND далек от совершенства, но может быть отправной точкой для дальнейших размышлений...» (*Roya Ghafele. Valuation and Licensing of Standard Essential Patents in a British Context // Kluwer Patent Blog* (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/04/08/valuation-and-licensing-of-standard-essential-patents-in-a-british-context/>). 08.04.2021).

Сполучені Штати Америки

«...обзор различных типов защиты интеллектуальной собственности, доступных для предприятий и частных лиц, работающих и внедряющих инновации в отрасли каннабиса.

Товарные знаки обеспечивают защиту слов, фраз, символов и рисунков, которые являются указателями происхождения товаров или услуг.

В некоторых штатах может потребоваться государственная охрана товарных знаков или охрана общего права, но они обеспечивают ограниченную защиту по сравнению с федеральными товарными знаками. Федеральные товарные знаки выдаются Управлением по патентам и товарным знакам США (USPTO) и обеспечивают национальную охрану знака. Тысячи марок уже зарегистрированы в USPTO для брендов, связанных с каннабисом, и USPTO даже имеет специальный код дизайна (05.13.09) для марихуаны, каннабиса и растений или листьев конопли. Одним из требований для получения федеральной регистрации знака является законное использование знака в торговле между штатами...

Авторские права обеспечивают защиту творческих работ, таких как логотипы, письменные материалы, фотографии и программное обеспечение.

Авторские права выдаются Бюро регистрации авторских прав США и могут использоваться для защиты логотипов или других маркетинговых или деловых работ. Для получения авторских прав не требуется законности; однако, поскольку федеральные окружные суды США обладают исключительной юрисдикцией в отношении дел о нарушении авторских прав, обеспечение соблюдения авторских прав, связанных с каннабисом, в федеральных исках об авторском праве может быть затруднено.

Торговая тайна обеспечивает защиту информации, которая не является общеизвестной, имеет ценность для других лиц, которые не могут законным образом получить информацию, и требует разумных усилий для сохранения ее секретности до тех пор, пока выполняются требования.

Коммерческая тайна защищает только информацию, которая не является общеизвестной или не может быть обоснованно установлена другими... Для получения коммерческой тайны не существует юридической процедуры, но владелец бизнеса должен предпринять необходимые шаги для защиты коммерческой тайны. Эти шаги могут включать маркировку, соглашения о неразглашении, надлежащее обучение сотрудников и ограничение воздействия на основе служебной необходимости.

Различные законы штатов могут сделать коммерческую тайну особенно полезной для индустрии каннабиса. Те, кто работает в отрасли, могут выбрать защиту таких элементов, как списки клиентов, состав почвы, методы выращивания, процессы сбора урожая, методы экстракции, методы сушки и маркетинговые стратегии. Рецепты и формулы, например, для масел, пищевых продуктов, пищевых добавок и косметики, также могут быть кандидатами на защиту коммерческой тайны...

Патенты на промышленные образцы обеспечивают охрану орнаментов промышленных изделий в течение 15 лет с даты выдачи патента.

Патенты на образцы могут использоваться для защиты уникальной формы или внешнего вида предметов, но они не защищают растения, методы или использование предмета. Патенты на дизайн могут быть запрошены на декоративные элементы, такие как контейнеры для хранения, упаковка продуктов, обертки, дисплеи и любые вспомогательные продукты с дизайном, связанным с каннабисом.

Патенты на растения обеспечивают охрану отдельных и новых разновидностей растений - ограничиваясь теми, которые можно размножить бесполом путем - в течение 20 лет с даты подачи заявки.

Хотя патенты на растения могут показаться очевидным выбором для патентования растения каннабис, их защита ограничена. Патенты на растения распространяются только на бесполое размножение и клональные разновидности растений, что означает, что выращивание семян не нарушает патент...

Патенты на коммунальные услуги обеспечивают защиту процессов, машин, промышленных товаров, а также химических, биологических и других составов веществ в течение 20 лет с момента подачи заявки на патент.

Патенты на коммунальные услуги дороже и труднее получить, чем патенты на растения и промышленные образцы, но защита, которую они предлагают, более всеобъемлющая. Патенты на полезные свойства могут быть запрошены как для растений, воспроизводимых половым путем, так и для бесполом, растительных продуктов, потребительских товаров, методов или машин. Чтобы иметь право на патентную охрану, изобретение должно быть патентоспособным объектом, новым, неочевидным и полностью соответствовать описанию, приведенному в заявке на патент...

Сертификаты Закона об охране сортов растений обеспечивают защиту новых сортов семян, клубней и растений, размножаемых бесполом путем, в течение 20-25 лет.

Сертификаты выдаются Управлением по защите сортов растений Министерства сельского хозяйства США. Владельцы сертификатов имеют право исключать других из маркетинга и продажи своих сортов, управлять использованием своих сортов другими селекционерами и пользоваться правовой защитой своей работы. Защита сорта растений не защищает воспроизводство охраняемого сорта для селекции растений, для исследований или для добросовестных покупателей, чтобы сохранить ограниченное количество семян для повторной посадки.

Процесс получения сертификата включает в себя внесение заявителем пошлины за подачу заявки в размере 5150 долларов США и сдачу 3000 семян в Национальную лабораторию сохранения генетических ресурсов в Форт-Коллинзе, штат Колорадо. В настоящее время могут быть защищены только семена конопли, поскольку хранилище не принимает семена марихуаны.

Сильный портфель интеллектуальной собственности включает в себя несколько различных типов защиты. Перечисленные выше типы защиты могут быть получены по отдельности или в сочетании друг с другом...» (*Lacey C. Miller. High-Level Overview of Intellectual Property Protection for the Cannabis Industry // Bond, Schoeneck & King PLLC (<https://www.bsk.com/news-events-videos/high-level-overview-of-intellectual-property-protection-for-the-cannabis-industry>). 05.04.2021*).

«Патентные категории были установлены более 100 лет назад. Существуют десятки категорий, отражающих промышленность того времени: шестерни, швейные машины и велосипеды, и это лишь некоторые из них.

Хотя это, безусловно, полезные категории, система классификации патентов отстает от времени. При этом не учитываются многие современные технологии, такие как изобретения, основанные на машинном обучении или блокчейне...

Даже если для них нет определенных категорий, они все равно могут быть защищены патентом...

Эта проблема особенно остро стоит в машинном обучении, которое является особенно «горячим» сектором со многими конкурирующими патентами, которые могут или не могут быть классифицированы правильно.

...одна платформа для анализа патентных данных недавно проанализировала опубликованные патентные заявки США и обнаружила, что патенты на машинное обучение занимают 4-е место в 2020 году. Они считали, что патенты на машинное обучение относятся только к патентам класса G06N 20...

В этой группе ...видим знакомые компании, такие как IBM, Microsoft и Google, но отсутствуют некоторые известные имена, такие как Apple и Amazon...

Мы уверены, что текущая патентная классификация больше не соответствует назначению, поэтому мы решили провести некоторое расследование.

Мы выполнили простой поиск по ключевым словам, чтобы найти патенты и приложения машинного обучения, которые могут не попадать в единую классификацию.

Мы обнаружили, что с 2011 года было опубликовано 42 623 патента / заявки, в которых упоминается «машинное обучение». Из них 8 529 были поданы в 2020 году, или 18,3%...

Из этих патентов / приложений, в которых упоминается «машинное обучение», 33 121 не относятся к классу G06N 20. Это 77,7%.

Существует огромный разрыв между анализом, основанным на классификации G06N 20, и семантическим поиском упоминаний о машинном обучении. Это несоответствие является результатом нашей устаревшей системы классификации патентов, которая не поспевает за временем.

...оказывается, что компания Apple действительно активно занималась машинным обучением в 2020 году: она подала 276 патентов / заявок вне класса G06N 20, в которых упоминается «машинное обучение»...

Очевидно, что Apple активно занимается машинным обучением, и наша неработающая система классификации не позволяет конкурентам, общественности или средствам массовой информации легко отслеживать, какие патенты поданы в какой категории. Это вопиющее несоответствие - лишь одна из причин, по которой нам необходимо реформировать нашу систему классификации патентов...» (*Dvorah Graeser. Why the Patent Classification System Needs an Update // IPWatchdog, Inc (https://www.ipwatchdog.com/2021/04/17/why-the-patent-classification-system-needs-an-update/id=132219/). 17.04.2021).*

«В начале прошлого месяца *Harvard Business Review* опубликовал интересную статью об интеллектуальной собственности, в которой заявил, что генеральный директор Tesla Motors и основатель и генеральный директор SpaceX Илон Маск «не заботится о патентах». Авторы статьи Майкл Хеллер и Джеймс Зальцман ...вводят идею «проектирования собственности», которую они определяют как «создание ценности путем управления тем, как принадлежат продукты и услуги», и они углубляются в три стратегии проектирования собственности, а именно: терпение воровства, отказ от владения и склонность к двусмысленности.

Терпимость к воровству - НВО (Home Box Office) решила не преследовать людей, которые использовали чужие пароли и тем самым «крали» контент. Вместо этого титан развлечений решил позволить несанкционированному использованию вырастить бренд и создать близость к продукту. Microsoft сделала то же самое со своим программным обеспечением

в Китае, и Билл Гейтс сказал: «Пока они собираются украсть это, мы хотим, чтобы они украли наше ... они будут как бы зависимы, и тогда мы как-нибудь выясним, как собирать когда-нибудь в следующем десятилетии».

Авторы предполагают, что это мышление имеет применение на рынке предметов роскоши (где преобладают как широко распространенная защита товарных знаков, так и подделка), ссылаясь на исследование, которое показало, что 40 процентов людей, купивших поддельные предметы роскоши, в конечном итоге позже купили подлинную версию.

Вышеупомянутое право собственности - авторы продолжают утверждать, что основание для юридического владения неуместно, и что существуют альтернативы, такие как секретность, что, по-видимому, является маршрутом, выбранным Маском, который говорит: «По сути, у нас нет патентов. Нашим основным долгосрочным конкурентом является Китай. Если бы мы публиковали патенты, это было бы фарсом, потому что китайцы использовали бы их просто как книгу рецептов»...

Склонность к двусмысленности. Наконец, авторы утверждают, что юридическая ясность в отношении прав собственности менее важна, чем многие думают. Авторы утверждают, что неоднозначность владения создает «законные и ценные возможности для бизнеса». В качестве примеров они указывают на Uber, который начал бизнес, в котором владельцы автомобилей взимают плату с людей за перевозку пассажиров, и Airbnb, который запустил компанию, которая позволяет владельцам квартир взимать плату с отдыхающих; ни у кого с самого начала не было четкой правовой базы.

Принимая во внимание вышеизложенные утверждения, следует ли владельцам брендов отказаться от защиты и пойти по стопам мистера Маска? Не обязательно... Недавний совместный отчет Европейского патентного ведомства (EPO) и Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), например, утверждает, что предприятия, имеющие хотя бы один зарегистрированный патент, образец или товарный знак, имеют в среднем на 20 процентов более высокий доход на одного сотрудника, чем предприятия без каких-либо из этих прав...

Также стоит отметить, что, хотя SpaceX может и не добиваться патентной защиты для своих различных инноваций, она не отказывается от защиты ИС по всем направлениям, поскольку она защищает другие активы, такие как использование имени SpaceX, как указано в регистрации в ведомствах по товарным знакам по всему миру...» (*Rowan Forster. Elon Musk Doesn't Care About Patents. Does That Matter? // The Fashion Law (https://www.thefashionlaw.com/elon-musk-doesnt-care-about-patents-does-that-matter/). 09.04.2021).*

«...2 апреля, во время ярмарки в первый понедельник торговых дней в Кантоне, штат Техас, специальные агенты отдела расследований

национальной безопасности (HSI) Далласа изъяли поддельные товары на сумму 1,3 миллиона долларов.

Было конфисковано более 1000 предметов, в том числе несколько коробок с роскошными дизайнерскими товарами, такими как дорогие кошельки, кепки, обувь и солнцезащитные очки...

Управление полиции Кантона, Отдел уголовных расследований Департамента общественной безопасности Техаса и отраслевые эксперты из Investigation Services Company, LLC сыграли решающую роль в поддержке захвата. Прокурор округа Ван Зандт Тонда Карри будет вести судебное преследование. В отношении лиц, предположительно продававших контрафактные товары, ожидаются обвинения в совершении уголовного преступления...

HSI уделяет особое внимание предотвращению попадания контрафактной продукции на улицы США и устранению преступных организаций, стоящих за такой деятельностью. Распространение контрафактных товаров растет тревожными темпами, часто связанными с организованной преступностью и группами, представляющими опасность для общественной и национальной безопасности.

HSI защищает законную торговлю и коммерческие системы, расследуя преступления, связанные с интеллектуальной собственностью, борясь с торговым мошенничеством и предотвращая незаконное распространение секретных американских технологий и оружия...» (*HSI Dallas seizes \$1.3M in counterfeit goods at the World's Largest Flea Market // ICE* (<https://www.ice.gov/news/releases/hsi-dallas-seizes-13m-counterfeit-goods-worlds-largest-flea-market>). 06.04.2021).

«Десять либеральных сенаторов призывают президента Джо Байдена поддержать призыв Индии и Южной Африки к Всемирной торговой организации временно ослабить правила интеллектуальной собственности, чтобы страны, которые изо всех сил пытаются вакцинировать свое население, могли производить вакцины от коронавируса. Законодатели написали в письме, доставленном в Белый дом в четверг вечером, что Байден должен «отдавать приоритет людям над прибылями фармацевтических компаний» и поддержать временный отказ от правил. Отказ от прав может открыть путь производителям дженериков или других вакцин для производства большего количества вакцин. Более 100 стран поддерживают временный отказ. Администрация Байдена заявила, что изучает этот вопрос» (*Senators to Biden: Waive vaccine intellectual property rules // sanichasbuecherregal.de* (<https://sanichasbuecherregal.de/2021/04/16/senators-to-biden-waive-vaccine-intellectual-property-rules/>). 16.04.2021).

«Американские законодатели и некоммерческие группы в пятницу оказали давление на администрацию Байдена, чтобы она поддержала временный отказ от патентов на вакцины COVID-19, чтобы помочь бедным странам сдержать пандемию.

Группы представили петицию, подписанную двумя миллионами человек, в дополнение к отдельным письмам, уже отправленным президенту США Джо Байдену...

Соединенные Штаты и несколько других крупных стран заблокировали переговоры во Всемирной торговой организации (ВТО) по предложению, выдвинутому Индией и Южной Африкой, которое теперь пользуется поддержкой 100 членов ВТО. Это предложение приведет к временному отказу от прав на интеллектуальную собственность (ИС) фармацевтических компаний, что позволит развивающимся странам производить вакцины.

Сторонники призывают Вашингтон изменить курс в преддверии следующего официального заседания ВТО по этому вопросу 5 мая...

Критики утверждают, что отказ от прав интеллектуальной собственности может снизить безопасность вакцин во всем мире, и говорят, что другие вопросы, такие как улучшение сетей распространения, являются гораздо более неотложными приоритетами» (*Andrea Shalal. Lawmakers urge Biden to back 'moral' patent waiver to speed vaccine access // REUTERS (https://www.reuters.com/article/idUSKBN2CA2J7). 23.04.2021).*

«Белый дом рассматривает варианты максимального увеличения глобального производства и поставок вакцин против Covid-19 по самой низкой цене, включая поддержку предложенного отказа от прав интеллектуальной собственности, но никакого решения принято не было, заявила во вторник пресс-секретарь Джен Псаки...

По ее словам, торговый представитель США Кэтрин Тай не давала рекомендаций по этому вопросу, а президент Джо Байден не принимал решения...

Тай обсудила этот вопрос в понедельник с производителями лекарств Pfizer (PFE.N) и AstraZeneca PLC (AZN.L), отметив свою заинтересованность в решении, которое дало бы развивающимся странам возможность внести свой вклад в устранение критических пробелов в производстве и распространении вакцин...» (*White House considering intellectual property waiver for Covid-19 vaccines // THE BUSINESS STANDARD (https://www.tbsnews.net/coronavirus-chronicle/white-house-considering-intellectual-property-waiver-covid-19-vaccines-238339). 28.04.2021).*

«...С 2003 по 2018 год, количество изъятий контрафактных товаров Службой таможенного и пограничного контроля США (CBP) и

Иммиграционной и таможенной службы США (ICE) увеличилось с 6 500 до 33 810, в то время как внутренняя стоимость изъятых товаров... увеличилось с 94 миллионов долларов в 2003 году до 1,4 миллиарда долларов в 2018 году.

Компания, обладающая правами интеллектуальной собственности, может принимать активные меры для защиты от ввоза контрафактных и пиратских товаров в США. Регистрация прав интеллектуальной собственности в СВР оказалась одной из наиболее эффективных и экономичных мер по защите прав интеллектуальной собственности и заблокировать ввоз контрафактных товаров СВР является основным федеральным агентством, ответственным за охрану границ Америки, и в его полномочия входит защита прав интеллектуальной собственности США. В соответствии с федеральными постановлениями СВР имеет право задерживать, конфисковывать, и, в конечном итоге, уничтожать товары, претендующие на въезд в Соединенные Штаты, если они нарушают товарный знак или авторские права, которые были зарегистрированы в Бюро патентов и товарных знаков США (USPTO) или Бюро регистрации авторских прав США (USCOP), а также впоследствии зарегистрированы в СВР. СВР также имеет право перехватывать товары, на которые распространяется запретительный приказ, изданный Комиссией по международной торговле США...

Помимо регистрации товарного знака и / или авторского права, владелец записи может также сотрудничать с СВР для максимальной эффективности выявления и предотвращения ввоза товаров, нарушающих авторские права. Например, владелец записи может разработать руководство по идентификации продукта, чтобы помочь СВР идентифицировать подлинные товары и отличать их от товаров, нарушающих авторские права. Кроме того, владелец записи может проводить обучение персонала СВР на местах по идентификации продукта, а также может проводить онлайн-обучение для персонала СВР, которое знакомит с брендом и описывает их права интеллектуальной собственности. Наконец, владелец записи может сотрудничать с Центрами передового опыта и знаний для получения дополнительных возможностей обучения и правоприменения...» (*Gabriel Silva, Devin Ricci, Stephen Hanemann. Registering Your Intellectual Property Rights With Customs: A Proactive Measure to Block The Importation of Infringing Goods Into The U.S. // LexBlog, Inc. (<https://www.lexblog.com/2021/04/21/registering-your-intellectual-property-rights-with-cbp-a-proactive-measure-to-block-the-importation-of-infringing-goods-into-the-u-s/>). 21.04.2021*).

«...надежные права интеллектуальной собственности ставят новаторов и создателей в центр здоровой экосистемы с участием многих заинтересованных сторон, предоставляя множество ресурсов и партнерств для перехода идеи от концепции к коммерциализации...

Инновационный биофармацевтический сектор уже предоставил несколько эффективных вакцин и терапевтических средств для борьбы с коронавирусом...

Патенты позволили сделать невероятные инвестиции в эти усилия, потому что защита уникальности придает ценности этим...

Поддельные товары или товары, которые продаются под другим именем без разрешения отправителя, могут быть чрезвычайно опасными. Поддельные фармацевтические препараты, включая поддельные вакцины, часто не содержат активного ингредиента или, что еще хуже, могут содержать опасные ингредиенты, такие как токсичные химические вещества и соединения...

Товарные знаки позволяют потребителям легко узнавать надежные бренды, такие как Pfizer или 3M, которые предлагают проверенные продукты. Они также помогают сотрудникам правоохранительных органов преследовать злоумышленников, злонамеренно использующих эти товарные знаки. Только в 2020 году Служба таможенного и пограничного контроля США (CBP) изъяла миллионы поддельных продуктов, связанных с COVID-19...» (*Patrick Kilbride. Open for Business: How Intellectual Property Supports Our Entrepreneurs // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/04/26/open-business-intellectual-property-supports-entrepreneurs/id=132757/>). 26.04.2021*).

«...во Всемирный день интеллектуальной собственности (ИС) Национальный координационный центр прав интеллектуальной собственности (IPR Center) ...объявил о запуске программы «IP Protect»...

IP Protect предназначен для повышения осведомленности и предоставления ресурсов малому бизнесу для защиты всех аспектов их интеллектуальной собственности. Выстраивая отношения с государственными и частными партнерами, программа связывает местные отделения Службы расследований национальной безопасности (HSI) и специальных агентов с малыми и средними предприятиями, чтобы помочь им в предотвращении, распознавании, обнаружении и разрешении попыток кражи интеллектуальной собственности и во всех аспектах защита бренда. IP Protect предоставляет надежное контактное лицо для запросов, вопросов и помощи в решении вопросов превентивной защиты и любого последующего мошенничества...

IP Protect предоставит малому бизнесу следующие ресурсы:

- Прямые контактные лица для получения помощи или советов по сообщениям, связанным с кражей интеллектуальной собственности, мошенничеством, кибер-вторжениями, мошенничеством на веб-сайтах и нарушениями коммерческой тайны.
- Безопасность кибератак и защита от утечки данных и руководство по реагированию.
- Лучшие практики защиты бренда.

- Руководство по защите прав на изображения и контент (видео, изображения, музыка).
- Защита разработки программного обеспечения.
- Руководство по шагам и ресурсам регистрации товарных знаков.

Небольшую выборку ресурсов и учебных материалов, доступных малому и среднему бизнесу в рамках инициативы IP Protect, можно найти на веб-сайте A-CAPP Center (Центр по борьбе с контрафакцией и защите продукции Мичиганского государственного университета).

Выявляя организации, подверженные риску, повышая осведомленность, устанавливая партнерские отношения с сообществами и предоставляя ресурсы, IP Protect стремится уменьшить ИС-угрозы на местном уровне и подключить предприятия к объединенным ресурсам всех партнеров...» (*IPR Center launches community-based initiative to help small business protect themselves against intellectual property theft, other fraud // ICE* (<https://www.ice.gov/news/releases/ipr-center-launches-community-based-initiative-help-small-business-protect-themselves>). 26.04.2021).

Федеративна Республіка Бразилія

«За последний год ...Бразильское ведомство по патентам и товарным знакам (BRPTO), а также большинство юридических фирм в Бразилии адаптировались к новой реальности, вызванной пандемией COVID-19...

По словам президента, BRPTO поставила перед собой различные цели в отношении эффективности своих услуг, включая обязательства по выполнению следующих задач к концу 2021 года:

- продвигать цифровой доступ ко всем своим услугам;
- повысить техническую подготовку экзаменаторов; а также
- сократить количество незавершенных патентных заявок на 80%.

Хотя сотрудники BRPTO работали удаленно с начала пандемии COVID-19, их результаты оставались положительными. В марте 2020 года количество решений о предоставлении или отклонении патентных заявок было самым высоким с января 2019 года, и было выдано на 16% больше решений технического отдела по сравнению с тем же периодом 2019 года.

По состоянию на сентябрь 2020 года BRPTO сократило количество заявок на патент, поданных к 2016 году, на 41%, а средняя продолжительность времени, необходимого для выдачи или отклонения патента, составляла пять лет после запроса на экспертизу, по сравнению со средним числом от 10 до 12 лет до старта проекта...» (*Yuri Fancher Machado, Maria Eduarda de O Borrelli Junqueira. Operating virtually in pursuit of greater effectiveness // Law Business Research* (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Brazil/Montaury-Pimenta-Machado-Vieira-de-Mello/Operating-virtually-in-pursuit-of-greater-effectiveness>). 05.04.2021).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«Консорциум доступных книг (ABC) ВОИС запустил новое приложение, которое делает доступные цифровые книги доступными для прямой загрузки слепыми, слабовидящими или иными лицами с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию.

Бизнес-приложение ABC Global Book Service предоставляется бесплатно и связывает участвующие библиотеки для слепых, так называемые уполномоченные организации, что позволяет обмениваться доступными книгами.

Люди с ограниченными возможностями восприятия печатной информации теперь смогут выполнять поиск непосредственно в новом приложении-бенефициаре ABC... и сразу же загружать доступные цифровые книги, что облегчит им получение названий со всего мира...

ABC Global Book Service предлагает партнерским библиотекам возможность делиться своими каталогами и доступными электронными книгами друг с другом. Сегодня более 610 000 наименований на 80 языках в каталоге ABC доступны для трансграничного обмена...» (*New ABC Application Gets Accessible Books Directly to People who are Print-Disabled // The Accessible Books Consortium (ABC) (https://www.accessiblebooksconsortium.org/news/en/2021/news_0006.html). 12.04.2021).*

«Недавно на веб-сайт стандартов ВОИС было внесено несколько обновлений. Это включает:

Обновленные веб-страницы, в том числе:

Более удобный для чтения и доступный для поиска список стандартов ВОИС

Отдельная страница для Справочника по информации и документации в области промышленной собственности с оглавлением

Улучшенная навигация и наглядность контента, например домашней страницы CWS и домашней страницы стандартов ВОИС

Обновления пользовательской документации WIPO Sequence;

Публикация результатов исследования 3D-моделей и изображений и публичный доступ к патентной информации, часть 1;

Публикация обновленной информации о системах нумерации, используемых IPO для опубликованных документов и зарегистрированных прав;

Редакционные исправления к WIPO ST.26 в перечнях последовательностей...» (*Updates to WIPO Standards Website // WIPO (https://mailchi.mp/wipo/updates-to-wipo-standards-website?e=f60b1b6367). 12.04.2021).*

«В рамках празднования Международного дня интеллектуальной собственности этого года все внимание сосредоточено на малых и средних предприятиях (МСП)...

В своем видеообращении по случаю Международного дня ИС... Генеральный директор ВОИС Дарен Танг отметил, что МСП составляют 90% всех компаний в мире и обеспечивают 70% мировой занятости. Именно поэтому Международный день ИС — 2021 проходит под лозунгом «ИС и МСП. Как коммерциализировать свои идеи»...

По словам г-на Танга, «МСП, безусловно, сталкиваются с разными препятствиями, и нашу помощь им необходимо адаптировать под потребности в соответствующей части мира. Однако мощным посылом станет наш сигнал о том, что мы будем их поддерживать общими усилиями...».

Г-н Танг, приступивший к исполнению обязанностей Генерального директора ВОИС в октябре 2020 г., сделал работу по поддержке малых предприятий одним из приоритетов Организации. Одной из первых его инициатив в должности Генерального директора стало создание в структуре восьми секторов ВОИС Сектора экосистем ИС и инноваций, призванного координировать работу по поддержке МСП, предпринимателей и исследователей в том, что касается коммерциализации ИС и использования ее инструментов для коммерческого развития...

ВОИС выступает координатором международной кампании, призванной подчеркнуть важность нематериальных активов для МСП и ценность ИС с точки зрения поддержки развития малого и среднего бизнеса. Организация опубликовала ряд примеров из практики разных стран, в которых рассказаны истории МСП, использующих права ИС для того, чтобы превратить свои идеи в деловые возможности и заработать. ВОИС также опубликовала огромное количество практической информации о том, как МСП могут оптимальным образом защитить свои нематериальные активы.

Мировое сообщество ИС присоединилось к празднованию Международного дня ИС путем организации целого ряда виртуальных мероприятий и энергичной кампании в социальных сетях» *(Международный день интеллектуальной собственности 2021 года: «ИС и МСП. Как коммерциализировать свои идеи» // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0004.html). 22.04.2021).*

«В ходе вебинара ВОИС, состоявшегося 24 марта 2021 г., члены Ассоциации мастеров корзиноплетения Таиты (Кения) и Союза саамов (Норвегия) поделились опытом своих общин в области коллективных знаков и сертификационных знаков. Интерактивный вебинар, в ходе которого основное внимание уделялось тому, какую пользу эти конкретные инструменты интеллектуальной собственности могут принести коренным народам и местным общинам, стал первым вебинаром подобного рода,

проведенным в рамках серии вебинаров ВОИС на тему «Охрана и поддержка родной культуры».

Во всем мире коренные народы и местные общины создали большой пласт традиционных знаний (ТЗ) и традиционных выражений культуры (ТВК). Хотя система интеллектуальной собственности не обеспечивает решение всех проблем, с которыми сталкиваются коренные народы и местные общины, она все же предлагает инструменты, которые могут быть использованы для охраны и поощрения определенных аспектов этих традиционных форм инноваций и творчества (или для предотвращения их незаконного присвоения)...

Эксперт и практик в области интеллектуальной собственности г-н Джейкоб Адамс (США) в своем выступлении рассказал об основных понятиях, связанных с коллективными знаками и сертификационными знаками, и объяснил, в чем заключается актуальность этих инструментов применительно к конкретным потребностям коренных народов и местных общин...» *(Использование коллективных знаков и сертификационных знаков для охраны и поддержки родной культуры // WIPO (https://www.wipo.int/tk/ru/news/tk/2021/news_0007.html). 07.04.2021).*

«EIFL и партнерские организации в библиотеках, архивах и музейных сообществах представили 20 рекомендаций по внесению поправок в ходе публичных консультаций по Инструментарии передовой практики ВОИС для организаций коллективного управления (ОКУ), опубликованному в 2018 г.

ОКУ - это организации, которые управляют правами от имени авторов, артистов-исполнителей, продюсеров и других правообладателей. ОКУ, с которой библиотека имеет больше всего сделок, обычно является организацией по правам на воспроизведение (ОПР), которая выдает лицензии на изготовление копий (фотокопирование и / или цифровые копии).

Рекомендации направлены на повышение управления и стандартов управления в ОКУ, и охватывают вопросы, такие как прозрачность в распределении доходов (путем публикации разбивку доходов между отечественными и иностранными правообладателями), защита от неправомерного влияния на государственную политику (где ОКУ организованы в рамках правительства, необходимы четкие положения для предотвращения ненадлежащего влияния на политику в ущерб пользователям материалов, охраняемых авторским правом) и демонстрации справедливости по отношению к учреждениям, представляющим общественные интересы, таким как библиотеки, архивы и музеи (с учетом различных целей и контекстов использования лицензионного материала).

Мы также предлагаем добавить определения, чтобы прояснить значение некоторых терминов, используемых в наборе инструментов, например, «широкая общественность», «сборы» и «вознаграждение», добавить новый

раздел в годовые отчеты ОКУ, показывающий прогресс в выполнении рекомендаций, содержащихся в инструментарии ВОИС, и упрощая использование самого инструментария, сделав его доступным в виде файла pdf с возможностью нажатия или в формате html...

Рекомендации по поправкам были представлены ВОИС вместе с Канадской федерацией библиотечных ассоциаций (CFLA), Международным советом архивов (ICA), Международным советом музеев (ICOM), Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений (IFLA). и Общество американских архивистов (SAA)...» (*TWENTY RECOMMENDATIONS FOR RAISING CMO STANDARDS // EIFL (Electronic Information for Libraries) (https://www.eifl.net/news/twenty-recommendations-raising-cmo-standards). 12.04.2021).*

«Французская компания Michelin, один из крупнейших производителей шин в мире, выиграла спор о доменном имени в Центре арбитража и посредничества ВОИС.

Дело касается домена michelin-wine.tokyo, зарегистрированного физическим лицом в 2020 году. Этот домен использовался для веб-сайта, который предлагал доставку вина в Японии со следующим сообщением: «Помеченный сомелье тщательно выбрал службу доставки вина, отмеченную звездой MICHELIN. Мы доставляем 2 бутылки скрытого вина, которое не прибыло в Японию каждый месяц».

Интересным фактом является то, что французская компания издает Путеводитель MICHELIN, который был впервые выпущен в 1920 году как путеводитель для автомобилистов, помогающий им планировать свои поездки. Позже этот путеводитель начали использовать для присуждения звезд ресторанам высокой кухни...

Компания владеет несколькими товарными знаками Michelin для Японии в классах 8, 11, 16, 20, 21, 24, 26, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 44 и 45.

Обнаружив только что зарегистрированный домен, компания подала жалобу в Центр арбитража и посредничества ВОИС. Согласно MICHELIN, этот домен нарушает права на более ранние товарные знаки, более того, домен включает эти знаки полностью в свой состав...

WIPO Arbitration согласился и постановил передать доменное имя французской компании...» (*Michelin won a domain name dispute for michelin-wine.tokyo // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/04/19/michelin-won-a-domain-name-dispute-for-michelin-wine-tokyo/). 19.04.2021).*

«...13 апреля 2021 г. г-н Эдвард Кваква, помощник Генерального директора и руководитель Сектора глобальных задач и партнерств

(ВОИС) ...объявил о начале Международной программы повышения квалификации руководящих кадров ВОИС-PRV «Интеллектуальная собственность: в поддержку инноваций», приветствовав участников этой трехнедельной программы, организованной Отделом традиционных знаний ВОИС и PRV (Шведское ведомство интеллектуальной собственности)...

Благодаря этой международной программе повышения квалификации ее участники получают возможность поделиться с другими своими знаниями и практическим опытом в вопросах системы ИС и инноваций, основанных на генетических ресурсах и традиционных знаниях или связанных с ними. Международная программа повышения квалификации руководящих кадров также является частью комплекса практических инструментов и услуг, предлагаемых Отделом традиционных знаний ВОИС в сфере управления правами ИС применительно к генетическому материалу и данным.

В нынешнем году в состав участников Программы входят более 20 представителей стран Азии и Африки, включая Бангладеш, Замбию, Индонезию, Кению, Малави, Мозамбик, Руанду, Танзанию, Уганду и Шри-Ланку.

Все участники подготовили «проекты преобразований», которые будут претворяться в жизнь в их странах под руководством ВОИС, PRV, а также экспертов из других внешних организаций...» *(Международная программа повышения квалификации руководящих кадров WIPO-PRV «Интеллектуальная собственность: в поддержку инноваций» приветствует участников из 10 стран Африки и Азии // WIPO (https://www.wipo.int/tk/ru/news/tk/2021/news_0008.html). 13.04.2021).*

Интеллектуальна власність в Україні

«Газопоставляющая компания "Нафтогаз Украины" обратилась в Антимонопольный комитет и к правоохранителям о нарушении прав интеллектуальной собственности. В частности, пожаловались на компанию под названием "Нафтогаз Постачання", которая недавно начала работать в Украине. Эти две компании не связаны между собой.

"Газопоставляющая компания "Нафтогаз Украины" является частью государственной Группы Нафтогаз и работает в сфере поставок газа с 2017 года...

"Нафтогаз Поставка" - это частная фирма, которую создали в конце 2020 года. Она также занимается поставками газа. Тарифы на 15% выше, чем у "Нафтогаза Украины". Зарегистрирована компания в Киеве, обслуживает клиентов в Кременце Тернопольской области.

В Нафтогазе заявили, что сходство названий вызывает путаницу среди клиентов. Опасаются возможных манипуляций при подключении клиентов...»

(Нафтогаз пожаловался на компанію-двійника // Gazeta.ua (https://gazeta.ua/ru/articles/economics/_naftogaz-pozhalovalsya-na-kompaniyudvojnika/1026653). 16.04.2021).

«За 1 кв. 2021 року через систему електронного подання надійшло 5 910 заявок, з них 270 заявок на винаходи, 231 заявка на корисні моделі, 5 121 заявок на торговельні марки та 288 заявок на промислові зразки, що загалом становило 60,4 % від загальної кількості поданих заявок без урахування заявок, поданих за міжнародною процедурою.» *(Електронне подання заявок за 1 кв. 2021 року // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/el-podannya-19042021). 19.04.2021).*

«Протягом березня 2021 року надійшло 4639 заявок на об'єкти промислової власності (ОПВ). Серед заявок: 270 - на винаходи, 448 - на корисні моделі, 3748 - на торговельні марки, 173 - на промислові зразки. Загальна кількість охоронних документів на ОПВ, зареєстрованих у березні, становить 3287» *(Показники роботи Укрпатенту за березень 2021 року // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/march-2021-performance-13042021). 13.04.2021).*

«У мережі розгорівся скандал навколо іменитих українських ювелірних брендів, Золотий вік та Guzema Jewelry. Обидва намагаються відстояти свої інтелектуальні права на схожий зовні дизайн прикрас, поки що лише обмінюючись заявами у медіапросторі.

У подібних ситуаціях головне правило гри — не перебільшити зі змістом публічних заяв, аби ненароком не посягнути на ділову репутацію конкурента шляхом поширення недостовірної інформації...

Загалом, копіювання дизайну ювелірних виробів — не менш поширена ситуація, ніж копіювання моделей одягу. Та незважаючи на те, що дизайнери мають принаймні два класичні варіанти охорони прав на свої ювелірні творіння (реєстрація об'єкта авторського права або промислового зразка), кожен із цих способів має свої недоліки і врешті може залишити дизайнерів беззахисними.

Ювелірні вироби належать до творів ужиткового мистецтва та є об'єктом авторського права. Це означає, що охороняється саме форма вираження твору, а не ідея, процес, концепція.

Незалежно від того, чи був твір оприлюднений, авторське право на нього виникає внаслідок самого факту його створення та не вимагає від автора реєструвати або будь-яким іншим спеціальним чином оформлювати свої права.

Такий механізм починає діяти без додаткових зусиль від автора, але не гарантує реального захисту... Необхідно буде довести факт створення і першість оприлюднення оригінального ювелірного виробу (на виставці, в магазині, тощо)...

Свідоцтво про реєстрацію авторського права не захистить ювелірний виріб від можливого копіювання, але стане додатковим доказом на підтримку авторства.

Крім того, ювелірний виріб може охоронятися як промисловий зразок за умови, що він є новим (тобто ідентичний виріб або такий, що має незначні відмінності, не було доведено до загального відома публіки) і має індивідуальний характер (тобто споживач може відрізнити один виріб від іншого). Охороняється саме зовнішній вигляд виробу, що визначається, лініями, контурами, кольором, формою, текстурою, матеріалом виробу, його оздобленням.

Промисловий зразок можна не реєструвати. Тоді права на нього виникають після того, як автор чи власник бренду оприлюднили зразок (на виставці, в магазині, в публікації на сайті, тощо). Такі права діють протягом 3 років без можливості продовжити...

Такий спосіб охорони прав на ювелірні вироби є одним із найбільш дієвих. Однак і він у повній мірі не запобігає можливим порушенням, тому що можуть патентуватися прикраси, які по факту не є новими та унікальними.

Інші способи захисту прав — це зареєструвати ювелірний виріб як тримірну торгову марку (наприклад, як циферблат Chopard) або як винахід/корисну модель...

Чек-лист для виробників ювелірки, які думають про захист інтелектуальних прав наперед

- Комбінувати принаймні зазначені 2 способи охорони прав на ювелірні вироби. Це посилить позицію, якщо виникне спірна ситуація, подібна тій, що зараз є між Guzema Jewelry та Золотим віком
- Фіксувати факт створення виробу (укласти договір з ювеліром, пройти пробірний контроль та отримати всю документацію, організувати фотосесію своєї колекції);
- Фіксувати факт, коли ви вперше довели ювелірний виріб до загального відома публіки (надрукувати каталог, зняти рекламний відеоролик, провести виставку-продаж колекції);
- Коли виникне спірна ситуація, обов'язково звернутися до кваліфікованих юристів, що спеціалізуються на захисті прав інтелектуальної власності» **(Дарина Васильєва. Ювелірний скандал. Як захистити свої вироби від копіювання // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (<https://biz.nv.ua/ukr/experts/skandal-cherez-yuvelirni-virobi-yak-zahistiti-intelektualnu-vlasnist-novini-ukrajini-50154854.html>). 17.04.2021).**

«Антон Геращенко закликав парламентарів збільшити кримінальну відповідальність за злочини у сфері інтелектуальної власності...»

«Той, хто краде гроші чи товари, отримує реальний строк. А той, хто краде авторські права чи підробляє товари - штрафи чи умовне покарання. Саме тому, я закликаю народних депутатів, збільшити кримінальну відповідальність за злочини у сфері інтелектуальної власності», - заявив Антон Геращенко.

Крім того, заступник міністра внутрішніх справ наголосив, що необхідно поглиблювати рівень взаємодії правоохоронних органів та правовласника, щоб ефективніше розслідувати злочини, пов'язані із контрафактною діяльністю...»
(Антон Геращенко закликав парламентарів збільшити кримінальну відповідальність за злочини у сфері інтелектуальної власності // МВС України (<https://mvs.gov.ua/uk/press-center/news/anton-gerashhenko-zaklikav-parlamentariv-zbilsiti-kriminalnu-vidpovidalnist-za-zlocini-u-sferi-intelektualnoyi-vlasnosti>). 23.04.2021).

«Національний університет кораблебудування імені адмірала Макарова входить до списку підприємств та організацій, які отримали найбільшу кількість патентів на винаходи і корисні моделі...»

"Ми єдиний заклад вищої освіти Миколаївщини, який має об'єкт, що становить національне надбання. Це Надвисоковакуумний універсальний технологічний комплекс, який розроблено та введено в експлуатацію у 1981 році. Він і досі немає аналогів в Україні та країнах СНД", - розповів начальник науково-дослідної частини університету Олег Савенков.

В університеті значна увага приділяється дотриманням принципів академічної доброчесності. Наукова бібліотека організовує для студентів відповідні тренінги, на кафедрах проводять навчальні семінари задля запобігання плагіату. Це виховує у студентів повагу до інтелектуальної власності...»
(Олена ІВАШКО. Миколаїв: Найбільше патентів отримав університет кораблебудування // Голос України (<http://www.golos.com.ua/news/134706>). 27.04.2021).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Система «Checks» YouTube ...является дополнительной мерой для защиты загрузок от нарушений авторских прав...»

Эта функция является автоматизированной частью процесса загрузки. После настройки деталей вашего видео и различных элементов вы перейдете к этапу проверок.

YouTube просканирует ваш контент на предмет нарушения авторских прав. Если он их обнаружит, он уведомит вас, чтобы вы могли внести необходимые изменения. Если вы монетизируете свой канал, YouTube также проверяет, соответствует ли ваша загрузка правилам, которые делают его удобным для рекламы.

Длина и сложность видео определяют, сколько времени займет каждая проверка, оценка которой появится в окне...

Если все в порядке, вокруг должны появиться зеленые галочки. Затем вы можете перейти к настройкам видимости видео и завершить загрузку. Хотя вы можете опубликовать видео до завершения проверки или без решения каких-либо проблем, это не лучшая идея...

Любой, кто планирует сделать YouTube своей основной социальной сетью, должен ознакомиться с ее тонкостями...

Тогда вы будете более уверенно использовать его инструменты проверки авторских прав и с меньшей вероятностью окажетесь в центре спора, который может стоить вам больше, чем несколько часов для исправления видео» (*Electra Nanou. How to Check Your YouTube Uploads for Copyright Claims // make use of (<https://www.makeuseof.com/check-youtube-uploads-copyright-claims/>). 11.04.2021*).

«...YouTube уже не тот, что был 15 лет назад. ...на сайт загружается более 400 часов видео в минуту. Около 75% создателей имеют более миллиона подписчиков... Рост популярности привел к ряду проблем... Свобода слова и концепция добросовестного использования постоянно обсуждаются на платформе по мере роста числа заявлений об идентификаторах контента и авторских правах...

В соответствии с Доктриной авторского права США добросовестное использование - это законное, нелицензионное использование материалов, защищенных авторским правом, в трансформирующих целях, таких как комментарии, пародии, обучение, исследования, обзоры и т. При просмотре работ в суде судьи обращают внимание на цель использования материалов, защищенных авторским правом, сколько они используются и как их использование повлияет на зрителей. Однако существует серьезная проблема, ограничивающая отсутствие свободы слова на YouTube: возможность компаний и корпораций указывать ложные идентификаторы контента на видео отдельных авторов.

Создатель Гас Джонсон, чей канал насчитывает более трех миллионов подписчиков, снял видео в 2018 году, когда на его видео было ложно заявлено о нарушении авторских прав. Он разочарованно воскликнул: «Я снял об этом видео [«Богемская рапсодия» Queen], где я рассказываю о проблеме, я проигрываю даже микросекунду песни... Заявление ...было сделано вручную и заявлено, что это видео содержит материал из EMI Music Publishing.»

Джонсон объяснил, что даже упоминание имен музыкальных исполнителей или их песен в названиях видео приведет к предупреждению о нарушении авторских прав...

Возьмем, к примеру, BionicPig, у которого в настоящее время более 600 000 подписчиков...

BionicPig сказал, что за последний месяц он получил десять уведомлений о нарушении авторских прав, присоединившись к сотням других создателей, столкнувшихся с той же проблемой...

Создатель BestAtNothing, у канала которого более полумиллиона подписчиков, выразил разочарование по поводу системы идентификации контента и непропорционально большого количества ложных заявлений компаний.

«Проблема в том, что окончательное решение обычно остается за компанией, подавшей претензию. Даже если вы предоставите веские доказательства того, что их утверждение является ложным, они могут отрицать его, и вы практически бессильны его оспорить», - сказал он...

«Нет третьей стороны, которая могла бы сказать: «Нет, вы ошибаетесь, это добросовестное использование, и это их видео», - продолжил BionicPig. «Это большая проблема на YouTube. Компании могут делать то, что хотят. Когда дело доходит до добросовестного использования, нет конкретного способа дать ему определение. Вот почему корпорациям так просто и легко сказать, что это их».

Джонсон далее объяснил, что в ходе процесса разрешения спора компании будут получать весь доход от видео до тех пор, пока спор не будет одобрен или отклонен. Чаще всего ему отказывают, и этот создатель теряет доход, который им мог бы предоставить контент...

В научном журнале, написанном Дастином Эдвардсом, поясняется, что система Content ID YouTube выступает в качестве "привратника": люди, учреждения, технологии и т. д. контролируют перемещение контента. Например, эта база данных об авторских правах решает, кто получит прибыль от распространения видео. Это приводит к «иерархии авторства», где корпорации имеют «преимущество в монетизации и / или подавлении» распространения контента и причиняют вред отдельным создателям, чтобы они «сочиняли трансформирующую работу, чтобы заявить о добросовестном использовании».

Без более строгого определения и без группы людей, защищающих ее, свобода слова отнимается у создателей YouTube, у которых нет ни денег, ни времени, чтобы сидеть и спорить с корпорациями, у которых есть преимущество.

BionicPig объяснил, что YouTube никогда не пытается решить проблемы с создателями...

«Для начинающих больше нет стимула», - сказал BionicPig» (*Sydney Dahle. YouTube's troubling copyright system // The Utah Statesman (https://usustatesman.com/youtubes-troubling-copyright-system/). 04.04.2021).*

«Самая важная цель отчета «Рынок сетевого авторского права» - предоставить актуальную информацию, доступную на текущем рынке, а также выявить все шансы для развития рынка сетевого авторского права... В отчете об исследовании глобального рынка сетевого авторского права содержится всесторонний анализ размера рынка, запасов, оценки спроса и предложения, стоимости продаж и объема исследований различных предприятий совместно с исследованием сегментации, в зависимости от важных топографических областей. Отчет включает последние достижения мировой индустрии и важные элементы, влияющие на общий рост этого рынка...

Ведущими игроками рынка, рассматриваемыми в этом отчете, являются: служба Netflix, AMC Network Entertainment LLC., Youku, Tencent и YouTube...

Анализ участников рынка основан на некоторых из следующих факторов:

- Анализ воздействия COVID-19 до и после него на прибыль, выручку и продажи производителей.
- Обзор компании
- Анализ цен, продаж, доходов и валовой прибыли
- Портфолио продуктов
- Недавние инициативы
- Анализ акций и размер рынка

В отчете проводится дополнительное исследование важнейших сегментов рынка сетевого авторского права, таких как формы, программы, технологии, области и конечных пользователей. В нем разъясняется работа и ценность каждого раздела Сетевого авторского права с учетом доли доходов, спроса, объема продаж и перспектив роста...

Чтобы понять мудрость и идеи, полученные из отчета об авторском праве в сети, несколько случаев и демонстраций также включены вместе с информацией в форме диаграмм, графиков, таблиц и т. д...

Региональный анализ сетевого рынка авторского права включает:

- ⇒ Азиатско-Тихоокеанский регион (Вьетнам, Китай, Малайзия, Япония, Филиппины, Корея, Таиланд, Индия, Индонезия и Австралия)
- ⇒ Европа (Турция, Германия, Россия, Великобритания, Италия, Франция и др.)
- ⇒ Северная Америка (США, Мексика и Канада).
- ⇒ Южная Америка (Бразилия и т. Д.)
- ⇒ Ближний Восток и Африка (страны ССЗ и Египет)...» (*Global Network Copyright Market May Turn As Winner After Covid-19 Scenario – 2027 | Netflix service, AMC Network Entertainment LLC., Youku, Tencent // NY Market Reports*

(<https://www.nymarketreports.com/uncategorized/2032279/global-network-copyright-market-may-turn-as-winner-after-covid-19-scenario-2027-netflix-service-amc-network-entertainment-llc-youku-tencent/>). 06.04.2021).

«...По мере того как все больше пользователей из разных стран мира выходят в Интернет, загрузка защищенного авторским правом контента резко возрастает. Согласно недавнему исследованию, 38% потребителей в возрасте от 16 до 64 лет скачивают музыку, защищенную авторским правом, а незаконные продажи электронных книг привели к ошеломляющим убыткам в размере примерно 315 миллионов долларов в 2017 году...

Возможности веб-скрапинга можно использовать для выявления материалов, защищенных авторским правом, на незаконных веб-сайтах и сообщения о них. Боты, вооруженные ключевыми словами, могут быть развернуты для сканирования заранее определенных сайтов, чтобы найти контент, и, как только он будет найден, могут быть поданы жалобы с запросами на удаление сайтов из индекса поисковой системы...

Наряду с мониторингом репутации бренда, веб-скрапинг может помочь защитить компании от подделки и продажи их продуктов...

Хотя веб-скрапинг дает возможность построить стабильный процесс защиты интеллектуальной собственности, существует множество проблем:

Решения для очистки веб-страниц должны иметь возможность масштабирования

Количество сайтов, продающих нелегальный или поддельный контент, растет с каждым днем, и часть проблемы заключается в отслеживании новых сайтов при продолжении мониторинга существующих...

Одним из решений является постоянное обновление кода парсинга веб-страниц с учетом изменений сайта. Другой вариант - выбрать готовое к использованию решение, которое решает технические проблемы, чтобы можно было сосредоточить усилия на анализе данных.

Решения для очистки веб-страниц должны работать во всем мире.

Незаконная деятельность распространена во всем мире, однако ограниченное географическое положение создает проблемы для некоторых веб-сайтов.

Злоумышленники, отслеживающие входящий трафик, могут обнаружить веб-парсеры, если они исходят с одного IP-адреса центра обработки данных. Типичные ответы включают блокировку доступа к веб-сайту или отображение неверных данных, которые могут сбить с толку аналитиков по кибербезопасности.

Решение этой проблемы - использовать резидентные прокси-серверы, которые используют большой пул IP-адресов из разных мест. Эти прокси-серверы выглядят не как трафик, поступающий с одного IP-адреса, а как обычный трафик и редко блокируются...

Веб-скрапинг становится новым героем, которого можно использовать для обнаружения контрафактных продуктов и сайтов, совместно использующих защищенный контент...» (*Andrius Palionis. Web scraping: A new hero that defends brands and intellectual property // Future US, Inc. (https://www.techradar.com/news/web-scraping-a-new-hero-that-defends-brands-and-intellectual-property0. 09.04.2021).*

«...Twitter остается «старой школы» и упорно отказывается использовать даже самые простые инструменты, когда речь идет о борьбе с пиратством...»

Сегодня платформа активно использует музыку, чтобы привлечь пользователей, и продвигает себя как место, где фанаты могут напрямую и немедленно связаться со звездами, которых они любят...

Звукозаписывающие компании и музыкальные издатели хотят, чтобы это партнерство работало, и гордятся тем, что способствуют успеху Twitter...

Тем не менее, вирусная непосредственность и глобальный охват платформы Twitter представляют собой палку о двух концах, которая особенно глубоко режет артистов, авторов песен и правообладателей музыкальных прав, которые видят, как их работы просачиваются, копируются, распространяются и монетизируются на платформе практически без каких-либо ограничений. обращение.

В прошлом году создатели музыки отправили в Twitter более 2 миллионов уведомлений о нелегальном и нарушающем праве на использование музыки, защищенной авторским правом, на платформе - более 200 000 из них касались особо вредного присутствия еще не выпущенных украденных песен...

Во многих случаях даже получение ответа занимает дни или больше - что в любом случае неприемлемо, но особенно недостаточно в случае утечек перед выпуском, которые крадут единственный шанс исполнителя познакомить мир со своей музыкой, когда и как они выбирают. При предварительных утечках удаление должно происходить за секунды или минуты, а не дни.

Хотя реакция Twitter на уведомления об удалении не соответствует его юридическим обязательствам, еще хуже то, что компания отказывается предпринять позитивные шаги для более эффективного контроля собственной платформы и поиска нелегальной музыки до того, как она будет широко распространена, и не дожидаясь, пока правообладатель выполнит работу обратите внимание на нарушение для них. Никто лучше Twitter не видит, что происходит в его системе, и не имеет доступа и технических возможностей для решения проблем со скоростью и масштабом сети.

Твиттер может многое сделать для решения этой проблемы:

Самое главное, он может лицензировать музыку и платить создателям за песни и записи, которые он распространяет...

Он мог бы внедрить более эффективные автоматизированные инструменты и технологии защиты контента для поиска и удаления нелегальных копий произведений еще до их публикации в системе и без принуждения художников, авторов песен и их представителей к поиску пятисот миллионов твитов, которые публикуются в платформа каждый день...

Twitter требует от создателей музыки огромных платежей просто за доступ к собственному потоку данных компании, чтобы иметь возможность обнаруживать и отмечать огромное количество несанкционированного контента на платформе. Twitter мог бы легко предоставить API с достаточной емкостью и скоростью, чтобы обеспечить масштабный мониторинг...» (*Mitch Glazier, David Israelite. NMPA and RIAA Chiefs: Music Creators and Fans Deserve Better From Twitter (Guest Op-Ed) // Billboard Media (https://www.billboard.com/index.php/articles/business/tech/9551224/music-creators-twitter-op-ed-mitch-glazier-david-israelite). 05.04.2021*).

«IPwe, платформа для мировой экосистемы интеллектуальной собственности, объявила сегодня, что планирует начать представлять корпоративные патенты в виде незаменимых токенов (NFT) в сотрудничестве с крупной компьютерной компанией IBM.

Согласно объявлению, токенизация интеллектуальной собственности поможет упростить продажу, продажу, коммерциализацию или монетизацию иным образом патентов...

Невзаимозаменяемые токены - это уникальные с криптографической точки зрения цифровые активы, которые могут быть связаны с цифровым контентом, таким как изображения или видео, но любой вид контента может быть присоединен к NFT, в данном случае патентам...

NFT будут храниться и совместно использоваться на платформе IPwe, размещенной в IBM Cloud и работающей на блокчейне IBM...

IPwe ожидает, что токенизированная интеллектуальная собственность на платформе станет «коммерчески доступной» в четвертом квартале этого года...» (*Scott Chipolina. IBM Is Turning Patents Into NFTs // Decrypt Media, Inc (https://decrypt.co/68501/ibm-is-turning-patents-into-nfts). 20.04.2021*).

«...Особый интерес вызывает использование NFT для изменения экономики творцов таким образом, чтобы на самом деле они приносили больше пользы художникам, чем платформам, на которых размещены их работы. Новый оттенок этого стремления исходит от недавно запущенного S!NG (произносится как «синг»), который построил платформу, позволяющую пользователям просто загружать файлы на свои серверы и ставить отметки времени для этих загрузок в блокчейне Ethereum...

Команда, стоящая за приложением, видит будущее, в котором художники будут использовать платформу в качестве автосохранения для своей интеллектуальной собственности во время творческого процесса, позволяя им делать заметки или загружать быструю демонстрацию и сохранять эти моменты в блокчейне...

Само приложение для iOS довольно простое. После загрузки медиафайла, будь то фото, видео, аудио или текстовый файл, пользователи могут прикреплять дополнительные файлы, отмечать дополнительных соавторов или добавлять заметки перед их отправкой и окрещением работы в блокчейне. Сам файл является частным с хешем, размещенным в блокчейне, в то время как зашифрованные файлы хранятся на серверах AWS S!NG, поэтому создателям не нужно беспокоиться о том, что их ранние идеи будут представлены широкой публике...

В то время как общедоступные ссылки позволяют отслеживать происхождение произведения после того, как оно будет завершено и готово к публичному использованию, цель S!NG состоит в том, чтобы развить эти моменты на более ранних этапах разработки произведения и помочь художникам, которые могут быть вовлечены в более совместные творческие процессы, когда право собственности идей может показаться более запутанным с юридической точки зрения...

Если компания сможет успешно подтолкнуть создателей к интеграции платформы S!NG в свои наборы инструментов, у стартапа будет множество возможностей заработать на невероятно молодом пространстве создателей блокчейнов...» (*Lucas Matney. Blockchain startup S!NG wants creators to lean on NFTs to protect their intellectual property // Verizon Media (https://techcrunch.com/2021/04/26/blockchain-startup-sng-wants-creators-to-lean-on-nfts-to-protect-their-intellectual-property/). 27.04.2021).*

«2 апреля 2021 г. провайдер услуг интеллектуальной собственности NovumIP опубликовал отчет IP Industry Outlook 2021.

Отчет основан на интервью с более чем 500 профессионалами в области интеллектуальной собственности по всему миру...

Согласно отчету, пандемия COVID-19 привела к кардинальным изменениям в том, как профессионалы в области интеллектуальной собственности управляют своими портфелями патентов и товарных знаков, и большинство профессионалов в области интеллектуальной собственности с оптимизмом смотрят на это по мере того, как отрасль интеллектуальной собственности консолидируется и становится более интегрированной в глобальном масштабе. Но главная проблема заключается в том, что владельцы ИС и их советники сталкиваются с необходимостью найти более эффективные способы решения проблем управления своим портфелем, уделяя особое внимание долгосрочной стратегической ценности ИС.

Для решения этих проблем в отчете определены три основные проблемы для патентообладателей в постэпидемическую эпоху: добавление ценности портфелю ИС, переоценка стратегий и технологий ИС, а также снижение затрат и сложности» (*The IP Industry Outlook 2021 was released // China Intellectual Property Magazine* (<http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=12080>). 14.04.2021).

«Сегодня Pinterest представляет свой портал заявлений о контенте (Content Claiming Portal) как совершенно новый инструмент, который позволяет создателям заявлять права на свой контент и решать, будет ли он отображаться на Pinterest и как...»

Для начала создатели контента могут подать заявку на портал подачи заявок на контент, и, если ваша заявка будет одобрена, вы сможете загрузить исходный контент и выбрать один из следующих вариантов принудительного применения:

- Mine only: удалите существующие и будущие версии изображений из Pinterest, кроме пинов, изначально сохраненных мной.
- Website only: удалите существующие и будущие версии изображений из Pinterest, за исключением пинов, которые ссылаются на заявленные мной веб-сайты...
- Block all: удалить все существующие и будущие версии этих изображений из Pinterest.

Портал заявки на контент теперь доступен для избранной группы приглашенных создателей контента по всему миру, и мы работаем над тем, чтобы сделать его доступным для большего числа создателей...» (*Introducing the Content Claiming Portal, a new tool to help creators claim their content and decide how it appears on Pinterest // Pinterest* (<https://newsroom.pinterest.com/en/post/introducing-the-content-claiming-portal-a-new-tool-to-help-creators-claim-their-content-and>). 19.04.2021).

«...Международная федерация журналистов (IFJ) представляет более 600 000 журналистов в 150 странах мира, а Европейская федерация журналистов (EFJ) - более 320 000 журналистов в 45 странах. Обе организации приветствуют повышенное внимание к интернет-гигантам и во Всемирный день интеллектуальной собственности призывают их выполнить свои обязательства перед своими членами и миром.

Владельцы таких корпораций, как Facebook, Google, Apple и Amazon, сколотили состояния, распространяя произведения, защищенные законами о правах авторов, и продавая рекламу на основании их привлекательности для пользователей. Facebook и Google монополизируют отмеченное в рекламе, нанося ущерб финансовой основе независимого новостного репортажа...

Они сознательно и грубо наживаются на нарушении авторских прав артистов, авторов песен и журналистов. Когда кого-то привлекает один из их веб-сайтов, он получает прибыль от рекламы на этих сайтах. Всякий раз, когда кого-то привлекает один из их веб-сайтов, этого человека привлекают работы авторов и исполнителей.

Столкнувшись с требованиями платить за использование этих произведений - своего основного «сырья», эти корпорации применяют мощную лоббистскую защиту своей власти и прибылей. Они могут финансировать отчеты от других престижных учреждений, и они могут использовать низкоуровневые «мемы», такие как представление уплачиваемого ими требования в качестве «налога»...

Столкнувшись с требованиями законодателей, эти корпорации пытались отвлечь внимание, предлагая платить газетам и телекомпаниям выбранную ими сумму по своему усмотрению. Как известно, в Австралии пригрозили отрезать страну. Закон, регулирующий их платежи как монопольные покупатели у новостных издателей, тем не менее, был принят, но он имеет фатальный недостаток, поскольку он оставляет выплаты фактическим журналистам в зависимости от милости австралийских владельцев газет. Именно журналисты нуждаются в поддержке в услугах, которые мы предоставляем обществу. Директива Европейского Союза об авторском праве 2019 года, которая должна быть введена в действие в государствах-членах в течение нескольких недель, по крайней мере, обещает, что наши члены должны получать соответствующую долю доходов, полученных от интернет-гигантов. IFJ и EFJ рекомендуют такой подход законодателям всего мира» (*On World Intellectual Property Day, we call for increased scrutiny of internet giants // FIP - Federación Internacional de Periodistas* (<https://www.ifj.org/es/centro-de-medios/noticias/detalle/article/on-world-intellectual-property-day-we-call-for-increased-scrutiny-of-internet-giants.html>). 26.04.2021).

Австралійський Союз

«...чем же права интеллектуальной собственности в киберспорте отличаются от традиционных видов спорта?»

Авторские права на саму игру

Если не считать трансляции мероприятий (которые будут подлежать защите авторских прав), традиционным видам спорта не предоставляется защита авторских прав...

С другой стороны, киберспорт - это виртуальная игра, созданная разработчиком игры (и принадлежащая ему). ...каждая видеоигра эквивалентна отдельному виду спорта и имеет свою собственную уникальную внутреннюю структуру, игровой процесс и правила.

В отличие от традиционных видов спорта, сама игра (или компьютерная программа) защищена законом об интеллектуальной собственности. Следовательно, как владелец авторских прав разработчик имеет исключительное право использовать и разрешать другим использовать авторские права в своей игре. В отличие от традиционного спорта, владелец киберспорта может контролировать, кто получит на него лицензию и, следовательно, кто в него играет...

Есть ли авторские права на выступления спортсмена?

...Хотя выступления спортсменов не защищаются авторскими правами, спортивные соревнования будут обладать уникальными и оригинальными характеристиками, которые обеспечат им защиту... Американский футбол не защищен авторскими правами, в то время как шоу в перерыве Суперкубка будет защищено авторским правом и не может транслироваться без согласия его владельца, Национальной футбольной лиги (НФЛ).

Один из вопросов, который обсуждался в отрасли, заключается в том, могут ли дополнительные авторские права быть предоставлены профессиональному игроку на «то, как он играет в игру». Когда участник киберспорта выполняет уникальный ход или стратегию в игре, будет ли это считаться творческой работой, которая будет подлежать защите авторских прав? Любой ход или стратегия, выполняемые в игре, скорее всего, будут соответствовать требованиям защиты авторских прав в материальной форме...

Вопрос о том, может ли игрок игры обладать дополнительными авторскими правами на свой игровой процесс как на производную от этого игрового процесса, еще предстоит решить...

Если бы дополнительное авторское право стало обычным явлением во всей отрасли, это, вероятно, принесло бы значительные финансовые выгоды киберспортивным игрокам и командам, позволив более широкую коммерциализацию их бренда. Благодаря сочетанию турнирных призов, командного оклада, спонсорства и доходов от онлайн-трансляций, опытные игроки в киберспорт могут зарабатывать значительно больше, чем обычные профессиональные спортсмены.

Права на изображение

Права на изображение (или личные бренды) в традиционных видах спорта могут быть значительными коммерческими предприятиями - например, бренд Майкла Джордана Air Jordan. Пока что в контексте киберспорта не так много способов использования изображений и прав на изображения.

Джонатану Венделю удалось получить права интеллектуальной собственности на свой онлайн-псевдоним «FATALITY». Ключевым преимуществом для Вендела стало не только владение правами на его псевдоним, но и возможность использовать и преобразовать бренд FATALITY в объединенную компанию с множеством партнерств в игровой индустрии, таких как OCZ Technology и ASRock. Хотя его текущее состояние неизвестно, Вендел считается одним из самых высокооплачиваемых предпринимателей в киберспорте.

Хотя это было изучено некоторыми известными игроками, оно еще не получило широкого распространения в отрасли.

Авторское право в потоковой передаче

Трансляция киберспорта обязательно включает контент, защищенный авторским правом. Поскольку разработчик владеет игрой, разработчик имеет исключительное право ограничивать использование игры в онлайн-видео, потоковом игровом процессе, личных турнирах и других потенциальных платформах или использовании...

Пока суды не рассмотрят права интеллектуальной собственности профессиональных игроков, в индустрии киберспорта следует проявлять осторожность, чтобы защитить их законные права от использования» (*Sarah Bryden, Tom Goodwin. Professional gaming — no longer something to 'LoL' about: Some IP implications of the eSports industry // Holding Redlich* (<https://www.holdingredlich.com/professional-gaming-no-longer-something-to-lol-about-some-ip-implications-of-the-esports-industry>). 06.04.2021).

«Поскольку так много новых малых предприятий, надомных предприятий и стартапов используют Интернет для продвижения себя и продажи своей продукции по всему миру, важно понимать, что нарушение прав на товарный знак в Интернете может быть очень дорогостоящим.

Tiffany & Co предупреждает малый австралийский бизнес о нарушении прав на товарный знак

Многие мелкие онлайн-компании сталкиваются с проблемами из-за того, что невольным образом используют слово, на котором есть товарный знак, где-то в другом месте...

Г-жа Ханна Поппинс управляет всем бизнесом по производству бумажных цветов, оборот которого составляет менее 50 000 долларов в год. В 2019 году г-жа Поппинс совершила ошибку, описав цвет одного из своих бумажных цветов как «синий Тиффани» в онлайн-каталоге Etsy.

Через несколько дней она получила письмо от Tiffany & Co с предупреждением о нарушении прав на товарный знак в Интернете...

Список был немедленно удален, и г-жа Поппинс изменила описание цвета на «голубая бирюза»...

Сиднейский производитель ботинок угги подал в суд за нарушение прав на товарный знак в Интернете

Другой случай касался сиднейского производителя ботинок из овчины Эдди Ойгура. Суд Чикаго приказал ему выплатить 643 500 долларов в качестве компенсации за продажу двенадцати пар угги в Соединенных Штатах через Интернет.

Американская фирма Deckers Outdoor Corporation заявила, что купила торговую марку «Ugg» в 1995 году, и это слово было ее зарегистрированным брендом с годовым объемом продаж в 1 миллиард долларов. Г-н Ойгур

безуспешно утверждал, что «угги» - это общий термин для обозначения ботинок из овчины в Австралии, где они были изобретены в 1960-х годах.

...Прежде чем решиться продавать свои товары или услуги в Интернете, разумно сначала обратиться за юридической консультацией. Существует множество ограничений на использование товарных знаков, о которых вы можете не знать, и нарушение любого из них может привести к очень дорогостоящим последствиям» (*Tony Mitchell. Online businesses must be wary of trademark infringement on the internet // Stacks Law Firm (<https://www.stacklaw.com.au/news/business-disputes/online-businesses-must-be-wary-of-trademark-infringement-on-the-internet/>). 16.04.2021*).

Европейский Союз

«...В отчете, принятом 18 голосами за и шестью против, комитет по правовым вопросам излагает рекомендации по борьбе с незаконной трансляцией спортивных мероприятий и защите прав интеллектуальной собственности их организаторов.

В отчете подчеркивается необходимость улучшения существующей системы защиты прав интеллектуальной собственности на спортивные мероприятия в прямом эфире, чтобы отразить специфический характер прямых трансляций, поскольку использование прав на трансляцию является важным источником дохода организаторов. Депутаты Европарламента напоминают, что спортивные мероприятия как таковые не подлежат защите авторских прав и что законодательство ЕС не предусматривает конкретных прав для организаторов спортивных мероприятий.

Депутаты Европарламента призывают к дальнейшей гармонизации существующих правил уведомления и процедур отмены в контексте Закона о цифровых услугах. Необходимо дополнительно прояснить действующее законодательство и принять конкретные меры, чтобы отразить краткосрочную ценность спортивных событий в прямом эфире и разрешить удаление незаконных прямых спортивных трансляций в режиме реального времени.

Онлайн-посредники должны будут удалить или отключить незаконные трансляции «немедленно или как можно быстрее и в любом случае не позднее, чем в течение 30 минут с момента получения уведомления от правообладателей или сертифицированного доверенного лица, сообщающего о передаче информации», - говорится в проекте отчета.

Депутаты Европарламента подчеркивают, что предложения легального спортивного контента также следует лучше продвигать и упростить поиск в Интернете для потребителей.

В отчете подчеркивается, что эти меры должны быть нацелены только на незаконный контент, чтобы не приводить к произвольной или чрезмерной блокировке легального контента...» (*Colin Mann. MEPs urge live sport anti-*

piracy protection // Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/04/16/meps-urge-live-sport-anti-piracy-protection/>). 16.04.2021).

«В новом отчете датской антипиратской группы The Rights Alliance говорится, что в прошлом году количество людей в Дании, пользующихся услугами пиратства, снизилось. Отчасти это связано с усилиями по блокировке веб-сайтов в стране, но также и с тем, что многие пользователи теперь получают доступ к нелицензированному контенту через такие платформы, как YouTube и Facebook...»

В последнем отчете Rights Alliance говорится, что, согласно его мониторингу, количество датских веб-пользователей, обращающихся к пиратским сайтам, снизилось с 450 000 в 2019 году до примерно 370 000 в 2020 году. При этом общее количество посещений пиратских сайтов в прошлом году, составлявшее около двенадцати миллионов в месяц, было более или менее таким же, как в 2019 году.

Тем не менее, все меньше людей обращаются к пиратским сайтам в поисках контента... Может быть, усилия Альянса правозащитников и владельцев авторских прав по блокировке Интернета в стране, требующие судебных запретов, вынуждающих поставщиков интернет-услуг блокировать доступ к веб-сайтам, нарушающим авторские права, работают.

Со своей стороны, Альянс заявляет, что, по его мнению, его активные усилия по блокировке Интернета оказали влияние. Хотя он также признает, что более широкое использование VPN может означать, что растущее пиратство обходит его мониторинг, плюс есть все те люди, которые получают доступ к контенту, нарушающему авторские права, на YouTube и Facebook в этом мире...» (*Chris Cooke. Danish anti-piracy group says web-blocks work, though piracy is also getting harder to monitor // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/danish-anti-piracy-group-says-web-blocks-work-though-piracy-is-also-getting-harder-to-monitor/>). 12.04.2021).*

Канада

«...В связи с широким распространением контента, защищенного авторским правом, в Интернете и диверсификацией онлайн-посредников, правительство пересматривает, в какой степени система авторского права для онлайн-посредников по-прежнему достигает своих основных целей...»

Правообладатели призвали к изменению нынешнего режима, отчасти из-за опасений по поводу потери вознаграждения за использование контента в Интернете и проблем с обеспечением соблюдения. Цель состоит в том, чтобы стимулировать платформы, позволяющие обмениваться контентом, платить

правообладателям за использование контента. Напротив, другие утверждают, что нынешний режим уместен и способствует открытому Интернету, инновациям и экономическому росту.

В консультативном документе изложены различные варианты, в том числе:

а. перекалибровка или прояснение безопасной гавани посредников, в том числе:

а. пересмотр того, как осведомленность посредников о нарушении связана с ответственностью,

б. введение дополнительных обязательств, в том числе преобразование режима «уведомления и уведомления» до режима «уведомления и действий», а также внедрение механизмов для работы с повторными нарушителями;

в. введение нового режима коллективного лицензирования, направленного на дополнительное вознаграждение за использование защищенного авторским правом контента на определенных платформах через схему принудительного лицензирования или схему расширенного коллективного лицензирования;

г. содействие большей прозрачности в отношении вознаграждения правообладателей и использования их контента в Интернете, включая требования к отчетности для организаций по управлению правами;

д. уточнение или усиление механизмов обеспечения соблюдения, например, посредством установленного законом режима «блокировки веб-сайтов» и «деиндексации».

...консультации открыты до 31 мая 2021 года...» (*Catherine Lovrics. Possible sea change for safe harbours in Canada – Canadian Government launches Consultation on a Modern Copyright Framework for Online Intermediaries // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/possible-sea-change-for-safe-harbours-in-canada-canadian-government-launches-consultation-on-a-modern-copyright-framework-for-online-intermediaries/>). 15.04.2021*).

«Amazon.com Inc. заявила, что запустила программу, которая связывает малый и средний бизнес в Канаде с некоторыми юридическими фирмами в области интеллектуальной собственности, взимающими сниженные сборы.

Компания, занимающаяся электронной коммерцией, заявила, что ее ускоритель интеллектуальной собственности доступен для любого бренда, продающего на платформах Amazon. Сюда входят 30 000 сторонних продавцов из Канады...

Amazon заявила, что программа может помочь предприятиям связаться с юристами для получения товарных знаков, защиты их брендов и решения проблемы товаров, нарушающих авторские права. Программа также

предоставляет предприятиям ранний доступ к инструментам защиты бренда Amazon, сообщила компания.

Amazon заявила, что запустила IP Accelerator в США в 2019 году и расширила свою деятельность на Европу, Японию и Индию. Компания заявила, что не взимает плату с продавцов за использование программы и что предприятия будут платить непосредственно юридической фирме...» (*Dave Sebastian. Amazon Starts Intellectual Property Accelerator in Canada // Surperformance (https://www.marketscreener.com/quote/stock/AMAZON-COM-INC-12864605/news/Amazon-Starts-Intellectual-Property-Accelerator-in-Canada-33067471/). 26.04.2021).*

Китайська Народна Республіка

«9 апреля 2021 года 53 кино- и телекомпании, пять видеоплатформ и 15 ассоциаций кино- и телеиндустрии выступили с совместным заявлением, в котором объявили, что они начнут коллективный и необходимый судебный иск против несанкционированного редактирования, нарезки, перемещения и распространения содержания кино и телевидения работает онлайн. В то же время в заявлении содержится призыв к производителям и операторам платформ короткометражных видео и публичным аккаунтам повышать осведомленность об авторском праве, а также призыв ко всем слоям общества сообщать, удалять и блокировать контент, нарушающий авторские права, чтобы сформировать хорошую отраслевую экологию. «авторизация перед использованием».

...в заявлении подчеркивается несанкционированное воссоздание видеоконтента в секторе коротких видео...» (*More than 70 film and television companies issued a joint statement, Call for short video platforms raise copyright awareness // www.kangxin.com (http://en.kangxin.com/html/2/215/217/13791.html). 19.04.2021).*

Республіка Філіппіни

«Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL), Национальная комиссия по электросвязи (NTC) и поставщики интернет-услуг (ISP) страны договорились объединить усилия и создать механизм координации, который позволит более рационально и быстро блокировать пиратские сайты.

Альянс был предложен генеральным директором IPOPHL Роуэл С. Барба 8 апреля...

Партнерство будет сформировано посредством меморандума о взаимопонимании (MoU), в котором будет изложен четкий протокол взаимодействия для процесса блокировки сайтов.

Меморандум о взаимопонимании также будет включать обязательства каждой стороны по обеспечению эффективного внедрения механизма блокировки сайтов, который, по словам одного из интернет-провайдеров, может занять около двух часов после получения приказа от NTC...

Интернет-провайдеры выразили положительное отношение к сотрудничеству, рассматривая его также как платформу для предотвращения закрытия «ложных срабатываний» или законно соблюдающих законы сайтов, а также для обеспечения свободы доступа граждан к этим сайтам...» (**Janina Lim. IPOPHL, NTC AND INTERNET PROVIDERS TO PARTNER IN BLOCKING PIRACY SITES // *The Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPHL)* (<https://www.ipophil.gov.ph/news/ipophl-ntc-and-internet-providers-to-partner-in-blocking-piracy-sites/>). 15.04.2021).**

Російська Федерація

«...В условиях, когда веб-сайты стабильно причисляют к объектам интеллектуальных прав, необходимо более четко определить, что же следует понимать под этим термином и каким составляющим сайта предоставляется правовая охрана законодательством в сфере интеллектуальной собственности...»

Под контентом сайта ...понимается его содержимое... Контент сайта ...может включать в себя:

- объекты интеллектуальной собственности – фотографии, литературные и художественные произведения (разных форматов), творческие или нетворческие базы данных, музыкальные и аудиовизуальные произведения, товарные знаки и проч.;
- информацию (информационные элементы), которая, как известно, не охраняется законодательством в сфере интеллектуальной собственности.

Таким образом, контент сайта – это вовсе не единое произведение, получающее авторско-правовую охрану. В составе контента сайта могут быть, в частности, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, права на которые принадлежат правообладателю сайта; охраняемые объекты интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат третьему лицу и размещение которых на сайте (использование) согласовано с этим третьим лицом; информация (данные)...

Веб-сайт характеризует не только его содержательное наполнение (контент), но и его внешняя эстетика (дизайн), выступающая самостоятельным объектом интеллектуальных прав.

...термин «веб-дизайн» используют для обозначения результата приведенной деятельности – визуальной составляющей интернет-сайта, т.е. разновидности графического дизайна, который рассматривается в качестве творческой (художественно-проектной) деятельности, сегодня объединяющей в себе традиционные техники изобразительного искусства и высокие технологии, результатом которых становятся специфические объекты дизайна. Именно веб-дизайн в указанном значении представляет интерес с точки зрения охраноспособности составляющих интернет-сайта.

Применительно к дизайну веб-сайтов можно говорить о том, что действующее российское законодательство в сфере интеллектуальной собственности предоставляет различные возможности их правовой охраны: в частности, он может охраняться как произведение дизайна и дизайнерское решение.

Достаточно часто различными специалистами высказывается идея о том, что компьютерные программы (в отечественном законодательстве они обозначаются термином «программы для ЭВМ») являются составной частью веб-сайта, что и послужило мотивом к закреплению в Законе об информации ранее процитированного определения.

...техническая поддержка веб-сайта, осуществляемая посредством компьютерных программ, не дает повода включать программное обеспечение в состав самого сайта – это лишь технический инструментарий. Схожим образом механизмы, используемые при строительстве дома или для его последующего поддержания, не входят в состав дома...

По мнению многих юристов, правовую охрану в качестве объекта интеллектуальных прав должен получать и веб-сайт в целом. И тут возникают сложности, поскольку такая правовая охрана нормами об интеллектуальной собственности прямо не предусмотрена.

Некоторые авторы в связи с этим предлагают отнести сайт к сложным объектам авторских прав, что находит поддержку у других со ссылкой на то, что «квалификация интернет-сайта как сложного объекта позволит выделить организатора создания сайта и концентрировать имущественные права на данный объект».

Между тем препятствием реализации этой идеи является прежде всего то, что ст. 1240 ГК РФ содержит закрытый перечень сложных объектов, относя к ним только кинофильмы, иные аудиовизуальные произведения, театральные зрелищные представления, мультимедийные продукты, базы данных...

Сказанное подтверждает необходимость дальнейших разработок в области правовой охраны веб-сайта как самостоятельного объекта гражданских прав. В то же время надо признать, что действующее законодательство содержит достаточно нормативного материала для эффективной правовой охраны составляющих веб-сайта, что на данном этапе позволяет обеспечить необходимую защиту прав в случае их нарушения» (Рожкова М.А., Исаева О.В. *Понятие сайта (веб-сайта) для целей права // Суд по интеллектуальным*

правам (<http://ipcmagazine.ru/legal-issues/the-concept-of-a-site-website-for-the-purposes-of-law>). 19.04.2021).

«Российское космическое агентство Роскосмос ...приступил к тестированию решения по защите IP на базе блокчейн-платформы Waves Enterprise, гибридной блокчейн-платформы, разработанной одноименной местной блокчейн-фирмой. Инструмент на основе блокчейна, получивший название IP Guard, обнаруживает нарушения IP, принадлежащих Роскосмосу и другим отраслевым организациям.

...с помощью этого инструмента Роскосмос может поддерживать и проверять базу данных объектов данных интеллектуальной собственности, а также координировать работу экспертов в области интеллектуальной собственности, таких как юристы, специалисты по патентам и аудиторы...

Решение также позволяет Роскосмосу предоставлять неденежные вознаграждения за обнаружение случаев нарушения прав интеллектуальной собственности с помощью смарт-контрактов...

Ожидается, что IP Guard будет полностью запущен летом 2021 года...»
(HELEN PARTZ. Russian space agency uses blockchain to protect intellectual property // Cointelegraph (<https://cointelegraph.com/news/russian-space-agency-uses-blockchain-to-protect-intellectual-property>). 27.04.2021).

«Ассоциация по защите авторских прав в интернете... недавно направила обращение в Генпрокуратуру, в котором пожаловалась «на бездействие ФАС России и неправомерные действия «Яндекса», нарушающие законодательство о защите конкуренции».

Книгоиздатели недовольны тем, что «Яндекс» не удаляет пиратские ссылки на электронные и аудиокниги из своего поиска, если получает соответствующие просьбы от правообладателей. В то же время интернет-компания удаляет из поиска ссылки на пиратские фильмы и сериалы. По мнению АЗАПИ, «Яндекс» использует доминирующее положение и нарушает законодательство о защите конкуренции.

Правообладатели считают, что из-за деятельности пиратов рынок легального потребления книг не растет такими же темпами, как рынок онлайн-кино, и это ведёт к снижению доходов книгоиздателей. Ссылки на пиратские фильмы удаляются согласно меморандуму, который был согласован ведущими медиахолдингами и интернет-компаниями в 2018 году. Книгоиздатели же вынуждены покупать контекстную рекламу у «Яндекса», чтобы страницы с легальным контентом оказывались выше в поисковой выдаче, чем пиратские ресурсы.

В пресс-службе «Яндекса» отметили, что поисковики не должны определять правовой статус контента, размещенного третьими лицами по

ссылкам. Решить вопрос пиратских ссылок поможет аналогичный «антипиратский закон», который предоставит правообладателям дополнительные рычаги для борьбы с нелегальным контентом...» (*АЗАПИ попросила Генпрокуратуру проверить «Яндекс» // РосКомСвобода* (<https://roskomsvoboda.org/post/azapi-zhaluetsya-genprocurature/>). 27.04.2021).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Большинство людей знают, что копирование и вставка контента со стороннего веб-сайта без разрешения нарушает авторские права на этот контент. Но что, если вы сделаете ссылку, а не скопируете?»

...Ряд дел Европейского суда (СЈЕU) устанавливают, что после того, как правообладатель сделал свою работу свободно доступной в Интернете, третьи стороны могут ссылаться на нее или создавать фреймы без разрешения правообладателя. ...разрешение требуется, если ссылка обходит технические меры, предназначенные для предотвращения ссылки (или кадрирования, которое также включает ссылку). ...ключевой вопрос заключается в том, существуют ли другие способы, которыми правообладатель может ограничить свободу ссылки на его контент. Этот вопрос был рассмотрен в двух недавних решениях Великобритании...

В деле Sky против Reddit Sky удалось добиться временного запрета на пользователя, который, по его утверждениям, предоставил гиперссылки на свои программы Art Channel на своих платформах Reddit. Поскольку программы Art Channel были бесплатными, он утверждал (среди прочего), что может давать ссылки на них. Однако Сессионный суд (леди Вольф) не согласился. Она считала, что, хотя оплата не требовалась, программы не были бесплатными «для всего мира», потому что от пользователей требовалось зарегистрироваться и загрузить приложение Sky Go, а также принять условия и положения веб-сайта Sky, которые прямо запрещают любую передачу, которая не является для личного пользования. Таким образом, программы были доступны только для тех, кто подписался и согласился с этими условиями. Как следствие, контент не был доступен в Интернете, а ссылки на Reddit нарушены.

Дело Warner Music и Sony Music против TuneIn задействовал агрегатор интернет-радио TuneIn, который предоставил британским слушателям ссылки на интернет-радиостанции, базирующиеся как в Великобритании, так и за ее пределами. Warner и Sony утверждали, что TuneIn требовала от них лицензии на музыку, воспроизводимую через ее сервис. TuneIn утверждала, что ссылки на контент, доступный через веб-сайты радиостанций, были бесплатными, поскольку они были в свободном доступе в Интернете. Английский апелляционный суд согласился в отношении радиостанций, лицензированных для Великобритании. Однако он постановил, что TuneIn должен платить

лицензионные сборы в отношении музыки с иностранных станций, которые не были лицензированы для Великобритании или, в некоторых случаях, не были лицензированы вообще. Хотя в принципе отдельные британские пользователи могли найти музыку на этих станциях с помощью поиска, и это не было незаконным, исходные лицензии для местных радиостанций в других странах не предусматривали использование службы агрегатора, такой как TuneIn, которая была нацелена на Великобританию и значительно увеличила там покрытие. Владельцы авторских прав на звукозаписи, следовательно, не должны рассматриваться как предоставившие их пользователям TuneIn и могут выступать против размещения ссылок.

Вопрос о том, когда требуется разрешение, является спорным вопросом, закон по которому все еще разрабатывается как на уровне ЕС, так и на уровне Великобритании...» (*ASTRID ARNOLD. LINKING AND FRAMING - WHEN DOES IT INFRINGE COPYRIGHT? // Stevens & Bolton (<https://www.stevens-bolton.com/site/insights/articles/linking-and-framing-when-does-it-infringe-copyright>). 19.04.2021*).

«Последняя волна онлайн-опроса по отслеживанию нарушений авторских прав, проведенного Управлением интеллектуальной собственности Великобритании, показывает, что во время изоляции некоторые респонденты сообщили, что с увеличением их общего потребления в сфере развлечений увеличивалось и использование незаконных источников...»

Общее резюме

- потребление (то есть загрузка или потоковая передача контента в Интернете) было постоянным по ряду категорий по сравнению с прошлым годом... Также снизилась доля тех, кто транслировал прямые трансляции спортивных состязаний, и увеличилось количество таких потоковых фильмов...
- основными драйверами онлайн-потребления были стоимость, доступный выбор и удобство использования контента в любое время.
- общий уровень нарушений для всех категорий контента (за исключением цифровых визуальных изображений) составил 23 процента, что на 2 процента ниже, чем в предыдущие четыре года.
- доля тех, кто смотрел фильмы в потоковом режиме за предыдущие три месяца, выросла на 8% до 42% - это самый высокий показатель за последние шесть лет и соответствует доле тех, кто смотрел потоковые телепередачи. Количество легального контента, потребляемого в обеих категориях, также увеличилось, в то время как количество нелегального контента либо осталось таким же, либо уменьшилось.
- доля пользователей, скачавших музыку, снизилась (на 8% до 23%) по сравнению с прошлым годом, при этом доля потокового вещания в целом не изменилась (снижение на 3% до 37%). Несмотря на снижение общей доли

скачиваний, количество треков, скачанных легальными и нелегальными способами, на одного респондента увеличилось.

...было установлено в предыдущей волне, пользователи нелегальных источников в основном разделились на два сегмента:

- *Осторожные нарушители*: те, кто беспокоится о нарушении закона и рисках незаконной деятельности.
- *Опытные нарушители*: те, кто более технически подкован и сознательно получает доступ к контенту незаконно, не беспокоясь о связанных с этим опасностях или последствиях...» (*Colin Mann. Survey: Availability and cost remain online piracy drivers // Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/04/16/survey-availability-and-cost-remain-online-piracy-drivers/>). 16.04.2021*).

«Сегодня IPO (Бюро интеллектуальной собственности) описывает детали своей трансформации «One IPO» - пятилетней программы по трансформации ИС-услуг и повышению ценности...

Центральным элементом программы является единая интегрированная система для всех зарегистрированных прав интеллектуальной собственности (патенты, торговые марки и образцы). Это позволит творческим работникам, новаторам и предприятиям беспрепятственно подавать заявки, управлять и исследовать все свои права интеллектуальной собственности в одном месте. Наличие более эффективных цифровых услуг позволит предоставлять новые услуги в будущем, не только помогая людям защищать свои идеи, но и давая им возможность использовать и коммерциализировать свою интеллектуальную собственность...» (*IPO launches One IPO transformation programme // GOV.UK (<https://www.gov.uk/government/news/ipo-launches-one-ipo-transformation-programme>). 22.04.2021*).

«...156 артистов написали свое имя в письме премьер-министру Борису Джонсону, которое содержит три ключевых требования: расширение справедливого вознаграждения исполнителей до права на публикацию, исследование конкуренции на доминирование крупных музыкальных компаний и новый регулирующий орган, «обеспечивающий законное и справедливое отношение к создателям музыки»...

На данный момент доля дохода от потоковой передачи, которую получает каждый артист, полностью зависит от сделок, заключенных ими со своим лейблом или музыкальным дистрибьютором. Из денег, выплачиваемых за услуги звукозаписывающей индустрии, артист может получить 100%, если он работает с дистрибьютором DIY, 50-80%, если он работает с дистрибьютором, предоставляющим больше услуг, 20-50%, если он работает с лейбл с

относительно современным контрактом, менее 20%, если они придерживаются контракта до цифровой звукозаписи.

Одно из предложений, которое много обсуждалось в ходе парламентского расследования, касалось распространения справедливого вознаграждения исполнителей на стриминг.

В соответствии с действующим законодательством Великобритании об авторском праве, когда используются так называемые элементы авторского права на исполнение и коммуникацию, которые включают радио, телевидение и когда записи воспроизводятся в публичном месте, все исполнители, включая сессионных музыкантов, имеют законное право на оплату. Это означает, что соглашения о лейбле и распространении становятся неактуальными, все исполнители получают гонорары по стандартным отраслевым ставкам непосредственно через систему коллективного лицензирования.

ER не применяется к потокам, потому что было решено, что потоковая передача фактически использует воспроизведение и делает доступными элементы авторского права. И хотя элемент предоставления доступа часто рассматривается как подмножество элемента коммуникации, закон об авторском праве Великобритании прямо говорит, что ER не распространяется на первый. В новом письме Джонсону содержится призыв к правительству изменить закон, чтобы ER действительно применил принцип предоставления доступа.

«Сегодняшние музыканты получают очень небольшой доход от своих выступлений - большинство известных артистов получают крошечные доли цента США за поток, а сессионные музыканты вообще ничего не получают», - говорится в нем, - «Чтобы исправить это, нужно изменить всего два слова в Законе об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года. Это модернизирует закон, чтобы сегодняшние исполнители получали долю доходов, как они получают от радио. Это не будет стоить налогоплательщику ни гроша, но принесет больше денег в карманы налогоплательщиков Великобритании и повысит доходы государственных служб, таких как NHS»...

«Есть свидетельства того, что транснациональные корпорации обладают исключительной властью, а авторы песен борются из-за этого», - говорится в письме. В нем отмечается, как с радио-доходами песни и записи зарабатывают более или менее одинаково, по сравнению с разделением 80/20 в потоковой передаче. «Немедленное обращение правительства к Управлению по конкуренции и рынкам - первый шаг к решению этой проблемы», - продолжают они...

Далее в письме говорится: «В конечном итоге... нам нужен регулирующий орган, который обеспечит законное и справедливое отношение к музыкантам. Великобритания гордится своей историей защиты своих производителей, предпринимателей и изобретателей. Мы считаем, что британские авторы заслуживают такой же защиты, как и другие отрасли, чьи работы обесцениваются, когда их используют в качестве убыточных лидеров...»

(Chris Cooke. 156 artists call on UK government to add ER to streams and launch competition investigation into the majors // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/156-artists-call-on-uk-government-to-add-er-to-streams-and-launch-competition-investigation-into-the-majors/>). 20.04.2021).

Сполучені Штати Америки

«...Хотя NFT (необратимые токены) предлагают создателям новый способ получения оплаты за цифровые активы, у многих возникают вопросы о том, чем именно владеец NFT «владеет» по отношению к цифровому объекту, и включает ли это владение авторские права...

NFT - это уникальные криптографические активы, которые существуют в цепочке блоков. NFT облегчают продажу цифровых предметов, предоставляя владельцам цифровых объектов регистрационную запись, позволяющую отслеживать и проверять право собственности на цифровой файл...

Цифровые художники из всех сил пытались монетизировать свои творения, поскольку цифровое искусство можно легко копировать и публиковать в Интернете в его первоначальной форме...

Из-за функции ведения записей в блокчейне некоторые NFT гарантируют, что художники получают процент от выручки от продаж каждый раз, когда право собственности переходит к другому владельцу на вторичном рынке, функция, которая в некоторой степени сродни праву на перепродажу художника или *droit de suite*, которое существует во многих европейских странах и предусматривает, что художники получают гонорары за свои работы при их перепродаже.

Сама по себе NFT не передает права интеллектуальной собственности держателю NFT. Это означает, что без дополнительной лицензии или передачи авторских прав владеец NFT не приобретает прав на изготовление и продажу копий цифровых произведений искусства. ...владение NFT аналогично владению физической копией любой творческой работы, хотя владеец NFT просто имеет право собственности на запись токена, а не физическое воплощение объекта.

Тем не менее, цифровой художник может решить передать или лицензировать некоторые или все или свои авторские права держателю NFT. Например, когда MetaKoven купил на аукционе NFT, представляющую Beeple's Everydays, он также получил некоторые права на показ произведения искусства в Интернете. Хотя пока не ясно, что MetaKoven будет делать с этими правами в отношении Everydays...

Авторы письменных работ, задающиеся вопросом, какие возможности они могут получить, чтобы воспользоваться увлечением NFT, могут с тоской взглянуть на недавнюю продажу колонки New York Times Кевина Роуза о NFT,

которая сама была превращена в NFT. Объявленный как «первая статья в почти 170-летней истории The Times, распространяемая как NFT», она недавно была продана на благотворительном аукционе за 560 000 долларов. Иллюстрируя концепцию, согласно которой владение NFT само по себе не передает никаких авторских прав, статья Руза ясно дает понять, что «NFT не включает в себя авторское право на статью или какие-либо права на воспроизведение или распространение». Владелец NFT получает не больше прав на копирование и публикацию статьи, чем тот, кто получает доступ к колонке через свою цифровую подписку New York Times или кто имеет копию Times, доставляемую каждое утро...

Между тем, NFT предлагают технически подкованным создателям новый способ привлечь внимание к своим цифровым работам и потенциально монетизировать их» (*NON-FUNGIBLE TOKENS, OWNERSHIP OF DIGITAL OBJECTS, AND COPYRIGHT // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2021/04/13/non-fungible-tokens-ownership-of-digital-objects-and-copyright/>). 13.04.2021).

«Спустя двадцать три года после принятия Закона о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA) ландшафт социальных сетей остается для владельцев авторских прав «диким, диким западом»...

Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху призван стимулировать рост Интернета и свободу слова так называемых «Интернет-провайдеров» (ISP), которые не создают, а просто публикуют контент, созданный третьими сторонами. В то же время закон предоставляет правообладателям дорожную карту для обеспечения соблюдения своих прав. Согласно DMCA, как только владелец авторских прав направляет уведомление о нарушении («уведомление об удалении») так называемому «агенту DMCA» (сотруднику интернет-провайдера), интернет-провайдер должен удалить контент. Создатель или автор контента имеет право на «встречное уведомление», которое, если оно будет осуществлено в течение десяти дней, обяжет интернет-провайдера повторно опубликовать контент, если владелец авторских прав не подаст в суд в течение этого десятидневного периода.

К сожалению, как и в случае с регулированием контента по другим причинам (дезинформация, клевета, выдача себя за другое лицо), компании, работающие в социальных сетях, перегружены огромным объемом контента, который они несут, и передали функцию регулирования автоматизированным процедурам и множеству лиц без юридического образования, которые тоже часто не понимают многих нюансов, заложенных в законах США об авторском праве. Много раз у нас были клиенты с реальными проблемами, которые неделями ждали, пока компании в социальных сетях отреагируют на уведомления об удалении. Это особенно верно, когда интернет-провайдер носит несколько головных уборов.

Amazon, например, является платформой для электронной коммерции, но также предоставляет серверы, на которых размещает контент. Если владелец интеллектуальной собственности пишет или использует портал удаления для «неправильной» части Amazon, уведомление об удалении может быть проигнорировано. В этом случае очень полезно, чтобы ваш адвокат переписывался с штатным юристом для устранения нарушений, особенно вопиющих. Более того, даже плохо обоснованные встречные уведомления приводят к автоматическому повторному размещению контента платформой, при этом не нужно беспокоиться об ответственности за повторно размещенный контент, поскольку она изначально удаляла контент.

Недавно вступивший в силу Закон об авторском праве «Альтернатива в отношении мелких претензий» от 2020 года (CASE) уменьшает часть бремени подачи исков против компаний, работающих в социальных сетях, но все же не является идеальным решением для правообладателя, чей контент должен был быть немедленно и окончательно удален...» (*Jeanne Hamburg. The Wild Wild West: How to Enforce Your Copyright on Social Media // National Law Review's (NLR's) (https://www.natlawreview.com/article/wild-wild-west-how-to-enforce-your-copyright-social-media). 09.04.2021).*

«Без ведома большинства пользователей программного обеспечения, многие из крупнейших мировых компаний-разработчиков программного обеспечения имеют относительно сложные условия лицензии на программное обеспечение в случае смерти пользователя...»

Наглядный и слишком банальный пример этого можно найти в условиях использования платформы Apple iCloud.

...Apple имеет право закрыть учетную запись iCloud и удалить все данные, хранящиеся в этой учетной записи, после смерти пользователя. Многие компании структурируют лицензии на программное обеспечение таким образом, чтобы избежать потенциальной договорной ответственности в случае спора о доступе к учетной записи умершего пользователя.

Несмотря на вышесказанное, многие софтверные компании - хотя по контракту не обязаны предоставлять доступ к учетной записи умершего пользователя - имеют общую политику разрешения такого доступа, если член семьи умершего пользователя может:

- подтвердить смерть пользователя;
- установить законное право на доступ к рассматриваемому цифровому контенту.

Хотя для подтверждения смерти пользователя обычно требуется только свидетельство о смерти, установить законное право на доступ к контенту часто бывает сложнее. Продолжая приведенный выше пример iCloud, на странице технической поддержки Apple объясняется, что: «Прежде чем Apple сможет оказать помощь в доступе к устройству умершего человека или к личной

информации, которую он хранит в iCloud, мы просим ближайших родственников этого человека получить постановление суда, в котором они будут названы законными наследниками личной информации их близких».

Страница технической поддержки Apple ...напоминает пользователям о необходимости планирования цифровой интеллектуальной собственности и сообщает, что: «Мы рекомендуем клиентам добавить в свое завещание план наследования, который охватывает личную информацию, которую они хранят на своих устройствах и в iCloud. Это может упростить процесс получения надлежащего судебного постановления и уменьшить задержки и разочарование для членов семьи в трудное время».

Очевидно, что важность этой темы подчеркивается тем фактом, что такие крупные технологические компании предупреждают клиентов об уведомлении ближайших родственников о паролях устройств и «поощряют клиентов добавлять план наследования к своему завещанию», охватывающего цифровой контент.

В то время как имущественное планирование традиционно фокусировалось на финансовых активах (таких как наличные деньги, акции и облигации) и материальных активах (таких как недвижимость и личное имущество), распоряжение цифровой интеллектуальной собственностью является предметом, который должен рассматриваться каждым...» (*Luca Hickman. Digital Intellectual Property: What rights does Apple have over digital photos upon death of a user? // LexBlog, Inc. (https://www.lexblog.com/2021/04/19/digital-intellectual-property-what-rights-does-apple-have-over-digital-photos-upon-death-of-a-user/) 19.04.2021).*

«Apple Music официально вошла в дискуссию об экономике потоковой передачи в конце прошлой недели, выпустив обновление для артистов и лейблов о выплатах роялти...

Конечно, большинство потоковых сервисов Spotify и Apple в основном работают по одной и той же бизнес-модели, которая представляет собой долю дохода, основанную на доле потребления.

Это означает, что фактических ставок за игру нет. Вместо этого деньги распределяются на каждый трек в зависимости от процента прослушивания, на которое он приходится, а затем это распределение делится с тем, кто контролирует соответствующие права на запись и права на песни. Обычно 50-55% от суммы выделяется лейблу или дистрибьютору, который контролирует запись, и 10-15% издателю или обществу, контролирующему песню.

Однако в своем меморандуме о гонорарах на прошлой неделе Apple стремилась выделить использование этой бизнес-модели. «В то время как другие службы платят некоторым независимым лейблам значительно более низкую ставку, чем крупные лейблы, мы платим одинаковую ставку заголовков

для всех», - говорится в заявлении, добавив: «Мы платим одинаковую ставку 52% для всех лейблов»...

Признавая, что в потоковой передаче нет ставок роялти за воспроизведение, Apple, тем не менее, утверждает, что средняя выплата за поток «для индивидуальных платных планов Apple Music в 2020 году» составляла 0,01 доллара США с учетом роялти как за запись, так и за песни. Это примечательное заявление из-за кампании, проводимой Союзом музыкантов и союзников в США, который призывает стриминговые сервисы брать на себя обязательство по оплате как минимум одного цента за поток.

Тем не менее, претензия Apple возможна только тогда, когда математика проводится специально для «индивидуальных платных планов», и, конечно, она должна сопровождаться объяснением, что «роялти от потоковых сервисов рассчитываются на основе доли потоков» и, следовательно, на ставки воспроизведения различаются «в зависимости от плана подписки и страны». Для того, чтобы любой потоковый сервис действительно гарантировал роялти в размере центов за поток, потребуется альтернативная бизнес-модель...

Наконец, Apple ссылается на дебаты о переходе к модели распределения роялти, ориентированной на пользователя. «Наш анализ показал, что [это] приведет к ограниченному перераспределению гонорара с различным влиянием на художников», - говорится в сообщении. «Скорость воспроизведения перестала бы быть одинаковой для каждого воспроизведения песни. Но что еще более важно, изменения не повлияют на рост доходов всех создателей от потоковой передачи. Вместо этого эти изменения переместят лицензионные платежи в пользу небольшого числа лейблов, обеспечивая при этом меньшую прозрачность для создателей во всем мире». (*Chris Cooke. Apple Music issues statement on royalties, claims average pay-out of a cent per stream // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/apple-music-issues-statement-on-royalties-claims-average-pay-out-of-a-cent-per-stream/>). 19.04.2021*).

«...когда студенты создают, производят, обмениваются и ищут цифровую информацию каждый день, важно, чтобы они ...знали, как уважать работу других и защищать свою собственную...»

БУДЬТЕ ХОРОШИМ ОБРАЗЦОМ ДЛЯ ПОДРАЖАНИЯ

Вам не нужно быть экспертом в области авторского права, чтобы быть хорошим образцом для подражания, когда дело доходит до копирования или использования работ других людей...

Сообщите своим ученикам, что общие цели защиты авторских прав и добросовестного использования - стимулировать более творческий результат и создать открытую среду, в которой создателей уважают и прославляют, а также обсудите свой собственный процесс подготовки материалов для обучения...

Объясните учащимся, как вы смотрите на лицензии, чтобы определить правила для различных изображений...

РАСШИРЯЙТЕ ВОЗМОЖНОСТИ СВОИХ УЧЕНИКОВ КАК ТВОРЦОВ

...Начните с ознакомления студентов со словарем авторского права, вплоть до юридического языка, чтобы они понимали, что любая оригинальная творческая работа, цифровая или нецифровая, находится под защитой...

Предложите им выбор того, как они хотят поделиться своей работой: показать в классе, поделиться в бумажных копиях или поделиться в цифровом формате. Объясните, что каждый из них, как создатель, имеет право решать, как опубликовать свою работу публично, но что в образовательном контексте (в их классе) учитель может делиться работой учеников. Обсуждение того, как их права защищены авторским правом (в том числе в контексте образовательных учреждений), помогает им сформировать понимание прав собственности и гордиться своей работой...

ЛИЦЕНЗИИ НА СТУДЕНЧЕСКУЮ РАБОТУ

...Учащиеся старшего возраста могут воспользоваться лицензиями на использование, доступными на Creative Commons, и адаптировать их. Попросите их пройти процесс загрузки работы непосредственно в Creative Commons...

Для младших школьников вы можете создать два или три варианта использования, используя смайлики или изображения для их представления...

РЕСУРСЫ, СОЗДАННЫЕ СТУДЕНТАМИ

Попросите учащихся составить список веб-сайтов, предлагающих бесплатные картинки, фотографии или музыку. Creative Commons должен быть первым сайтом в этом списке...

Чтобы студенты лучше узнали о добросовестном использовании, предложите им рассмотреть следующие вопросы, когда они используют творческую работу других в проекте класса:

- Используют ли они произведение по-новому или просто копируют чье-то творение?
- Сколько они используют? Вся работа или небольшая часть?
- Может ли то, как они использовали эту работу, повредить способности создателя зарабатывать?

Вы можете найти множество ресурсов и уроков, которые помогут укрепить это фундаментальное понимание авторского права и добросовестного использования. Common Sense Media, широко известная некоммерческая организация, которая предоставляет советы и обзоры по потреблению медиа в зависимости от возраста, предлагает обширную программу обучения цифровому гражданству...» (*Karen Lagola. How to Teach Copyright and Fair Use to Students // edutopia (<https://www.edutopia.org/article/how-teach-copyright-and-fair-use-students>). 09.04.2021*).

Швейцарська Конфедерація

«...В соответствии с Законом Швейцарии об авторском праве охраняются ...фотографии, имеющие (достаточный) индивидуальный характер. Порог индивидуального характера, установленный судами, был довольно высоким, и провести различие было очень сложно... В соответствии с пересмотренным Законом об авторском праве все фотографии трехмерных объектов охраняются как произведения - независимо от того, имеют ли они индивидуальный характер или нет. Это относится ко всем видам фотографий,

Использование фотографий третьих лиц, например, на веб-сайте компании, требует тщательной оценки, чтобы избежать ответственности за нарушение авторских прав. В связи с недавними изменениями в законе наблюдается увеличение количества писем с предупреждениями, отправляемых от имени фотографов, с заявлениями о нарушении их авторских прав и просьбами о судебном запрете, а также о компенсации ущерба. ...некоторые письма отправляются юристами или организациями правообладателей, базирующимися в Германии, с применением немецких «стандартов» и, таким образом, упускают из виду определенные аспекты швейцарского законодательства, такие как, например, переходные положения, применяемые к фотографиям, которые были созданы до вступления в силу пересмотренного Закона об авторском праве.

Это не означает, что письма с предупреждениями, полученные от иностранных поверенных или организаций правообладателей, следует просто игнорировать. Хотя с пересмотренным законом есть лишь ограниченные возможности утверждать, что фотография не защищена законами об авторском праве, все же есть различные аргументы в защиту. Поэтому рекомендуется обратиться за юридической консультацией, потому что очень часто можно быстро урегулировать спор, предоставив обязательства и без каких-либо или, по крайней мере, без существенных платежей...» (*Eva-Maria Strobel. Beware when using third party photographs: Increased "warning letter" activity in Switzerland! // Baker McKenzie (<https://viewpoints.bakermckenzie.com/post/102gvjh/beware-when-using-third-party-photographs-increased-warning-letter-activity-in>). 13.04.2021*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...компания Shared Knowledge в сотрудничестве с Университетом Кирилла и Мефодия в Скопье начал проект, известный как Wikiexperiments, с целью записи и загрузки бесплатных видео в высоком разрешении о научных экспериментах с целью иллюстрации важных научных концепций и явлений в проектах Викимедиа. После годичного перерыва проект, начатый в сентябре 2015 года, продолжился

новыми записями, произведенными в течение 2020 года, в результате чего общее количество зарегистрированных на данный момент физико-химических экспериментов достигло 90...

Проект реализуется Shared Knowledge в сотрудничестве с профессором Оливером Зайковым из Института физики и профессором Владимиром Петрушевским из Института химии им. Университет Кирилла и Мефодия в Скопье. Выбор тем с текстовым описанием и вся подготовительная работа - аренда помещения, поставка реагентов и установка оборудования - осуществляется преподавательским составом. С другой стороны, создание и пост-обработка видеофайлов - это ответственность компании Shared Knowledge. Также были предприняты усилия для вовлечения студентов в процесс, в частности, путем обучения их редактированию статей в Википедии по темам, затронутым записанными экспериментами.

С начала проекта было проведено четыре части сессий записи: в сентябре 2015 года с 25 физическими экспериментами, в период с июня по октябрь 2016 года с 20 химическими экспериментами, в январе 2020 года с 22 химическими экспериментами и в период с октября по декабрь. 2020 с 23 физическими экспериментами. Все записанные видеофайлы были загружены в определенную категорию на Викискладе под CC-BY-SA 4.0. Видео файлы содержат краткие и подробные описания на английском языке, которые объясняют записанный контент с использованием научного языка и обозначений. Они были специально созданы без звука, чтобы можно было добавлять субтитры на желаемом языке.

...ождается, что проект будет продолжаться полным ходом в предстоящий период, при этом темпы записи в значительной степени зависят от университета-партнера и наличия задействованного персонала. По мере того, как количество записанных экспериментов растет, а диапазон охватываемых тем расширяется, одно из соображений в будущем - создать бесплатную цифровую библиотеку систематически организованного контента в качестве нового открытого образовательного ресурса...» (*Kiril Simeonovski. Wikiexperiments: Nourishing open science and open education with new recordings // Diff (https://diff.wikimedia.org/2021/04/08/wikiexperiments-nourishing-open-science-and-open-education-with-new-recordings/). 08.04.2021).*

«Центр исследовательских библиотек (CRL) присоединился к ведущим организациям, стремящимся реализовать открытую научную информационную среду, подписав «Выражение интереса» ОА2020. Этим заявлением CRL вместе со своими подписавшими сторонами и библиотеками по всему миру призывает все стороны, участвующие в научных публикациях, «сотрудничать в целях быстрого и эффективного перехода на благо науки и общества в целом»...

В состав CRL входят более 200 учреждений в Канаде и США с филиалами по всему миру, обслуживающими более 3 миллионов студентов, 800 000 аспирантов и 400 000 преподавателей...

Поддерживая выражение интереса OA2020, CRL стремится задействовать энергию, талант и ценности нашего сообщества в продвижении устойчивых бизнес-моделей открытого доступа для научных электронных журналов» (*CRL Signs OA2020 Expression of Interest // Center for Research Libraries (https://www.crl.edu/news/crl-signs-oa2020-expression-interest). 05.04.2021*).

«...Существует множество вариантов освобождения от уплаты сборов, связанных с открытой моделью публикации. Некоторые издатели предлагают их всем исследователям в странах Research4Life, другие - только странам группы А, а третьи - отдельному списку стран. Некоторые издатели предлагают полный отказ, а другие предоставляют скидку...

Research4Life опубликовала серию передовых практик для издателей, чтобы помочь им определить свою политику отказа APC (плата за обработку статей) и ясно донести ее до тех, кому это выгодно. «Однако мы не пытаемся указывать издателям, как устанавливать свою политику», - объясняет Андреа Пауэлл, координатор издательства Research4Life. «Это полностью зависит от издателей, если, когда и как они предложат отказы. Но если у них есть политика, предлагающая отказ от APC, ее следует сделать прозрачной»...

Рядом со списком передовых практик Research4Life также подготовила обзор политик отказа APC от всех своих партнеров-издателей. Если вы исследователь из страны, имеющей право на участие в Research4Life, и хотите опубликовать открытый доступ с конкретным издателем, вы можете просмотреть список, чтобы узнать больше об их политике отказа. Конечно, в этом нет необходимости, если журнал является журналом подписки...

«Наша конечная цель ясна: облегчить исследователям публикацию и тем самым внести вклад в более справедливый мир исследований. В конечном итоге мы хотим сократить разрыв в знаниях между Глобальным Севером и Югом», - резюмирует Андреа...

«Большинство ученых в развивающихся странах понимают важность публикации в открытом доступе», - говорит профессор Танди Легога, представитель пользователей Research4Life из Танзании. «Однако у них нет средств на оплату APC. Указатель политик APC поможет повысить осведомленность ученых в развивающихся странах об отказах от APC. Это будет систематически увеличивать количество исследователей из развивающихся стран, которые публикуются в высокоэффективных журналах с открытым доступом» (*How Research4Life helps researchers in lower- and middle-income countries publish open access // Research4Life (https://www.research4life.org/news/how-research4life-helps-researchers-in-lower-and-middle-income-countries-publish-open-access/). 08.04.2021*).

«...Чтобы ...выполнить приверженность к устойчивому пути открытого доступа, который гарантирует целостность системы, в Springer Nature мы будем придерживаться следующего подхода.

- Мы будем продолжать продвигать золотой ОА (открытый доступ) при каждой возможности как лучший путь к ОА.

- Теперь, когда во всех наших исследовательских журналах доступен золотой вариант ОА, авторы Плана S должны будут воспользоваться этим вариантом, чтобы убедиться, что они соблюдают требования своих грантов.

- Чтобы поддержать это, мы продолжим делать все от нас зависящее, чтобы работать, расширять и дополнять большое количество уже действующих соглашений о трансформации, чтобы обеспечить доступность финансирования ОА APC в таком количестве стран, для такого количества журналов и для как можно больше авторов.

- В отношении всех оставшихся авторов, которые подпадают под эти требования Plan S, мы продолжим работать с участниками cOAlition S, чтобы помочь авторам получить доступ к средствам, которые им необходимы для обеспечения их соответствия.

- Если, несмотря на вышесказанное, любой автор, который должен опубликовать немедленную публикацию открытого доступа своим спонсором, не имеет средств, доступных для APC (плата за обработку статей) в выбранном им журнале, наша бесплатная консультационная служба по финансированию открытого доступа все еще доступна, чтобы помочь им. И если это не удастся, дальнейшая поддержка также может быть возможна за наш счет, но мы обсудим это индивидуально с соответствующими авторами в каждом конкретном случае.

- Поскольку мы всегда оцениваем рукописи только по их редакционным достоинствам, рукописи, содержащие язык RRS, не будут отклонены на этом основании, и мы не будем удалять этот текст перед публикацией, если он включен в раздел, который является обычной частью публикуемой статьи.

- Однако, если авторы по-прежнему желают опубликовать через подписку (или получают указание сделать это от своих спонсоров), несмотря на доступность финансируемого золотого ОА, они должны будут подписать наши лицензии, которые позволяют публиковать АМ только после период эмбарго.

Поэтому ...наш подход к переходу на открытый доступ в целом, сосредоточен на поиске решения для всех наших авторов...» (*Steven Inchcoombe. Continuing the open access transition in 2021 and beyond // Springer Nature* (<https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/continuing-the-open-access-transition/19045440>). 08.04.2021).

«...Инициатива, получившая название Plan S, вызвала мгновенный бум из-за своей цели - положить конец моделям подписки на журналы -

средствам, с помощью которых многие научные публикации финансируют свое существование. ...проект формально стартовал в 2021 году, когда 25 финансовых агентств выдвинули аналогичные мандаты открытого доступа (ОА)...

Поддержка Plan S исходит от cOAlition S - группы спонсоров исследований, в которую входят в основном европейские национальные финансирующие агентства и некоторые из самых влиятельных частных биомедицинских спонсоров в мире, такие как американские организации Фонд Билла и Мелинды Гейтс и Медицинский институт Говарда Хьюза, а также лондонский фонд Wellcome...

Ученые, получившие гранты от этих спонсоров, должны немедленно сделать итоговые статьи бесплатными для чтения и опубликовать их под либеральной лицензией, чтобы каждый мог скачать, повторно использовать или переиздать статью...

Одна проблема заключается в том, что каждый спонсор по-своему применяет свою политику. Wellcome и Фонд Билла и Мелинды Гейтс применяют свою политику открытого доступа ко всем рукописям, представленным для публикации после 1 января 2021 года. Но другие, такие как национальные спонсоры в Норвегии, Финляндии и Нидерландах, применяют его к статьям, которые являются результатом запросов на исследования, выпущенных в 2021 году. Национальный спонсор Соединенного Королевства, UK Research and Innovation, еще не сообщил, когда его новая политика начинается: он ждет обзора в конце этого года.

Деньги - главное яблоко раздора. Многие журналы берут плату за публикацию статей в открытом доступе. Большинство спонсоров Plan S покрывают эти сборы, но не во всех случаях...

Журналы по подписке в основном адаптированы, так что ученые, затронутые Plan S, могут публиковаться вместе с ними. Самый большой сбой произошел в журналах с высокой степенью отбора, которые отклоняют большинство присланных им статей и возмещают свои расходы за счет абонентской платы. Они утверждали, что если они перейдут на модель открытого доступа, им придется взимать чрезвычайно высокую плату за несколько опубликованных ими статей.

В конце концов, эти очень избирательные заголовки скорректированы. Все они сохранили свои модели подписки, но некоторые объявили о новых вариантах публикации в открытом доступе с одними из самых высоких в отрасли сборов за публикацию статей: например, плата Nature's OA составляет 9500 евро (11 500 долларов США), а Cell's - 8 500 евро. Другие журналы, такие как Science и The New England Journal of Medicine, позволяют некоторым ученым, финансируемым Plan S (но никому другому), публиковать свои рецензируемые рукописи в Интернете с либеральными условиями лицензирования, в то время как окончательные версии статей остаются за платным доступом...

В соответствии со «стратегией сохранения прав» (RRS) спонсоры Plan S проинструктировали авторов - в качестве юридического условия их грантов - утверждать, что они сохраняют за собой право публиковать свои рецензированные, принятые рукописи в Интернете с либеральной лицензией на публикацию, когда они отправляют свою рукопись в журнал.

Поступая так, ученый может публиковать свои статьи через платный доступ, но выполнять мандат спонсора, немедленно размещая принятую рукопись в Интернете. (Публикация препринта не соответствует Плану S.) Некоторые исследователи уже начали использовать язык RRS в своих журналах - и эта стратегия может позволить ученым избежать платы за публикацию открытого доступа, хотя в cOAlition S говорится, что публикация финальной статьи - это его 'предпочтительный маршрут'.

Многие журналы требуют отсрочки до публикации принятых рукописей в Интернете или требуют, чтобы эти рукописи распространялись по ограниченной лицензии. Но cOAlition S утверждает, что RRS превосходит эти термины, и что единственный способ, которым журналы могут предотвратить это, - это отказать научным работникам, которые на нее ссылаются.

Более 50 издателей, в том числе Elsevier, Wiley и Springer Nature, подписали в феврале заявление о том, что они не поддерживают путь сохранения прав к соблюдению...

По словам сторонников движения за открытый доступ, Plan S уже послужил катализатором сдвига в ландшафте открытого доступа. Журналы, которые раньше не предлагали возможности немедленно публиковать рецензируемые статьи, открытая доступность, теперь это делает - даже если только для авторов со спонсорами Plan S...

Plan S также проливает свет на финансы журналов, поскольку в публикациях, финансируемых по подписке, взимается плата за публикацию...

Многие спонсоры и исследователи отмечают, что крупные научно-издательские фирмы получают значительную прибыль, полагаясь на исследователей, которые бесплатно предоставляют рукописи и рецензируют работы друг друга. Издатели, в свою очередь, утверждают, что их работа увеличивает ценность научных статей.

Бизнес-модель с оплатой за бумагу имеет недостатки. Это рискует исключить менее обеспеченных исследователей или исследователей, не пользующихся поддержкой со стороны спонсоров или организаций, которые возьмут счет. Некоторые журналы апробируют бизнес-модели, которые избегают прямого взимания платы с авторов за статью. Многие гибридные журналы заключили «трансформирующие соглашения»: контракты, по которым университетские консорциумы или библиотеки выплачивают единовременные суммы, которые позволяют их ученым публиковать работы открыто и покрывают подписку на платный контент. Согласно другой идее, называемой «подписка на открытие», журналы по подписке каждый год

предлагают открывать содержимое журнала за этот год, если все их подписчики соглашаются продолжать платить взносы...

Plan S также может помочь изменить культуру управления на основе показателей в современной науке. Подписавшиеся на него спонсоры заявили, что, принимая решения о гранте, они будут ценить «внутреннее достоинство» статей, публикуемых исследователями, а не места публикации статей или оценку журналов на основе метрик. Однако неясно, как это будет контролироваться или обеспечиваться соблюдением...» (*Holly Else. A guide to Plan S: the open-access initiative shaking up science publishing // Springer Nature Limited (<https://www.nature.com/articles/d41586-021-00883-6>). 08.04.2021*).

«...Выгоды, связанные с открытием доступа к результатам исследований, многогранны. Кроме того, пересмотренный Plan S произвел революцию в сфере академических исследований среди научной и не научной аудитории... Результаты исследований, проводимых по всему миру в течение более года, открыли многообещающую траекторию в области научных исследований. Хотя исследование важно для определения результатов и причин, еще важнее задокументировать и опубликовать их...

Учитывая, что тема актуальна и зависит от времени, исследователи и издатели настаивают на быстром и открытом рецензировании, чтобы облегчить быстрое отслеживание и частую публикацию...

Некоторые исследователи вообще избегают традиционных журналов и вместо этого размещают свою работу на серверах дисциплинарных препринтов. Отсутствие экспертной оценки на этих платформах может привести к распространению дезинформации...

В спешке с публикацией исследователи не должны идти на компромисс с достоверностью и подлинностью своей статьи...

Учитывая, что существует необходимость в распространении научной информации о смертельном заболевании, более важным является предоставление прозрачной информации, основанной на доказательствах, без нарушения конфиденциальности участников исследования. Многие международные конвенции, этические нормы и декларации определили эту дилемму. Изложены руководящие принципы для работы с данными в ситуациях, когда конфиденциальность или неприкосновенность частной жизни нарушается. Данные, полученные в ходе таких исследований, предлагают ключевые строительные блоки для создания исследовательского пула. Следовательно, публикация большего количества исследований открытого доступа, основанных на фактических данных, увеличивает возможности для незамедлительных действий на арене уменьшения пандемии. Кроме того, это сокращает отходы исследований за счет публикации не только положительных результатов, но также нулевых и отрицательных результатов...

Несмотря на то, что легкость доступа к документам в открытом доступе является положительным моментом, нужно помнить об ответственном использовании данных. В целом этичное использование литературы является краеугольным камнем научных публикаций. Исследователи должны уважать целостность исследовательской литературы. Важно точно цитировать источники везде, где это возможно и необходимо...» (*Why Should Researchers Publish Open Access Papers Related to COVID-19? // Enago Academy* (<https://www.enago.com/academy/publish-open-access-papers-covid-19/>). 12.04.2021).

«Служба обнаружения плагиата Copyleaks недавно выпустила инфографику, в которой они просмотрели 80 000 статей от 51 000 студентов и обнаружили, что студенты, которые занимались плагиатом, использовали плагиат для значительно большего количества контента.

...Copyleaks изучил документы, в которых подозревался плагиат, и обнаружил, что, когда средний объем плагиата до пандемии составлял 35%, всего через несколько месяцев это количество выросло до 45%. Это означает, что, студенты, которые совершали плагиат, копировали больше контента после начала пандемии.

Согласно Copyleaks, этот рост наблюдался во всем мире, но был инициирован исключительно старшеклассниками. Они обнаружили, что документы колледжа с плагиатом на самом деле содержали меньше копируемого материала после пандемии, чем раньше» (*COVID-19 STATE OF PLAGIARISM REPORT // Copyleaks* (https://copyleaks.com/media/COVID-19_STATE_OF_PLAGIARISM_REPORT.pdf).

«...наиболее важные элементы модельных политик -

Открытый доступ к публикациям - депонирование в хранилище, немедленный открытый доступ по лицензии CC-BY, соответствие стратегии сохранения прав сOAlition S и требованиям Horizon Europe, а также ссылки на исследование и оценку:

- Требовать от исследователей депонировать в репозиторий машиночитаемую электронную копию полного текста (опубликованной статьи или окончательной рецензируемой рукописи) до или во время публикации.
- Сохраните право собственности на авторские права и предоставьте издателям лицензию только на те права, которые необходимы для публикации...
- Для целей индивидуальной или институциональной оценки результатов исследования полные тексты публикаций должны храниться в хранилище.

Открытый доступ к данным исследований - депозиты в хранилищах, «максимально открытые, максимально закрытые», принципы СПРАВЕДЛИВОСТИ, планы управления данными (DMP):

- Требовать от исследователей хранить в подходящем хранилище данные, необходимые для подтверждения результатов, представленных в научных публикациях. Данные должны быть снабжены постоянными идентификаторами и, по возможности, должны быть связаны с публикациями.
- Требовать, чтобы данные и услуги обрабатывались в соответствии с принципами открытого и справедливого использования (FAIR - Findable, Accessible, Interoperable and Reusable).
- Следуйте принципу «максимально открыто, насколько необходимо закрыто». Если данные не могут быть открыты из-за юридических соображений, конфиденциальности или других причин (например, конфиденциальные данные или личные данные), это должно быть четко объяснено в DMP.
- Требовать от исследователей представлять DMP в соответствующую службу для каждой исследовательской деятельности, в которой они участвуют.
- Требовать от исследователей определения прав использования путем предоставления соответствующих лицензий - CC BY или CC0 (или эквивалентных).
- Требовать, чтобы данные хранились в течение определенного периода.
- Минимальная продолжительность архива данных исследований составляет 10 лет, за исключением случаев, когда данные необходимо удалять или уничтожать по юридическим или этическим причинам.

Открытая наука и гражданская наука -

- Активно поощрять и отслеживать внедрение открытых научных практик (помимо открытого доступа к публикациям и данным), таких как участие в гражданских научных проектах, открытая экспертная оценка, использование и создание открытых образовательных ресурсов и т. Д.
- Поддерживать проекты в области гражданской науки и, по возможности, связывать учебные программы и степени студентов с проектами в области гражданской науки в качестве средства переосмысления моделей производства и распространения знаний внутри и за пределами университета; привлекать студентов к этапу разработки таких проектов, как активный подход к обучению и личный опыт; инвестировать в обучение на дому для повышения осведомленности и создания потенциала для участия студентов в проектах для общества; награждайте студентов, участвующих в проектах по гражданской науке, наградами и дополнительными баллами за академическую успеваемость.

Инфраструктура: качество и совместимость -

- Убедитесь, что репозиторий соответствует проверенным стандартам качества (совместимость с OpenAIRE следует принципам FAIR, имеет прозрачную политику репозитория и т. Д.).
- Убедитесь, что репозиторий зарегистрирован в международных реестрах репозитория и совместим.

Оценка исследований -

- Разработать в сотрудничестве с финансирующими агентствами и исследовательскими организациями основу для оценки и оценки исследований, которая стимулирует качество исследований и открытые научные методы и методы работы. Такие системы должны учитывать дисциплинарные различия и их влияние на исследователей на разных этапах карьеры.
- Установить механизмы вознаграждения для исследователей, использующих открытые научные практики (например, обмен предварительными результатами через открытые платформы, использование открытого программного обеспечения и других инструментов, участие в открытых совместных проектах (гражданская наука), обмен данными и т. Д.); принять метрики открытой науки и «ответственные метрики», а также способы вознаграждения за все разнообразие результатов и регистрации более широкого социального воздействия исследований («метрики следующего поколения»).

Навыки, обучение и поддержка -

- Библиотека в сотрудничестве с институциональными отделами или любым другим соответствующим органом (например, с юридическими службами, вспомогательным персоналом исследований, экспертами по управлению данными исследований (RDM)) обязуется разработать учебные курсы для содействия внедрению открытой науки и оснащения исследователей, библиотекарей и другой поддержки. персонал с необходимыми навыками и опытом. Такие учебные курсы должны включать навыки, необходимые для публикации в открытом доступе, FAIR и открытых данных и управления данными, целостности исследований, воспроизводимости и открытой науки. Стандартизированные и аккредитованные навыки в области открытой науки должны предоставляться исследователям и требоваться на всех уровнях карьеры, в том числе среди студентов-исследователей и руководителей. Обучение должно быть адаптировано к различным дисциплинам и предоставляться исследователям на всех этапах карьеры и должно быть включено в учебные планы...» (*Iryna Kuchma. Balancing local & global in open science policies // EIFL (Electronic Information for Libraries) (https://www.eifl.net/blogs/balancing-local-global-open-science-policies). 29.04.2021).*

Україна

«...глава совета директоров DarnitsaGroup Дмитрий Шимкив ...подчеркнул, что сегодня украинские ученые и разработчики предпочитают либо работать по контракту на иностранные компании, либо регистрировать свои патенты в государствах, которые обеспечивают защиту интеллектуального права на мировом уровне...»

"Я связан с изобретениями всю жизнь и знаю, что советские ученые, создававшие уникальные вещи, не стали миллионерами. А если мы посмотрим на опыт США, Японии, Китая, то увидим - люди, которые создали инновационные продукты, получают патент и компании, использующие этот патент, платят им за него роялти. Ученые живут на эти деньги, продолжая научную деятельность", - добавил он.

В то же время Украина имеет мощный социальный капитал ученых, ИТ-специалистов и других талантливых профессионалов, способных изобретать перспективные технологии. И чтобы подняться в рейтинге инновационных государств, нужно создать условия, при которых эти люди смогут получать выгоду от своих изобретений, не выезжая за границу. Это означает, прежде всего, что их права на интеллектуальную собственность должны быть защищены на законодательном уровне...» (*Что нужно Украине для развития науки // Базнет (<http://www.bagnet.org/news/society/1308501/chto-nuzhno-ukraine-dlya-razvitiya-nauki>). 19.04.2021*).

«Міністр освіти й науки України Сергій Шкарлет заявляє, що Окружний адміністративний суд Києва визнав протиправними дії Комітету з питань етики Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо виявлення плагіату у його наукових роботах.

"За моїм позовом проти НАЗЯВО схвалено рішення про незаконність дій Комітету з питань етики. Дослідивши матеріали справи, Окружний адмінсуд столиці "визнав протиправними дії відповідача щодо встановлення наявності текстових запозичень без посилання на джерело" у низці моїх наукових робіт", - написав міністр своєму Телеграм-каналі.

Шкарлет додав, що він у судовому порядку "захистив своє ім'я як науковця, який ніколи не займався плагіатом".

"А тому всіх своїх політичних опонентів, які намагалися на цьому побудувати цілу кампанію з дискредитації, щиро вітаю з очікуваним фіаско", - написав міністр...

Міністр наголосив, що рішення про наявність чи відсутність плагіату в роботах українських вчених має ухвалюватися виключно в межах чинного законодавства, уповноваженими структурами і лише на підставі доведених фактів.

"Наразі вважаю цю історію вичерпаною. А МОН, своєю чергою, продовжує напрацьовувати нормативні документи з питань академічної доброчесності та розвитку української науки", - підсумував він.

Шкарлет також зауважив, що вважає доречним реєстрацію законопроект авторства народних депутатів про заборону обіймати посади в уряді особам, у чій роботі виявлено плагіат...» (*Суд прийшов до висновку, що інформація про плагіат Шкарлета отримана незаконно // Інформаційне агентство ЦК, "Експерт-Центр" (<http://expert.org.ua/politika/2021/sud-priyshov-do>*

visnovku-shcho-informaciya-pro-plagiat-shkarleta-otrimana-nezakonno).
05.04.2021).

Европейський Союз

«ResearchGate и Wiley сегодня объявили о пилотном проекте, в рамках которого статьи, опубликованные в избранных журналах Wiley, будут доступны на платформе ResearchGate. Пилотный проект направлен на то, чтобы сэкономить время авторов, повысить наглядность и доступность их рецензируемых исследований, а также измерить влияние их работы. Wiley и ResearchGate участвуют в этом пилотном проекте, основанном на соглашении о партнерстве, объявленном в мае 2020 года, чтобы лучше удовлетворять потребности исследователей, поощряя более широкое обсуждение и сотрудничество в отношении своевременных публикаций.

На первом этапе пилотного проекта, который стартовал сегодня, статьи из 17 золотых журналов открытого доступа (ОА) Wiley будут доступны на ResearchGate. Пилотный проект будет применяться к новым статьям по мере их публикации в этих журналах, а также к существующим статьям, опубликованным с 2019 года...

На втором этапе пилотного проекта, который должен начаться в конце этого года, Wiley и ResearchGate будут работать над облегчением доступа к 85 журналам по подписке и гибридным журналам с открытым доступом на ResearchGate. Пользователи с институциональным доступом к содержимому журналов из участвующих журналов Wiley смогут получить доступ к содержимому ResearchGate, облегчая доступ за пределы кампуса, а также способствуя дискуссии и сотрудничеству в области научных коммуникаций. В конечном итоге пилотный проект будет включать материалы из более чем 100 журналов...» (*ResearchGate and Wiley Deepen Partnership with Content Pilot to Deliver New Value for Researchers // Wiley (<https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2021/ResearchGate-and-Wiley-Deepen-Partnership-with-Content-Pilot-to-Deliver-New-Value-for-Researchers/default.aspx>).*
08.04.2021).

«В рамках докторского исследования в Загребском университете изучаются... монографии открытого доступа и совместные бизнес-модели открытого доступа, предназначенные для финансирования их публикации. Исследование было сосредоточено исключительно на монографиях (не журналах) и на совместных бизнес-моделях, называемых краудфандингом или межведомственными глобальными инициативами...

Краудфандинг в академических библиотеках - это модель финансирования научных книг открытого доступа, которая привлекала

внимание академического сообщества на протяжении большей части последнего десятилетия. Согласно этой модели, учреждения по всему миру объединяют свои силы для «открытия» научных книг или сборников научных книг, которые чаще всего называются «монографиями»... Такие коллекции открытого доступа могут быть междисциплинарными, тематическими или привязанными к отдельным издателям. Средства, собранные с помощью краудфандинга, распределяются между издателями и авторами, чтобы помочь ученым и / или учреждениям избежать сборов за обработку книг (ВРС) и помочь издателям и / или авторам покрыть производственные затраты, связанные с публикацией монографий.

В то время как количественный метод многомесячного исследования включал в себя тщательное изучение данных об использовании книг открытого доступа для 167 учреждений в 32 европейских странах (внутри и за пределами Европейского Союза) и изучение профилей учреждений, поддерживающих такие инициативы, для определения типа учреждения, которые, как представляется, более склонны вкладывать средства в такие инициативы - исследование было дополнено анонимным многонациональным опросом библиотекарей по всей Европе, чтобы определить их отношение и восприятие глобальных совместных моделей открытого доступа и их мотивацию поддерживать (или не поддерживать) их...

Библиотекарям из университетов и национальных библиотек по всей Европе, участвовавшим в инициативах открытого доступа, было предложено ответить на десять вопросов, два из которых разъясняли их роль в контексте открытого доступа и основной научной направленности их учреждений. Остальные восемь вопросов касались причин, по которым они поддерживают краудфандинговые монографии, и того, что они считают основными препятствиями в процессе принятия решений...

В период с 25 января по 21 февраля 2021 года в опросе приняли участие 160 библиотекарей, из которых 80 процентов указали, что они непосредственно и активно участвуют в инициативах открытого доступа в своих учреждениях, в то время как оставшиеся 20 процентов не принимали непосредственного участия, но по-прежнему интересовались его разработкой. Из числа библиотекарей, непосредственно вовлеченных в ОД (открытый доступ), 46 процентов были лицами, принимающими решения, а 33 процента участвовали в инициативах ОД в своем учреждении, не имея полномочий принимать решения относительно финансирования. Основная академическая направленность учебных заведений респондентов варьировалась: 27 процентов заявили, что основным направлением деятельности их учреждения были гуманитарные науки; для 27% - общественные науки; для 22% - STEM; 18% - искусство.

...европейские библиотекари по-прежнему доверяют публикации научных книг открытого доступа посредством краудфандинга на глобальном уровне. Их мотивация по-прежнему коренится в вере в то, что научные знания должны быть доступны без ограничений во всем мире.

...те же препятствия для финансирования публикаций открытого доступа, на которые ссылались библиотекари в предыдущие годы, сохраняются и по сей день: требуется больше средств для более совместных инициатив открытого доступа к монографиям, чтобы выжить, поскольку библиотеки по всей Европе по-прежнему тратят большую часть своих бюджетов на журналы и услуги по подписке. Кроме того, хотя контент открытого доступа прошел долгий путь с точки зрения качества и разнообразия со времен зарождения движения открытого доступа, в будущем необходимо публиковать больше такого контента, в том числе более авторитетные прессы и признанных ученых, и требуется больше тестирования повсюду. для определения эффективности различных бизнес-моделей открытого доступа, поскольку они связаны с монографиями и готовностью библиотекарей их финансировать» (*Mirela Roncevic. Librarians' perceptions and motivations for supporting collaborative models for Open Access monographs // Commonplace (https://commonplace.knowledgefutures.org/pub/ff7gb1h2/release/1). 02.04.2021).*

«Немецкие соглашения DEAL между немецкими университетами и исследовательскими институтами, с одной стороны, и Springer Nature и Wiley, с другой, облегчают доступ к публикации в открытом доступе для исследователей, находящихся в Германии... Мы обнаружили, что даже за короткий период после заключения этих соглашений DEAL модели публикаций в области химии изменились, поскольку подходящие исследователи увеличили количество своих публикаций в журналах Wiley и Springer Nature за счет других журналов. Отсюда возникают две связанные проблемы конкуренции: во-первых, академическим библиотекам может остаться, по крайней мере, в долгосрочной перспективе, меньше средств и стимулов для подписки на журналы, не относящиеся к DEAL, издаваемых более мелкими издательствами, или для финансирования публикаций в этих журналах в открытом доступе. Во-вторых, подходящие авторы могут предпочесть публикации в журналах, включенных в соглашения DEAL, что дает журналам DEAL конкурентное преимущество перед журналами, не относящимися к DEAL, в привлечении хороших статей. Учитывая двусторонний рыночный характер рынка академических журналов, оба эти эффекта могут еще больше стимулировать процесс концентрации на этом рынке...» (*Justus Haucap, Nima Moshgbar, Wolfgang Benedikt Schmal. The Impact of the German 'DEAL' on Competition in the Academic Publishing Market // CESifo GmbH (https://www.cesifo.org/en/publikationen/2021/working-paper/impact-german-deal-competition-academic-publishing-market). 16.04.2021).*

«Европейское открытое научное облако (EOSC) в этом году вступает в новую фазу, поскольку ЕС продолжает свою миссию по объединению

бесчисленного множества систем обмена данными по всему континенту, чтобы исследователям было легче заниматься полностью открытой наукой.

Облако официально запущено в 2018 году, и с тех пор Horizon 2020 профинансировал около 50 проектов, вложив к 2020 году 320 миллионов евро.

Эти восходящие проекты заложили основу для облака и привлекли заинтересованных лиц со всей Европы. Но видение EOSC стало более неопределенным и более сложным. «Сейчас мы пытаемся вступить в то, что мы называем фазой конвергенции», - сказал Карел Люйбен, президент ассоциации EOSC и бывший ректор Магнификус Делфтского технологического университета.

Средством для этого станет совместное партнерство Европейской комиссии и Ассоциации EOSC, которое объединяет организации, предоставляющие исследования, спонсоров исследований, поставщиков услуг и другие организации. Вместе со многими другими европейскими заинтересованными сторонами ассоциация разработала дорожную карту для реализации открытого научного облака...

Партнерство направлено на полную консолидацию и развертывание системы к 2030 году для обслуживания двух миллионов исследователей.

Комиссия вложит 490 миллионов евро в эти усилия в следующие семь лет. Вероятно, что в десять раз больше средств будет поступать из других источников.

...EOSC будет подключать репозитории данных, актуальные для исследований в Европе, а позже и во всем мире. Каждый из них должен быть основан на принципах возможности поиска, доступности, взаимодействия и возможности повторного использования FAIR Data.

Задача состоит в том, чтобы все данные исследований соответствовали принципам и могли быть доступны через сеть. Сегодня большая часть исследовательских данных находится не в Интернете и не является легкодоступной для исследователей, а скорее хранится в разных системах в соответствии с множеством различных стандартов и методологий.

Объединить их в сеть - непростая задача. Следующим большим шагом в решении этой проблемы является создание EOSC Core, средства для обнаружения, совместного использования, доступа и повторного использования данных и сервисов в различных инфраструктурах данных.

Подобно тому, как Интернет использует стандартные протоколы для обмена файлами и управления ими, EOSC нужен открытый стандарт FAIR для смешивания пакетов данных...

Ожидается, что в следующем году будет объявлен конкурс на 35 миллионов евро для создания ядра EOSC, и ожидается, что он будет запущен в следующие два года...» (*Goda Naujokaitytė. Europe's open science cloud project to enter convergence phase // Science/Business*

(<https://sciencebusiness.net/framework-programmes/news/europes-open-science-cloud-project-enter-convergence-phase>). 15.04.2021).

«John Wiley & Sons, Inc. сегодня объявила о новом соглашении об открытом доступе с Конференцией ректоров испанских университетов (Crue Universidades Españolas) и Испанским национальным исследовательским советом (CSIC), чтобы стимулировать рост публикации в открытом доступе 59 испанских университетов и крупнейшего исследовательского учреждения Испании CSIC. Вместе Crue-CSIC представляют почти 200 000 исследователей со всей Испании.

Это соглашение о чтении и публикации, первоначально рассчитанное на один год, является частью более длительного партнерства между Wiley и Crue-CSIC. Соглашение позволяет исследователям из участвующих учреждений как получать доступ к журналам Wiley, так и публиковать принятые статьи в открытом доступе в гибридных журналах Wiley... В результате соглашения примерно 70% статей, опубликованных участвующими учреждениями в 2021 году, будут иметь открытый доступ, что позволит читать, цитировать и использовать больше исследований ведущих испанских учреждений...

Это соглашение знаменует собой тринадцатое соглашение об открытом доступе Wiley в мире и одиннадцатое в Европе...» (*Wiley and Crue-CSIC Alliance Sign Transitional Agreement to Advance Open Access in Spain // Mirage.News* (<https://www.miragenews.com/wiley-and-crue-csic-alliance-sign-transitional-543940/>). 15.04.2021).

«Европейская комиссия официально запустила Open Research Europe, платформу для публикации научных статей с открытым доступом, в которых представлены результаты исследований, финансируемых Horizon 2020, а вскоре и Horizon Europe.

Open Research Europe - это издательская платформа с открытым доступом для публикации исследований, полученных за счет финансирования Horizon 2020 по всем предметным областям. Платформа упрощает для бенефициаров Horizon 2020 соблюдение условий открытого доступа к их финансированию и предлагает исследователям площадку для публикации, чтобы быстро делиться своими результатами и идеями, а также способствовать открытому, конструктивному обсуждению исследований.

Позволяет исследователям публиковать любые исследования, которыми они хотят поделиться, обеспечивая воспроизводимость, прозрачность и влияние.

Использует модель публикации открытого исследования: публикация в течение нескольких дней после подачи, за которой следует открытая приглашенная экспертная оценка.

Включает ссылки на все вспомогательные данные и материалы, позволяющие проводить повторный анализ, репликацию и повторное использование» (*Official launch of Open Research Europe (ORE) – The European Commission’s open access publishing platform // ENVRI-FAIR (<https://envri.eu/official-launch-of-open-research-europe-ore-the-european-commissions-open-access-publishing-platform/>). 13.04.2021*).

«Стратегия coAlition S, заключающаяся в применении предварительной лицензии к принятой автором рукописи (ААМ), предназначена для облегчения полного и немедленного открытого доступа к финансируемым научным исследованиям на благо науки и общества. Это помогает авторам реализовать свои права собственности на ААМ, так что они могут сразу же поделиться им в репозитории по открытой лицензии...

Некоторые издатели по подписке недавно внедрили методы, которые пытаются помешать исследователям, финансируемым coAlition S, реализовать свое право открыть доступ к своим ААМ сразу после публикации...

Plan S предоставляет три способа, позволяющих исследователям соблюдать политику открытого доступа своих спонсоров, в то же время позволяя издателям принимать материалы от авторов, финансируемых coAlition S, во всех своих журналах.

Авторы, желающие опубликовать в журнале по подписке / гибридном журнале, могут соблюдать политику большинства спонсоров coAlition S, когда журнал является либо частью трансформирующего соглашения, либо ему был предоставлен статус трансформирующего журнала. В обоих случаях версия записи (VoR) будет доступна в открытом доступе во время публикации по лицензии CC BY. Согласно этим моделям, многие спонсоры coAlition S вносят свой вклад в расходы на публикацию.

Там, где трансформирующие решения неприменимы, самоархивирование дает авторам путь к соблюдению требований открытого доступа. С помощью Стратегии сохранения прав (RRS) авторы реализуют свое право применить лицензию CC BY к ААМ и сделать этот ААМ доступным в репозитории после публикации в соответствии с политикой открытого доступа своего спонсора...

Организация COAlition S создала инструмент проверки журналов (JCT), чтобы сообщить исследователям, как они могут соблюдать политику открытого доступа, согласованную с планом S, при попытке публикации в выбранном журнале.

COAlition S признает, что издатели имеют право отклонять материалы от авторов, которые указывают, что они будут соблюдать политику своего спонсора, и немедленно делиться своим ААМ. С этой целью в июле 2020 года coAlition S связалась с более чем 150 издателями, чтобы уточнить их позицию в

отношении стратегии сохранения прав и попросить их ответить к определенной дате. Ни один издатель не заявил, что отклонит заявку на том основании, что автор применил к ААМ публичную лицензию на авторские права.

Однако недавно издатели внедрили новые методы, которые стремятся подорвать права интеллектуальной собственности авторов и обойти политику открытого доступа финансирующих организаций COAlition S. Например, некоторые издатели пытаются помешать финансируемым исследователям реализовать свое право сделать свой ААМ незамедлительно доступным в открытом доступе. Эти уловки не обязательно сообщаются авторам до стадии подачи. Более того, эти издатели не дают ясности в отношении того, какие действия они предпримут в случаях, когда исследователь воспользуется своим правом сделать свой ААМ открытым доступом.

Издательские практики

- *Запутанные и вводящие в заблуждение рекомендации для авторов*

Например, некоторые издатели указывают, что они не «поддерживают» сохранение прав, и заявляют, что будут применяться периоды эмбарго. На самом деле исследователям, финансируемым сOAlition S, не требуется разрешение издателя, чтобы немедленно поделиться своим нулевым эмбарго на ААМ с лицензией CC BY, если издатель получил уведомление о предыдущей лицензии...

- *Отклонение представлений в журнал подписки, которые содержат язык RRS, и перенаправление этих представлений в полные журналы открытого доступа*

Чтобы избежать возможности того, что ААМ в журнале подписки станет открытым доступом без эмбарго, издатель может попытаться перенаправить представление в журнал с полностью открытым доступом, в котором они публикуются. Такой процесс перенаправления должен быть явно выделен в начале процесса подачи.

- *Изменение систем подачи документов таким образом, что от авторов требуется согласие на оплату сбора за открытый доступ (сбор за обработку статьи)*

В этом примере издатели разрешают отправку статей в гибридный журнал только в том случае, если автор соглашается заплатить APC, даже если издатель знает, что спонсор сOAlition S не покроет эти расходы и что автор может не иметь доступа к альтернативным материалам... Мы призываем исследователей с осторожностью относиться к тому, что они подписывают или выбирают на экранах отправки.

- *Поощрение авторов к нарушению условий грантов их спонсоров*

Некоторые издатели, которые осознают, что с точки зрения авторского права предыдущая лицензия имеет приоритет перед любым противоречивым положением в последующей лицензии, теперь просят авторов согласиться с конкретными условиями в своих соглашениях о публикации, чтобы попытаться остановить их совместное использование своего ААМ сразу после публикации.

Эти методы ставят исследователей, финансируемых cOAlition S, в положение, когда они либо вынуждены нарушать условия гранта своего спонсора (ограничивая свой ААМ), либо рискуют потерять право на получение финансирования в будущем; или нарушить их соглашение о публикации (не ограничивая ААМ) и впоследствии рискуя, что издатель предпримет меры против них...» (*The Rights Retention Strategy and publisher equivocation: an open letter to researchers // European Science Foundation (<https://www.coalition-s.org/the-RRS-and-publisher-equivocation-an-open-letter-to-researchers/>). 20.04.2021*).

«...текущие дебаты постоянно упускают из виду тот факт, что исследования, опубликованные в легкодоступных журналах, книгах или на веб-сайтах, должны оплачиваться... Для журналов наиболее распространенная модель состоит в том, что академические учреждения платят издателю абонентскую плату за получение онлайн-изданий, а иногда и бумажных экземпляров для использования студентами и сотрудниками. Но те, кто поддерживает Plan S, хотят перейти к ситуации, когда издатели журналов будут получать деньги из исследовательского финансирования автора за публикацию статьи, которая затем будет доступна в свободном доступе для всех в Интернете.

Эта модель может работать в науке и медицине, где опубликованные статьи имеют относительно короткий период цитирования, а подавляющее большинство исследователей финансируются за счет грантов, предусматривающих оплату публикации. Но нет никакого объяснения, почему модель публикации для нейробиологии должна быть такой же, как и для древнегреческой. В искусстве и гуманитарных науках период полураспада статей намного больше - годы, а иногда и десятилетия, а не месяцы, и многие ученые не имеют доступа к такому финансированию...

Особому риску подвергаются так называемые «гибридные» журналы, платежи в которые вскоре будут занесены в черный список согласно Plan S. Но такие журналы, как правило, принадлежат научным обществам и развивались на протяжении десятилетий, чтобы обеспечить гибкость и смешанный рынок, позволяя публиковать публикации ученым из всех слоев общества: финансируемым, не финансируемым, независимым, начинающим карьеру и в странах с меньшими возможностями альтернативного финансирования. Все могут публиковаться вместе в специализированном журнале в своей области, что вносит разнообразие в публикации. Теперь это находится под угрозой.

Потеря статей авторов, финансируемых Plan S, призвана побудить гибридные журналы перейти в полностью открытый доступ, но это непрактичный вариант для обществ, публикующих статьи в областях, которые уже имеют низкий уровень финансирования. На практике Plan S упраздняет эти журналы...

Большинство компаний делают все возможное, чтобы издавать доверенные им журналы. Например, они используют свою финансовую мощь для защиты интеллектуальной собственности своих авторов. По новой схеме предлагается, чтобы интеллектуальная собственность на статьи была сохранена за отдельными авторами, у которых, очевидно, не будет ресурсов для защиты своих прав...

Дальнейшие последствия заключаются в том, что в области искусства и гуманитарных наук научные общества понесут серьезный финансовый ущерб, поскольку иногда до двух третей всего их дохода приходится на их журналы. Другой их основной источник дохода - конференц-связь - уже был разрушен, возможно, безвозвратно, из-за пандемии...

В конце концов, результаты этого процесса появляются в общественных журналах, которые выпускаются группами редакторов, редакционных коллегий, рецензентов и так далее, которые бесплатно предоставляют свои услуги в области знаний и без опыта и навыков которых было бы невозможно поддерживать какие-либо научные стандарты.

Те, кто хочет сделать окончательный результат исследовательского процесса свободным, без предложения (пока) какой-либо компенсации, если авторы не имеют необходимых ресурсов, подвергают серьезному риску финансы (и, таким образом, деятельность и, в некоторых случаях, само существование) всех ученых обществ...» (*Frank James. Plan S will be a catastrophe for learned societies // world.edu (<https://world.edu/plan-s-will-be-a-catastrophe-for-learned-societies/>). 20.04.2021*).

Канада

«...Канадская открытая платформа неврологии (CONP), наряду с множеством других организаций, разрабатывает ресурсы, необходимые для обеспечения открытого обмена, открытой публикации исследовательских ресурсов и открытой публикации статей. Поступая таким образом, CONP помогает открытой науке и сокращает существующее неравенство в доступе ко всем инструментам и результатам исследований, которые необходимы науке для процветания...

CONP ...разрабатывает пользовательский портал, онлайн-публикации, информационные ресурсы, а также механизмы управления и политики, которые позволят нейробиологам максимально открыто распространять каждый компонент своей работы и сохранять их открытыми. Ученые CONP и заинтересованные стороны считают, что эти ресурсы будут катализировать сотрудничество и ускорить нейробиологические открытия...

CONP предоставит инструменты и руководство, но изменение научной культуры требует согласованных усилий сообщества.

Некоторые первые шаги, необходимые для обеспечения открытой публикации всех исследовательских ресурсов, включают: (1) заключение соглашений и партнерство между журналами и открытыми научными платформами, чтобы ученым было легко делиться своими данными, публиковать их в тщательно подобранной форме и связывать их с публикациями, (2) политики продвижения и владения в академических учреждениях, которые ценят совместное использование и публикацию данных наравне с подготовкой статей, (3) финансирующие агентства, которые требуют (и обеспечивают соблюдение) обмена и публикации данных, кода и материалов, связанных с публикациями в качестве условия получения гранта и (4) обязательство самих ученых изменить культуру науки в сторону открытого обмена и публикации как можно большего количества своих ресурсов» (*The Canadian Open Neuroscience Platform: Catching Up to Plan S and Going Further // The Official PLOS Blog* (<https://theplosblog.plos.org/2019/08/the-canadian-open-neuroscience-platform-catching-up-to-plan-s-and-going-further/>). 15.04.2021).

«Исследователи из Western University, которые хотят сделать свою работу открытым доступом, теперь могут воспользоваться новыми соглашениями с тремя крупными издателями, которые предлагают новые скидки и отказы от сборов за обработку статей в журналах с открытым доступом (APC). Эти соглашения с SAGE, PLOS и Elsevier были заключены Канадской исследовательской сетью знаний (CRKN) от имени исследователей из организаций-членов CRKN.

Соглашение с SAGE означает, что аффилированные с Западом авторы, которые публикуются в более чем 900 журналах SAGE, будут иметь открытый доступ к своим работам без оплаты APC. Это относится ко всем журналам SAGE, которые работают по модели гибридной подписки / OA (за некоторыми исключениями). Существует также 40% скидка на APC для журналов, публикуемых по золотой модели открытого доступа (полностью финансируемой APC).

Соглашение CRKN-SAGE известно как «трансформирующее» соглашение, потому что западные библиотеки продолжают платить SAGE за подписку на журналы, но теперь наши подписки также покрывают расходы на обеспечение открытого доступа к исследованиям, опубликованным западными авторами, для читателей во всем мире.

Western Libraries также является одним из 19 канадских университетов, присоединившихся к программе PLOS Community Action Publishing. Эта программа означает, что не будет APC для западных авторов-корреспондентов, которые публикуются в PLOS Biology или PLOS Medicine, а также будет 25% скидка на APC для западных авторов.

Новое соглашение CRKN с Elsevier предоставляет скидку 20% на APC для западных аффилированными авторов на большинстве журналов...» (*New*

Китайська Народна Республіка

«Все больше китайских университетов отменяют требование к аспирантам публиковать статьи в журналах, чтобы получить высшее образование.

Его уже исключили из требований для получения диплома в ведущих вузах страны, университетах Цинхуа и Пекина, а также в Китайской академии наук. И теперь на кампусы по всем направлениям оказывается давление, чтобы они отказались от этого.

Чен Сайцзюань, гематолог и молекулярный биолог из Шанхайского университета Цзяо Тонг... считает, что требование об опубликовании определенного количества статей или включение в журнал с определенным импакт-фактором в качестве предварительного условия для выпуска вредит совместным исследованиям и «препятствует развитию инновационных талантов».

Другое предложение, выдвинутое Ли Юшэн, адъюнкт-доктором философии, научным руководителем Нанкинского педагогического университета, указывает на то, что это требование университетов «лишено законности» и «может нарушить права кандидатов наук на получение степени и справедливую оценку».

Цзоу Цзяньцзюнь, профессор школы китайского языка и литературы Центрально-китайского педагогического университета, сказал, что введение обязательной публикации за последние два десятилетия «в основном был обусловлен преимуществами, которые он предлагает для предметной оценки и рейтинга университетов, а не стремлением гарантировать качество докторского образования».

Другие ученые согласились с тем, что более тщательный надзор и более целостная оценка были лучшим вариантом, чем передача ключевого требования по окончании обучения редакторам журналов на аутсорсинг...

Цзоу добавил: «У институтов есть свои собственные строгие процедуры оценки аспирантов, при которых они должны проходить исследовательские предложения, предварительную защиту, анонимную экспертную оценку и официальную защиту. Корень давней проблемы кроется в некоторых требованиях к оценке, выполняемых Министерством образования и Министерством кадров и социального обеспечения».

Стремление к более высоким рейтингам и предметным рейтингам также привело к тому, что академические публикации часто становились обязательным требованием при приеме на работу в академические круги...»
(*Jing Liu. Leading Chinese Universities Ax Publication Requirement for Ph.D.s //*

Inside Higher Ed (<https://www.insidehighered.com/news/2021/04/08/chinese-universities-ax-publication-requirement-phds>). 08.04.2021).

Республика Индия

«Крупная международная издательская компания Wiley заявила, что открытый доступ является ключевым способом продвижения научных открытий и обмена знаниями в постпандемическом мире, и компания по-прежнему глубоко привержена расширению своих предложений открытого доступа, но заявила, что планирует сделать это в «законным и устойчивым» способом...

Директор Wiley India MD Викас Гупта отметил, что «перспективы открытого доступа особенно сильны, поскольку Индия продвигает в ближайшие годы всеобъемлющую политику в области науки, технологий и инноваций»...

Далее он сказал, что «мы продолжаем продвигать бизнес-модели открытого доступа через партнерские отношения с консорциумами для достижения переходных соглашений, увеличения объема выпуска статей открытого доступа, инвестирования в технологии и журналы открытого доступа и перевода журналов с подпиской на журналы с открытым доступом».

Гупта сказал, что Wiley гордится партнерством с индийскими исследователями для вывода на рынок новых результатов...

Кроме того, в Индии Wiley стремится работать с университетами и библиотеками - в частности, через Консорциум ESS - для предоставления исследований за небольшую часть стоимости более чем 150 университетам-членам.

«Мы следуем дифференцированной модели, которая предназначена для поддержки новых и будущих учебных заведений в получении постоянного доступа к более чем 90 журналам Wiley по цене на одного студента, эквивалентной билету в кино», - сказал он.

Чтобы преодолеть разрыв в цифровых навыках, платформа WileyNXT сотрудничает с университетами по всему региону в таких востребованных областях, как ИТ, технологии, аналитика данных, искусственный интеллект, блокчейн и управление продуктами, и сотрудничает с сетью корпоративных лидеров через Консультативный совет по инновациям Wiley...» (*Wiley remains committed to expand open access offerings in "legally, sustainable" way: Vikas Gupta // Outlook* (<https://www.outlookindia.com/newscroll/wiley-remains-committed-to-expand-open-access-offerings-in-legally-sustainable-way-vikas-gupta/2058540>). 04.04.2021).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Taylor & Francis Group и Jisc подписали трехлетнее переходное соглашение, объединяющее доступ и публикацию открытого доступа (OA) к портфелю журналов Taylor & Francis Group.

Соглашение действительно трансформирует и предоставляет участвующим членам Jisc пособие открытого доступа, которое покрывает 100% текущих уровней исследований в Великобритании, которые Taylor & Francis Group публикует на основе подписки.

Поскольку это крупнейший издатель гуманитарных и социальных наук (HSS), публикующий 9% всех исследований в Великобритании, это соглашение особенно важно как путь к открытому доступу для исследователей HSS, которые не получают регулярного финансирования на том же уровне, что и их коллеги в области науки, технологий и медицины (STM).

Партнерство признает цели спонсоров исследований и Jisc по преобразованию доступа к результатам исследований в Великобритании, чтобы можно было увеличить влияние, получаемое от исследований. Исследователям будет предоставлена беспрепятственная публикация в открытом доступе без каких-либо затрат для них с упрощенным и оптимизированным рабочим процессом. Чтобы сделка продолжала отражать потребности исследователей с течением времени, участвующим членам предлагается зарегистрироваться на начальный трехлетний период с возможностью продления еще на два года...

Сделка включает:

- Публикация в открытом доступе для британских авторов до согласованного лимита в журналах Taylor & Francis Open Select в порядке очереди, бесплатно для автора;
 - Доступ для чтения к контенту по подписке на основе текущих запасов;
 - Предоставление полностью интегрированной библиотеки и авторской инфраструктуры открытого доступа для обеспечения бесперебойной реализации и рабочего процесса, включая инструментальную панель Taylor & Francis Research Dashboard, которая позволяет участвующим членам просто и эффективно отслеживать результаты открытого доступа своего учреждения...»
- (Taylor & Francis Group and Jisc agree transformational deal for UK research // Informa UK Limited (<https://newsroom.taylorandfrancisgroup.com/taylor-francis-group-and-jisc-agree-transformational-deal-for-uk-research/>). 13.04.2021).*

«Сегодня Jisc объявляет глобальный лидер в области исследований и образования Wiley стал последним издателем, распространяющим полнотекстовые статьи с открытым доступом в институциональных репозиториях Великобритании через Jisc Publications Router.

Publications Router - это служба оповещения, которая делает результаты исследований учреждений более заметными, автоматически отправляя исследовательские статьи с открытым доступом в системы учреждений, такие как их репозитории или информационные системы текущих исследований (CRIS).

Wiley, один из крупнейших в мире издателей научных журналов...

Договоренность с Wiley и Publications Router основывается на соглашении о чтении и публикации для британских учреждений, согласованном через Jisc Collections в прошлом году, в результате чего большинство статей, написанных британскими авторами, опубликованных с помощью Wiley, стало открытым.

Лента состоит из полнотекстовых статей в открытом доступе, сопровождаемых расширенными метаданными, которые предоставляются сразу после публикации статьи. Для большинства журналов это делается до публикации соответствующего журнала, в результате чего большая часть статей становится доступной в течение двух месяцев с момента принятия...

Метаданные, предоставляемые британским учреждениям через Publications Router, включают ссылку на соответствующую лицензию Creative Commons, которая применяется к каждой отдельной статье...» (*Jisc distributes open access articles from global publisher Wiley to UK repositories // Jisc (<https://www.jisc.ac.uk/news/jisc-distributes-open-access-articles-from-global-publisher-wiley-to-uk-repositories-13-apr>). 13.04.2021*).

«...В прошлом месяце система Калифорнийского университета объявила о заключении новаторского соглашения открытого доступа с крупнейшим в мире научным издателем Elsevier после двухлетнего тупика. Сроки сделки Калифорнии имеют отношение к переговорам Великобритании с Elsevier, которые начались в начале марта. Соглашение Калифорнии означает, что значительно больше исследований будет опубликовано в бесплатных форматах и по более низкой цене. Это две основные цели Великобритании.

Заключение честных сделок для университетов имеет решающее значение, поскольку все большее число людей в исследовательском сообществе обеспокоены расходами на публикации в крупных коммерческих издательствах. Когда я говорю со своими коллегами из Университета Суонси об ОД, одно из их основных разочарований - это финансовая модель: они берут на себя редакционную работу и рецензирование, но им приходится платить большие сборы за публикацию ОД, в то время как учреждение продолжает инвестировать огромные суммы. для доступа к контенту, который остается за платным доступом.

Такой платный контент по-прежнему составляет около 81% статей, написанных академиками Суонси и опубликованных в Elsevier. И это общая

картина для всех британских учреждений, независимо от того, сколько исследований они проводят, сколько они тратят на абонентскую плату или какая часть их дополнительных расходов используется для поддержки публикаций открытого доступа в тех же журналах...

Для ученых, у которых нет 2 000 фунтов стерлингов для оплаты пошлины за обработку статьи, очень разочаровывает то, что их работа не делается незамедлительно, поскольку это замедляет обмен и открытие их результатов. У наших ученых должна быть возможность как публиковать открытые доступы в соответствующих и соответствующих журналах без дополнительных сборов, так и продолжать читать платные статьи по доступной цене для наших учреждений...

Jisc, который поддерживает британский сектор в переговорах с Elsevier, заключил несколько соглашений с другими издателями, в том числе Springer Nature и Wiley, которые не только сокращают и ограничивают общие расходы сектора до приемлемых уровней, но и быстро увеличивают количество публикуемых статей. Мы также считаем, что существующих затрат на подписку более чем достаточно для финансирования этого перехода. Это не должно требовать, чтобы мы платили постоянно увеличивающиеся суммы за подписки и плату за ОД.

Переговоры о таких переходных договоренностях на национальном уровне, как известно, сложны, и обсуждения с Elsevier не станут исключением. Одна из проблем - это соответствующие тома исследований, публикуемые разными учреждениями. Согласно данным, предоставленным Elsevier (но еще не подтвержденным институтами), академики Суонси опубликовали около 200 статей в журналах компании в 2019 году... Работая вместе, однако, мы можем заключить переходное соглашение, которое не означает, что интенсивные исследования эффективно субсидируют учреждения, которые публикуют меньше научных работ (и, следовательно, несут ответственность за гораздо более низкие сборы за открытый доступ при том же уровне доступа) а также то, что университеты, ориентированные на преподавание, эффективно субсидируют интенсивные исследования (путем уплаты аналогичной подписки на журналы, к которым они имеют гораздо меньший доступ)...

Широкая и подробная консультация, проведенная Jisc, объединила голоса всех британских учреждений, стремящихся к более доступному соглашению с Elsevier, и дает нам мандат на усиление решимости вопроса о стоимости. Все учреждения решительно поддерживают идею о том, что доступность во время перехода к открытому доступу может быть лучше всего достигнута путем совместной работы. Переходное соглашение с Elsevier гарантирует, что около 70 процентов результатов исследований в Великобритании будет охвачено переходными соглашениями, объединяющими публикацию и чтение, по сравнению с примерно 50 процентами в настоящее время...» *(Paul Boyle. Covid-19 underlines the need for full open access // Times Higher Education*

(<https://www.timeshighereducation.com/blog/covid-19-underlines-need-full-open-access>). 09.04.2021).

Сполучені Штати Америки

«Компания Springer Nature и Калифорнийский университет (UC) сегодня запустили новую инициативу, чтобы лучше понять отношение исследователей к методам открытых исследований и их мотивацию (включая статьи, данные и код в открытом доступе; прозрачную экспертную оценку и препринты). В рамках партнерства участвующие авторы UC также будут иметь возможность испытать управляемый открытый оступ (GOA) для некоторых флагманских игр Nature.

Благодаря немедленному открытому доступу к окончательной опубликованной исследовательской статье, что является ключевым элементом обеспечения открытых исследований, пилотный проект начнется с приглашения исследователей UC в области нейробиологии, чтобы их работа была рассмотрена Nature или Nature Neuroscience с использованием процесса управляемого открытого доступа Springer Nature (GOA), который в настоящее время предлагается в качестве пилотного проекта для избранных флагманских проектов Nature Portfolio. В рамках GOA все авторы пилотного проекта получают Отчет с оценкой редакции (EAR), ключевой особенностью которого является сфокусированная и подробная рекомендация о том, как повысить точность и воспроизводимость своих исследований и привести их в соответствие с передовой практикой открытых исследований...

В процессе проведения собеседований с участниками будут опрошены, что побуждает и побуждает их следовать методам открытого исследования, предложенным выше, и как можно повысить эту мотивацию и уменьшить препятствия. Результаты будут изучены в официальном документе, в котором будут представлены первые выводы и рекомендации относительно потенциальной роли открытых методов исследования в исследовательской экосистеме.

Этот пилотный проект является частью знаменательного трансформирующего соглашения, достигнутого между Springer Nature и Калифорнийским университетом, согласованного прошлым летом, в котором обе стороны взяли на себя обязательство изучить влияние и масштабы открытого научного контента...

Управляемый открытый доступ (GOA) - это прогрессивный новый процесс публикации, который расширяет роль собственных редакторов журнала Nature Journal в Springer Nature, предлагая совместные советы для авторов на всех этапах публикации, от первоначального представления до окончательной публикации. Опытные редакторы оценивают рукописи авторов и проводят тщательный процесс рецензирования...

GOA обычно требует двухэтапного платежа APC - редакционного сбора и пополнения APC. Тем не менее, сборы авторов UC, опубликованных в результате исследования Nature-UC Open Science, будут полностью покрыты библиотеками UC и Springer Nature - авторы не несут ответственности за какие-либо сборы.

Отчет о редакционной оценке (EAR) основывается на одном раунде внешнего рецензирования, после которого авторы получают адаптированный портативный пакет, включающий руководство по пригодности для рассматриваемых журналов, подробную оценку экспериментальной структуры с подробным руководством о том, как повысить строгость, воспроизводимость исследования и соответствие открытым методам исследования, а также нашим редакционным рекомендациям по навигации в отчетах рецензентов. После этого авторы могут выбрать продолжение рекомендованного пути публикации в журнале или передать рукопись и отчет о редакционной оценке в другой журнал...» (*Springer Nature and the University of California join together to better understand author attitudes to open research // Springer Nature (<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/springer-nature-uc-pilot-to-understand-open-research-attitudes/19067212>). 15.04.2021*).

«Cambridge University Press возглавляет переход к новым соглашениям о публикации журналов с открытым доступом (OA) в Соединенных Штатах за счет беспрецедентного расширения трансформирующих сделок «Прочтите и опубликуйте».

Число институтов США, участвующих в таких соглашениях, вырастет с 13 в 2020 году до более 140 в 2021 году.

...трансформирующее соглашение о прочтении и публикации, впервые предложенное в США системой Калифорнийского университета и Cambridge University Press, в настоящее время широко распространена среди европейских институтов и призвана значительно повысить глобальное влияние европейских исследований.

Соглашения о прочтении и публикации изменяют предназначение существующей подписки учреждения, чтобы предоставить исследователям возможность публиковать свои исследования открытого доступа. В европейских учреждениях, где у прессы есть трансформирующие соглашения, в среднем 70% исследователей, публикующихся в кембриджских журналах, сейчас выбирают ОД.

...сторонники открытого доступа во всей экосистеме научных коммуникаций активно стремились к развитию открытого доступа, чтобы американские исследователи могли извлечь выгоду из возросшего воздействия, которое оно приносит. Как некоммерческая университетская пресса, Cambridge University Press идеально подходит для сотрудничества с учреждениями в США, чтобы добиться значительного изменения в объеме исследований,

которые доступны в открытом доступе, как и в других странах мира, и влияют на реальные изменения в среде публикации журналов...

Cambridge University Press рассматривает открытый доступ как часть своей миссии и является мировым лидером в переходе к публикации открытого доступа, имея соглашения с почти 1000 учреждениями в 34 странах...» (*Cambridge University Press announces 129 new Open Access publishing agreements with US institutions // Cambridge University Press (<http://services.cambridge.org/about-us/news/cambridge-university-press-announces-129-new-open-access-publishing-agreements-us-institutions/>). 06.04.2021*).

«В декабре 2020 года библиотеки UVM (Вермонтский университет) приняли решение разорвать контракт с издательской компанией Elsevier...»

Решение было принято после неудачных переговоров с Elsevier о снижении стоимости подписки, но это также означает, что библиотеки UVM и, следовательно, аффилированные преподаватели и студенты теряют доступ к журналам, арендуемым через ScienceDirect.

Решение последовало за более широким национальным движением, которое бойкотировало издательскую компанию из-за ее высоких цен и удерживало рынок исследований. Примерно десять лет назад группа The Cost Of Knowledge собрала 18 140 подписей от различных исследователей, бойкотирующих компанию...

Проблемы UVM с Elsevier остались на уровне бюджета, сказала декан библиотек Брин Геферт.

...это означает, что библиотеки UVM больше не будут получать новые статьи из журналов баз данных ScienceDirect, но смогут поддерживать «ретроспективный доступ»...

До решения о расторжении контракта библиотеки UVM выплатили Elsevier 25% всего бюджета коллекций UVM в виде стоимости подписки. Только в 2020 году это обошлось UVM библиотекам в 1,8 миллиона долларов.

Хотя расторжение контракта привело к тому, что UVM не смог получить доступ к новейшим журналам, у библиотеки появилась возможность тратить свои деньги в другом месте...

Услуги межбиблиотечного абонемента позволяют преподавателям и студентам UVM получить доступ к копиям статей, которых нет в UVM, за счет ссуд в других университетских библиотеках. На обработку этих запросов обычно уходит около получаса...

Хотя контракт UVM Libraries с Elsevier был расторгнут, преподаватели UVM по-прежнему могут публиковать свои исследования в журналах, размещенных в ScienceDirect...

Преподаватели UVM также имеют возможность загружать копии своих статей в институциональный репозиторий UVM, ScholarWorks. ...институциональный репозиторий - это веб-сайт, который содержит статьи и может быть связан с конкретным университетом или определенной академической дисциплиной.

...открытый доступ - еще одна проблема в нынешнем ландшафте научных публикаций. Коммерческие издатели требуют, чтобы библиотеки подписывали контракты, ограничивающие доступ к их исследованиям и статьям, а это означает, что это исследование недоступно для тех, кто не входит в сообщество UVM и аспирантов UVM...

Чтобы сделать эту литературу более доступной, многие университетские библиотеки работают над созданием собственных журналов, которые будут конкурировать с коммерческими академическими журналами, которые существуют в настоящее время...» (*Sabrina Fiore. How will the termination of the contract between UVM Libraries and its biggest provider of scientific journals affect you? // The Vermont Cynic (<https://vtcynic.com/features/how-will-the-termination-of-the-contract-between-uvm-libraries-and-its-biggest-provider-of-scientific-journals-affect-you/>). 16.04.2021*).

«На своем заседании 22 марта Технический совет штата Вирджиния одобрил резолюцию об учреждении политики открытого доступа к научным статьям, что является пересмотром Политики университета в области интеллектуальной собственности. В результате авторы Технологического института Вирджинии предоставляют университету неисключительную лицензию на свои научные статьи, чтобы сделать их общедоступными через университетский репозиторий VTechWorks, который размещается и поддерживается университетскими библиотеками Технологического института Вирджинии.

VTechWorks - это открытый репозиторий, что означает, что любой человек во всем мире, имеющий подключение к Интернету, может получить доступ к журнальным статьям, презентациям, тезисам, диссертациям и другим документам, размещенным на сайте, и загрузить их. Открытые исследования цитируются в среднем на 18 процентов чаще, чем исследования, доступные только за платным доступом издателей...

Согласно утвержденной политике, авторы Virginia Tech будут депонировать электронную копию своей неформатированной, принятой после рецензирования, принятой рукописи для каждой научной статьи в течение одного месяца после даты ее публикации. Затем университет предоставляет авторам неисключительную лицензию на распространение принятых рукописей в других местах. Автор может отказаться от лицензии на статью или отложить доступ на определенный период времени, чтобы соблюсти эмбарго издателя. Согласно политике, университет не может продавать статьи.

Делая исследования Технологического института Вирджинии и другие научные работы в открытом доступе для общественности, включая ученых из стран с низким и средним уровнем доходов, государственных политиков, неправительственные организации, налогоплательщиков и выпускников, авторы Технологического института Вирджинии получают выгоду от полного распространения их работ и усиление его воздействия на общество. Это также поможет Virginia Tech выполнить свою миссию в качестве глобального университета, предоставляющего землю.

С 2016 года члены Рабочей группы по политике открытого доступа, созданной Комиссией по исследованиям штата Вирджиния, занимаются разработкой политики, консультируясь с преподавателями, сотрудниками и студентами университета. Группа представляла свою работу Комиссии по исследованиям штата Вирджиния, Комиссии по делам факультетов и Сенату факультетов каждый год с 2017 года, а также Комиссии по последипломным и профессиональным исследованиям и политике в 2019 году. Они также консультировались с юрисконсультom университета при составлении проекта...» (*Board of Visitors approves universitywide scholarly articles open access policy // Virginia Polytechnic Institute and State University* (<https://vtnews.vt.edu/articles/2021/03/univlib-open-access-policy.html>). 08.04.2021).

«...в отчете, составленном Центром понимания интеллектуальной собственности (CIPU), ...«Интеллектуальная собственность в бизнес-школах: развивающийся ландшафт» рассматривается состояние образования в области ИС в 20 лучших программах США...

Интеллектуальная собственность в бизнес-школах предполагает, что большинство бизнес-школ решают проблему грамотности в области ИС, предлагая больше курсов, но не стремятся сделать контент ИС частью своей основной учебной программы. Поскольку объем и стоимость прав ИС продолжают расти, составляя 85% или более от рыночной стоимости S&P 500, есть основания сомневаться в способности руководителей предприятий, окончивших эти программы, эффективно управлять нематериальными активами, такими как патенты, коммерческая тайна, а также товарные знаки и авторские права...

«Существует культурный разрыв между теми, кто владеет одним из столпов ИС: правом, наукой, дизайном и бизнесом», - говорится в отчете...

Среди основных результатов исследования «Интеллектуальная собственность в бизнес-школах; Развивающийся ландшафт»:

- 20 лучших бизнес-школ предлагают в общей сложности не менее 44 курсов по интеллектуальной собственности.
- Почти треть бизнес-школ предлагает только один курс
- Ни у кого нет обязательного или основного курса по ИС

- Недостаток данных, особенно по программным активам ИС, таким как авторские права и коммерческая тайна, затрудняет поддержку программам аргументации в области образования в области ИС.

- Некоторые преподаватели бизнес-школ не верят, что ИС лучше всего преподают юристы...

Другие результаты включают:

- Интерес со стороны преподавателей - главный фактор в том, будет ли предложен курс по интеллектуальной собственности.

- Значительное и растущее значение ИС для предприятий предоставляет бизнес-школам уникальную возможность для своих студентов, которой они не пользуются.

- Большинство управленческих программ решают проблему грамотности в области ИС, но по-разному.

- Учебные планы различаются в зависимости от программы, отдела, проводящего курс, и инструктора.

- Большинство курсов по интеллектуальной собственности преподаются инструкторами одного из 10 факультетов...» (*Bruce Berman. None of the Top 20 U.S. Business Schools Require Students Learn About IP to be Awarded an MBA // IPWatchdog (<https://www.ipwatchdog.com/2021/04/26/none-of-the-top-20-u-s-business-schools-require-students-learn-about-ip-to-be-awarded-an-mba/id=132512/>). 26.04.2021*).

«Библиотеки Сиракузского университета (SU) и Отдел публикаций Американского химического общества (ACS) подписали соглашение об открытом доступе «читать и публиковать»... Открытый доступ предоставляет студентам, преподавателям и исследователям научные работы, которые публикуются в Интернете, бесплатно и без большинства авторских прав и лицензионных ограничений для дальнейшего использования. В соответствии с этим преобразующим соглашением «читать и публиковать» Сиракузский университет договорился с ACS о публикации научных работ связанных с университетом исследователей в открытом доступе.

Все из более чем 75 журналов ACS принимают статьи в открытом доступе, а двенадцать из ее журналов являются «чистым золотом» в открытом доступе. В 2020 году авторы SU опубликовали 23 статьи с ACS. В соответствии с этим новым соглашением пользователи SU Libraries будут по-прежнему пользоваться полным доступом к журналам ACS... Кроме того, библиотеки будут координировать свои действия с исследователями / авторами SU, чтобы подтвердить, что человек хотел бы сделать свою статью открытым бесплатно для автора...

Это соглашение «читать и публиковать» с ACS является первым в своем роде соглашением в Сиракузах и будет иметь важное значение, поскольку библиотеки продолжают разрабатывать системы, которые обеспечивают более

широкий глобальний доступ к исследованиям, одновременно исследуя способы облегчить открытую публикацию для авторов из Сиракуз...» (*Cristina Hatem. Libraries and American Chemical Society Sign Innovative 'Read and Publish' Open Access Agreement // Syracuse University Libraries (https://libnews.syr.edu/libraries-and-american-chemical-society-sign-innovative-read-and-publish-open-access-agreement/). 22.04.2021*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«22 березня на офіційному сайті Мінекономрозвитку України був опублікований проєкт наказу про затвердження оновлених правил щодо торговельних марок. Уже наявні напрацювання та можливі пропозиції від професійної спільноти до них обговорили під час онлайн-засідання Комітету АПУ з інтелектуальної власності, організованого спільно з Національною асоціацією патентних повірених...»

Катерина Сопова, заступниця Голови Комітету АПУ з інтелектуальної власності, судова експертка, патентна повірена України, ...висвітлила пропозиції, які викликали питання у професійної спільноти. Серед них:

1. Виключення всіх положень, що за своїм змістом є не правилами, а методичними рекомендаціями, роз'ясненнями.
2. Відсутність позиційних торговельних марок.
3. Надмірна деталізація та оціночні судження щодо підстав для відмови у наданні правової охорони ТМ. Спікерка наголосила, що положення нормативно-правового акту мають бути викладені однозначно і не допускати різного тлумачення.
4. Розширення положень Закону щодо заборони реєстрації форм товару як ТМ.
5. Помилка у розкритті термінів щодо добре відомих ТМ.
6. Різне вживання поняття «пересічний споживач». Експерти пропонують вказати його однозначно — як особу, достатньо проінформовану, спостережливу та обачну. При цьому ступінь пересічного споживача залежатиме від характеру відповідних товарів і послуг та способу їх придбання.
7. Відсутність концепції схожості позначень настільки, що їх можна сплутати.
8. Неefективні та застарілі правила визначення схожості словесних позначень.
9. Не зрозуміло абсолютним чи відносним є критерій введення в оману щодо особи...» (*Про 15 ключових змін у проєкті правил щодо ТМ // Асоціація правників України (АПУ) (https://uba.ua/ukr/news/8416/). 15.04.2021*).

Австралійський Союз

«12 апреля 2021 года вступил в силу новый свод правил, в который внесены изменения в доменные имена .com.au и .net.au. Новые правила применяются ко всем доменным именам .com.au и .net.au, которые зарегистрированы или продлены на эту дату или после нее...»

Чтобы иметь право владеть доменным именем .au, вам необходимо сначала продемонстрировать, что вы «австралиец», как это определено в правилах, также известное как требование о присутствии в Австралии. Один из способов выполнения требования о присутствии в Австралии - это владение зарегистрированной или ожидающей рассмотрения австралийской торговой маркой...

Согласно новым правилам, если вы используете зарегистрированный или ожидающий рассмотрения австралийский товарный знак для подтверждения вашего права владеть доменным именем .au, доменное имя должно точно совпадать с товарным знаком. Точное совпадение означает, что доменное имя идентично словам, являющимся предметом австралийской торговой марки, и в том же порядке, за исключением:

- Идентификаторы DNS (системы доменных имен), например com.au или .net.au;
- знаки препинания, например восклицательный знак или апостроф;
 - артикли, такие как 'a', 'the', 'and' или 'of';
- амперсанды.

Более того, будет недостаточно, если доменное имя является аббревиатурой или аббревиатурой торговой марки или «тесно и существенно связано» с торговой маркой.

...если вы хотите зарегистрировать или продлить доменное имя .au с использованием австралийского товарного знака для удовлетворения требований о присутствии в Австралии, доменное имя должно точно совпадать с австралийской торговой маркой, чтобы вы имели право (или сохраняли право) владеть этим доменным именем после 12 апреля 2021 года.

Изменения правил особенно важны для иностранных физических или юридических лиц, которые не могут соответствовать ни одному из других критериев приемлемости для поддержки своих доменных имен com.au...» (*Graci Chen. New .com.au and .net.au Domain Eligibility Rules // LEGALVISION PTY LTD (<https://legalvision.com.au/new-com-au-domain-eligibility-rules/>). 14.04.2021*).

Держава Ізраїль

«Министерство юстиции и Патентное ведомство недавно опубликовали запрос о комментариях к предполагаемым существенным поправкам к Патентному закону...

Крайний срок подачи комментариев - 7 апреля 2021 года...

Предлагаемые поправки следуют постановлению правительства 2014 года, которое предусматривает, что все государственные учреждения должны снизить нормативное бремя. Соответственно, многие из предложенных поправок явно относятся к снижению нормативного бремени, возникающего в результате подачи патентных заявок. Например, в запросе комментариев заявителям предлагалось отменить требование Патентного ведомства о том, что стороны должны раскрывать любые публикации, на которые ссылаются любые патентные ведомства других стран.

В запросе комментариев заявителям также предлагалось ввести льготный период, который даст сторонам один год после первой публикации их изобретения для подачи заявки на патент. Без льготного периода патентные права изобретателя могут быть подорваны, если, например, они обсуждают свое новое исследование на конференции. Кроме того, в запросе комментариев заявителям предлагалось упростить положения, касающиеся требований, связанных с публикацией изобретений на выставках (например, требование о том, что стороны должны заранее уведомлять Патентное ведомство).

Кроме того, в запросе комментариев участникам предлагалось высказать свое мнение по следующим вопросам:

- использование дополнительных патентов (эквивалент дополнительных патентов в США);
- следует ли разрешить заявителям вносить существенные изменения в патентные заявки.

Важно найти баланс между упрощением процессов для отдельных лиц и обеспечением успешной работы систем. Следует также учитывать уверенность третьих сторон.

Предлагаемые поправки также охватывают различные темы, не связанные с ослаблением регулятивного бремени...

Израиль - одна из немногих стран, которые до сих пор используют систему предварительного возражения. Это означает, что после того, как Патентное ведомство рассматривает и утверждает патент, существует период до выдачи патента, в течение которого другие стороны могут подать против него возражение. Период противостояния может длиться несколько лет. В большинстве стран патент выдается сразу после его рассмотрения и утверждения. Это проблема, которую предложенные поправки могли бы решить для гармонизации с другими странами.

Другой нерешенной проблемой является наличие положения, согласно которому выдача патента автоматически прекращается, если другая сторона

подает апелляцию. Процедура апелляции может занять много времени и еще больше усложнить систему.

В запросе комментариев участникам предлагалось поднимать любые темы, которые не затрагиваются в предлагаемых поправках. Таким образом, Патентное ведомство все еще может рассмотреть эти вопросы» (*David Gilat. Request for comments on proposed amendments to Patent Law // Law Business Research* (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Israel/Reinhold-Cohn-Group/Request-for-comments-on-proposed-amendments-to-Patent-Law>). 26.04.2021).

Европейский Союз

«Законопроект, касающийся регулирования и защиты доступа к произведениям культуры в цифровую эпоху, был представлен сегодня в Совет министров Франции...

Законопроект усиливает борьбу с веб-сайтами, которые получают коммерческую прибыль от подделки в нарушение прав создателей и, таким образом, уничтожают значительную часть экономической ценности, создаваемой секторами культуры. Таким образом, он облегчает все действия, направленные на более эффективную борьбу с контрафактными сайтами: создание механизма «черного списка», системы против «зеркальных сайтов», специального механизма против спортивного пиратства.

Для реализации этих новых инструментов в законопроекте создается новый регулирующий орган... Это позволяет слияние Высшего органа по распространению произведений и защиты прав в Интернете (HADOPI) и Высшего аудиовизуального совета (CSA) для создания Регулирующего органа аудиовизуальных и цифровых коммуникаций (ARCOM).

...законопроект организует защиту нашего аудиовизуального и кинематографического наследия, обеспечивая, в случае покупки каталогов французских произведений иностранными актерами, постоянную доступность последних для французской публики...» (*Présentation en conseil des ministres du projet de loi relatif à la régulation et à la protection de l'accès aux œuvres culturelles à l'ère numérique // MINISTÈRE DE LA CULTURE* (<https://www.culture.gouv.fr/Presse/Communiqués-de-presse/Presentation-en-conseil-des-ministres-du-projet-de-loi-relatif-a-la-regulation-et-a-la-protection-de-l-acces-aux-oeuvres-culturelles-a-l-ere-numerique>). 08.04.2021).

«На следующей неделе Комитет по правовым вопросам Европейского парламента проголосует за проект резолюции, который ...предназначен для борьбы с пиратскими трансляциями спортивных трансляций в прямом эфире...

Согласно проекту, подготовленному докладчиком Ангелом Джамбазки, организаторы спортивных мероприятий сталкиваются с серьезными проблемами в цифровой среде из-за пиратства. Чтобы помочь в решении этой проблемы, онлайн-сервисы должны удалять контент, нарушающий авторские права, в течение нескольких минут после начала мероприятия.

В частности, это означает, что необходимо обновить действующее законодательство, чтобы «указать, что удаление незаконного контента должно происходить сразу после получения уведомления и не позднее, чем через 30 минут после начала мероприятия».

По мнению некоторых законодателей ЕС, это предложение не идет достаточно далеко, и были согласованы несколько компромиссных поправок, чтобы сделать формулировку еще более сильной. Это включает в себя использование «доверенных флагманов», которые могут действовать от имени правообладателей...

Предлагаемая резолюция приветствуется не всеми членами парламента. Патрик Брейер, депутат Европарламента от Пиратской партии, говорит, что он и его товарищи по группе зеленых / EFA проголосуют против...

По словам Брейера, Закона о цифровых услугах должно быть достаточно для решения проблем, связанных с нарушением авторских прав в Интернете. Он добавляет, что новое предложение является слишком широким и чрезмерно обременительным для онлайн-сервисов.

«Требование удаления 30 минут будет короче, чем предусмотрено для террористического контента, а в нерабочее время оно будет слишком коротким, особенно для мелких и некоммерческих провайдеров.

Разрешение группам с личными интересами удалять контент без рассмотрения в суде, как ожидается, также приведет к чрезмерной блокировке легального контента», - добавляет Брейер...» (*Ernesto Van der Sar. EU Parliament Wants Pirated Sports Streams Taken Down Within 30 Minutes // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/eu-parliament-wants-pirated-sports-streams-taken-down-within-30-minutes-210409/>). 09.04.2021).

«Статья 17 Директивы ЕС об авторском праве изменяет основные положения закона, применимые к «поставщикам услуг по обмену контентом в Интернете» (OCSSP)...

Комиссия должна была издать руководство по некоторым из наиболее важных факторов в течение длительного времени, которое должно помочь с открытыми (или невозможными) вопросами. Руководство до сих пор не опубликовано... Сосредоточившись на законе и процедуре, давайте разберемся с цифрами.

- 2168 дней с момента первого анонса пакета DSM (6 мая 2015 г.)
- 1671 день с момента публикации первого проекта директивы Комиссии (14 сентября 2016 г.)

- 728 дней с момента принятия Директивы (15 апреля 2019 г.)

Это:

- 10 дней до публикации заключения AG по оспариванию Польшей статьи 17 (22 апреля 2021 г.)
- 56 дней до крайнего срока реализации (7 июня 2021 г.)
- 0 официальных руководящих документов Комиссии
- 0 обоснованных причин того, почему Директива об авторском праве не налагает эффективного мандата на общее обязательство по мониторингу или обязательство по расследованию фактов / обстоятельств, указывающих на незаконность OCSSP
- 0 объяснений того, как Директива согласуется с юриспруденцией CJEU...» (*John Groom. The EU Copyright Directive in Numbers: 728 days waiting for Commission guidance, might be declared invalid in 10 days, must be implemented in 56 days // Baker McKenzie (https://viewpoints.bakermckenzie.com/post/102gvqgq/the-eu-copyright-directive-in-numbers-728-days-waiting-for-commission-guidance). 12.04.2021).*

«Группы гражданского общества возлагают большие надежды на Европейскую комиссию, чтобы ограничить опасность для основных прав, вызванную фильтрами загрузки, с помощью руководства Комиссии по статье 17, которое призвано помочь государствам-членам реализовать статью 17 директивы DSM... Но до крайнего срока реализации осталось менее двух месяцев, поэтому указаний пока нет. Поэтому в открытом письме, опубликованном сегодня, двадцать организаций по правам пользователей призывают Комиссию не подрывать элементы руководства, которые защищали бы основные права пользователей, ограничивая использование фильтров автоматической загрузки контентом, явно нарушающим авторские права...

В письме содержится призыв к Комиссии «не ослаблять своих руководящих указаний посредством положений об исключениях с неограниченным сроком действия, которые, кажется, выгодны конкретным правообладателям за счет основных прав пользователей», и подчеркивается, что «сильные предварительные меры защиты основных прав необходимы для выполнения обязательства результата. для защиты основных прав пользователей».

В письме далее подчеркивается тот факт, что, издав руководство, которое существенно расходится с позицией, занятой в CJEU, Комиссия укажет, что в конечном итоге у нее отсутствует политическая воля для обеспечения включения необходимых средств защиты основных прав в национальные реализации директива...» (*Open letter on Article 17: Is the Commission about to abandon its commitment to protect fundamental rights? // COMMUNIA (https://www.communia-association.org/2021/04/20/open-letter-on-article-17-is-*

the-commission-about-to-abandon-its-commitment-to-protect-fundamental-rights/).
20.04.2021).

«В последние месяцы несколько правительств поделились своими предложениями по адаптации своих национальных законов к требованиям Директивы об авторском праве в Директиве о едином цифровом рынке, в том числе к статье 5 Директивы, которая устанавливает новые минимальные стандарты для цифрового и трансграничного использования авторских материалов в образовании...»

Действующий хорватский Закон об авторском праве (ZAPSP) не содержит исключения в образовательных целях для цифрового использования. Он содержит только исключение, разрешающее публичное и сценическое исполнение охраняемых произведений при прямом обучении или на мероприятиях, связанных с обучением (Ст. 88 ZASP), которое не применяется к цифровому и онлайн-обучению, поскольку оно не распространяется на акты воспроизведения и доведение произведений до всеобщего сведения.

Первый Проект закон для реализации Директивы DSM, опубликованный 17 апреля 2020, предлагается изменить правовые рамки для образования в Хорватии путем внесения поправок в существующие исключения публичного исполнения (ст. 189), путем введения нового исключения для создание и совместное использование учебных коллекций (ст. 188), а также введение нового исключения для цифровой и трансграничной учебной деятельности в соответствии со статьей 5 Директивы CDSM (ст. 190).

Правительство Хорватии начало общественные консультации по Первому законопроекту...

16 ноября 2020 года в парламентский комитет был внесен второй законопроект, а 19 ноября 2020 года он был принят. Положения, касающиеся нового исключения для создания и обмена учебными коллекциями (ст. 192), а также нового исключения для цифрового и трансграничного обучения (ст. 194), остались неизменными по сравнению с Первым проектом законопроекта (ст. 188 и 190 Первого законопроекта). Второй законопроект находится в первом чтении с 11 февраля 2021 года, и никакие поправки не могут быть предложены до тех пор, пока он не будет внесен во второе чтение.

Статья 194 предлагаемой версии ZAPSP регулирует бесплатное исключение для цифрового использования в образовательных целях. В нем указывается, что разрешение правообладателей на такое использование материалов не требуется, если такое использование носит некоммерческий характер и пока оно имеет место в учебном заведении, в его помещениях или других помещениях, или через безопасную электронную среду... Он требует, чтобы использование, разрешенное в данном документе, не заменяло покупку материалов, в первую очередь предназначенных для образовательных рынков.

...исключение ...применяется только к правам на воспроизведение и сообщение для всеобщего сведения, включая предоставление общедоступности.

Что касается бенефициаров, то исключение распространяется не только на деятельность, которая осуществляется под ответственностью учебного заведения, в его помещениях или других объектах или через безопасную электронную среду, как предписано Директивой, но также - в случае непрерывной образовательной деятельности - деятельность, осуществляемая государственными учреждениями, общественными учреждениями и любыми другими учреждениями, уполномоченными осуществлять такую деятельность...

Предлагаемая статья 194 ZAPSP гласит, что разрешенное в ней использование не заменяет покупку материалов, предназначенных в основном для образовательных рынков. ...в предлагаемой статье говорится, что исключение в сфере образования не может быть отменено положениями контракта, и включает трансграничное положение, согласно которому виды использования, подпадающие под исключение, считаются имеющими место в государстве-члене, где расположено учебное заведение...» (*The Croatian proposal to implement the new education exception: it could be better // COMMUNIA* (<https://www.communia-association.org/2021/04/21/the-croatian-proposal-to-implement-the-new-education-exception-it-could-be-better/>). 21.04.2021).

«В мае 2019 года сразу после принятия Директивы об авторском праве в едином цифровом рынке правительство Польши инициировало судебный процесс в Суде Европейского Союза (СЈЕU) с требованием отменить (частично) статью 17. В польском заявлении утверждается, что применение обязательств по фильтрации, содержащихся в статье 17, приведет к цензуре и ограничит свободу выражения мнений и свободу получать и распространять информацию, гарантированную статьей 13 Хартии основных прав ЕС.

По окончании слушаний сторон в ноябре прошлого года, Генеральный адвокат (AG) Саугмандсгаард Э объявил, что выскажет свое мнение 22 апреля 2021 года...

На прошлой неделе в четверг СЈЕU объявил, что заключение AG будет отложено почти на 3 месяца и будет вынесено 15 июля.. Эта задержка означает, что заключение будет опубликовано более чем через месяц после крайнего срока реализации директивы DSM 7 июня, что не позволяет государствам-членам изначально указать, как им следует согласовывать противоречивые обязательства, содержащиеся в статье 17 Директивы...» (*Paul Keller. It's 23 April 2021, so where is the Advocate General opinion in Case C-401/19 Poland v Parliament and Council? // Kluwer Copyright Blog*

(<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/04/23/its-23-april-2021-so-where-is-the-advocate-general-opinion-in-case-c-401-19-poland-v-parliament-and-council/>). 23.04.2021).

Канада

«Правительство Канады проводит консультации с канадцами и заинтересованными сторонами, чтобы гарантировать, что система авторского права Канады для онлайн-посредников отражает развивающийся цифровой мир...»

Поскольку распространение и использование защищенного авторским правом контента в Интернете расширилось, а услуги онлайн-посредников выросли и диверсифицировались, важно обеспечить, чтобы система авторского права Канады для онлайн-посредников по-прежнему достигала своих основных целей. Закон об авторском праве должен быть адаптирован для обеспечения того, чтобы использование защищенного авторским правом контента в Интернете было защищено, а права и свободы личности в открытом Интернете были защищены, в то же время способствуя созданию среды, в которой цифровой рынок может процветать.

Правительство публикует консультационный документ, в котором излагаются возможные варианты для рассмотрения заинтересованными сторонами и общественностью. Эти варианты касаются защиты посредников от ответственности за нарушение авторских прав, моделей вознаграждения правообладателей, обязательств по обеспечению прозрачности и эффективного соблюдения авторских прав.

Правительство приветствует все комментарии, содержащие дополнительные точки зрения или доказательства, касающиеся этих вопросов и возможных вариантов. Участники должны поделиться своим мнением до 31 мая 2021 года...» (*Colin Mann. Canada consults on copyright reform // Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/04/15/canada-consults-on-copyright-reform/>). 15.04.2021).*

Китайська Народна Республіка

«Первые существенные поправки к Закону об авторском праве Китая за 20 лет были приняты в ноябре 2020 года и вступят в силу 1 июня 2021 года (поправки). Поправки в первую очередь направлены на усиление защиты владельцев авторских прав, лучшее согласование Закона об авторском праве Китая с международными стандартами и реализацию Пекинского договора об аудиовизуальных исполнениях, который вступил в силу в апреле 2020 года...»

Основные изменения заключаются в следующем.

1. Убытки

Некоторые из наиболее заметных изменений относятся к ущербу (статья 54 поправок). Максимальный установленный законом ущерб, подлежащий выплате стороной, нарушающей права, увеличился с 500 000 юаней до 5 миллионов юаней (примерно со 100 000 австралийских долларов до 1 миллиона австралийских долларов) и не должен опускаться ниже нового минимального уровня в 500 юаней (100 австралийских долларов)...

2. Сфера применения

Поправки также расширяют ...определение термина «произведения» до «интеллектуальных достижений в области литературы, искусства и науки, которые являются новыми и оригинальными в творчестве и могут быть представлены в определенной форме» (ст. 3 поправок). «Другие интеллектуальные достижения, соответствующие характеристикам произведений», теперь также защищены Законом об авторском праве Китая. Эти поправки должны обеспечить более надежную защиту новых и появляющихся объектов авторского права в соответствии с Законом об авторском праве Китая.

Аналогичным образом, «кинематографические произведения и произведения, созданные с помощью процесса, аналогичного кинематографии» заменяются более широким определением «аудиовизуальные произведения» (ст. 3 поправок)...

3. Совместные и производные произведения

В статье 14 пересмотренного Закона об авторском праве сохраняется определение соавторства: если произведение создано двумя или более авторами, соавторы совместно пользуются авторским правом. Те, кто не участвует в создании произведения, не могут стать соавторами. Что касается использования совместно созданных произведений, поправки предусматривают: «Авторское право на произведение соавторства осуществляется соавторами путем переговоров; если переговоры не увенчались успехом и нет уважительной причины, ни одна из сторон не может препятствовать другим сторонам в осуществлении прав, кроме передачи, предоставления исключительной лицензии другим лицам и залога, но выгоды, полученные таким образом, должны быть разумно распределены между всеми соавторами»...

4. Права исполнителей

Статья 44 пересмотренного Закона об авторском праве добавляет новую обязанность, которая лучше защищает права и выгоды исполнителей. Права новых участников включают право указывать свою личность; право защищать персонажа в своем исполнении от искажения; и другие права по согласованию сторон. Если стороны не пришли к соглашению или соглашение неясно, работодатель или исполняющая организация пользуются правом оказания услуг. Если права на выполнение услуги принадлежат исполнителю,

исполняющая организация может использовать это исполнение бесплатно в рамках своей деятельности.

5. Технические меры защиты

Недавно добавленные статьи 49, 50 и 51 позволяют правообладателям принимать технические меры для защиты своих авторских прав и связанных с ними прав. Технические меры включают «эффективные технологии, устройства или компоненты, используемые для предотвращения или ограничения доступа других лиц к просмотру или просмотру произведений, выступлений, звукозаписей или видеозаписей или предоставлению общественности через информационные сети произведений, выступлений, звукозаписей или видеозаписей без разрешения правообладателей».

За исключением ограниченных исключений, эти технические меры не могут быть намеренно обойдены или уничтожены; и люди не могут производить, импортировать или предоставлять населению соответствующие устройства или компоненты с целью обхода или уничтожения технических мер. Исключения включают:

- предоставление небольшого количества опубликованных работ для обучения или научных исследований, когда работы недоступны по обычным каналам;
- предоставление опубликованных работ людям с дислексией или ограниченными возможностями чтения, а не в коммерческих целях, если работы не могут быть получены иным способом;
- выполнение государственных обязанностей;
- тестирование безопасности компьютера, его системы или сети; или же
- проведение исследований в области шифрования или обратного инжиниринга...

6. Перенос бремени доказывания и уничтожения копий, нарушающих авторские права.

...Если правообладатель представил доказательства нарушения, но соответствующие бухгалтерские книги или материалы находятся в распоряжении предполагаемого нарушителя, нарушителю может быть приказано предоставить эти материалы. Отказ сделать это увеличит размер ущерба.

Суд также может теперь распорядиться об уничтожении копий, нарушающих авторские права, включая уничтожение или предотвращение доступа в коммерческие каналы материалов, инструментов и оборудования, используемых для изготовления копий, нарушающих авторские права.

7. Следственные полномочия

Пересмотренный Закон об авторском праве наделяет органы авторского права дополнительными полномочиями при расследовании предполагаемых нарушений, в том числе разрешая властям:

- опрашивать соответствующие стороны и расследовать соответствующие вопросы;

- проводить выездной осмотр помещений и вещей;
- проверять и делать копии соответствующих материалов, включая контракты, бухгалтерские книги и счета-фактуры;
- опечатать или арестовать помещения и предметы, относящиеся к предполагаемому нарушению.

Подозреваемые должны помогать и сотрудничать с властями при выполнении вышеупомянутых действий...» (*Savannah Hardingham, Edward Yao, Talia Le Couteur Scott. AMENDMENTS TO CHINA'S COPYRIGHT LAW // K&L Gates LLP (<https://www.iplawwatch.com/2021/04/amendments-to-chinas-copyright-law/>). 13.04.2021*).

«Поправка к Уголовному кодексу КНР (XI) (Поправка) была принята на 24-м заседании Постоянного комитета 13-го Всекитайского собрания народных представителей 26 декабря 2020 года и вступила в силу 1 марта 2021 года.

Поправка ...расширила сферу инкриминирования уголовного права в отношении интеллектуальной собственности (статьи 213-215, 217-219 в разделе 7), увеличили суровость наказания и добавили новое преступление...

Например, статья 213 расширяет сферу определения преступления, связанного с подделкой зарегистрированного товарного знака, с «товаров» на «товары или услуги».

Кроме того, статья 214 расширяет сферу инкриминирования с «относительно большой суммы продаж» до «если сумма незаконного дохода относительно велика или имеются другие серьезные обстоятельства».

...статьи 213, 214, 215 и т. д. изменили максимальный установленный срок с «менее трех лет, но не более семи лет» на «менее трех лет, но не более десяти лет» и удалили более мягкое первичное предложение «уголовное задержание»...

В статье 219 слова «наносит значительный ущерб лицам, имеющим право на коммерческую тайну», заменяются словами «при наличии серьезных обстоятельств».

Это означает, что нарушение коммерческой тайны может быть изменено с «Преступление, составленное в результате» на «Преступление, не являющееся результатом».

Поправка также добавила новый вид преступления - «преступление коммерческого шпионажа», предусмотренное статьей 219.1. Эти изменения демонстрируют решительное отношение КНР к защите коммерческой тайны...» (*Amendment to PRC Criminal Law regarding IP industry // HFG Law & Intellectual Property (<http://www.hfgip.com/news/amendment-prc-criminal-law-regarding-ip-industry>). 20.04.2021*).

«...В Китае есть некоторые конкретные законы об интеллектуальной собственности, такие как Закон об авторском праве, Патентный закон, Закон о товарных знаках, Положение о защите программного обеспечения компьютеров, Положение о защите новых разновидностей растений и Положение о защите компоновки интегральных схем Дизайн для защиты конкретных объектов прав интеллектуальной собственности.

Закон о борьбе с недобросовестной конкуренцией не только регулирует порядок конкуренции на рынке в общих областях, но также регулирует защиту коммерческих логотипов и других незарегистрированных товарных знаков и коммерческих секретов, которые не охватываются конкретными законами об интеллектуальной собственности. Поэтому обычно считается, что он предлагает дополнительную защиту прав интеллектуальной собственности...

Статья 6 Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией предлагает защиту коммерческих логотипов, некоторые из которых являются незарегистрированными товарными знаками, которые могут не получить надлежащей защиты в соответствии с Законом о товарных знаках. В статье 6 уточняется, что акт смешения включает:

- Несанкционированное использование этикетки, идентичной или похожей на название, упаковку и украшение другого продукта, с определенным влиянием;
- Несанкционированное использование чужого названия предприятия (включая аббревиатуры, фирменные наименования и т. д.), названия (включая аббревиатуры) социальной организации или имени (включая псевдоним, сценические имена и переводы имен) лица с определенным влиянием;
- Несанкционированное использование основной части чужого доменного имени, имени веб-сайта или веб-страницы с определенным влиянием;
- Другие акты замешательства.

Соответственно, коммерческие логотипы, такие как название продукта, упаковка и оформление, название предприятия и доменное имя с определенным влиянием, могут получить защиту при выполнении требований данной статьи...

Что касается патента на образец, он может охраняться в соответствии с Законом о борьбе с недобросовестной конкуренцией в качестве украшения по истечении срока защиты образца...

Требования заключаются в следующем:

- Продукты, в которых используется этот дизайн, должны соответствовать стандартам известных продуктов;
- Дизайн имеет функцию распознавания происхождения продуктов, поэтому его можно использовать в качестве уникального украшения для известных продуктов;

- Дизайн не определяется ни природой самого продукта, ни дизайном, необходимым для достижения определенного технического эффекта, ни дизайном, который придает продукту значительную ценность; а также
- Использование дизайна третьей стороной приведет к путанице потребителей или введет их в заблуждение относительно происхождения товаров.

...поскольку прекращение действия дизайна означает, что дизайн переходит в общественное достояние, когда правообладатель требует защиты на основе уникальной упаковки и декора, правообладатель должен представить более достаточные доказательства, чтобы доказать, что дизайн защищен Законом о борьбе с недобросовестной конкуренцией...

В статье 132 Гражданского кодекса предусмотрено, что «стороны не должны злоупотреблять гражданскими правами, чтобы нанести ущерб национальным интересам, общественным интересам или законным правам и интересам любого другого лица». Это считается общим принципом прекращения злоупотребления правами.

Статья 2 Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией требует, чтобы предприниматель следовал основному принципу «свободы воли, равенства, справедливости и добросовестности» и другой деловой этике. Эта статья соответствует положениям Гражданского кодекса, и когда дело доходит до злоупотребления правами интеллектуальной собственности, такой спор может рассматриваться в соответствии с Законом о борьбе с недобросовестной конкуренцией...» (*Bin Zhang, Lei Fu. How the Anti-Unfair Competition Law will protect IP rights in China // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1rcpk4k7tms9n/how-the-anti-unfair-competition-law-will-protect-ip-rights-in-china). 14.04.2021).*

Об'єднані Арабські Емірати

«Дубайский международный финансовый центр (DIFC), ведущий международный финансовый центр в регионе Ближнего Востока, Африки и Южной Азии (MEASA), выпустил консультационный документ, в котором предлагается издать Положения об интеллектуальной собственности в соответствии с Законом об интеллектуальной собственности № 4 от 2019 года. Предлагаемые правила облегчат администрирование и обеспечение соблюдения Закона DIFC об интеллектуальной собственности и улучшат нормативно-правовую базу DIFC.

Предлагаемые правила касаются требований в отношении жалоб на нарушение прав интеллектуальной собственности, подаваемых уполномоченному DIFC по интеллектуальной собственности (ИС), инспекций и расследований, которые уполномоченный по интеллектуальной собственности может проводить при рассмотрении таких жалоб, а также требований к выдаче

указаний в отношении них. Предлагаемые правила создадут Реестр экспертов, на который Уполномоченный по интеллектуальной собственности может ссылаться при расследовании жалоб, а также охватывают способность Уполномоченного по интеллектуальной собственности сотрудничать с соответствующими федеральными и местными органами власти в ОАЭ с точки зрения правоприменения...

Крайний срок подачи комментариев - 9 мая 2021 года...» (*Dubai International Financial Centre Announces Proposed Intellectual Property Regulations for Consultation* // MENAFN (<https://menafn.com/1101916370/Dubai-International-Financial-Centre-Announces-Proposed-Intellectual-Property-Regulations-for-Consultation>). 14.04.2021).

Південно-Африканська Республіка

«С 1998 года секторы библиотек и высшего образования в Южной Африке призывают к более сбалансированному и обновленному закону об авторском праве...»

Только в 2009 году Министерство торговли и промышленности (DTI) инициировало процесс исследований и обзоров, чтобы начать процесс реформы авторского права. В 2015 году DTI опубликовало проект поправок к Закону об авторском праве. Они были подвергнуты различным изменениям в Портфельном комитете по торговле и промышленности (ПК) в результате множества представлений общественности, общественных слушаний и предложений двух небольших рабочих групп, назначенных ПК. Еще несколько изменений были внесены в Национальный совет провинций (NCoP), и окончательная версия законопроекта была одобрена парламентом 28 марта 2019 года и отправлена на утверждение президенту...

Несмотря на то, что законопроект несколько раз обсуждался в течение 2020 года Портфельным комитетом по торговле и промышленности, он не продвинулся. Заинтересованные стороны по-прежнему обязаны соблюдать 1978 об авторском праве, который полностью устарел и не для удовлетворения потребностей 21 - го века. Закон противоречит Конституции и международным конвенциям, касающимся прав человека и инвалидности, поскольку в нем нет положений для людей с ограниченными возможностями...

Это действительно печально, но также шокирует, что, несмотря на продолжающиеся с 1998 года (т.е. 23 года) призывы внести прогрессивные изменения в Закон об авторском праве № 98 от 1978 года (с поправками), поправки в него до сих пор не внесены. Законопроект о прогрессивной поправке к авторскому праву, приведенный в соответствие с Конституцией и одобренный парламентом в марте 2020 года, но возвращенный на рассмотрение парламента в июне 2020 года, до настоящего времени оставался

бездействующим в парламенте. Отмечается, что за этот период было принято много законопроектов, но этот срочный законопроект продолжает откладываться. Этот законопроект положительно учитывает потребности людей с ограниченными возможностями и предусматривает полезные и давно действующие исключения и ограничения для доступа к информации, образованию, исследованиям, библиотекам и архивам, а также музеям и галереям (для которых никогда не было исключений в действующем законе). Это также позволяет оцифровывать и сохранять знания, в том числе наши документальные записи и культурное наследие посредством обязательного депонирования. Это дает авторам больше контроля над своими работами и обеспечивает более справедливые контракты между сторонами. Он также регулирует общества по сбору платежей, чтобы они были более прозрачными и подотчетными, а авторы и создатели получали свою справедливую долю гонорара. В нем предусматривается, что Суд по авторским правам будет рассматривать нарушения авторских прав и связанные с этим вопросы, что должно помочь избежать дорогостоящих судебных разбирательств. Законопроект перенесет Южную Африку в 21 век и приведет ее закон об авторском праве в соответствие со многими прогрессивными режимами авторского права по всему миру. Его поддержали многие международные, региональные и местные организации, учреждения, правительственные ведомства, НПО, авторы и другие.

Несмотря на то, что за последние 5 лет законопроект был решительно противодействовать со стороны различных групп заинтересованных сторон, представляющих издательскую и творческую отрасли, многие из их опасений могут быть решены в проекте положений после подписания законопроекта президентом...» (*DENISE NICHOLSON. South African Government Perpetuates the “Book Famine” // Denise Nicholson T / A Scholarly Horizons (<https://scholarlyhorizons.co.za/blog/south-african-government-perpetuates-the-book-famine/>). 08.04.2021*).

Республика Беларусь

«9 апреля 2021 г. Главой государства подписан Закон Республики Беларусь «О присоединении Республики Беларусь к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов» (Закон).

Принятие Закона направлено на завершение внутригосударственных процедур, необходимых для присоединения Республики Беларусь к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов, принятому на Дипломатической конференции в Женеве 2 июля 1999 г. (Женевский акт).

Женевский акт обеспечивает функционирование международной системы регистрации и правовой охраны промышленных образцов (внешний вид (дизайн) изделий).

В настоящее время участниками Женевского акта являются 65 государств...

Применение Женевского акта позволит упростить процедуры получения белорусскими заявителями правовой охраны промышленных образцов и поддержания патентов на них в силе одновременно на территории всех государств-участников Женевского акта (принцип «одного окна»).

Для получения патента на промышленный образец в любом государстве-участнике Женевского акта потребуются составление одной международной заявки на одном языке и направление ее в одно ведомство (Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности) с минимальными расходами (один набор пошлин в одной валюте).

Использование преимуществ, предоставляемых Женевским актом, также позволит уменьшить расходы белорусских заявителей на получение правовой охраны своего промышленного образца одновременно на территории нескольких государств-участников указанного акта» *(Подписан Закон о присоединении Республики Беларусь к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов // Национальный центр интеллектуальной собственности (<https://www.ncip.by/o-centre/novosti/podpisan-zakon-o-prisoedinenii-respubliki-belarus-k-zhenevskomu-aktu-gaagskogo-soglasheniya-o-mezhdu/>). 16.04.2021).*

Республика Индонезия

«С начала 2021 года Ведомство ИС Индонезии выпустило два новых постановления и одно официальное объявление, которые затрагивают как правообладателей, так и повседневную практику...

Постановление министерства № 13/2021 представляет собой поправку к постановлению министерства № 38/2018, касающееся заявок на патенты, и уделяет особое внимание простым патентам.

Постановление Министерства № 13/2021 формализует добавление новых критериев к регистрации простых патентов; то есть, в дополнение к предыдущим требованиям новизны, развития существующего продукта или процесса и промышленной применимости, теперь для выдачи простого патента требуется «практическое применение».

Постановление Министерства № 13/2021 также направлено на формализацию изменений, внесенных в Закон № 11/2020 о создании рабочих мест, направленных на ускорение рассмотрения и выдачи простых патентов, со следующим сравнением:

- Административная проверка в течение пяти дней с даты подачи (ранее 14 дней);
- Заполнение необходимых документов в течение 28 дней с даты подачи (ранее один месяц с момента выдачи уведомления о недостающих требованиях);
- Публикация должна состояться не позднее, чем через 14 дней с даты подачи, и период публикации должен составлять 14 дней (ранее три месяца и одна неделя, самое позднее в течение периода в два месяца);
- Запрос о проведении экспертизы по существу подается одновременно с заявкой (ранее не позднее шести месяцев с даты подачи);
- Проверка по существу длится не более двух месяцев (ранее - шесть месяцев); а также
- Окончательное решение по заявке должно быть принято не позднее шести месяцев с даты подачи (ранее 12 месяцев)...

Постановление министерства № 14/2021 представляет собой поправку к постановлению министерства № 30/2019 о процедурах предоставления принудительных лицензий на патенты.

...ранее патентообладатель был обязан изготовить продукт или использовать процесс в Индонезии в течение 36 месяцев с даты выдачи патента с заявленной целью поддержки передачи технологий, поглощения инвестиций и / или предоставления возможностей трудоустройства в стране. На практике это оказалось трудным для многих патентообладателей, поскольку имело место широкое лоббирование с целью отмены этого положения (статья 20 Закона о патентах 2016 г.).

Вместо того, чтобы отменить его, Закон о создании рабочих мест от 2020 года ослабил требование «реализации». В статье 107 (2) говорится, что «реализация» теперь включает изготовление, импорт или лицензирование запатентованного продукта или продуктов, полученных в результате предоставленного процесса, или продуктов, полученных в результате предоставленных методов, систем и видов использования.

В то же время Постановление министерства № 14/2021 исключает соответствующие положения из предыдущего постановления, которые предусматривали отсрочку до пяти лет. Теперь такая отсрочка больше не доступна в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами, хотя ранее поданные запросы на отсрочку, которые находились в процессе, все равно будут рассматриваться патентным ведомством...» (*Mitha Fuji Adiati, Iis Riskaningsih. Changes for patent applications, simple patents and excess fees in Indonesia // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1rfk8ld0m5cpn/changes-for-patent-applications-simple-patents-and-excess-fees-in-indonesia). 19.04.2021*).

Республика Филиппины

«Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) выпустило Циркуляр-меморандум № 2020-047 и Циркуляр-меморандум № 2020-048, который вступил в силу 3 апреля 2021 года...

Меморандумный циркуляр № 2020-047

Обязательная онлайн-конференция по предварительному посредничеству, на которой стороны будут проинформированы о процессе посредничества, включая вариант ВОИС для дел, связанных с трансграничными спорами;

Стороны по-прежнему могут выбрать личную конференцию по посредничеству и могут свободно определять место проведения вне IPOPHL, но все связанные с этим расходы, такие как транспорт, питание, проживание и т. д., должны нести стороны или как они могут договориться;

Если сторона, инициировавшая дело, не явится во время медиации или не уплатит гонорары за посредничество, дело прекращается; а если отказ принадлежит ответчику, последний объявляется неисполненным;

Если посредничество будет успешным, стороны должны отправить по электронной почте свое компромиссное соглашение в службу альтернативного разрешения споров ВЛА, которая направит его в исходный офис, и в случае одобрения компромиссное соглашение будет иметь силу решения или суждения по существу и подлежат немедленному исполнению;

Если сторонам не удастся урегулировать спор в течение периода медиации, медиатор объявляет медиацию неудачной и прекращает разбирательство, направив уведомление о неурегулировании спора.

Меморандумный циркуляр № 2020-048

Меморандум позволяет сторонам подавать запрос о посредничестве до того, как будет подано какое-либо действие, и следует той же процедуре, что и в Меморандуме № 2020-047.

Вариант ВОИС относится к соглашению между IPOPHL и Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству (WIPO-AMC), которое позволяет передавать споры в области ИС в IPOPHL в WIPO-AMC, который помогает сторонам в выборе посредников и предлагает услуги по упрощению процедур, особенно для сторон, принадлежащих к разным юрисдикциям.

Чтобы стимулировать использование варианта ВОИС, WIPO-AMC отказался от уплаты своего административного сбора в размере 100 долларов США и снизил гонорар посредника до той же ставки, что и посреднический сбор IPOPHL» (*Editha R Hechanova. Philippines pushes for online mediation // Managing IP (<https://www.managingip.com/article/b1rhnm6wgvdpz/philippines-pushes-for-online-mediation>). 22.04.2021*).

Республіка Чилі

«Палата депутатів 129 голосами за, 1 против и 1 воздержавшаяся одобрила краткий законопроект, обновляющий национальную систему промышленной собственности...»

Одним из основных преимуществ является введение предварительных патентов, которые позволят изобретателям; университетам; исследовательским центрам и компаниям, иницирующим процедуру, дать 12 месяцев на сбор всей необходимой информации. В течение этого периода можно оценить жизнеспособность запроса, его масштабируемость и проекцию без потери приоритета, как в случае с США, Австралией и Португалией.

Что касается товарных знаков, включены различные типы посредством нового концептуального определения, которое расширяет возможности, исключая требование графического изображения, поэтому включены нетрадиционные товарные знаки...

Проект предлагает правила, которые, среди прочего, позволяют лучше защищать и обеспечивать соблюдение прав промышленной собственности...

Вскоре он будет направлен в исполнительную власть и вступит в силу с опубликованием его положений в Официальном вестнике, через шесть месяцев после его опубликования» (*Proyecto de ley corta de INAPI concluye exitosamente su tramitación ante el Congreso // INAPI (<https://www.inapi.cl/sala-de-prensa/detalle-noticia/proyecto-de-ley-corta-de-inapi-concluye-exitosamente-su-tramitacion-ante-el-congreso>). 20.04.2021*).

Російська Федерація

«Палатой рассмотрен проект федерального закона № 1100176-7 «О внесении изменения в статью 1515 части четвертой ГК РФ».

Законопроектом предлагается внести в статью 1515 ГК РФ изменения, предусматривающие, что размер компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак может быть снижен судом, но не может составлять менее стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Палата критически относится к законопроекту в части подхода об установлении исчисления размера компенсации от стоимости права использования товарного знака (путем сравнения разных товарных знаков) и стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак...

Кроме того, требует также дополнительного обсуждения подход, при котором размер минимальной компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак поставлен в зависимость от стоимости товаров, на

которых незаконно размещен товарный знак. Наличие на рынке контрафактных товаров приводит к имущественным и репутационным потерям правообладателя, которые могут существенно превышать стоимость таких товаров. Соответственно имущественные потери для правообладателя от нарушения его исключительного права на товарный знак могут быть несопоставимы с размером наказания в виде компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, исчисленной от стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак» *(ТПП РФ критически относится к подходу об установлении исчисления размера компенсации от стоимости права использования товарного знака // Торгово-промышленная палата Российской Федерации (https://tpprf.ru/ru/interaction/committee/komint/news/408534/). 09.04.2021).*

«Знаменитые региональные бренды России смогут более эффективно обезопасить от подделок в других странах — на это направлен законопроект, разработанный Минэкономразвития совместно с Роспатентом. Речь в документе идёт о присоединении страны к Женевскому акту Лиссабонского соглашения, упрощающего международную регистрацию наименований мест происхождения товаров и их географических указаний. ...это поможет международному продвижению десятков российских брендов...

Государство может участвовать в Женевском акте Лиссабонского соглашения только при наличии национального законодательства по охране наименований мест происхождения товаров и их географических указаний как отдельного объекта интеллектуальной собственности. В России такие законы приняты — «локомотивом» процесса с 2017 года выступает Совет Федерации.

При этом, как пояснила глава Комитета палаты регионов по науке, образованию и культуре Лилия Гумерова, для регистрации географического указания предъявляются менее жёсткие требования, чем к фиксации наименований мест происхождения товаров...

Присоединение РФ к Женевскому акту Лиссабонского соглашения укрепит права наших «вкусных» брендов — в этом уверен глава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Алексей Майоров...

Эксперты также отмечают, что продвижение брендированной российской сельхозпродукции за рубежом в перспективе поможет решить проблему развития сельских территорий в России. А именно — предотвратить фатальную для села утечку населения и повысить доходы людей, сохранив народные промыслы и традиционные виды хозяйствования» *(Никита Вятчин. Уральские самоцветы и тульские пряники получают международный статус // Парламентская газета (https://www.pnp.ru/social/uralskie-samocvety-i-tulskie-pryaniki-poluchat-mezhdunarodnyy-status.html). 02.04.2021).*

«Депутаты Самарской Губернской Думы внесли в Госдуму законопроект (№ 1148170-7), которым предлагается сделать ответственность за нарушение авторских прав более пропорциональной серьезности нарушений...»

Законопроектом предлагается убрать из Гражданского кодекса норму, согласно которой компенсация за нарушение прав на несколько объектов сразу не может составлять меньше 50% от суммы минимальных компенсаций за каждое из нарушений, что позволит судам снижать компенсации с учетом характера и последствий нарушений.

Кроме того, предлагается исключить из случаев публичного исполнения публичное исполнение или демонстрацию произведения не для неопределенного круга лиц в личных целях. Правообладателя предлагается обязать в случае выявления неавторизованного использования объекта прав направить нарушителю предупреждение с требованием это прекратить.

Предлагается разрешить на мероприятиях, посвящённых Дню Победы или другим государственным праздникам, исполнение произведений без согласия с правообладателем.

Законопроект также уточняет механизм исчерпания исключительного права на товарный знак. Предлагается, чтобы лицо, которое впервые вводит в оборот в России товар с использованием защищенного товарного знака, самостоятельно наносило на него маркировку о том, что это сделано с согласия правообладателя. Таким образом, последующие реализации товара с такой маркировкой не будут считаться незаконными, а продавцам не нужно будет выяснять законность использования товарного знака...» *(Кристина Стащенко. В Госдуму внесли законопроект о снижении компенсации за нарушение авторских прав // Парламентская газета (<https://www.pnp.ru/economics/v-gosdumu-vnesli-proekt-o-poryadke-zashhity-avtorskikh-prav.html>). 12.04.2021).*

«Депутаты поддержали в третьем чтении законопроект о принудительном лицензировании. Документ разработан Федеральной антимонопольной службой (ФАС) и предусматривает возможность использования изобретений без права патентообладателя в экстренных случаях, если речь идет об охране жизни и здоровья людей.»

В нем отмечается, что решение об этом должно приниматься правительством с извещением в кратчайший срок патентообладателя.

«Право правительства в экстренной ситуации использовать запатентованное изобретение позволит повысить уровень экономической безопасности государства, обеспечит доступ пациентов к жизненно необходимым лекарственным препаратам и медицинским изделиям по экономически обоснованным ценам», - отмечают в ФАС...

1До принятия закона в России принудительное лицензирование было предусмотрено в Гражданском кодексе, но только для целей «безопасности и обороны» (*Елена Манукиян. Госдума разрешила выпускать лекарства без разрешения патентообладателя // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (<https://rg.ru/2021/04/13/gosduma-razreshila-vypuskat-lekarstva-bez-razresheniia-patentoobladatelia.html>). 13.04.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...проект закона Вьетнама об интеллектуальной собственности вводит новую статью, регулиющую права и обязанности посредников в киберпространстве. В частности, ...ст. 198b.5 (h) - Предприятия, предоставляющие посреднические услуги, напрямую создают среду, инструменты для публикации, совместного использования и предоставления контента пользователям (онлайн-сервисы социальных сетей, информационные веб-сайты, платформы и т. д.) будут иметь следующие дополнительные обязательства:

- Создание инструментов для просмотра и мониторинга контента, который публикуется и распространяется на их платформе, и удаления контента, нарушающего авторские и смежные права;
- Обращение к пользователям услуг с просьбой выполнить свои обязанности по обеспечению законного использования цифровой информации, размещенной и совместно используемой в Интернете и телекоммуникационных сетях;
- Предупреждение об ответственности за возмещение гражданского вреда, возможности привлечения к административной ответственности, уголовного преследования организаций и частных лиц, использующих социальные сети в Интернете для нарушения авторских и смежных прав;
- Совместная ответственность за нарушение авторских и смежных прав, если информация, нарушающая авторские права, не удаляется или не обрабатывается после письменного запроса компетентного органа.

Вышеупомянутые требования могут вынудить соответствующие заинтересованные стороны внедрить инструменты (например, фильтры) для проверки каждого фрагмента контента, загруженного на сайт, по базе данных известных произведений, защищенных авторским правом. Если загрузка совпадает с частью контента в базе данных, ее необходимо заблокировать.

Чтобы соответствовать этим требованиям, компаниям социальных сетей может потребоваться разработать свои собственные политики и алгоритмы для упреждающего выполнения необходимой фильтрации контента для определения того, когда контент нарушает авторские и смежные права...» (*Manh-Hung Tran. Copyright Protection on the Internet under Vietnam Draft IP Law // Baker McKenzie*

(<https://viewpoints.bakermckenzie.com/post/102gwrl/copyright-protection-on-the-internet-under-vietnam-draft-ip-law>). 29.04.2021).

Сполучені Штати Америки

«...Учитывая очевидный экономический ущерб от незаконного стриминга, отставание закона об авторском праве от технологий вызывает вопрос: что заняло у Конгресса столько времени? Ответ кроется в серии законодательных мероприятий, которые произошли почти десять лет назад и повлияли на взгляды промышленности и Конгресса.

Введенные в 2011 году Закон о защите интеллектуальной собственности (PIPA) и Закон о прекращении онлайн-пиратства (SOPA) были сопутствующими законопроектами Сената и Палаты представителей, направленных на усиление существующего закона США об авторском праве для борьбы с онлайн-пиратством. Ключевые аспекты законопроектов PIPA / SOPA включали:

- Положения, которые позволят Министерству юстиции добиваться судебного постановления о блокировке сайтов, занимающихся незаконным поведением, с использованием технических средств, таких как фильтрация системы доменных имен;
- Предлагаемые требования к поставщикам онлайн-услуг, включая интернет-провайдеров, поисковые системы, рекламные сети и поставщиков платежных услуг, отказывать в предоставлении услуг веб-сайтам, которые суд счел нарушающими авторские права, принадлежащие производителям контента США;
- Положения, направленные на борьбу с интернет-аптеками, незаконно продающими поддельные лекарства с иностранных веб-сайтов;
 - Широкие положения, которые закрыли бы поточную лазейку.

Несмотря на тщательную разработку закона спонсорами, PIPA и SOPA были встречены противодействием со стороны ряда законных заинтересованных сторон, представляющих Интернет и акции потребителей. Их защита против PIPA / SOPA завершилась более чем 5 тысячами петиций в минуту в Конгресс США, около 4 миллионов твитов о законодательстве и петициями, поданными в Конгресс с 8 миллионами подписей.

Опасения по поводу положений о потоковой передаче уголовных преступлений в PIPA / SOPA были вызваны представлением о том, что, согласно проекту, это может привести к уголовному преследованию отдельных артистов, которые регулярно использовали такие платформы, как YouTube, для загрузки своих выступлений.

В конечном итоге явное сопротивление PIPA / SOPA привело к тому, что закон был снят с рассмотрения...

За годы, прошедшие после PIPA / SOPA, вся экосистема Интернета и цифрового авторского права изменилась...

Во-первых, он меняет экономические стимулы этих платформ и заставляет их больше думать, как создателей контента, в отношении защиты контента и цифровых авторских прав. Во-вторых, у платформ все чаще появляются собственные команды по защите контента, работа которых способствует более тесному сотрудничеству с отраслями индустрии контента...

Изменения в экосистеме Интернета за последнее десятилетие в совокупности создали предпосылки для PLSA (Закон о защите законной потоковой передачи)...

Члены подкомитета Сенатского судебного комитета по интеллектуальной собственности приняли участие в обсуждении заинтересованных сторон - от традиционных информационных индустрий до правозащитных групп. Члены подкомитета четко заявили, что любая попытка закрыть лазейку с потоковой передачей должна учитывать все законные акции и должна, как минимум, защищать отдельных стримеров и потребителей и нацелена только на крупные коммерческие пиратские организации, не преследующие законной цели ведения бизнеса. Благодаря разнообразному и представительному вкладу заинтересованных сторон подкомитет разработал целевую лазейку для потоковой передачи, сосредоточившись исключительно на крупномасштабных криминальных корпоративных потоковых платформах.

Эта направленность очевидна из самого текста законопроекта сенаторов Тиллиса и Лихи, который создает новое положение о «незаконных услугах цифровой передачи». Согласно этому положению, лицо должно действовать «умышленно и в целях получения коммерческой выгоды или частной финансовой выгоды» и «предлагать или предоставлять общественности услуги цифровой передачи».

В свою очередь, услуга цифровой передачи определяется как «услуга, основной целью которой является публичное выполнение работ посредством цифровой передачи». Этот тщательно созданный и точный текст ставит оградой от того, что является незаконным, а что нет. Это гарантирует, что скудные ресурсы уголовного отдела Министерства юстиции будут использоваться только в самых вопиющих случаях, а именно в тех криминальных коммерческих потоковых сервисах, которые не имеют законной цели, кроме незаконной потоковой передачи контента, защищенного авторским правом.

Законопроект сенаторов Тиллиса и Лихи избежал критики за то, что положение о потоковой передаче уголовного преступления в PIPA / SOPA не охватило отдельных пользователей Интернета или законные предприятия и создателей контента, включая, вероятно, к разочарованию некоторых людей, Джастина Бибера...

Законопроект сенаторов Тиллиса и Лихи и процесс, который к нему привел, служат образцом для будущего законодательства об авторском праве в цифровом формате» (*Abigail Slater, Brad Watts. The Dawn of a New Era for*

«Альянс авторов, к которому присоединились Альянс библиотечного авторского права и Американская ассоциация университетских профессоров, подает в Бюро регистрации авторских прав ходатайство о новом трехлетнем освобождении от Закона о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA) в рамках восьмого трехлетнего процесса нормотворчества Бюро регистрации авторских прав. В случае предоставления предлагаемого нами исключения исследователи смогут обходить меры технической защиты (ТРМ) для проведения исследований по интеллектуальному анализу текста и данных литературных произведений, распространяемых в электронном виде, и кинофильмов. Вчера Альянс авторов участвовал в общественных слушаниях, организованных Бюро регистрации авторских прав, для рассмотрения достоинств предложенного исключения.

Интеллектуальный анализ текста и данных (ТДМ) относится к автоматизированным аналитическим методам, направленным на анализ цифрового текста и данных с целью генерирования информации, которая выявляет закономерности, тенденции и корреляции в этом тексте или данных... ТДМ - это очень преобразующее использование произведений, защищенных авторским правом, в исследовательских и образовательных целях.

Но исследователям ТДМ в настоящее время препятствует Раздел 1201 Закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху", который запрещает обход ТРМ, используемых владельцами авторских прав для контроля доступа к своим работам. Раздел 1201 делает исследование ТДМ текстов и фильмов неэффективным и трудоемким, а в некоторых случаях невозможным, что препятствует продвижению прогресса знаний и полезных искусств, которые закон об авторском праве призван стимулировать.

На вчерашнем слушании клиническая группа из Клиники права, технологий и государственной политики Самуэльсона в Юридической школе Калифорнийского университета в Беркли, представляющая Альянс авторов, рассказала о деталях освобождения и его огромной ценности для исследователей ТДМ. Команда объяснила, как раздел 1201 не позволяет этим исследователям создавать корпуса работ, которые им необходимы для открытия новых идей в результате интеллектуального анализа текста и данных, что мешает их способности создавать новые произведения, защищенные авторским правом, которые расширяют наше понимание культуры и продвигают человеческие знания.

В частности, студенты клиники Зияд Альгамди, Тейт Андерсон и Эрин Мур, а также клинический руководитель профессор Эрик Столлман рассказали, как запреты раздела 1201 сдерживают новые исследования и препятствуют

прогрессу знаний по крайней мере тремя способами: 1) принуждение исследователей к ограничению наборов данных таким образом, чтобы их результаты были менее информативными, чем они могли бы быть в противном случае, 2) заставляя исследователей искусственно ограничивать исследования текстами, являющимися общественным достоянием, и 3) заставляя исследователей полностью отказываться от потенциальных проектов TDM.

Противники исключения, давшие показания на слушании, - представляющие издателей, индустрию программного обеспечения и организации, занимающиеся лицензированием контента, - выразили обеспокоенность по поводу того, является ли TDM добросовестным использованием в соответствии с законом об авторском праве...

Что касается добросовестного использования, Эрин Мур засвидетельствовала, что соответствующее прецедентное право твердо устанавливает TDM как добросовестное использование, и что тот факт, что использование могло быть официально лицензировано правообладателем, не означает, что использование не является справедливым. ...Тейт Андерсон объяснил, что «разумные меры безопасности», использованные в петиции, были достаточно конкретными, чтобы требовать от исследователей принятия мер предосторожности для предотвращения публичного распространения и несанкционированного обмена, но не были чрезмерно предписывающими, чтобы учесть широкий ряд проектов TDM с разным уровнем чувствительности исходных данных. Касаясь темы существующих альтернатив корпусам TDM, которые пытаются скомпилировать исследователи TDM, Зияд Альгамди подчеркнул ограничения коммерческих баз данных TDM, таких как Hathitrust, которые ограничены как объемом работ, которые они содержат, так и тем, как можно проводить исследования TDM с использованием этих работ.

Исследователи TDM добиваются этого исключения отчасти потому, что эти базы данных дороги, сложны в использовании и неполны для ответов на исследовательские вопросы о современных литературных произведениях и фильмах...» (*UPDATE: HEARING ON NEW 1201 EXEMPTION TO ENABLE TEXT AND DATA MINING RESEARCH // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2021/04/08/update-hearing-on-new-1201-exemption-to-enable-text-and-data-mining-research/>). 08.04.2021).

«Вчера Альянс авторов представил в Бюро регистрации авторских прав комментарий в ответ на Уведомление о запросе относительно разработки нормативных положений, регулирующих процедуру рассмотрения мелких претензий по авторским правам в соответствии с недавно принятым Законом о CASE...

Одна из областей, в которой Бюро регистрации авторских прав запросило информацию, - это содержание уведомлений, которые будут отправлены респондентам, когда истец подает иск против них в Совет по рассмотрению

претензий по авторским правам (ССВ). Закон о CASE требует, чтобы этим респондентам была предоставлена возможность отказаться от разбирательства и вместо этого передать иск в федеральный суд, а также требует, чтобы ССВ или организация, действующая от его имени, направили ответчикам два отдельных уведомления, уведомляющих ответчика о иск против них. Что касается содержания этих уведомлений, то Альянс авторов выступает за четкие, исчерпывающие и информативные уведомления, которые сообщают получателям о характере разбирательства ССВ и последствиях отказа от отказа. Мы также попросили ССВ включить в эти уведомления информацию о том, почему респондент может захотеть согласиться или отказаться. Если ответчик не откажется от участия или не явится в ССВ, ему может быть вынесено решение по умолчанию, которое подлежит ограниченному пересмотру в федеральном суде...

Бюро регистрации авторских прав также запросило инструкции по процедуре отказа для респондентов, которые хотят отказаться от процедуры ССВ. Альянс авторов настоятельно призвал Управление максимально упростить процедуру отказа для респондентов с разным уровнем технической и юридической подготовки. Мы предложили Бюро разрешить респондентам отказаться от участия различными способами: по электронной почте, через онлайн-форму, по телефону или по обычной почте. Мы также призвали Управление разработать общедоступный список организаций, которые намереваются отказаться, чтобы сделать форум более эффективным для заявителей, которые могут проверить этот список, чтобы узнать, указывает ли сторона, против которой они предъявляют претензию, намерение утвердительно отказаться перед подачей претензии. Наконец, мы предоставили отзыв о специальном положении об отказе для библиотек и архивов,

Бюро регистрации авторских прав также запросило информацию о том, можно ли и как ограничить количество дел, которые данная сторона может подавать в ССВ в течение календарного года. Хотя Альянс авторов не предложил конкретный порог, мы ...предложили ввести значимые ограничения о количестве дел, которые могут быть возбуждены данной стороной, с общей целью сдерживания недобросовестных участников... Мы также предложили, чтобы ССВ ввел в действие правила, чтобы удерживать «повторяющихся игроков» от повторных и необоснованных требований...

Альянс авторов также предложил Бюро регистрации авторских прав разработать наборы руководящих принципов, которые ССВ должен использовать при определении того, подходит ли конкретный иск для форума, и руководящие принципы для присуждения установленной законом компенсации... Мы предложили Управлению установить руководящие принципы, чтобы помочь ССВ определить, подходит ли дело для разбирательства, поощряя ССВ отклонять сложные претензии, связанные с конкретными фактами, и рассматривать только прямые жалобы о нарушении прав. Сложные, связанные с конкретными фактами вопросы, такие как

добросовестное использование, не подходят для этой упрощенной процедуры, и руководящие принципы на этот счет будут иметь большое значение для того, чтобы сделать форум эффективным и доступным. Что касается установленного законом возмещения убытков, мы предложили Бюро регистрации авторских прав издать руководящие принципы, которые ССВ должен использовать при принятии решения о присуждении установленного законом возмещения убытков...» (*AUTHORS ALLIANCE WEIGHS IN ON CASE ACT REGULATIONS // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2021/04/27/authors-alliance-weighs-in-on-case-act-regulations/>). 27.04.2021).

Тайвань

«7 января 2021 года Тайваньское ведомство интеллектуальной собственности (ТИРО) опубликовало проект поправок к 53 статьям Закона о товарных знаках...»

Поправки вводят новый Совет ТИРО по апелляциям и спорам, который будет отвечать за рассмотрение дел о защите прав на товарные знаки. Три или пять членов Совета ТИРО по апелляциям и спорам будут обсуждать апелляции и споры, используя различные механизмы (например, устные аргументы и предварительные слушания)...

Стороны, желающие оспорить решения ТИРО, должны подать апелляцию в Совет по апелляциям и спорам ТИРО в течение одного месяца с момента получения таких решений...

Стороны, желающие оспорить решения Совета ТИРО по апелляциям и спорам, могут пропустить процесс обжалования и инициировать судебное разбирательство непосредственно в Суде по интеллектуальной собственности и коммерческим делам в течение двух месяцев с момента получения таких решений. Таким образом, поправки реструктурируют судебные разбирательства и процедуры правовой защиты по делам о торговых марках...

Требования для возбуждения возражения и процедуры признания недействительной одинаковы (за исключением того факта, что только заинтересованные стороны могут инициировать процедуру признания недействительной). Кроме того, примерно 97% возражений основаны на относительных основаниях.

Поправки позволяют любой стороне подать иск о признании регистрации товарного знака недействительной на абсолютных основаниях для отказа, что делает процесс эквивалентным разбирательству по возражению. Соответственно, поправки отменяют возражения, оставляя только два типа рассмотрения: признание недействительным и отмена.

Поправки вводят переходные положения для определения применимости нового закона. Возражения и дела, которые были решены до принятия проекта

поправок, регулируются предыдущим законом. Незавершенные дела и дела, которые были возвращены и отправлены обратно в Ведомство по товарным знакам в порядке апелляции или административных исков до вступления в силу проекта поправок, регулируются новым законом» (**Cathy Ting, Sophia Chen. Overview of draft amendments to Trademark Act // Law Business Research (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Taiwan/Lee-and-Li-Attorneys-at-Law/Overview-of-draft-amendments-to-Trademark-Act>). 26.04.2021**).

«Воспроизведение музыки в парках Тайваня больше не будет считаться нарушением Закона об авторском праве после того, как на заседании Кабинета министров 8 апреля 2021 года были приняты семь основных поправок.

Поправки означают, что люди смогут проигрывать музыку на устройствах в парках, не беспокоясь о нарушении авторских прав. Это самое большое изменение в законе за два десятилетия...

Кабинет министров принял проект поправок к статьям Закона об авторском праве и Закона об организации коллективного управления авторским правом. Новые законы будут отправлены на рассмотрение в Законодательный юань.

...принятие законопроекта - это долгий процесс... Процедура включает от одного до трех чтений...

В заявлении Министерства экономики говорится, что поправки изменят сферу охвата «общественного вещания» и «общественного вещания».

...они добавили право на ретрансляцию.

...они позволяют более справедливо использовать культурное наследие для продвижения культурных ценностей и сделать их более доступными для общественности.

...будет добавлено требование обязательного лицензирования для неизвестных владельцев произведений, защищенных авторским правом.

...согласно новому закону, реклама пиратской продукции в Интернете будет считаться нарушением...» (**Taiwan's public will soon be allowed to play music in parks for free... without infringing copyright // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/taiwans-public-will-soon-be-allowed-to-play-music-in-parks-for-free-without-infringing-copyright>). 26.04.2021**).

Турецька Республіка

«...Турция применяет систему уведомления и удаления в делах о нарушении авторских прав в Интернете в качестве практического

инструмента, который также широко признан во многих юрисдикциях по всему миру.

В Турции авторские права защищены Законом о литературных и художественных произведениях № 5846 (Закон № 5846). Согласно Закону № 5846, если произведение адаптируется, копируется и распространяется, выполняется или транслируется с помощью устройств, обеспечивающих передачу всех видов изображений, звуков или знаков без разрешения владельца, это означает, что авторские права были нарушены.

В случае нарушения авторских прав в Интернете дополнительная статья 4 Закона № 5846 вводит базовую «процедуру уведомления и удаления». Это положение предусматривает, что правообладатель сначала отправляет уведомление поставщику контента, который предоставляет соответствующие материалы для использования на веб-сайтах, и просит удалить контент, нарушающий авторские права, в течение трех дней. Если поставщик контента не выполняет запрос в течение трех дней, а нарушение продолжается, необходимо направить запрос в прокуратуру с просьбой удалить услугу, предоставляемую поставщику контента, в течение трех дней соответствующей интернет-службой. провайдер, предоставляющий доступ в интернет. После прекращения действий, нарушающих авторские права, поставщику контента снова предоставляется доступ.

Параллельно с этим положением Закон № 5651 о борьбе с преступлениями, совершаемыми через Интернет, и о регулировании Интернет-СМИ (Закон № 5651) устанавливает общие принципы ответственности поставщиков контента, поставщиков услуг и провайдеров публичного использования, которые должны удалить контент веб-сайта, если они проинформированы о контенте, нарушающем авторские права. С другой стороны, существуют различные мнения относительно того, могут ли принципы, изложенные в Законе № 5651, применяться к нарушению авторских прав (или других видов прав интеллектуальной собственности), учитывая, что Закон № 5651 применяется к определенному списку преступлений, и до сих пор существует не так много прецедентного права, дающего указания в этом отношении. Однако на практике владельцы авторских прав также могут прибегнуть к помощи этого положения, особенно если нарушающая деятельность нарушает их личные права на широкую пользу от защиты, предусмотренной законодательством Турции...

Кроме того, 5 мая 2017 г. в Интернете был опубликован законопроект о внесении поправок в Закон № 5846 (Законопроект) для общественного обсуждения. Законопроект отменяет дополнительную статью 4 Закона № 5846 и предусматривает новую статью 77 / В, касающуюся нарушения цифровых прав со стороны поставщиков контента. Кроме того, в соответствии со статьей 77 / В, отправка уведомления нарушающей стороне об удалении нарушающего права контента больше не является требованием, и правообладатель может напрямую подать свой запрос об удалении в прокуратуру. Смысл этой

необязательной процедуры уведомления состоит в том, чтобы ускорить разбирательство и минимизировать ущерб правообладателю. С другой стороны, считается, что это положение на практике вызовет дискуссии со стороны соответствующей общественности, поскольку процедуры в соответствии со статьей 77 / В, опять же, отличаются от Закона № 5651, в то время как основная цель состоит в том, чтобы согласовать процедуры уведомления и удаления...» (*Notice and Takedown Procedure for Copyright Protection // Gün + Partners Avukatlık Bürosu* (<https://gun.av.tr/insights/articles/notice-and-takedown-procedure-for-copyright-protection-1>). 27.04.2021).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Продавець ноутбуків із комп'ютерного магазину в невеликому містечку Тернопільської області, встановлював на продавану техніку піратські копії Windows 7 Ultimate і MS Office. Звичайно, техніка без програмного забезпечення Microsoft, коштує дешевше, ніж з встановленим ПО. В цьому ж магазині можна було придбати комп'ютер з піратською Windows за ціною «голого» ноутбука...»

Узнавши про таку ситуацію, представники інтересів американської програмної корпорації вирішили проучити пірата, накатавши заяву до місцевих правоохоронців. Тоді, в свою чергу, розробили наступну «операцію».

Вони підловили біля магазину одного з «гостей із Тернополя», який приїхав за недорогим ноутбуком і переконували його зробити контрольну покупку ноутбука з встановленим піратським ПО за гроші з державної скарбниці 6,5 тисяч гривень...

Після висноження висновку експертами, ноутбук був визнаний уликою, яку приєднали до справи про порушення в даному магазині авторських прав на програмне забезпечення компанії «Майкрософт».

Згідно з оцінкою представників компанії, збиток, завданий Корпорації торговцем із провінційного магазинчика, склав 16 тисяч гривень. Саме стільки компанія могла б заробити на ноутбуку, який потрапив у розпорядження поліції. Звичайно, що такий комп'ютер був проданий не один і реальний збиток міг бути більшим, однак, як кажуть - не вловлено, не вкрадено.

В матеріалах суду вказано, що звинувачення стали для підозрюваного повною несподіванкою. Він ніколи не хотів визнати свою вину і настигав

на том, что ни у кого ничего не крал, а программы свободно скачал из интернета, «как делают все»...

Дело, за невысокой степенью тяжести, положили в долгий ящик. В процессе проводились различные экспертизы, в частности, выяснилось, что судебный запрет на продажу MS Word 2003 и 2007 распространяется только на территорию США и не касается комплектов прикладных программ Microsoft.

В общем, за данное нетяжелое преступление (ч. 4 ст. 433 Гражданского Кодекса Украины) предусмотрено наказание до 2 лет тюрьмы. Но, поскольку с момента возбуждения дела прошло уже 3 года, суд решил закрыть дело, в связи с истечением срока давности. Представителю компании Microsoft (адвокату) в его требованиях возмещения нанесенного ущерба было решено отказать.

В итоге, согласно решению суда, продавца ноутбуков признали виновным в нарушении авторских прав (ст. 176 УКУ), оштрафовали на 3400 гривен и, дополнительно, обязали выплатить около 8 тысяч расходов на судебные экспертизы. Дело, возбужденное по заявлению адвокатов «Майкрософт» объявили закрытым...» *(Андрей Майданик. Продавцу ноутбуков, устанавливавшему пиратское ПО Microsoft, удалось избежать тюрьмы // InternetUA (<http://internetua.com/prodavcu-noutbukov-ustanavlivavshemu-piratskoe-po-microsoft-udalos-izbejat-tuarmy>). 17.04.2021).*

«Фігуранти налагодили виробництво фальсифікованої продукції, яку продавали в Інтернеті, видаючи за оригінальну. В результаті правовласники зазнали понад 3 мільйони гривень збитків. Зловмисників викрили співробітники кіберполіції Львівщини спільно зі слідчими обласної поліції.

Схему виробництва фальсифікату налагодили четверо фігурантів віком 46-51 років. У цехах і складських приміщеннях вони незаконно виготовляли пральний порошок, шампуні та засоби для миття посуду. ...фальсифікат під виглядом оригінальної продукції продавали на сайтах оголошень і через реалізаторів-гуртовиків. За попередніми підрахунками, правовласникам завдано понад 3 мільйони гривень збитків...

Відкрито кримінальне провадження за ч. 3 ст. 229 (Незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару) Кримінального кодексу України. Слідчі дії тривають...» *(Кіберполіція Львівщини викрила злочинне угруповання у Інтернет-торгівлі фальсифікованими побутовими товарами // Офіційний сайт Національної поліції (<https://www.npu.gov.ua/news/kiberzlochini/kiberpolicziya-lvivshhini-vikrila-zlochinne-ugrupovannya-u-Internet-torgivli-falsifikovanimi-pobutovimi-tovarami/>). 27.04.2021).*

Австралійський Союз

«Бизнесмен Клайв Палмер заплатит 1,5 миллиона долларов Universal Music после того, как он проиграл борьбу за авторские права из-за использования им гимна Twisted Sister We're Not Gonna Take It в череде политической рекламы перед федеральными выборами 2019 года.

В решении, вынесенном в пятницу, судья Федерального суда Анна Кацманн заявила, что бывший федеральный депутат и основатель партии «Объединенная Австралия» нарушила авторские права Universal Music на хит 1984 года, и отвергла его утверждения, что он написал свои собственные тексты и использовал мелодию гимна 18-го века...

«Он дал ложные показания, в том числе придумал историю, чтобы оправдать себя», - сказала она...

Согласно закону об авторском праве музыка и текст песни являются отдельными произведениями. Г-н Палмер утверждал, что он не нарушал авторских прав на тексты песен Twisted Sister, потому что написал свои собственные тексты...

Он сказал, что его вдохновила не Twisted Sister, а знаменитое высказывание актера Питера Финча в фильме 1976 года *Network*: «[Я чертовски зол, и] я больше не собираюсь этого терпеть»...

Г-н Палмер также утверждал, что мелодия хита является «копией» рождественской песни XVIII века «О, приходите, все верные» и не защищена законом об авторских правах.

Судья Кацманн сказала, что позже он признал, что Universal владеет авторскими правами как на тексты, так и на мелодию, но утверждал, что его песня не включает существенную часть любой работы и не является нарушением авторских прав...

Судья Кацманн обнаружила, что Палмер использовал значительную часть текста и мелодии, используя припев хита Twisted Sister, который широко считается «самой выдающейся особенностью песни».

...доказательства показали, что Палмер знал, что ему нужна лицензия на использование песни, но «решил действовать без нее».

Суд услышал, что Universal первоначально назвала лицензионный сбор в размере 150 000 долларов за использование перезаписанной версии песни при условии одобрения фронтмена Twisted Sister Ди Снайдера. Судья Кацманн сказала, что Палмер «отказался» уплатить гонорар...» (*Michaela Whitbourn. Clive Palmer to pay \$1.5 million after losing Twisted Sister copyright fight // The Sydney Morning Herald (<https://www.smh.com.au/national/clive-palmer-to-pay-1-5-million-after-losing-twisted-sister-copyright-fight-20210430-p57nq2.html>). 30.04.2021).*

Европейский Союз

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) заявило, что ложно зарегистрированная торговая марка AQUAGOLD® Европейского союза U-BioMed (№ 17902149) полностью недействительна, поскольку изначально была создана и принадлежит Aquavit Pharmaceuticals, Inc. («Aquavit»). Подразделение пришло к выводу, что «заявка [Aquavit] была полностью успешной и товарный знак Европейского Союза U-BioMed был признан недействительным для всех оспариваемых товаров».

Технология микроканалов Aquavit, AQUAGOLD®, была запущена в 2014 году на крупнейшей дерматологической конференции в мире Американской академии дерматологии. С тех пор AQUAGOLD® полюбился многими ведущими мировыми лидерами общественного мнения и знаменитостями по всему миру... Фальсификатор взял логотип AQUAGOLD® с упаковки коробки и по ошибке применил тот же дизайн и торговую марку, изменив только подзаголовок мелким шрифтом с «микроканальной технологии» на «ваше время пришло».

«Заявитель [Aquavit] является владельцем регистрации товарного знака в США № 5234613 для словесного знака «AQUAGOLD», поданной 02.06.2014, опубликованной 18.04.2017 и зарегистрированной 07.04.2017 на пластинчатые иглы для инъекций для медицинского использования... в классе 10 Ниццкой классификации», - говорится в постановлении EUIPO. «Статья 60 (1) (b) EUTMR в составе со статьей 8 (3) EUTMR, а также о незарегистрированном товарном знаке и авторском праве «AQUAGOLD» заявлены для всех членом-ЕС, в отношении которых заявитель сослался на статью 60 (1) (c) EUTMR в сочетании со Статьей 8 (4) EUTMR и Статьей 60 (2) (c) EUTMR, соответственно»...

EUIPO также отозвало регистрацию дизайна фальсификатора 1 марта 2021 г. и постановило, что «проигравшая сторона [U-Biomed] должна нести сборы и расходы, понесенные другой стороной [Aquavit]». U-BioMed было приказано оплатить сбор за отмену, а также расходы, понесенные Aquavit в ходе этих разбирательств...» (*Aquavit Wins a Trademark Case over AQUAGOLD in European Union Intellectual Property Office Against a Counterfeiter // Cision US Inc* (<https://www.prnewswire.com/news-releases/aquavit-wins-a-trademark-case-over-aquagold-in-european-union-intellectual-property-office-against-a-counterfeiter-301270008.html>). 15.04.2021).

«...Компания Cappellotto SpA, занимающаяся продажей промышленных транспортных средств для очистки канализационных сетей, каналов и вакуумной загрузки пыли и твердых частиц, подала в суд

на конкурента Farid Industrie SpA, который продавал автомобили, которые применяли патент, принадлежащий истцу, без лицензии.

Спор рассматривался решениями первой и второй инстанций, в которых главным предметом спора был ущерб. В конечном итоге дело дошло до Верховного суда, где суд вынес решение по вопросам, касающимся меры (размера) компенсации за ущерб.

...было рассмотрено несколько тем, связанных со справедливым определением упущенной выгоды...

1. Если патентообладатель использовал альтернативный критерий для справедливого определения компенсации за ущерб, должен ли применяться критерий «разумного гонорара»?

В этом случае патентообладатель потребовал возмещения только ущерба, а не возврата прибыли.

...Верховный суд установил, что патентообладатель фактически предложил разумный альтернативный справедливый критерий для определения меры компенсации, которая, если бы она была применена, была бы более высокой, более справедливой и эффективной и учитывала бы все соответствующие аспекты, такие как негативные экономические последствия, в том числе упущенная выгода для патентообладателя и выгода, незаконно полученная нарушителем.

Верховный суд заявил, что критерий «разумного гонорара» *«это только нижний предел убытков, определяемый на справедливой основе, который, однако, не может быть использован, если потерпевшая сторона указала дополнительные и другие разумные справедливые критерии с целью полной компенсации ущерба, понесенного правообладателем интеллектуальной собственности».*

2. Если применяется критерий «разумный гонорар», это требование итальянского закона о том, что ставка роялти в два раза, или, по крайней мере, увеличилось?

...хотя Верховный суд признал, что прецедентное право часто считает разумное увеличение рыночной роялти справедливым, он пришел к выводу, что закон не требует применения такого увеличения.

С одной стороны, решение важно, потому что оно устанавливает, что критерий «разумного роялти» не является «вторым выбором» в случае, если ущерб не может быть определен в точной сумме, а скорее остаточным критерием в случае отсутствия других справедливых критериев, определенных патентообладатель может быть подан.

С другой стороны, тот факт, что Верховный суд установил, что закон не требовал повышения ставки роялти, если применяется критерий «разумного роялти», вероятно, станет предметом обсуждения, поскольку ученые и важные прецеденты часто поддерживали противоположный подход» (*Federico Manstretta. Italian Supreme Court provides guidance on equitable compensation for damages under Intellectual Property Code // Bird & Bird*

(<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/italy/italian-supreme-court-provides-guidance-on-equitable-compensation-for-damages>). 19.04.2021).

«...Суд Европейского Союза (СЈЕU), а также национальные суды Великобритании и стран-членов ЕС в течение ряда лет пытались решить конкретный вопрос о том, представляет ли гиперссылка передачу основного контента, на который она ссылается... и может ли это представлять собой акт нарушения авторских прав, если гиперссылка не имеет согласия правообладателя.

В VG Bild-Kunst, последнем деле СЈЕU по этой теме, суд постановил, что гиперссылка может представлять собой передачу основного контента, если правообладатель внедрил технические меры для ограничения таких ссылок, и ссылка обходит эти ограничения. Суд также постановил, что для целей ограничения связывания правообладатель может наложить на лицензиата договорные обязательства по реализации технических мер для предотвращения такой ссылки. В этом решении СЈЕU сделал акцент на необходимости внедрения эффективных технических мер (или требуемых по контракту) для ограничения ссылок, как свидетельства намерения правообладателя ограничить свое согласие на передачу своего контента.

Суд применил один и тот же анализ ко всем типам гиперссылок, т. е. интерактивным гиперссылкам, кадрам, встроенным ссылкам и т. д., независимо от функциональности...

Практические соображения

- Правообладателям, стремящимся предотвратить или ограничить создание ссылок или фреймов для своего контента в Интернете, следует рассмотреть возможность реализации или требующих в контракте практических и эффективных технических мер для предотвращения таких ссылок, если это возможно в коммерческом контексте их систем публикации и лицензирования контента. Такие меры могут включать контроль доступа и программное обеспечение для контроля копирования / управления цифровыми правами...
- Для поставщиков веб-сайтов и онлайн-платформ, которые стремятся ссылаться на защищенный авторским правом контент или создавать фрейм в рамках своих сайтов и услуг, решение СЈЕU вносит определенную ясность в оценку риска нарушения авторских прав при размещении ссылок на контент, не защищенный техническими средствами. Точно так же в этом случае разъясняется, что создание ссылок и фрейм контента таким образом, чтобы обходить любые технические меры, применяемые для защиты контента от таких действий, потенциально может подвергнуть поставщиков веб-сайтов или платформ риску претензий о нарушении авторских прав. Поэтому такие риски нарушения авторских прав должны учитываться провайдерами веб-сайтов и платформ вместе с другой интеллектуальной собственностью и соответствующими договорными и лицензионными последствиями при оценке

их более широких стратегий в отношении контента» (*Deborah Kirk, Luke Vaz, Amy Smyth. VG Bild-Kunst: Practical implications of the CJEU's latest decision on linking and framing // Latham & Watkins* (<https://www.latham.london/2021/04/vg-bild-kunst-practical-implications-of-the-cjeus-latest-decision-on-linking-and-framing/>). 13.04.2021).

«Верховный суд недавно постановил, что продажа продуктов для заправки диспенсера, произведенного другой стороной, без указания того, что продукт для заправки не производится производителем диспенсера, является нарушением прав на товарный знак (4 Ob 138 / 20b, OGH 22 декабря 2020 г.).

Истец изготовил и продал диспенсеры для облегчения удаления бумажных полотенец и туалетной бумаги в таких местах, как рестораны, отели и больницы, примерно в 70 странах, используя слово HAGLEITNER. Истец разработал собственную систему заправки диспенсеров и продал для них подходящие заправки. Продукция истца была хорошо известна соответствующей общественности (то есть покупателям и пользователям).

Ответчик продавал предметы гигиены (например, бумажные полотенца и рулоны туалетной бумаги) в качестве наполнителя для диспенсеров. Его продукция не имела собственных знаков, но предлагалась как подходящая и совместимая с продукцией Hagleitner. Однако, в отличие от случаев, когда использовались заправки истца, уборщики не могли плавно вставить продукты ответчика, а пользователи не могли легко их удалить. Поэтому основные функции диспенсеров были отключены, что привело к их повреждению.

Истец подал иск о судебном запрете и просил ответчика прекратить и воздерживаться от различных действий.

...Верховный суд постановил, что, если неясно, что продукты, используемые для пополнения дозатора, на котором имеется товарный знак его производителя, производятся другим производителем. со стороны дозатора, это является нарушением. Это связано с тем, что соответствующая публика будет интерпретировать товарный знак на дозаторе как указание не только на происхождение дозатора, но и как на происхождение его содержимого. Чтобы устранить такую путаницу, производитель продуктов для пополнения должен соответствующим образом маркировать свой продукт, если из-за других обстоятельств не ясно, что продукт для пополнения не является оригинальным продуктом...

В решении Верховного суда уточняется, что иски, основанные на едином наборе фактов, могут рассматриваться как в соответствии с Законом о недобросовестной конкуренции, так и Законом о товарных знаках. Он также устанавливает, что единый набор фактов, нарушающих Закон о недобросовестной конкуренции, не может служить оправданием использования товарного знака третьей стороны в соответствии с исключительным

положением раздела 10 (3) (3) Закона о товарных знаках (который реализует статью 14 (1) (с) Директивы ЕС по товарным знакам (2015/2436 / EU).

Кроме того, решение дает полезные советы производителям продуктов для пополнения, которые помещаются в диспенсеры и больше не видны после процесса пополнения. В нем разъясняется, что стороны должны маркировать продукты для пополнения, чтобы соответствующая публика (т. е. пользователи продукта для пополнения) не думала, что производитель продукта для пополнения является также производителем диспенсера» (*Claudia Csáky, Stefan Djusic. Refill products infringe trademark // Law Business Research (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Austria/Graf-Pitkowitz-Rechtsanwalte-GmbH/Refill-products-infringe-trademark>). 19.04.2021*).

«В решении от 18 января 2021 года Апелляционный суд Барселоны подтвердил решение Хозяйственного суда Барселоны от 4 декабря 2019 года б, которое отклонило иск о нарушении прав на товарный знак, возбужденный против Hilfiger Stores Spain (HSS), SL. Апелляционный суд частично удовлетворил встречный иск HSS к товарному знаку истца, который был зарегистрирован для товаров класса 25 (например, одежда, обувь и головные уборы), об отмене по причине неиспользования. Товарный знак был отозван для одежды и обуви, но остается зарегистрированным для головных уборов.

Истец являлся владельцем товарного знака, который состоял из смешанного знака, состоящего из логотипа, состоящего из переплетенных букв «Т» и «Н», и слов «Tolentino Haute Hats Sevilla» под логотипом. Истец подал иск о нарушении прав на товарный знак против HSS в связи с предполагаемым маркетингом определенных продуктов (в основном сумок и кошельков), которые содержали знак ТН (т. е. аббревиатуру названия фирмы, Tommy Hilfiger) и другие элементы. HSS отклонила иск истца о нарушении прав на товарный знак и подала встречный иск с требованием аннулирования товарного знака истца на основании неиспользования...

Апелляционный суд Барселоны заявил, что если товарный знак зарегистрирован для товаров или услуг, которые имеют настолько точное и узкое определение, что невозможно установить существенные различия в пределах рассматриваемой категории, доказательство подлинного использования товарного знака для этих товаров или услуги обязательно охватывает всю категорию.

В этом деле Апелляционный суд Барселоны установил, что обувь и одежда в значительной степени отличаются от головных уборов, хотя все они принадлежали к одному и тому же классу (т. е. классу 25)...

Апелляционный суд Барселоны установил, что невозможно выделить подклассы в общей категории головных уборов (т.е. головные уборы и женские

головные уборы - категории, рассматриваемые судом первой инстанции). Таким образом, Апелляционный суд Барселоны заявил, что доказательство использования истцом женских головных уборов также является доказательством использования всей категории головных уборов.

Апелляционный суд Барселоны подтвердил отсутствие вероятности путаницы, которую необходимо оценивать с точки зрения среднего потребителя. По мнению суда, средний потребитель в этом случае обладал высокой покупательной способностью и обращал внимание на мелкие детали.

Апелляционный суд Барселоны счел, что между товарами существует лишь низкий уровень сходства, и что это связано только с взаимодополняющим характером головных уборов истца и преследуемых кошельков и сумочек, даже несмотря на то, что они были защищены по разным классам...

Апелляционный суд Барселоны обнаружил небольшое сходство между знаками, но этого было недостаточно для целей теста на смешение, поскольку:

- доминирующим элементом товарного знака истца было слово «Tolentino», а не логотип TH, поскольку «Tolentino» было наиболее отличительным словесным элементом;
- другие графические и словесные элементы, составляющие знак истца, сводят к минимуму важность общего элемента между рассматриваемыми знаками (например, переплетающиеся буквы «Т» и «Н»);
- поскольку номинал TOMMY HILFIGER на спорных товарах был легко читаем для внимательного наблюдателя, это также уменьшало вероятность путаницы.

Это решение Апелляционного суда Барселоны не является окончательным» (*Beatriz Bejarano. Barcelona Court of Appeal confirms legitimacy of Tommy Hilfiger's use of TH sign // Law Business Research (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Spain/Grau-Angulo/Barcelona-Court-of-Appeal-confirms-legitimacy-of-Tommy-Hilfigers-use-of-TH-sign>). 19.04.2021*).

«Решением № 4361/2021, опубликованным 4 марта 2021 года, Римский суд по интеллектуальной собственности вынес постановление о защите фотографий в соответствии с Законом об авторском праве № 633/1941 и установил, что автор так называемой «простой фотографии» имеет право на компенсацию ущерба, причиненного ее несанкционированной публикацией другой стороной.

...истец утверждал, что ответчик опубликовал в Facebook без его согласия цветную фотографию, сделанную тем же истцом, на которой запечатлен исторический центр Фрозиноне в ночное время. Истец попросил судью признать, что его фотография представляет собой фотоработу в соответствии со статьей 2 (7) ICL (Закон об авторском праве Италии) и что ее несанкционированная публикация ответчиком нарушает его моральное и

экономическое право, и дает ему право требовать компенсации за ущерб 1100 евро.

Однако эта категоризация не была одобрена судьей, который постановил, что фотография не была достаточно креативной и оригинальной. Однако, поскольку для этого была характерна особая техника, которая позволяла воспринимать город Фрозиноне как картину, а не как реальную фотографию, судья классифицировал ее как «простую фотографию», защищаемую смежными правами в соответствии со статьей 87 и др. ICL. Таким образом, поскольку фотограф имеет исключительное право воспроизводить и распространять свою фотографию в соответствии со статьей 88, суд Рима постановил, что несанкционированная публикация на странице ответчика в Facebook является нарушением этого права.

Во-вторых, по мнению судьи, хотя автор так называемой простой фотографии не пользуется моральной защитой, предоставляемой авторам фотографических работ, он, по крайней мере, пользуется правом отцовства на свою фотографию. Такое толкование, по мнению Суда, основано на статьях 90 (1), 91 и 98 ICL, которые предоставляют фотографу право называться автором даже в случае нетворческих фотографий. В свете этого, поскольку - согласно недавнему прецедентному праву Верховного суда Италии - право отцовства в отношении работы считается нарушенным не только в том случае, если такая работа прямо приписывается другим лицам, но также когда соответствующий автор не упоминается в качестве автора фотографии, в этом случае невозможность указать имя истца в связи с опубликованной фотографией, нарушившей его отцовское право.

Таким образом, в конце концов Римский суд констатировал нарушение отцовства фотографа и смежных прав и обязал ответчика возместить моральный и материальный ущерб в размере 550 евро плюс проценты...» (*Laura Spagnoli. The IP Court of Rome rules on the protection of non-creative photographs // Martini Manna (<https://martinimanna.com/the-ip-court-of-rome-rules-on-the-protection-of-non-creative-photographs/>). 14.04.2021*).

«Знаменитый французский дом Chanel проиграл борьбу за товарный знак с Huawei Technologies после того, как суд Люксембурга постановил, что их логотипы не похожи друг на друга. Судьи вынесли решение в пользу заявки Huawei на получение товарного знака в масштабах ЕС для логотипа, который, по утверждению французского лейбла, был слишком похож на его широко узнаваемый заблокированный логотип С. Спор датируется 2017 годом, когда Huawei попыталась зарегистрировать свой товарный знак компьютерного оборудования, который имеет два взаимосвязанных полукруга, напоминающих буквы С.

«Спорные знаки имеют некоторое сходство, но их визуальные различия значительны. В частности, знаки Chanel имеют более округлые кривые, более

толстые линии и горизонтальную ориентацию, тогда как ориентация знака Huawei - вертикальная», - заявил Генеральный суд ЕС в Люксембурге.

В 2019 году ведомство по товарным знакам отклонило возражение Chanel, исключив вероятность недоразумений в обществе. Впоследствии французский бренд обжаловал это решение в Генеральном суде Люксембурга, который также отклонил апелляцию в своем решении.

«Рассматриваемые изобразительные знаки не похожи. Оценки необходимо сравнивать в том виде, в котором они были поданы и зарегистрированы, без изменения их ориентации», - сказали судьи» (*U.Roy. Chanel loses case against Huawei over similar logo in EU court // indulgexpress.com (https://www.indulgexpress.com/fashion/2021/apr/21/chanel-loses-case-against-huawei-over-similar-logo-in-eu-court-33165.html). 21.04.2021).*

«...В решении, вынесенном в среду, 21 апреля, суд подтвердил ранее вынесенное решение Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), которое сочло, что Hasbro действовала недобросовестно.

Решение принято после иска, поданного хорватским продавцом настольных игр Kreativni Dogaaji, который добивался признания недействительной торговой марки ЕС "Монополия", зарегистрированной в 2011 году.

По мнению суда, товарный знак Hasbro 2011 года в отношении определенных товаров и услуг был идентичен ранее существовавшим товарным знакам «Монополия». Целью повторной регистрации знака было избежать необходимости доказывать подлинное использование, постановило EUIPO в 2019 году. Согласно законодательству ЕС, товарные знаки, предоставленные EUIPO, могут быть признаны недействительными, если владелец не может доказать подлинное использование через пять лет после регистрации знака.

EUIPO аннулировал товарный знак для товаров и услуг классов 9, 16, 28 и 41, включая игры и развлечения.

Hasbro подала апелляцию в Общий суд, утверждая, что Монополия «настолько известна, что было бы нелепо предполагать, что она не использовала товарный знак в связи с играми».

«[Hasbro] утверждает, что требование доказывать использование этого знака в связи с настольными играми в ходе разбирательства по делу о недействительности приведет к значительным расходам» и приведет к тому, что EUIPO «затопится» в тех случаях, когда недобросовестность будет применяться в отношении любого повторно зарегистрированного знака, касающегося идентичных или аналогичных товаров или услуг», - говорится в судебных документах.

Но суд отклонил эти аргументы, найдя достаточно доказательств того, что Hasbro действовала недобросовестно, поддерживая решение EUIPO.

По мнению суда, Hasbro признал в ходе судебного разбирательства, что «одним из преимуществ, оправдывающих подачу оспариваемого знака, было отсутствие необходимости предоставлять доказательства подлинного использования этого знака», и заявил, что это «обычная и общепринятая» практика в отрасли.

«[Hasbro] ограничивается утверждением, что повторная подача более ранних знаков является обычной практикой, без предоставления каких-либо доказательств в поддержку этого требования», - отметил суд, добавив, что законодательство ЕС не позволяет ему «исключать любую недобросовестность со стороны заявителя на том основании, что он следовал практике, распространенной в отрасли...» (*Rory O'Neill. Hasbro loses EU 'Monopoly' TM after bad faith fin // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/hasbro-loses-eu-monopoly-tm-after-bad-faith-finding-21292). 23.04.2021*).

«Шведский патентный и рыночный суд (PMD) исключил вероятность путаницы между двумя образными товарными знаками, обозначающими «ghost» и «GHOST VODKA», на основании их простых визуальных различий. ...Суд пришел к выводу, что знаки были непохожими, даже не проанализировав знаки на фонетическом или концептуальном уровне. Хороший исход для ответчиков, но несколько беспокоит правообладателей, которые стремятся защитить свои права в Швеции.

...шведская рок-группа Ghost подала иск о нарушении прав против британской компании Ghost Drinks Ltd и ее шведского дистрибьютора, пытаясь запретить использование знака GHOST VODKA для водки. Используемый EUTM был зарегистрирован для алкогольных напитков (кроме пива) в классе 33.

...Суд считает, что более ранний EUTM является особенно образным по своему дизайну и что потребители «с некоторым трудом» могут воспринимать слово «Ghost». С другой стороны, оспариваемый знак имеет образный череп и обычный шрифт, который существенно отличается от дизайна более раннего товарного знака. По мнению Суда, средний потребитель заметил бы различия без более внимательного изучения.

Из этого Суд заключает, что между обозначениями нет никакого сходства и, кроме того, потребители не поверили бы, что соответствующие товары поступают от одного и того же или экономически связанных предприятий. На этом основании Суд отклоняет иск истца.

Аргументация Суда, мягко говоря, не очень убедительна. ...поскольку не было проведено ни фонетического, ни концептуального сравнения, его вывод о несходстве знаков представляется ошибочным. ...знаки идентичны с фонетической и концептуальной точек зрения или, по крайней мере, очень похожи, если принять во внимание описательный элемент «VODKA». Если бы

Суд пришел к выводу, что средний потребитель не смог бы интерпретировать образный череп как букву «О» и, таким образом, не воспринял бы клеймо ответчиков как «GHOST VODKA», он должен был бы сделать четкое заявление на этот счет.

...интересно отметить, что Суд не сравнивал товары ответчиков (то есть водку) с товарами, на которые была распространена более ранняя регистрация (то есть алкогольными напитками). Вместо этого Суд сослался на товары, фактически предоставленные истцом (то есть джин), которые, по мнению Суда, «как минимум похожи» на водку. Непонятно, почему Суд ограничил сферу действия более раннего знака *ex officio* (ответчики не выдвинули встречный иск о неиспользовании или возражение).

Решение не было обжаловано...» (*Gustav Melander. Sweden: Ghost trademarks not likely to be confused due to visual differences // Kluwer Trademark Blog (<http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2021/04/09/sweden-ghost-trademarks-not-likely-to-be-confused-due-to-visual-differences/>). 09.04.2021*).

«Европейский суд вынес решение по делу C - 310/17 Levola Hengelo BV против Smilde Foods BV. Этот случай касается вопроса о том, охраняется ли вкус еды авторским правом в соответствии с законодательством ЕС...

«Heksenkaas» или «Heks'nkaas» (Heksenkaas) - пастообразный соус со сливочным сыром и свежей зеленью, который был создан голландским продавцом овощей и свежих продуктов в 2007 году. По соглашению, заключенному в 2011 году, в обмен на вознаграждение, связанное с оборотом, который должен быть достигнут за счет продаж Heksenkaas, его создатель передал свои права интеллектуальной собственности на этот продукт компании Levola.

Патент на способ изготовления Heksenkaas был выдан 10 июля 2012 года.

С января 2014 года Smilde производит продукт под названием «Witte Wievenkaas» для сети супермаркетов в Нидерландах.

Levola придерживался мнения, что производство и продажа «Witte Wievenkaas» нарушает его авторские права на «вкус» Heksenkaas, и возбудил дело против Smilde в окружном суде Гелдерланд, Нидерланды...

Rechtbank Gelderland (Окружной суд Гелдерланда) постановил (i) что вкус Heksenkaas является собственным интеллектуальным творением его производителя и, следовательно, имеет право на защиту авторских прав как произведение по смыслу статьи 1 Закона об авторском праве, и (ii) что вкус продукта, произведенного Smilde, является воспроизведением этой работы...

Решением от 10 июня 2015 года окружной суд Гелдерланда постановил, что нет необходимости выносить решение о том, защищен ли вкус Heksenkaas законом об авторском праве, учитывая, что требования Levola в любом случае должны быть отклонены, поскольку в нем не указано, какие Элементы или

сочетание элементов вкуса Heksenkaas придали ему неповторимый, оригинальный характер и личную печать.

Levola обжаловал это решение в соответствующем суде...

По словам Levola, вкус пищевого продукта может быть отнесен к произведению литературы, науки или искусства, которое подлежит охране авторскими правами...

И наоборот, Smilde утверждает, что защита вкусов несовместима с системой авторского права, поскольку последняя предназначена исключительно для визуальных и слуховых произведений. Более того, нестабильность пищевого продукта и субъективный характер вкусовых ощущений исключают вкус пищевого продукта, подпадающего под охрану авторских прав как произведение. Smilde утверждает, что исключительные права автора произведения интеллектуальной собственности и ограничения, которым подчиняются эти права, с практической точки зрения неприменимы в случае вкусов.

...Окружной апелляционный суд Арнем-Леуварден, Нидерланды, решил приостановить разбирательство и передать следующие вопросы в Суд для вынесения предварительного решения:

(1) Предотвращает ли закон ЕС защиту авторского права вкусу пищевого продукта как собственного интеллектуального творения автора...

(2) Если ответ на вопрос 1 отрицательный:

(a) Каковы требования к защите авторских прав на вкус пищевого продукта?

(b) Основана ли защита авторским правом вкуса исключительно на вкусе как таковом или (также) на рецепте пищевого продукта?

(c) Какие доказательства должна представить сторона, которая в ходе судебного разбирательства по делу о нарушении прав утверждает, что создала защищенный авторскими правами вкус пищевого продукта...

(d) Каким образом суд при рассмотрении дела о нарушении прав должен определять, соответствует ли вкус пищевого продукта ответчика вкусу пищевого продукта заявителя в такой степени, что это является нарушением авторских прав...

Директива 2001/29 / ЕС Европейского парламента и Совета от 22 мая 2001 г. о гармонизации определенных аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе должна толковаться как исключая (i) защиту вкуса пищевого продукта авторским правом в соответствии с этой директивой и (ii) национальным законодательством от толкования таким образом, что оно обеспечивает защиту авторских прав на такой вкус» (*The taste of food is not copyrightable according to the EU Court // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/04/05/the-taste-of-food-is-not-copyrightable-according-to-the-eu-court/>). 05.04.2021).

«У правообладателей фильма возникают разногласия с сервером загрузки Uloz.to... Судятся с Uloz.to Dilia и CinemArt... CinemArt в настоящее время - это фильм «Шарлатан», где Cinemart попросил Uloz.to проверить, не содержится ли фильм в недавно сохраненных файлах.

Предварительная мера Городского суда в Праге наложена на облачный сервис Ulož.to или Uloz.to cloud as, чтобы гарантировать недоступность файлов, имена которых содержат слово «шарлатан», и одноименного аудиовизуального произведения. Ulož.to выполнил обязательство, установленное судом.

После апелляции Высокий суд в Праге отменил это обязательство. ...сервер Uloz.to запросил у CinemArt компенсацию за ущерб, который он должен был понести из-за трехмесячной проверки файлов. Он требует уплаты 789 086 чешских крон... CinemArt отвергает обвинения в нанесении ущерба и считает это угрозой для всех владельцев авторских прав...

В своем решении Высокий суд ...пришел к выводу, что в ходе предварительного разбирательства не было доказано, что Uloz.to соответствует концептуальным характеристикам незаконных сервисов, но в то же время никоим образом не освящает загрузку фильмов и не освобождает сервис Uloz.to от обязанности обеспечивать недоступность уведомленного незаконного контента...» (*Radomír Kejdušio Ulož.to žádá náhradu škody po majiteli práv k filmu Šarlatán kvůli požadované kontrole souborů // Internet Info, s.r.o. (<https://www.cnews.cz/uloz-to-zada-po-majiteli-filmovych-prav-nahradu-skody-sarlatan/>). 26.04.2021*).

Канада

«14 апреля 2021 года Федеральный суд удовлетворил ходатайство об упрощенном судебном порядке по делу *Patterned Concrete Mississauga Inc. против Bomanite Toronto Ltd.*, 2021 FC 314 в пользу истца, *Patterned Concrete Mississauga Inc. (Patterned Concrete)*, в контекст иска о нарушении авторских прав, возбужденного против его конкурента, *Bomanite Toronto Ltd. (Bomanite)*. Истец утверждал, что авторские права существуют в форме предложения, форме контракта и сертификате ограниченной гарантии (Работы), разработанном для его бизнеса по предоставлению декоративных услуг для внутренних двориков, дорожек и проездов для частных клиентов. Истец требовал возмещения установленного законом ущерба за прошлое нарушение в соответствии с разделом 38.1 Закона об авторском праве, RSC 1985, с C-42 (Закон), а также штрафных санкций и постановления, запрещающего ответчику нарушать авторские права на Работы.

Работы были разработаны одним из совладельцев *Patterned Concrete* в 2009 году. Сотрудники компании имели доступ к Работам и использовали их для выполнения своих функций по предоставлению клиентам *Patterned Concrete* смет, расценок и контрактов на их услуги. В 2015 году давний сотрудник

Patterned Concrete перешел в Vomanite, и примерно через два года Patterned Concrete узнал, что Vomanite использует аналогичную форму предложения, форму контракта и сертификат ограниченной гарантии...

Суд установил, что не было никаких серьезных проблем, которые потребовали бы судебного разбирательства в ходе судебного разбирательства, и в ходатайстве о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства он решил следующие вопросы: (а) существует ли авторское право на Работы и принадлежит ли Patterned Concrete; (b) нарушал ли Vomanite авторские права на Работы; и (с) какое средство правовой защиты было подходящим...

Судья Федерального суда Паллотта проанализировала обстоятельства дела и пришел к выводу, что никакие доказательства, представленные Vomanite, не оправдывают неприменения регистрационных свидетельств компании Patterned Concrete в качестве доказательства существования авторских прав и права собственности на них или их ненадежности. Ее Честь отметила, что в перекрестном допросе автор Работ ответил, что вместо получения свидетельств о регистрации для целей судебного разбирательства он «хотел воспрепятствовать их использованию кем-либо другим». Он показал, что хотел получить авторское право, но не понимал, что регистрация необходима. Судья Паллотта пришла к выводу, что, хотя свидетельства о регистрации не могут быть убедительным доказательством существования авторского права или его собственности, это вопрос веса, и в данных обстоятельствах Vomanite не представил никаких доказательств, чтобы опровергнуть или минимизировать вес свидетельства о регистрации.

Судья Паллотта также согласилась с Patterned Concrete в том, что статутные презумпции раздела 34.1 Закона об авторском праве (Закон) поддерживают сохранение авторских прав на Работы и право собственности Patterned Concrete на них.. Суд отметил, что название «Patterned Concrete» было напечатано на Работах и что Vomanite, поставив под сомнение существование авторских прав на него, не представил доказательств обратного.

Стороны также разошлись во мнениях относительно того, проявил ли автор Работы значительные навыки и рассудительность, чтобы установить, что авторское право существует на них как на оригинальные литературные произведения. Vomanite попросил Суд сделать отрицательный вывод из того, что компания Patterned Concrete не представила какие-либо физические или электронные копии черновиков форм или макетов, сделанных автором в ходе создания Работ, или цитаты и формы контрактов Patterned Concrete, которые были в использование до 2009 года, и от которого предположительно были получены Работы. В конце концов, Суд не был готов сделать отрицательный вывод и удовлетворился показаниями автора Работы под присягой о том, что Работы представляют собой оригинальное творение... Суд пришел к выводу, что автор представил удовлетворительное объяснение того, почему эти проекты документов не были сохранены десять лет спустя. Политика удержания

компания составляла всего семь или восемь лет, и в 2009 году компания переехала в другое здание.

Vomanite утверждал, что Работы не были оригинальными по смыслу Закона, поскольку это предполагает, что любая работа, созданная в ходе работы в компании, будет защищена авторским правом. Суд пришел к выводу, что доказательства, излагающие шаги, предпринятые автором для создания Работ, достаточно доказали навыки и суждение, чтобы удовлетворить требование оригинальности в соответствии с Законом.

В отношении нарушения Суд установил, что параллельное сравнение формы предложения Работ и формы предложения Vomanite, формы контракта и сертификата ограниченной гарантии продемонстрировал существенное сходство по содержанию и формату, а усовершенствованные версии, используемые Vomanite после 2017 года, не были напрямую связаны с более ранними версиями форм Vomanite... Свидетельство представителя Vomanite в ходе перекрестного допроса заключалось в том, что он не знал, кто был автором форм и гарантийного свидетельства на Vomanite на протяжении многих лет, и не уточнил, кто несет ответственность за представление бланков, о которых идет речь в данном случае. В конечном итоге Суд отклонил аргумент Vomanite о том, что выявленные сходства возникли из-за общности терминов в отрасли или из-за независимого создания Vomanite.

Что касается средств правовой защиты, то Суд вынес судебный запрет, запрещающий Vomanite использовать его развитые формы, несмотря на то, что Vomanite впоследствии изменил их на формы, которые, по мнению Patterned Concrete, не нарушали. Доказательства Vomanite в перекрестном допросе заключались в том, что у компании не было механизма для надзора за этими изменениями, поэтому Суд счел судебный запрет целесообразным в данном случае.

Vomanite утверждал, что никакое другое средство правовой защиты не должно быть присуждено, поскольку он не знал и не имел разумных оснований полагать, что авторское право существует на Работы, так что предусмотренное законом исключение в ст. 39 (1) Закона. Суд не поверил этому утверждению, поскольку Vomanite не представил никаких доказательств от лица, ответственного за составление формуляров нарушения прав - было ли это лицо бывшим сотрудником Patterned Concrete или кем-то еще - и не установил, что никаких дальнейших нарушений не произошло после получения письма с требованием компании Patterned Concrete в июне 2017 года...

Судья Паллотта еще не вынесла решения по затратам, предвзятости и интересам после вынесения решения, поскольку стороны должны решить эти вопросы в письменном виде после вынесения решения» (*Adam Bobker, Bruna Kalinoski. Federal Court Grants Summary Judgment and Awards \$24,000 in Statutory Damages for Infringement of Copyright in Business Forms // Bereskin & Parr LLP* (<https://www.bereskinparr.com/doc/federal-court-grants-summary->

judgment-and-awards-24-000-in-statutory-damages-for-infringement-of-cop). 16.04.2021).

«...Недавнее решение Федерального суда по делу Rogers Communication Canada Inc против Общества композиторов, авторов и музыкальных издателей Канады, 2021 FC 207 (Rogers 2021) подтвердило, что ...телекоммуникационные компании не имеют права на получение возмещения от SOCAN (Общество композиторов, авторов и музыкальных издателей, канадская организация по правам на исполнение, которая контролирует и администрирует лицензионные платежи за исполнение и коммуникацию, связанные с авторскими правами на музыкальные произведения) за лицензионные платежи, выплачиваемые за передачу загружаемых мелодий мобильного телефона по сертифицированным тарифам... Более того, поскольку эти телекоммуникационные компании удерживали платежи в пользу SOCAN по таким сертифицированным тарифам или соглашениям об урегулировании, от них теперь требовалось выплатить удержанную сумму с процентами...

Все тарифы и платежи... относятся к периоду с 2003 по 2015 годы. В январе 2008 года Федеральный апелляционный суд оставил в силе Тариф 24 (2003-2005 годы), запрошенный SOCAN и подтвержденный Советом по авторским правам. Апелляционный суд согласился с Советом в том, что передача музыкальных рингтонов является коммуникацией по электросвязи и, следовательно, может подлежать тарифу. Верховный суд отказался рассматривать новую апелляцию...

Затем SOCAN подала заявку на другой тариф для покрытия последующих лет - Тариф 24 (2006-2013). Телекоммуникационные компании Rogers, Bell и Shaw возражали против нового тарифа. Тем не менее, они заключили мировое соглашение с SOCAN о выплате роялти до 31 декабря 2013 года (Мировое соглашение) и согласились, чтобы Тариф 24 (2006-2013 годы) был одобрен и подтвержден Советом директоров в соответствии с Мировым соглашением. Правление сделало это 29 июня 2012 года. Телекоммуникационные компании уплатили свои сборы, но возражали против «применимости прав SOCAN» в соответствии с Канадским Законом об авторском праве в отношении этого Тарифа 24, а также другого (но связанного) Тарифа 22, который покрывает лицензионные платежи, выплачиваемые за использование музыкальных произведений в Интернете.

Менее чем через две недели, 12 июля 2012 года, Верховный суд вынес свои решения в ESA (Entertainment Software Association). Он предусматривал передачу загружаемого произведения через Интернет (в данном случае, видеоигру), не приводил к выплате роялти в отношении права на передачу информации (хотя это приводило бы к выплате роялти за воспроизведение). Аналогичным образом, передача произведения посредством потоковой

передачи... инициировала выплаты роялти в отношении права на передачу (но не права на воспроизведение). Рассматриваемым тарифом на роялти в ESA был тариф 22, который предусматривал использование музыкальных произведений в Интернете. В результате ESA от SOCAN потребовали вернуть все платежи, когда-либо сделанные SOCAN в соответствии с Тарифом 22.А...

Вскоре после этого Rogers, Bell, and Quebecor заняли позицию, согласно которой Тариф 24 также необоснован, и поэтому лицензионные сборы, уплаченные в соответствии с Тарифом 24 2003–2005 и 2006–2013 годов, должны быть возвращены. Эти телекоммуникационные компании обратились в Правление с просьбой отменить Тариф 24 путем внесения отклонений. Однако Правление отклонило заявку. Они обнаружили, что Канадский закон об авторском праве не дает права отменять сертифицированный тариф. Никакого судебного пересмотра этого решения не требовалось.

Однако 13 ноября 2012 г. Rogers, Bell, and Quebecor подали настоящий иск в Федеральный суд. Они требовали декларативного возмещения ущерба в связи с тем, что передача рингтона, содержащего музыкальное произведение, не являлась сообщением для всеобщего сведения посредством телекоммуникаций, а также о выплате 15 миллионов долларов в качестве возмещения за платежи, произведенные SOCAN по Тарифу 24...

SOCAN придерживается мнения, что решения Верховного суда неприменимы к рингтонам. Кроме того, *res judicata* применяется к сертифицированному Тарифу 24. SOCAN также подала встречный иск в отношении лицензионных отчислений на основании того, что телекоммуникационные компании «сделали доступными» работы...

Спустя годы, пока продолжался нынешний спор, Rogers, Bell, and Quebecor перестали платить лицензионные сборы SOCAN за загрузку рингтонов и прекратили продажу рингтонов, причем все в разное время.

Изучение долгой и сложной предыстории и истории разбирательств, судья Лафренье отметил следующие четыре вопроса, которые необходимо решить:

1. *Следует ли применять доктрину выдачи эстоппеля в отношении требований, предъявляемых телекоммуникационными компаниями.*
2. *Каково влияние мирового соглашения на способность телекоммуникационных компаний подать иск против SOCAN?*
3. *Был ли SOCAN несправедливо обогащен, когда он получил роялти в соответствии с Тарифом 24?*
4. *Имеют ли телекоммуникационные компании право запросить отслеживание роялти по Тарифу 24?*

По вопросам 1 и 2 (т. е. вопрос об эстоппеле и роли мирового соглашения) Суд установил, ...что доказательства не подтверждают взаимосвязь между тарифом 22 (тариф, установленный в ESA) и тарифом 24 (тариф, о котором идет речь в Rogers 2021). Заявление SOCAN в их факте о Верховном суде ESA о том, что если Верховный суд не нашел в законе никаких

оснований для удержания SOCAN гонораров за рингтоны и приказал их вернуть, SOCAN выполнил бы требование, было сочтено аргументом, а не признанием. Для судьи Лафреньера также было важно, чтобы телекоммуникационные компании не изменили своей позиции относительно действительности Тарифа 24, пока продолжаются разбирательства в ESA и Rogers; не указали SOCAN, что будут добиваться взыскания платежей, произведенных по Тарифу 24, если им удастся отменить Тариф 22; а также заключили мировое соглашение с SOCAN после того, как была подана и оспорена апелляция в Верховный суд..

В целом судья Лафреньер обнаружил, что доказательства... «никогда не содержали никаких явных или подразумеваемых ожиданий, что SOCAN потребуется возместить роялти по тарифу 24, полученные от истцов». Вместо этого он продемонстрировал деловое решение телекоммуникационных компаний обеспечить определенность и урегулировать проблему с рингтонами - они прекратят борьбу с Тарифом 24 и заключат соглашение об урегулировании, несмотря на то, что в некоторой степени связанный с этим Тариф 22 оспаривается...

Таким образом, суд отклонил ходатайство телекоммуникационных компаний. Применен эстоппель. Это помешало истцам отказаться от действия мирового соглашения. Более того, было бы несправедливо заставлять SOCAN выплачивать гонорары.

В отношении заявленного SOCAN (вопрос 3) неосновательного обогащения Суд рассмотрел критерий неосновательного обогащения - (а) был ли ответчик обогащен? (б) имело ли место соответствующее лишение истца? (с) отсутствовали ли юридические основания для обогащения? Если ответ на любой из этих вопросов был «нет», то не было неосновательного обогащения. В настоящем деле суд установил, что мировое соглашение и сертификация тарифа 24 были юридическими причинами для обогащения - SOCAN имела право полагаться на них при сборе и распределении гонорара за рингтон. Поскольку не было неосновательного обогащения, запрос на отслеживание (проблема 4) был спорным.

Наконец, судья Лафреньер частично удовлетворил встречный иск SOCAN о выплате удержанных роялти (т.е. SOCAN имел право взимать причитающиеся им платежи в соответствии с Тарифом 24 (2003-2005) и Соглашением об урегулировании, в котором говорилось с Тарифом 24 (2006-2013) до 31 декабря 2013 г.). Расходы были присуждены компании SOCAN, несмотря на запечатанные заявления сторон о расходах, поскольку предложение истцов было менее благоприятным, чем решение суда...» (*Tamara Céline Winegust and Naomi Zener. For Whom the Ringtone Tolls — Federal Court Confirms no Repayment Owed to Telecommunications Companies by SOCAN for Communicating Downloadable Ringtones // Bereskin & Parr*

(<https://www.bereskinparr.com/doc/for-whom-the-ringtone-tolls-federal-court-confirms-no-repayment-owed-to-telecommunications-companies>). 09.04.2021).

Китайська Народна Республіка

«1 апреля 2021 года Пекинский суд по интеллектуальной собственности объявил решение в пользу **Vulgari** по поводу регистрации товарного знака **Vulgari** в виде змеиной головы **Serpenti** третьей стороной. Суд постановил, что зарегистрированный китайский товарный знак 15911982 Лю для дизайна змеиной головы нарушил авторские права **Vulgari** на этот дизайн, отменив ранее вынесенное постановлением Китайского национального управления интеллектуальной собственности (CNIPA). Это решение показывает, что один из полезных подходов к борьбе со сквоттерами и угонщиками торговых марок в Китае - это использование закона об авторском праве, когда речь идет о дизайне или логотипе.

Пекинский суд по интеллектуальной собственности пояснил:

1. Работы, участвующие в деле, на которое претендует **Vulgari**, представляют собой изображение головы змеи, имеющее определенное эстетическое значение, и его выражение имеет требуемую оригинальность в юридическом смысле, которым должны обладать произведения изобразительного искусства, и принадлежать к произведениям изобразительного искусства, охраняемым законодательством об авторском праве Китая.

2. Доказательства по делу подтверждают, что **Vulgari** с 2011 года демонстрировала работы, представленные в таких модных журналах, как *L'officiel*, *Hongxiu*, *Jiaren*, *ELLE World Fashion Clothing Court*, *Vogue Apparel and Beauty* и *Harper's Bazaar*. Публичность и продвижение товаров, участвующих в деле, в сочетании с данными о продажах товаров с 2013 года, доказывает, что **Vulgari** на законных основаниях пользовалась авторскими правами на работы, участвующие в деле, до даты подачи спорной заявки на товарный знак.

3. Доказательства по делу доказывают, что компания **Vulgari** рекламировала и использовала работы, связанные с этим делом, на сумках и других товарах до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака, а владелец регистрации товарного знака также участвовал в продаже сумок. Соответственно, сфера деятельности обеих сторон пересекается, поэтому регистрант имеет возможность ознакомиться с дизайном **Vulgari**.

4. Если сравнивать оспариваемый товарный знак с задействованными произведениями, то оба являются графическими изображениями, основанными на змеиных головах, и имеют схожие выражения с точки зрения общего вида, контуров, базовой графической композиции и визуальных эффектов, а также в значительной степени схожи. Таким образом, регистрация оспариваемого

товарного знака Лю нарушила статью 32 Закона о товарных знаках, и CNIPA вынесла неправильное решение.

Соответственно, суд вынес решение в пользу Bulgari, отменив CNIPA» (*Aaron Wininger. Bulgari Wins at Beijing's Intellectual Property Court Invalidating Hijacker's Serpenti Snake Head Trademark // National Law Review's (NLR's) (https://www.natlawreview.com/article/bulgari-wins-beijing-s-intellectual-property-court-invalidating-hijacker-s-serpenti). 01.04.2021).*

«20 апреля 2021 года Интернет-суд Пекина объявил, что с момента его создания в 2018 году ежегодное количество дел, связанных с авторским правом, поддерживается на уровне около 30 000.

...в 2020 году суд принял к рассмотрению 28 946 дел об авторском праве и завершил 27 925 дел, или 96 процентов от общего числа. ...21 714 дел были урегулированы путем медиации или отзыва, что составляет 78%. Судебными решениями и другими средствами разрешено 6211 дел, что составляет 22%, с очевидными результатами в разрешении споров.

С точки зрения типов произведений, дела об авторском праве в основном касаются фотографических произведений, произведений изобразительного искусства, аудиовизуальных произведений, текстовых произведений, музыкальных произведений и т. д. среди них количество дел, связанных с фотографическими произведениями, текстовые и аудиовизуальные произведения вошли в тройку лидеров, составляя 52%, 20% и 18% соответственно...» (*The annual number of copyright-related cases received by the Beijing Internet Court remained at 30,000 // China Intellectual Property Magazine (http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=12114). 22.04.2021).*

«Трибунал по интеллектуальной собственности Народного суда промежуточной инстанции нового района Сюньань был открыт и учрежден 20 апреля... Инаугурация Народного суда промежуточной инстанции Новой области Сюньань и учреждение Трибунала по интеллектуальной собственности были конкретными действиями, направленными на полное выполнение духа инструкций Генерального секретаря Цзиньпина по повышению уровня легализации работы по защите интеллектуальной собственности. Конкретные меры в рамках мероприятий «Five Five Optimization» являются твердым шагом на пути к созданию возвышенности для судебной защиты прав интеллектуальной собственности в Новом районе Сюньань...» (*The Intellectual Property Tribunal of the Intermediate People's Court of Xiong'an New Area was established // China Intellectual Property Magazine (http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=12121). 23.04.2021).*

«...Центр кинопроизводства и телевидения Департамента рекламы коммунистической партии Китая, который действует в качестве пропагандистского органа, утверждал, что Tencent нанесла «большой экономический ущерб», разместив фильмы на платформе Tencent Video без разрешения, согласно судебным документам, опубликованным Пекинским Интернет-судом в воскресенье. В каждом случае департамент просил Tencent выплатить компенсацию в размере 50 000 юаней (7 663 доллара США).

Суд ...постановил, что Tencent нарушила «право ведомства на общение через информационные сети», определенное в китайском законе об авторском праве как «предоставление произведений для публики с помощью проводных или беспроводных средств связи, чтобы люди могли получить доступ к произведениям из места и в любое время по своему выбору».

...суд обязал Tencent выплатить компенсацию киноцентру отдела пропаганды по 30 420 юаней за каждое из трех нарушений.

Tencent не сразу ответила на запрос о комментарии...» (*Xinmei Shen. China's propaganda film department prevails against Tencent in copyright infringement cases // South China Morning Post Publishers Ltd. (<https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3130108/chinas-propaganda-film-department-prevails-against-tencent-copyright>). 19.04.2021).*

Республика Индия

«...Вопрос о том, является ли регистрация авторских прав обязательной или нет, давно стоит; и из-за различных противоречивых суждений в Индии художники и создатели всегда были не уверены в этом вопросе. Согласно индийскому законодательству, авторское право возникает, как только произведение создается, и для получения авторского права выполнять какие-либо формальности не требуется. Однако свидетельство о регистрации авторских прав служит доказательством prima facie в суде в споре о собственности на авторские права. Несмотря на то, что содержится в статуте, индийские суды не всегда предоставляли средства правовой защиты в случаях, когда регистрация авторских прав производилась не владельцами...

До недавнего времени основным делом, в котором обсуждалась проблема требования авторского права, было дело Дхирадх Дхарамдас Девани против Sonal Info Systems Pvt. Ltd. Здесь Высокий суд Бомбея постановил, что для того, чтобы использовать гражданские и уголовные средства правовой защиты в соответствии с разделом 51 Закона об авторском праве, владелец авторских прав должен иметь действующую регистрацию авторских прав. Суд также отметил, что нельзя ожидать, что нарушитель будет знать об авторских правах, существующих на какое-либо произведение, если оно не зарегистрировано и не опубликовано в Официальном вестнике. Позднее решение было обжаловано в

Верховном суде, но было отклонено на том основании, что в постановлении, вынесенном Высоким судом, нет ошибок. Верховный суд решил оставить этот важный вопрос права открытым, что привело к противоречивым решениям различных высоких судов.

Высокий суд Бомбея недавно занял новую позицию по этому вопросу в своем решении по делу Санджай Соя против Нараяни Трейдинг. В марте 2021 года Высокий суд постановил, что более раннее решение координационной коллегии в Дхираджд Дхарамдас Девани было *per incuriam*. Суд постановил, что регистрация авторских прав не является необходимой для получения компенсации в иске о нарушении авторских прав. Единая коллегия судьи Дж. С. Патела из Высокого суда Бомбея отметила, что Закон об авторском праве предоставляет ряд прав и привилегий первому владельцу авторских прав без предварительной регистрации, и постановила, что регистрация авторских прав не является обязательной в соответствии с Законом об авторском праве. за получение судебного запрета против нарушения. Судья подчеркнул, что Раздел 51, в котором говорится о нарушении, не ограничивается произведениями, которые были зарегистрированы Регистратором авторских прав.

В деле Санджай Соя истец предъявил иск ответчику за подделку. Истец также сообщил, что ответчик использовал конкурирующую торговую форму и этикетку для аналогичных продуктов истца из соевых бобов...

Истец заявил о нарушении прав на товарный знак, в связи с чем суд постановил, что этикетка ответчика обманчиво похожа и может вызвать путаницу...

Истец также заявил о нарушении авторских прав, в связи с чем ответчик возражал и ссылаясь на решение Дхираджда Девани о том, что заявление истца об авторских правах на этикетке упаковки было недействительным, поскольку оно не было зарегистрировано. Суд не согласился, заявив, что «Раздел 51, касающийся нарушения авторских прав, не ограничивается произведениями, которые были зарегистрированы в Регистраторе авторских прав»...

Единоличный судья Высокого суда Бомбея определил три основных вопроса, связанных с решением Дхираджда Девани.

Во-первых, судья сказал, что в предыдущем деле неправильно приравнивались режимы товарного знака и авторского права. Суд постановил, что в случае товарных знаков регистрация в соответствии с Законом о товарных знаках 1999 года является обязательной, в то время как это не относится к нарушению авторских прав. Суд указал, что в соответствии с разделом 45 Закона об авторском праве авторское право на любую работу «может» быть зарегистрировано...

Во-вторых, единоличный судья также не согласился с точкой зрения Дхираджда Девани относительно природы самого права. Суд постановил, что авторское право и товарные знаки действуют в разных сферах, хотя иногда, как в данном случае, они могут накладываться друг на друга или пересекаться: художественное произведение может получить как регистрацию товарного

знака как ярлык, так и охрану авторских прав как художественное произведение. Однако в то время как один (товарный знак) требует регистрации для подачи иска о нарушении, другой - нет.

Суд отметил, что по своей сути авторское право - это признание оригинальности, когда права на коммерциализацию и исключительность в этой коммерциализации предоставляются автору произведения. Автор - это человек, воплотивший в жизнь оригинальное выражение или реализацию идеи. Акцент делается на оригинальность, труд и умение выразить и реализовать. Суд постановил, что автор произведения может прийти в состояние недоумения по завершении своей работы относительно того, действительно ли его работа была оригинальной или была нарушением чьих-либо авторских прав. Соответственно, Суд заявил, что регистрация авторских прав не является обязательной...

В-третьих, суд ...постановил, что владелец авторских прав имеет широкий выбор юрисдикций, в том числе тот, который доступен только владельцам авторских прав (а не обычному истцу в обычном гражданском иске). Следовательно, вопрос не в том, в каком суде, а, точнее, в том, на какую защиту имеет право истец...

Это решение прояснило позицию относительно законодательного намерения, лежащего в основе закона об авторском праве, и обязательств Индии по Бернской конвенции и ТРИПС, которые до этого отсутствовали в юриспруденции. Это решение также, вероятно, станет серьезным облегчением для владельцев авторских прав, которые ранее не решались принять меры против нарушителей по причинам, связанным с тем, что они не получили регистрацию авторских прав» (*Essense Obhan, Mehak Dhingra. Is your original work automatically protected by copyright? // Obhan & Associates (<https://www.obhanandassociates.com/blog/is-your-original-work-automatically-protected-by-copyright/#page=1>). 09.04.2021*).

Російська Федерація

«Общество не согласилось с назначением компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения и их фонограммы. Оно не организовывало публичное исполнение спорных произведений в своем магазине. Была публично исполнена радиопередача. Произведения в эфир передавала радиостанция. Вход в магазин бесплатный. Суд по интеллектуальным правам не поддержал общество.

Произведение может использовать организатор исполнения с помощью технических средств или компания кабельного вещания. В обоих случаях требуется согласие правообладателя или организации по управлению правами на коллективной основе.

Магазин общества доступен для любых лиц, музыкальные произведения и фонограммы воспроизводились публично с помощью технического средства (радио). Таким образом, исключительные права использовались в месте, открытом для свободного посещения, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи. При этом неважно, исполняется произведение за плату или бесплатно» *(Суд указал на нюансы защиты прав на музыку, используемую в магазинах // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcsmagazine.ru/news/5715-news4329>), 21.04.2021).*

«Ранее Суд по интеллектуальным правам утвердил отказ Роспатента в регистрации товарного знака "Сибирский цирюльник" для услуг парикмахерской из-за сходства с названием известного фильма. Однако президиум СИП обязал Роспатент зарегистрировать знак.

Тождественные названию известного произведения обозначения действительно не могут быть зарегистрированы. Однако такое основание к отказу не применяется, пока правообладатель не подаст возражение против состоявшейся регистрации знака. Только после этого суд может устанавливать охраноспособность произведения, известность его названия, тождественность спорного обозначения и отсутствие согласия правообладателя на его регистрацию. В рассматриваемом деле правообладатель не подавал возражение. Кроме того, суд не учел результаты соцопроса, которые показали, что если спорное название носит салон красоты, то абсолютное большинство респондентов ассоциируют его с парикмахерскими услугами, а не с фильмом» *(Суд разрешил салону красоты использовать название "Сибирский цирюльник" // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcsmagazine.ru/news/5717-news4331>), 23.04.2021).*

«Суд по интеллектуальным правам утвердил отказ Роспатента зарегистрировать знак обслуживания страховой компании "КАСКО ON/OFF".

Элемент "КАСКО" занимает доминирующее положение и ассоциируется со страхованием транспортных средств. Для этих услуг обозначение имеет описательный характер, так как указывает на их вид и назначение. В отношении иных услуг страхования (от болезней, несчастных случаев, пожаров) обозначение способно ввести потребителя в заблуждение, вызывая у них ложные ассоциации о предлагаемой услуге. Доводы заявителя о том, что термин "КАСКО" используется не только для страхования автомобилей, но и для всех рисков, которые могут входить в комплексный договор, отклонены. Расширительное восприятие обозначения будет лишь свидетельствовать о приобретении им описательного характера и для иных услуг страхования. Не

подтверждены доказательствами и доводы заявителя о том, что сочетание элементов образует оригинальную комбинацию, обладающую различительной способностью» (*Страховщику не удалось зарегистрировать обозначение со словом "КАСКО" // Суд по интеллектуальным правам (http://ipcsmagazine.ru/news/5718-news4332). 26.04.2021*).

«Информационное агентство разместило на своем сайте фотографию, взятую из открытых источников в Интернете, где она обнародована самим автором. Однако правообладатель, которому автор передал свои права, потребовал компенсацию. В иске было отказано. Суд по интеллектуальным правам утвердил это решение.

Если фотография находится в свободном доступе, то ее можно использовать без согласия правообладателя и выплаты ему вознаграждения с обязательным указанием имени автора и источника заимствования в информационных целях в объеме, оправданном целью цитирования. Все эти условия ответчиком соблюдены. Ответчик использовал фотографию исключительно в информационных целях - проинформировать о строительстве сооружения в городе. На фотографии изображено строительство сооружения в открытом для свободного посещения месте. Фото не является основным объектом воспроизведения, оно приведено лишь для иллюстрации текста статьи. Информация об источнике заимствования указана в том виде, в котором она содержалась на фотографии, размещенной в блоге истца, что подтверждается скриншотом страницы. С момента публикации страница не претерпевала никаких преобразований» (*Суд напомнил условия свободного использования чужого произведения // Суд по интеллектуальным правам (http://ipcsmagazine.ru/news/5695-news4311). 06.01.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Апелляционный суд отклонил апелляцию TuneIn на решение 2019 года, в котором было установлено, что оно нарушило авторские права Warner и Sony, разместив ссылки на онлайн-радиостанции...

Это дело привлекло много внимания средств массовой информации в 2019 году, особенно в музыкальной индустрии, когда Высокий суд признал TuneIn, американский агрегатор цифрового радио, нарушившим авторские права Warner Music и Sony Music Entertainment (которые вместе составляют около 43% мирового рынка цифровых продаж записанной музыки).

TuneIn утверждал, что TuneIn Radio является не чем иным, как каталогом или поисковой системой, которая индексирует и объединяет ссылки на

цифровые радиостанции, которые уже были в свободном доступе в Интернете, и что открытие против него «сломает Интернет».

Однако Суд счел, что TuneIn отличается от обычной поисковой системы, поскольку (среди прочего) пользователи могут транслировать музыку с различных радиостанций непосредственно на веб-сайт TuneIn (в качестве «универсального магазина», а не для пересылки) и TuneIn разыграл свою собственную рекламу.

Таким образом, Высокий суд постановил, что ссылки TuneIn, которые он переупаковал и коммерциализировал, были равносильны «общению» с целью нарушения авторских прав, и - если соответствующая радиостанция не была лицензирована в Великобритании - это было сообщение для «новой публики», которое не было санкционировано владельцем авторских прав.

Только ссылки на радиостанции, которые были лицензированы в Великобритании PPL (например, BBC Radio 2 и Classic FM), не были признаны нарушающими, поскольку TuneIn просто соединял британских пользователей с лицензированными британскими радиостанциями.

TuneIn подала апелляцию в Апелляционный суд, который в прошлом месяце вынес решение, по сути поддерживая решение Высокого суда, к огромному облегчению звукозаписывающих компаний...» (*Warner Music: Court Of Appeal Upholds Copyright Infringement Decision Against Digital Radio Aggregator* // *Surperformance* (<https://www.marketscreener.com/quote/stock/WARNER-MUSIC-GROUP-CORP-107768549/news/Warner-Music-nbsp-Court-Of-Appeal-Upholds-Copyright-Infringement-Decision-Against-Digital-Radio-Ag-32969236/>). 14.04.2021).

«Звукозаписывающие компании-истцы возбудили судебное дело против шести основных поставщиков интернет-услуг в Великобритании...»

Истцы утверждали, что все сайты-нарушители участвовали и / или разрешили «копирование потокового видео», то есть «копирование» аудиофайлов, используемых с музыкальными видео, предлагаемыми в потоковых сервисах, в частности YouTube...

Истцы утверждали, что имело место нарушение: (i) со стороны пользователей сайтов при копировании в соответствии со ст. 17 Закона об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года (Закон); (ii) операторами сайтов при санкционировании нарушения пользователем прав в соответствии с ст. 16 (2) Закона; (iii) операторами в качестве виновных в совместных действиях с пользователями; и (iv) операторами при доведении произведений до всеобщего сведения в соответствии с ст. 20 Закона.

Майлз Дж. обнаружил, что британские пользователи использовали сайты, нарушающие авторские права, для загрузки и изготовления копий записей заявителей. Доказательства показали, что на сайтах-нарушителях

было большое количество пользователей из Великобритании, и сайты-нарушители смогли «конвертировать» все записи на YouTube, включая контент, защищенный авторским правом. Поскольку эти действия по копированию имели место без лицензии, они были нарушениями...

Что касается нарушения операторами сайтов в соответствии со статьей 16 Закона 1988 года, Майлз Дж. обнаружил, что сама причина существования сайтов-нарушителей заключалась в том, чтобы позволить пользователям незаконно получать произведения, защищенные авторским правом. Сайты также работали таким образом, чтобы это могло происходить. Причина, по которой они предоставили возможность «преобразования», заключалась в том, чтобы позволить пользователям получать постоянно загружаемый контент из потоковых сервисов, таких как YouTube, у которых были меры предосторожности, предотвращающие именно это. Майлз Дж. обнаружил, что нарушение, следовательно, было неизбежным следствием услуг, предоставляемых сайтами-нарушителями.

Кроме того, коммерческой целью каждого сайта, нарушающего авторские права, было получение дохода за счет рекламы путем привлечения пользователей на сайт с помощью бесплатных средств копирования и предоставления доступного популярного контента.

Сайты-нарушители также не предприняли реальных попыток избежать нарушения авторских прав. Условия использования (которые якобы запрещали нарушение авторских прав) были лишь прикрытием, и было нереально предположить, что операторы сайтов стремились предотвратить нарушение авторских прав.

Сайты-нарушители предлагали средство удаления (требующее от правообладателей указывать конкретные ссылки для удаления контента, нарушающего авторские права), тем самым демонстрируя осведомленность операторов об использовании сайтов для нарушения авторских прав. Однако на практике эти объекты были совершенно неадекватными.

Также были серьезные трудности с идентификацией операторов веб-сайтов. Меры, предпринятые для сокрытия их личности, предполагали осознание операторами их неизбежно нарушающей деятельности и желание уклониться от действий и принудительных мер против них.

Таким образом, Майлз Дж. постановил, что операторы сайтов, нарушающих авторские права, разрешили копирование материалов заявителей, нарушающих авторские права...» (*Rachel Alexander. High Court grants first website blocking order in relation to stream ripping sites // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/high-court-grants-first-website-blocking-order-in-relation-to-stream-ripping-sites-2/>). 09.04.2021*).

«Высокий суд Лондона ...разрешил Крейгу Райту, австралийскому ученому-информатику, который утверждает, что он создал биткойн,

подать иск о нарушении авторских прав против оператора и издателя веб-сайта bitcoin.org, который называет себя Cobra, через Twitter или общий адрес электронной почты...

Дело зависит от того, кто написал белую книгу биткойнов, которая впервые описала технологию, лежащую в основе цифровой валюты, под псевдонимом Сатоши Накамото в 2008 году.

Личность Накамото долгое время была горячей темой, и утверждение Райта яростно оспаривается, не в последнюю очередь со стороны Cobra.

«Bitcoin.org не базируется в Великобритании, и заявления Крейга об авторских правах на этот документ можно легко проверить как ложные...», - написал Cobra адвокатам Райта в Twitter 20 января...

Райт, который проживает в Великобритании ...обвиняет Cobra в неправомерном контроле над сайтом bitcoin.org и потребовал удалить белую книгу...

В заявлении, опубликованном на bitcoin.org 21 января, претензии отклоняются как «необоснованные»...

Остается неясным, раскроет ли Cobra свою личность, чтобы защитить иск и избежать риска вынесения решения по умолчанию в пользу Райта» (*Kirstin Ridley. London court allows Australia's Wright to serve bitcoin copyright claim // Reuters (https://www.reuters.com/world/uk/london-court-allows-australias-wright-serve-bitcoin-copyright-claim-2021-04-22/). 22.04.2021).*

«Высокий суд Великобритании постановил, что Qatar Airways должна раскрыть документы, касающиеся использования ее бортовой развлекательной системы и приложений после того, как общество по выплате гонораров подало на нее в суд за нарушение авторских прав.

Решение было вынесено заместителем Генерального Эдварда Франциском суда канцелярского деления вчера, во вторник, 13 апреля.

Qatar Airways предоставляет своим пассажирам бортовую развлекательную систему Oryx One и два дополнительных приложения, Oryx One Play App и Oryx One App, через которые они могут получить доступ к развлекательным услугам и контенту, включая музыку, фильмы, телешоу и игры.

Британское общество исполнительских прав (PRS) в декабре 2019 года подало жалобу на авиакомпанию, утверждая, что эти системы нарушают права на многие тысячи ее собственных лицензионных музыкальных произведений, и что она имеет право на судебный запрет и возмещение ущерба.

На предварительном слушании, состоявшемся в прошлом году, Qatar Airways безуспешно утверждала, что иск следует приостановить...

Но в июле 2020 года Высокий суд постановил, что иск затрагивает не только законы об авторском праве Великобритании и Катара, но и законы

многих других территорий, откуда взлетают и приземляются рейсы Qatar Airways, а также, возможно, тех территорий, над которыми осуществляются полеты. пройти в пути.

Впоследствии PRS потребовала от авиакомпании раскрыть обширную информацию об использовании ее развлекательной системы и приложений. Qatar Airways возразила, что ни один из пунктов списка вопросов общества для раскрытия информации не является действительно ключевым вопросом в споре.

Авиакомпания также утверждала, что затраты на мероприятие, для которых стороны в своих сметах расходов согласовали сметные затраты (со стороны Qatar Airways, 158 340 фунтов стерлингов, а со стороны PRS, 90 080 фунтов стерлингов), были непропорциональными и не могли быть оправданы.

Общество утверждало, что Qatar Airways преувеличивает масштабы поисков, которые потребуются провести для выполнения предложенного порядка. Принимая решение, заместитель магистра Фрэнсис выразил свою обеспокоенность масштабами раскрытия информации и значительными предполагаемыми расходами.

Но он решил, что это в конечном итоге оправдано, учитывая характер спора между двумя крупными коммерческими организациями, касающийся предполагаемого нарушения авторских прав во всем пассажирском парке Qatar Airways...» (*Muireann Bolger. IP suit against Qatar Airways takes flight in UK court // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/ip-suit-against-qatar-airways-takes-off-in-london-court-21270>). 14.04.2021*).

Сполучені Штати Америки

«5 апреля Верховный суд США в своем решении 6-2 постановил, что копирование Google кода Sun Java API и организационной структуры API (Application Program Interface) квалифицируется как добросовестное использование и, следовательно, не нарушает авторских прав Oracle. Это решение по делу Google против Oracle будет иметь важные последствия как для индустрии программного обеспечения, так и для будущего анализа добросовестного использования...»

Первоначально суду было предложено рассмотреть два вопроса по делу: имел ли материал API, скопированный Google, право на защиту авторских прав и, если да, то было ли копирование Google допустимым добросовестным использованием...

Суд пришел к выводу, что все четыре установленных законом фактора добросовестного использования способствовали признанию добросовестного использования в данном случае. Компания Google извлекла выгоду из открытия, что она «повторно реализовала» популярный пользовательский интерфейс / платформу и язык, которые уже выучили многие программисты, и

что это было сделано не для того, чтобы конкурировать с исходным рынком за код, а для новой «преобразующей» цели. Эта преобразующая цель заключалась в том, чтобы позволить многим независимым программистам использовать свои таланты для создания новых и инновационных продуктов и контента, не изобретая заново общий язык...

Более того, Суд пришел к выводу, что код объявления API был высокофункциональным, не особенно креативным или выразительным, и что он был неразрывно связан с другим незащищенным контентом и идеями в API. Это сделало декларирующий код более восприимчивым к заключению о добросовестном использовании, чем другие, более выразительные типы произведений, защищенных авторским правом. ...суд установил, что, хотя Google взяла, с одной точки зрения, обширный объем - приблизительно 11 500 строк кода - Google потребовал не больше того, что ему разумно было необходимо для его преобразовательной цели, и он представлял крошечную часть Sun Java API (0,4%) и небольшая часть миллионов строк кода, которые Google и его разработчики написали для создания платформы Android.

Суд пришел к выводу, что «общественные интересы», по его мнению, продиктовали решение для Google... В данном случае использование Google помогло многим программистам стимулировать надежные инновации в отношении мобильной операционной системы Google Android...

Это решение, направленное на добросовестное использование, поможет пользователям контента, защищенного авторским правом, в том числе пользователям программного кода, защищенного авторским правом, в будущем, особенно в тех случаях, когда они могут показать, что их использование способствует инновациям и прогрессу и служит общественным интересам.

- *Защита авторских прав на компьютерный код и другие произведения* - Мнение предполагает, что относительно «функциональный» компьютерный код, ...более подвержен нелицензионному получению, чем считалось ранее... В частности, это тот случай, когда ответчик может показать, что кодекс потребовался для содействия дальнейшим инновациям и творчеству. Но Суд предупредил, что факты и обстоятельства всегда будут иметь значение при анализе добросовестного использования, и, в частности, предупредил, что это решение не следует толковать слишком широко, особенно вне контекста программного обеспечения - например, в отношении художественных и других «не-функциональных» творческих работ.

- *Общественный интерес и прогресс* - Суд был обеспокоен тем, что решение в пользу Oracle сделало бы объявленный код Sun Java API блокировкой, ограничивающей будущие творческие возможности новых программ... Суд подчеркнул, что закон об авторском праве не должен быть врагом прогресса, что не всегда подчеркивается в балансе традиционного закона об авторском праве, учитывая, что закон об авторском праве обычно предоставляет право собственности (по общему признанию, ограниченное)

владельцам, чтобы не допускать несанкционированного копирования третьими сторонами, распространение и другое использование их контента, защищенного авторским правом.

- *Голливуд и «вред обществу»* - Голливуд и киноиндустрия были озабочены расширением доктрины добросовестного использования в целом и этим делом в частности. Фактически, мнение большинства о том, что разрешение «защиты авторских прав Oracle здесь может нанести вред обществу» может создать еще больший клин, позволяющий нелицензионное использование произведений, охраняемых авторским правом Голливуда, ради общественных интересов на развивающихся рынках и увеличения потока новых и дополнительные творческие работы. Хотя Суд действительно подчеркнул, что анализ добросовестного использования функционального кода API не будет регулировать анализ творческих работ, это решение усилит беспокойство в Голливуде по поводу того, что контроль правообладателя над его произведениями может столкнуться с размыванием.

- *Вероятные последствия для судебной практики добросовестного использования в будущем* -

- Акцент Суда на «преобразующем» характере использования Google опровергает недавние аргументы о том, что роль преобразующего анализа использования становится все менее важной в современной судебной практике добросовестного использования.

- Точно так же Суд счел второй фактор добросовестного использования - характер произведения, защищенного авторским правом, - как весьма значимый для анализа. Такой подход контрастирует с недавним прецедентным правом добросовестного использования, которое часто рассматривает второй фактор как наименее важный из четырех установленных законом факторов.

- Суд не слишком обеспокоен коммерческим характером использования Google... Напротив, Суд отметил, что, хотя некоммерческое использование действительно будет положительным фактором, коммерческое использование не обязательно всегда будет считаться отрицательным фактором, особенно в тех случаях, когда, как здесь, использование было преобразующим.

- Наконец, Google первоначально договорился с Sun о лицензировании кода, но в конечном итоге использовал код без лицензии...» (*SCOTUS Rules in Favor of Google in Landmark Copyright Case // Cooley LLP and Cooley (UK) LLP (<https://www.cooley.com/news/insight/2021/2021-04-08-scotus-rules-in-favor-of-google-in-landmark-copyright-case>). 08.04.2021*).

«...когда Верховный суд рассмотрел ...многомиллиардную битву между Google и Oracle, ...индустрия развлечений не только не осудила постановление, но и почти ничего не ответила.

МРА выпустило простое однострочное заявление: «Верховный суд ясно дал понять, что он не намеревался, чтобы сегодняшнее постановление повлияло на существующий закон, применяемый вне контекста компьютерного программного обеспечения».

Copyright Alliance также отметил, что решение было ограничено программным обеспечением - и определенным типом программного обеспечения - и заявило, что решение не окажет большого влияния на СМИ.

«Хотя мы считаем, что решение Верховного суда было принято неверно, нас воодушевляет то, что Суд очень ясно дал понять, что его решение не ограничивается только программным обеспечением и, следовательно, не должно применяться к другим типам произведений, защищенных авторским правом», - сказал генеральный директор Кейт Купфершмид...

CreativeFuture - еще одна организация, представляющая развлекательные компании и ранее осуждавшая Google за «вопиющее копирование» кода Oracle, - вообще не выступила с заявлением. Так же поступила и Американская ассоциация звукозаписывающей индустрии, которая представила дружеское заявление в поддержку Oracle...

Некоторые развлекательные группы явно надеялись, что суд рассмотрит вопрос добросовестного использования в более общем плане и воспользуется возможностью ограничить его...

«Пришло время прояснить ситуацию», - пишет Copyright Alliance в своем кратком изложении. «Этот суд должен разъяснить, что защита справедливого использования должна применяться разумно».

Суд этого не сделал, так что в этом смысле для Голливуда это была упущенная возможность. Но, похоже, никто не ожидает, что постановление приведет к безумному нарушению авторских прав под видом добросовестного использования...» (*Gene Maddaus. Google Copyright Case Appears to Have Little Hollywood Impact // Variety Media, LLC (https://variety.com/2021/film/news/google-oracle-hollywood-1234945065/). 08.04.2021*).

«...Решение, вынесенное Окружным судом США по Западному округу Вашингтона в прошлый четверг, 15 апреля, стало победой Nintendo в ее юридической кампании по борьбе с пиратскими играми Switch.

Nintendo подала в суд на Ле Хоанг Мина, гражданина Вьетнама, который торгует на Amazon как Winmart...

Устройства, о которых идет речь, известны как загрузчики RCM, которые, по словам Nintendo, используют программное обеспечение для «взлома» консоли для игры в нелицензионные видеоигры.

После распоряжения в прошлый четверг Winmart теперь запрещено продавать устройства или любые устройства, предназначенные для «обхода технических мер безопасности консолей Nintendo» в США.

В своем предложении о судебном запрете Nintendo заявила, что Winmart «злоупотребила» Законом об авторском праве в цифровую эпоху, чтобы попытаться сохранить загрузки RCM доступными для продажи на американских платформах электронной коммерции, включая Amazon.

Amazon временно удалил устройства со своей платформы после уведомления о нарушении авторских прав от Nintendo, но Winmart подала встречное уведомление DMCA, утверждая, что устройства были удалены либо по ошибке, либо по неверной идентификации.

Такие встречные уведомления являются заявлениями под присягой, но Nintendo заявила в суде, что это не имеет юридической силы в отношении продавца из Вьетнама.

Впоследствии Nintendo сообщила Amazon, что намеревается подать в суд на Winmart, чтобы предотвратить повторное включение загрузчиков RCM на платформу.

«Nintendo будет ущемлена без вынесения решения по умолчанию, потому что у нее не будет средств правовой защиты против Ответчика, иностранного гражданина, проживающего во Вьетнаме, который злоупотребляет процедурой встречного уведомления DMCA...», - заявила суду японская компания» (*Rory O'Neill. Nintendo wins ban on pirate Switch devices // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/nintendo-wins-ban-on-pirate-switch-devices-21279). 19.04.2021*).

«...2 апреля, Апелляционный суд США второго округа издал сводное постановление, подтверждающее вывод окружного суда о том, что использование Музеем искусств Метрополитен фотографии фотографа на своем веб-сайте для иллюстрации музейного экспоната является правомерным.

Фотография была сделана Лоуренсом Марано в 1982 году и запечатлела Эдди Ван Халена, играющего на своей культовой гитаре «Франкенштейн». Музей Метрополитен разместил фотографию на своем веб-сайте как часть выставки рок-н-рольных инструментов. Первоначально Марано подал жалобу на музей в Окружной суд Соединенных Штатов Южного округа Нью-Йорка в 2019 году, и суд отклонил ее в 2020 году, «обнаружив, что Марано» не смог показать, почему использование [Фото] не защищено исключением в отношении добросовестного использования».

В апелляции во второй судебный округ Марано оспорил это решение, но, рассмотрев четыре фактора добросовестного использования ...второй судебный округ обнаружил, что все четыре фактора, примененные к фактам дела, имеют вес в пользу добросовестного использования...

Сосредоточившись главным образом на первом факторе (цель и характер использования), ...суд счел использование музея «преобразующим». Выставка изменила фотографию, «поставив на передний план инструмент, а не

исполнителя», ...заявил суд. Фотография также появилась на веб-сайте рядом с другими фотографиями гитары и сопровождалась текстом, обсуждающим ее историю, происхождение и влияние на рок-н-ролл, что придает другой характер или цель, добавили суд.

Несмотря на аргумент Марано о том, что использование не было достаточно преобразующим, отчасти потому, что Метрополитен взимает плату за вход и предоставляет развлечения, суд заявил, что музей в основном является некоммерческой организацией, которая взимает «номинальную плату с посетителей за пределами штата», в то время как веб-сайт бесплатно для всех... Также нет доказательств того, что использование фотографии музеем может нанести ущерб любому другому рынку коммерческого использования фотографии или снизить ее ценность.

...суд заявил, что проверка добросовестного использования всегда была «бессрочным и контекстно-зависимым расследованием» и что окружной суд «надлежащим образом провел анализ добросовестного использования, который был «глубоко специфичным для конкретного дела», так что «различное использование музеем или художественной выставкой и сочетание факторов могло склонить чашу весов в другую сторону». Таким образом, апелляционный суд не усмотрел ошибки в анализе окружного суда и подтвердил приговор.

... Линда Штайнман, поверенный Метрополитена, сказала, что это решение «является важным, поскольку музеи, как культурные учреждения, имеют право использовать фотографии, являющиеся историческими артефактами, для обогащения презентации произведений искусства публике» (*Eileen McDermott. Second Circuit: Museum's Online Exhibit Featuring 'Frankenstein' Guitar Photo was Fair Use // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/04/06/second-circuit-museums-online-exhibit-frankenstein-guitar-photo-fair-use/id=131903/>). 06.04.2021*).

«Известный музыкальный продюсер и ди-джей Маршмелло выиграл в США судебный процесс об авторских правах на свой трек «Happier», созданный в сотрудничестве с поп-группой Bastille.

Иск инициировал российский ди-джей Арти, который обвинил Маршмелло в нарушении авторских прав в отношении его ремикса на песню One Republic. По словам Арти, помимо использования оригинальной песни, он добавил в ремикс свои собственные музыкальные элементы, которые использовал Маршмелло в его треке «Happier».

Суд не согласился. Причиной этого был тот факт, что Арти подписал контракт с Interscope на ремикс песни One Republic, согласно которому он отказался от каких-либо прав собственности или финансовых интересов, связанных с ремиксом.

Позиция Арти заключалась в том, что это касается только части ремикса One Republic, но не дополнительных музыкальных элементов.

Суд отклонил это требование, заявив, что контракт охватывает весь ремикс, а не только его часть...» (*Marshmello won a copyright lawsuit against DJ Arty* // *Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/04/21/marshmello-won-a-copyright-lawsuit-against-dj-arty/>). 21.04.2021).

«Федеральная апелляционная комиссия отказалась разрешить компании, которую она назвала «троллем авторского права», использовать суды для защиты заявленных прав в отношении приобретенных ею жилищных проектов для подачи исков и урегулирования споров.

В судебном споре участвуют Design Basics и Carmichael & Dame Designs, которые вместе подали в суд на Signature Construction и связанные с ней компании, утверждая, что Signature скопировала 10 из зарегистрированных планов этажей односемейных загородных домов. Окружной судья США Колин Брюс из Центрального округа штата Иллинойс в Спрингфилде вынес решение в порядке упрощенного производства в пользу подсудимых.

Компания Design Basics обратилась в Апелляционный суд Седьмого округа США с просьбой отменить это решение, признав недействительным собственное мнение 2017 года по делу Design Basics против Lexington Homes. Комиссия отклонила решение, вынесенное 23 апреля. Судья Дайан Сайкс написала мнение; Судьи Дайан Вуд и Дэвид Гамильтон согласились.

Сайкс считает, что Design Basics зарегистрировала авторские права на тысячи планов этажей, и «ее сотрудники рыщут по Интернету в поисках целей для исков о стратегических нарушениях сомнительной ценности». Комиссия заявила, что вызов против Signature является «одним из более чем 100 таких судебных процессов за последнее десятилетие или около того», и что выводы, сделанные ею в Lexington, остаются контролирующими...

Комиссия также отметила, что Патрик Кармайкл и Майлз Шерман купили Design Basics в начале этого столетия, после чего судебные разбирательства стали ключевым потоком доходов, вплоть до того, что служащим, которые находят объекты судебного разбирательства, выплачивается процент от чистой суммы, полученной в результате судебного иска. Сайкс сказала, что намерение компании заключается в обеспечении «быстрых расчетов с ответчиками, которые предпочли бы заплатить скромные или неприятные суммы, а не участвовать в дорогостоящих судебных разбирательствах...» (*Scott Holland. Appeals panel says 'copyright troll' firm's housing designs are too generic to warrant protection* // *Cook County Record* (<https://cookcountyrecord.com/stories/593460758-appeals-panel-says-copyright-troll-firm-s-housing-designs-are-too-generic-to-warrant-protection>). 27.04.2021).

«Согласно фактам, лежащим в основе Решения 109-Min-Zhu-Shang-2 от 22 октября 2020 г., рассмотренного Судом по интеллектуальной собственности, податель апелляции, Компания А, стремилась помочь своим клиентам и поставщикам лучше понять различные продукты, редактируя и создавая брошюры о продуктах, ...а также помещая фотографию и дизайн-чертеж с описанием продукта под названием каждого продукта, чтобы с первого взгляда сделать спецификации продукта понятными. Впоследствии Компания А обнаружила на веб-странице Компании Б, что Компания Б незаконно присвоила изображения продуктов и дизайнерские чертежи в рекламных проспектах компании А. Поэтому Компания потребовала, чтобы Компания Б и ее законный представитель приняли на себя солидарную ответственность за ущерб в соответствии со статьей 88, параграфы 1, 2 и 3 Закона об авторском праве, статьями 184 и 185 Гражданского кодекса и статьей 23, параграф 2 Закона о компаниях.

В этом случае стороны оспаривали, были ли фотографии и дизайнерские чертежи продуктов «оригинальными» и подлежат защите в соответствии с Законом об авторском праве. Суд постановил, что так называемое «оригинальное произведение» включает понятия «оригинальность» и «творчество». ...степень творчества, требуемая в соответствии с Законом об авторском праве, очень низка. То есть достаточно иметь минимальную степень творчества, чтобы продемонстрировать личную духовную функцию автора. ...оценка того, является ли фоторабота «творческой» больше не определяется тем, сделал ли традиционный фотограф корректировки с помощью фотографических методов, таких как «диафрагма, глубина резкости, освещение и выдержка», а, скорее, следует учитывать, что до тех пор, пока фотограф представляет оригинальные идеи при выборе и корректировке темы, сюжета, ракурсов и композиции в той степени, в которой мысли и чувства автора могут быть объективно продемонстрированы, должна быть обеспечена защита авторских прав.

Таким образом, суд сначала установил, что фотографии продуктов были расположены и размещены таким образом, чтобы зритель мог понять всю картину продуктов, и создатель сделал фотографии сверху вниз под углом 45 градусов по порядку чтобы четко представить внешний вид продуктов... Кроме того, дизайнерские чертежи продуктов показывают, что создатель выбрал и спроектировал углы обзора и поперечные сечения продуктов, схемы соединений между компонентами и отношения склеивания, чтобы зрители могли четко понять внешние характеристики продукции. Следовательно, эти работы, которые передают творческие идеи и достаточно выраженную личность и уникальность создателя, являются оригинальными фотографическими и графическими произведениями, и должны быть защищены в соответствии с Законом об авторском праве» (*Yuki Chiang*.

Photographs and design drawings on product catalogs should be copyrightable (Taiwan) // Lee Tsai & Partners (<https://www.leetsai.com/copyright-other-intellectual-property-right/photographs-and-design-drawings-on-product-catalogs-should-be-copyrightable-taiwan>). 01.04.2021).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

Україна

!У Всесвітній день книги й авторського права, який відзначають 23 квітня, видавчиня Ірина Гудим розповіла ...про особливості захисту авторських прав...

За словами Ірини Гудим, якщо автор (авторка) хоче, щоб результатами його роботи не скористалися інші люди, то перше, ніж показати рукопис видавцю, його потрібно покласти в конверт, разом із чернетками, флешками чи іншими носіями інформації, з якими працював автор (авторка).

Потім цей конверт потрібно надіслати з "Укрпошти" на власну адресу. На конверті буде стояти штамп "Укрпошти".

"Поясніть родичам, що цей конверт не можна відкривати 70 років. Бо протягом цього часу будуть діяти ваші авторські права", — розповіла Ірина Гудим.

У суді, під час захисту авторських прав, цей конверт стане важливою доказовою базою про існування авторських прав на цей рукопис. Але суд прийме ці докази, якщо конверт залишиться запечатаним.

Можна також подати заявку на захист авторських прав в Українську агенцію з авторських та суміжних прав. В Україні є й інші подібні агенції. Але нині звернення саме в цю агенцію є найбільш вигідним щодо оплати послуг...

Окрім того, з видавництвом обов'язково треба оформити договір...» (*Ігор Горбатенко, Тетяна Бакоцька. Як захистити авторські права на книгу. Поради дає миколаївська видавчиня // АТ «НСТУ» (<https://suspilne.media/127089-mikolaiivski-pirotehniki-znisili-64-boepripasi-casiv-drugoi-svitovoi-vijni/>). 23.04.2021).*

«В українському шоубізнесі виникла парадоксальна ситуація, коли через невизначеність, спричинену бездіяльністю влади, порушуються авторські права музичних виконавців. Криза, що виникла буквально на рівному місці, ризикує привести до того, що з ефірів українських радіостанцій зникнуть популярні хіти.

На загрозливу ситуацію, що склалася в останні роки на вітчизняному радійному ринку, звернули увагу в міжгалузевому об'єднанні "Радіокомітет", до якого входять найбільші радіохолдинги України та мережеві рекламні агентства.

"Радіокомітет" занепокоєний поглибленням кризи на ринку управління авторськими та суміжними правами, яка призводить до руйнування традиційно партнерських відносин між музикантами та радіостанціями, та змушує останніх виключати зі свої ефірів популярні пісні.

На жаль, вже понад три роки не виконуються норми Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав", що мали врегулювати сферу виплати авторської винагороди та цивілізовано унормувати відносини між правовласниками та користувачами. ...вже третій рік держава в особі Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України не в змозі визначити організацію, до якої телекомпанії та радіостанції платили б винагороду авторам музики...

В цій ситуації радіостанції, як відповідальні користувачі об'єктів авторського права та суміжних прав, самостійно здійснюють пошук правовласників численних творів та укладають із ними договори, хоча це і суперечить правовій природі Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав".

Водночас вкрай складною ситуацією намагаються зловживати окремі компанії-посередники, які представляють в Україні міжнародних музичних видавців. Замість пошуку цивілізованого рішення на партнерських засадах, вони в судовому порядку хочуть стягнути з мовників виплати, які значно перевищують ринкову вартість використання авторських прав.

Так, приватне підприємство "Світова музика", що представляє в Україні Sony Music, наразі ініціювало 78 судових справ проти різних користувачів, в тому числі проти 4 радіостанцій групи "ТАВР Медіа" та 2 радіостанцій UMN group. За цими позовами "Світова музика" намагається стягнути сотні тисяч гривень за використання кількох пісень зі свого каталогу. До жодної з радіостанцій, проти якої позивається, представник Sony Music з пропозицією укласти договір не звертався.

Натомість необґрунтовано висока ціна використання музичних творів, на яку претендує "Світова музика", змушує радіостанції видаляти пісні авторів та виконавців, яких представляє ця компанія, з ротації...

Якщо ситуація не зміниться, все більше іноземних та українських виконавців будуть позбавлені можливості представляти свої твори українським слухачам.

...у "Радіокомітеті" сподіваються, що Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України у найкоротші терміни виконає закон та проведе акредитацію організації колективного управління у сфері

збору авторської винагороди за публічне використання творів відповідно до чинного законодавства України» (*Олег Терещенко. Чому з ефірів українських радіостанцій зникають популярні пісні // Телеканал новин «24» (https://24tv.ua/chomu-efiriv-ukrayinskih-radiostantsiy-znikayut-novini-ukrayini_n1610502). 27.04.2021*).

«Авторів популярного серіалу «Чорнобиль» підозрюють в порушенні авторських прав. Українське держпідприємство «Укртелефільм» готує скаргу до американської НВО...

У «Укртелефільмі» кажуть, що в серіалі «Чорнобиль» були використані фрагменти з документального фільму «Чорнобиль: два кольори часу». У кожну серію включено декілька дуже коротких фрагментів документальної зйомки, але в цілому набігає кілька хвилин запозиченого відео... «Укртелефільм» готується пред'явити претензії...» (*Ольга Охрименко. В Україні готують претензію до НВО через серіал «Чорнобиль» // Факти та коментарі® (<https://ukrainenews.fakty.ua/374808-v-ukraine-gotovyat-pretenziyu-k-nvo-iz-za-seriala-chernobyl>). 28.04.2021*).

Європейський Союз

«В декабре 2020 года представители мальтийских правообладателей и Министерства образования подписали рамочное соглашение о репрографическом и цифровом использовании мальтийских книг в государственных школах...

Благодаря этому соглашению использование произведений в школьной системе будет лицензировано, а авторы и издатели получают компенсацию. Согласно этому «Договору об исключении образования», ученики и учителя государственных и церковных школ смогут копировать до 10% произведения. Авторы и издатели получают компенсацию за копирование в размере 100 000 евро в год...

Мальтийская организация по репрографическим правам (MRRO) - была создана для сбора и распределения лицензионных сборов. Национальный книжный совет будет органом, ответственным за управление процессом передачи средств MRRO для последующего распределения среди авторов и издателей...» (*Malta: new licensing agreement for the reproduction of works in schools // IFRRO (<https://www.ifrro.org/node/3521>). 12.04.2021*).

«...чтобы избежать публикации в социальных сетях видеороликов о вмешательстве, французская полиция придумала новое гениальное оружие: цензуру с фильтром загрузки...

В прошлую субботу несколько протестующих в желтых жилетах (gilets jaunes) собрались на Елисейских полях, и полиция вмешалась, чтобы разогнать их на том основании, что демонстрации в этом месте запрещены. Когда полиция заметила, что один из участников демонстрации ведет прямую трансляцию сцены по мобильному телефону, один из офицеров начал делиться со своего телефона известной песней «Время моей жизни» из фильма «Грязные танцы»... «Используете ли вы музыку, чтобы смягчить удар?» спрашивает человек, который снимает: «Нет. Если вы разместите это в социальных сетях, у вас будут небольшие проблемы с SACEM», - отвечает полицейский.

...основная идея заключается в том, что музыка, записанная и затем распространенная протестующим через социальные сети, может быть распознана фильтрами загрузки платформ, в результате чего видео будет идентифицировано как контент, нарушающий авторские права. В результате видео может быть заблокировано или прямая трансляция остановлена. Однако, как показывает сам факт, что видео все еще доступно в Твиттере, такая практика цензуры не совсем эффективна. Это могло быть связано с фактическими обстоятельствами: музыка, которую распространял полицейский, была недостаточно громкой и ее почти не слышно на видео, или это может быть результатом того, что протестующий, снимающий, удалялся от места происшествия, что в конечном итоге и было тем, на что полиция и надеялась.

Однако существуют примеры, когда распространение публичных мероприятий в прямом эфире на платформах было прервано из-за воспроизведения музыки в фоновом режиме, и они подчеркивают опасность, которую развертывание этих алгоритмов фильтрации загрузки представляет для свободы выражения. Эти алгоритмы могут фактически блокировать распространение контента, который, даже если он включает в себя некоторые элементы, защищенные ИС (которые легко распознаются алгоритмом), является законным, потому что на него распространяются ограничения авторского права (которые очень трудно алгоритмам идентифицировать, поскольку они требуют контекстной оценки). Сообщалось о случаях блокировки интервью протестующих из движения Black Lives Matter из-за того, что на заднем плане играла песня Марвина Гэя «Давай, давай!».

Использование музыки полицией для достижения этого эффекта вызывает тревогу, поскольку в этом случае блокировка является не только нежелательным результатом слабости алгоритмов для выявления законного использования, но и преследуется государственными агентами как средство цензуры...» (*Luc Desaunettes. The French police attempt to censor Yellow Vest protestors with Dirty Dancing's soundtrack // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/04/08/the-french-police-attempt-to-censor-yellow-vest-protestors-with-dirty-dancings-soundtrack/>). 08.04.2021*).

«С принятием законопроекта Португалии № 4255 от 2020 года в обсуждение вернулся очень актуальный вопрос ...об авторском праве журналистов...»

Существование такого права исходит из концепции самого произведения, которая предусматривает защиту любого и всего духовного творения любым внешним образом, без ограничения его формы, размера, оригинальности или средств передачи. За исключением тех, которые специально исключены из защиты в законодательном тексте, в настоящее время ст. 8 Закона № 9610 от 1998 г. (Закон об авторском праве - LDA).

Тем не менее, с развитием Интернета и необходимостью распространения новостей по всему миру, защита журналистских произведений ставится под сомнение.

...LDA разъясняет, что воспроизведение в ежедневной или периодической печати новостей или информационных статей, опубликованных в журналах или периодических изданиях, с упоминанием имени автора, если оно подписано, и публикации, из которой они были расшифрованы, считается нарушением авторских прав.

Это положение существует именно для того, чтобы гарантировать уважение авторских прав журналиста, поскольку его имя будет выделено в публикации, при этом стремясь к балансу с правом на информацию, столь необходимым в год, подобный 2020 году, и перед лицом феномена фейковых новостей.

В этом ключе создание законопроекта, который пытается спасти это право в контексте пандемии, может быть спорным решением. Во-первых, потому, что вопрос обеспечения права журналиста на доступ к информации и авторских прав, обоснований упомянутого законопроекта уже регулируется действующим законодательством.

Во-вторых, потому что вопрос об ответственности поставщиков интернет-приложений (цифровых платформ) - это вопрос, который все еще зависит от многих споров о форме его исполнения, осуществимости, заинтересованности и регулировании Интернета...

Фактически, Интернет поднимает статус, отличный от нынешней действующей системы права. Следовательно, его следует понимать как место, где в дополнение к его конкретным положениям также применяется закон об авторском праве. Однако без включения разреженных текстов в LDA и без согласования со всей политикой осведомленности об авторском праве и интересах всех, кто попал в этот тупик.

В противном случае мы рискуем создать микросистему, которая может вызвать чуму текущего функционирования креативной экономики и Интернета, что не соответствует практической реальности или движениям исполнительной и законодательной ветвей власти. Подчеркивая новый состав Департамента регуляторной политики Национального секретариата по авторскому праву и интеллектуальной собственности, общественные консультации, проведенные

самыми разными государственными органами, и возвращение в первой половине 2021 года соответствующих конгрессменов, которые поддерживают и исторически обсуждают вопросы авторского права...» (*Fernanda Galera. Direito autoral do jornalista e outras perspectivas // Daniel Law (https://www.daniel-ip.com/pt/artigos/direito-autoral-do-jornalista-e-outras-perspectivas/). 28.04.2021*).

Канада

«ИФЛА участвовала в консультациях по реформе законов об авторском праве в Канаде, давая рекомендации, призванные предоставить библиотекам и их пользователям наилучшие возможности для доступа и использования информации...»

В торговом соглашении между Канадой, Мексикой и США Канада обязалась продлить срок защиты авторских прав с 50 до 70 лет после смерти автора.

В целом ИФЛА склонна противодействовать продлению срока защиты авторских прав, потому что это действие задерживает доступ к произведениям, охраняемым авторским правом, и усугубляет проблемы, связанные с бесхозными произведениями или произведениями, которые не продаются.

...ИФЛА призвала к разработке вариантов, позволяющих использовать бесхозные и не продаваемые произведения, а также сделала исключение для использования произведений через 100 лет после их создания.

С этой же целью ИФЛА настоятельно рекомендовала создать систему регистрации, если правообладатели желают реализовать свои права в течение последних 20 лет охраны, что позволит незарегистрированным произведениям войти в общественное достояние.

ИФЛА также поддержала другие библиотечные вклады, подчеркнув важность гибкости в отношении канадского исключения, касающегося добросовестной деловой практики, ограничения ответственности библиотечного персонала при работе с произведениями, не имеющими отношения к продаже, и произведениями, не выпускаемыми в продажу, а также необходимость четко обозначать, что не должно быть возможности отказаться от исключений в условиях контрактов...» (*IFLA submits comments on Canada, Singapore copyright reforms // IFLA (https://www.ifla.org/node/93820). 13.04.2021*).

Китайська Народна Республіка

«25 апреля 2021 года Информационное бюро Государственного совета представило... реализацию 14-го пятилетнего плана и ускорение превращения Китая в сильную страну интеллектуальной собственности...»

В этом году Национальная администрация авторских прав, в соответствии с планом центрального правительства по всестороннему усилению защиты прав интеллектуальной собственности, будет активно реагировать на голоса огромного числа правообладателей и поддерживать и защищать их законные требования:

Во-первых, продолжение ужесточения мер по борьбе с нарушениями в области короткометражных видео и наказание виновных в несанкционированном копировании, исполнении и распространении чужих фильмов и музыки продюсерами и операторами платформ короткометражных видео...

Во-вторых, продвигая платформу коротких видеороликов, вместе со СМИ и операторами публичных аккаунтов, чтобы полностью выполнять свои основные обязанности, будет серьезно укреплена система авторского права, улучшен механизм обработки жалоб на нарушение авторских прав и выполнение обязательства по сообщению о незаконных и криминальных уликах и сотрудничает со следствием.

В-третьих, поощрение и поддержка организации коллективного управления авторскими правами на фильмы...» (*China National Copyright Administration: strengthen the short video infringement to fight // China Intellectual Property Magazine* (<http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=12130>). 25.04.2021).

«В 2020 году ...было зарегистрировано 5039543 авторских прав, что на 20,37% больше, чем в 2019 году.»

1. Регистрация авторских работ

...в 2020 году было зарегистрировано 3316255 произведений, что на 22,75% больше, чем в предыдущем году...

По видам работ фотоработы зарегистрированы в наибольшем количестве - 1 510 914, что составляет 45,56% от общего количества. За ними следуют произведения изобразительного искусства (1 295 415 произведений, 39,06%), письменные произведения (212 797 произведений, 6,42%), а также работы из кино и телевидения (191 332 произведения, 5,77%)...

2. Регистрация авторских прав на компьютерное программное обеспечение

...в 2020 году были зарегистрированы авторские права на 1722904 единицы компьютерного программного обеспечения, что на 16,06% больше, чем в предыдущем году...

3. Регистрация залога авторского права

...в 2020 году было зарегистрировано 384 залога авторских прав, что на 28,49% меньше, чем в 2019 году; 341 контракт, снижение на 10,50%; 1231 произведение, снижение на 23,06%; основной долг составил 4,058766 млрд юаней, что на 46,90%; залоговая стоимость составила 3,925243 млрд юаней, что на 46,24% меньше.

В частности, было зарегистрировано 327 залога авторских прав на компьютерное программное обеспечение, что на 9,42% меньше, чем в прошлом году...

Было зарегистрировано 57 залога авторских прав на произведения, не связанные с компьютерным программным обеспечением, что на 67,62% меньше, чем в прошлом году...» (*Copyright Registrations of China: Facts and Figures 2020 // AFD China Intellectual Property (http://afdip.com/index.php?ac=article&at=read&did=3866). 13.04.2021).*

Південно-Африканська Республіка

«Роль и глобальное влияние библиотек и архивов сильно изменились. Они являются лидерами в области сбора печатной и цифровой информации, управления и распространения знаний, а также в области сохранения, управления данными, производства знаний, включая публикацию, развитие грамотности и других ключевых профессиональных функций. Интернет может предоставить пользователям тысячи посещений, но библиотеки и архивы предоставляют целенаправленную, актуальную и оперативную информацию...

Как хранители документального наследия нашей страны, библиотеки и архивы должны оцифровать и сохранить свои коллекции для доступа сейчас и для будущих поколений. К сожалению, наш текущий закон об авторском праве является препятствием для этой важной деятельности, которую библиотеки и архивы обязаны выполнять по закону. Действующий закон восходит к эпохе апартеида и времен репрографического воспроизведения, в основном ксерокопирования или копирования с помощью факсимильного (факсимильного) аппарата. Он устарел и не отвечает потребностям 21 века...

Несмотря на свою важность на протяжении веков, библиотекам и архивам нет места в самом Законе об авторском праве Южной Африки. В Правилах есть только ограниченные исключения и ограничения, но они разработаны в эпоху печати и до появления WWW. В настоящее время библиотекам и архивам требуется предварительное разрешение, прежде чем они смогут оцифровать, преобразовать или изменить формат материала. Это дорого, отнимает много времени и часто оказывается безуспешным, когда правообладатели отказывают в разрешении или устанавливают ограничительные условия до того, как материал может быть оцифрован. Это оставляет пробелы в цифровых

коллекциях, которые в конечном итоге влияют на доступность, использование и повторное использование материалов, а также на цифровое курирование.

Не имея разрешения на оцифровку специальных коллекций, хрупких материалов и других ценных материалов без ограничений, библиотеки и архивные коллекции находятся под угрозой... Они уязвимы для стихийных бедствий, наводнений, краж, поджогов, вандализма или других повреждений или разрушений. Очень ярким примером является ужасный пожар, произошедший ранее на этой неделе, в результате которого были сожжены акры фауны и флоры на Столовую гору и прилегающие районы, а также были разрушены исторические здания, включая знаменитую мельницу Мостерта и всемирно признанную библиотеку Джаггера в Кейптаунском университете.

Библиотеке Джаггера был нанесен серьезный структурный ущерб, но больше всего беспокоит разрушительная потеря примерно 73 500 ценных предметов из коллекции африканистики, которая включала подавляющее большинство опубликованной печатной коллекции африканистики (примерно 70 000 единиц) и редких словарей XIX века из всего континента...

Эта катастрофа высветила необходимость безотлагательного принятия закона о внесении поправок в закон об авторском праве. Законопроект был одобрен парламентом в марте 2019 года, но президент вернул его в парламент для рассмотрения в июне 2020 года. Прошло более 10 месяцев, но парламент хранит молчание по законопроекту.

Закон о поправках к авторскому праву содержит полезные исключения и ограничения для библиотек и архивов, которые позволяют им оцифровывать и сохранять свои коллекции, а также заменять потерянные или поврежденные материалы, менять формат и преобразовывать материалы в новые технологии по мере того, как старые устаревшие. В условиях изоляции от COVID-19 положения законопроекта также были бы исключительно полезны для преподавания, обучения и исследований, а также для обеспечения доступа для людей с ограниченными возможностями...

В свете вышеизложенного есть надежда, что парламент и правительство наконец осознают безотлагательность этого законопроекта и ускорят процесс, с тем чтобы библиотеки и архивы могли, наконец, полностью выполнять свои уставные мандаты, чтобы служить народу Южной Африки и за ее пределами, и сохранить нашу культурную и историческую память для будущих поколений» (*DENISE NICHOLSON. Libraries and Archives and our Documentary Heritage – Why Copyright Amendment Bill is so crucial // Denise Nicholson T/A Scholarly Horizons (https://scholarlyhorizons.co.za/blog/libraries-and-archives-and-our-documentary-heritage-why-copyright-amendment-bill-is-so-crucial/). 23.04.2021).*

Республика Индия

«Это общая практика для политических партий использовать песни, оригинальные или неоригинальные, в рамках своих избирательных кампаний. ...политики часто считают себя выше закона, когда дело доходит до запроса разрешений на использование песен, защищенных авторским правом... На фоне недавней волны выборов в Индии этот вопрос, похоже, снова возник. Недавно мы наткнулись на клип в котором использовалось видео на супер запоминающуюся (и подрывную) песню Dhee и Arivu Enjoy Enjaami с наложенным звуком, побуждающим избирателей голосовать за политического кандидата... Используя частный случай пародии Enjoy Enjaami, рассмотрим юридическую законность использования песен, защищенных авторским правом, политическими партиями в рамках их кампаний...»

Похоже, что нет никаких указаний на то, что запрашивалась какая-либо соответствующая лицензия на использование песни. ...поскольку в клипе напрямую используется видео песни, это prima facie нарушает авторские права на кинематографическое произведение. Теперь необходимо оценить, подпадает ли он под действие каких-либо исключений, предусмотренных в разделе 52 Закона об авторском праве 1957 года.

В Разделе 52 нет положения, которое категорически разрешает использование произведений в политических кампаниях. Единственный возможный способ получить защиту работы - это включить ее в раздел 52 (1) (a) (ii), который исключает «добросовестное обращение» в целях «критики или обзора» любой работы. ...если в центре внимания автора работы находится не основная работа, это можно рассматривать как предмет критики или обзора... В этом свете можно рассматривать такое использование песен с наложенным звуком как «обзор» произведения. Таким образом, еще неизвестно, является ли использование справедливым.

...определение добросовестности требует анализа четырех факторов. Во-первых, необходимо увидеть цель и характер использования. В этом случае нельзя обоснованно утверждать, что цель использования здесь носит полностью некоммерческий характер. Использование для политических целей имеет сопутствующую цель обеспечения власти для заинтересованной стороны, что, в свою очередь, также имеет денежные выгоды в случае успеха кандидата. Однако характер использования можно рассматривать как трансформирующий по своей природе, поскольку наложение звука значительно меняет характер произведения.

Во-вторых, необходимо определить характер основной работы... Поскольку основная работа здесь - это песня, которая является творческим произведением, этот фактор не позволяет считать ее использование честным. Третий фактор касается объема и предметности использованной работы. В данном случае клип не только содержит количественно значимую (примерно 10%) часть лежащей в основе работы, но также содержит

качественно значимые сцены из разнообразных ландшафтов, изображенных в песне. Этот фактор, таким образом, также, возможно, противоречит честной сделке.

Наконец, необходимо определить влияние на потенциальный рынок песни. Трудно представить, что этот предвыборный клип окажет какое-либо существенное влияние на рынок оригинальной песни, учитывая различия между ними, а также явную популярность оригинала. Возможно, это даже может привести к росту популярности оригинала. Таким образом, этот фактор говорит в пользу честности сделки. Поскольку, по всей видимости, существуют противоречивые выводы о результатах применения четырех факторов, трудно сделать вывод о том, будет ли такое использование считаться добросовестным. ...в свете конкретной цели использования, заключающейся в служении политическим целям в отличие от добросовестной творческой работы, существует большая вероятность того, что песня будет сочтена нарушающей авторское право.

В случае, если исполнители песни, незаконно присвоенной в ходе политической кампании, сочтут такое использование нежелательным, у них есть еще три возможных механизма, чтобы возразить против такого использования. Прежде всего, художники имеют право на гласность в отношении ассоциации их личности в любой форме, такой как имя, личностные черты или голос, с любой работой. По общему признанию, остается спорным, должно ли это право быть сформулировано как право на неприкосновенность частной жизни или право собственности, для целей настоящего обсуждения, любое из этих двух даст право заинтересованному художнику возражать против любого ненадлежащего использования его работы. Это связано с тем, что такое использование позволяет политическим партиям набирать популярность по воле художников, чьи работы незаконно присваиваются.

Второй доступный механизм - это защита неимущественных прав авторов. Эти права перечислены в Разделе 57. Закона об авторском праве и позволяют авторам добиваться возмещения ущерба, а также судебного запрета, если их работа искажена или изменена таким образом, что это наносит ущерб их чести или репутации. Соответственно, если работа художника используется политической партией, которая придерживается принципов, противоречащих убеждениям художника, и тем самым наносит ущерб их чести или репутации, это положение может использоваться для ограничения такого использования...

Наконец, подача иска также возможна в соответствии с Законом о товарных знаках, если художник может указать такой знак, как этикетка, на которой произведено произведение, права на которое могут быть нарушены либо из-за вероятности путаницы в умах потребителей, либо из-за разбавления своей репутации. Это, однако, является слабым средством правовой защиты, поскольку трудно установить какой-либо конкретный знак, на который влияет

такая пародия на песню, а затем подтвердить доказательствами того, как такое использование нарушает права.

Существует веский аргумент, который позволяет художникам удерживать политические партии от незаконного присвоения их работ. Однако это право редко использовалось в индийском контексте...» (*Nikhil Purohit. Vote for Enjoy Enjaami?: Elections, Parody Songs, and IP // SpicyIP (https://spicyip.com/2021/04/vote-for-enjoy-enjaami-elections-parody-songs-and-ip.html). 09.04.2021).*

Республика Сингапур

«ИФЛА участвовала в консультациях по реформе законов об авторском праве в Сингапуре, давая рекомендации, призванные предоставить библиотекам и их пользователям наилучшие возможности для доступа и использования информации...»

За последние пять лет Сингапур работал над реформой своих законов об авторском праве, призванной упростить их и обеспечить их актуальность в эпоху цифровых технологий.

Ключевые предложения включают предоставление четкого разрешения на интеллектуальный анализ текста и данных и использование цифровых материалов в образовании, а также упрощение реализации положений Сингапура о добросовестном использовании. Есть также важные шаги, чтобы гарантировать, что деятельность библиотек не может быть отнята условиями контрактов.

В своем ответе ИФЛА решительно приветствовала акцент правительства Сингапура на реформах, основанных на доказательствах, и сосредоточила внимание на установлении правильного баланса в законах об авторском праве для цифровой эпохи.

В частности, она призвала к большей ясности в отношении возможности удаленного анализа текстов и данных библиотечных коллекций, чтобы гарантировать, что библиотеки не сталкиваются с ненужным административным бременем при проверке коммерческой доступности произведений, а также к расширению положений по осуществлению Марракешского договора...» (*IFLA submits comments on Canada, Singapore copyright reforms // IFLA (https://www.ifla.org/node/93820). 13.04.2021).*

Російська Федерація

«...по данным АКАР (Ассоциация коммуникационных агентств России), 40% компаний не уделяют должного внимания охране своей интеллектуальной собственности, полагая, что необходимые для этого

процедуры длительные и трудоемкие. Только 10% агентств настроены учитывать "интеллектуалку" в структуре расходов. Все это заставляет говорить о необходимости специальной отраслевой образовательной программы, которая объясняла бы рекламистам, а также их клиентам и контрагентам нюансы управления интеллектуальными правами...

Участники отрасли также отмечают, что не могут получать за свое творчество справедливое вознаграждение. Как известно, композиторы получают вознаграждение каждый раз, когда их музыка звучит в кино, на радио, в магазине. Рекламщики же сразу передают исключительное право клиенту или нанимателю и на роялти рассчитывать уже не могут.

Эту бизнес-модель можно скорректировать. Заместитель председателя Комитета РСПП Анатолий Семенов отметил, что, если речь идет о рекламном ролике, в котором используется специально написанная музыка, доля дохода от эксплуатации иногда может оказаться для креативщика более выгодным предложением, чем фиксированная выплата. "Я представлял интересы композитора, который написал музыку к заставке программы "Вести". Сумма роялти у него накопилась около 3 млн рублей, немаленькие деньги. Сама возможность такого подхода может усилить позиции творца в переговорах о цене сделки, а также дополнительно его мотивировать", - отметил юрист.

Для того чтобы получать роялти за музыку, звучащую в ролике, рекламному агентству даже не обязательно приобретать у композитора исключительное право на произведение, напомнил член правления РСПП, председатель Комитета РСПП по интеллектуальной собственности и креативным индустриям Андрей Кричевский: "Производитель рекламы может по договору приобрести у автора музыки к ролику право на получение вознаграждения, например, за исполнение его композиции в эфире или ее передачу по кабелю, даже за частное копирование. Последнее, конечно, не так актуально для рекламы, хотя известно, что некоторые ролики становятся произведениями искусства или как минимум вирусным контентом, который люди охотно тиражируют сами".

По словам Андрея Кричевского, рекламному агентству, которое захотело бы получить через РАО или РСП такого рода доход, придется очень внимательно отнестись к фиксации интеллектуальных прав...

Сервисы, позволяющие не только управлять интеллектуальными правами, но и монетизировать их, уже представлены на рынке, напомнила управляющая портфелем IT-проектов Ассоциации IPChain Валерия Брусникина. "На базе инфраструктуры IPChain есть сервис фиксации прав на креативные продукты, сервисы защиты контента от неправомерного использования в цифровой среде, сервисы доставки на витрины. Каждый сегмент творческой индустрии строит платформы для контента своего типа: программный код, музыка, фото, специализированные биржи для сделок с интеллектуальными правами, для привлечения финансирования", - отметила она.

Благодаря сервисам креативные агентства вполне могут решить проблемы фиксации прав, застраховать себя от споров о служебных произведениях, выполненных фрилансерами или штатными сотрудниками, и даже получить роялти за использование музыки в рекламном ролике.

Проблема в том, что существующие сервисы ориентированы на контент определенного типа: музыку, видео, изображения. Рекламная кампания же представляет собой цепочку разнородных объектов. В этой связи было бы целесообразно создать для рекламных кампаний отдельную платформу...» **(Бриф на креатив: как защитить интеллектуальную собственность в рекламе // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (https://rg.ru/2021/04/19/brif-na-kreativ-kak-zashchitit-intellektualnuiu-sobstvennost-v-reklame.html). 19.04.2021).**

«Трехстороннее соглашение подписали генеральный директор Российской государственной библиотеки (РГБ) Вадим Дуда, президент Ассоциации IPChain Андрей Кричевский и генеральный директор Российского авторского общества (РАО) Александр Сухотин...

Соглашение призвано расширить доступ граждан к произведениям литературы, науки и искусства, защитить права авторов в цифровой среде, способствовать развитию практик автоматизированного управления интеллектуальными правами.

Российская государственная библиотека аккумулирует колоссальный объем интеллектуальной собственности и не может стоять в стороне от таких важных трендов, как цифровизация, отметил Вадим Дуда...

С помощью Ассоциации IPChain и ее инфраструктурных решений для интеллектуальной собственности РГБ сможет расширить объем сведений о произведениях, правообладателях и транзакциях с правами, доступный любому заинтересованному участнику рынка. У индустрий, в том числе смежных с книжной, будет исчерпывающее представление о том, кому принадлежат права на то или иное произведение...

Другая важная задача - сформировать реестр "сиротских произведений" и определить легальный порядок их использования. Сегодня огромный объем контента, в том числе текстов, изъят из гражданского оборота, так как авторы никак не заявляют о себе. Бизнес готов спрашивать разрешения и платить, но не знает кому. Одно из решений - создать фонд, который мог бы управлять правами на такие произведения и собирать роялти в пользу авторов, если те вдруг решат обозначить себя и заявить о своих правах.

Наконец, РГБ совместно с Ассоциацией может разработать удобный, прозрачный, объективный механизм расчета пропорциональных вознаграждений за использование произведений в цифровой среде, автоматизировать распределение таких выплат.

Все эти задачи - определение статуса "сиротских" произведений, закрепление способов их свободного использования, совершенствования порядка вознаграждения авторов и управления интеллектуальными правами в цифровой среде - предполагается решить в том числе за счет участия в подготовке профильных законопроектов.

В рамках соглашения РГБ создаст на базе обязательных электронных экземпляров Национальный библиографический ресурс и Национальную книжную платформу. РАО предоставит точные данные обо всех правообладателях и поделится опытом расчета пропорционального вознаграждения. Ассоциация IPChain, в свою очередь, будет способствовать корректировке законодательства и методических документов, участвуя в профильных рабочих группах, правительственных и экспертных обсуждениях. Кроме того, Ассоциация предоставит книжной, издательской, библиотечной сфере инфраструктуру для антипиратских сервисов, будет лоббировать внедрение инструментов судебных и досудебных блокировок нелегального контента, например путем ограничения поисковой выдачи...» (*РГБ вошла в инфраструктуру сети блокчейн IPChain // ФГБУ «Редакция «Российской газеты»* (<https://rg.ru/2021/04/27/rgb-voshla-v-infrastrukturu-seti-blokchejn-ipchain.html>). 27.04.2021).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Британское общество по сбору прав на песни PRS объявило, что общая сумма лицензионных отчислений, которые оно распределило своим авторам песен и музыкальным издателям в прошлом году, выросла на 2% до 699,4 миллиона фунтов стерлингов...

Музыкальная сторона бизнеса по защите прав на музыку более остро ощущает негативное влияние COVID, чем звукозаписывающая индустрия, потому что авторы песен и музыкальные издатели больше, чем артисты и лейблы, полагаются на те потоки доходов от авторских прав, которые пострадали от пандемии.

Права на песни, в отличие от прав на запись, конечно же, зарабатываются на живых выступлениях, которые представляют собой поток доходов от лицензионных отчислений, полностью отключенный из-за закрытия живого сектора. Но деньги, полученные от трансляции записанной музыки или ее воспроизведения в публичном пространстве, также более важны для песни, и они тоже снизились в результате COVID...

Роялти, выплачиваемые обществу живым сектором в прошлом году, снизились на 79,1%, а публичные выступления (включая пабы, клубы, бары, кафе и т. Д., А также живые выступления) снизились на 61,2%.

Общий доход от радиосектора снизился на 9,2%, потому что коммерческие станции пострадали от рекламы, особенно на ранней стадии. И все эти сокращения в совокупности означают, что сборы по всем направлениям, включая международный доход, снизились на 19,7%.

Поскольку денежные средства, собранные через систему коллективного лицензирования, переходят от пользователя к автору песен через некоторое время, негативное влияние этого снижения будет наиболее остро ощущаться на платежах, которые PRS производит своим членам в этом году.

Цифровая прибыль... продолжала расти, увеличившись на 5,1%... Ожидается, что в следующем году выплаты роялти членам снизятся примерно на 10%...» (*Chris Cooke. PRS royalty distributions up in 2020, but COVID effect means collections were down 19.7% // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/prs-royalty-distributions-up-in-2020-but-covid-effect-means-collections-were-down-19-7/>). 26.04.2021*).

Сполучені Штати Америки

«В большинстве разговоров реестр - это обычно список, а регистратор - это обычно человек, который ведет списки. Бюро регистрации авторских прав США является редким примером того, как Регистр является лицом, которое ведет регистр. Происхождение регистра терминов в качестве лица может быть либо вариантом регистратора, либо заимствованием из идентичного французского регистра терминов.

Уже в 1500-х годах в Англии были люди, служившие регистрами. Они принадлежали к тому же классу лидеров, что и судьи, адвокаты, писцы и прокуроры. В 1600-х годах в Персии был Регистр канцелярии. В Шотландии, где находится старейший национальный государственный земельный регистр, в 1800-х годах был регистр депутатов... Возможно, наиболее близкую современную аналогию с нашим Регистром авторских прав можно найти в Англии, где британские авторские права были записаны в Регистр-книгу, которая велась Компанией канцелярских товаров до 1924 года.

Регистры также были созданы в начале американской истории. На своем первом заседании Конгресс утвердил положение Регистра казначейства. Начиная с 1800 года Конгресс установил регистры в местных земельных управлениях под руководством министра внутренних дел. К 1882 году Монетный двор Соединенных Штатов имел Регистр депозитов. Эти должности были переименованы, когда их организационная структура изменилась в двадцатом веке. В эпоху реконструкции Конгресс учредил регистрационные комиссии для голосования. В современных документах говорится, что хранителей этих протоколов голосования можно назвать регистраторами.

Закон об авторском праве 1870 года централизовал операции по авторскому праву под руководством Библиотекаря Конгресса, название

которого не изменилось. В этот период библиотекарь назывался «главным сотрудником отдела авторских прав» и «регистром авторских прав [. . .] отвечает за все действия, затрагивающие авторские права, под контролем Объединенного комитета по библиотеке». Одна из обязанностей библиотекаря состояла в том, чтобы предоставлять казначейству квитанции об оплате авторских прав, которые в среднем составляли более 100 долларов в день. Казначейство выразило сожаление по поводу продолжающихся задержек и предложило решение «отделить обязанности регистратора авторских прав от обязанностей библиотекаря Конгресса [...чтобы] продвигать интересы общественности в обеспечении незамедлительных действий в вопросах авторского права, и в то же время защищать интересы правительства в обеспечении быстрого возврата денежных средств, полученных от сборов за авторское право».

3 декабря 1895 года библиотекарь Конгресса Эйнсворт Рэнд Споффорд представила в Конгресс специальный отчет, в котором умоляла отделить функции Регистра авторских прав от функций Библиотекаря Конгресса... Два с половиной месяца спустя в законопроект Сената были внесены поправки; титул был сохранен, но зарплата была понижена. В том же месяце был внесен еще один законопроект (HR 5976), который учреждает «уполномоченного по авторским правам». Ни один из этих законопроектов не был вынесен на голосование, но потребность в отдельном отделе авторского права была учтена в законопроектах об ассигнованиях, подготовленных в конце года. В ранних проектах законопроектов требуется помощник для помощи в работе с авторским правом, но благодаря изменениям, предложенным в январе 1897 года, название регистра вошло в окончательный текст Закона. Позиционный регистр авторских прав был официально принят 19 февраля 1897 года...

Сегодня Регистр авторских прав является единственным лидером бюро по авторским правам, обладающим этим титулом. Регистратор - второе по распространенности звание, которое встречается только в три раза меньше, чем Директор. Главы и секретари также являются общими лидерами...» (*Steve Andreadis. The Register: The Historical and Unique Title for American Copyright Leadership // The Library of Congress (<https://blogs.loc.gov/copyright/2021/04/the-register/>). 13.04.2021*).

«Во время тяжелого года пандемии дистанционного обучения электронные книги ...стали выбором по умолчанию во многих школах.

Таким образом, вы можете подумать, что электронные книги должны быть в свободном доступе для учителей и студентов, чтобы они могли использовать их так же, как они давно использовали бумажные книги, и по сопоставимым ценам. Но это не так.

Вместо этого многие из крупнейших издателей взимают со школ и библиотек максимальные деньги, делая электронные книги недоступными для

множества детей, которые в них нуждаются, одновременно вводя жесткие ограничения на то, как школы могут использовать книги, которые они сейчас арендуют, а не владеют. Драконовские термины означают, например, что одна электронная копия «Дневника Анны Франк» может стоить школьному округу до 27 долларов на учащегося в год, причем львиная доля этих денег идет издательским компаниям с миллиардным доходом...

Сокращение районных бюджетов уже вынудило учителей принимать крайние меры для обеспечения своих учеников качественными учебными материалами; неоспоримая потребность в дорогостоящих материалах для дистанционного обучения во время пандемии только усугубила положение. Один учитель сделал скриншоты каждой страницы графического романа и скомпилировал их в PDF-файл для своего класса; другой читает только одну страницу книги каждый день во время виртуального рассказа, чтобы избежать ограничений авторских прав... В октябре Национальная ассоциация образования сообщила, что почти четверть студентов не имеют того, что им нужно для онлайн-обучения...

Это не абстрактная проблема; нарушение авторских прав может привести к серьезным неприятностям для школьных округов. В 2019 году государственные школы Хьюстона были обязаны выплатить издателю 9,2 миллиона долларов за нарушение закона об авторском праве. Недавний иск против Открытой библиотеки Интернет-архива был подан четырьмя крупнейшими издателями мира, которые утверждают, что законы, применимые к бумажным книгам, купленным и предоставленным в библиотеках, не применимы к цифровым книгам. Конечная цель издателей - превратить электронные книги в активы, которые библиотеки и школы могут только арендовать и никогда не владеть...

Хорошая новость заключается в том, что администрация Байдена, похоже, серьезно относится к равенству обучения. В новом американском плане спасения выделяется 7 миллиардов долларов на поддержку учителей и учащихся с подключенными устройствами...

Этой весной новая некоммерческая организация Library Futures организовала библиотечные группы для поддержки инициатив, которые уравнивают авторское право и служение общественному благу, включая контролируемое цифровое кредитование, которое позволяет библиотекам покупать и предоставлять цифровые материалы на тех же условиях, что и печатные книги...» (*Jennie Rose Halperin. Publishers Are Using E-books to Extort Schools and Libraries // The Daily Beast Company LLC (<https://www.thedailybeast.com/publishers-are-using-e-books-to-extort-schools-and-libraries?ref=scroll>). 18.04.2021*).

«Компания Walt Disney и Sony Pictures Entertainment (SPE) заключили многолетнее лицензионное соглашение на контент для

потокового вещания и телевизионных прав на новые театральные релизы Sony Pictures в портфеле платформ Disney Media & Entertainment Distribution, включая потоковые сервисы Disney + и Hulu, а также линейные развлекательные сети...

Сделка распространяется на театральные выпуски с 2022 по 2026 год и начинается для каждого фильма, следующего за окном Pay 1 TV...

Сделка также предоставляет права на значительное количество знаковых библиотечных изданий SPE, от франшиз «Джуманджи» и «Отель Трансильвания» до фильмов Sony Pictures «Вселенная персонажей Marvel», включая «Человек-паук»... Примечательно, что соглашение предоставляет Hulu доступ к значительному количеству наименований библиотек, начиная с июня 2021 года...

Финансовые условия соглашения не разглашаются» (*Disney, Sony “landmark” movie licensing deal // Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/04/22/disney-sony-landmark-licensing-agreement/>). 22.04.2021*).

«... Авторское право так же старо, как и сама наша страна. В пункте 8 раздела 8 статьи I Конституции Соединенных Штатов Конгрессу было предоставлено право выдавать авторские права авторам художественных произведений...

Одна общая проблема возникает, когда сотрудник или художник-фрилансер создает что-то для своего работодателя или клиента. Кому принадлежит работа? Короткий ответ: это зависит от обстоятельств. Как правило, работа сотрудника принадлежит работодателю, если работа была создана в рамках занятости.

В качестве альтернативы внештатный проект может представлять собой «работу по найму», особый вид работы, специально определенный в Законе об авторских правах. «Работа, сделанная по найму» должна быть «работой, специально заказанной или заказанной для использования». Создатель или «автор» произведения только для целей закона об авторском праве является уполномоченным на произведение. Все права, связанные с работой, немедленно принадлежат заказчику, а не фрилансеру или фактическому создателю. Предположим, что работа не является «работой, сделанной по найму» согласно точному определению Закона об авторском праве. В этом случае уполномоченный должен получить передачу права собственности от создателя. Это означает, что автор сохраняет авторские права на произведение: право на распространение, право на воспроизведение, право на публичное исполнение и другие...

Закон об авторском праве требует, чтобы эта сделка была в письменной форме подписана автором... Учитывая эти соображения, у художника-фрилансера есть значительные рычаги влияния, когда художник никогда не

передавал право собственности на работу клиенту в письменной форме, и позже возникает спор. Интеллектуальная собственность может быть сложной задачей, поэтому художники и клиенты должны заранее письменно оформить право собственности...» (**Gary Graves. *Creative Work & The World of Copyrights // Michelson 20MM Foundation* (<https://michelsonip.com/creative-work-the-world-of-copyrights/>). 08.04.2021).**

«Библиотека конгресса США была основана 24 апреля 1800 года как справочный отдел для законодателей, однако вскоре выросла в учреждение национального масштаба. А после Второй мировой войны она стала самым крупным международным источником информации.

Сейчас эта библиотека работает как библиографический центр и как американское агентство по авторскому праву. Она является спонсором выставок и культурных программ. Библиотека расположена в Вашингтоне и занимает здание площадью 265 тысяч квадратных метров на Капитолийском холме. Длина её стеллажей — 865,5 километра. А в главном зале высотой 50 метров размещаются более 45 000 книг справочной литературы и столы для 250 читателей.

В коллекции национальной библиотеки США находится около 120 миллионов книг и журналов, 12 миллионов фотографий, 5 миллионов географических карт, 57 миллионов страниц рукописей...» (**Мария Соколова. В библиотеке конгресса США хранится 120 миллионов книг // Парламентская газета** (<https://www.pnp.ru/social/v-biblioteke-kongressa-ssha-khranitsya-120-millionov-knig.html>). 24.04.2021).

«Жакуэль Найт (JaQuel Knight) вошел в историю как первый хореограф, имеющий авторских прав на свои культовые танцевальные движения. Стремясь взять под свой контроль творческий потенциал, Найт запустил Knight Choreography and Music Publishing Inc.

Найт прославился после создания движений в видео Бейонсе «Single Ladies (Put a Ring on It)», с тех пор он стал ее постоянным помощником, ставя хореографию артистки...

Компания будет работать так же, как и музыкальные издатели, с которыми она будет заключать лицензионные сделки и защищать интеллектуальную собственность, за исключением музыки, защищенной авторским правом, Knight Choreography & Music Publishing будет контролировать права на танцевальные движения Knights.

Кроме того, компания планирует представлять права для широкого круга хореографов и креативщиков во всех жанрах и средах, выступая в качестве их стратегического партнера в области авторского права, лицензирования и не только, поскольку они меняют ландшафт защиты хореографов, креативщиков и

артистов в коммерческой музыкальной индустрии...» (*Jazz Tangcay. Beyonce and Megan Thee Stallion Choreographer JaQuel Knight Launches Company to Copyright Dance Moves (EXCLUSIVE) // Variety (https://variety.com/2021/artisans/news/beyonce-choreographer-jaquel-knight-copyright-dance-moves-1234957578/). 22.04.2021).*

«Программа электронных книг DPLA служит максимальному расширению доступа к цифровому контенту, предоставляя библиотекам по всей стране больший контроль над их приобретением и доставкой электронных книг и аудиокниг; облегчение доступа библиотек и их читателей к более разнообразному контенту; и отстаивание потребностей библиотек с издателями... DPLA Exchange - единственная некоммерческая торговая площадка электронных книг и аудиокниг, разработанная для библиотек в консультации с библиотеками. Она обслуживает быстро растущий список библиотек, включая крупные публичные библиотеки, такие как Публичная библиотека Нью-Йорка, Публичная библиотека Бруклина, Библиотека Карнеги в Питтсбурге и Библиотека округа Аламеда, а также библиотеки штатов Коннектикут, Джорджия, Монтана, Техас и Вашингтон.

DPLA Exchange в сочетании с SimplyE позволяет библиотекам расширять свои цифровые предложения с помощью принадлежащего библиотеке и управляемого решения для покупки, организации и доставки электронных и аудиокниг ...от более чем 1000 издателей... DPLA поддерживает библиотеки с издателями для моделей лицензирования, которые лучше соответствуют потребностям библиотек, и предлагает уникальные модели лицензирования для большей части контента, доступного в DPLA Exchange.

За последний год DPLA работала с издателями, включая Workman, Abrams и Independent Publishers Group, над разработкой различных гибких моделей лицензирования, которые служат интересам библиотек, авторов и издателей. К ним относятся 40 x 10 одновременных, неограниченных единовременных кредитов и 5 одновременных кредитов по 1/4 цены. В настоящее время книги от 25 издателей доступны с несколькими моделями лицензирования, что дает библиотекам возможность постоянно хранить одну копию на виртуальной полке, одновременно выдавая во временное пользование несколько копий востребованных книг. Кроме того, более 30 издателей предлагают неограниченное одновременное использование лицензий...» (*Flexible licensing models from the DPLA Exchange // Digital Public Library of America (https://dp.la/news/flexible-licensing-models-from-the-dpla-exchange). 13.04.2021).*

«OverDrive, ведущая платформа цифрового чтения для библиотек и школ по всему миру, объявила о расширении своего ведущего в отрасли

каталога, включив в него новые категории цифрового контента. В дополнение к электронным книгам, аудиокнигам и цифровым журналам библиотеки теперь могут дополнять свои цифровые коллекции широким разнообразием контента, который развлекает, обучает и предоставляет уникальный цифровой опыт. Эти новые службы баз данных и потокового мультимедиа доступны для сети OverDrive, состоящей из 22 000 публичных, академических и корпоративных библиотек-партнеров по всему миру, и доступны для посетителей через отмеченное наградами приложение Libby.

Первоначальный список включает поставщиков, которые специализируются на художественных фильмах и потоковых концертах, онлайн-уроках йоги и музыки и многом другом. В ближайшие месяцы будут добавлены другие поставщики контента...

Библиотеки в сети OverDrive могут добавлять эти службы в OverDrive Marketplace или через своего менеджера по работе с клиентами и получать доступ к вспомогательным материалам из центра ресурсов. После добавления каждой службы посетители библиотеки смогут ее найти и получить к ней доступ через приложение Libby...» (*OverDrive Adds New Content Categories for Libraries // OverDrive (<https://company.overdrive.com/2021/04/26/overdrive-announces-new-databases-streaming-media-services-for-libraries/>). 26.04.2021*).

«Пандемия привела к возобновлению внимания к обмену ресурсами между библиотеками. Помимо присоединения к организациям по совместному использованию ресурсов, таким как Бостонский библиотечный консорциум, Интернет-архив начал участвовать в давней библиотечной практике межбиблиотечного абонемена (ILL).

Internet Archive в настоящее время предоставляет два миллиона монографий и три тысячи периодических изданий в своих физических фондах для безвозвратного исполнения в рамках пилотной программы с RapidILL, известной службой координации ILL. На сегодняшний день более семидесяти библиотек добавили Интернет-архив в свои списки взаимных кредитов, и сотрудники Интернет-архива отвечают в среднем на двадцать запросов ILL в день...» (*Brewster Kahle. Internet Archive Launches New Pilot Program for Interlibrary Loan // Internet Archive Blogs (<http://blog.archive.org/2021/04/27/internet-archive-launches-new-pilot-program-for-interlibrary-loan/>). 27.04.2021*).

«...Внезапная неспособность проводить учебные занятия лично из-за пандемии по необходимости привела к расширению использования стороннего контента (например, YouTube и Ted Talks) и технологий для его доставки (например, FlipGrid, Quizlet и Zoom).

Хотя эти инструменты не новы, именно возросшая роль профессоров в объединении ресурсов для создания «пакета» учебного контента, состоящего из комбинаций лекций, изображений, видео, онлайн-демонстраций и даже экспериментов, приводят к изменению конвенций об интеллектуальной собственности в академических кругах.

Чтобы возникла защита авторских прав, оригинальные произведения должны быть преобразованы в материальный носитель выражения - так сказать, записаны для потомков. Слова профессора, просто сказанные в классе, не подходят. Напротив, большая часть контента, подготовленного для онлайн-обучения, либо записывалась заранее (так называемый асинхронный учебный контент), либо записывалась как доставленная (с разрешением или без разрешения) в реальном времени в момент доставки, часто для последующего доступа...

Как правило, те, кто создает оригинальные авторские произведения, включая аудиовизуальный контент, изобразительное искусство или музыку, владеют этими произведениями в момент их создания, независимо от оплаты или инструкции. Исключение составляют случаи, когда такая работа создается в рамках занятости. В этом случае работа принадлежит работодателю. В академическом мире существует давняя традиция относиться к научным работам, созданным профессорами, даже с традиционными обозначениями «сфера занятости», как к интеллектуальной собственности профессоров...

При решении новых проблем в области ИС, с которыми сталкиваются школы и университеты, следует учитывать риски и преимущества организационной практики.

Как академические учреждения могут снизить правовые риски, связанные с интеллектуальной собственностью? Задайте себе следующие вопросы:

- Есть ли в вашей школе или университете политика, определяющая право собственности на оригинальные произведения, созданные для обучения в классе?
- Разрешает ли политика использование контента лицами, не являющимися собственниками, по лицензии, даже на безвозмездной бессрочной основе?
- Приняло ли ваше учреждение или расширило существующую политику в отношении несанкционированного использования сторонних материалов, видео, аудио или другого контента в контексте «университетских» учебных материалов, которые могут помочь оградить университет от несанкционированного копирования (нарушения авторских прав)?
- Заключает ли ваше учебное заведение контракты со своими инструкторами, регулирующие политику использования ресурсов школы для личной работы?
- Обеспечила ли ваша школа лишение каждого преподавателя прав на его или ее подопечные для использования в связи с дальнейшим распространением учебных материалов?

- Проверяет ли ваше учреждение материалы онлайн-курса перед их распространением и трансляцией среди учащихся или других лиц? Есть ли у него центральное хранилище таких материалов?
- Рассматривала ли ваша школа систему стимулирования преподавателей «делать больше» с онлайн-контентом для дальнейшего использования университетом с будущими студентами или группами населения, которые могут не быть зачислены?
- Есть ли способ определить ценные учебные материалы и зарегистрировать их в Бюро регистрации авторских прав США в соответствии с требованиями» (*Amy Sullivan Cahill. When the Virtual School Year Ends, Who Owns the Intellectual Property? // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/when-virtual-school-year-ends-who-owns-intellectual-property>). 30.04.2021).*

Турецька Республіка

«В соответствии с Законом № 5846 об интеллектуальных и художественных произведениях (LIAW) владельцем произведения является лицо, создавшее произведение, и это лицо является исключительным владельцем материальных и моральных прав, вытекающих из создания работы.

Согласно LIAW, ...владелец произведения может передавать свои материальные права, возникающие в связи с произведением, третьим лицам, но может передавать только право на использование неимущественных прав и продолжать оставаться правообладателем с точки зрения неимущественных прав...

В первом абзаце статьи 18 Закона о защите прав женщин и мужчин ...полномочия по осуществлению материальных прав также сохраняются за автором. Однако в текущем параграфе полномочия по осуществлению прав на произведения, созданные государственными служащими, служащими и рабочими, во время выполнения их работы передается работодателю, если иное не согласовано специальным контрактом или характером их работы...

Это ограничение защищает неимущественные права работника на работу, поскольку работодатель не является владельцем материальных прав и определяется как лицо, уполномоченное осуществлять эти права.

С помощью этой статьи LIAW гарантирует, что работодатель имеет право осуществлять материальные права без необходимости в отдельном соглашении о передаче прав со специальным положением в отношении прав собственности на произведения, созданные работником.

Однако для того, чтобы это положение было применимо, важно тщательно подготовить определение работы, которая, как ожидается, будет выполняться сотрудником, как это изложено в трудовых договорах и

положениях о правах интеллектуальной собственности. ...включение положений о передаче прав интеллектуальной собственности в трудовые договоры усилит права, признанные статьей 18/2. Следовательно, для работника важно взять на себя обязательство передать финансовые права на произведения, созданные в результате характера его / ее работы, работодателю, а также передать право пользования своими немущественными правами работодателю.

Во все более цифровом мире эта ситуация особенно важна в секторах с большим количеством технических деталей, таких как компьютеры и программное обеспечение...» (*Ownership of the Works Created by the Employee // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (<https://gun.av.tr/insights/articles/ownership-of-the-works-created-by-the-employee>). 27.04.2021*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«22/23 марта 2021 г. Ассоциация научных публикаций открытого доступа (OASPA) провела веб-семинар под названием «В пути или нет? Открытое путешествие по Австралии». На этом онлайн-мероприятии под председательством Дэнни Кингсли выступили Люси Монтгомери, Ян Чабб и Мартин Борхерт. Как указал Кингсли, учитывая значительную зависимость австралийских университетов от потоков доходов, получаемых от доходов от обучения, получаемых их иностранными студентами, а не от федерального финансирования, которое могло бы обеспечить целенаправленную поддержку открытого доступа, эти учебные заведения уделяют особое внимание академической успеваемости и рейтингам на внешнюю демонстрацию того, какие публикации в престижных журналах и ведущих издательствах мира вносят свой вклад. В сочетании с отсутствием скоординированного подхода к открытому доступу австралийские университеты можно охарактеризовать как отстающие в этом отношении.

Тем не менее, как показывают цифры, представленные Монтгомери, за период 2010-2018 гг. доля открытого доступа в различных его моделях в научной продукции Австралии, согласно оценке на основе информации, предоставленной Справочником журналов открытого доступа (DOAJ), Crossref, Unpaywall, Microsoft Academic и других источников постоянно росла с примерно 25% до примерно 47%... Аналогичным образом, сравнительные данные показывают, что для США пик роста доли выпуска открытого доступа пришелся на 2017 год на уровне около 50% с периодом последовательного снижения роста в последующие годы...

Аналогичные траектории можно наблюдать в Соединенном Королевстве с высокой точкой роста выпуска открытого доступа почти на 70% в 2017 году с

последующим снижением примерно до 53% в 2020 году, и в Новой Зеландии, демонстрирующей растущую долю контента открытого доступа: этот показатель достиг пика в 2017 году (около 43%) и упал примерно до 35% в 2020 году. Такие разные страны, как Нидерланды, Индонезия и Бразилия, в основном следовали траектории Австралии, поскольку их выход в открытый доступ, несмотря на незначительные колебания, достиг наивысшего уровня в 2018 году только для того, чтобы войти в небольшую фазу замедления роста с примерно 67%, 83% и 67% в 2018 году до 63%, 76% и 56% в 2020 году соответственно.

...можно предположить, что в Азии, Европе, Северной Америке, Латинской Америке, Африке, Океании и Австралии переход от фазы роста к фазе замедления в основном обусловлен значительным сокращением производства зеленого открытого доступа и сравнительно более медленными темпами роста золотого открытого доступа в этот период. Аналогичным образом, хотя 2017-2018 годы кажутся годами, когда зеленый открытый доступ достиг своей максимальной степени как часть глобальной научной продукции, на фоне продолжающегося роста золотого открытого доступа в течение последнего десятилетия во всем мире эта совместная динамика, по-видимому, лишь частично уменьшила относительную важность зеленого открытого доступа, поскольку рост выпуска золотого открытого доступа замедляется, как, например, в Австралии в последние годы.

Совокупные цифры для этих моделей указывают на присутствие, вероятно, для выбранных стран и в глобальном масштабе, динамики согласованного пика в доле общего объема результатов открытого доступа и статей, опубликованных в зеленом открытом доступе в 2018 г., сокращение, в котором также очевидно снизил общий уровень выходных данных открытого доступа. ...данные Монтгомери показывают, что для Латинской Америки инвестиции в инфраструктуру открытого доступа не обязательно имеют предсказуемое влияние в масштабах всего региона, например, в Бразилии восходящие колебания объемов производства золотого открытого доступа в период 2010-2017 гг. сменились сокращением долей производства золотого и зеленого открытого доступа в период с 2018 по 2020 годы» (*Pablo Markin. The Country-Level Degrowth of Open Access: Comparative Findings Indicate the Presence of Dissimilar Dynamics Across Models // Open Research Community (https://openresearch.community/posts/the-country-level-degrowth-of-open-access-comparative-findings-indicate-the-presence-of-dissimilar-dynamics-across-models?channel_id=2719-news). 06.04.2021*).

Україна

«13 та 15 квітня 2021 року проведено серію із двох онлайн-заходів до Міжнародного дня інтелектуальної власності, присвячену питанням

діяльності креативних індустрій під час пандемії COVID-19, викликам та новим форматам роботи для культурних та розважальних установ у всьому світі. Заходи були проведені фахівцями відділення розвитку відносин у сфері інтелектуальної власності Державного підприємства “Український інститут інтелектуальної власності” (Укрпатент)...

Особливу увагу було приділено:

- аналізу зміни форматів діяльності у сфері театрального мистецтва;
- огляду впливу пандемії на виробництво та продаж в сфері індустрії моди;
- аналізу нових форматів проведення модних показів під час запровадження карантинних заходів;
- дослідженню можливих шляхів повернення креативних індустрій до форматів офлайн-діяльності після зняття карантинних обмежень.

Під час заходу спікери провели аналіз прикладів нових форматів діяльності креативних індустрій, який продемонстрував нові можливості для представників креативних індустрій, зокрема представників музейної справи, музичної індустрії, кіноіндустрії, індустрії моди та театрального мистецтва, представникам малого та середнього бізнесу...» *(Проведено онлайн-захід “Креативні індустрії в умовах пандемії COVID-19: зміна форматів діяльності” до Міжнародного дня ІВ // Державне підприємство “Український інститут інтелектуальної власності” (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/creative-industry-16042021>). 16.04.2021).*

Європейське патентне відомство

«Более 2 100 участников из более чем 900 компаний зарегистрировались на User Day в этом году - первое цифровое издание, которое состоялось 19 и 20 апреля. В связи с празднованием 20-летнего юбилея мероприятия эксперты ЕПВ проинформировали пользователей о последних достижениях в области цифровых услуг Управления... Состоялись также оживленные панельные дискуссии по вопросам качества и своевременности, Патентного индекса 2020 и будущего инноваций, а также новых подходов в областях экологической устойчивости, разнообразия и инклюзивности...

User Day в этом году еще раз подчеркнул важность, которую ЕПВ придает взаимодействию с пользователями в максимально возможном количестве контекстов и на всех уровнях, от оперативных вопросов до более широкой картины тенденций в области патентования и вопросов политики. С участием ряда экспертов ЕПВ, от менеджеров по работе с ключевыми клиентами до экспертов и высшего руководства, процедура дополнила текущие консультации с представителями пользователей, которые проводятся на таких форумах, как Постоянный комитет при ЕПВ (SACERO).

В целом мероприятие показало, что, укрепляя и расширяя спектр онлайн-услуг, ЕПВ остается гибким и отзывчивым к потребностям пользователей в быстро меняющемся патентном ландшафте...

Кроме того, пользователи слышали, как глобальная пандемия резко обострила более широкую роль патентной системы в поощрении инвестиций в исследования и разработки, которые помогают достичь крупных научных и технологических прорывов, в том числе тех, которые необходимы для борьбы с такими инфекциями, как COVID-19... Эксперты ЕПВ также представили платформу ЕПВ по борьбе с коронавирусом, которая предлагает ученым и лицам, принимающим решения, поддержку в поисках решений для борьбы с вирусом, помогая им идентифицировать наиболее важные документы и инновации в соответствующих технических областях.

Среди участников дискуссии, обсуждавших Патентный индекс 2020 года и будущее инноваций, были главный экономист ЕПВ Ян Меньер и глава управления и координации Европейского совета по инновациям Кейт Секейра. Здесь пользователи получили уникальное представление о текущей важности инноваций в области здравоохранения и цифровых технологий...» *(EPO User Day 2021: Engaging with our users on quality, timeliness and digital user services // European Patent Office (<https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210421.html>). 21.04.2021).*

Европейський Союз

«17 марта IFRRO совместно с EVA, EWC и FEP запустила первое из своих мероприятий «Re: начало разговоров».

Культурный и творческий секторы (CCS) сильно пострадали от пандемии Covid-19, и им пришлось быстро придумывать новые подходы, творческие альтернативы, а также краткосрочные и долгосрочные решения. Мероприятия «Re: начало разговоров» направлены на повышение осведомленности о действиях авторов, издателей и организаций коллективного управления (ОКУ) в текстовом и графическом секторах, чтобы сделать контент доступным во время кризиса Covid-19. Поскольку книжный и имиджевый секторы оказались особенно сильно пострадавшими, темой первого мероприятия было «Вне кризиса: восстановление, устойчивость и устойчивость книжного сектора».

Сабина Верхейен, депутат Европарламента, председатель комитета по культуре Европейского парламента, открыла мероприятие, обсудив работу Европарламента в поддержку CCS, в том числе его резолюцию о культурном возрождении Европы в сентябре 2020 года. Барбара Гесслер, руководитель отдела для «Креативной Европы» в Генеральном директорате Европейской комиссии (ЕК) по образованию и культуре, обсудила некоторые из работ ЕК по поддержке CCS, включая программу финансирования «Креативная Европа»...

Во время панельной дискуссии Нина Джордж, писательница и президент EWC, Анхель Л. Гонсалес (член Форума образовательных издателей, приглашенная FEP), Карола Штрёль, генеральный секретарь европейских художников изобразительного искусства (EVA) и Джордж Эндрю Zannos, управляющий директор по OSDEL обсудили влияние кризиса на авторов, издателей, художников и, как ОПП они откликнулись с передовой практикой и их рекомендации для устойчивого будущего

Рита Бразил де Брито из Португалии, председательствующей в ЕС, обсудила приоритеты председательства в области культуры, которые включают: восстановление и устойчивость культурного и творческого секторов...

Мероприятие завершилось некоторыми заключительными замечаниями председателя IFRRO Ингве Слеттхольма, который сказал, что наше сообщество будет продолжать работать вместе, а также с институтами ЕС и другими заинтересованными сторонами, чтобы гарантировать, что текстовый и графический секторы могут восстановиться так быстро, как возможно, и быть максимально устойчивым в будущем...» *(IFRRO launches “Re: start conversations” events with EVA, EWC and FEP // IFRRO (<https://www.ifrro.org/node/3520>). 08.04.2021).*

Південно-Африканська Республіка

«...26 апреля ...Комиссия по компаниям и интеллектуальной собственности (CIPC) Южной Африки провела виртуальный вебинар, который пролил свет на важность прав интеллектуальной собственности в борьбе с незаконной торговлей.

Аманда Лотеринген, старший менеджер по защите авторских прав и интеллектуальной собственности CIPC, отметила, что пандемия Covid-19 привела к более тесному сотрудничеству в борьбе с незаконной торговлей... Она добавила, что Covid-19 изменил методы борьбы с незаконной торговлей...

В заявлении по этому поводу CIPC говорится, что ...новое приложение Accurate Reliable Stats может помочь решить эту проблему.

...потребителей постоянно вводят в заблуждение «не отвечающие стандартам» и, возможно, «вредные» продукты. Торговля контрафактными товарами также ведет к потере инвестиционных возможностей и рабочих мест. Лотеринген выразила обеспокоенность по поводу продажи поддельных лекарств в Интернете, незаконных товаров народного потребления и табачных изделий.

Она отметила, что страны должны работать вместе, чтобы предотвратить перевозку нелегальных товаров через границы континента. «Южная Африка - ворота в остальную часть Африки. Мы должны продолжать сотрудничать с африканскими странами, но незаконная торговля - это глобальная борьба», - сказала она...

Адриан Гаврила, менеджер по предотвращению незаконной торговли сигаретной компании Philip Morris South Africa, прокомментировал важность глобального сотрудничества в борьбе с незаконной торговлей...

«Координация обеспечивается с помощью технологий», - сказал Мишель Фрэнсис Падаячи, исполнительный директор GS1 Совета по потребительским товарам ЮАР...

В прошлом году совет запустил горячую линию по незаконной торговле, чтобы защитить своих членов от незаконного или контрафактного производства и торговли, а также потребителей от несоответствующей продукции, сказал Падаячи.

Падаячи сказал, что с незаконной торговлей можно частично бороться посредством просвещения потребителей...

Лотеринген добавила, что поддельные товары можно обнаружить по их цене. «Покупайте с умом, а не покупайте дешево», - сказала она» (*Intellectual property rights can help combat illicit trade // Milwaukee Sun* (<https://www.milwaukeesun.com/news/269062887/intellectual-property-rights-can-help-combat-illicit-trade>). 28.04.2021).
