

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 5 (травень)

Київ 2021

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	66
Інтелектуальна власність в Україні	70
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	73
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	104
Законодавство з інтелектуальної власності.....	128
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	164
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	207
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	231

Интеллектуальная собственность за кордоном

«Офис торгового представителя США (USTR) сегодня выпустил свой ежегодный Специальный доклад 301 об адекватности и эффективности защиты торговых партнеров США и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности...»

К важным элементам Специального отчета 301 2021 года относятся:

- Период обзора Специального 301 отчета 2021 года имел место во время пандемии COVID-19, крупнейшего глобального кризиса в области здравоохранения за более чем столетие... Как подтверждено в Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении, Соединенные Штаты, признавая роль защиты интеллектуальной собственности (ИС) в разработке новых лекарств, уважают право торгового партнера на охрану общественного здоровья и, в частности, способствовать доступу к лекарствам для всех.

- Соединенные Штаты внимательно следят за тем, как Китай выполняет свои обязательства в рамках Экономического и торгового соглашения между США и Китаем (Соглашение о первом этапе). В 2020 году Китай опубликовал несколько проектов правовых и регуляторных мер, связанных с интеллектуальной собственностью, и завершил работу над более чем десятком мер...

- Пограничное, уголовное и онлайн-преследование контрафакции остается глобальной проблемой. В прошлом году страны сообщили о значительном количестве комплектов для тестирования COVID-19, средств индивидуальной защиты (СИЗ), ...которые были признаны поддельными. Широкое распространение контрафакции на рынках электронной коммерции Китая, крупнейших в мире, также усугубляется миграцией незаконных продаж с физических на онлайн-рынки..

- Сохраняются опасения по поводу агрессивного продвижения Европейским Союзом политики исключения географических указаний...

В отчете также освещается прогресс, достигнутый нашими торговыми партнерами в решении проблем ПИС, вызывающих озабоченность в Соединенных Штатах:

- Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) исключены из Контрольного списка в этом году в связи с тем, что Министерство здравоохранения и профилактики сняло озабоченность по поводу защиты прав интеллектуальной собственности на фармацевтические продукты. ОАЭ также добились прогресса в решении давних проблем защиты прав интеллектуальной собственности, в частности, за счет активизации усилий таможи Дубая, публикации процедур защиты прав интеллектуальной собственности несколькими правоохранительными органами, публикации ежегодных статистических данных о защите прав интеллектуальной собственности Федеральной таможней

и усилий Департамента экономического развития Аджмана по значительному снизить доступность контрафактных товаров...

- Алжир переходит из списка приоритетного наблюдения в список наблюдения в связи с шагами, предпринятыми правительством для взаимодействия и сотрудничества с заинтересованными сторонами, улучшения правоприменительных мер и снижения барьеров для доступа на рынок, связанных с ИС.

- Правоохранительные органы Бразилии при поддержке советника Министерства юстиции (DOJ) по международному взлому компьютеров и интеллектуальной собственности (ICNIP) для Латинской Америки и Карибского бассейна и Секции компьютерных преступлений и интеллектуальной собственности (CCIPS), Прокуратуры США в Восточном округе Вирджиния, Служба расследований внутренней безопасности (HSI), а также их партнеры из Соединенного Королевства (Великобритания) запустили «Операцию 404.2», которая захватила доменные имена нескольких коммерческих веб-сайтов, занимающихся незаконным воспроизведением и распространением работ, защищенных авторским правом.

- В ...уголовном деле в соответствии с недавно принятым Тайванем Законом о коммерческой тайне с поправками суд постановил, что тайваньская полупроводниковая компания и трое бывших сотрудников были виновны в краже коммерческой тайны американской компании с целью создания полупроводниковых чипов китайским государственным предприятием. Суд наложил на тайваньскую компанию штраф в размере 3,4 миллиона долларов и приговорил бывших сотрудников к 5-6 годам лишения свободы...

- В 2020 году Украина продолжала предпринимать позитивные шаги в направлении создания прозрачной, справедливой и предсказуемой системы коллективного управления авторскими гонорарами. В частности, в соответствии с законодательством 2018 года, которое коренным образом реформировало систему организации коллективного управления (ОКУ), Украина провела открытые конкурсы и добилась прогресса в завершении аккредитации двух дополнительных ОКУ в 2020 году. Это следует за аккредитацией в 2019 году шести других ОКУ в соответствии с законом 2018 года. Некоторые аккредитованные ОКУ завершили переговоры о выплате роялти и выплачивают роялти правообладателям...» (*USTR releases Annual Special 301 Report on Intellectual Property Protection // Office of the United States Trade Representative (USTR) (<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2021/april/ustr-releases-annual-special-301-report-intellectual-property-protection>). 30.04.2021*).

«Пандемія COVID-19 вкотре продемонструвала суттєву залежність усього світу від найрозвинутіших країн в частині доступу до вакцин, ліків та тест-систем.

Через значну смертність від COVID-19 і нездатність багатьох країн ефективно боротися з пандемією ще у жовтні минулого року Індія та Південна Африка подали до Ради Світової організації торгівлі (СОТ) з торгових аспектів прав інтелектуальної власності (надалі – Рада TRIPS) пропозицію рекомендувати Генеральній раді прийняти рішення про звільнення від зобов'язань за деякими положеннями TRIPS для цілей попередження, утримання та лікування COVID-19 – так званий ‘waiver’.

Це питання ставили та обговорювали багато разів на різних майданчиках, аж поки 6 травня США заявили про готовність підтримати ‘waiver’. І хоча цю ініціативу не підтримав Європейський Союз, протилежної думки, згідно з публічними даними, дотримуються близько 100 країн, тобто переважна більшість держав світу...

На сьогодні члени СОТ обговорюють саме ‘waiver’ щодо зобов'язань в рамках Угоди TRIPS, а не механізм примусового ліцензування.

Передбачається, що він буде глобальним, стосуватиметься не тільки патентів (але й охоплює розділи 1, 4, 5 та 7 частини II TRIPS, тобто передбачається звільнення від зобов'язань щодо авторських та суміжних прав, промислових зразків, патентів та захисту нерозкритої інформації), не передбачатиме окремих переговорів щодо кожного окремого товару з окремими державами, не матиме процедурних та територіальних перепон, дозволить експорт усім країнам, що потребують товари для боротьби з COVID-19 без жодних обмежень.

Такий ‘waiver’ має на меті забезпечити виробництво вакцин на незадіяних виробничих потужностях країн, що розвиваються, без перешкод, які наразі створюють вищенаведені права інтелектуальної власності. Це неодмінно мало б прискорити припинення пандемії, оскільки забезпечило б ліками, вакцинами та тестуванням країни, що розвиваються, які б своєю чергою менше залежали від імпорту.

Слід наголосити, що Угода TRIPS не передбачає можливість застосування ‘waiver’. Такий інструмент закріплений в Угоді про заснування СОТ, яка прямо передбачає, що у виняткових обставинах можуть бути ухвалені рішення про звільнення від зобов'язань за угодами СОТ...

Прийняття ‘waiver’ належить до компетенції Міністерської конференції, яка збирається щодва роки. Між зібраннями Міністерської конференції її функції на себе переймає Генеральна рада.

Запит на ‘waiver’ до зобов'язань за угодою TRIPS подається до Ради TRIPS, яка протягом 90 днів повинна подати звіт щодо такого запиту на розгляд Міністерської конференції, або відповідно до органу, який виконує її функції – Генеральної ради.

Рішення щодо 'waiver' до зобов'язань за угодою TRIPS приймається, якщо за нього проголосують три чверті держав-членів СОР.

Оскільки запит на 'waiver' було подано ще пів року тому, слід очікувати, що вже на наступному засіданні Ради TRIPS, яке відбудеться 8-9 червня, буде досягнуто якоїсь домовленості серед членів СОР та подано відповідну пропозицію та звіт на голосування в рамках Генеральної ради...» (*Анжела Махінова, Тетяна Танчин, Sayenko Kharenko. Друге дихання СОР: за яких умов світ скасує патенти на COVID-вакцини // Європейська правда (https://www.eurointegration.com.ua/experts/2021/05/13/7123071/). 13.05.2021).*

«...По данным Центров по контролю и профилактике заболеваний (CDC), около 580 000 человек в США умерли в результате пандемии COVID-19...

Индия находится в эпицентре болезни. Правительство Индии сообщает о более чем 300 000 новых случаев заражения в день? мировой рекорд, на который приходится почти половина всех новых случаев в мире...

В Южной Африке появился новый вариант вируса, который, по данным Всемирной организации здравоохранения, привел к рекордному количеству случаев заболевания в регионе. Новые случаи COVID-19 также растут в Кении, Эфиопии, Египте, Ливии и Тунисе. В то время как глобальный уровень смертности снижается, официальные лица в Африке предупреждают о росте показателей смертности на континенте, заявляя, что из 55 стран, которые они отслеживают, 21 в настоящее время сообщает о показателях смертности выше текущего глобального среднего показателя в 2,2%.

Эти страны жалуются, что им отказывают в доступе к вакцинам. Они также утверждают, что могли бы попытаться создать свои собственные программы производства вакцин, но из соображений интеллектуальной собственности - в частности, международных договоров, требующих от стран-членов защиты патентных прав. Несмотря на то, что существуют более серьезные препятствия для доступа к вакцинам и их эффективного распространения, помимо вопросов патентной защиты, вопрос заключается в том, устранил ли разрешение странам прекратить правоприменение в отношении нарушений патентных прав хотя бы одно это препятствие...

В идеальном сценарии мир должен разрабатывать глобальную политику, которая отвечает параллельным целям получения прибыли в обмен на инвестиции и спасения жизней, особенно от болезней, передаваемых во всем мире...

Поскольку разработка вакцины и технология для имеющихся в настоящее время вакцин довольно сложны, некоторые полагают, что отказ от патента не будет иметь никакого значения без доступных регулируемых предприятий, которые могли бы быстро производить одобренные безопасные вакцины. Однако это в некоторой степени недальновидное мнение, поскольку

оно предполагает, что никто не будет инвестировать или нанимать таланты для разработки вакцин в развивающихся странах - или что правительственные программы не потребуют такой разработки - за исключением проблем с патентами, которых предостаточно. Но сами по себе патенты являются лишь частью очень сложного сценария, и предлагаемый отказ от нарушения патентных прав вряд ли окажет более чем незначительное влияние на текущий кризис по ряду причин...

Вакцина Moderna mRNA-1273 COVID-19 якобы защищена патентом США 10 064 959. Этот патент раскрывает метод синтеза синтетической рибонуклеиновой кислоты (мРНК), которая выдает сообщение и запускает врожденный иммунный ответ организма. В организме вырабатываются антитела, которые позже могут идентифицировать коронавирус и уничтожать его. Хотя патент относится к этой концепции, это не инструкция по эксплуатации производственного предприятия; для этого по-прежнему требуются огромные ноу-хау, которые недоступны публично или легко.

Даже при наличии ноу-хау и физических возможностей обработки, по-прежнему одним из наиболее серьезных препятствий остается доступность основного сырья (например, буферов, смол, хлорида натрия), расходных материалов (например, одноразовых пакетов, трубок, стерильных фильтров.) и наполнение / завершение (например, флаконы, пробки). Эти материалы необходимы, и даже до нынешней пандемии нехватка оборудования и материалов для производства биологических материалов была проблемой.

Тем не менее, одно можно сказать наверняка: нет стимула даже для создания новой программы вакцинации в развивающейся стране, которая могла бы получить меньшую прибыль, чем другие страны, и столкнуться с большими накладными расходами и риском судебных исков о нарушении патентных прав. Сохранение нынешней политики патентной защиты служит препятствием на пути к прогрессу в области здравоохранения в мире и решениям будущих пандемий. Патентная охрана существует для стимулирования инноваций в обмен на обучение всему миру, как это сделать в опубликованном патенте. Однако этот обмен бессмысленен, когда мир не может получить выгоду - будь то в краткосрочной или долгосрочной перспективе - без доступа к технологии для практического применения принципов патента. Это происходит не из-за отсутствия инфраструктуры, поскольку такие страны, как Индия, могут быстро расти и строиться, а, скорее, из-за отсутствия сотрудничества...

Без глобальной политики мир неизбежно повторит тот же опыт, который он пережил за последний год. Вместо этого мы должны признать, что глобальная политика в области интеллектуальной собственности является частью глобальной политики в области здравоохранения, которая способствует обмену технологическими ноу-хау, устраняет препятствия в производстве и поставке и устанавливает принципы справедливой прибыли и совместного использования жизненно важных лекарств, влияющих на мир...» (*Imron*

Aly, Ahmed MT Riaz. Global IP Policy Should Shift to Promote Patent Sharing // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/05/16/global-ip-policy-shift-promote-patent-sharing/id=133526/>). 16.05.2021).

«Генеральный директор Всемирной торговой организации (ВТО) Нгози Оконджо-Ивеала выступила за расширение производства вакцины против Covid-19 и прекращение экспортных ограничений, заявив, что получения отказа от патента будет недостаточно.

Об этом она сказала, отвечая на вопрос о том, какие меры необходимы для ускорения справедливого доступа к вакцинам во время заседания комитета по торговле Европейского парламента...

Оконджо-Ивеала перечислила три других пути, а именно: снижение экспортных ограничений и укрепление цепочек поставок вакцин, работа с производителями для расширения производства и передача необходимых технологий и опыта для производства сложных вакцин...

В среду члены Европейского парламента (Европарламента) не достигли консенсуса относительно предложения о временном отказе от патентных прав на вакцины Covid-19 в попытке ускорить глобальное развертывание вакцины. Резолюция будет поставлена на голосование на пленарном заседании Европарламента в июне. Любое решение об отказе от прав интеллектуальной собственности будет приниматься ВТО» (*Patent waiver not enough for vax rollout: WTO chief // SocialNews.XYZ (<https://www.socialnews.xyz/2021/05/20/patent-waiver-not-enough-for-vax-rollout-wto-chief/>). 20.05.2021).*

«...Монументальный» сдвиг администрации Байдена, порвавший с десятилетиями двухпартийной политики и заявивший 5 мая о поддержке переговоров во Всемирной торговой организации (ВТО) об отказе от защиты интеллектуальной собственности в отношении вакцин COVID-19, был одобрен как шаг в правильном направлении для решения проблемы массового дефицита и неравенства в поставках. Тем не менее, эксперты говорят, что до принятия отказа от прав еще предстоит пройти долгий путь, и еще многое предстоит сделать для улучшения производственных мощностей...

После того, как администрация Байдена поддержала отказ от прав, Китай и Россия, активно участвующие в вакцинальной дипломатии, также публично заявили о своей поддержке переговоров об отказе от прав в ВТО, что усилило давление на ЕС и другие стороны. Но неясно, как поступят другие противники... 7 мая Меркель заявила лидерам ЕС, что не верит в то, что отказ от патентов - это решение, и подчеркнула, что ставить под вопрос патенты «не тот путь, который приведет нас к большему количеству и более качественным вакцинам». ЕС, который обычно имеет общую позицию по вопросам ВТО,

заявил, что готов обсудить, как увеличить поставки вакцин и других медицинских товаров.

Помимо Германии, высокопоставленные дипломаты ВТО ожидают, что Швейцария, Южная Корея и Япония - все страны с влиятельной фармацевтической промышленностью - попытаются сопротивляться отказу от права, особенно если сфера его действия не ограничится только вакцинами, и могут попытаться затянуть переговоры...

Консультанты отрасли интеллектуальной собственности и дипломаты в области здравоохранения говорят, что отказ от права не решит насущную проблему огромного дефицита производства вакцин, усугубляемого национализмом вакцин, накоплением запасов и плохим обменом или пожертвованием вакцин COVID-19...

Томас Куэни, генеральный директор Международной федерации фармацевтических производителей и ассоциаций, сказал, что «отказ также поставит под сомнение структуру, которая дает компаниям право подписывать контракты с другими производителями, с которыми они добровольно сотрудничают. Отказ от прав в лучшем случае отвлекает, в худшем - нарушит цепочку поставок и отвлечет скудные ресурсы».

Куэни отметил, что для поощрения создания более 280 партнерских отношений и сотрудничества между производителями вакцин по всему миру не требуется никакого принуждения...

Для таких технологий, как лекарства, отметил Т Хоэн, отказа от права интеллектуальной собственности будет достаточно, чтобы разрешить производство дженериков. Однако для вакцин, помимо интеллектуальной собственности, «вам потребуется дополнительная передача технологий или доступ к таким материалам, как клеточные линии. Некоторые из них могут быть в открытом доступе...»

...расширение простаивающих мощностей в некоторых развивающихся странах может занять 6–9 месяцев. Исследование, проведенное McKinsey, консалтинговой компанией, показало, что время передачи технологии для инъекционных вакцин составляет от 18 до более 30 месяцев...

Мари-Поль Киени, директор по исследованиям Inserm в Париже, сказала: «ВОЗ пытается помочь в создании или усилении потенциала по производству вакцин в развивающихся странах, и, безусловно, в некоторых развивающихся странах, таких как Бангладеш, Аргентина и других развивающихся странах, потенциал есть. наций. Но дело не только в патентах. Действительно, в большинстве развивающихся стран нет патентов, которые препятствовали бы производству мРНК-вакцин».

«Компании до сих пор не желали сотрудничать с С-TAP, и в результате год был потерян на расширение производственных мощностей по производству вакцин», - сказал Т. Хоэн. «Я надеюсь, что обсуждение отказа от права и его поддержка США придадут импульс С-TAP. Какой бы ни была

производственная инициатива, очевидно, что нам нужен глобальный механизм для обмена технологиями вакцин».

Джеймс Лав, директор Knowledge Ecology International, сказал, что, по его мнению, необходимо перезагрузить C-TAP, чтобы он оставался актуальным. «Чтобы C-TAP стала актуальной, у нее должен быть высокопоставленный лидер, единственная задача которого - заставить ее работать, и который может подтолкнуть промышленность и правительства к участию. C-TAP необходимо как минимум раз в две недели проводить пресс-конференции и объяснять, что идет правильно и почему дела идут не так» (*John Zarocostas. What next for a COVID-19 intellectual property waiver? // Elsevier Inc. ([https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)01151-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)01151-X/fulltext)). 22.05.2021*).

«...рассмотрим прогнозы в отношении основных тенденций в области интеллектуальной собственности в 2021 году...»

Организации всегда думают, нужно ли новаторам находиться в офисе для выполнения своих задач из-за глобально требуемых правил работы на дому в рамках усилий по борьбе с COVID-19. А эпидемия продемонстрировала, что не все новаторы должны присутствовать на рабочем месте, чтобы выполнять свою работу...

Владельцы торговых марок и специалисты по интеллектуальной собственности должны быть проинформированы о последних достижениях и изменениях, которые могут преобладать в оставшуюся часть года...

В 2020 году было несколько сообщений о поддельном производстве и поставках предметов первой необходимости для пандемии, относящихся к СИЗ (дезинфицирующих, чистящих, дезинфицирующих средств, масок и дезинфицирующих средств), и, по прогнозам, это будет продолжаться до конца 2021 года...

Многие элементы нашей жизни, в том числе дом и здоровье, должны быть преобразованы с помощью искусственного интеллекта (ИИ). В настоящее время ИИ широко используется в интернет-исследованиях и домашних гаджетах с распознаванием речи, поскольку в ближайшие годы он станет гораздо более распространенным...

Движение к полному использованию искусственного интеллекта в IP началось, но его необходимо ускорить. Чтобы идти в ногу с головокружительной скоростью, с которой мир вокруг нас развивается...

Отчеты подтверждают сокращение бюджета интеллектуальной собственности во многих отраслях, а не только в определенной части мира. Ключом к будущим действиям является способность убедить заинтересованные стороны бизнеса в ценности работы в области ИС, включая обеспечение соблюдения ИС коммерческой прибыли, а не юридических результатов...

Учитывая, что в 2021 году ожидается, что так много предприятий задействуют свои активы интеллектуальной собственности, законодательные и судебные изменения во всем мире будут способствовать дальнейшему облегчению владельцев ИС защиты своих активов...

Владельцы брендов все активнее принимают меры к сетевым розничным продавцам, чтобы бороться с нарушением прав интеллектуальной собственности, особенно когда на одних и тех же сайтах все чаще продаются законные товары. Юристы в области интеллектуальной собственности несут ответственность за разработку новых изобретательских решений с учетом меняющегося ландшафта правоприменения.

Многим владельцам брендов потребуется создать различные показатели эффективности для будущего, и начало 2021 года - отличный момент для такой оценки...

В первой половине 2021 года тактика защиты бренда станет более распространенной, и владельцы брендов поймут, что злоупотребление их торговыми наименованиями и названиями продуктов при использовании услуг является дорогостоящим мероприятием для бизнеса.

Защита прав интеллектуальной собственности в Интернете становится главной заботой владельцев брендов...

Мы ожидаем, что по мере внедрения новых тенденций в глобальном законодательстве и практике в области интеллектуальной собственности все большее давление будет оказываться на секторы информационных технологий в цифровом мире.

...глобальное потепление теперь прочно находится в центре всеобщего внимания.

Индустрия ископаемого топлива: регулирование и сохранение интеллектуальной собственности будут затронуты различными способами в отношении брендов, производящих ископаемое топливо...ождается, что затраты на дальнейшее обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности резко снизятся за счет применяемого сокращения затрат.

Неустойчивое уничтожение: защита прав интеллектуальной собственности стала более серьезной проблемой, поскольку экологические активисты проливают свет на то, как контрафактные товары выбрасываются или перепрофилируются с помощью дешевых и неустойчивых методов...

По мере того как основные социальные платформы открыто заявляют о своих предложениях по защите конфиденциальных и личных материалов и данных, широкая общественность проявляет все больший интерес к образованию в области ИС.

Существенные изменения в новой технологии обнаружения нарушений происходят и развиваются во второй половине 2021 года. В настоящее время новаторы проводят кампании за конкретные инициативы и активно взаимодействуют с политиками-юристами, чтобы принять закон, поддерживающий столь необходимые решения...

Как и любая другая бизнес-индустрия во всем мире, ИС должна адаптироваться к текущим потребностям, особенно с учетом того, как эта эпидемия подчеркнула необходимость инноваций...» (*IP Trends 2021: How Intellectual Property is Evolving Around Us // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blogs/ip-trends-2021>). 26.05.2021).

Австралійський Союз

«Правительство Австралии выделило 206,4 миллиона долларов на систему налоговых льгот для патентных сборов ...в области медицины и биотехнологии.

Схемы патентных ящиков представляют собой тип налоговых льгот, при которых доход от определенных типов патентов облагается льготной более низкой ставкой корпоративного налога...

Схема вступит в силу с 1 июля 2022 года и будет применяться к выданным патентам, которые были поданы после 11 мая 2021 года. Хотя детали схемы еще не согласованы, доход, полученный исключительно от правомочных выданных австралийских патентов в области медицины или биотехнологии, будет облагаться налогом по льготной ставке 17 процентов - обычная ставка корпоративного налога составляет 30 процентов или 25 процентов для малых и средних компаний...» (*Rebecca Currey, Patrick Brown. Australian Government announces "patent box" scheme to boost medical and biotech innovation // Bird & Bird*(<https://www.twobirds.com/en/patenthub/shared/articles/2021/australia/australian-government-announces-patent-box-scheme-to-boost-medical-and-biotech-innovation>). 19.05.2021).

Африка

«Африка является континентом с наибольшим числом стран - 54. ...есть несколько быстрых способов, которые помогут заявителям обеспечить охрану товарных знаков в Африке.

Мадридский протокол о международной регистрации товарных знаков был учрежден в 1989 г. и предоставляет заявителям возможность указывать несколько стран в одной заявке.

Мадридский протокол ратифицировали 22 африканские страны, а географический охват расширен до 38 благодаря участию Африканской организации интеллектуальной собственности (ОАПИ).

...есть некоторые обстоятельства, при которых Мадридский протокол может быть не лучшим вариантом для заявителей.

Во-первых, существуют местные проблемы, которые затрудняют определение того, действительно ли товарный знак был предоставлен и имеет ли он исковую силу в соответствии с национальным законодательством...

Во-вторых, есть несколько стран, которые не приняли внутренние положения о применении Мадридского протокола. В странах с традициями гражданского права (в основном в странах, говорящих на арабском, французском или португальском языках), внедрение нормативных актов является необходимостью в зависимости от конституционных норм, которые непосредственно применяют международные договоры, или в качестве практической необходимости для обеспечения правильного обращения с международными товарными знаками в административных процедурах. В странах с системой общего права обычно требуется включение норм международного права для обеспечения того, чтобы их положения были юридически обязательными во внутреннем праве.

В-третьих, хотя региональная организация ОАРИ полностью реализует Мадридский протокол и рассматривает международные заявки, существуют обоснованные вопросы относительно юридической силы международных товарных знаков, обозначающих ОАРИ. В Бангийском соглашении ОАРИ прямо не упоминается Мадридский протокол в его процедурных положениях, и неясно, имеет ли региональная организация юридические полномочия ратифицировать международные договоры от имени своих государств-членов, а не просто выполнять их...

Африканская организация интеллектуальной собственности (ОАРИ) была создана в 1977 году Бангийским соглашением и создала региональную систему товарных знаков в Западной и Центральной Африке...

Основное преимущество этой региональной организации заключается в том, что она позволяет заявителям подавать единую заявку на регистрацию товарного знака, которая автоматически распространяется на все страны-участницы...

Кроме того, Бангийское соглашение функционирует как национальный кодекс интеллектуальной собственности, особенно потому, что его государства-члены не имеют национального законодательства в области интеллектуальной собственности. Однако правоприменительные меры по-прежнему должны осуществляться на национальном уровне.

Следует отметить, что необходимо подавать отдельные заявки на товары и услуги. Обычный срок подачи заявки до регистрации составляет от 10 до 14 месяцев, включая 6-месячный период подачи возражения после выдачи патента. Товарные знаки действительны в течение 10 лет с даты подачи заявки и могут быть продлены еще на 10 лет.

Африканское региональное ведомство интеллектуальной собственности (ARIPO) было создано в 1976 году в соответствии с Лусакским соглашением и далее наделено последующими протоколами, такими как Банжунский

протокол по знакам 1993 года, в основном состоящим из англоязычных стран...

В рамках системы регистрации АРИПО заявители могут подать одну заявку на регистрацию товарного знака с указанием вышеупомянутых стран. После формальной экспертизы процесс передается в ведомство ИС каждой страны для проведения отдельных проверок в соответствии с применимыми национальными положениями.

В отличие от ОАПИ, заявки АРИПО не охватывают автоматически все государства-члены и не имеют единого действия, поэтому можно обеспечить регистрацию в отношении некоторых из указанных стран. В этом смысле система АРИПО больше похожа на международную систему, реализованную в рамках Мадридского протокола...

Процесс от подачи заявки до предоставления может занять от 12 до 18 месяцев, включая 3-месячный период возражения. Товарные знаки действительны в течение 10 лет с возможностью продления на последующие периоды в 10 лет...

Кандидаты должны знать о преимуществах и недостатках при принятии решения об использовании Мадридского протокола, ОАПИ или АРИПО, чтобы их зарегистрированные товарные знаки не являлись пустыми правами и могли быть защищены на местном уровне в судах общей юрисдикции» (*João Francisco Sá. Trademarks in Africa – a bird’s eye view on filing strategies // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/631/trademarks-in-africa-a-birds-eye-view-on-filing-strategies>). 01.05.2021*).

«Успешная система интеллектуальной собственности имеет решающее значение для роста малых и средних предприятий (МСП) в Нигерии, однако ее развитию препятствуют некоторые серьезные проблемы...

«По данным статистического бюро Нигерии, малые и средние предприятия (МСП) в Нигерии за последние пять лет внесли около 48% национального ВВП. При общем количестве около 17,4 миллионов на их долю приходится около 50% ВВП, рабочие места в промышленности и почти 90% производственного сектора», - говорится в исследовании, проведенном PWC Nigeria PME...

Однако вместо медленной цепочки прогресса на протяжении многих десятилетий ИС может значительно ускорить прогресс МСП, чтобы Нигерия могла достичь достойного уровня желаемого экономического развития ...к 2030 году...

- Права интеллектуальной собственности защищают изобретения и способствуют исключительности контроля и использования их творений;
- ИС позволяет МСП получать доход от своего инновационного потенциала и творчества за счет лицензирования, обеспечения ссуды,

коммерциализации продуктов и услуг ИС, которые будут стимулировать и помогать финансировать дальнейшие инновации;

- Права ИС могут повысить ценность МСП для потенциальных инвесторов и финансовых учреждений, учитывая, что нематериальные активы, включая изобретения, бренды, образцы и т. д...;
- Права интеллектуальной собственности помогают выделять компании на рынке, создавая идентичность бренда...;
- Регистрация прав интеллектуальной собственности может предотвратить возможное нарушение, и в случае нарушения требуются соответствующие штрафы и компенсацию.

...ИС может способствовать защите и развитию новых отраслей, а также укреплению старых...

- Партнерство государственного и частного секторов для обучения МСП их правам ИС и способности реализовать свой коммерческий потенциал посредством технического обучения в области ИС и рекламы. ИС следует включить в учебную программу высших учебных заведений и т. д.

- Правительству следует проводить политику, которая влияет на рынок посредством содействия более широкому и эффективному использованию системы ИС, например, налоговые льготы для МСП, множество политик, повышающих осведомленность о правах ИС, таможенные правила для обеспечения соответствия требованиям глобальных рынков, и т.п.

- Стратегии ИС должны быть включены в составную бизнес-стратегию МСП для увеличения их потенциальной рыночной стоимости.

- Стоимость защиты интеллектуальной собственности может быть субсидирована для МСП, чтобы помочь в защите их творческих способностей.

- Должно быть создано агентство по защите прав ИС, оснащенное оборудованием для борьбы с нарушением прав ИС, и в случае нарушения должны быть назначены соответствующие штрафы и компенсации...»

(Oyebola Coker. The essential role of IP to SMEs in Nigeria // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/636/the-essential-role-of-ip-to-smes-in-nigeria>). 19.05.2021).

«В Гамбии в Западной Африке находится столица, в которой Административный совет Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (ARIPO) впервые принял Банжульский протокол в 1993 году. Согласно региональной системе ARIPO, заявители должны указать государства-члены, для которых предназначена их защита товарных знаков...

3 мая Гамбия присоединилась к Банжульскому протоколу, в результате чего число государств-членов достигло 12... В тот же день правительство сдало на хранение генеральному директору ARIPO свою ратификационную грамоту.

...с 3 августа 2021 года Гамбия будет иметь право быть указанным заявителями в соответствии с протоколом...

Товарные знаки в АРИПО действительны в течение 10 лет с даты подачи заявки и могут быть последовательно продлены на тот же период.

Подача заявок через АРИПО может быть чрезвычайно выгодной из-за эффективности процесса и потому, что это может привести к снижению сборов (по сравнению с подачей в каждое национальное ведомство). Однако это, конечно, зависит от конкретного случая, и во всех этих юрисдикциях есть национальные офисы, в которые можно подавать заявки по национальному маршруту» (*Inês Tavares. Gambia ratifies the Banjul Protocol // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/638/gambia-ratifies-the-banjul-protocol>). 27.05.2021*).

«Стремясь содействовать эффективной и адекватной защите прав интеллектуальной собственности, Южная Африка подписала в 2005 году Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Это стало основой для принудительных лицензий в Южной Африке.

Южная Африка включила эти положения в Закон о патентах Южной Африки 1997 г. (Закон) в соответствии со статьями 55 и 56...

Принимая решение о выдаче лицензии в соответствии с Законом, Уполномоченный должен учитывать следующее:

1. Если зависимый патент включает в себя важный технический прогресс, который является экономически значимым;
2. Если зависимый патентообладатель предоставит предыдущему патентообладателю перекрестную лицензию на использование изобретения, заявленного в зависимом патенте;
3. Что зависимый патентообладатель не может уступать предоставленную лицензию, кроме как с уступкой зависимого патента в целом.

В случае злоупотребления патентными правами Закон предусматривает, что принудительная лицензия может быть предоставлена заинтересованному лицу по заявлению Уполномоченного по патентам, если заявитель может доказать, что патентное право было нарушено...

Если принудительная лицензия запрашивается в соответствии с разделом 55 Закона, сторона, запрашивающая лицензию, должна обратиться к Уполномоченному по патентам и предоставить доказательства, подтверждающие, что он приложил усилия для получения лицензии от владельца предыдущего патента, но что соглашение может не быть достигнуто. Заявитель должен показать, что он не нарушал предыдущий патент. Если Патентный комиссар удовлетворен, он предоставит принудительную лицензию на различных условиях, одно из которых должно включать условие, что лицензия не будет использоваться для каких-либо целей, кроме тех, которые согласованы в зависимом патенте.

По запросу в соответствии с разделом 56 и заявителем доказано злоупотребление патентным правом, Уполномоченный по патентам может предоставить принудительную лицензию, если он убежден, что патентное право действительно нарушается, и патентообладатель отказался предоставить лицензию на разумных условиях...» (*Somto Kizor-Akaraiwe. South Africa Compulsory Licensing // Kluwer Patent Blog (http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/05/17/south-africa-compulsory-licensing/). 17.05.2021*).

Держава Ізраїль

«...Лицензионное соглашение - это юридический договор между двумя сторонами, известными как лицензиар и лицензиат. Лицензиар предоставляет лицензиату право использования и ограниченную лицензию, в то время как лицензиат принимает ряд условий, связанных с использованием продукта и оплатой за такое использование.

Стоимость лицензии - это сумма, за которую «лицензиар по своему желанию» продает лицензию «лицензиату по своему желанию»...

Из-за сложности оценки стоимости лицензии во время выполнения контракта, ее стоимость обычно устанавливается как процент от продажи продуктов, основанных на изобретении, на которое выдана лицензия. Эти проценты называются «роялти», и они представляют собой модель для распределения прибыли между изобретателями и технологическими компаниями, которые используют изобретение для производства и сбыта продукции...

Первое правило для определения ставки роялти за лицензию на использование интеллектуальной собственности - это «правило 25 процентов». Это правило предусматривает, что ставка роялти, которую пользователь чужой интеллектуальной собственности должен уплачивать владельцу этой интеллектуальной собственности, составляет 25% от операционной прибыли этого продукта...

Следовательно, в соответствии с правилом 25 процентов в отраслях, где средняя операционная прибыль составляет около 12% (например, в химической промышленности), средняя ставка роялти составляет около 3%. В отрасли, где средняя операционная прибыль составляет около 18,5% (например, в индустрии медицинских товаров), средняя ставка роялти составляет около 4,5%. Наконец, если средняя операционная прибыль в определенной отрасли составляет около 26% (например, в фармацевтической промышленности), средняя ставка роялти составляет около 6,5%...

В ...исследовании, проведенном в 2012 году аудиторской фирмой KPMG Global Valuation Institute, была проверена достоверность правила 25 процентов

и масштаб его использования в соответствии с обычной ставкой роялти в 14 ведущих отраслях промышленности...

Исследование KPMG показало, что 25-процентная норма прибыли определяется компаниями EBITDA (прибыль до вычета процентов, налогов, износа и амортизации). Использование EBITDA вместо операционной прибыли приводит к более точному распределению прибыли компании, полученной от лицензионного взноса. Это связано с тем, что в уравнении исключаются математические и финансовые соображения, не обязательно связанные с вкладом лицензии в прибыль, получаемую продуктом на основе лицензии...

Оценка фактической ставки роялти зависит не только от обычной прибыли или EBITDA в соответствующей отрасли, но и от дополнительных факторов, таких как размер рынка, на который ориентирован продукт, дата выхода продукта на рынок и инвестиции, необходимые до продукт выходит на рынок» (*Ken Shaked. How Much Is Your Invention Worth or How Much Should You Pay to License Inventions? // Barnea Jaffa Lande Law offices (<https://barlaw.co.il/blog/corporate/how-much-is-your-invention-worth-or-how-much-should-you-pay-to-license-inventions>). 13.05.2021*).

Європейське патентне відомство

«18-19 мая ...запущен проект ЕПВ PATLIB 2.0, который направлен на расширение сети из более чем 300 центров патентной информации (центры PATLIB) по всей Европе...

Проект ЕПВ PATLIB 2.0, направленный на передачу технологий и коммерциализацию интеллектуальной собственности через сеть центров патентной информации в Европе, разрабатывается в соответствии со Стратегическим планом ведомства на 2023 год. Он осуществляется на фоне инициативы Европейской комиссии Horizon Europe...

В ближайшие месяцы каждый центр PATLIB будет утвержден ЕПВ, что, как ожидается, предоставит широкий спектр преимуществ: исчерпывающий график обучения, общий инструмент сотрудничества и общую информационную платформу...» (*PATLIB2021 conference heralds enhanced support for innovators in Europe // European Patent Office (EPO) (<https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210520a.html>). 20.05.2021*).

«Существующая веб-служба подачи заявок ЕПВ (также известная как CMS) будет выведена из эксплуатации с 1 января 2022 года. Она будет заменена новой веб-службой подачи заявок ЕПВ Online Filing 2.0, которая была запущена 1 апреля 2021 года. Это объявление не затрагивает службы регистрации eOLF и веб-форм.

Online Filing 2.0 включает и улучшает функции CMS, охватывает все процедуры в ЕПВ, включая процедуры в Апелляционных сонетах...

CMS будет продолжать работать параллельно с Online Filing 2.0 в течение переходного периода, истекающего 31 декабря 2021 года...

Смарт-карты, зарегистрированные в CMS, автоматически регистрируются в Online Filing 2.0 с 1 апреля 2021 года.

Пользователи с данными, хранящимися в CMS, должны будут передать данные, которые они хотят использовать в Online Filing 2.0, до окончания переходного периода 31 декабря 2021 года...» (*Decommissioning of online filing (CMS) with effect from 1 January 2022 // European Patent Office (EPO) (<https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210531.html>). 31.05.2021*).

«Европейское патентное ведомство (ЕПВ) объявило сегодня 15 изобретателей и коллективов изобретателей, вошедших в финал конкурса European Inventor Award 2021 года.

Победители Европейской премии изобретателей 2021 года будут объявлены на церемонии... 17 июня 2021 года... Церемония будет открыта для публики и пройдет в формате расширенной реальности...

Финалисты 2021 года приедут из Австрии, Китая, Дании, Франции, Германии, Индии, Италии, Нидерландов, Норвегии, Сербии, Испании, Швейцарии, Швеции, Великобритании и США. Они были выбраны независимым международным жюри из числа почти 400 изобретателей и команд изобретателей...

Премия состоит из пяти категорий: «Промышленность», «Исследования», «Страны, не входящие в ЕПВ», «МСП» и «Пожизненные достижения». Победителя шестой категории «Народный приз» выберет публика. Голосование за Народный приз уже открыто и завершится во время церемонии 17 июня 2021 года...» (*European Inventor Award 2021 finalists announced // European Patent Office (EPO) (<https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210504.html>). 04.05.2021*).

«В новом отчете Mewburn Ellis... «Тенденции противодействия в машиностроении, электронике и программном обеспечении» ...анализируются тенденции противодействия в секторах транспорта, медицинских технологий, программного обеспечения и телекоммуникаций.

Согласно отчету, среднее время задержки между датой ответа патентообладателя на уведомление о возражении и вызовом на устное разбирательство «уменьшилось примерно вдвое» с момента введения упрощенной процедуры возражения.

Тем не менее, ЕПВ почти не выполнило своей цели по сокращению общей продолжительности противодействия до 15 месяцев к 2020 году из-за пандемии COVID-19, которая вызвала более высокие, чем обычно, задержки и отмены. Это ...было введено позже в этом году благодаря устным слушаниям по видеоконференцсвязи...

Согласно отчету, наиболее противодействующими патентообладателями за последние десять лет были Boeing с 80 оппонентами, Knorr-Bremse с 76 и Siemens с 73. Самыми активными оппонентами были также Siemens с 153 оппонентами, Knorr-Bremse с 139 и Valeo с 94.

В список 20 наиболее противостоящих и активных противников также вошли Philips, Toyota, Samsung, LG, Huawei, ZTE, Ericsson, Nokia, Boeing, Procter & Gamble и Airbus.

Удивительно, но в отчете говорится, что ни одна из крупнейших компаний-разработчиков программного обеспечения США не фигурирует в списке активных противников патентов, которые избегают конфликта со своими патентами в ЕС...» (*Alex Baldwin. EPO streamlining gives patentees 'welcome boost' // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/epo-streamlining-gives-welcome-boost-to-patentees-21343). 13.05.2021*).

«В начале 2021 года Европейское патентное ведомство и Апелляционные советы ЕПВ изменили свою практику. Раньше офис мог проводить устные слушания с помощью видео только с согласия обеих сторон.

Однако с января 2021 года в офисе появилась возможность проводить видеопроцессы даже без согласия обеих сторон.

Сегодня ЕПВ должно было заслушать устное разбирательство по делу G 1/21. Это должно было дать ответ на вопрос: «Совместимо ли проведение устного разбирательства в форме видеоконференции с правом на устное разбирательство, закрепленным в статье 116 (1) ЕПК (Европейская патентная конвенция), если не все стороны разбирательства дали свое согласие на проведение устных слушаний в форме видеоконференции?»

Однако после нескольких часов обсуждения Апелляционный совет отложил полное устное разбирательство по видеоконференцсвязи. Это связано с тем, что апеллиант Rohde & Schwarz утверждал, что суд направил только комментарии президента ЕПВ Антониу Кампиноса за два дня до слушания, а также несколько связанных с этим записок amicus curiae.

Накануне судебного разбирательства более 40 сторон подали протоколы amicus curiae...» (*Amy Sandys. Enlarged Board postpones oral proceedings on compulsory video hearings // Juve Patent (https://www.juve-patent.com/news-and-stories/legal-commentary/enlarged-board-postpones-oral-proceedings-on-compulsory-video-hearings/). 28.05.2021*).

«С 1 июня 2021 года можно будет подавать заявки на евразийский образец, причем заявки могут быть поданы либо напрямую в Евразийское патентное ведомство, либо через одно из государств-членов...»

Протокол ратифицировали пять государств: Армения, Азербайджан, Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация. Права на евразийский образец первоначально будут действовать в этих странах после подачи одной заявки. Когда остальные участники Евразийской патентной конвенции - Беларусь, Таджикистан и Туркменистан - ратифицируют Протокол или присоединятся к нему, заявки на евразийский промышленный образец, поданные через 3 месяца или более после даты их ратификации или присоединения, будут иметь силу в этих странах.

Заявки должны быть поданы на русском языке и могут претендовать на приоритет в соответствии с Парижской конвенцией...» (*Quinn Miller. Launch Date of Eurasian Industrial Designs Announced // Pipers* (<https://piperpatt.com/news/article/launch-date-of-eurasian-industrial-designs-announced#.YLYt3qgzbiU>). 04.05.2021).

«Расширенный апелляционный совет (ЕВА) вынес долгожданное решение по делу № G1 / 19 относительно оценки изобретательского уровня компьютерных методов моделирования ...движения пешехода в окружающей среде с целью спроектировать здание, в котором толпа может эффективно перемещаться.

...ЕВА подтвердил, что методы моделирования могут быть патентоспособными, если изобретательский уровень может быть основан на особенностях, способствующих техническому характеру формулы изобретения во всем ее объеме (формула не является изобретательской, если она определяет метод, который может использоваться без технической цели).

ЕВА ...решил, что технические характеристики смоделированной системы / модели не обязательно влияют на изобретательский уровень заявки; технический характер может быть получен в результате последующего использования результатов метода моделирования. В этом случае последующее использование должно, по крайней мере, быть неявным признаком в заявке...

ЕВА также подтвердило, что эти принципы также применимы, если претензия относится к процессу проектирования.

Таким образом, заявители могут полагаться на существующие принципы (COMVIK) для оценки изобретательности компьютерного изобретения, а также для компьютерно-реализуемых методов моделирования» (*Peter Koefoed. EPO: Enlarged Board considers patentability of simulations // Managing IP* (<https://www.managingip.com/article/b1rtbdm2tq974p/epo-enlarged-board-considers-patentability-of-simulations>). 13.05.2021).

Європейський Союз

«Президент Євросоюзу заявив, що ЄС готовий говорити про призупинення патентів на вакцини для сприяння ширшому виробництву, але це рішення не є панацеєю.

Про це він заявив 8 квітня перед неформальною зустріччю лідерів ЄС...

Шарль Мішель додав, що ЄС робить значний внесок у доступність вакцин через платформу COVAX.

"У Європі ми вирішили зробити експорт вакцин можливим, і ми закликаємо усіх партнерів сприяти експорту", - сказав президент Євросоюзу...

Водночас уряд Німеччини виступає за збереження дії патентів на вакцини від коронавірусу, а президент Франції заявив, що США та Британія мали б "припинити блокувати" вакцини та компоненти, з яких вони виготовляються.

Зняття патентного захисту з вакцин може дозволити біднішим країнам масово виробляти препарати-синоніми запатентованих вакцин» *(Президент Євросоюзу заявив, що призупинення патентів на вакцини не стане "магічною пігулкою" // Європейська правда (https://www.eurointegration.com.ua/news/2021/05/8/7122941/). 08.05.2021).*

«...Национальное ведомство интеллектуальной собственности (SZTNI) сообщило в субботу, что Венгрия занимает 15-е место в ежегодном Международном индексе защиты интеллектуальной собственности Американской торговой палаты, обогнав экономику Израиля, Польши и Канады.

Международный индекс защиты интеллектуальной собственности (IP Index) измеряет стимулы и эффективность, которые каждая страна разработала для системы поощрения инноваций. Девятое издание Индекса интеллектуальной собственности изучило структуру ИС для 53 стран мира на основе 50 уникальных показателей.

Венгрия занимает первое место в списке из 53 стран с рейтингом 78,23 процента, что выше среднего показателя по региону.

...по сравнению с 2020 годом показатели страны улучшились на 2,4 процентных пункта.

В исследовании подчеркивается перспективное преобразование директивы Европейского Союза о коммерческой тайне в венгерское законодательство.

...несмотря на пандемию, количество уведомлений, представленных на национальном уровне практически по всем формам защиты, увеличилось в 2020 году по сравнению с предыдущим годом, и эта тенденция сохраняется в этом году тоже.

По данным SZTNI, в первом квартале года количество вновь поданных патентных заявок увеличилось почти на 14 процентов, а количество заявок на

товарные знаки увеличилось почти на 32 процента по сравнению с тем же периодом предыдущего года» (*Izer Derek. SZTNH: HUNGARY IS ON THE PATH TO DEVELOPMENT IN INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION // Campus Lately (https://www.campuslately.com/sztnh-hungary-is-on-the-path-to-development-in-intellectual-property-protection/). 16.05.2021).*

«...В заявлении, опубликованном Европейским парламентом после дебатов в среду, говорится, что несколько депутатов Европарламента обратились к Европейской комиссии с просьбой поддержать отказ от прав интеллектуальной собственности на вакцины против коронавируса в качестве основного элемента ускорения процессов развертывания в странах с низким и средним уровнем доходов...

Однако многие депутаты Европарламента утверждали, что отказ от патента - это «ложная хорошая идея», которая не поможет ускорить предоставление вакцин и в то же время нанесет вред инновациям.

Они сказали, что Комиссия должна рекомендовать добровольное лицензирование наряду с обменом технологиями и знаниями, а также предпринять шаги для постепенного увеличения производственных мощностей в других регионах.

Депутаты Европарламента с обеих сторон критиковали США и Великобританию за «чрезмерное накопление доз» в то время, когда более бедные страны имеют ограниченный доступ или вообще не имеют доступа к уколам, говорится в заявлении.

Лидеры ЕС оставили эту тему открытой для обсуждения, но подчеркнули, что есть другие приоритеты...

Резолюция будет поставлена на голосование на пленарном заседании Европарламента в июне...» (*EU lawmakers differ on Covid vax patent waiver // SocialNews.XYZ (https://www.socialnews.xyz/2021/05/20/eu-lawmakers-differ-on-covid-vax-patent-waiver/). 20.05.2021).*

«7 апреля Европейский парламент направил в Европейскую комиссию два вопроса, касающихся судебных запретов (ASI), вынесенных китайскими судами по делам, связанным со стандартными основными патентами (SEP)...

1. Каков анализ Комиссией недавних решений китайских судов по SEP, определения *erga omnes* размера роялти и / или передачи ASI?

2. Каким образом он намеревается обеспечить справедливое вознаграждение за использование европейских патентов?

...Европейский парламент излагает предысторию своего вопроса: недавно урегулированный судебный процесс Samsung против Ericsson... это одно из нескольких недавних дел, когда китайские суды

выдавали ASI с целью запретить иностранным патентообладателям реализовывать свои права за пределами Китая. Ericsson - известная компания мобильной связи со штаб-квартирой в Швеции. Вместе с другими европейскими компаниями она стала пионером системы GSM: системы мобильной связи, которая сегодня охватывает весь мир... Скандинавские компании Ericsson и Nokia стали первопроходцами в разработке мобильных технологий 3G, 4G и 5G. Samsung, как и многим другим крупным разработчикам мобильных технологий, необходимо получить лицензию и платить роялти за использование этой технологии.

Проблема возникает из-за того, что патенты, защищающие эту технологию, являются чисто национальными правами. Возникает неудобный геополитический вопрос: кто должен решать, сколько должны платить такие компании, как Samsung...

Компания Samsung ...подала иск против Ericsson в Суд промежуточной инстанции в Ухане (провинция Хубэй, Китай), а в день Рождества 2020 года Уханьский суд запретил Ericsson подавать иски против Samsung в любой другой стране...

Непонятно, какое отношение Ухань имеет к спору между корейской и шведской компаниями. Только 1% продаж Samsung приходится на Китай: основной рынок Samsung - США...

Вопрос Европарламента предполагает, что мы являемся свидетелями политизации китайской системы правосудия... Парламент отмечает, что ...китайские суды налагают штрафы на партии или назначают уголовные санкции для обеспечения выполнения своих постановлений.

Безусловно, китайские суды, выдавая ASI по патентным делам, предпринимают шаги, выходящие за рамки того, что сделали бы другие национальные суды. Суды большинства стран приняли правила взаимного поведения по отношению к другим странам и ожидают, что другие страны примут те же правила взамен. Одним из таких правил является принцип вежливости: идея о том, что одно государство не должно применять меры принуждения к собственности другого государства. Патенты являются примером такой собственности, и наложение на них дешевой или бесплатной лицензии было бы мерой принуждения...

Европейский парламент совершенно прав в том, что для этого необходимо политическое решение: взаимное признание того, что судебный запрет является вмешательством в собственность другого государства...» **(Richard Vary. What is Europe doing about anti-suit injunctions issued by Chinese courts? // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/patenthub/shared/articles/2021/global/what-is-europe-doing-about-anti-suit-injunctions-issued-by-chinese-courts). 12.05.2021).**

«Охрана географических указаний имеет большое значение в Европе, особенно во Франции...»

Во Франции Национальный институт происхождения и качества (INAO) является государственным административным учреждением, ответственным за реализацию французской политики в отношении официальных знаков, идентифицирующих происхождение и качество сельскохозяйственных и пищевых продуктов.

Почти половина из 1100 продуктов, охраняемых официальным знаком во Франции, - это вина...

29 июня 1936 г. шампанское было признано контролируемым обозначением происхождения (французский эквивалент защищенного обозначения происхождения (PDO))...

Комитет шампанского - это торговая ассоциация, представляющая интересы независимых производителей и домов шампанского. Одна из его обязанностей - защищать потребителей от вводящих в заблуждение заявлений относительно любых вин, напитков или продуктов, которые ставят под угрозу репутацию шампанского как наименования с гарантированным происхождением и качеством...

Благодаря известности шампанского, его недобросовестное использование не ограничивается торговлей вином и алкогольными напитками, о чем свидетельствует большое количество дел, возбужденных и выигранных Комитетом по шампанскому, в том числе следующие:

- 1984 г. - против сигарет «Шампанское» во Франции;
- 1987 г. - против минеральной воды Perrier в Германии;
- 1990 г. - против джакузи "Schaumpagner" Paris-Night в Швейцарии;
- 1993 - против аромата Champagne Yves Saint Laurent во Франции;
- 1994 г. - против бузины «Шампанское» в Великобритании;
- 2002 г. - против употребления словосочетания «Арла: йогурт со вкусом шампанского» в Швеции.

Недавний случай иллюстрирует упорную работу INAO и Комитета шампанского по защите репутации наименования шампанского. 21 декабря 2020 года Отдел по возражениям Ведомства интеллектуальной собственности ЕС (EUIPO) отклонил регистрацию товарного знака CHAMPAWS на том основании, что он напоминает PDO шампанское...» (*Anne-Laure Bedaux. Champagne protection remains strong // Law Business Research (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/France/GEVERS/Champagne-protection-remains-strong>). 17.05.2021*).

«После единогласного принятия Правлением EUIPO в ноябре 2020 года Общая практика / Рекомендации CP12 «Доказательства в процедурах обжалования товарных знаков» теперь опубликованы во всем ЕС.

CP12 является первой инициативой конвергенции в области апелляционного производства по товарным знакам и предоставляет набор рекомендаций в отношении доказательств, в частности, их типов, средств, источников и идентификации соответствующих дат, а также их структуры и представления, а также обращение с конфиденциальными доказательствами...

Документ об общем сообщении, который включает Общую практику / рекомендации CP12 и другую информацию, включая даты внедрения и затронутые процедуры для каждого из внедряющих ведомств ИС государства-члена, был опубликован одновременно на веб-сайтах всех ведомств ИС ЕС 31 марта 2021 года...» (*Peter Dawson. European Intellectual Property Office announces publication of CP12 Common Communication in relation to trade mark appeal proceedings // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-intellectual-property-office-announces-publication-of-cp12-common-communication-in-relation-to-trade-mark-appeal-proceedings/>). 11.05.2021*).

«Спустя год после запуска бета-версии первый официальный электронный реестр уже запущен. eRegister позволяет получить доступ к историческим записям торговых марок ЕС и зарегистрированных промышленных образцов Сообщества...»

eRegister был запущен в соответствии с Решением № ЕХ - 21-4 Исполнительного директора Офиса от 30 марта 2021 г...

С eRegister намного легче понять, какие изменения претерпело право ИС за время своего существования, например, создание, изменение и истечение срока действия лицензий, а также изменение прав собственности.

Кроме того, запись любого данного права интеллектуальной собственности, включая его историю, может быть бесплатно загружена в виде заверенной копии. Записи, загруженные из eRegister, считаются подлинными выписками из регистров EUTM и RCD и могут быть проверены онлайн.

Доступ к eRegister можно получить с помощью поискового инструмента EUIPO eSearch plus...» (*Eva De Pauw. European Intellectual Property Office announces that its official eRegister is now live // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-intellectual-property-office-announces-that-its-official-eregister-is-now-live/>). 11.05.2021*).

«1 марта 2021 года вступило в силу СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ И ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ЗАЩИТЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ (Соглашение между ЕС и Китаем). Соглашение между ЕС и Китаем о географических идентификаторах защищает около 200 знаковых европейских и китайских товаров от имитации и

неправомерного использования, признавая по 100 географических указаний (ГУ) для каждой из стран Европейского союза и Китая, а вторая партия будет включать дополнительные 175 географических указаний из ЕС и Китая в течение четырех лет. Вступившее в силу Соглашение о географических указаниях ЕС и Китая будет способствовать дальнейшему укреплению торгово-экономического сотрудничества между ЕС и Китаем и принесет пользу потребителям и предприятиям с обеих сторон...

Для правообладателей из ЕС вступление в силу Соглашения о географических указаниях между ЕС и Китаем предлагает дополнительный способ защиты их специализированных продуктов.

Например, «Прошутто ди Парма», также известный как «Пармская ветчина», предназначен исключительно для ветчины, произведенной в соответствии со строгими правилами, определенными спецификациями Консорциума и базирующимися на месте его происхождения, в Парме, Италия. После Соглашения между ЕС и Китаем о географических идентификаторах, помимо защиты, предоставляемой в качестве защищенного обозначения происхождения (PDO) в Европейском сообществе, подлинный пармский хамон также получит защиту в Китае в соответствии с Соглашением в качестве установленного географического указателя в ЕС...

Аналогичная защита также предоставляется правообладателям китайских специализированных продуктов... Более того, географические идентификаторы, перечисленные в Соглашении ...охватывают не только алкогольные напитки, чай, сельскохозяйственные продукты, продукты питания и т. д., но и продукты с китайскими особенностями, такие как рисовая бумага и парча шу, которые представляют традиционную китайскую культуру. Это первый случай, когда ЕС включил такие географические указатели в свое соглашение. Ранее соглашения ЕС о географических указаниях, подписанные с зарубежными странами, охватывали только сельскохозяйственную продукцию, продукты питания и алкогольные напитки...» (*Susan Fan. Where are you from: The EU-China Agreement on Geographical Indications // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2021/where-are-you-from-the-eu-china-agreement-on-geographical-indications>). 18.05.2021*).

«26 мая Совет принял заключения, определяющие приоритеты ЕС в борьбе с серьезной и организованной преступностью на 2022–2025 годы через Европейскую междисциплинарную платформу против криминальных угроз (ЕМРАСТ). Это включает новый приоритет по борьбе с экономическими преступлениями, который охватывает, среди прочего, «Преступление в сфере интеллектуальной собственности, подделка товаров и валют».

Решение Совета завершает почти двухлетнюю деятельность заинтересованных сторон в области интеллектуальной собственности...

EMPACT - это аббревиатура европейской мультидисциплинарной платформы против криминальных угроз. Эта междисциплинарная инициатива ЕС, основанная на разведке, направлена на борьбу с основными угрозами преступности, с которыми сегодня сталкивается ЕС.

В рамках EMPACT государства-члены ЕС, агентства и другие субъекты тесно взаимодействуют друг с другом для устранения основных криминальных угроз, используя такие инструменты, как обучение сотрудников правоохранительных органов и совместные оперативные действия для разрушения преступных сетей, их структур и бизнес-моделей» (*IP crime among the 10 priorities in the fight against organised crime // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8720583&journalRelatedId>manual/). 27.05.2021).

«Исследование Управления интеллектуальной собственности ЕС EUIPO анализирует экономическое воздействие кризиса COVID-19 на отрасли, которые широко используют права интеллектуальной собственности (ПИС) - товарные знаки, промышленные образцы, патенты и авторские права. Анализ основан на краткосрочной деловой статистике (STS) Евростата и предыдущих исследованиях, проведенных совместно EUIPO и Европейским патентным ведомством...»

Отрасли с интенсивным использованием прав интеллектуальной собственности определяются EUIPO и Европейским патентным ведомством как отрасли, в которых количество зарегистрированных прав интеллектуальной собственности на 1000 сотрудников превышает средний показатель по ЕС...

Выводы исследования EUIPO

- Анализ STS отраслей интеллектуальной собственности показывает, что производственный, горнодобывающий и энергетический секторы больше всего пострадали в результате блокировки экономики стран ЕС во время первой волны пандемии в марте 2020 года.
- Возобновление ограничений экономики в последние месяцы 2020 года (вторая волна) в основном сказывается на туризме и связанных с путешествиями секторах.
- Когда различные права интеллектуальной собственности анализируются отдельно, то в период с марта по июнь больше всего страдают отрасли, в которых интенсивно используются патенты и разработки, из-за большей доли обрабатывающих производств. С июля по сентябрь темпы роста стабилизировались на аналогичных уровнях в отраслях с интенсивным использованием товарных знаков, образцов и патентов, что привело к ежегодному снижению на 6–9%.

▪ Отрасли с интенсивным использованием прав интеллектуальной собственности сокращают общий ВВП ЕС в 2020 году. Однако эти отрасли являются проциклическими, поэтому ожидаются более высокие колебания во время спада, но также и на этапах восстановления» *(Икономическо въздействие на кризата с COVID-19 за отрасли, използващи права на интелектуална собственост // IPBulgaria (https://ipbulgaria.bg/%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bd%d0%be%d0%bc%d0%b8%d1%87%d0%b5%d1%81%d0%ba%d0%be-%d0%b2%d1%8a%d0%b7%d0%b4%d0%b5%d0%b9%d1%81%d1%82%d0%b2%d0%b8%d0%b5-%d0%bd%d0%b0-%d0%ba%d1%80%d0%b8%d0%b7%d0%b0%d1%82%d0%b0/). 31.05.2021).*

«В 2010 году ЕС установил четырехлетний политический цикл, чтобы обеспечить более эффективное планирование и усиление потенциала для борьбы с серьезной и организованной международной преступностью. Полный цикл политики начался в 2013 году и охватывал период в четыре года до 2017 года.

План предусматривал более тесное сотрудничество между правоохранительными органами, соответствующими учреждениями ЕС и соответствующими третьими сторонами «в борьбе с наиболее серьезными криминальными угрозами, с которыми сталкивается ЕС»...

Признавая, что политический цикл ЕС в отношении организованной и серьезной международной преступности привел к большему вниманию и сотрудничеству, в 2017 году было принято решение обновить план на период 2018-2021 годов. Однако в этом случае преступность в области ИС была исключена...

Причины исключения преступлений в сфере интеллектуальной собственности до сих пор не ясны. Однако правообладатели пообещали сделать так, чтобы международная подделка больше не рассматривалась как угроза...» *(Phil Lewis. How counterfeiting has changed status in the EU // The Anti-Counterfeiting Group (https://www.a-cg.org/newsdesk/acg-director-general-s-blog). 27.05.2021).*

«Переговоры по торговому соглашению между Европейским союзом (ЕС) и Южным общим рынком (МЕРКОСУР), зоной экономической интеграции между Аргентиной, Бразилией, Парагваем и Уругваем, начались в 1999 году. В июне 2019 года ЕС и МЕРКОСУР достигли соглашения о торговле (Соглашение). Соглашение еще не вступило в силу окончательно, и стороны все еще могут вносить в него изменения...

Несмотря на возможные изменения, которые может претерпеть Соглашение, его глава, посвященная интеллектуальной собственности (ИС), заслуживает рассмотрения в ее нынешнем виде.

...Соглашение включает конкретное положение о международных договорах в области ИС, которое подтверждает права и обязанности по этим договорам только для их договаривающихся государств...

Что касается авторского права и смежных прав, положения Соглашения касаются для обеих Сторон прав, установленных в соответствии с Договором Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) об авторском праве и Договором ВОИС о толковании и исполнении и фонограммах.

Что касается товарных знаков, стороны должны будут соблюдать Ницкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации товарных знаков с поправками 1979 г... и прилагает все усилия для соблюдения Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков с поправками 2007 г...

Обязательства в отношении географических указаний также очень продвинуты (Подраздел 4), особенно в отношении защиты (Статья X.35) и списка географических указаний ЕС и МЕРКОСУР, которые другая сторона должна будет охранять... Наконец, что касается патентов, сторонам придется приложить все усилия, чтобы получить доступ к Договору о патентной кооперации...» (*Patricia Covarrubia. Propiedad Intelectual y Relaciones Comerciales entre la UE y Mercosur: ¿un nuevo Marco Internacional? // IPTango (<https://iptango.blogspot.com/2021/05/guest-post-propiedad-intelectual-y.html>). 14.05.2021*).

«Государственное патентное бюро Литовской Республики (VPB) стало первым учреждением, внедрившим проект европейского сотрудничества «Репозиторий пользователей интеллектуальной собственности (IPUR)». Внедрение в VPB состоялось 31 мая 2021 года после того, как начальная пилотная фаза инструмента была протестирована в Португалии, Дании и Словении.

IPUR - это инструмент поддержки, разработанный в рамках проектов европейского сотрудничества EUIPO. Его цель - помочь ведомствам ИС выявлять и исправлять повторяющиеся пользовательские записи (личные данные)...

Главный результат проекта - помочь офисам поддерживать «чистую» базу данных пользователей без дубликатов или неполных личных данных. Более чистая база данных пользователей IP будет способствовать сокращению количества ошибок в процессе электронной регистрации и количества задержек в процессе проверки, а также улучшит взаимодействие с клиентами и поможет создать их портфели правильных IP...» (*European Cooperation: IP User*

Repository in Lithuania // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8725190&journalRelatedId=manual/). 31.05.2021).

«С 20 мая 2021 года Патентное ведомство Латвийской Республики (LRPV) сделало изображения своих торговых марок доступными в TMview. Изображения были добавлены в инструмент визуального поиска в TMview, который позволяет пользователям искать изображения торговых марок из интегрированных стран...

С включением LRPV все ведомства интеллектуальной собственности в Европейском Союзе включили изображения своих торговых марок в TMview...

Расширенный визуальный поиск в TMview является результатом работы, проводимой в рамках проектов европейского сотрудничества EUIPO в тесном сотрудничестве с ведомствами интеллектуальной собственности ЕС» (*European cooperation: TMview visual search extended to all EU IP offices with the integration of Latvia // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=8711507&journalRelatedId=manual/). 21.05.2021).*

«Последнее исследование Pulse показывает 90,53% общей удовлетворенности инструментами и услугами EUIPO, что на 2,13% выше, чем в опросе удовлетворенности пользователей 2020 года.

Ежеквартально проводятся опросы, нацеленные на несколько сегментов клиентов EUIPO одновременно по определенным темам...

Мы постоянно работаем над тем, чтобы клиентам было проще разговаривать с экспертом, отвечающим за их дело...

Мы расширили наши группы контроля качества заинтересованных сторон (SQAP) на другие области нашей работы, такие как решения об отмене. SQAP - это аудит, проводимый нашими клиентами в отношении решений Офиса, направленных на сокращение разрыва между их восприятием качества и нашим собственным...

В июле 2020 г. мы стали участвующим ведомством интеллектуальной собственности Службы цифрового доступа ВОИС. Это электронная система, которая позволяет безопасно обмениваться приоритетными и другими аналогичными документами между участвующими ведомствами ИС, тем самым помогая заявителям выполнять требования Парижской конвенции о предоставлении приоритетных и других аналогичных документов в электронном виде участвующим ведомствам.

Easy Filing, запущенный в январе 2020 года, представляет собой новое мобильное приложение, сочетающее в себе искусственный интеллект и новейшие технологии для упрощения онлайн-регистрации...

Мы повысили качество и количество бесплатных курсов по интеллектуальной собственности и веб-семинаров по вторникам на нашем учебном портале Академии. К концу 2020 года мы предлагали 952 курса примерно 1000 зарегистрированным пользователям. Общее количество зрителей наших вебинаров увеличилось на 6,7% и составило почти 10 000 участников.

Через год после запуска его бета - версии, то первый официальный eRegister был запущен в марте 2021 eRegister позволяет получить доступ к историческим записям торговых марок ЕС и зарегистрирована в местном сообществе и увеличивает их прослеживаемость, позволяя пользователям просматривать то, что изменилось информацию, когда это был изменен и почему это было изменено.

В октябре 2020 года мы запустили инициативу «AG2Review», чтобы повысить качество и последовательность в проверке абсолютных оснований для отказа. AG2Review - это коллегиальная проверка писем с возражениями Ведомства до их уведомления заявителю на регистрацию товарного знака...» (*User Satisfaction Survey: learn how the EUIPO is acting on your feedback // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=8717512&journalRelatedId>manual/). 26.05.2021).*

«Европейская обсерватория по нарушениям прав интеллектуальной собственности опубликовала обновленную версию отчета 2014 года «Межведомственное сотрудничество на национальном и международном уровнях». Обновленный отчет подготовлен на основе данных, предоставленных представителями заинтересованных сторон государственного сектора Обсерватории в 2020 году.

Отчет включает информацию о межведомственном сотрудничестве в области защиты прав интеллектуальной собственности, характере сотрудничества, участии различных заинтересованных сторон и органов власти, а также о типах мероприятий, проводимых в рамках этой структуры. Из информации, предоставленной Обсерватории, очевидно, что в период с 2014 по 2020 год произошли некоторые изменения в отношении статуса межведомственного сотрудничества в государствах-членах Европейского союза (ЕС).

Межведомственное сотрудничество было определено как возможный источник передовой практики в области защиты прав интеллектуальной собственности (ПИС), поскольку оно способствует синергии и оптимизации

ресурсов, улучшает взаимодействие между соответствующими сторонами, позволяет избежать дублирования в деятельности и способствует согласованности переданные сообщения...» (*Interagency Cooperation at National and International Level: an assessment of good practices aimed at improving IPR enforcement // European Observatory* (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=8708560&journalRelatedId>manual/). 20.05.2021).

«...Объем защиты и бюджеты, необходимые для использования интеллектуальной собственности, будут зависеть от типа прав, которыми мы хотим себя защитить...»

Чтобы защитить свои права, мы могли бы пойти тремя разными путями: права на товарный знак, права, предоставляемые промышленным образцом, и возможная защита в качестве интеллектуальной собственности.

Права на товарный знак

Дебаты, возникшие вокруг использования прав интеллектуальной собственности при масштабном воспроизведении, во многом связаны с решением Суда Европейского Союза (СЈЕU) по делу Opel против Autec...

В этом случае производитель автомобилей Opel подал в суд на компанию Autec за нарушение прав на товарный знак, которая без разрешения продавала автомобиль с дистанционным управлением, воспроизводивший модель Opel Astra V8 в масштабе 1:24. Миниатюра была точной копией автомобиля Opel и поэтому имела марку производителя на том же месте, что и оригинальный автомобиль. Следует отметить, что Opel имел свою торговую марку не только для автомобилей (класс 12), но и для игрушек (класс 28)...

В своем постановлении Европейский суд установил, что использование в уменьшенной копии существующей модели автомобиля марки производителя оригинальной модели может представлять собой нарушение, если оно нарушает функции бренда...

Однако немецкий суд, который передал дело в СЈЕU, ...посчитал, что не было никакого нарушения прав на товарный знак и что Opel не может возражать против использования своего товарного знака на игрушке.

Этот случай не следует рассматривать как карт-бланш на использование сторонних брендов для масштабного воспроизведения их продукции. ...результат дела Opel нельзя экстраполировать на масштабирование других пунктов. Чтобы выяснить, не нарушает ли производство копий продукта для создания игрушечных версий или крупномасштабных демонстрационных объектов права на товарный знак первоначального владельца, вопрос должен быть проанализирован в соответствии с обстоятельствами каждого случая...

Промышленный дизайн

В случае зарегистрированных образцов защита, предоставляемая владельцу, включает не только идентичные репродукции, но и любой дизайн, который не производит другого общего впечатления у информированного пользователя. Следовательно, необходимо проводить сравнение между зарегистрированным дизайном и продуктом, предположительно нарушающим авторские права... Это было подтверждено нашими судами в деле Perfetti против Fiesta.

В этом случае Perfetti утверждал, что контейнер для конфет в форме леденца на палочке, продаваемый Fiesta, нарушает дизайн его торговой марки, защищающей контейнер для конфет в форме леденца на палочке. ...поскольку это был зарегистрированный образец, необходимо было провести сравнение дизайна и продукта, предположительно нарушающего авторские права...

Таким образом, ситуация может быть разной в зависимости от того, зарегистрированный это образец или незарегистрированный. В этом случае, при отсутствии зарегистрированного дизайна, противоположные продукты должны напрямую сравниваться, чтобы определить, производят ли они иное общее впечатление на потребителя...

Авторские права

Наконец, можно было бы также прибегнуть к защите через авторское право. Помните, что защита с помощью интеллектуальной собственности или авторских прав не ограничивается произведениями искусства в обычном или строгом смысле этого слова. Следуя доктрине, установленной CJEU в делах *Sofemel* и *Brompton*, произведения прикладного искусства, обладающие субъективной оригинальностью, то есть отражающие свободные и творческие решения их автора, также подлежат охране как интеллектуальная собственность.

С этой точки зрения масштабное воспроизведение произведения может представлять собой как несанкционированное воспроизведение, так и незаконное преобразование произведения. Факт попадания в одно или другое будет зависеть от того, является ли реплика точным воспроизведением или включает в себя некоторые вариации, и считается ли изменение размеров достаточным для создания новой работы, отличной от оригинала...» (*Polina Shishkunova. REPRODUCCIONES A ESCALA Y PROPIEDAD INTELECTUAL: ¿EL TAMAÑO SÍ IMPORTA? // Garrigues (https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/reproducciones-a-escala-y-propiedad-intelectual-el-tamano-si-importa). 04.05.2021).*

Канада

«...Канада готова обсудить предложения об отказе от защиты интеллектуальной собственности на вакцины против COVID-19 - в соответствии с Соглашением ВТО по торговым аспектам прав

интеллектуальной собственности», - заявила министр международной торговли Канады Мэри Инг.

При этом она подчеркнула, что «правительство Канады твердо верит в важность защиты интеллектуальной собственности и признает важную роль, которую промышленность сыграла в инновациях для разработки и создания спасительных COVID-вакцин».

«Канада вместе с партнерами активно выявляла препятствия в доступе к вакцинам, многие из которых не связаны с правами интеллектуальной собственности, например, ограничения цепи поставок», - отметила министр...»
(Канада готова обсуждать отказ от патентов на COVID-вакцины – министр // Укринформ (<https://www.ukrinform.ru/rubric-world/3242291-kanada-gotova-obsuzdat-otkaz-ot-patentov-na-covidvacciny-ministr.html>). 09.05.2021).

«...В Канаде товарные знаки регулируются Федеральным законом о товарных знаках (Закон). Управление по товарным знакам Канадского ведомства интеллектуальной собственности (Ведомство по товарным знакам) отвечает за федеральную регистрацию товарных знаков.

В Законе товарный знак определяется как знак или комбинация знаков, которые используются или предлагаются для использования корпорацией с целью отличить или отличить ее товары или услуги от товаров или услуг других лиц. Знак может включать слово, рисунок, букву, цифру, цвет, изобразительный элемент, трехмерную форму, голограмму, движущееся изображение, способ упаковки товаров, звук, запах, вкус, текстуру и расположение знака.

Незарегистрированные товарные знаки могут быть защищены путем выдачи исков и / или недобросовестной конкуренции. Однако такая охрана незарегистрированных товарных знаков обычно ограничивается географической зоной в Канаде, в отношении которой корпорация может продемонстрировать свою репутацию на этом рынке (для установления чего обычно требуется несколько лет). Но если товарный знак зарегистрирован на федеральном уровне в Ведомстве по товарным знакам, зарегистрированный владелец может предъявить иск о нарушении прав, чтобы защитить свой знак от любой вероятности путаницы на всей территории Канады...

В Канаде процесс регистрации товарного знака может занять несколько лет... 3 мая 2021 г. Управление по товарным знакам объявило, что будет принимать запросы на ускоренную экспертизу заявок на товарные знаки. Ускоренный процесс ограничен товарными знаками, которые соответствуют определенным критериям, в том числе:

- В Канаде ожидается или ведется судебный процесс в отношении товарного знака заявителя в связи с товарами или услугами, перечисленными в заявке;

- Заявитель находится в процессе борьбы с контрафактной продукцией на канадской границе в отношении товарного знака заявителя в связи с товарами или услугами, перечисленными в заявке;
- Заявитель требует регистрации своего товарного знака, чтобы защитить свои права интеллектуальной собственности от того, что он окажется в невыгодном положении на онлайн-рынках;
- Заявителю требуется регистрация своего товарного знака, чтобы сохранить притязание на приоритет в течение определенного срока и по запросу иностранного ведомства интеллектуальной собственности.

Еще неизвестно, как Ведомство по товарным знакам определит, соответствует ли заявитель какому-либо из этих критериев, особенно критерию, который разрешает ускоренную экспертизу с целью защиты прав интеллектуальной собственности организации от серьезного ущемления на онлайн-рынках...

Товарный знак не подлежит регистрации, если он нарушает определенные разделы Закона, например, Раздел 12. Например, товарный знак не может быть зарегистрирован, если он:

- Слово, которое в первую очередь представляет собой просто имя или фамилию человека, живущего или умершего в течение предшествующих тридцати лет;
- Ясно описывающие или неверно описывающие характер или качество товаров или услуг, в связи с которыми они используются или предполагаются к использованию, или условий или лиц, занятых в их производстве, или их места происхождения;
- Название на любом языке любых товаров или услуг, в связи с которыми они используются или предлагаются к использованию;
- Неправильно с зарегистрированным товарным знаком.

Также товарный знак не может быть зарегистрирован, если его особенности продиктованы в первую очередь утилитарной функцией.

...Ведомство по товарным знакам рассмотрит заявку. Эксперт либо выдаст официальное решение, в котором будут высказаны какие-либо вопросы (возражения) по заявке, либо утвердит публикацию товарного знака. После прохождения экспертизы знак будет опубликован в Журнале товарных знаков...

После того как заявка на товарный знак публикуется в Журнале товарных знаков, третьи стороны имеют два месяца (разрешается одно продление), в течение которых они могут выступить против заявки на товарный знак... После инициирования возражения на рассмотрение вопроса могут потребоваться дополнительные годы. Соответственно, рассмотрение возражения может занять много времени и стать дорогостоящим аспектом обращения за регистрацией товарного знака...

После регистрации знака корпорация (Регистрант) будет иметь исключительное право использовать знак по всей Канаде в связи с товарами и

услугами, для которых он зарегистрирован, в течение 10 лет. Регистрация может поддерживаться путем уплаты пошлины за продление каждые 10 лет...» (*Colleen Spring Zimmerman, Catherine Hart. Expanding a Brand into Canada: Trademark Registrations- The Basics // LexBlog (https://www.lexblog.com/2021/05/12/expanding-a-brand-into-canada-trademark-registrations-the-basics/). 12.05.2021).*

Китайська Народна Республіка

«...Официальный представитель министерства торговли Китая Гао Фэн заявил в четверг, что Китай поддерживает предложение Всемирной торговой организации об отказе от защиты интеллектуальной собственности в отношении вакцины COVID-19 о переходе на стадию консультаций.

Европейский союз поддержал предложение США обсудить отказ от патентной защиты вакцин против COVID-19, но производители лекарств и некоторые другие правительства выступили против этой идеи, заявив, что это не решит проблему глобального дефицита прививок» (*CHINA SAYS SUPPORTS TALKS ON WTO PROPOSAL FOR INTELLECTUAL PROPERTY WAIVER FOR COVID-19 VACCINES // Meredith Corporation (https://www.agriculture.com/markets/newswire/china-says-supports-talks-on-wto-proposal-for-intellectual-property-waiver-for). 13.05.2021).*

«18 мая 2021 года Центр оценки лекарственных средств (CDE) Национального управления медицинской продукции (NMPA) официально запустил Платформу регистрации патентной информации о лекарственных средствах, продаваемых в Китае (<https://zldj.cde.org.cn>) (Патентная платформа).

Патентная платформа - это совершенно новый веб-сайт, доступный для публичного тестирования до 31 мая 2021 года...

CDE поощряет держателей разрешений на продажу (МАН) участвовать в тестировании Патентной платформы. Зарегистрированная / зарегистрированная патентная информация для химических, традиционных китайских и биологических препаратов, предоставленная / загруженная в течение периода тестирования, будет опубликована после дальнейшего подтверждения со стороны МАН после 1 июня 2021 года...

Патентная платформа предоставляет три модуля - регистрацию патента, публичность патентной информации и патентную сертификацию...» (*Alison Wong, Martoe Xu. China patent linkage update - The patent registration platform is finally launched! // Bird & Bird*

(<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/china/china-patent-linkage-update--the-patent-registration-platform-is-finally-launched>). 20.05.2021).

«30 апреля 2021 года Управление торгового представителя США (USTR) опубликовало свой ежегодный Специальный доклад 301... USTR сохранил Китай в списке приоритетных стран, наряду с восемью другими странами, что «указывает на то, что в этой стране существуют особые проблемы в отношении защиты интеллектуальной собственности, правоприменения или доступа на рынок для лиц США, полагающихся на интеллектуальную собственность...»

В сопроводительном пресс-релизе USTR говорится: «В 2020 году Китай опубликовал несколько проектов правовых и нормативных мер, связанных с интеллектуальной собственностью, и завершил работу над более чем десятком мер. Примечательно, что в прошлом году Китай внес поправки в Патентный закон, Закон об авторском праве и Уголовный кодекс. Однако эти шаги к реформе требуют эффективной реализации и не соответствуют всему спектру фундаментальных изменений, необходимых для улучшения ландшафта интеллектуальной собственности в Китае».

Кроме того, в самом отчете USTR указано:

«Китаю необходимо углубить реформы, направленные на усиление защиты интеллектуальной собственности (ИС) и правоприменения, полностью реализовать недавние изменения в своих мерах в области ИС, воздержаться от требований или давления на передачу технологий китайским компаниям, открыть рынок Китая для иностранных инвестиций и позволить рынку играть решающую роль в распределении ресурсов...»

Среди других вопросов, поднятых USTR, «сохраняются давние проблемы, такие как недобросовестные товарные знаки и подделка, и появились тревожные события, такие как широкие запреты на подачу исков, вынесенные китайскими судами» (*Aaron Wininger. Office of the United States Trade Representative (USTR) Released its Annual Special 301 Report Maintaining China on the Priority Watchlist // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/office-united-states-trade-representative-ustr-released-its-annual-special-301>). 03.05.2021).*

«Недавно CNIPA выпустила «Белую книгу о защите интеллектуальной собственности Китая в 2020 году» и годовой отчет CNIPA за 2020 год...

В 2020 году количество заявок на патенты на изобретения в Китае составило 1,497 миллиона, увеличившись на 6,9% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года...

В 2020 году количество патентных заявок на полезные модели в Китае составило 2,927 миллиона, увеличившись на 29,0% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года; количество заявок на патенты на промышленные образцы в Китае составило 770 000, увеличившись на 8,3% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года...

В 2020 году количество заявок на товарные знаки в Китае составило 9,348 миллиона, что на 19,3% больше, чем годом ранее, что является рекордным показателем. Среди них количество онлайн-заявок на товарные знаки составило около 9,165 миллионов, что составляет 98,05%, что почти на 17% больше, чем в 2016 году..

В 2020 году было принято в общей сложности 7 553 Мадридских заявок на международную регистрацию товарных знаков, поданных национальными заявителями, что на 16,4% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года...

В 2020 году органы общественной безопасности по всей стране выявили более 21000 уголовных дел о нарушении прав интеллектуальной собственности, производстве и продаже контрафактных товаров и арестовали более 32000 подозреваемых на общую сумму более 18 миллиардов юаней.

В 2020 году прокуратура Китая по всей стране одобрила арест 7174 человек за 3 930 преступлений и подала в суд на 12 152 человека по 5 848 делам» (*е小方. The White Paper on the China's Intellectual Property Protection in 2020 and the 2020 Annual Report of the CNIPA are released // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd (<http://www.sanyouip.com/English/a/10491.htm>). 21.05.2021*).

«Китайская таможня конфисковала 25,41 млн единиц товаров по подозрению в нарушении прав интеллектуальной собственности /ПИС/ за первые четыре месяца 2021 года...

За этот период таможенные органы по всей стране одобрили 4491 заявку на регистрацию прав интеллектуальной собственности, 3930 из которых были заявками на товарный знак...

Главное таможенное управление пообещало принять более решительные меры по защите ПИС, отметив, что больше внимания будет уделяться трансграничной торговле, экспресс-доставке и другим ключевым каналам, а также различным видам перевозок.

В первом квартале 2021 года в Китае было конфисковано 13,33 млн товаров по подозрению в нарушении ПИС» (*С января по апрель китайская таможня изъяла более 25 млн товаров, нарушивших права интеллектуальной собственности // XINHUANET.com (http://russian.news.cn/2021-05/21/c_139959321.htm). 20.05.2021*).

«Таможня Гонконга недавно изъяла около 22 000 единиц подозрительных поддельных товаров с оценочной рыночной стоимостью приблизительно 2,7 миллиона гонконгских долларов (348 000 долларов США) на торговом терминале на реке Туен Мун.

Путем оценки рисков в тот день таможенники проинспектировали два 40-футовых контейнера, прибывших из Наньша, провинция Гуандун. После осмотра офицеры обнаружили внутри двух контейнеров партию подозрительных поддельных товаров, включая аксессуары для мобильных телефонов, сумки, обувь и часы...

Первоначальное расследование показало, что две партии предполагаемых поддельных товаров были реэкспортированы в страны Северной Америки и Ближнего Востока.

...товары из материкового Китая часто отправляются в Гонконг, а затем реэкспортируются в зарубежные страны. ...это связано с ограничениями материкового Китая на экспорт товаров. Напротив, Гонконг является свободным портом и не взимает никаких таможенных пошлин на импорт и экспорт (за исключением акцизов, которые взимаются с определенных товаров, облагаемых пошлиной). Кроме того, Гонконг также заключил соглашения о свободной торговле с некоторыми странами, согласно которым экспорт из Гонконга может пользоваться преференциальным тарифным режимом в зарубежных странах при определенных условиях...» (*Johnny Chan. Hong Kong Customs seizes suspected counterfeit luxury goods // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/hong-kong-customs-seizes-suspected-counterfeit-luxury-goods). 17.05.2021).*

«Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) недавно обновило инструментарий Китая по правам интеллектуальной собственности (IPR)...

Первоначально опубликованный в октябре 2019 года, этот инструментарий содержит общие рекомендации для предприятий и практиков по лучшему пониманию основ ландшафта интеллектуальной собственности в Китае. Опубликованный в мае 2021 года обновленный инструментарий China IPR подчеркивает различия между правовыми системами США и Китая в области прав интеллектуальной собственности...» (*USPTO updates China IPR toolkit // United States Patent and Trademark Office (https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-updates-china-ipr-toolkit). 18.05.2021).*

«С ...19 мая 2021 г., TMview будет включать данные о товарных знаках, предоставленные Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая (CNIPA), в результате чего общее количество

товарных знаков в поисковом инструменте увеличится с 62 до более 90 миллионов из 75 участвующих ведомств ИС.

Более 32 миллионов китайских товарных знаков теперь доступны в информационном инструменте TMview для любых европейских и глобальных пользователей ИС для бесплатного поиска... Это достижение стало возможным благодаря поддержке IP Key China, финансируемого ЕС проекта, который продвигает права интеллектуальной собственности в Китае и сотрудничает с местными властями, и реализуется и совместно финансируется EUIPO...» (*China joins TMview // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news/-/action/view/8705992). 19.05.2021).*

«В четверг источники в Национальном управлении интеллектуальной собственности (NIPA) сообщили, что в 2020 году более 4200 китайских патентов были выданы 26 странами, участвующими в Инициативе «Один пояс, один путь», что на 19,3 процента больше, чем в прошлом году.

Опубликованные патентные заявки Китая также выросли на 17,1% в годовом исчислении, достигнув в прошлом году 6 198 в 22 странах, входящих в инициативу.

По данным NIPA, Республика Корея получила больше всего китайских патентных заявок (3395 заявок), за ней следуют Сингапур, Вьетнам и Филиппины...

По данным NIPA, в 2020 году в Китае было выдано 13 000 патентов на изобретения из 71 страны пояса и пути, в то время как 74 страны одного пояса подали в Китай 23 000 заявок на патенты на изобретения, что на 3,9 процента больше, чем в предыдущем году...» (*China's patent grants, applications grow in B&R countries // Chinanews.com (http://www.ecns.cn/news/economy/2021-05-14/detail-ihametef9042745.shtml). 14.05.2021).*

Королівство Саудівська Аравія

«...Королевство Саудовская Аравия (KSA) ...является новым эпицентром в области интеллектуальной собственности; он быстро становится региональным авангардом интеллектуальной собственности и глобальной борьбы с цифровым пиратством...

На данный момент в 2021 году KSA закрыла более 378 веб-сайтов, на которых транслируются футбольные матчи, фильмы и сериалы, а также около 2,5 миллионов записей незаконных трансляций, нарушающих права интеллектуальной собственности...

Борьба за защиту интеллектуальной собственности требует создания важнейших институтов. В 2018 году правительство Саудовской Аравии

учредило Управление по интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP) в качестве компетентного органа KSA по интеллектуальной собственности. SAIP считается «единым окном» по всем вопросам, касающимся защиты, регулирования и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности в Королевстве...

За последние два года SAIP сосредоточился на расширении своего сотрудничества с международными ведомствами интеллектуальной собственности и международными организациями... Он подписал 7 меморандумов о сотрудничестве с международными ведомствами интеллектуальной собственности, такими как Бюро по патентам и товарным знакам США (USPTO), а также с партнерами в Китае, Японии, Европейском союзе, Южной Корее и Великобритании. SAIP также подписал с этими ведомствами 2 соглашения об обмене данными и 4 соглашения о патентном преследовании с целью повышения качества и эффективности закупок патентов.

С момента своего вступления во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) в 1982 году Саудовская Аравия придает все большее значение интеллектуальной собственности и активно работает над выполнением миссии ВОИС по содействию инновациям и творчеству в интересах экономического, социального и культурного развития всех стран. Приверженность Королевства этим целям была продемонстрирована в прошлом году, когда Саудовская интеллектуальная собственность и саудовский секретариат G20 организовали Глобальный форум по проблемам интеллектуальной собственности IP20 + в рамках Программы международных конференций, собрав глав ведомств ИС в странах G20. Основные направления действий включали установление приоритетов в ответ на глобальные пандемии и чрезвычайные ситуации, такие как согласование операционных мер в области ИС, обмен политикой в области ИС и распространение знаний в области ИС.

...SAIP имеет потенциал стать основным центром интеллектуальной собственности во всем регионе Ближнего Востока / Северной Африки (MENA), учитывая уникальное географическое и геополитическое положение Королевства...» (*Saudi Arabia: A New Gateway For Intellectual Property in the Middle East? // Genesis Communications II, Inc. (<https://www.newstalkflorida.com/politics/world/saudi-arabia-a-new-gateway-for-intellectual-property-in-the-middle-east/>). 12.05.2021*).

Об'єднані Арабські Емірати

«Объединенные Арабские Эмираты кардинально изменились за последние три десятилетия. Он стремится стать глобальным бизнес-

центром... Одним из движений к этой цели является модернизация патентного права...

Объединенные Арабские Эмираты являются членом Парижского союза и, таким образом, внедрили надежный патентный закон...

Первое и главное патентное законодательство, касающееся промышленного регулирования и защиты патентов, промышленных чертежей и промышленных образцов, было принято в 1992 году в виде Федерального закона № 44... Затем в 2002 году в него были внесены поправки и дополнения в 2006 году, в результате чего был принят Федеральный закон № 17, который с тех пор не менялся...

Министерство ОАЭ выдает патенты на любое творческое изобретение, являющееся результатом эволюционного процесса или фазы, при условии, что технология имеет коммерческое применение, с использованием задокументированных технических деталей...

Выданный патент в ОАЭ действителен в течение 20 лет с официальной даты подачи заявки. Срок действия патента по истечении 20 лет не подлежит продлению в соответствии с федеральными законами ОАЭ.

...Федеральный закон ОАЭ разрешает частичную или полную отмену патента, при условии, что патентообладатель предоставляет доказательства того, что отмена на самом деле не наносит вреда или ущерба правам любого другого физического / юридического лица - в случае, если патент принадлежит более чем одному лицу. Если речь идет о другой стороне, письменное согласие должно быть предоставлено при подаче этого запроса в руководящий федеральный орган...

Когда дело доходит до лицензирования патентов и в соответствии с федеральными законами ОАЭ в области интеллектуальной собственности, всем сторонам, участвующим в процессе лицензирования, предоставляется полная информация для определения условий соответствующего лицензионного соглашения о патентах. Эти условия включают в себя степень исключительности, географическую территорию использования и общий объем лицензионного соглашения...

Любая новая инновация, являющаяся результатом оригинальной концепции или творческого подхода, имеет право на патентную защиту в любой области технологии при условии, что она имеет теоретическую основу и заслуживает защиты посредством промышленных патентов в Объединенных Арабских Эмиратах.

Под руководством Управления промышленной собственности, Министерства финансов и отраслевых приложений Управления промышленной собственности регулируют патенты и промышленные образцы...

Ожидается, что в ближайшие несколько лет будет опубликован новый патентный закон ОАЭ. Патентное ведомство направило законопроект на консультацию в 2019 году юридическому сообществу... Предлагаемый закон призван в большей степени соответствовать мировым патентным законам и

содержать положения, в том числе освобожденные от налога объекты, вспомогательные реализации и другие сектора, не регулируемые существующим законодательством...» (*Patent Law in the United Arab Emirates // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blogs/uae-patent-law-and-protection>). 04.05.2021).

Республика Индия

«...регистрация товарного знака в Индии позволяет владельцу товарного знака пользоваться определенными преимуществами...»

1. Успешная регистрация товарного знака дает владельцу исключительное право на использование товарного знака в отношении товаров и услуг, для которых он зарегистрирован...

2. В случае возникновения судебного разбирательства в отношении товарного знака регистрация товарного знака станет подтверждением действительности знака по номинальной стоимости.

3. Зарегистрированный товарный знак имеет более высокую степень защиты. Владелец зарегистрированного товарного знака может подать в суд за нарушение прав на товарный знак. В случае незарегистрированного товарного знака существует возможность защиты от неправомерного использования знака под выкупом...

4. Регистрация товарного знака в Индии предоставит владельцу некоторые международные преимущества. Во-первых, поскольку Индия подписала Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности, регистрация товарного знака в Индии предоставит определенный приоритет и привилегию, когда владелец захочет зарегистрировать товарный знак в любой другой стране, подписавшей Конвенцию. Во-вторых, на основании Закона о поправках к товарным знакам 2010 г. владелец может зарегистрировать товарный знак в любой стране в соответствии с Мадридским протоколом...» (*ADVANTAGES OF A REGISTERED TRADEMARK // Invntree.com* (<https://www.invntree.com/blogs/advantages-of-a-registered-trademark>). 25.05.2021).

Республика Сингапур

«Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) объявило Сингапурскую стратегию в области интеллектуальной собственности на период до 2030 года, 10-летнюю дорожную карту, которая позиционирует Сингапур как центр нематериальных активов (НА) и интеллектуальной собственности (ИС)...»

Стратегия Сингапура в области ИС до 2030 года (SIPS 2030) является ответом на признание правительством того факта, что инновации, интеллектуальный анализ и интеллектуальная собственность имеют важное значение для развития экономики Сингапура...

Этот план является ответом на важные экономические сдвиги за последнее десятилетие после консультаций с почти 1000 заинтересованных сторон из юридических, финансовых, профессиональных служб и деловых кругов за последние 18 месяцев.

Нематериальные активы сейчас оцениваются в 54% мировых котировок, что впервые превышает стоимость материальных активов...

Эта инициатива представляет собой еще один шаг вперед в усилиях правительства Сингапура по укреплению динамичной экосистемы возможностей интеллектуальной собственности в Сингапуре и дальнейшему укреплению позиции Сингапура как глобального центра интеллектуальной собственности...» (*Singapore: IPOS unveils plan to make Singapore an Intangible Asset and Intellectual Property Hub // Baker McKenzie Wong & Leow* (<https://insightplus.bakermckenzie.com/bm/viewContent.action?key=Ec8teaJ9VapkVQ0AMWqndF7eOOGbnAEFKCLORG72fHz0%2BNbpi2jDfaB8lgiEyY1JAvAvaah9lF26bJK6KF1TgA%3D%3D&nav=FRbANEucS95NMLRN47z%2BeeOgEFCt8EGQ0qFfoEM4UR4%3D&emailtofriendview=true&freeviewlink=true>). 31.05.2021).

Республика Союзу М'янма

«Ранее предполагалось, что «торжественное открытие» первой специальной системы регистрации знаков в Мьянме в соответствии с Законом о товарных знаках 2019 года состоится в апреле 2021 года... Однако после военного переворота в феврале 2021 года действие Закона о товарных знаках и торжественное открытие новой схемы регистрации были приостановлены...

Ведомство интеллектуальной собственности (IPO) упрощает работу, продлевая период «мягкого открытия» до дальнейшего уведомления. Практически в настоящее время могут быть зарегистрированы две категории знаков:

- знаки, которые ранее были поданы в Офис регистрации сделок (ORD) в соответствии со старой системой декларирования прав собственности;
- знаки, которые реально используются в Мьянме, но не были зарегистрированы в ORD.

IPO, похоже, больше не принимает новые регистрации в рамках старой системы документов. Современный онлайн-портал для подачи документов Ведомства интеллектуальной собственности продолжает работать. Постепенные шаги, которые были предприняты ранее в направлении новой

системы, не отменены, но их результат отложен. Хунта распустила многие ключевые бюрократические политические комитеты в государственном секторе...» (*Ian Mirandah. Military coup halts trademark traction // Law Business Research* (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Myanmar/Mirandah-Asia/Military-coup-halts-trademark-traction>). 10.05.2021).

«Хотя график продолжающегося «мягкого открытия» нового департамента интеллектуальной собственности (IPD) Мьянмы не ясен, IPD сохранил непрерывность в своей деятельности.

Период мягкого открытия, который начался 1 октября 2020 года, был впервые объявлен Министерством торговли в Приказе № 63/2020 от 28 августа 2020 года. В приказе не указана дата закрытия периода мягкого открытия, но многие рассчитывали, что ...период мягкого открытия завершится в конце марта 2021 года. Однако эта дата пришла и ушла, и владельцы товарных знаков все чаще выражают озабоченность по поводу того, когда и закончится ли период мягкого открытия...

Период мягкого открытия - ключевой ранний этап в публичном применении Закона Мьянмы о товарных знаках 2019 года. Он позволяет владельцам знаков, которые были зарегистрированы в Управлении регистрации сделок (ORD) в рамках предыдущей (и устаревшей) системы и / или фактически используется в Мьянме для повторной маркировки своих знаков недавно созданной IPD в рамках полностью модернизированного режима интеллектуальной собственности.

Для этого владельцы товарных знаков должны уже зарегистрировать свои товарные знаки в рамках старой системы регистрации товарных знаков Мьянмы или фактически использовали товарный знак в Мьянме для определенных товаров или услуг. Владельцы товарных знаков, которые не соответствуют этим условиям, должны дождаться «торжественного открытия» IPD, чтобы зарегистрировать свои новые товарные знаки...

Официальные пошлины и необходимые формы, относящиеся к вопросам товарных знаков в рамках новой системы, еще не выпущены.

Учитывая текущую ситуацию в Мьянме, торжественное открытие IPD, вероятно, будет отложено на некоторое время...» (*Khin Myo Myo Aye. Myanmar: The new IP department and its extended 'soft-opening' period // Managing IP* (<https://www.managingip.com/article/b1s07dkm7jlrpr/myanmar-the-new-ip-department-and-its-extended-soft-opening-period>). 26.05.2021).

Республика Филиппины

«Филиппины остались вне специального списка 301 для наблюдения торгового представителя США (USTR)...

«Мы приветствуем продолжающееся отсутствие Филиппин в Специальном отчете 301 торгового представителя США..», - сказал Роуэл С. Барба, генеральный директор Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPNI).

«Мы особенно довольны отклонением неверного вывода о том, что наше собственное правительство использует нелицензионные приложения, - утверждения, которое мы постоянно опровергали».

IPOPNI сослался на Республиканский закон 9184 или Закон о реформе государственных закупок 2002 года в своих соображениях USTR, который, устанавливая строгие критерии приемлемости, гарантирует, что только действительные участники торгов с подлинными, зарегистрированными и высококачественными товарами будут участвовать в процессе торгов.

Также были процитированы правительственный указ № 262 серии 2000 г., озаглавленный «Обеспечение политики, руководящих указаний, правил и положений для закупок товаров / материалов национальным правительством», и Циркуляр Меморандума № 115, выпущенный 5 апреля 1995 г., которые предписывают правительственным учреждениям покупать только утвержденное программное обеспечение.

Кроме того, IPOPNI представил посольству США в Маниле краткую информацию о расходах правительственных агентств на утвержденное программное обеспечение, как это было предоставлено Департаментом бюджета и управления.

По словам Барбы, сокращение проблемных областей является результатом роли IPOPNI как общества в целом, возглавляющей деятельность Национального комитета по правам интеллектуальной собственности (NCIPR), состоящую из 12 членов, и координации с соответствующими частными заинтересованными сторонами...

«IPOPNI продолжает получать основанные на фактах ответы, демонстрирующие, что наше нормативное сопротивление и процедуры отмены улучшились. Что касается результатов GI, мы позаботимся о замечаниях USTR и передадим их Конгрессу, когда он будет готовить законопроект о GI», - сказал заместитель генерального директора IPOPNI Теодоро С. Паскуа.

Паскуа также выразил оптимизм в связи с тем, что в ближайшее время будет принят закон о внесении поправок в Кодекс интеллектуальной собственности, который удвоит штрафы и наказания для фальсификаторов лекарств и других товаров, представляющих опасность для жизни и здоровья...» (*Excel V. Dyquiango. The Philippines remains off USTR's Special 301 watch list for eighth year // Asia IP ([46](https://asiaiplaw.com/section/news-</i></p></div><div data-bbox=)*

analysis/the-philippines-remains-off-ustrs-special-301-watch-list-for-eighth-year). 04.05.2021).

«Количество заявок на обеспечение прав интеллектуальной собственности (ИС) увеличилось на 21% до 15 028 за первые четыре месяца этого года по сравнению с 12 409 за тот же период в прошлом году.

Количество заявок на полезные модели увеличилось на 33% до 420 с 315 в предыдущем квартале.

Число заявок на регистрацию 401 увеличилось на 38% по сравнению с прошлым годом... Между тем, пищевая химия (142 заявки), химия основных материалов (26), другое специальное оборудование (25), обработка (15) и методы управления ИТ были наиболее распространенными областями науки (11).

Количество одобренных товарных знаков увеличилось на 26% до 13 041 с 10 354 годом ранее...

Количество заявок на промышленные образцы снизилось на 21% до 332 с 420. Это связано с падением на 5% и 34% заявок от резидентов и нерезидентов, соответственно...» (*Excel V. Dyquiango. PH Filings for January-April 2021 increase to 21% // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/ph-filings-for-january-april-2021-increase-to-21>). 27.05.2021).*

Республика Чили

«...Национальный институт промышленной собственности (INAPI) объявил об увеличении на 60% количества заявок на регистрацию товарных знаков, поданных в течение первых 5 месяцев года, по сравнению с тем же периодом прошлого года.

По состоянию на 30 мая было подано 27 749 заявок, 80% из которых соответствуют национальным заявителям (22 118)...

Наибольший рост был отмечен в апреле, когда количество заявок в INAPI, принадлежащее Министерству экономики, увеличилось вдвое.

Классы 35, 41 и 9 возглавили рейтинг предпочтений пользователей на основе Ниццкой международной классификации продуктов и услуг, которая применяется при регистрации товарных знаков. Класс 35 определяет рекламные услуги; бизнес-управление бизнесом; коммерческое администрирование; офисная работа, среди прочего. Между тем, 41 класс связан с образовательными услугами; обучение; развлекательные услуги; спортивные и культурные мероприятия. В то время как класс 9 связан с научными, исследовательскими, навигационными, геодезическими, фотографическими, кинематографическими, аудиовизуальными и оптическими приборами и инструментами» (*Solicitudes de marcas experimentan explosivo aumento de un*

60% durante 2021 // Instituto Nacional de Propiedad industrial (INAPI) (<https://www.inapi.cl/sala-de-prensa/detalle-noticia/solicitudes-de-marcas-experimentan-explosivo-aumento-de-un-60-durante-2021>). 31.05.2021).

Російська Федерація

«Роспатент разработал новый сервис, который позволит предпринимателям в режиме онлайн проверить свои изобретения и товарные знаки, логотипы на предмет того, насколько они уникальны. Новый информационный сервис получил название «Поиск похожих изображений».

Предприниматели смогут проводить предварительную экспертизу самостоятельно, уточнять и детализировать группы потенциально схожих товарных знаков. Сейчас сервис работает в пилотном режиме и будет запущен к концу текущего года. Доступ к сервису будет бесплатным...» (**Роспатент разработал сервис для оценки уникальности товарного знака // КОПИРАЙТ (<https://www.copyright.ru/ru/news/main/2021/05/03/rospatent/>). 03.05.2021).**

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«23 марта 2021 года Управление интеллектуальной собственности Великобритании (IPO) опубликовало результаты прошлогодних консультаций (Ответ) по искусственному интеллекту (ИИ) и интеллектуальной собственности (ИС)...

Ответ обобщает мнения более 90 правообладателей, разработчиков и пользователей технологий искусственного интеллекта, от крупных организаций до частных лиц. Основные выводы заключаются в следующем:

- Респонденты выразили обеспокоенность тем, что критерии авторского права при получении патента могут повлиять на доступность патентов на изобретения, созданных с помощью искусственного интеллекта, что может привести к снижению стимулов для инвестиций в исследования искусственного интеллекта. Респонденты также подчеркнули необходимость ясности и предсказуемости практики исключения патентов IPO в отношении технологии искусственного интеллекта...

- Респонденты указали, что творцом человека следует «ставить на первое место» над произведениями, созданными с помощью технологии искусственного интеллекта. Некоторые считали, что произведения, созданные искусственным интеллектом, вообще не должны охраняться авторским правом, а вместо этого потенциально могут пользоваться отдельным правом с меньшей продолжительностью и объемом, отражающим инвестиции в такие

произведения. Респонденты также отметили важность интеллектуального анализа текста и данных (TDM), процесса, включающего выбор, доступ, копирование и анализ больших объемов материалов, защищенных авторским правом, в обучении технологии искусственного интеллекта... Некоторые респонденты задались вопросом, следует ли расширить исключение из авторского права, разрешающее использование TDM для целей некоммерческих научных исследований...

- Респонденты в целом считали, что закон в области товарных знаков, образцов и коммерческих секретов является адекватным и достаточно гибким, чтобы реагировать на текущие и неотложные проблемы, связанные с технологией искусственного интеллекта, но, возможно, потребуется пересмотреть закон по мере развития технологии искусственного интеллекта...

В Ответе излагаются предлагаемые следующие шаги по поощрению инноваций в области ИИ, сохраняя при этом роль ИС в продвижении человеческого творчества и инноваций...

- IPO планирует (i) исследовать применение ИИ и ИС, в том числе вопрос о том, является ли режим обеспечения соблюдения авторских прав в Великобритании достаточным, чтобы позволить правообладателям действовать против крупномасштабных нарушений авторских прав со стороны разработчиков ИИ, которые используют защищенные авторским правом произведения без разрешения для обучения ИИ; (ii) заказать экономическое исследование роли ИС в стимулировании инвестиций в сектор ИИ; (iii) провести технико-экономическое обоснование системы «депонирования» для хранения данных обучения ИИ...

- IPO продолжит консультации по вопросам ИИ, в частности: в этом году IPO запросит мнения по ряду возможных вариантов патентной политики, включая законодательные изменения, для защиты изобретений, созданных с помощью искусственного интеллекта, которые в противном случае не соответствовали бы критериям авторства.

IPO предлагает проконсультироваться о том, следует ли ограничивать защиту авторских прав только созданием человека, не позволяя произведениям, созданным с помощью ИИ, пользоваться защитой авторских прав, и вместо этого защищать ИИ со смежным правом с меньшим объемом и меньшими инвестициями. IPO также рассмотрит способы, которыми правообладатели лицензируют свои работы для целей обучения ИИ, и проконсультируется о мерах, которые упростят это.

- IPO планирует опубликовать расширенное руководство по практике исключения из патентов для изобретений искусственного интеллекта. В рамках этого IPO рассмотрит свою патентную практику и установит любые различия в результатах патентных заявок на ИИ, поданных на IPO, и в Европейское патентное ведомство (поскольку некоторые респонденты отметили, что более разрешительный подход ЕПВ к исключению патентов дал возможность лучший результат для патентных заявок на ИИ по сравнению с IPO)...

- IPO продолжит взаимодействие с единомышленниками и организациями для углубления взаимопонимания и развития сотрудничества с намерением возглавить глобальные дебаты по политическим подходам, которые уравнивают рост с защитой интеллектуальной собственности. В рамках этого IPO будет проводить семинары по всей Великобритании, начиная с весны этого года...
- IPO будет отслеживать развитие технологий искусственного интеллекта и держать в поле зрения вопросы, касающиеся товарных знаков, промышленных образцов и коммерческих секретов. IPO не считает, что требуются срочные меры в этих областях...» (*Deborah J. Kirk, Laura Holden, and Victoria Wan. All Those in Favour, Say AI: UK IPO Publishes Response to Its Consultation on Artificial Intelligence and Intellectual Property // Latham & Watkins* (<https://www.latham.london/2021/05/all-those-in-favour-say-ai-uk-ipo-publishes-response-to-its-consultation-on-artificial-intelligence-and-intellectual-property/#page=1>). 20.05.2021).

«Распространенное заблуждение состоит в том, что владение правами интеллектуальной собственности, связанными с продуктом, автоматически дает право производить и продавать этот продукт...

Поэтому при разработке нового продукта важно проверить, обладают ли какие-либо третьи стороны правами интеллектуальной собственности, которые могут помешать вам осуществлять предполагаемую коммерческую деятельность, и, при необходимости, расчистить путь, гарантируя, что вы не нарушите такие права интеллектуальной собственности. Проверки потенциально значимых патентов третьих лиц или прав на промышленные образцы обычно называются исследованиями «свободы действий» (FTO)...

Невыполнение надлежащих исследований FTO ...влечет за собой следующие значительные коммерческие риски:

- Неопределенность: будет ли вам разрешено продолжать вашу коммерческую деятельность.
- Репутационный ущерб: если третья сторона может заставить вас прекратить поставки вашим клиентам
- Финансовые убытки: если от вас требуется возместить убытки или отчитаться о своей прибыли третьей стороне.
- Эти риски можно свести к минимуму, проведя соответствующие исследования FTO в ходе разработки продукта...

Помните, что права интеллектуальной собственности носят территориальный характер, и поэтому вы должны определить свою стратегию поиска со ссылкой на страны, в которых вы планируете вести коммерческую деятельность...

Помните также, что многие права интеллектуальной собственности ограничены по времени. Например, срок действия патентов обычно составляет

20 лет с даты подачи заявки, без учета каких-либо поправок или продлений, которые могут применяться. Таким образом, можно разработать стратегию поиска, исключающую права, срок действия которых истечет до запланированной даты коммерческого запуска.

Если бюджет является серьезной проблемой, то существует ряд бесплатных баз данных, которые позволяют осуществлять поиск зарегистрированных прав ИС по ключевым словам (например, www.espacenet.com для патентов). Однако для всестороннего поиска ничто не заменит поручение специалиста по поиску исследовать зарегистрированные права интеллектуальной собственности...

Завершив исследование ГТО, которое определяет потенциально значимые права интеллектуальной собственности третьих лиц, вам нужно будет решить, что делать дальше.

Есть четыре основных варианта:

1. Игнорирование потенциально значимых прав интеллектуальной собственности может быть очень рискованным. Иногда запуск с риском может быть правильным бизнес-решением, но команда менеджеров должна понимать связанные с этим риски...

2. Если правообладатель открыт для переговоров, то получение лицензии или приобретение полного владения правами может обеспечить быстрое решение риска нарушения. Наличие собственного портфеля ИС может помочь в переговорах, поскольку вы можете предложить перекрестную лицензию в рамках любой сделки.

3. Если есть возможность изменить ваши планы так, что рассматриваемые права интеллектуальной собственности больше не актуальны, это может быть привлекательным способом продолжения. Подумайте о том, чтобы защитить свою собственную ИС, чтобы охватить модифицированный продукт, процесс или бренд, чтобы конкуренты были вынуждены искать другое решение проблем, которые вы преодолели.

4. Можно оспорить действительность зарегистрированных прав интеллектуальной собственности в патентном ведомстве или суде. Здесь есть разные варианты, в зависимости от доступного бюджета и сроков, в течение которых требуется результат» (*Third Party Intellectual Property // J A Kemp LLP* (<https://jakemp.com/en/knowledge-centre/briefings/third-party-intellectual-property>). 03.05.2021).

«Несколько лет назад британский розничный торговец одеждой подвергся критике за торговую марку имени западноафриканского народа йоруба, что вызвало в сети дебаты о том, приравнивается ли торговая марка названий этнических групп к культурному присвоению.

Timbuktu, бренд верхней одежды из северной Англии, подал заявку на регистрацию товарного знака «Yoruba» в 2015 году...

Но регистрация вызвала гнев в воскресенье, когда владелица CultureTree, африканского культурного центра в Лондоне, написала, что она пыталась зарегистрировать товарный знак «Yoruba Stars», и столкнулась с проблемой Timbuktu из-за ее сходства с фразой, которую зарегистрировала компания. В Соединенном Королевстве предложенный товарный знак может быть оспорен, если он противоречит или имеет сходство с ранее утвержденным товарным знаком.

Народ йоруба составляет одну из крупнейших этнических групп в Западной Африке и составляет около шестой части населения Нигерии.

«Думаю, что это действительно странно, что компании разрешили зарегистрировать товарный знак «Yoruba», племя и язык миллионов людей», - написала основатель CultureTree Гбемисола Исими, добавив, что Timbuktu выступила против ее попыток зарегистрировать свою собственную фразу...

Исими, чей центр обучает молодых людей говорить на йоруба, обвинила Timbuktu в «попытке заявить единоличное право собственности на право рождения, принадлежащее людям с другого континента»...

Timbuktu не ответил на запрос CNN о комментариях. Позже в понедельник Исими сказала, что Timbuktu отозвала свое несогласие с товарным знаком «Yoruba Stars».

...ветка CultureTree в Twitter стала вирусной и вызвала дебаты о ...том должны ли компании использовать имена этнических меньшинств для продвижения продуктов.

«Это насилие культурного присвоения, когда вы просто решаете, что история чего-то не имеет значения, если вы решите, что хотите этого и хотите получить на этом прибыль», - написал в Twitter основатель фитнес-студии и влиятельный человек Келечи Окафор...

Несколько комментаторов также выразили недовольство корпоративным брендом Timbuktu, обвинив его в попытке стереть культуру. Компания названа в честь малийского города, но на ее веб-сайте говорится: «Timbuktu буквально означает «середина ниоткуда», место, которое веками интриговало человечество, будь то открытие чего-то нового или просто бегство от повседневности».

Слово Timbuktu долгое время использовалось в Великобритании для обозначения любого общего, далекого места - использование, которое началось, когда Мали находилась под французским колониальным господством в 19 веке. Другие утверждали, что протесты неправильно истолковали закон о товарных знаках и причины, по которым фраза могла быть зарегистрирована. «Это не аргумент о «присвоении». Просто закон», - написал в Twitter нигерийский писатель и юрист Эльнатан Джон.

«...если никто не возражает против заявки, которая не нарушает правила интеллектуальной собственности, она будет зарегистрирована и одобрена», - написал он...

Использование культурных терминов, связанных с империей, и современные празднования тех, кто участвовал в колонизации Британией других стран, вызвали в последние годы ожесточенную реакцию...» (*Rob Picheta. British fashion brand Timbuktu accused of 'cultural appropriation' for trademarking 'Yoruba' // CNN Business (https://edition.cnn.com/2021/05/24/business/timbuktu-yoruba-trademark-scli-gbr-intl/index.html). 25.05.2021*).

«Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (IPO) опубликовало свой годовой корпоративный план на 2021 год. В плане излагаются планируемая деятельность и цели организации на 2021–2022 годы. Цели в плане на этот год включают:

- Клиенты: средняя общая удовлетворенность клиентов IPO на уровне 85% и более в 4 квартале 2021-22 годов.
- Будущее подтверждение структуры ИС: проконсультируйтесь об изменениях в законах о патентах и авторском праве для решения будущих проблем и возможностей искусственного интеллекта и представьте рекомендации министрам к 4 кварталу.
- Эффективность: эффективное предоставление наших услуг за счет постоянного улучшения наших систем, процессов и методов работы, чтобы сделать жизнь наших клиентов и наших сотрудников лучше. Наша цель - достичь эффективности, составляющей не менее 3,5% наших основных операционных затрат...» (*IPO publishes its Corporate Plan 2021-2022 // The Anti-Counterfeiting Group (https://www.a-cg.org/newsdesk/latest-news/article/ipo-publishes-its-corporate-plan-20212022). 20.05.2021*).

«...После Brexit Великобритания больше не является частью Брюссельского регламента. ...регламент устанавливает кодекс, определяющий юрисдикцию споров, и позволяющий согласовывать судебные решения и исполнение в рамках ЕС.

Хотя Соглашение о выходе между Великобританией и ЕС предусматривает, что все процедуры, инициированные до 1 января 2021 года, по-прежнему подпадают под действие Брюссельского регламента... Таким образом, суды Великобритании теперь будут определять юрисдикцию приведения в исполнение судебных решений посредством сочетания норм общего права, двусторонних договоров или международно-правовых соглашений.

Великобритания ищет альтернативу брюссельскому режиму, подав заявку на присоединение к Луганской конвенции. Этот односторонний договор по сути идентичен Брюссельскому регламенту в том, что он применяется на всей территории ЕС.

Однако Лугано также включает Исландию, Норвегию и Швейцарию. Поскольку Великобритания теперь также является третьим государством, она имеет право подать заявку...

Однако 4 мая 2021 года Европейская комиссия опубликовала заявление, в котором изложила свою оценку того, почему Европейский совет должен отказать Великобритании в будущем членстве.

...большинство судебных решений, вынесенных британскими судами, касается исключительно британских патентов. Таким образом, некоторые юристы не считают отсутствие участия Великобритании в Лугано проблемой...

Другие участники судебного процесса предполагают, что отказ Великобритании от восхождения в Лугано, возможно, ослабил ограничения на подход британских судов к вопросам юрисдикции...

Но есть некоторые опасения, что неучастие Великобритании в каких-либо обязывающих односторонних соглашениях может иметь неблагоприятные последствия.

Во-первых, может быть поставлена под угрозу простота обслуживания и исполнения судебных решений за рубежом. Ранее действующие соглашения обеспечивали беспрепятственное трансграничное применение судебных решений, касающихся нескольких юрисдикций с потенциально разными национальными правовыми подходами.

Во-вторых, прецедентное право Соединенного Королевства в отношении *forum non conveniens* - буквально, когда суд является неудобным форумом - может еще больше ограничить суды в принятии решений по решениям с далеко идущими последствиями...

Что произойдет дальше, зависит от того, продолжат ли основные патентные юрисдикции Европы охотно признавать юриспруденцию Великобритании. Кроме того, дверь еще не закрыта полностью. В конце концов, Европейская комиссия может еще принять решение о восхождении Великобритании в Лугано...» (*Amy Sandys. Negotiating borders: the UK patent market on life after Lugano // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/news-and-stories/legal-commentary/negotiating-borders-the-uk-patent-market-on-life-after-lugano/>). 26.05.2021*).

«Согласно новому отчету, большинству должностей сертифицированных поверенных по товарным знакам, стажеров и помощников юристов «предлагается повышенная начальная зарплата по сравнению с 2020 годом»...

Юристы-стажеры по товарным знакам могут рассчитывать получить до 34 000 фунтов стерлингов, при этом верхний предел повышается до 45 000 фунтов стерлингов для частично прошедших квалификацию и 58 000 фунтов стерлингов для вновь прошедших квалификацию...

Дипломированные поверенные по товарным знакам со стажем работы после получения квалификации от одного до четырех лет выросли на 2 000 фунтов стерлингов до 82 000 фунтов стерлингов.

Адвокаты с опытом работы более пяти лет получают не менее 80 000 фунтов стерлингов, а партнеры - 94 000 фунтов стерлингов...» (*Strong salary picture for trade mark profession // CITMA* (<https://www.citma.org.uk/resources/news-policy/news/strong-salary-picture-for-trade-mark-profession-mb21.html>)). 11.05.2021).

«...В марте 2021 года было зарегистрировано рекордное количество товарных знаков - почти 20 000 за месяц. Это на 125% больше, чем в марте 2020 года, когда было подано менее 9000 заявок.

Аналогичная картина наблюдается и с зарегистрированными в Великобритании заявками на промышленные образцы - их было около 16000 за первые три месяца 2021 года по сравнению с 6000 за тот же период прошлого года.

Эти цифры включают международные заявки, поданные через Мадридскую систему для товарных знаков и Гаагскую систему для образцов.

...в феврале 2021 года количество заявок на международные товарные знаки, указывающие на Великобританию, впервые превысило 2000 наименований и составило 2014 наименований. Этот спрос еще больше увеличился в марте с 2433 указаниями Великобритании.

Это произошло после того, как 1 января этого года регистры товарных знаков и промышленных образцов Великобритании значительно расширились, и в реестре Великобритании было воссоздано более двух миллионов ранее существовавших товарных знаков и зарегистрированных промышленных образцов ЕС...» (*New records for UK trade marks set // CITMA* (<https://www.citma.org.uk/resources/news-policy/news/new-records-for-uk-trade-marks-set-mb21.html>)). 17.05.2021).

Сполучені Штати Америки

«В американському штаті Огайо співробітники митниці та прикордонники конфіскували велику кількість підроблених AirPods. Як стало відомо, на початку цього місяця правоохоронці провели інспекцію трьох великих партій навушників з Китаю і виявили в них кілька десятків тисяч підробок. Після проведення експертизи з'ясувалося, що всі вони порушують авторські права корпорації Apple.

Всього вдалося виявити 36 000 одиниць підробленої продукції. Причиною перевірки виявилось нестикування в ціні товару. Так, заявлена вартість однієї партії навушників з 12 000 одиниць становила трохи більше 5 000 доларів, хоча

при продажу за офіційною ціною від Apple вартість перевищила б 7 мільйонів...» (*Денис Подставной. Десятки тысяч AirPods были конфискованы на кордоні США // Комментарии (https://it.comments.ua/ua/news/gadget/desyatki-tisyach-airpods-buli-konfiskovani-na-kordoni-ssha-676995.html). 17.05.2021).*

«5 мая 2021 года сотрудники таможи и пограничной службы США в Цинциннати изъяли партию поддельных ювелирных изделий.

Посылка прибыла из Гуанчжоу, Китай, и направлялась в частную резиденцию в Акроне, штат Огайо. Хотя заявленная стоимость упаковки составляла 80 долларов США, в ней находилось 383 ювелирных изделия с товарными знаками Cartier, Van Cleef & Arpels, а также Louis Vuitton. Ювелирные изделия стоили бы 866 120 долларов США, если бы они были настоящими.

...согласно последней годовой статистике СВР за 2019 финансовый год, 83 процента от общего числа изъятий (27 599) были произведены из Китая и Гонконга.

...за 2019 финансовый год ...было арестовано 256 человек, 197 обвинительных заключений и 157 обвинительных приговоров, связанных с преступлениями против интеллектуальной собственности...» (*Johnny Chan. America seizes almost US\$1 million worth of Cartier, Van Cleef & Arpels and Louis Vuitton knockoffs // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/america-seizes-almost-us1-million-worth-of-cartier-van-cleef-arpels-and-louis-vuitton-knockoffs). 25.05.2021).*

«...Начиная с ранних работ Кеннета Эрроу и заканчивая недавними работами Ромера о движущих силах инноваций, вопрос о том, способствует ли ИС или препятствует инновациям, в лучшем случае оставался без ответа, а в худшем - игнорировался. В сегодняшней экономике знаний, которую возглавляют гиганты цифровых платформ, этот вопрос имеет решающее значение и имеет немедленные и действенные последствия для политиков. Несколько десятилетий назад 80 процентов рыночной стоимости фирм S&P 500 объяснялось их трудовыми и капитальными активами. Сегодня ситуация изменилась, и 80 процентов их рыночной стоимости объясняется нематериальными активами.

Эти нематериальные активы имеют различные формы: накопление навыков и идей, патенты, авторские права, коммерческие секреты, новые бизнес-модели и т. д. какими бы они ни были, как отдельные лица, так и фирмы заинтересованы в инновациях, если их вложения окупаются. Если их идеи и изобретения не монетизируются и не защищаются такими учреждениями, как интеллектуальная собственность, предназначенными для превращения этих

идей в общественное благо по прошествии определенного периода времени, - инновации будут приходить только в форме патентованных идей, то есть тех, которые могут быть защищены другими механизмы, такие как вертикальная интеграция и конгломераты, которые разрабатывают идеи и проектируют продукты. Инновации станут доступными только для крупных организаций, у которых есть средства для защиты своих интеллектуальных активов с помощью механизмов, отличных от режима интеллектуальной собственности. По этой причине, историки-экономисты определили интеллектуальную собственность как ключевой инструмент «демократизации изобретательства» в Соединенных Штатах, делая экономически осуществимую изобретательскую деятельность доступной для всех...

Понимание важности ИС в стимулировании инноваций имеет геополитические последствия. Если Соединенные Штаты примут политику, позволяющую внедрять инновации только крупным вертикально интегрированным компаниям, любая страна с централизованной политикой и субсидируемым государством конгломератами получит огромное преимущество перед рыночной экономикой...» (*Kirti Gupta. Economic Growth in a Digital Economy: The Role of Intellectual Property and Innovation // Center for Strategic and International Studies (<https://www.csis.org/analysis/economic-growth-digital-economy-role-intellectual-property-and-innovation>). 19.05.2021*).

«5 мая торговый представитель США Кэтрин Тай выступила с заявлением, в котором объявила о поддержке администрацией Байдена отказа от защиты интеллектуальной собственности в отношении вакцин COVID-19. Посол Тай признала общую поддержку администрацией защиты интеллектуальной собственности, подчеркнув, что «чрезвычайные обстоятельства пандемии COVID-19 требуют принятия чрезвычайных мер». С этой целью посол Тай выразила готовность администрации Байдена «активно участвовать в текстовых переговорах во Всемирной торговой организации» относительно отказа от торговых аспектов прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) на вакцины от COVID-19.

В заявлении посла Тай признается сохраняющаяся потребность в доступе к вакцинам от COVID-19, особенно в связи с ростом числа случаев заболевания и смертности в Индии и других странах с низким и средним уровнем дохода, но поднимается несколько ключевых вопросов в преддверии следующего заседания ТРИПС 8-9 июня...» (*Five Key Questions Raised by the United States' Decision to Support a Temporary TRIPS Waiver for COVID-19 Vaccines // Crowell & Moring LLP (<https://www.crowell.com/NewsEvents/AlertsNewsletters/all/Five-Key-Questions-Raised-by-the-United-States-Decision-to-Support-a-Temporary-TRIPS-Waiver-for-COVID-19-Vaccines>). 07.05.2021*).

«Сегодня преподаватели, исследователи, библиотеки, ученые и другие правозащитники похвалили президента Байдена, посла USTR Кэтрин Тай и администрацию за официальную поддержку отказа ВТО от ТРИПС, в том числе в отношении авторских прав.

«Поддерживая отказ от «интеллектуальной собственности на вакцины COVID-19», а не только от патентов, это заявление предположительно распространится, например, на защиту авторских прав, которая может существовать в отношении вычислительных алгоритмов, необходимых для производства мРНК-вакцин. Менее ясно, распространяется ли поддержка со стороны администрации на доступ к авторскому праву для других необходимых действий, таких как ремонт устройств с программным обеспечением или возможность исследования текста и данных. Однако очевидно, что это большой шаг вперед в деле обеспечения того, чтобы интеллектуальная собственность соответствовала общественным интересам, а не наоборот», - сказал Шон Флинн, директор программы Американского университета по информационной справедливости и интеллектуальной собственности...» (*Educators, Libraries & Researchers Praise President Biden for Endorsing Waiver of All IP for COVID in WTO TRIPS Waiver // WASHINGTON COLLEGE OF LAW (https://www.wcl.american.edu/impact/initiatives-programs/pijip/news/educators-libraries-researchers-praise-president-biden-for-endorsing-waiver-of-all-ip-for-covid-in-wto-trips-waiver/). 05.05.2021).*

«Ряд сенаторов-республиканцев призывают администрацию президента Джо Байдена отменить свое «катастрофическое» решение передать Китаю медицинские технологии и интеллектуальную собственность в отношении COVID-19 в рамках спорного «отказа от ТРИПС»...

5 мая торговый представитель США Кэтрин Тай выступила с заявлением от имени администрации, в котором заявила о поддержке отказа от ТРИПС...

Сенаторы Роджер Уикер (R-Miss.), Том Коттон (R-Ark.) и Том Тиллис (RN.C.) направили 20 мая письмо министру торговли Джине Раймондо и Кэтрин Тай с просьбой отменить Решение администрации Байдена.

...сенаторы утверждают, что отказ подорвет «мировое лидерство страны в технологиях, лекарствах и лечении будущего» и «даст толчок «вакцинной дипломатии» Коммунистической партии Китая и позволит Пекину подорвать Американское лидерство в распространении вакцин по всему развивающемуся миру».

Они отметили, что такие страны, как Китай, Индия и Южная Африка «ложно заявили», что отказ от права ускорит разработку нового потенциала для вакцин, и указали на отсутствие технологического потенциала в цепочке

поставок как на основную причину того, почему в настоящее время не хватает доз вакцины.

«Производство вакцин - это сложный технический и логистический процесс с ограниченными техническими ресурсами (например, квалифицированными учеными и техниками в компаниях). В лучшем случае все, что президент Байден подарил Китаю, Индии и другим странам, - это поощрение нескоординированного вакцинного национализма, поскольку страны вмешиваются, чтобы попытаться принудить передачу технологий и производство на местном уровне», - написали сенаторы в своем письме.

Письмо подписали еще 13 сенаторов-республиканцев...

Они попросили администрацию ответить на ряд вопросов не позднее 19 июня 2021 года, включая то, на какие доказательства администрация опиралась, чтобы сделать вывод о том, что интеллектуальная собственность является препятствием для производства вакцин и что преимущества отказа от защиты интеллектуальной собственности перевешивают потенциальные затраты.

Сенаторы также хотят знать, просил ли китайский лидер Си Цзиньпин администрацию предоставить отказ, когда он разговаривал с Байденом в марте, как будет реализован отказ и будут ли частные граждане лишены возможности защищать или обеспечивать соблюдение прав интеллектуальной собственности в Судах США.

К другим вопросам относятся: планирует ли администрация Байдена отказаться от американских законов об интеллектуальной собственности и защиты интеллектуальной собственности, включая меры против интеллектуальной собственности и кражи коммерческой тайны...» (*Senators Urge Biden to Reverse 'Disastrous' Decision to Give COVID-19 Medical Tech and Intellectual Property to China // [your] NEWS Media Group, Inc (https://yournews.com/2021/05/21/2130252/senators-urge-biden-to-reverse-disastrous-decision-to-give-covid-19/). 21.05.2021).*

«...Соединенные Штаты исторически поддерживали надежную защиту интеллектуальной собственности. Эта поддержка - одна из причин, по которой Соединенные Штаты являются центром биотехнологических инноваций и возглавляют борьбу с COVID-19. Тем не менее, краткий обзор внутреннего законодательства ...показывает насколько международная кампания против прав ИС подорвала нашу нормативную позицию. Например, ...Закон об атомной энергии предусматривает обязательное лицензирование патентов на изобретения, имеющие первостепенное значение для производства или использования атомной энергии. Этот закон также требует надлежащей правовой процедуры, выводов, важных для уставных целей, и компенсации правообладателю.

Отказ от прав ТРИПС будет действовать вне рамок этих типов. Не будет надлежащей правовой процедуры, конкретных выводов, компенсации и

обращения за помощью. В самом деле, тот факт, что Всемирная торговая организация (ВТО) уже имеет процесс в соответствии с соглашением ТРИПС для решения кризисных ситуаций в области общественного здравоохранения, включая положения об обязательном лицензировании, с необходимыми ограничениями и компенсацией, совершенно ясно указывает на то, что отказ будет действовать как все бесплатное.

...посол Тай признала, что текущие обсуждения отказа от прав на интеллектуальную собственность в рамках ТРИПС включают концепцию принудительной передачи технологий...

Хотя неясно, как эта концепция будет работать на практике и в соответствии с конституциями некоторых стран, само по себе предложение может иметь разрушительные последствия для добровольного международного сотрудничества. Даже если бы можно было предположить, что Соединенные Штаты не могут осуществить принудительную передачу технологий на своей собственной территории, как насчет правительств наших международных партнеров по развитию?

...Вполне разумно беспокоиться о широких последствиях прецедента отказа от прав в рамках ТРИПС. Международные кампании по ослаблению прав интеллектуальной собственности, похоже, укрепляются во внутренней политике США. Обсуждение отказа от прав на интеллектуальную собственность в рамках ТРИПС не завершится в ближайшее время... Это даже не оспаривается по-настоящему, поскольку наша собственная администрация признает, что целью здесь является передача технологий за границу...» (*Melissa Brand. TRIPS IP Waiver Could Establish Dangerous Precedent for Climate Change and Other Biotech Sectors // IPWatchdog, Inc. (https://www.ipwatchdog.com/2021/05/26/trips-ip-waiver-establish-dangerous-precedent-climate-change-biotech-sectors/id=133964/). 26.05.2021).*

«...Защита прав интеллектуальной собственности за пределами США в Соединенных Штатах, возможно, является наиболее интересным и наименее обсуждаемым вопросом... Рассмотрение этого вопроса в надлежащем контексте начинается в январе 1842 года, когда Чарльз Диккенс посетил Соединенные Штаты... Он изо всех сил ругал американских издателей и книготорговцев, потому что в то время Соединенные Штаты не признавали никаких иностранных авторских прав и, следовательно, не обеспечивали соблюдение авторских прав на его работы.

Это означало, что любой мог опубликовать романы Диккенса без выплаты автору компенсации. ...американские издатели ...выпустили тысячи экземпляров произведений Диккенса. Автор справедливо жаловался, что американские издатели украли у него состояние. И эта практика не ограничивалась Диккенсом... Английские переводы «Отверженных» Виктора Гюго ...свободно публиковался в Соединенных Штатах, в то время как

французский автор не получил компенсации. Поскольку легальное пиратство иностранных книг было бизнес-моделью, сделавшей американских издателей и книготорговцев богатыми, они пресекали любые попытки признать иностранные авторские права...

Только в 1989 году Соединенные Штаты наконец присоединились к Бернской конвенции, которая регулирует признание и защиту иностранных авторских прав. ...критический момент состоит в том, что в девятнадцатом веке Соединенные Штаты были более значительным потребителем, чем производитель ИС, и поэтому их экономические интересы не заключались в обеспечении соблюдения иностранных авторских прав.

...сегодня ...Соединенные Штаты являются крупнейшим экспортером интеллектуальной собственности в мире. Понятно, что природа прав интеллектуальной собственности также изменилась. В девятнадцатом веке ценность интеллектуальной собственности возникла прежде всего в связи с авторскими правами на романы; сегодня это связано с товарными знаками (например, одежда и спортивные бренды, такие как Chanel и Nike), патентами и промышленными образцами (например, iPhone), а также авторскими правами (например, фильмы и музыка) и все чаще в компьютерном коде.

Еще одно отличие состоит в том, что большая часть ценных прав интеллектуальной собственности в настоящее время принадлежит главным образом крупным транснациональным корпорациям, базирующимся в США, многие из которых воспользовались дешевой рабочей силой в Китае для производства своих товаров и услуг. В то время как дешевое производство в Китае резко увеличило доходы американских корпораций за последние три десятилетия, побочным эффектом стало безудержное пиратство интеллектуальной собственности в Китае. Подобно тому, как американские издатели безнаказанно пиратствовали иностранные романы в девятнадцатом веке, теперь китайские производители создают несанкционированные версии американских товаров, от iPhone до товаров Ralph Lauren...

Как и Америка в девятнадцатом веке, сегодня Китай является более крупным потребителем интеллектуальной собственности, чем производителем. Поэтому китайские предприятия не рассматривают защиту иностранных прав интеллектуальной собственности в своих экономических интересах... Пока Китай не станет ведущим производителем ИС, он вряд ли изменит свою позицию в отношении соблюдения этих законов...

Еще одна важная проблема, лежащая в основе защиты иностранных прав интеллектуальной собственности, - это нынешнее предположение о том, что такая защита всегда выгодна. Это предположение вызывает вопрос: кому выгодно?

...этот аргумент находит свое отражение в недавних попытках добиться отказа от патентных прав в связи с вакциной COVID-19...

Сторонники отказа ссылаются на нехватку вакцин в развивающихся странах и на необходимость быстрого и широкого распространения этих

вакцин... По их словам, патенты блокируют распространение вакцины. Владельцы патентов - крупные фармацевтические компании, такие как фармацевтический гигант Pfizer - выступают против отказа. Эти компании утверждают, что отказ от них подорвет огромные усилия и расходы, которые были затрачены на разработку вакцин. Они также утверждают, что, если патенты не соблюдаются, существует риск поддельных или неправильно используемых вакцин.

Опять же, Соединенные Штаты - это зрелая экономика, которая больше производит, чем потребляет интеллектуальную собственность. Следовательно, его интересы заключаются в международной защите и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности...

В этом контексте неудивительно, что Соединенные Штаты будут жаловаться на слабое соблюдение Китаем иностранных прав интеллектуальной собственности или что производители вакцин в США будут возражать против перспективы отказа от прав интеллектуальной собственности в связи с COVID...

В конечном счете, ...каждая страна будет выбирать только те законы, которые служат ее интересам в данный момент...» (*Alex Montagu. Putting COVID IP Waiver and IP Piracy in Context: Consumers and Producers, Pirates and Police Officers // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/05/20/putting-covid-ip-waiver-ip-piracy-context-consumers-producers-pirates-police-officers/id=133777/>). 20.05.2021*).

«Сегодня, 11 мая 2021 года, Управление США по патентам и товарным знакам (USPTO) выдало свой 11-миллионный патент. Первый (ненумерованный) патент Америки был выдан в июле 1790 года, и патенты были пронумерованы последовательно, начиная с 1836 года. После этого темпы патентования ускорились: к началу 1870 г. было выдано 100 000 патентов, а в 1911 г. - 1 млн. С 2010 г. USPTO США ежегодно выдает в среднем более 300 000 новых патентов...

Первый патент, выданный в недавно созданных Соединенных Штатах, получил изобретатель и бизнесмен из Филадельфии Сэмюэл Хопкинс, который разработал улучшенный метод производства поташа и жемчужной золы. Полученный путем сжигания недавно вырубленных коренных лесов твердых пород в Новой Англии и в средней части Атлантического океана, калий использовался в качестве удобрения, в качестве моющего средства для очистки волокон в текстильном производстве и для производства мыла. Жемчужная зола была более изысканным материалом, который использовался в стекольном производстве, для производства селитры для пороха и в качестве разрыхлителя для выпечки (пищевая сода и разрыхлитель не были изобретены до 1840-х годов). И калийная, и жемчужная зола имели надежную денежную стоимость, которая во многих случаях использовалась для

оплаты расчистки земли и первоначального старта для фермеров в новых сельских общинах...

В год, который стал годом преобразований для патентной системы США, 4 июля 1836 г. был принят новый Закон о патентах. В Законе 1836 г., поддержанном сенатором от штата Мэн Джоном Рагглзом (председателем Комитета по патентам и Патентному ведомству), было определено, как изобретения следует описывать, требовать чертежей и ссылок, а также в пользу других изобретателей на протяжении 19-го века (а затем в Смитсоновский институт и другие музеи) просили изобретателей представить физические модели своих изобретений... Первый патент, выданный в соответствии с Законом 1836 г. - и начало последовательной нумерации - досталось Джону Рагглзу на «паровозный двигатель для железных и других дорог»...

11-миллионный патент был выдан сегодня соавторам Джейсону Дидерингу и Сараване Кумар из 4C Medical Technologies в Мейпл-Гроув, штат Миннесота, на медицинское устройство, которое позиционирует (или перемещает) расширяемый протезный клапан в сердце пациента... Новое устройство и подход специально предназначены для ситуаций, в которых кровь течет назад через митральный клапан сердца. Это позволяет врачам имплантировать расширяемый протез клапана с использованием нескольких петель и проводов с плоским концом для позиционирования или изменения положения клапана с большей точностью, чем это было возможно в прошлом...» (*Arthur Daemrich. Eleven Million Patents: Milestones in the History of Invention // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/05/11/eleven-million-patents-milestones-history-invention/id=133432/>). 11.05.2021*).

«...Чтобы успешно зарегистрировать товарный знак в США, компания должна использовать товарный знак на своих продуктах и / или услугах или в связи с ними, но в законодательстве установлены разные требования для каждого из них.

Для товарного знака, связанного с продуктами, одной рекламы, такой как использование в брошюре или на веб-сайте, обычно недостаточно. Маркировка должна быть размещена любым способом на продуктах или на таре продуктов, либо на бирках или этикетках, прикрепленных к продуктам... Кроме того, товары должны продаваться или транспортироваться в рамках межгосударственной торговли...

В качестве примера дисплеев, связанных с продажами продукта, знак может отображаться вместе с продуктом в каталоге или на веб-сайте, но для этого использования существуют определенные требования. При использовании в каталоге знак должен сопровождаться описанием или изображением продукта, и та же самая страница каталога, как правило, должна включать информацию для заказа, такую как номер телефона или веб-

адрес. При использовании на веб-сайте знак по-прежнему должен сопровождаться описанием или изображением продукта, а веб-страница должна включать прямую возможность заказа продукта, например кнопку «Купить сейчас» или «Добавить в корзину»...

Для товарного знака, связанного с услугами, этот знак должен использоваться или отображаться при продаже или рекламе услуг, а услуги должны предоставляться в рамках торговли между штатами. То есть услуги должны предоставляться более чем в одном штате или каким-либо другим способом в рамках межгосударственной торговли, или в США и в другой стране, и компания, предоставляющая услуги, занимается коммерцией в связи с этими услугами...» (*Use of Trademarks in the U.S. // National Law Review's (NLR's) (https://www.natlawreview.com/article/use-trademarks-us). 03.05.2021).*

«...Администрация Байдена еще не выдвинула предложение о назначении директора USPTO США, и, скорее всего, это произойдет через несколько недель...»

Должность директора USPTO - уникальный гибрид. На одном уровне это в основном министерство, в котором работают 13 000 сотрудников, которые выдают патенты и товарные знаки на изобретения и инновации. Но директор также выполняет функции заместителя министра торговли интеллектуальной собственности и является ключевым советником президента, Министерства торговли, торгового представителя США и Министерства юстиции по вопросам интеллектуальной собственности и судебным разбирательствам. В последние десятилетия все эти советы были направлены на увеличение количества патентов, более длительных периодов эксклюзивности и более сильной защиты для них...» (*DAVID DAYEN. Chris Coons Working to Install Business-Friendly Candidate for Key Patent Position // THE AMERICAN PROSPECT, INC. (https://prospect.org/cabinet-watch/chris-coons-working-to-install-business-friendly-candidate-key-patent-position/). 24.05.2021).*

Турецька Республіка

«Защита полезной модели существует в турецкой практике около 25 лет. За исключением изобретений, основанных на методах / процессах и химических / биологических веществах, защита полезной модели все еще может быть привлекательным вариантом для тех, у кого техническое решение каким-то образом очевидно по сравнению с доступным предшествующим уровнем техники.

С вступлением в силу в январе 2017 года Закона Турции о промышленной собственности Законодатель ввел два существенных требования, которых не было в отмененном законодательстве, а именно обязательную процедуру

поиска новизны и содержание претензии. В частности, при оценке новизны не принимаются во внимание признаки, не способствующие развитию изобретения.

Для регистрации приложение на полезную модель должно быть новым и промышленно применимым. Доступная априорная информация для оценки новизны охватывает весь земной шар...

В соответствующей статье (ст. 142 (2) говорится, что «...технические характеристики, не влияющие на предмет изобретения, не принимаются во внимание при оценке новизны...»...

По шкале от новизны до изобретательского уровня очевидно, что оценка новизны для турецких приложений полезной модели находится где-то выше стандартной оценки новизны, то есть теста фотографической идентичности, преобладающего в нескольких юрисдикциях, таких как Европейское патентное ведомство для патентных заявок.

Ни Патентное ведомство Турции, ни прецедентное право не устанавливают критерий для определения того, способствует ли элемент формулы изобретению. Стоит отметить, что изобретательский уровень в классическом смысле не является требованием для защиты полезной модели в этой практике. Тем не менее, до какой степени технический пункт формулы может (или не может) поддерживать его вклад в изобретение, еще предстоит разработать для последовательной реализации...» (*Bahadır Gürsoy. NO CONTRIBUTION TO THE INVENTION, NO UTILITY MODEL PROTECTION // Stock Intellectual Property Services A.S. (<http://www.stock.com.tr/insights-detail.php?id=1621504154>). 20.05.2021*).

Федеративна Республіка Бразилія

«В Бразилии права интеллектуальной собственности (ПИС) обычно можно разделить на три основные группы: промышленная собственность, авторское право и смежные права, а также ПИС sui generis.

Промышленная собственность включает патенты, товарные знаки, промышленные образцы, географические указания и непатентоспособные знания (например, ноу-хау, коммерческую тайну). В основном это регулируется Федеральным законом № 9.279 / 96.

Бразильский институт промышленной собственности (INPI) является ...самостоятельным федеральным органом Министерства развития, промышленности и торговли. INPI несет ответственность за выполнение правил регулирования промышленной собственности, а также для предоставления и регистрации патентов (например, изобретения и полезные модели), промышленные образцы, товарные знаки, географические указания, программное обеспечение и временами технологии договоров о передаче.

Защита авторских прав предоставляется на тексты литературных, научных или художественных произведений, музыкальные композиции, аудиовизуальные произведения, рисунки, картины и фотографии. В основном это регулируется Федеральным законом № 9.610 / 98. ...смежные права также регулируются Законом об авторском праве, и он в целом защищает права:

- (i) переводчиков и исполнителей (например, актеров, музыкантов, певцов, танцоров или артистов в целом);
- (ii) производителей фонограмм и звукозаписей, относящихся к этим записям;
- (iii) вещательных компаний в своих программах.

...Защита программного обеспечения обеспечивается Федеральным законом № 9.609 / 98, Закон об авторском праве дополнительно применим к этому вопросу.

Права интеллектуальной собственности *sui generis* включают защиту сорта растений, которая регулируется Федеральным законом № 9.456 / 97, и защиту топологии интегральной схемы, которая регулируется Федеральным законом № 11.484 / 07...» (*Intellectual property rights in Brazil // GOV.UK (https://www.gov.uk/government/publications/intellectual-property-rights-in-brazil/intellectual-property-rights-in-brazil). 19.05.2021).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«С 17 по 19 мая 2021 г. в гибридном формате состоялась 44 сессия Постоянного комитета Всемирной организации по интеллектуальной собственности (ВОИС) по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний.

Сессию открыла заместитель Генерального директора ВОИС г-жа Биньин Ван, отметив важность обсуждаемых вопросов, связанных с товарными знаками, промышленными образцами и географическими указаниями, в том числе в контексте поддержки инновационного развития малых и средних предприятий.

В сессии приняли участие 108 государств-членов ВОИС, а также Палестина в качестве наблюдателя.

В рамках Комитета государства-члена обсудили вопросы, связанные с охраной дизайнов графических интерфейсов пользователей в качестве промышленных образцов, охраной названий стран и национально значимых географических названий...» (*Завершила работу 44 сессия Постоянного комитета ВОИС по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний // Роспатент (https://rospatent.gov.ru/ru/news/wipo-44-session-190521). 19.05.2021).*

«За повідомленням Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), станом на 6 травня 2021 року оновлено політику вирішення доменних спорів в домені .UA.

Додатково до доменів другого рівня .UA та третього .COM.UA політику розширено на наступні домени: .KYIV.UA, .KIEV.UA, .IVANO-FRANKIVSK.UA, .IF.UA, .POLTAVA.UA, .PL.UA, .UZHGOROD.UA та .UZ.UA» *(ВОІВ: оновлено політику вирішення доменних спорів .UA // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/wipo-ua-drp-13052021). 13.05.2021).*

«В среду, 5 мая 2021 г., ВОИС и Международная ассоциация по товарным знакам (ИНТА) провели виртуальную церемонию подписания меморандума о взаимопонимании. Подписание этого меморандума между двумя организациями подчеркивает неизменную приверженность ИНТА оказанию поддержки МСП, созданным представителями коренных и местных общин, и предпринимателям — выходцам из коренных и местных общин путем предоставления им помощи в увеличении масштабов и расширении их бизнеса посредством эффективного использования прав ИС. Юридические услуги не обязательно будут ограничиваться вопросами товарных знаков и могут охватывать, например, регистрацию прав, возражения и судебные разбирательства в связи с нарушениями прав.

Генеральный директор ВОИС г-н Дарен Танг приветствовал участников церемонии подписания меморандума, отметив важность заключения соглашения с ИНТА, являющейся надежным партнером и единомышленником, что открыло новую главу в продолжающемся сотрудничестве между двумя организациями...» *(ВОИС и ИНТА подписали меморандум о взаимопонимании для оказания связанных с ИС услуг предпринимателям из коренных и местных общин // WIPO (https://www.wipo.int/tk/ru/news/tk/2021/news_0012.html). 21.05.2021).*

«ВОИС официально запустила новый пакет программных продуктов IP Office Suite на основе облачного хостинга, предназначенный для выполнения административных функций ведомствами ИС...

В ходе состоявшейся 20 апреля церемонии запуска нового программного пакета, в которой участвовали Генеральный директор ВОИС Дарен Танг и министр промышленности, торговли и снабжения Иордании Маха Али, Иордания официально стала первой страной в мире, пользующейся новой услугой ВОИС...

Имеющая давнюю историю программа технической помощи ВОИС ведомствам ИС предоставляет платформу для управления ИС более чем 90

ведомствам по всему миру; благодаря этому они получают возможность для эффективной организации работы, связанной с приемом, экспертизой, регистрацией и публикацией заявок на получение охраны прав ИС от пользователей во всех регионах планеты.

В рамках нового пакета программных продуктов ВОИС IP Office Suite с облачным хостингом используются современные интерактивные инструменты, благодаря которым участвующие ведомства получают в свое распоряжение новые преимущества, включая, в частности, возможности для повышения качества услуг, оказываемых ими участникам местного и международного сообщества пользователей ИС. Уровень безопасности и надежности услуг будет повышен за счет применения новейших облачных технологий; кроме того, повышение эффективности работы благодаря внедрению новой платформы позволит ВОИС и ведомствам ИС тратить меньше времени на решение инфраструктурных проблем в сфере ИТ, уделяя больше внимания и ресурсов усилиям, направленным на оптимизацию процессов оказания услуг в сфере ИС...» *(ВОИС запускает новый пакет программных продуктов IP Office Suite на основе облачного хостинга; первый пользователь – Иордания*
// *WIPO*
(https://www.wipo.int/global_ip/ru/activities/ip_office_business_solutions/news/2021/news_0001.html). 04.05.2021).

«3 мая по случаю шестого Ежегодного многостороннего форума по научным технологиям и инновациям для целей устойчивого развития (STI) было проведено виртуальное мероприятие «Будущее финансирования инноваций после COVID - Глобальный инновационный индекс (GII) 2020/2021»... Мероприятие было совместно организовано Постоянным представительством Республики Индонезия при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и Корнельским университетом...

Хотя тема использования науки, технологий и инноваций для достижения целей в области устойчивого развития (SDG) получила значительное внимание, вопрос о том, как финансировать инновации, и инновационные подходы стран к преодолению финансовых барьеров не получили достаточного внимания...

Цель мероприятия заключалась в том, чтобы внести свой вклад в преодоление этого пробела путем i) оценки воздействия кризиса COVID-19 на расходы на инновации и ii) оценки состояния глобального финансирования инноваций. Секретариат ВОИС представил новые данные и выводы политики по обеим темам PDF, Презентация о будущем финансирования инноваций после COVID - GIИ 2020/2021. Результаты по финансированию инноваций можно резюмировать следующим образом...

1. Доступ к финансированию инноваций неодинаков между странами и секторами.

2. Надежные инновационные экосистемы должны уравнивать стартапы, расширение масштабов и зрелые фирмы.

3. Ключевым моментом является поиск баланса между недостаточными / чрезмерными инвестициями в поиск единорогов.

4. Новые инструменты, которые повысили ожидания, помогают, но не ослабили финансовые ограничения в развивающихся странах.

5. Сочетание мер политики имеет важное значение для улучшения ландшафта финансирования инноваций...

Мероприятие также пролило свет на ГИ как инструмент развития / укрепления технологических и инновационных экосистем. По мере того как политики вкладывают ресурсы для анализа результатов своих ГИ в межведомственные целевые группы и используют ГИ для разработки соответствующей политики в области инноваций и интеллектуальной собственности (ИС), участники дискуссии поделились своим собственным национальным опытом и практикой использования ГИ в качестве инструмента политики» (*The Future of Post-COVID Innovation Finance – Global Innovation Index 2020 / 2021 // WIPO* (https://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/news/2021/news_0001.html). 05.05.2021).

«Чили присоединится к Мадридской системе Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) для международной регистрации товарных знаков после голосования в парламенте.

Директор Чилийского национального института промышленной собственности (INAPI) Лорето Брески объявил 19 мая, что палата сената страны официально согласилась присоединиться к протоколу.

Инициатива была одобрена правительственным комитетом сената по международным отношениям. Комитет единогласно проголосовал за присоединение при трех отсутствующих.

Это соглашение позволит чилийским гражданам, подающим заявку на международную регистрацию товарных знаков, уплачивать единый набор пошлин за охрану интеллектуальной собственности в 124 странах...

По данным INAPI, количество заявок на регистрацию товарных знаков в Чили увеличилось на 28% в 2020 году, что объясняет рост местного предпринимательства.

Чили стала 109-й страной, присоединившейся к Мадридской системе ВОИС...» (*Alex Baldwin. Chile to join WIPO's Madrid System // World IP Review* (<https://www.worldipreview.com/news/chile-to-join-wipo-s-madrid-system-21368>). 21.05.2021).

«Чтобы добавить дополнительные страны / регионы к уже зарегистрированному международному товарному знаку (т. е. расширить географический объем охраны), владельцы должны подать заявку на их последующее указание в Интернете или использовать форму ММ4.

Форма ММ4 может быть отправлена непосредственно во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) или в местное ведомство интеллектуальной собственности владельца...

С 1 ноября 2017 г. возможно добавление добровольного описания соответствующего международного товарного знака при подаче заявки на последующее указание. Пользователи должны знать, что они могут добавлять это добровольное описание (онлайн или через форму ММ4) только в том случае, если оно еще не было включено в исходную заявку на товарный знак или в предварительно зарегистрированное последующее указание.

Сборы за расширение географического охвата международной торговой марки

- Базовый сбор - 300 швейцарских франков (CHF); плюс
- Дополнительный сбор (100 швейцарских франков) или индивидуальный сбор (варьируется) для каждой указанной договаривающейся стороны, включенной в заявку.

ВОИС рассмотрит последующее указание страны только для формальностей. Если последующее обозначение соответствует всем формальным требованиям, оно будет внесено в Международный реестр и будет опубликовано в Бюллетене ВОИС по международным товарным знакам. Затем ВОИС уведомит заявителя и указанные Договаривающиеся стороны.

Если последующее указание не соответствует формальным требованиям, ВОИС направляет «уведомление о несоответствии» с указанием проблемы («несоответствие»), объясняя, как ее можно исправить в течение заданного периода и что произойдет, если нарушение не будет устранено...»

(Разширяване на обхвата на международна търговска марка // IPBulgaria (https://ipbulgaria.bg/%d1%80%d0%b0%d0%b7%d1%88%d0%b8%d1%80%d1%8f%d0%b2%d0%b0%d0%bd%d0%b5-%d0%bd%d0%b0-%d0%be%d0%b1%d1%85%d0%b2%d0%b0%d1%82%d0%b0-%d0%bd%d0%b0-%d0%bc%d0%b5%d0%b6%d0%b4%d1%83%d0%bd%d0%b0%d1%80%d0%be%d0%b4/). 13.05.2021).

Интеллектуальна власність в Україні

«Станом на 1 травня 2021 року (з 1992 року) здійснено реєстрацію 620 085 об'єктів промислової власності: 128 492 винаходів; 147 358 корисних моделей; 43 658 промислових зразків; 297 408 торговельних марок з урахуванням розділених реєстрацій; 13 топографій ІМС; 3 121 географічного зазначення; 35 свідоцтв на право використання кваліфікованих зазначень

походження товарів (географічних зазначень)» *(Всього зареєстровано понад 620 тис. об'єктів промислової власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/vsjogo-12052021>). 12.05.2021).*

«14 травня 2021 року підписано Меморандум про взаєморозуміння щодо двостороннього співробітництва між Державним підприємством «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) та Відомством з інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO)...

Як вказано в документі, Меморандум між відомствами підписано з метою формування стратегічного партнерства, розширення співпраці, обміну досвідом у сфері управління інтелектуальною власністю, а також задля зміцнення їх систем у сфері інтелектуальної власності та надання послуг. У рамках Меморандуму відомства здійснюватимуть заходи з двосторонньої співпраці, пов'язані з правами на торговельні марки та промислові зразки, спрямовані на користувачів об'єктів інтелектуальної власності, Укрпатент та його персонал, а також діяльність із забезпечення захисту прав...» *(Підписано Меморандум про взаєморозуміння між Укрпатентом та Відомством з інтелектуальної власності Європейського Союзу // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/ukrpatent-EUIPO-memorandum-170521>). 17.05.2021).*

«Украинская ассоциация бизнеса и торговли (УВТА) представила консолидированную позицию украинского фармсектора по поводу международной инициативы касательно режима интеллектуальной собственности ВТО для вакцин.

«...На запрос Министерства УВТА провела неофициальные консультации с ведущими фармацевтическими компаниями Украины, чтобы определить практическое отношение производителей по ключевым элементам инициативы и помочь Министерству сформировать соответствующую позицию на переговорах в ВТО», - говорится в сообщении...

«Украинский фармацевтический сектор высоко ценит инициативу Минэкономики, в частности Торгового представителя Тараса Качки консультироваться с бизнесом при подготовке позиции Украины. Неоднозначный характер этой инициативы в ВТО, потенциал и возможности украинского фармацевтического сектора и перспективы его сотрудничества с его международными, в частности европейскими партнерами, требуют активного и одновременно взвешенного подхода Украины в Женеве. В соответствии со своим мандатом как ассоциации украинских экспортеров, УВТА рада способствовать формированию», - отметил директор европейского

офиса UBTA Назар Бобицкий...» (*Права собственности на вакцины в ВТО: UBTA представила позицию украинского фармсектора // Укрінформ* (<https://www.ukrinform.ru/rubric-economy/3254479-prava-sobstvennosti-na-vakciny-v-vto-ubta-predstavila-poziciu-ukrainskogo-farmsektora.html>). 28.05.2021).

«На территорию Украины пытались ввезти две крупные партии игрушек из Китая LEGO в составе 14 772 наборов. Сотрудники Государственной таможенной службы заподозрили нарушение прав интеллектуальной собственности и приостановили оформление товаров.

Игрушки стоимостью 1,8 млн грн были уничтожены под контролем правообладателя с целью недопущения ввоза контрафакта на украинский рынок...

Во время проведения досмотра таможенники связались с департаментом компании "LEGO Juris A/S" для подтверждения экспорта. Однако в компании сообщили о нарушении авторских прав на бренд...» (*Юлия Рябовил. В Украину пытались завезти почти 15 тыс. наборов поддельных LEGO // UBR.UA* (<https://ubr.ua/ukraine-and-world/events/tamozhnja-unichtozhila-krupnuju-partiju-kitajskikh-ihrushek-pochti-za-2-mln-hrn-4003279>). 28.05.2021).

«25 травня розпочато дослідну експлуатацію функціоналу Митного реєстру об'єктів прав інтелектуальної власності (ОПВ). Вона передбачає тестування IT-рішення ключовими сторонами – профільним департаментом Держмитслужби та представниками зацікавленого бізнесу. Щоб долучитися до тестування, потрібно залишити заявку в довільній формі в системі Служби підтримки – <https://help.customs.gov.ua/>.

«Через новий Реєстр правовласник (або його представник) може в електронній формі: подавати заяви, взаємодіяти із Митницею під час розгляду заяви, отримувати повідомлення про результат розгляду. Взаємодія із сервісом буде безкоштовна», - зазначив Євгеній Єнтіс, заступник голови Держмитслужби з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації.

Наступні кроки – розширення функціоналу щодо обміну інформацією при митному оформленні шляхом онлайн-взаємодії із правовласником та декларантом, інтеграція Митного реєстру ОПВ із системою управління ризиками АСУР 2.0 та оновленою автоматизованою системою митного оформлення АСМО 2.0, що наразі розробляється...» (*Розпочато дослідну експлуатацію функціоналу Митного реєстру об'єктів прав інтелектуальної власності // Державна митна служба України (Держмитслужба)* (<https://customs.gov.ua/news/zagalne-20/post/rozpochato-doslidnu-ekspluatatsiiu->

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Стремясь сообщить сообществу, насколько активно они борются с нарушением авторских прав, компании часто публикуют периодические отчеты о прозрачности, которые проливают свет на их усилия...»

Платформы социальных сетей, такие как Facebook и Instagram, ничем не отличаются от поисковых систем, таких как Google и Bing, в том, что касается обмена несанкционированными материалами, защищенными авторскими правами...

Отчеты о прозрачности помогают узнать, сколько пиратского контента распространялось на платформах, и какие усилия предпринимали модераторы, чтобы помешать этому. Хотя Google делает это регулярно и объясняет, как его система Content ID на YouTube помогла сдерживать нарушения авторских прав, Facebook только что поделился своей частью.

В последнем отчете Facebook о прозрачности говорится, что они удалили миллионы пиратского контента во втором полугодии 2020 года. Их превентивные меры намного превысили количество уведомлений DMCA, полученных от правообладателей. Facebook рассказал о своем автоматическом скрининге - инструменте Rights Manager в Facebook и Instagram, который помогает в проактивных действиях.

Наряду с инструментом Audible Magic, который обнаруживает и удаляет пиратские музыкальные треки, менеджер прав Facebook может искать пиратский контент в сообщениях, фотографиях, видео и рекламных объявлениях. На Facebook этот инструмент может анализировать страницы, группы и события для уничтожения неавторизованного контента.

Раскрывая фактические цифры, Facebook сообщил: «77,9% всех удалений, связанных с авторскими правами, было выполнено проактивно, что составляет 9 822 070 единиц контента. В Instagram 59% всех удалений, связанных с авторскими правами, было выполнено проактивно, что составляет 2170 529 единиц контента».

Несмотря на то, что многое было сделано заранее, Facebook и Instagram, как обычно, продолжают получать уведомления об удалении от правообладателей. К ним относятся удаление 2,8 миллиона пиратского контента из Facebook и 1,5 миллиона такого контента из Instagram во второй половине 2020 года» (*Manikanta Immani Facebook and Instagram Proactively Removed Millions of Copyright Infringing Content in H2 2020 // TechDator*

(<https://techdator.net/facebook-instagram-proactively-removed-millions-of-copyright-infringing-content-in-h2-2020/>). 22.05.2021).

«Сегодня ...NFT (невзаимозаменяемые токены) используются для обеспечения цифрового происхождения, которое дает уникальное право собственности на самые памятные моменты спорта. NFT полагаются на технологию блокчейн, чтобы гарантировать, что каждый токен уникален и не может быть продублирован или потрачен дважды. На базовом уровне NFT - это данные, хранящиеся в файле, который используется для передачи информации в сети цепочки блоков... Как и бумажный сертификат подлинности, NFT - это способ удостоверения подлинности и уникального права собственности на цифровой предмет коллекционирования. Таким образом, NFT увеличивает ценность цифрового коллекционного предмета...»

Ярким примером цифрового коллекционного предмета является «Момент», продаваемый на платформе NBA Top Shot. Моменты включают в себя видеоклип игрока, который играет... Моменты можно приобрести в «наборах» непосредственно в NBA Top Shot, а затем продавать или обменивать по отдельности, как традиционные баскетбольные или бейсбольные карточки. Однако, в отличие от традиционных бейсбольных карточек, Момент полностью цифровой и хранятся в программных кошельках. NBA Top Shot официально лицензирована NBA, и ее владельцы планируют выпустить аналогичные цифровые коллекционные предметы с изображением бойцов UFC... Похоже, что любители всех основных видов спорта скоро получат возможность покупать, собирать, продавать и обменивать цифровые предметы коллекционирования, обеспеченные NFT.

Как и любой другой предмет коллекционирования, цифровой предмет коллекционирования имеет рыночную стоимость ровно столько, сколько следующий владелец готов за него заплатить. Благодаря партнерским отношениям с официальными спортивными лигами конкуренция между конкурирующими цифровыми коллекционными платформами сводится к минимуму. Защищая цифровой предмет коллекционирования с помощью NFT, копирование и подделка представляют собой очень низкий риск... Еще неизвестно, как со временем изменится популярность цифровых спортивных предметов коллекционирования...» *(Keith P. Carroll, Andrew D. Skale, Justin J. Leisey. How NFTs and Blockchain Secure Digital Sports Collectibles // Mintz, Levin, Cohn, Ferris, Glovsky and Popeo, P.C. (<https://www.mintz.com/insights-center/viewpoints/2231/2021-05-24-how-nfts-and-blockchain-secure-digital-sports>). 24.05.2021).*

«...Принято считать, что изображения в Интернете являются общественным достоянием и поэтому могут использоваться

бесплатно. Однако «общественное достояние» - это юридический термин, означающий, что срок действия авторских прав на произведение истек. Срок действия авторских прав зависит от юрисдикции и рассматриваемого произведения, но обычно составляет срок жизни автора произведения плюс 50 или 70 лет. Например, все произведения Шекспира находятся в открытом доступе.

Фотографии в Интернете вряд ли станут достоянием общности. Маловероятно, что срок действия авторских прав на изображение, размещенное в Интернете, истечет...

Обычно считается, что допустимо использование только крошечного фрагмента произведения (например, музыкального произведения или видео)...

Даже загрузка 10-секундного видео со спортивного матча может представлять собой нарушение авторских прав, если такое видео включает в себя наиболее важную часть матча. Точно так же использование фрагмента наиболее узнаваемой части песни или видео также может представлять собой нарушение авторских прав.

Обычно считается, что внесение нескольких изменений в произведение, защищенное авторским правом, гарантирует, что произведение будет достаточно отличаться от оригинала, и его использование больше не будет считаться нарушением прав...

Адаптация произведения, защищенного авторским правом, например фотографии (например, использование Photoshop для наложения чьей-либо головы на изображение), требует согласия владельца. Фактически, изменение защищенного произведения, особенно товарного знака, скорее всего, будет раздражать владельца интеллектуальной собственности...

Поэтому, если вы хотите использовать авторское право третьей стороны в Интернете, в его первоначальной или измененной форме, рекомендуется заранее получить юридическую консультацию» (*Rebecca O'Kelly-Gillard. Copyright online: myth-busting // Law Business Research (https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/International/Bird-Bird-LLP/Copyright-online-myth-busting). 24.05.2021).*

«С 1 июня во все без исключения видео на YouTube будет вставляться реклама...

«Вы предоставляете YouTube право монетизировать ваш контент в сервисе, в том числе показывать внутри контента рекламу, или взимать с пользователей плату за доступ к нему. Это соглашение не дает вам права получать какие-либо выплаты. С 1 июня любые платежи, которые вы имеете право получать от YouTube в соответствии с другими соглашениями между вами и YouTube, в том числе доход от функции "спонсорство", суперчата или участия в программе партнерства, будут считаться вознаграждением за

использование объекта интеллектуальной собственности», - говорится в сообщении...» (*YouTube начнет вставлять рекламу во все видео и брать плату с пользователей // Gazeta.ua (https://gazeta.ua/ru/articles/life/_youtube-nachnet-vstavlyat-reklamu-vo-vse-video-i-brat-platu-s-polzovatelej/1033300). 22.05.2021*).

«В ближайшее время YouTube планирует основать фонд на 100 млн долларов, чтобы выплатить их создателям оригинального контента на платформе YouTube Shorts — новом сервисе, призванном конкурировать с китайским TikTok.

YouTube Shorts ...работает только в США и Индии, но вскоре будет запущен в странах Европы и других частях света.

Деньги из фонда YouTube в первую очередь получают те контент-мейкеры, которые вызывают наибольший интерес пользователей и собирают большое количество просмотров. В компании рассчитывают, что ежемесячно вознаграждение будут получать несколько тысяч креаторов. Но механизм, по которому будет определяться оригинальность авторских материалов, еще не проработан — YouTube обещает раскрыть подробную информацию в первые три месяца после запуска программы» (*YouTube поощрит создателей оригинального контента // Digital IP (<https://dip.global/news/youtube-pooshchrit-sozdateley-originalnogo-kontenta-246>). 14.05.2021*).

«Twitch получил «партию» новых уведомлений об удалении от музыкальных издателей в отношении защищенных авторским правом песен в записанных потоках (известных как VOD)... Уведомление может вызывать беспокойство у некоторых стримеров, пострадавших от волны удалений, обрушившихся в прошлом году, потому что, если пользователь получит три предупреждения о нарушении авторских прав на своем канале, он будет навсегда заблокирован на платформе в соответствии с политикой Twitch...

Twitch считает, что уведомления были автоматическими, и предупреждает, что их будет больше...

В пятницу электронном письме Twitch отметил, что единственный способ избежать предупреждений DMCA (или Закона об авторском праве в цифровую эпоху) - это вообще не транслировать материалы, защищенные авторским правом, и сказал, что если стример имеет несанкционированный контент в своих VOD или клипах, «мы настоятельно рекомендуем вам окончательно удалить все, что содержит этот материал».

...для стримеров, которые хотят воспроизводить музыку без прав доступа в фоновом режиме своих потоков, Twitch предлагает продукт под названием Soundtrack, который он выпустил во всем мире в бета-версии в октябре» (*Jay*

Peters. Twitch warns streamers another wave of copyright strikes is coming // Vox Media, LLC (<https://www.theverge.com/2021/5/28/22458481/twitch-streamers-dmca-takedown-wave-warning-notice>). 28.05.2021).

«Эксклюзивное расследование WTR показало, что платная реклама в поисковых запросах Google, связанных с товарными знаками, регулярно показывает печально известные или предположительно мошеннические агентства по недорогим товарным знакам. В ответ эксперты говорят, что результаты влияют на весь сектор товарных знаков, и призывают USPTO США принять меры...»

Еще в феврале мы сообщали об обеспокоенности клиентов предложениями агентств Trademark Terminal, Trademark Axis, Trademark Falcon, Trademark Funnel и Trademark Regal, при этом необычная активность была обнаружена в тысячах заявок на регистрацию товарных знаков, поданных в USPTO США...

Данные, собранные WTR, которые стали возможными благодаря поисковой аналитике, предоставленной SpyFu, показывают, что все вышеупомянутые агентства размещали рекламу в Google в последние месяцы, при этом некоторые тратят тысячи долларов в месяц, чтобы занять более высокое место в результатах поиска по товарным знакам. В ряде случаев оплаченная реклама содержит вводящие в заблуждение утверждения, но часто появляется над веб-сайтами официальных агентств и законных компаний и фирм...

Это не означает, что вся платная реклама Google при поиске по товарным знакам покупается организациями, находящимися в центре споров... ведущими рекламодателями по ключевым словам, связанным с товарными знаками (включая поисковые запросы "товарный знак", "регистрация товарного знака" и "регистрация товарного знака") в Google в США, являются LegalZoom и Trademark Engine - два законных поставщика недорогих услуг.. Однако, как показывают дальнейшие данные, подозрительные организации также тратят большие деньги на рекламу Google. Например, вышеупомянутые терминалы «Trademark Plus» и «Trademark Terminal» тратят более 16 000 долларов в месяц на сотни ключевых слов, связанных с торговыми марками...

В то время как товарные знаки USPTO, похоже, сосредоточены на относительно небольшом количестве оплачиваемых ключевых слов, Trademark Terminal заплатил (и продолжает платить) за то, чтобы с ноября 2019 года отображаться в Google более чем 2000 ключевых слов, связанных с товарными знаками. (с полным списком можно ознакомиться здесь), 50 используют термин «авторское право», а 80 используют термин «патент», что снова указывает на то, что недорогие агентства часто нацелены на потребителей товарных знаков с низким уровнем знаний об интеллектуальной собственности. Кроме того, 16 используют термин «uspto», а 18 содержат термин «ведомство товарных

знаков», показывая, что пользователи, ищущие веб-сайт USPTO, также становятся мишенью...

Согласно SpyFu, наиболее распространенные ключевые слова, связанные с товарными знаками, все из которых имеют платную рекламу, появляющуюся на первой странице результатов, ищутся десятки тысяч раз каждый месяц в Google в Соединенных Штатах...

Полученные данные подтверждают, что значительное количество платных объявлений в Google по ключевым словам, связанным с товарными знаками, поступает от организаций, которые подвергались критике со стороны клиентов или были отмечены как подозрительные (или откровенно мошеннические)...

Хотя существуют неоднозначные взгляды на роль Google в борьбе с потенциальным мошенничеством в отношении пользователей товарных знаков, эксперты не сомневаются в том, что соответствующие отраслевые организации должны сыграть свою роль. На самом деле, двум крупным игрокам в индустрии товарных знаков США нужно делать больше. USPTO и INTA оказались неэффективными в оказании помощи общественности и повышении осведомленности о мошенничестве с товарными знаками...

Действительно, действия USPTO США в отношении подозрительных агентств, рекламирующих в Google, «были бы огромным подспорьем», потому что ...«ответственность лежит на ВПТЗ США за принятие любых возможных мер для закрытия этих компаний и повышения осведомленности о них»...

В конечном итоге, потребители несут определенную ответственность и должны принимать меры предосторожности, включая проверку отзывов на таких веб-сайтах, как TrustPilot и Better Business Bureau...» (*Revealed: how controversial low-cost online trademark platforms dominate paid Google search results // Law Business Research (<https://www.worldtrademarkreview.com/brand-management/revealed-how-controversial-low-cost-online-trademark-platforms-dominate-paid-google-search-results>). 27.05.2021*).

...с ростом онлайн-розничной торговли возникает неизбежный риск потенциальной покупки поддельных товаров, когда злоумышленники наводняют хорошо зарекомендовавшие себя онлайн-платформы, такие как Amazon, eBay и Facebook, как сторонние продавцы.

На этом фоне социальная сеть Facebook и люксовый бренд Gucci в апреле сообщили, что они подали совместный иск в федеральный суд Калифорнии против мошенника, который использовал учетные записи Facebook и Instagram для продажи поддельной продукции Gucci. Этот совместный иск последовал за многочисленными попытками компании социальных сетей ...заблокировать более 100 учетных записей Facebook и Instagram, созданных ответчиком, которые, тем не менее, продолжали появляться.

Иск, поданный 27 апреля, основан на предположительно несанкционированном использовании ответчиком различных товарных знаков, принадлежащих Gucci... и применяемый к товарам некачественного качества и доступный для продажи через принадлежащие Facebook платформы социальных сетей... Совместное действие, поданное с Gucci, является первым для Facebook, хотя Amazon уже применила такой подход, подав судебные иски вместе с люксовыми брендами, такими как Valentino и ...Salvatore Ferragamo...

В прошлом отправка уведомления об удалении была нормальным действием. Теперь, из-за того, что мошенники становятся все более модернизированными и изощренными, кажется, что одной лишь меры по удалению недостаточно для таких сайтов, как Amazon и Facebook, чтобы оттолкнуть злоумышленников и, таким образом, успокоить бренды, а также заработать - и / или поддерживать - доверие потребителей, особенно когда такие платформы, как Amazon, продолжают все глубже проникать в сферу моды и предметов роскоши.

Онлайн-платформы сейчас находятся под давлением, чтобы они более активно подходили к решению постоянно растущей проблемы контрафактных товаров, особенно в США, как демонстрирует иск Facebook и Gucci. За последнее десятилетие наблюдалось некоторое усиление давления со стороны Комиссии Европейского союза, которая приняла два отчета, касающихся Меморандума о взаимопонимании, в котором к подписавшим сторонам (включая онлайн-платформы и правообладателей) предлагалось принять определенные меры и «расширить сотрудничество» с властями, чтобы решить проблему контрафактных товаров в Интернете. Однако, безусловно, было бы интересно посмотреть, возрастет ли такое давление в Соединенном Королевстве и Европе после исхода этого дела в США, и станут ли такие совместные действия более распространенной тактикой в будущем» (*Anna Sowerby. As E-Commerce Continues to Rise, Online Platforms & Luxury Brands Take a New Collaborative Approach to Fighting Fakes // TFL Media, Inc* (<https://www.thefashionlaw.com/as-e-commerce-continues-to-rise-online-platforms-and-luxury-brands-are-taking-a-new-collaborative-approach-to-fighting-fakes/>). 28.05.2021).

«10 мая 2021 года Amazon опубликовала Отчет о защите бренда за 2020 год (Отчет)... Отчет дает представление о подходе и усилиях Amazon по защите бренда за последний год, включая упреждающий контроль, инструменты бренда и последствия для «злоумышленников»...

В 2020 году Amazon:

- Инвестировал более 700 миллионов долларов и нанял более 10 000 человек для борьбы с мошенничеством и злоупотреблениями.
- Предотвращено более 6 миллионов попыток создания новых учетных записей продавцов...

- Многоуровневые процессы проверки продавца Amazon теперь включают в себя видеочаты в реальном времени для проверки личности продавцов и документов, выпущенных государством, а также проверки физических адресов.
- Только 6% попыток регистрации новых учетных записей продавцов прошли проверку Amazon и смогли выставить продукты для продажи.
- Заблокировано более 10 миллиардов подозреваемых плохих списков до их публикации.
- Ежедневно сканировал более 5 миллиардов попыток изменения страниц с описанием продуктов на предмет возможных злоупотреблений.
- Изъято и уничтожено более 2 миллионов поддельных товаров, отправленных в центры исполнения.
- Менее 0,01% всех продуктов, продаваемых на Amazon, получили от клиентов жалобы на подделку.

Отчет также предлагает данные и идеи, касающиеся как новых, так и уже существующих инициатив и программ Amazon:

- Подразделение Amazon по борьбе с контрафактом. Основанное в 2020 году, это подразделение: (i) собирает и передает дела в правоохранительные органы; (ii) проводит независимые расследования или совместные расследования с брендами; (iii) подает гражданские иски против фальсификаторов.
- Отображение информации о продавце из США. Названия компаний и адреса продавцов теперь отображаются на их страницах профиля продавца Amazon. Это уже было требованием для магазинов в Европе, Японии и Мексике. Amazon пообещал глобально расширить эту политику в 2021 году.
- Программа для поставщиков платежных услуг. Запущенная в феврале 2021 года, программа расширяет возможности Amazon по обнаружению, предотвращению и принятию мер против злоумышленников, позволяя Amazon лучше идентифицировать банковские счета, на которые продавцы направляют свои платежи, и людей, в конечном итоге получающих эти платежи.
- Реестр брендов Amazon. Запущенный в 2017 году реестр брендов Amazon - это бесплатная услуга, которая предоставляет своим участникам инструменты для управления и защиты их прав на бренд и интеллектуальную собственность (ИС) на платформе Amazon. В 2020 году в Реестр было внесено более 500000 брендов...
- Project Zero. Project Zero постоянно сканирует магазин Amazon и автоматически и упреждающе удаляет списки, потенциально нарушающие авторские права... В 2020 году в проекте приняли участие более 18000 брендов...
- Процесс нейтральной оценки патентов Amazon Utility. Этот процесс привлекает нейтральных сторонних оценщиков, обладающих опытом в области технологий и патентного права, чтобы определить, считают ли они, что продукт нарушает авторские права. Споры по патентам на коммунальные услуги, рассматриваемые в рамках этого процесса, разрешаются в среднем за семь (7)

недель, что значительно быстрее, чем среднее время, необходимое для прохождения патентного иска до суда.

- IP-ускоритель. IP Accelerator от Amazon - это программа, предназначенная для помощи малым и средним предприятиям (МСП) оптимизировать процесс защиты своих брендов в пространстве цифровых магазинов Amazon. IP Accelerator предоставляет бесплатный доступ к проверенной сети юридических фирм в области интеллектуальной собственности, предлагающих льготные тарифы на судебное преследование товарных знаков...

Отрадно видеть, что одна из доминирующих в мире онлайн-площадок предпринимает активные шаги по предотвращению подделки..» (*Sarah Pennington, Mark Edward Davis. Amazon's 2020 Brand Protection Report – What Brand Owners Need to Know // The Brand Protection Blog (<https://www.thebrandprotectionblog.com/amazons-2020-brand-protection-report-what-brands-owners-need-to-know/>). 27.05.2021*).

«...Согласно новому отчёту, подготовленному Synamedia при поддержке Ampere Analysis, провайдеры услуг и правообладатели могут ежегодно получать до 28,3 миллиарда долларов дополнительных доходов за счёт сокращения объёмов пиратства в сфере спортивного контента.

Исследование впервые показало истинную цену пиратства в сфере спортивного контента благодаря использованию новой модели, которая оценивает то, как разные зрители нелегального контента реагируют на меры, направленные на борьбу с пиратством.

Выяснилось, что спортивные стриминговые OTT-платформы могут получать 5,4 миллиарда долларов, или 19% от общей суммы, а остальную часть денег могут получить другие провайдеры услуг платного ТВ...

Согласно результатам опроса более 6 000 спортивных болельщиков на 10 рынках, проведенного Ampere Analysis в рамках данной серии отчётов, 74% болельщиков готовы отказаться от практики использования нелегальных платформ в случае появления легальной альтернативы или же в случае, если работа нелегальных платформ станет ненадёжной.

Исследование показало, что «когорты переключающихся», как правило, представляет более молодое поколение...

40% представителей когорты переключающихся заявили, что они готовы оформить подписку на услуги потоковых спортивных OTT-платформ, в том числе на специализированные спортивные платформы, запущенные правообладателями, а остальная часть предпочтёт выбрать традиционные службы платного телевидения, особенно те, которые предлагают эксклюзивные спортивные трансляции. Фактически, 57% когорты переключающихся уже платят за услуги легальных платформ, а 52% платят пиратам.

Исследование дает понять, что для стимулирования перехода клиентов пиратских платформ в ряды клиентов легальных платформ провайдерам услуг необходимо внимательно изучить триггеры, которые побуждают пользователей искать нелегальные источники контента.

К их числу относятся возможность получения гибкого доступа без сложных настроек или длительных контрактов, простота использования и доступность на каждом устройстве в любом месте в сочетании с ценой, которая часто намного ниже, чем у традиционных служб платного телевидения, которые предлагают премиальные спортивные пакеты...» (*Борис Скуратовский. Потребительские триггеры: Как превратить зрителей нелегальных платформ в подписчиков платных услуг // Mediasat (https://mediasat.info/2021/05/11/issledovanie-2/). 11.05.2021).*

«За последние несколько лет правообладатели попросили Google удалить миллиарды ссылок на предположительно пиратский контент.

Большинство этих уведомлений DMCA довольно точны. Однако мы продолжаем сталкиваться с вопиющими ошибками, которые часто трудно объяснить...

В конце прошлого месяца дистрибьютор развлечений для взрослых The Score Group отправил в Google уведомление об удалении с указанием более 300 URL-адресов, нарушающих авторские права.

Беглый взгляд на запрос действительно показывает, что в уведомлении есть несколько проблемных ссылок. Однако он также перечисляет более двух десятков страниц Википедии...

На этих страницах Википедии нет списка и ссылок на какие-либо материалы, нарушающие авторские права. Их явно не следует удалять, но в некотором смысле это понятно, поскольку эти URL-адреса, вероятно, были пойманы автоматическим фильтром ключевых слов...

По неизвестным причинам в список статей Википедии, «нарушающих авторские права», входят также TorrentFreak, Netflix, Reddit, The Gutenberg Project и многих других...

Остается загадкой, как эти ссылки попали в уведомление об удалении. Ни один из этих сайтов или их статей в Википедии не имеет четкой связи с компанией, занимающейся развлечениями для взрослых, и они абсолютно законны.

...Google обнаружил все эти ошибки. Это означает, что ссылки не были удалены из результатов поиска...

Хотя Google отлично умеет обнаруживать слишком широкие уведомления об удалении, он иногда также пропускает некоторые, что приводит к удалению совершенно законных URL-адресов» (*Ernesto Van der Sar. DMCA Notice Targets TorrentFreak, Netflix, and Reddit's Wikipedia Pages //*

TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/dmca-notice-targets-torrentfreak-netflix-and-reddits-wikipedia-pages-210531/>). 31.05.2021).

Україна

«У Міністерстві юстиції розповіли, що викладені в мережу твори, зокрема й фотографії, захищаються авторським правом і пояснило, яка існує відповідальність за крадіжку світлин, а також як захистити власні твори.

...одним з поширених порушень авторського права є протиправне розміщення письмового твору автора в мережі. Автором твору вважається особа, зазначена як автор на оригіналі або примірнику твору (презумпція авторства), за відсутності доказів іншого...

Для виникнення авторського права не вимагається реєстрація твору чи будь-яке інше спеціальне його оформлення. Авторське право складається з немайнових (особистих) і майнових прав автора.

Особисті немайнові права:

- право автора на ім'я, тобто дозволяти або забороняти використання твору під справжнім іменем автора, псевдонімом або без зазначення імені (анонімно);
- визнання тієї чи іншої людини творцем, тобто визнання самого права авторства;
- вимагати збереження цілісності твору і протидіяти будь-якому перекрученню, спотворенню чи іншій зміні твору або будь-якому іншому посяганню на твір, що може зашкодити честі та репутації автора.

Особисті майнові права автора враховують:

- виключне право на використання твору;
- виключне право на дозвіл або заборону використання твору іншими особами.

Майнові авторські права самостійно може здійснювати фізична особа, яка досягла 14 років. За загальним правилом, термін дії майнових авторських прав в Україні – все життя автора і 70 років після його смерті (у разі співавторства – після смерті останнього співавтора). Особисті немайнові права автора охороняються безстроково...

У Мін'юсті розповіли, що якщо частина твору чи оригінальна назва твору використовується самостійно, вони розглядаються як твір та охороняються відповідно до закону...

Водночас без згоди автора чи іншої особи, яка має авторське право, але з обов'язковим зазначенням імені автора і джерела запозичення, допускається відтворення творів лише у таких випадках:

- вільне використання цитат у формі коротких уривків з виступів і творів, включених до фонограми (відеограми) або програми мовлення;

- використання літературних і художніх творів в обсязі як ілюстрацій у виданнях, передачах мовлення, звукозаписах чи відеозаписах навчального характеру.

Тільки з дозволу автора чи іншої особи, яка має авторське право, можна розміщувати у мережі Інтернет твори у вигляді, доступному для публічного використання.

У Мін'юсті пояснили, що фотографія – це об'єкт авторського права, що охороняється законом, і використання її без згоди автора є порушенням законодавства про авторське право. Найбільш поширені помилкові судження щодо фотографій в інтернеті:

- якщо фото викладено в мережу, автор світлина автоматично надає дозвіл на його вільне використання;
- якщо фото розміщено у соцмережах його вважають об'єктом, який можна використовувати для будь-яких цілей та без будь-яких обмежень;
- якщо під фото немає інформації про автора, то на це фото не розповсюджується авторське право і його можливо вільно використовувати;
- якщо особа скористалася допомогою фотографа, який зробив фото і передав їй зображення, то це є передача виключних авторських прав на ці твори.

Відповідальність за порушення авторських прав в Україні може бути цивільноправовою, адміністративною та кримінальною...

У випадку крадіжки фото Мін'юст пропонує подавати позов до суду за захистом порушеного права інтелектуальної власності. Позасудовий порядок реагування – звернення до власника сайту та (або) сторінки, де розміщене фото. Власник сайту не пізніше 48 годин з моменту отримання заяви зобов'язаний унеможливити доступ до фото, щодо якого подано заяву, та надати заявнику інформацію про вжиті заходи.

Під час захисту авторського права на фотографії будь-яка світлина вважається об'єктом авторського права і підпадає під охоронювані законом об'єкти авторського права. Лише у випадках, коли буде доведено, що фотографія зроблена автоматичними пристроями без використання творчої праці людини (наприклад, кадри з відеофіксації камер зовнішнього спостереження) суд може визнати, що в такому разі фотографія не є об'єктом авторського права» *(Вікторія Хожайнова. Як захистити авторські права на власну творчість, розміщену в інтернеті. Пояснює Мін'юст // АТ «НСТУ» (<https://suspilne.media/132686-ak-zahistiti-avtorski-prava-na-vlasnu-tvorcist-rozmisenu-v-interneti-rozpovidae-minust/>). 21.05.2021).*

«...в нашій країні є величезна армія споживачів краденого контенту. Відповідно, є й ті, хто цей контент пропонує. Але, виявляється, піратствувати в цих водах буває небезпечно: якщо ви простий програміст-одинак, то вас легко

вирахувати, а потім на вашому прикладі продемонструвати активну боротьбу з піратами.

Цього місяця один із районних судів Києва якраз і розглянув подібну показову справу.

...злочин було скоєно півтора роки тому в Києві. Як сказано у вирокі, у якоїсь людини «виник злочинний умисел на отримання прибутків шляхом розміщення і поширення в мережі Інтернет кінофільмів на власному сайті». І мала вона цей самий прибуток за розміщення на своєму сайті реклами.

У чоловіка був хороший потужний ноутбук і досвід айтішника. Він купив сайт, трохи попрацював з ним і пристосував для того, щоб демонструвати фільми...

Погорів він на тому, що завантажив на сайт два новенькі фільми від «Ворнер бразерс» 2019 року... Брати Ворнер через свого представника в Україні — Українську антипіратську асоціацію по захисту прав на музичні, аудіовізуальні твори та комп'ютерні програми — заявили, що пірат нагрів їх на понад сто тисяч гривень...

Айтішник порушив чотири статті Закону України «Про авторське право і суміжні права», дві статті Закону України «Про кінематографію» (згідно з ним демонструвати кіно не може хто завгодно без відповідного дозволу). Нарешті, його дії підпали під статтю 176 Кримінального кодексу України «Порушення авторського права і суміжних прав».

За більш як місяць до розгляду справи обвинувачуваний уклав із прокурором угоду про визнання провини...

Представник американських кінематографістів повідомив, що фінансові питання теж владнали миром, і від цивільного позову в кримінальному провадженні відмовився...

До речі, нещодавно схожу справу слухали в Одесі. Там програміст теж створив кіносайт, який проіснував півтора року і завдав кінокомпаніям збитків на понад мільйон гривень. У цьому випадку громадянина засудили за статтею 176 ККУ до штрафу в 34 тис. грн, оплати судових витрат та обмеження в праві обіймати деякі посади...

Різні джерела час від часу публікують рейтинги найпопулярніших піратських сайтів в Україні... Але от яка штука: у «Гідонлайну», наприклад, IP-адреса в Цюріху (в інших джерелах — у Панамі), у «Кіноогоу» — в США, у «Кінокрада» — в Чехії, у «Баскіно» — в Нідерландах (в інших джерелах вказано Беліз). Улюблений в Україні EX-FS.NET, який використовує в назві посилання на колись популярний торент-майданчик EX.ua, — із США. Адреса — справа тимчасова, бо чимало «сірих кінотеатрів» використовують сайти-дзеркала.

Де береться контент? Є так звані відеобалансери — величезні архіви відеопродукції на будь-який смак. Відеобалансер надає його кіносайту, і обидва ділять дохід від реклами.

...найчастіше новостворені «сірі кінотеатри» самі зв'язуються з відеобалансерами, і якщо доходять згоди, то отримують доступ до контенту. Відеобалансери — це підводна частина айсберга, величезний тіньовий ринок контенту, з якого черпають фільми, серіали і мультфільми сайти з «безплатним відео»...

А що ж до боротьби з піратством? Зазвичай великі правовласники укладають договори з місцевими організаціями, а ті вже відстежують на місці факти порушення авторських прав.

Однак і тут є нюанс: зазвичай справа стосується нових фільмів, які роблять легальні збори в кінотеатрах. На старіший відеоконтент правовласники дивляться крізь пальці...» (Людмила ЗАГЛАДА. *Вирок одному пірату: як роблять бізнес на «сірих кінотеатрах»* // Ракурс® (<https://racurs.ua/ua/2869-vyrok-odynokomu-piratu-yak-roblyat-biznes-na-siryh-kinoteatrah.html>). 24.05.2021).

Австралійський Союз

«...С 2015 года Департамент инфраструктуры, транспорта, регионального развития и коммуникаций правительства Австралии проводит ежегодные исследования активности пользователей в Интернете. Это включает в себя потребление музыки, фильмов и телешоу, видеоигр и, в последнее время, прямых трансляций спорта. Последний опрос о нарушениях авторских прав потребителей 2020 также предоставляет подробную информацию...

Опрос охватывает привычки 2421 австралийского пользователя Интернета (в возрасте от 12 лет) за три месяца, предшествовавших июню 2020 года. В течение этого периода подавляющее большинство (76%) сообщили, что не обнаружили ни одного заблокированного сайта, в то время как 12% не были уверены. Остальные 12% заявили, что действительно сталкивались с блокировками интернет-провайдеров...

Интересно, что 59% заявили, что вместо того, чтобы предпринять какие-либо другие действия, они просто отказались от попыток получить доступ к сайту / контенту, который они искали. Чуть более одного из пяти (21%) заявили, что искали альтернативный законный доступ к контенту, в то время как 6% и 2% признались, что искали бесплатный и платный пиратский контент соответственно. Около 12% признались, что приняли меры по обходу блокады. Однако, пытаясь избежать блокировки веб-сайта, 47% склонных к обходу пользователей заявили, что они обратились к VPN, а чуть более трети (34%) обратились к прокси-сайту. Чуть более четверти (27%) заявили, что использовали поисковую систему для поиска альтернативного сайта, а 14% изменили сетевой прокси в своих браузерах...

Тот факт, что половина всех респондентов знает о VPN, интересен сам по себе, но вывод о том, что почти четверть (23%) активно использовали VPN, возможно, еще более интересен. В целом, однако, только 12% респондентов заявили, что в настоящее время используют VPN, но большинство не используют их в целях, нарушающих авторские права.

Почти половина (48%) заявили, что используют VPN для повышения безопасности своего общения и просмотра веб-страниц. Более трети (37%) заявили, что используют их для работы. Однако, учитывая цифры, становится ясно, что многие пользователи могут использовать свой VPN по-разному.

Более четверти (27%) заявили, что они используют VPN для доступа к контенту из других стран, который недоступен в Австралии или иным образом заблокирован географически. Примерно столько же (26%) заявили, что используют свои VPN для бесплатного доступа к контенту, а чуть менее одного из десяти (9%) заявили, что они используют VPN для получения доступа к контенту по разумной цене...

Тот факт, что в целом больше людей используют VPN для доступа к платному легальному контенту из-за границы (или для получения контента по более справедливым ценам), чем пиратство, является достаточно четким сигналом для развлекательных компаний, что проблемы все еще существуют и требуют решения...» (*Andy Maxwell. When Aussies Face a Blocked Pirate Site, 59% Simply Give Up & Don't Try Legal Options // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/when-aussies-face-a-blocked-pirate-site-59-simply-give-up-dont-try-legal-options-210520/>).20.05.2021*).

Африка

«АСЕ (Альянс за творчество и развлечения) успешно провела первую акцию в Тунисе, в результате чего закрылся сайт 123movies.la.

С момента своего дебюта в конце 2017 года сайт 123movies.la ежемесячно посещали в среднем почти 30 миллионов человек, что сделало сайт одним из самых популярных пиратских сервисов во всем мире. После прекращения связи и урегулирования спора с оператором популярный веб-сайт потоковой передачи был закрыт, а домен был передан АСЕ. Посетители домена теперь перенаправляются на легальные платформы предложений...

Кража онлайн-контента - самая серьезная угроза для мирового аудиовизуального сообщества, наносящая ущерб как местным, так и зарубежным фильмам и предприятиям, угрожая рабочим местам, подрывая инвестиции, сокращая налоговые отчисления в правительства и подавляя творчество. АСЕ продолжит свои усилия по всему миру для защиты прав своих членов» (*ACE SHUTS DOWN POPULAR ILLEGAL STREAMING SITE 123MOVIES.LA // ALLIANCE FOR CREATIVITY AND*

ENTERTAINMENT (<https://www.alliance4creativity.com/news/ace-shuts-down-popular-illegal-streaming-site-123movies-la/>). 07.05.2021).

Европейский Союз

«...Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) регулярно проводит исследования для выявления угроз и проблем, связанных с нарушением авторских прав...

Совсем недавно EUIPO опубликовало исследование, в котором рассматривается роль социальных сетей в отношении контрафакции и пиратства...

Целью исследования было получить более полное представление о том, насколько часто эти платформы используются нарушителями...

Проанализировав миллионы публичных обсуждений, исследователи пришли к выводу, что 35% всех разговоров о цифровом контенте могут быть «возможно» связаны с пиратством. «Возможно» относится к потенциальной неточности автоматизированного процесса, но, тем не менее, это очень большой процент.

Исследователи приводят несколько примеров сообщений о пиратстве, которые могут варьироваться от советов о том, как загружать контент с YouTube, до размещения прямых ссылок на пиратские фильмы или телешоу...

«Что касается общего использования каналов социальных сетей с точки зрения объема разговоров, связанных с цифровым пиратством, было отмечено, что Reddit был наиболее часто используемым каналом, за которым следует Twitter», - отмечается в отчете EUIPO.

Несмотря на огромную базу пользователей, роль Facebook относительно невелика. Частично это можно объяснить тем, что многие обсуждения в Facebook не публикуются.

...больше всего обсуждается пиратство в сфере кино и музыки. ...пираты электронных книг относительно активны в Instagram, а музыкальные пираты, как правило, предпочитают Twitter. С другой стороны, пиратство в кино и на телевидении почти всегда упоминается на Reddit...

Исследование проводилось с июля 2017 года по июнь 2020 года... Согласно отчету, в начале пандемии наблюдалось заметное увеличение числа обсуждений, связанных с пиратством, но летом их объем вернулся к нормальному уровню.

В целом, результаты показывают, что социальные сети, безусловно, играют роль в экосистеме пиратства. Обратной стороной исследования является то, что оно ограничивается публичными обсуждениями из Германии, Испании, Франции, Италии, Польши и Швеции. Кроме того, сложно отличить незаконный контент от легального...» (*Ernesto Van der Sar. EU Study: Movie Pirates Chat on Reddit and Music Pirates Prefer Twitter // TorrentFreak*

(<https://torrentfreak.com/eu-study-movie-pirates-chat-on-reddit-and-music-pirates-prefer-twitter-210404/>). 04.05.2021).

«Финансовая полиция Италии, базирующаяся в Милане, выявила и арестовала два незаконных центра передачи IPTV, расположенных в Швейцарии и на Сицилии.

Около 22 итальянцев и два гражданина Швейцарии обвиняются в преступном сообществе транснационального характера. Их деятельность заключалась в продаже и распространении дешифрованных аудио / видеопотоков примерно 900 торговым посредникам, чья выручка составила около 1 миллиона евро.

Клиенты, выплачивая ежемесячную плату в размере 10-15 евро, имели возможность незаконно смотреть пиратский контент со всех основных платформ платного телевидения, что привело к потерям вещателей в размере 130 миллионов евро.

Торговые посредники получают штрафы в размере от 2582 евро до 25 822 евро, а более 2000 конечных пользователей в Италии также должны будут заплатить штраф в размере 1032 евро.

Всего за несколько дней до этого Почтовая полиция Катании закрыла операцию IPTV, в результате которой около 1,5 миллиона пользователей в 18 провинциях Италии остались без телевизионного сигнала, что фактически привело к прекращению 80% незаконной деятельности IPTV в Италии.

Прокуратура Катании расследует 45 человек по обвинению в преступном сговоре, неправомерном доступе к компьютерным системам, компьютерном мошенничестве и незаконной трансляции оригинальных произведений через Интернет.

Подписчики платили 10 евро в месяц из расчета, что ежемесячный оборот пиратов составляет 15 миллионов евро, в ущерб Sky Italia, DAZN, Mediaset и Netflix среди других поставщиков контента.» *(Branislav Pekic. Italy deals major blows to IPTV pirates // Copyright Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/05/26/italy-deals-major-blows-to-iptv-pirates/>). 26.05.2021).*

«Альянс по борьбе с пиратством и аудиовизуальными средствами (ААРА) приветствует резолюцию Европейского парламента (ЕП) о «проблемах организаторов спортивных мероприятий в цифровой среде», принятую на пленарном заседании 19 мая значительным большинством голосов.

В частности, ААРА приветствует призыв Европейского парламента об удалении или отключении доступа к незаконным трансляциям спортивных трансляций в прямом эфире в течение 30 минут после получения уведомления от правообладателей или от «сертифицированного доверенного лица».

ААРА особенно приветствует тот факт, что Европейский парламент считает, что эти «сертифицированные доверенные лица» могут быть правообладателями, посредниками и другими поставщиками услуг, программные инструменты которых могут эффективно и надежно выявлять незаконные трансляции спортивных состязаний в прямом эфире. Наконец, ААРА также приветствует сделанный в резолюции акцент на необходимости более эффективного обеспечения (в том числе трансграничного) прав, механизмов уведомления и действий, а также блокирующих судебных запретов...» (*Colin Mann. AARA welcomes EP's live sports piracy recommendations // Copyright Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/05/27/aara-welcomes-eps-live-sports-piracy-recommendations/>). 27.05.2021*).

«EUIPO отмечает, что система доменных имен незаменима для функционирования Интернета, при этом количество доменных имен в настоящее время превышает 375 миллионов во всем мире. Доменные имена также играют центральную роль в ряде онлайн-бизнес-моделей, нарушающих права интеллектуальной собственности, которые оказывают разрушительное воздействие на потребителей, владельцев интеллектуальной собственности и всю экосистему доменных имен.

В документе для обсуждения исследуются передовые методы, которые препятствуют злоупотреблениям доменными именами, и каковы возможности их расширения или тиражирования. В документе описывается жизненный цикл доменных имен и соответствующие роли регистраторов и реестров. В нем исследуются передовые методы, которые некоторые регистраторы и реестры разрабатывают на разных этапах этого жизненного цикла, которые могут способствовать предотвращению неправомерного использования доменных имен в деятельности, нарушающей права интеллектуальной собственности. Наконец, в нем рассматриваются возможности и проблемы в расширении или тиражировании каждой выявленной передовой практики с учетом того факта, что регистраторы и реестры всех размеров имеют разные экономические и технические ресурсы. Таким образом, документ призван внести вклад в дискуссии о путях противодействия злоупотреблению доменными именами в деятельности, нарушающей права интеллектуальной собственности» (*Gurminder S. Panesar. European Intellectual Property Office Observatory publishes Discussion Paper on Domain Names and their use in preventing IP infringement // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-intellectual-property-office-observatory-publishes-discussion-paper-on-domain-names-and-their-use-in-preventing-ip-infringement-2/>). 11.05.2021*).

«Springer и Facebook заявили, что они договорились о глобальном сотрудничестве, в соответствии с которым контент немецкого издателя будет размещаться в социальной сети и его продукте Facebook News.

Соглашение является последним крупным препятствием в Германии после того, как в марте Facebook подписал ряд издателей для предоставления контента для своего местного новостного продукта на условиях, которые издатель таблоида Bild в то время отверг как смехотворные...

Контент из немецких изданий Springer Bild, Welt, Business Insider и Computer Bild будет распространяться в Facebook News при запуске в Германии, а вскоре после этого появится автомобильный журнал Auto Bild.

В Соединенных Штатах частная компания Axel Springer будет углублять существующее сотрудничество между Business Insider и Facebook, а сайт финансовых новостей, ориентированный на миллениалов, может также включать другие национальные выпуски в Facebook News.

Соглашение с Facebook включает доступ без регистрации к ограниченному количеству платного контента от Bild и Welt.

Подразделение агрегации новостей Springer Upday, которое уже курирует новости Facebook в Великобритании, расширит эту роль, включив в нее Германию...» *(Facebook, German publisher Axel Springer strike global cooperation deal // Reuters (<https://www.reuters.com/article/idUSKCN2CY1I7>). 17.05.2021).*

«...Пришло время подумать, нужны ли альтернативные средства для лучшего баланса интересов авторского права. Поскольку концепция доступа имеет первостепенное значение для функционирования закона об авторском праве (конечные пользователи хотят пользоваться произведениями и взаимодействовать с ними, а создатели хотят, чтобы их приписывали и получали адекватную компенсацию), подразумеваемые лицензии представляют собой вероятного кандидата. В Великобритании, ЕС, Германии, США и Австралии подразумеваемые лицензии используются для регулирования цифрового использования произведений, охраняемых авторским правом...

Понятие подразумеваемого согласия стало фундаментальным правовым принципом, который можно расширить, чтобы предложить расширенную доктрину подразумеваемого согласия. ...расширенная доктрина подразумеваемого согласия позволит судам расширить доступ пользователей к цифровому контенту. Расширенная доктрина подразумеваемого согласия будет сосредоточена на влиянии использования произведения, охраняемого авторским правом, и степени, в которой оно уравнивает интересы авторского права в цифровой среде...

Конечно, недавние случаи указывают на то, что доктрина столкнется с серьезными проблемами. Во-первых, Tom Kabinet подтвердил осторожный подход к перепродаже цифровых копий произведений, таких как электронные

книги, и в конечном итоге ограничил применение доктрины исчерпания прав в цифровом смысле к компьютерным программам в соответствии с Директивой по программному обеспечению.

Во-вторых, VG Kunst-Bild возродила противоречивый статус договорных отмен и технических мер защиты (ТРМ). Вывод CJEU о том, что право на общение нарушается, когда, несмотря на предварительное разрешение, пользователь встраивает произведение, защищенное авторским правом, на стороннюю веб-страницу, которая обходит ТРМ, применяемые правообладателем, напоминает обсуждение политики согласия / отказа в отношении авторских прав. Первый требует от правообладателя явным образом запретить любое использование, а второй требует от агрегаторов либо согласия, либо применимого исключения или ограничения...

Однако такой подход к распространению цифрового контента и доступу к нему не может эффективно стимулировать и поддерживать рынки цифрового контента и одновременно обеспечивать адекватный доступ для пользователей. Более целостный взгляд предполагает, что доктрина исчерпания прав и право на передачу информации - это практически две стороны одной медали, поскольку оба правообладателя извлекают выгоду из новой трансформации, которая еще не предусмотрена, и соответствующим образом вознаграждаются за это новое коммерческое использование.

Вопрос о том, требуется ли согласие для каждой новой трансформации, новой публичной продажи или перепродажи, должно быть в центре внимания современного законодательства ЕС об авторском праве в цифровую эпоху...» (*Georgia Jenkins. Implied consent, a natural digital mediator of copyright interests* // *Kluwer Copyright Blog* (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/05/17/implied-consent-a-natural-digital-mediator-of-copyright-interests/>). 17.05.2021).

«...Управление интеллектуальной собственности ЕС (EUIPO) провело исследование, направленное на количественную оценку явления киберквотирования и описание методов и бизнес-моделей, используемых нарушителями, что обеспечило основу для более эффективной борьбы с этим явлением.

В исследовании делается вывод о том, что, хотя не все домены, классифицируемые как «подозрительные», представляют собой нарушение прав интеллектуальной собственности (например, фан-сайты), некоторые из них используются для продажи поддельных товаров или для совершения другой незаконной деятельности с использованием законного товарного знака для привлечения посетителей. Таким образом, бренду наносится ущерб, выходящий за рамки подделки.

Это может быть особенно серьезной проблемой для малых и средних предприятий, которые часто не имеют ресурсов для активного мониторинга

своего присутствия в сети, чтобы обнаруживать кибер-котировки и защищать репутацию своих брендов.

Результаты исследования, проведенного Ведомством интеллектуальной собственности ЕС (EUIPO), показывают, что более 62 миллионов из 239 миллионов зарегистрированных доменов потенциально могут быть классифицированы как подозрительные. Между секторами существуют значительные различия - в частности, бренды, связанные с модой, страдают от более высокого процента подозрительных доменов. Из 55181 идентифицированных доменов 14331 являются потенциально подозрительными.

Некоторые конфликты доменов могут возникать во время сотрудничества между разными брендами. Например, бренд стиля жизни и модельер могут захотеть купить домен, содержащий оба бренда.

Хотя такая регистрация домена вряд ли будет считаться несправедливой, возникает вопрос, сколько доменов следует зарегистрировать компании для защиты своих интересов и по каким критериям? Результаты этого исследования показывают, что это решение должно приниматься в каждом конкретном случае, поскольку не существует универсального ответа, охватывающего все случаи» (*Киберквотинг – проблем за законните брендове // IPBulgaria (https://ipbulgaria.bg/%d0%ba%d0%b8%d0%b1%d0%b5%d1%80%d0%ba%d0%b2%d0%be%d1%82%d0%b8%d0%bd%d0%b3-%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b1%d0%bb%d0%b5%d0%bc-%d0%b7%d0%b0-%d0%b7%d0%b0%d0%ba%d0%be%d0%bd%d0%bd%d0%b8%d1%82%d0%b5-%d0%b1%d1%80/). 27.05.2021).*

«...мошенники все чаще используют законные сайты, находя лазейки для публикации пиратской мошеннической рекламы на уважаемых доменах.

На этой неделе мы заметили серию этих акций на официальном сайте Европейского банковского управления (ЕВА). ЕВА - официальное регулирующее агентство Европейского Союза, контролирующее местную банковскую отрасль. Однако его веб-сайт также продвигает мошеннические пиратские сайты.

Поскольку у обычных пиратских сайтов рейтинг ниже в результатах поиска, домен ЕВА теперь отображается как лучший результат для многих сомнительных запросов. Сюда входят варианты с «123movies online»...

Мошенники злоупотребляют веб-сайтом Европейского Союза, чтобы загрузить PDF-файлы, наполненные терминами, связанными с пиратством, в надежде привлечь как можно больше поискового трафика. Это хорошо работает, потому что веб-сайт ЕВА имеет хорошую репутацию и не подвергается понижению в результатах поиска...

Все PDF-файлы связывают посетителей с мошенническими потоковыми порталами, где люди должны платить подписку, чтобы получить доступ...

Мошенники, похоже, нашли бэкдор на сайте ЕВА, который позволяет им загружать файлы. Некоторые из этих PDF-файлов были удалены за последние несколько дней, но новые продолжают появляться.

Европейское банковское управление - не единственная организация с хорошей репутацией, которую мошенники скомпрометировали. Такая же реклама появляется и на многих других законных сайтах, включая Департамент общественной безопасности штата Миссисипи...» (*Ernesto Van der Sar. Scammers Use European Union Website to Promote Pirate Streaming Portals // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/scammers-use-european-union-website-to-promote-pirate-streaming-210525/). 25.05.2021).*

Канада

«Альянс за творчество и развлечения (ACE), ведущая глобальная коалиция, занимающаяся сокращением онлайн-пиратства и защитой творческого рынка, сегодня объявила, что добилась окончательного прекращения незаконной деятельности NTG Release Group...

Представитель NTG публично признал правонарушения группы и вред, который она причинила творческому сообществу...

NTG, также известный как «Not the Grinch», один из самых активных в мире поставщиков «скопированного и загруженного» пиратского контента с 2018 года, выпустив 4600 релизов только за последний год, незаконно сделал новые фильмы и телешоу доступными для широкой публики. минут законного цифрового / потокового выпуска названия.

Отключение ACE NTG сигнализирует о том, что коалиция активизирует свои усилия по отключению операторов, выполняющих пиратские операции копирования и загрузки...» (*ACE SHUTS DOWN MASSIVE “RIPPING AND UPLOADING” OPERATION, NTG RELEASE GROUP // The Alliance for Creativity and Entertainment (https://www.alliance4creativity.com/news/ace-shuts-down-massive-ripping-and-uploading-operation-ntg-release-group/). 10.05.2021).*

«Федеральное правительство объявило начало консультаций по поводу того, как модернизировать режим авторского права для Интернет-посредников...

Эта консультация преследует три цели: (а) защитить и поощрить использование защищенного авторским правом контента в Интернете; (б) защитить права и свободы личности в открытом Интернете; (с) способствовать процветанию цифрового рынка. Без справедливого вознаграждения создателям

контента и правообладателям за использование их контента в сети, какой у них стимул разрешить доступ к контенту в Интернете? Кроме того, если контент уязвим для пиратства и не существует рентабельной ответственности за нарушение и обеспечение соблюдения прав игроками в пространстве, тогда еще меньше стимулов делать контент доступным в Интернете - или даже создавать контент. Авторское право предназначено для защиты прав собственности и имущественных интересов создателя / правообладателя на охраняемое произведение, позволяя людям использовать произведение. Без обновления наших законов об авторском праве, чтобы разрешить обмен и потребление такого контента, при соблюдении баланса между правами создателя и пользователя и поддержанием сетевого нейтралитета, Канада снова вернется в темную эру до интернета. Онлайн-посредники или «веб-гиганты» - это либо пассивные (например, поставщики интернет-услуг («ISP»), хранилища данных, веб-хостинг и т. д.), либо активные (например, агрегаторы контента, платформы социальных сетей и т. д.), участвующие в распространении охраняемых произведений, и они должны продолжать иметь возможность делать это, не сталкиваясь с чрезмерно дорогостоящими или драконовскими правовыми мерами, которые делают неприятным или даже невозможным (в некоторых случаях) предоставление контента в Интернете. Для процветания канадского цифрового рынка создатели контента и правообладатели должны иметь возможность отстаивать свои права с помощью онлайн-посредников, располагающих экономически эффективными инструментами для защиты защищенных произведений от пиратства без создания рыночных барьеров (читайте: высокие потребительские расходы из-за соблюдение авторских прав), чтобы потребители платили за свои услуги.

...варианты, которые можно было бы рассмотреть, включают:

1. Уточнение условий или обязательств безопасных гаваней (например, усиление защиты за счет более строгого надзора за потенциальными нарушениями при содействии Интернет-посредников, стимулирование Интернет-посредников к заключению равноправных лицензионных соглашений с правообладателями на использование контента);
2. Регулирование знания онлайн-посредников требований о нарушении, чтобы исключить их из безопасного убежища, расширив параметры знаний...;
3. Изменение применения гаваней только в том случае, если Онлайн-посредник остается нейтральным, например, когда они являются просто каналом и не играют активной роли в нарушении авторских прав, и / или они применяются только в том случае, если Онлайн-посредник не имеет финансовой заинтересованности в нарушении;
4. Создание механизмов уведомления и действий, требующих от Интернет-посредников уведомления о нарушении и активно делали что-то оправданное в ответ на уведомление (например, «отключение доступа к рассматриваемому контенту, его удаление или иное предотвращение или прекращение деятельности, предположительно нарушающей авторские права; предложение

для вознаграждения истца за рассматриваемое использование или ограничение, приостановление или прекращение услуг посредника для предполагаемого нарушителя»);

5. Внедрение механизмов для работы с предполагаемыми нарушителями (например, «ограничение, приостановление или прекращение услуг посредника для предполагаемого нарушителя»).

Дополнительные или альтернативные варианты сосредоточены на создании новой схемы коллективного лицензирования для создателей контента / правообладателей и онлайн-посредников, которые включают: (a) схему принудительного лицензирования, позволяющую загружать контент без получения согласия создателей контента / правообладателей, и это может распространяться на отдельные виды работ; (b) распространение существующих схем коллективного лицензирования, которые требуют, чтобы создатели контента / правообладатели разрешали загрузку...

Комментарии должны быть отправлены до 31 мая 2021 г...» (*François Larose and Naomi Zener. Consultation on a Modern Copyright Framework for Online Intermediaries // Bereskin & Parr LLP (https://www.bereskinparr.com/doc/consultation-on-a-modern-copyright-framework-for-online-intermediaries). 07.05.2021).*

Республика Корея

«...Корейская ассоциация авторского права на музыку (КМСА), которая управляет авторскими правами от имени корейских авторов песен, отметила, что некоторые китайские музыкальные продюсеры адаптировали корейские песни без получения прав и предварительно зарегистрировали их в службе Content ID на YouTube, что привело к повреждению оригинальной К- поп-песни...

Поскольку оригинальные К-поп лейблы не зарегистрированы в системе Content ID, китайские музыкальные компании предварительно зарегистрировали свои песни-подражатели, и им выплачивалась соответствующая плата за авторские права.

Среди китайских музыкальных компаний, которые зарегистрировали адаптированные песни как оригинальные, это Believe Music, EWway Music и Enjoy Music...

«Мы завершили меры, чтобы гарантировать, что YouTube будет правильно распределять роялти за авторские права в будущем», - сказал представитель КМСА...» (*K-pop Damaged by Adapted Chinese Songs that Pretend to be Original // Kobiz Media Co., Ltd (http://koreabizwire.com/k-pop-damaged-by-adapted-chinese-songs-that-pretend-to-be-original/190101). 19.05.2021).*

Російська Федерація

«...За последние 5-7 лет нормативная база, направленная на защиту авторских и смежных прав в цифровой среде, получила активное развитие... Но в то же время растёт активность по незаконному использованию объектов чужой интеллектуальной собственности.

По данным Роскомнадзора, в связи с непринятием мер по удалению информации, распространяемой с нарушением авторских или смежных прав, в прошлом году на территории РФ был ограничен доступ к 26 тысячам интернет-ресурсов. Это почти на 20 тысяч больше, чем в 2019 году...

Основными источниками нарушений в данной сфере ...являются сервисы, предоставляющие бесплатный доступ к результатам интеллектуальной деятельности, например за демонстрацию рекламы, приносящую доход. А также сервисы, предоставляющие платный доступ к результатам интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателей. Также в числе нарушителей социальные сети и облачные хранилища, предоставляющие возможность самостоятельно загружать файлы и не осуществляющие проверку на правомерность этой информации» *(Анна Шушкина. Рукавишников назвал основных нарушителей авторских прав в Интернете // Парламентская газета (https://www.pnp.ru/social/rukavishnikova-nazvala-osnovnykh-narushiteley-avtorskikh-prav-v-internete.html). 13.05.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Исследование поведения вьетнамских потребителей при просмотре онлайн-контента показало, что 60% обращаются к потоковым пиратским веб-сайтам или торрент-сайтам. Уровень пиратства достиг 65 процентов в возрастной группе от 18 до 24 лет...

Уровень пиратства во Вьетнаме в настоящее время превосходит соседние Малайзию и Индонезию, в которых за последние 18 месяцев наблюдается существенное сокращение онлайн-пиратства...

48 процентов вьетнамцев ...соглашаются с тем, что наиболее эффективным будет «правительственный приказ или закон о блокировании интернет-провайдером пиратских веб-сайтов»...

Из тех вьетнамских потребителей, которые допускают доступ к потоковым пиратским веб-сайтам или торрент-сайтам, 35 процентов заявили, что прекратят такое поведение, если правительство примет меры сдерживания...» *(Colin Mann. Survey: Vietnam online piracy among highest in SE Asia // Copyright Advanced Television Ltd (https://advanced-television.com/2021/05/17/survey-vietnam-online-piracy-among-highest-in-se-asia/). 17.05.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«В 2018 году... Управление интеллектуальной собственности Великобритании начало серию поддерживаемых правительством добровольных круглых столов между платформами социальных сетей и творческими предприятиями Великобритании.

Эти круглые столы направлены на дальнейшее совершенствование средств борьбы с пиратством на платформах социальных сетей, обеспечение осведомленности участников обо всех существующих мерах, доступных для блокировки или устранения нарушений, и определение новых политик, систем и практик, которые могут быть внедрены для дальнейшего сокращения пиратства в Интернете.

Заинтересованные стороны, участвовавшие в этом круглом столе, ...согласны с тем, что предстоит еще проделать большую работу, за два года переговоров, проведенных при содействии ведомства ИС, был достигнут прогресс в ряде областей, основанный на уже принятых мерах по обеспечению соблюдения. Это включает:

- Facebook и YouTube представили новые политики, призванные помочь предотвратить злоупотребление пользователями их платформ, инструктируя других, как совершать нарушения прав интеллектуальной собственности...
- Facebook ввел активные новые политики и процедуры для предотвращения появления на платформе ссылок на «мошеннические пиратские сайты».
- YouTube согласился на значительное увеличение разрешений API, чтобы правообладатели могли масштабировать свою деятельность по защите прав интеллектуальной собственности и быстрее удалять нарушающие ссылки в любом масштабе на основе доказательства необходимости. Facebook находится в процессе бета-тестирования аналогичного API.
- Владельцы авторских прав поделились с Facebook и YouTube областями, в которых их системы распознавания контента (соответственно, «Менеджер прав» и «Идентификатор контента») могут быть дополнительно улучшены, чтобы предотвратить обход, с обязательством платформ для непрерывного процесса по максимизировать эффективность этих инструментов. Facebook и YouTube повысили осведомленность владельцев творческих прав о существующих функциях этих систем распознавания контента.
- Платформы поделились информацией о своей политике по выявлению повторных нарушений и борьбе с ними, а также по предотвращению повторных нарушений, продолжающих злоупотреблять их услугами. Facebook также внес дополнительные улучшения в эти процессы по запросу владельцев творческих прав.
- Facebook разработал дополнительные политики для упреждающего выявления и устранения большего количества нарушений прав

интеллектуальной собственности на основе сигналов и отзывов, предоставленных владельцами творческих прав, в том числе путем использования «триггерных условий», которые определены как связанные с нарушениями прав интеллектуальной собственности, и достижений в системах машинного обучения Facebook.

- Чтобы ограничить распространение контента, нарушающего авторские права, Facebook предотвратил дополнительные автоматически заполняемые поисковые запросы, которые включают ключевые термины, часто связанные с пиратством, на основе информации от правообладателей на творчество.

Заинтересованные стороны признают, что эти улучшения являются частью добровольного процесса, основанного на сотрудничестве и общей цели сокращения нарушения прав ИС в Интернете. Круглый стол и двусторонние встречи под наблюдением IPO помогли укрепить доверие и сотрудничество, и предполагается, что они будут продолжаться на регулярной двусторонней основе в будущем с обзором прогресса IPO по мере необходимости...» (*Colin Mann. UK creatives, social media agree new anti-piracy measures // Copyright Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2021/05/06/uk-creatives-social-media-agree-new-anti-piracy-measures/>). 06.05.2021*).

Сполучені Штати Америки

«..Automatic, компания, стоящая за популярной платформой для ведения блогов WordPress.com, получает тысячи запросов на удаление от правообладателей...»

На этой неделе Automatic опубликовала свой последний отчет о прозрачности, в котором говорится, что в течение 2020 года было обработано 18 594 уведомления о нарушении закона США «Об авторском праве в цифровую эпоху». Это более чем на 50% больше, чем в прошлом году...

В прошлом году Automatic полностью отклонила 83% всех уведомлений о нарушении закона США «Об авторском праве в цифровую эпоху»...

Ожидается, что в 2021 году Automatic достигнет отметки в 100000 уведомлений об удалении. С тех пор, как компания начала подсчет жалоб в 2014 году, она обработала 93 430 запросов на удаление контента в соответствии с Законом США «Об авторском праве в цифровую эпоху», из которых 70% были отклонены» (*Ernesto Van der Sar. WordPress Rejected 83% of all DMCA Takedown Notices Last Year // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/wordpress-rejected-83-of-all-dmca-takedown-notices-last-year-210514/>). 14.05.2021*).

«Решение Совета по авторским роялти по ставкам, которые будут выплачиваться в следующие 5 лет веб-вещателями, включая вещателей, которые одновременно транслируют свои программы в Интернете, на

SoundExchange за цифровое публичное исполнение звукозаписей, должно быть обнародовано к 14 июня. Эти гонорары собираются SoundExchange с неинтерактивных веб-вещателей и распределяются между артистами, которые выступают с записями, и правообладателями этих записей - обычно звукозаписывающие компании. Совет по авторским гонорарам и роялти устанавливает эти ставки с шагом в 5 лет. Ставки ...рассчитаны на 2021-2025 годы...

SoundExchange и связанные с ней звукозаписывающие компании утверждают, что ставки должны существенно повыситься с текущего уровня в 0,0018 доллара за выступление для потоков без подписки - до 0,0028 доллара США за производительность на 2021 год, при этом стоимость жизни увеличивается каждый последующий год. Для веб-трансляций по подписке SoundExchange предлагает повысить ставки с 0,0024 до 0,0031 доллара... Чтобы прийти к предложенным тарифам, SoundExchange представила экспертов, которые изучали рыночную стоимость использования музыки интерактивными сервисами. Эти цены устанавливаются путем прямых переговоров. На основе этих цен эксперты попытались рассчитать соответствующую корректировку, чтобы удалить ценность интерактивности, чтобы определить ставки, которые будут платить неинтерактивные услуги. На предложенное увеличение гонорара, конечно же, возразили представители служб, которые будут платить роялти SoundExchange.

...три основные группы, представляющие коммерческих интернет-вещателей, каждая из которых предлагала несколько разные ставки, но все предлагаемые ставки были ниже тех, которые действовали до конца 2020 года.

Возможно, наиболее интересным из предложений является предложение, выдвинутое NAB от имени вещателей, в частности, вещателей, которые одновременно транслируют свои эфирные программы через Интернет и мобильные каналы. NAB предложила стандартную ставку для веб-вещателей, в том числе тех, у которых есть некоторая ограниченная степень интерактивности, разрешенная для неинтерактивных веб-вещателей (например, ограниченное количество пропусков песен, некоторая ограниченная возможность влиять на воспроизводимую музыку, указывая, что нравится и не нравится конкретным исполнителям или песням), должно быть \$ 0,0016. Но NAB предложила, чтобы одновременная трансляция эфирных программ телевещательной компании производилась по ставке, которая вдвое меньше той, которую платят веб-вещатели, использующие "заказное радио", или 0,0008 доллара США...

Sirius и Pandora предлагают ставку 0,0011 доллара за потоки, поддерживаемые рекламой, и 0,0016 доллара за услуги по подписке. Pandora предлагает аргументы своих собственных экспертов, чтобы противостоять экспертам SoundExchange, утверждая, что соответствующая корректировка любых интерактивных ставок (которые, по мнению Pandora, падают) будет достигнута при этих более низких ставках.

Комиссия по авторским гонорарам и роялти рассматривает эти аргументы, а также рассматривает ставки, которые должны платить некоммерческие веб-вещатели...

Это решение будет отражено в письменном документе, в котором ...не позднее 14-го числа будет опубликовано резюме решения с указанием ставок...» (*David Oxenford. Copyright Royalty Board Decision on Webcasting Royalties Expected by June 14 – What Will the Streaming Rates for 2021-2025 Be? // David Oxenford (<https://www.broadcastlawblog.com/2021/05/articles/copyright-royalty-board-decision-on-webcasting-royalties-expected-by-june-14-what-will-the-streaming-rates-for-2021-2025-be/#page=1>). 23.05.2021*).

«...Мировые розничные продажи превысили 23 триллиона долларов в 2020 году, а доля, приходящаяся на электронную коммерцию, быстро растет с каждым годом. Например, в Соединенных Штатах продажи электронной коммерции выросли примерно с 14,4% розничных продаж в 2018 году до 15,8% в 2019 году, а глобальная пандемия еще больше ускорила рост онлайн-продаж до 21,3% в 2020 году. Этот беспрецедентный рост создал благоприятную среду для контрафактной продукции.

Поскольку электронная коммерция продолжает расти, для защиты своего бренда следует сосредоточиться на Amazon - короле электронной коммерции - объем продаж которого в 2020 году превысил 234 миллиарда долларов...

Важным первым шагом для правообладателей является присоединение к реестру брендов Amazon...

Участие в реестре брендов также позволяет брендам пользоваться другими программами Amazon. У Amazon есть IP Accelerator для продавцов, желающих ускорить квалификацию для регистрации в реестре брендов и получить повышенные гарантии через Amazon, включая Project Zero от Amazon, который обеспечивает дополнительную защиту от подделок...

Программа Amazon Patent Neutral Evaluation предоставляет мощный инструмент для быстрого и эффективного разрешения споров в отношении патентов на коммунальные услуги в США, возникающих из списков Amazon...

Большинство других онлайн-площадок имеют процедуры для удаления контрафактных товаров и товаров, нарушающих авторские права, предоставляют контактную информацию для сообщений Закона об авторском праве в цифровую эпоху или имеют назначенное контактное лицо для получения сообщений о нарушении прав интеллектуальной собственности. Как правило, если на онлайн-рынке существует установленная процедура сообщения о нарушении, она, как правило, принимает быстрые меры в ответ на жалобу о нарушении (запрос на удаление)...

Большинство авторитетных социальных сетей имеют процедуры сообщения о контенте, нарушающем авторские права. Например, доступна

простая онлайн-форма для сообщения о нарушении в Facebook / Instagram, YouTube, TikTok и Spotify.

Письмо или электронное письмо о прекращении и воздержании, адресованное контакту, указанному на данном веб-сайте, который предлагает контрафактные или контрафактные товары, часто является эффективным средством удаления нежелательного материала...

UDRP - это процедура разрешения споров, связанных с доменными именами. Он используется, когда регистрант использует товарный знак в своем доменном имени без разрешения (например, в случаях киберсквоттинга и типосквоттинга). Действие UDRP направлено на восстановление доменного имени, когда регистрант не может передать его в ответ на письмо о прекращении и воздержании. Жалоба UDRP подается в нейтральный сторонний форум, который занимается арбитражем споров о доменных именах...

Служба таможенного и пограничного контроля США (CBP) имеет право изымать контрафактные товары, ввозимые в Соединенные Штаты. Чтобы воспользоваться этой процедурой, правообладатели могут регистрировать свои товарные знаки и регистрацию авторских прав, чтобы сделать их доступными для официальных лиц CBP по всей стране...

Поскольку электронная коммерция и онлайн-продажи продолжают расти, важно быть в курсе механизмов защиты от подделок и подделок...» (*Robyn Lederman, Amy Leshan, Dustin Zak, Thomas Cunningham. A practical guide to anti-counterfeiting resources in the United States // Law Business Research (<https://www.worldtrademarkreview.com/anti-counterfeiting/practical-guide-anti-counterfeiting-resources-in-the-united-states>). 11.05.2021*).

«...Альянс творчества и развлечений (ACE) в настоящее время, несомненно, является самой мощной антипиратской коалицией на планете...

На этой неделе МРА (Кинематографическая ассоциация), члены которой составляют основу ACE, обратилось в суд в Соединенных Штатах с целью установить личности операторов более двух десятков пиратских сайтов. Вместе с предыдущими усилиями МРА / ACE установили, что все сайты используют сервисы Cloudflare...

Эти домены (которые, согласно статистике SimilarWeb, составляют около 75-80 миллионов посещений в месяц) предполагают, что ACE сосредоточит внимание на платформах, работающих в международном пространстве за пределами США, в том числе нацеленных на Азию и Южную Америку. Все вышеперечисленное похоже на потоковые платформы, некоторые из которых требуют оплаты, но также появляются торрент-сайты...

«Члены ACE (через Motion Picture Association, Inc.) запрашивают выпуск прилагаемой предлагаемой повестки в суд, в которой Cloudflare, Inc. будет указывать личности, включая имена, физические адреса, IP-адреса, номера

телефонов, адреса электронной почты. , платежная информация, обновления учетных записей и истории учетных записей пользователей, работающих на указанных веб-сайтах », - говорится в обеих повестках ДМСА.

«Целью, для которой запрашивается эта повестка в суд, является получение идентификационных данных лиц, назначенных на эти веб-сайты, которые без их разрешения использовали исключительные права членом АСЕ на свои защищенные авторским правом фильмы. Эта информация будет использоваться только в целях защиты прав, предоставленных Членам АСЕ, владельцам авторских прав на фильмы, в соответствии с Разделом II Закона об авторском праве в цифровую эпоху».

Суд удовлетворил заявки, а это означает, что Cloudflare должен будет подчиниться, передав запрошенную информацию...» (*Andy Maxwell. ACE/MPA Ask Cloudflare To Unmask Operators of Two Dozen Pirate Sites // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/ace-mpa-ask-cloudflare-to-unmask-operators-of-two-dozen-pirate-sites-210530/). 30.05.2021).*

Федеративна Республіка Бразилія

«...В 2020 году объем продаж электронной коммерции в Бразилии составил 126,3 миллиарда рандов (примерно 22,9 миллиарда долларов США), что более чем вдвое превышает сумму, зафиксированную в 2018 году. Согласно отчету Mastercard SpendingPulse (индикатор розничных продаж), объем продаж в Бразилии электронной коммерции вырос на 75% в 2020 по сравнению с предыдущим годом...

Хотя эти цифры в основном положительные, по мере того, как цифровые каналы приобретают все большее значение, в цифровом мире наблюдается заметный рост нарушений прав интеллектуальной собственности.

В 2020 году количество контрафактной и нестандартной продукции, представленной на онлайн-рынке, увеличилось на 250%. Кроме того, только в первом квартале 2021 года в бразильской электронной торговле было зафиксировано 600926 попыток мошенничества, что на 83,7% больше по сравнению с тем же периодом 2020 года...

Следовательно, создание стратегии защиты бренда в Интернете имеет решающее значение для успеха и будет иметь серьезные последствия для имиджа бренда и его будущего...» (*Yuri Fancher Machado. Online brand protection: five tips to build effective strategies // Law Business Research (https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Brazil/Montaury-Pimenta-Machado-Vieira-de-Mello/Online-brand-protection-five-tips-to-build-effective-strategies). 24.05.2021).*

«По данным Бразильской ассоциации электронной коммерции (ABComm), только в Бразилии в 2020 году продажи электронной коммерции увеличились более чем на 68% по сравнению с 2019 годом. Эта тенденция также привела к увеличению числа нарушений прав интеллектуальной собственности в Интернете, таких как незаконная потоковая передача, телевизионные приставки, обеспечивающие несанкционированный доступ к телевизионным каналам с оплатой за просмотр, и продажа поддельной продукции в социальных сетях и на торговых площадках.

Помимо расширения существующих нарушений в Интернете, владельцы интеллектуальной собственности сталкиваются с беспрецедентным ростом числа новых случаев мошенничества в Интернете. Одним из примеров нарушения прав интеллектуальной собственности в Интернете является несанкционированное использование товарных знаков и фирменного стиля третьих лиц в названиях приложений для мобильных телефонов.

Поначалу кажется, что с несанкционированным использованием товарных знаков в названиях приложений легко бороться. Поиска в магазинах приложений из двух основных операционных систем будет достаточно, чтобы выявить нарушение и разрешить запросы на удаление. Однако нарушители часто избегают использования основных операционных систем и будут использовать разные платформы с менее строгими правилами соответствия.

Более того, имели место нарушения, выходящие за рамки использования товарного знака в названии приложения и достаточно серьезные, чтобы подорвать репутацию бренда. Например, ...использование названия приложения, которое являлось зарегистрированным товарным знаком, принадлежащим международной компании из совершенно не связанной отрасли. В результате компания начала получать сообщения от введенных в заблуждение потребителей с вопросом, имеет ли эта несвязанная компания связь с нарушителем.

Наконец, несанкционированное использование товарных знаков в службах доставки, которые также стали чрезвычайно популярными во время пандемии. Например, в бразильском приложении для доставки товарный знак и фирменный стиль воспроизводили или имитировали более 170 третьих лиц в различных местных юрисдикциях...» (*André Oliveira. Brazil: Beyond traditional IP infringements in the online environment // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1rwq6gpznjf7s/brazil-beyond-traditional-ip-infringements-in-the-online-environment). 19.05.2021).*

Наука в сфері інтелектуальної власності

«От Албании до Зимбабве исследователи из 30 развивающихся стран и стран с переходной экономикой могут получить выгоду от немедленной и бесплатной публикации в открытом доступе в подписных журналах

Компании биологов в соответствии с соглашением о чтении и публикации с электронной информацией для библиотек (EIFL).

Это знаковое соглашение действует до 31 декабря 2023 года, и институциональные члены библиотечных консорциумов-партнеров EIFL в соответствующих странах могут участвовать бесплатно.

Исследователи из соответствующих стран смогут публиковать неограниченное количество исследовательских статей с открытым доступом в журналах «Разработка», «Журнал клеточной науки» и «Журнал экспериментальной биологии» без уплаты сбора за обработку статьи (APC). Они также получают бесплатный и неограниченный доступ к журналам и их архивам, датированным 1853 годом...» (*Fee-free Open Access publishing in leading biological science journals now available to researchers in developing and transition economy countries // The Company of Biologists Ltd (<https://www.biologists.com/library-hub/read-publish/library-consortia/eifl-announcement/>). 11.05.2021*).

«20 мая Clarivate Analytics объявила о создании новой метрики для сравнения относительной цитируемости журналов по разным дисциплинам. Он называет эту метрику Индикатором цитирования журнала (JCI)...

JCI имеет несколько преимуществ по сравнению со стандартным импакт-фактором журнала (JIF): он основан на данных о цитировании журнала за три полных года... Clarivate также обещает предоставить оценку JCI всем журналам в своей Core Collection, даже тем журналам, которые в настоящее время не получают оценку JIF.

JCI также позволяет избежать проблемы числителя-знаменателя JIF, когда ВСЕ ссылки на журнал учитываются в числителе, но только «цитируемые статьи» (статьи и обзоры) учитываются в знаменателе. JCI фокусируется только на статьях и обзорах.

...JCI легко интерпретировать. Средняя производительность установлена на 1,0, поэтому журнал, получивший оценку JCI 2,5, работал в два с половиной раза лучше, чем средний, тогда как журнал с оценкой 0,5 работал только наполовину...» (*PHIL DAVIS. Journal Citation Indicator. Just Another Tool in Clarivate's Metrics Toolbox? // Scholarly Kitchen (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/05/24/journal-citation-indicator/>). 24.05.2021*).

«Группа пользователей Reddit протестует против попыток ФБР оказать давление на Александру Элбакян, создательницу сайта Sci-Hub, на котором бесплатно публикуются научные исследования...

Sci-Hub является незаконным сайтом и теоретически недоступен во многих регионах. Sci-Hub предлагает бесплатный доступ к научным статьям. Для этого сайт обходит платные блокировки доступа издателей исследований. С момента его запуска 5 сентября 2011 года более 85 миллионов статей стали доступны бесплатно, в то время как средняя стоимость одной статьи составила бы около 30 долларов...

С декабря 2020 года новых научных публикаций не публиковалось... 7 мая Александра Элбакян разместила в Твиттере сообщение о том, что она получила электронное письмо от Apple, в котором объясняется, что ФБР распорядилось предоставить ее данные... На Reddit группа пользователей запустила «спасательную миссию» с просьбой помочь восстановить, защитить и затем повторно централизовать эти данные, чтобы они никогда не потерялись. Для этого необходимо сохранить 77 терабит данных в трехэтапном плане, который потребует около 8500 «сидов» для торрент-загрузки данных...» (*Axel Barre. Fans of Sci-Hub are mobilizing to save the pirate science platform // Verizon Media (https://sg.style.yahoo.com/fans-sci-hub-mobilizing-save-132414822.html). 20.05.2021*).

«После четырех дней онлайн-дебатов юридические и технические эксперты, представляющие более 100 государств-членов, изучили и приняли консенсусом проект текста Рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке. Текст Рекомендации будет представлен Генеральной конференции ЮНЕСКО для окончательного принятия всеми 193 государствами-членами ЮНЕСКО в ноябре 2021 года...

Принимая во внимание региональные и дисциплинарные различия, рекомендации направлены на содействие широкому распространению научных знаний, расширение сотрудничества между учеными во всем мире, укрепление связей между наукой и обществом и стимулирование международного научного сотрудничества, поскольку только 23,5% научной продукции в настоящее время производится международными соавторами.

...Рекомендации призывают все государства-члены прилагать усилия по выделению не менее 1% национального валового внутреннего продукта (ВВП) на исследования и сотрудничество...

Комитет единогласно принял определение «Открытая наука»: «инклюзивная конструкция, которая объединяет различные движения и практики, направленные на то, чтобы сделать многоязычные научные знания открытыми и повторно используемыми для всех, для расширения научного сотрудничества и обмена информацией на благо науки и общества, а также для открытия процессов создания научных знаний, оценки и коммуникация с общественными деятелями за пределами традиционного научного сообщества. Он включает в себя все научные дисциплины и основан на следующих основных принципах: открытый доступ к научным знаниям, открытая научная

инфраструктура, открытое научное общение, открытое участие социальных субъектов и открытый диалог с другими системами знаний».

Проект рекомендаций ...представляет общее определение, общие ценности, принципы и стандарты для открытой науки и предлагает набор действий, способствующих справедливому и равноправному осуществлению открытой науки на всех уровнях. Они также вводят больший охват в отношении региональных различий и систем знаний коренных народов, отражает конкретные проблемы ученых и других участников открытой науки в развивающихся странах и подчеркивает важность вовлечения всего общества в науку...» (*Draft recommendation on Open Science on its way to final adoption // Mirage* (<https://www.miragenews.com/draft-recommendation-on-open-science-on-its-way-561968/>). 18.05.2021).

«Публикации в открытом доступе исключают многих ученых из развивающихся стран, поскольку сложные системы отказа от платы не работают, говорят ведущие исследователи...

План S Европейского Союза требует, чтобы с 2021 года результаты исследований, финансируемых государством, публиковались в журналах с открытым доступом или открытых репозиториях.

...для многих исследователей, у которых нет гранта или учреждения для покрытия гонораров, система открытого доступа может заблокировать их доступ к ведущим академическим журналам...

Стоимость подачи статьи может во много раз превышать зарплату исследователя. Например, ежемесячная зарплата доктора философии. ассистент исследователя в Камеруне оценивается чуть более 350 долларов США.

Первоначальная стоимость подачи статьи в Nature для редакционной оценки в рамках модели управляемого открытого доступа составляет 2690 долларов США, в то время как ежемесячная зарплата доктора философии. ассистент исследователя в Камеруне оценивается чуть более 350 долларов США.

С января Nature опробует управляемую модель открытого доступа в качестве пилотного проекта для Nature Physics, Nature Genetics и Nature Methods.

В журналах PLOS сборы начинаются примерно от 800 долларов США и могут достигать 4000 долларов США, в то время как The Lancet взимает плату за обработку статьи в размере до 5000 долларов США за золотой открытый доступ, что делает окончательные версии статей свободно и постоянно доступными, в то время как авторы сохраняют авторские права.

Мохамед Хашем, глава Национального исследовательского центра Египта, считает, что введение платы за публикацию исследований увеличит нагрузку на исследователей из стран с низким и средним уровнем дохода, поскольку они ищут менее престижные журналы для публикации...

Он говорит, что исследовательские институты в регионе Ближнего Востока и Северной Африки обычно предлагают исследователям бонусы за публикацию их работ, но стоимость этих бонусов может варьироваться...

Халима Бенбуза, основатель Национального центра биотехнологических исследований Алжира, также говорит, что издательские сборы сильно повлияют на исследователей в регионе, особенно из-за слабого финансирования, выделяемого для покрытия расходов на публикации...

Несмотря на то, что во многих журналах существует система отказа от прав для исследователей из развивающихся стран, она часто недооценивается, поскольку не совсем понятна, говорят исследователи.

По словам Билла Морана, издателя Science Family of Science, в 2020 году 36 процентов авторов, публикующихся в журнале Science Advances, опубликованном Американской ассоциацией содействия развитию науки (AAAS), получили полное или частичное освобождение от платы за обработку статей (APC).

Springer Nature, который включает журналы Nature Portfolio, также имеет систему отказа от APC...

Андреа Пауэлл, директор по связям с общественностью и координатор издателей инициативы Research4Life, говорит, что системе отказа мешает внутренняя бюрократия и отсутствие поддержки исследователей со стороны их учреждений.

По словам Пауэлла, еще одной проблемой является отсутствие ясности в отношении того, как работает система отказа...» (*Open access 'excludes' developing world scientists // Science X Network (<https://phys.org/news/2021-05-access-excludes-world-scientists.html>). 12.05.2021*).

«...Недавние отчеты показывают, что ученые проводят большую часть своих исследований в Интернете, предполагая, что печать больше не является приоритетом для большинства читателей. Фактически, журналы, переходящие к моделям публикации, управляемым цифровым способом, таким как публикация всех статей как в PDF-файлах, так и в адаптивных HTML-файлах, принесут большую пользу читателям, поскольку они смогут более легко получить доступ к академическим статьям в полевых условиях и в дороге с помощью мобильных устройств...

Что влечет за собой переход к публикации журналов открытого доступа только в Интернете? К сожалению, универсального подхода не существует. Разные журналы должны будут разработать разные планы перехода и сроки, исходя из своих конкретных потребностей. Для журналов с подпиской и гибридных журналов открытого доступа, конечно, возникает вопрос о том, как настроить модель финансирования журнала, которая будет зависеть от возможностей, доступных в дисциплине журнала...

Многие утверждают, что необходим постепенный подход к созданию журналов открытого доступа, чтобы издатели могли разработать устойчивые модели финансирования. Это была громкая тема в ответах на Plan S издателей всех размеров. В cOAlition S заявлено, что трансформирующие соглашения или соглашения об отходе от чтения по подписке в сторону обеспечения открытого доступа ко всем статьям являются жизнеспособным вариантом для соответствия Plan S...

Другой вопрос, должен ли журнал продолжать печатать выпуски при переходе на ОД. В то время как некоторые утверждают, что подписку на печатные издания следует отказываться от подписки, другие говорят, что издателям не следует ждать, чтобы полностью перевести свои журналы в онлайн...

В конечном счете, решение о том, как немедленно или постепенно перейти к публикации только в Интернете, остается за издательской организацией журнала. При выборе необходимо взвесить бюджетные и операционные факторы.

При переходе от печатной к онлайн-публикации, профессионализация журналов должна оставаться главной задачей, включая поддержание профессионального внешнего вида журнала и соблюдение основных стандартов публикации. ...вместо того, чтобы беспокоиться о потере блеска печатных изданий, издателям журналов следует сосредоточиться на выпуске статей высочайшего качества в онлайн-СМИ.

...издатели журналов должны уделять первоочередное внимание не только оформлению статей, но и ясно выражать свою приверженность высочайшим стандартам публикации...

Среди основных стандартов публикации, которым необходимо следовать, - стандарты Комитета по этике публикаций (COPE), которые журналы должны будут выполнять, чтобы соответствовать руководящим принципам реализации Plan S...

В прошлом одной из основных проблем при публикации статей только в Интернете было отсутствие постоянства... Постоянные идентификаторы цифровых объектов (DOI) позволяют журналам иметь неоспоримые версии записей для всех статей, а издатели могут гарантировать доступ к своим журналам на неограниченный срок в случае взлома публикации, помещая статьи в темный архив. Темные архивы, такие как Portico, гарантируют, что контент останется доступным для читателей в случае «триггерного события», такого как подтверждение того, что журнал больше не доступен. При переходе к публикации только в Интернете издатели журналов должны убедиться, что все их статьи имеют DOI с текущими метаданными и что все статьи помещаются в темный архив.

Переход к публикации только в Интернете может открыть ранее недоступные возможности публикации. Например, для журналов, которые имеют строгие ограничения на количество печатных страниц, переход к

публикации только в Интернете может быть возможностью принимать более объемные статьи...

Интернет-журналы также могут публиковать статьи на постоянной основе, а не ждать, пока их объединят в выпуски... Журналы могут либо полностью отказаться от модели выпуска, либо публиковать скользящие статьи и компилировать их в выпуски задним числом в установленное время в течение года (например, два раза в год).

Еще один более технический аспект перехода от печатной публикации журналов к публикации журналов только в Интернете - это переход от правил архивирования и индексирования в печатном виде к передовым цифровым методам...

Хотя многие журналы возражают против прекращения выпуска своих печатных изданий, стоит сделать шаг назад и подумать о публикации только в Интернете с точки зрения ценностей. ...публикация только в Интернете может создать много новых возможностей для журналов и их читателей, помимо экономии средств, таких как мобильный доступ к статьям, возможность публиковать более длинные материалы и возможность публиковать статьи на постоянной основе...» (*The future is open (and online): Transitioning to online-only publishing for sustainable open access // Scholastica (<https://blog.scholasticahq.com/post/transitioning-online-only-publishing-sustainable-open-access/>). 10.05.2021*).

Украина

«...за словами експерта з питань освіти Українського інституту майбутнього Миколи Скиби, перший хід у підтримці наукової сфери в українських реаліях швидше за все мають зробити бізнес-інноватори та інвестори...

Зокрема, за його словами, це можуть бути вимоги щодо зниження або зняття мита на високотехнологічне обладнання, необхідне для переозброєння виробництва. Також сюди можна віднести довгострокові контракти на оренду приміщень, адаптацію програми кредитів і, можливо, навіть певні податкові преференції.

...зараз законодавці вирішили внести більше ясності, чіткіше визначити правовий статус наукових парків. Однак, з відповідними законопроектами теж не все так добре.

Зокрема, парламент ухвалив у першому читанні проект закону №4236 "Про внесення змін до деяких законів України щодо активізації діяльності наукових парків". Документ посилює роль наукових парків як центрів експертизи та високоточного обладнання для досліджень. Також проект закону пропонує звільнити виші та наукові інститути від необхідності погоджувати створення наукових парків з центральним органом виконавчої влади...

“Якщо в такій редакції законопроект ухвалить у другому читання, то наукові парки будуть змушені прописувати у програму розвитку, де визначаються мета, пріоритети, стратегічні цілі (що логічно), ще й “конкретні кроки щодо їх реалізації, очікувані результати та показники їх виконання”. Останнє насправді досить складно прописати на старті. Логічніше було б такі вимоги застосовувати до інноваційних проектів, які будуть реалізовуватися на території наукових парків”, - пояснив автор.

Водночас Скиба зазначив, що складніша ситуація із законопроектом №4623 “Про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання діяльності у сфері трансферу технологій”. Документ пропонує регламентувати, а по суті істотно ускладнити процес передачі прав інтелектуальної власності за кордон на розробки, виконані коштом державного бюджету України.

“З одного боку наче б то йдеться про захист національних інтересів, але при цьому порушуються інтереси та права власників прав інтелектуальної власності, яким, у разі ухвалення змін, буде значно важче розпоряджатися власними інтелектуальними активами. Відтак, припускаю, що охочих виїхати працювати за кордон серед науковців стане більше”, - пише Скиба.

Водночас він вказав на те, що не варто займати пасивну позицію і самим науковцям...

“Наука має повернутися до університетів, а останні мають із закладів освіти перетворитися на повноцінні інституції – з корпоративним управлінням, фінансовою автономією, ринковими контрактами із дослідниками та викладачами, контрактами на навчання із кожним студентом”, - вказав Скиба...» (*Експерт пояснив, яким чином законодавці та інвестори можуть підтримати українську науку // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/UKRAINE/ekspert-pojasniv-jakim-chinom-zakonodavtsi-ta-investori-mozhut-pidtrimati-ukrajinsku-nauku.html>). 24.05.2021*).

«Напередодні Дня науки в Україні спільнота науковців провела чергову — п’яту, церемонію присудження відзнаки «Академічна негідність року»...

Відзнака «Академічна негідність року» присуджується у восьми номінаціях, які відбивають різні аспекти недоброчесності науковців: від використання плагіату, фальсифікацій та фабрикацій для побудови кар’єри (так звана «міжнародна трійця ПФФ») — до підтримки та просування особистих і корпоративних інтересів усупереч суспільному благу, в діяльності наукових журналів, спеціалізованих вчених рад, університетів і загалом суспільному житті...

Номінація «Плагіатор-2020/21»

- *Сергій Миколайович Шкарлет*, міністр освіти і науки України — за текстові запозичення в докторській дисертації;

- *Аліна Олександрівна Пінчук*, директорка навчально-наукового інституту економіки Чернігівського національного технологічного університету, ректором якого 10 років був нинішній міністр освіти і науки. Її номіновано за текстові запозичення в докторській дисертації;
- *Володимир Олександрович Онищенко*, ректор Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» — за текстові запозичення в докторській дисертації.

У результаті голосування лідером став чинний міністр освіти і науки України Сергій Шкарлет із захмарним результатом підтримки — 86,8% голосів...

Номінація «Фальсифікатор-2020»

- *Аліна Олександрівна Пінчук*, яка, на думку науковців, сфальсифікувала чотири публікації для докторської дисертації, що насправді належать іншій особі.
- *Експерти КНДІСЕ*, зокрема Юрій Ірхін — за портретно-психологічну експертизу у справі Шеремета, побудовану не на методиці, а на особистій думці експерта (саме такий висновок міститься у відповіді Мін'юсту на запит адвокатів).
- *Олександра Сергіївна Сакун*, якій закидають фальшування тексту докторської дисертації. Вона також захищалася у спецраді університету, що його довгий час очолював Сергій Шкарлет.

Серед кандидатів особливо вирізняється робота експертів КНДІСЕ, зокрема Юрія Ірхіна, яка стала основою обвинувачення в гучній кримінальній справі про вбивство Павла Шеремета. Тому не дивно, що наукова спільнота відзначила саме цей кейс, віддавши йому 57,9% голосів...

Відзнака «Академічна негідність року» — це форма громадського зворотного зв'язку, призначена для захисту та розбудови освіти і науки в суспільстві на засадах академічної доброчесності...» (*Чорна мітка від кролика Роджера // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/science/chorna-mitka-vid-krolika-rodzhera.html>). 13.05.2021*).

Австралійський Союз

«Австралийский национальный совет по здравоохранению и медицинским исследованиям (NHMRC) предложил, чтобы немедленная публикация в открытом доступе результатов исследований, полученных в результате его грантов, стала обязательной.

Совет уже требует, чтобы исследователи размещали свои патенты на правительственном веб-сайте SourceIP, но его существующая политика допускает 12-месячную отсрочку для публикации результатов исследований, финансируемых NHMRC, в открытом доступе.

Предлагаемые реформы будут включать публикацию исследователями в открытых репозиториях, обходя гонорары издателей, а также публикацию в

традиционных журналах. Авторы должны будут сохранить за собой право публиковать и делиться своими работами. Это также будет стимулировать исследователей к выпуску препринтов, не прошедших экспертную оценку.

Предложения содержатся в документе для обсуждения, выпущенном советом в апреле, и вступят в силу с начала 2022 года...

Открытый доступ Австралии, который представляет 28 университетов в Австралии и Новой Зеландии, приветствовал это предложение, призвав к его более широкому принятию. Директор Джинни Барбур заявила, что в предложенной политике «недвусмысленно говорится, что открытый доступ существует и будет ожидаемым стандартом для исследований в области здравоохранения в Австралии»...

«Эта новая политика NHMRC, таким образом, гарантирует, что издатели не могут действовать в качестве лиц, принимающих решения, в которых исследования будут доступны в открытом доступе и в течение какого времени... Мы надеемся, что это изменение политики приведет к дальнейшему продвижению Австралии к национальному подходу к открытому доступу и более широкое открытое исследование », - сказала она...» (*Jenny Sinclair. Health research council moves to mandate immediate open access // Research Professional News (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-australia-government-agencies-2021-5-health-research-council-proposes-mandated-open-access/>). 03.05.2021*).

Африка

«МСП считаются двигателями роста - они создают разнообразную рабочую силу, рабочие места от низкой до высококвалифицированной, а также поставляют товары и услуги... Способность МСП расти ограничивается их неспособностью проводить маркетинговые исследования, низким качеством товаров и услуг и недостаточной рекламой.

Возможное решение проблем, связанных с маркетингом, заключается в надлежащем использовании прав интеллектуальной собственности. Это коллективные знаки, сертификационные знаки и географические указания. Они используются для различения товаров и услуг на рынках...

В моем исследовании были изучены товарные знаки и географические указания как инструменты для ускорения экономического развития в Африке. Особое внимание в нем уделялось тому, как МСП могут использовать права интеллектуальной собственности для получения доступа на рынок и эффективного сбыта своей продукции. Результаты моего исследования заключались в том, что коллективные знаки, сертификационные знаки и географические указания могут использоваться МСП для уменьшения ограничений по размеру и ресурсам...

Для малых и средних предприятий, для которых характерны мелкомасштабное производство и предоставление услуг, часто бывает трудно эффективно продавать свои товары и услуги из-за нехватки ресурсов, финансовых или людских. Маркетинговые факторы включают плохое разнообразие продуктов и брендов. МСП не могут надлежащим образом использовать брендинг продукции, который может привлечь клиентов.

Проблемы, с которыми сталкиваются МСП, также возникают из-за их размера и изолированности. МСП пытаются добиться экономии за счет масштаба и использования рыночных возможностей, которые требуют стандартизированного производства, крупных и регулярных поставок. Поэтому они находятся в невыгодном положении с точки зрения доступа к рынкам для своих товаров и услуг, и это усугубляется небольшими распределительными сетями.

Малым и средним предприятиям сложно создать узнаваемый бренд и завоевать репутацию среди клиентов. Торговая марка может быть полезна не только для того, чтобы отличать товары и услуги от других, но и для создания ассоциации продуктов или услуг МСП. Таким образом, использование отличительных знаков может помочь МСП создавать торговые марки и преодолевать проблемы, связанные с маркетингом.

Эффективная маркетинговая стратегия повышает осведомленность потребителей о товарах и услугах МСП. Отличительные знаки, такие как коллективные знаки, сертификационные знаки и географические указания, могут быть полезными рекламными средствами для ассоциаций или групп малых и средних предприятий... Они позволяют дифференцировать продукты, которые вызывают в сознании потребителей связь между источником товаров или услуг и качеством или стоимостью этих товаров или услуг.

Коллективный знак отличает материал, способ производства или другие общие характеристики товаров или услуг различных предприятий в рамках ассоциации. Он отличает товары или услуги членов ассоциации от нечленов. Ассоциация производителей устанавливает требования к использованию коллективного знака членами ассоциации.

Знак сертификации обычно служит гарантией качества. Это указывает на то, что товары или услуги соответствуют определенным стандартам. Сертифицирующий орган устанавливает правила сертификации и контролирует использование сертификационного знака...

Географическое указание указывает на связь между местной средой и характеристиками товаров. Он определяет происхождение товаров, которые имеют определенное качество, репутацию или уникальные характеристики, на которые влияет географическое происхождение...

Эти отличительные знаки могут использоваться МСП. Однако отсутствие достаточных знаний о правах интеллектуальной собственности и недостаточный доступ к правовой информации не позволяют им воспользоваться отличительными знаками. Чтобы это изменилось, важно

повысить осведомленность и выявить МСП, которые могут извлечь выгоду из использования брендинга продукции.

Коллективные знаки, сертификационные знаки и географические указания могут быть маркетинговыми инструментами для ассоциаций или групп МСП. Развивая кластеры для повышения качества продукции МСП и укрепляя ассоциации производителей, правительства могут создать основу для развития потенциала использования отличительных знаков для доступа на рынки.

Кластеры способствуют сотрудничеству между производителями и являются способом преодоления ограничений по размеру и ресурсам. Они обеспечивают стандартизацию качества обычных товаров и, следовательно, возможность использовать коллективные и сертификационные знаки. Кластеры уже стали характерной чертой многих городских районов в Африке...

Ассоциации производителей или коллективы производителей аналогичных или родственных товаров могут извлечь выгоду из стратегий брендинга. Члены ассоциации могут разработать правила, регулирующие использование коллективного знака малыми и средними предприятиями. Независимый орган может установить правила соответствия для сертификационного знака, который будет использоваться МСП, которые соблюдают его...

Коллективный характер этих прав интеллектуальной собственности может быть полезным и преобразующим для МСП...» (*Charlene Musiza. Making intellectual property rights work for small and medium businesses // Sierra Leone Times* (<https://www.sierraleonetimes.com/news/269549727/making-intellectual-property-rights-work-for-small-and-medium-businesses>). 20.05.2021).

Держава Японія

«25 мая Киотский университет объявил об аннулировании докторской степени, присвоенной бывшему аспиранту после того, как выяснилось, что диссертация содержала плагиат из научных работ другого человека. ...это первый случай, когда престижная школа аннулирует ученую степень с момента ее открытия.

Докторская диссертация, представленная Цзинь Цзином, тогда студентом Высшей школы исследований человека и окружающей среды, была озаглавлена «О возвратных местоимениях в японском и китайском языках». Университет, известный рядом нобелевских лауреатов, присудил студенту докторскую степень в 2012 году. Однако после обнаружения плагиата школа готова отозвать докторскую диссертацию.

В августе 2020 года Университет Киото объявил, что он подтвердил 11 11 случаев нечестности в статье, которую бывший студент представил, включая отказ от ссылок на источники в девяти местах и заимствование идей других, и

то, что он признал их плагиатом. По мнению университета, рассматриваемая докторская диссертация была почти повторным присвоением статьи, опубликованной в анналах...

На пресс-конференции 25 мая Такао Хирадзима, исполнительный вице-президент по образованию, информационной инфраструктуре и библиотечным услугам Киотского университета, принес свои извинения и сказал: «Мы тщательно обеспечим дальнейшее совершенствование исследовательской этики и просвещения по вопросам честности в исследованиях».

Профессор Ясуо Кодзима, руководитель Высшей школы исследований человека и окружающей среды, заявил: «Трудно сказать, что консультант (докторской) не несет ответственности, но они не будут подвергаться наказанию, поскольку с момента их выхода на пенсию прошло пять лет» (*Kyoto Univ. revokes doctorate for plagiarism in 1st move of its kind since foundation // THE MAINICHI NEWSPAPERS* (<https://mainichi.jp/english/articles/20210526/p2a/00m/0na/003000c>). 26.05.2021).

Европейський Союз

«Knowledge Unlatched (KU), международная инициатива открытого доступа (OA), объявила о начале восьмого раунда финансирования сегодня. Он включает в себя устаревшую коллекцию книг KU Select Humanities and Social Sciences (HSS) и несколько новых коллекций, разработанных в партнерстве с известными академическими издательствами и университетскими издательствами, включая University of Michigan Press, Amsterdam University Press, Central European University Press и EDP Sciences.

KU продолжает тематический подход к объявлению взносов в 2021 году, что означает, что библиотеки, предоставляющие залог, могут выбирать соответствующие коллекции на основе своих предпочтительных предметных областей (например, история, политика, коммуникации, лингвистика, STEM). Как и в предыдущие годы, коллекции этого года были оценены и отобраны библиотекарями на основе их актуальности, включая более 200 предметных экспертов из Отборочного комитета KU, которые курировали контент для книг KU Select HSS 2022.

Кроме того, новое сотрудничество с Verfassungsblog расширяет деятельность KU в области открытого доступа в виде рецензируемых сообщений в блогах по конституционному праву и политике, в то время как Focus Collection KU предлагает целевую коллекцию из 20 новейших заголовков об изменении климата...

На сегодняшний день KU сотрудничает с более чем 100 издателями, выпустив более 2700 книг и более 50 журналов OA, благодаря поддержке более 630 организаций по всему миру. Количество пользовательских взаимодействий

(включая загрузки и просмотры) для названий КУ растет на 20 процентов каждый год и в настоящее время составляет десять миллионов.

Библиотеки могут заявить о поддержке предложений открытого доступа в этом году до конца ноября 2021 года. При условии, что достаточное количество учреждений примут участие в взносах, инициативы КУ снова позволят участвующим издателям делать свои предложения открытого доступа, а пользователи и исследователи во всем мире получают неограниченный доступ к научным исследованиям» (*Knowledge Unlatched Launches the 2021 Open Access Funding Round, Introducing New Partnerships and Pledging Options for Libraries // Knowledge Unlatched (<https://www.knowledgeunlatched.org/2021/05/ku-launches-the-2021-oa-funding-round/>). 04.05.2021*).

«С 2014 года, когда Springer Nature выступила пионером своего первого трансформирующего соглашения (ТА), издательство лидирует, позволяя переходить на уровень страны к открытому доступу (ОА). Последняя национальная ТА с Испанией увеличила количество национальных ТА Springer Nature до 14, 13 из которых находятся в Европе. Через свои ТА Springer Nature поддерживает исследователей из более чем 2100 учреждений, что вдвое больше, чем у любого другого издателя, в публикации открытого доступа.

Это последнее ТА Springer Nature, согласованное с Конференцией ректоров испанских университетов (Crue Universidades Españolas) и Испанским национальным исследовательским советом (CSIC), является ярким примером неизменной приверженности издателя делу развития открытого доступа и обеспечения устойчивых практик открытой науки во всем мире.

Соглашение позволит 58 дочерним университетам Crue и CSIC, отвечающим за более 90% научно-исследовательской продукции в Испании, публиковать ОА в портфолио Springer Nature, насчитывающем более 2300 наименований, включая названия Adis...это соглашение также позволит студентам, ученым и исследователям всего мира читать, делиться, использовать и повторно использовать исследования, финансируемые Испанией, в глобальном масштабе. Аффилированные исследователи из институтов Crue и CSIC также будут иметь полный доступ ко всему контенту журналов по подписке Springer и Adis. Ожидается, что в соответствии с соглашением ежегодно публикуется более 2200 статей исследователей из Испании, и оно будет действовать в течение четырех лет до 31 декабря 2024 года...» (*Springer Nature leads drive for Open Access across Europe with latest Transformative Agreement with Spain // Springer Nature (<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/springer-nature-leads-drive-for-oa--spain/19134258>). 05.05.2021*).

«...В опубликованном сегодня совместном заявлении научно-исследовательские и финансирующие исследования организации, представленные Европейской ассоциацией университетов, Science Europe и CESAER, призывают всех издателей прекратить требовать от исследователей подписания своих прав и прекратить использование ограничений и эмбарго...

Спонсоры, университеты и исследовательские институты заявляют, что новые методы издателей направлены на обход политики открытого доступа сOAlition S. Некоторые издатели пытаются помешать финансируемым исследователям предоставлять свои принятые рукописи сразу после их публикации. Издатели не сообщают о своих правилах заранее и не сообщают, могут ли исследователи столкнуться с судебным иском, если они воспользуются своим правом открыть доступ к принятым рукописям.

Это означает, что исследователи оказываются в положении, нарушающем условия предоставления грантов своим спонсорам, рискуя лишиться права на получение финансирования в будущем. В качестве альтернативы исследователи могут нарушить свое соглашение об издании, не ограничивая рукопись, и рисковать судебным иском.

Научные издатели требуют, чтобы исследователи подписывали эксклюзивные соглашения о публикации, которые ограничивают то, что авторы могут делать с результатами своих исследований.

По мнению агентств, финансирующих исследования, эту «устаревшую систему» следует заменить. Издатели должны разрешать исследователям размещать принятые ими рукописи в хранилищах с открытой лицензией и без какого-либо эмбарго...

«У издателей нет законных оснований для наложения передачи или ограничения прав собственности на любую форму рукописи», - сказал Марк Шильдц, президент Science Europe» (*Florin Zubaşcu. Research lobbies lock horns with science publishers over open access // Science/Business (<https://sciencebusiness.net/news/research-lobbies-lock-horns-science-publishers-over-open-access>). 25.05.2021*).

«Европейская сеть библиотекарей открытого образования (ENOEL) помогает реализовать Рекомендации ЮНЕСКО об открытых образовательных ресурсах (OER) в качестве послов и координаторов открытого образования. Как она планирует поддерживать ее, изложено в ее Стратегическом плане на 2021–2023 годы. Документ основан на Рекомендациях ЮНЕСКО по OER и рассматривает библиотекарей как одну из ключевых заинтересованных сторон, участвующих в ее реализации на европейском уровне. Академические библиотекари являются ключевыми доверенными партнерами в деле открытия и повторного использования образовательных ресурсов и практики Европы. Новостная стратегия Европейской сети

библиотекарей открытого образования будет способствовать повышению осведомленности об открытом образовании (ОЕ), стимулировать культуру ОЕ и обеспечивать дополнительную поддержку для внедрения открытого образования в высших учебных заведениях...» (*Библиотекари в действии для открытого образования: стратегия только что вышла // SPARC Europe (https://sparceurope.org/librarians-inaction-foropeneducation/). 31.05.2021).*

«Известный министр правительства Германии подал в отставку в среду, поскольку давняя полемика по поводу обвинений в плагиате в ее докторской диссертации близится к завершению.

Франциска Гиффи, левоцентристский социал-демократ, которая была министром Германии по делам женщин и семьи с 2018 года, настаивает на своем стремлении стать мэром Берлина на выборах 26 сентября.

В ноябре Гиффи уже заявила, что прекратит использовать ученое звание «доктор» после того, как Берлинский Свободный университет решил вернуться к проблеме ее диссертации.

Докторантура высоко ценится в Германии и раньше доставляла неприятности высокопоставленным политикам...

Обвинения в плагиате привели к тому, что Берлинский университет рассмотрел диссертацию Гиффи 2010 года о политике исполнительного органа Европейского союза - Европейской комиссии. В 2019 году Гиффи заявила, что уйдет из правительства, если ее кандидатская диссертация будет аннулирована. Вуз изначально решил объявить выговор, но не отзывать титул.

В ноябре университет заявил, что пересмотрит это решение после того, как в отчете эксперта возник вопрос о том, имеет ли он право только делать выговор.

В заявлении Гиффи говорится, что университетский комитет завершил экспертизу и предоставил ей срок до июня, чтобы ответить, что она и сделает...

Гиффи добавила, что, если университет решит отозвать ее ученое звание, она примет это...» (*GEIR MOULSON. German minister quits amid thesis plagiarism allegations // Nexstar Media Inc. (https://wgnradio.com/news/international/german-minister-quits-amid-thesis-plagiarism-allegations/). 19.05.2021).*

«...программа Гамбургской открытой науки (HOS, продолжительность 2018–2020 гг.) оказала существенную поддержку культурным изменениям в сторону открытой науки.

В контексте программы в 2019 году было создано первое издание юридического руководства, которое помогает ученым, а также (академическим) учреждениям, таким как библиотеки, ориентироваться в контексте текущих правовых вопросов.

Руководство теперь доступно во втором, переработанном и значительно расширенном издании...

В первой части руководства систематизированы правовые основы открытой науки. Во второй части даются ответы на более чем 70 конкретных юридических вопросов об открытой науке, которые исходят непосредственно от университетской и библиотечной практики. Формулировка вопросов в основном была принята авторами в исходной формулировке, чтобы сохранить достоверность и прямую практическую значимость...» (*Rechtsfragen bei Open Science: überarbeitet und erweitert // Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Carl von Ossietzky (<https://blog.sub.uni-hamburg.de/?p=31332>). 31.05.2021*).

Канада

«Альберта призывает федеральное правительство установить строгие национальные стандарты, чтобы канадские университеты и исследователи не передавали в Китай научные данные и интеллектуальную собственность, которые приносят пользу его военному аппарату и системе безопасности.

Призыв прозвучал после того, как сама провинция подверглась критике за то, что не ограничила университеты Альберты, занимающиеся исследованиями с физическими или юридическими лицами, связанными с правительством Китая или правящей Коммунистической партией Китая (КПК).

...на прошлой неделе Альберта приказала своим четырем крупным университетам приостановить установление партнерских отношений с людьми или организациями, связанными с Пекином или КПК, сославшись на озабоченность по поводу национальной безопасности и риск того, что исследование может быть использовано для содействия нарушениям прав человека.

Ранее в этом месяце The Globe and Mail сообщали о широкомасштабном научном сотрудничестве Университета Альберты с Китаем, которое включает обмен и передачу исследований в стратегически важных областях, таких как нанотехнологии, биотехнологии и искусственный интеллект. Отчет Globe показал, что более 60 профессоров получили гранты на более чем 90 проектов с государственными и национальными китайскими лабораториями.

Распоряжение Альберты от 20 мая затрагивает Университет Альберты, Университет Калгари, Университет Летбриджа и Университет Атабаски, учреждения с сильной исследовательской направленностью в провинции. У университетов есть 90 дней, чтобы перечислить детали своего сотрудничества с китайскими организациями, связанными с их правительством или правящей КПК.

Деметриос Николаидес, министр высшего образования Альберты, сказал, что Оттаве необходимо взять на себя руководящую роль и установить четкие

национальные правила, чтобы защитить те виды канадских исследований, которые следует ограничить от передачи Китаю...» (**ROBERT FIFEOTTAWA, STEVEN CHASESENIOR. Alberta calls for national security rules for academics to prevent intellectual property transfer to China // The Globe and Mail Inc. (<https://www.theglobeandmail.com/politics/article-alberta-calls-for-national-security-rules-for-academics-to-prevent/>). 25.05.2021).**

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

...Сопротивление издателей полностью охватить Plan S было проиллюстрировано во время недавней встречи между библиотекарями-исследователями из Великобритании и Ирландии и Springer Nature UK. Издатель обосновал плату в размере 9500 евро за публикацию золотого открытого доступа в Nature, сославшись на большую внутреннюю команду журнала, заказ иллюстративной графики и его способность расширять охват исследований. При этом издатель отвечал на пятый принцип Plan S, который гласит, что плата за открытый доступ «должна быть соизмерима с предоставляемыми услугами публикации, а структура таких сборов должна быть прозрачной».

Тем не менее, какими бы оправданными ни были такие сборы, не должно быть так, что те, кто хочет выполнить требование Plan S о немедленном открытом доступе, должны платить за это. Springer Nature недавно стал последним издателем, заявившим, что он будет поддерживать соответствие только этим золотым путем - самоархивирование с немедленным доступом недопустимо.

Другими словами, они отвергают «Стратегию сохранения прав» (RRS) Plan S. Это включает в себя включение в представленную рукопись формулировок, утверждающих, что автор применил открытую лицензию на авторское право, известную как CC-BY, к принятой версии своей работы. Это гарантирует, что его можно будет сделать доступным сразу после публикации в репозитории, вместо того, чтобы держать его под эмбарго.

Отвечая на вопросы библиотекарей о том, будет ли Springer Nature отклонять статьи, содержащие такие формулировки, издатель позже пояснил, что, хотя он никогда не отклоняет статьи по причинам, отличным от редакционных достоинств, если авторы отказываются платить его APC (для чего Springer предлагает различные виды помощи) они должны подписать лицензию, налагающую эмбарго на распространение их рукописей.

В то время как спонсоры ...COalition S, поощряли учреждения к включению таких стратегий, как RRS, в свою политику, многим не хватило решимости противодействовать давлению со стороны издателей - что, например, привело к отказу от первоначального намерения Plan S ввести

ценовой предел для APC. Это потому, что они считают, что их ученые плохо отреагируют на то, что им скажут, что они больше не могут получать от них достаточно средств для публикации в открытом доступе в престижных журналах, таких как Nature, даже если в качестве спонсоров они подписали Сан-Францисскую декларацию об оценке исследований (DORA), в которой говорится, что исследования следует оценивать по их достоинствам, а не по престижности журналов, в которых они публикуются.

Этот результат уступки cOAlition S в отношении предельных цен на журналы - 9500 евро, не подлежащих обсуждению, в качестве цены открытого доступа - подчеркивает необходимость подготовиться к защите прав на публикацию с самого начала переговоров с издателями...

Университеты должны сделать все возможное, чтобы повысить внутреннюю осведомленность о том, что поставлено на карту, а также мобилизовать поддержку таких инициатив, как инициатива европейских исследовательских библиотек «#ZeroEmbargo», которая продвигает общеевропейский типовой закон, закрепляющий периоды без эмбарго на законное самоархивирование в открытых хранилищах...

Все аспекты издательских сделок очень сложны, поэтому вполне понятно, что у занятых ученых не хватает времени полностью разобраться в том, что поставлено на карту - и в последствиях для их карьеры и исследовательской практики - на ранних этапах переговоров...

По мере того как пандемия разъедает национальные бюджеты на исследования и институциональные фонды, делая оплату подписки и APC еще более трудной для ученых, становится еще более важным, чем когда-либо, то, что соблюдение Plan S не зависит от платежеспособности» (*Alice Gibson. Academics must become more engaged in the open access struggle // Times Higher Education (<https://www.timeshighereducation.com/blog/academics-must-become-more-engaged-open-access-struggle>). 30.05.2021).*

«SCONUL, профессиональная ассоциация академических и исследовательских библиотек, и Jisc заключили национальное соглашение с некоммерческой организацией Our Research.

Соглашение поможет отдельным членам SCONUL в Великобритании использовать Unsub, инструмент анализа данных и панели инструментов, который позволяет библиотекам и консорциумам независимо оценивать ценность подписок на журналы, которые они имеют с издателями.

Соглашение также позволит университетам оценивать и обмениваться различными сценариями выбора названий журналов. Моделирование различных сценариев позволяет университетским библиотекам лучше понять ценность своих пакетов подписки, а также поделиться своими результатами с консорциумом Jisc, чтобы обеспечить больший надзор за поддержкой национальных переговорных мероприятий...

Unsub в настоящее время используется более чем 400 исследовательскими библиотеками по всему миру, из которых последними подписавшимися учреждениями являются Кембриджский университет и Ланкастерский университет. Однако новое партнерство позволит Jisc расширить возможности Unsub, основанные на данных, за пределы этих отдельных университетов, чтобы охватить весь сектор высшего образования Великобритании. При этом Jisc присоединится к другим консорциумам, использующим Unsub, включая Canadian Research Knowledge Network (Канада), Совет австралийских университетских библиотекарей (Австралия и Новая Зеландия), Объединенный консультативный комитет университетских библиотекарей (Гонконг) и LYRISIS (США) и другие» (*New national agreement helps UK universities evaluate journal agreements with publishers // Jisc* (<https://www.jisc.ac.uk/news/new-national-agreement-helps-uk-universities-evaluate-journal-agreements-with-publishers-17-may>). 17.05.2021).

«Oxford University Press (OUP) подписала соглашение о чтении и публикации с IReL - консорциумом из 10 ирландских университетов - которое предоставит колледжам доступ к сотням изданий прессы.

Трехлетнее соглашение позволяет студентам и преподавателям вузов-участников получить доступ к полной коллекции журналов OUP, которая включает более 340 наименований.

...исследователи в учреждениях смогут публиковать свои работы в полностью открытых и гибридных журналах OUP без уплаты индивидуальных сборов.

Журналы с открытым доступом - это научные труды, которые после рецензирования доступны каждому в участвующих университетах для бесплатного чтения и скачивания...

IReL - это финансируемый государством консорциум электронных ресурсов, который предоставляет участвующим ирландским университетам доступ к академическим ресурсам...

OUP - крупнейшее в мире издательство университетской прессы, публикующее более 80 журналов с полностью открытым доступом, более 100 монографий с открытым доступом и предлагающее возможность публикации в открытом доступе более чем 400 журналов...» (*Mairead Maguire. IreL Signs Read and Publish Agreement with Oxford University Press // University Times* (<http://www.universitytimes.ie/2021/05/irel-signs-read-and-publish-agreement-with-oxford-university-press/>). 24.05.2021).

Сполучені Штати Америки

«...UCLA (University of California Los Angeles) должен присоединиться к глобальному движению за народную вакцину и предпринять два конкретных шага на пути к справедливому доступу к научным знаниям, связанным с COVID-19: подписать Открытое обязательство по COVID (ОСР) и внести свой вклад в пул доступа к технологиям COVID-19 Всемирной организации здравоохранения. ОСР, уже одобренный ВОЗ и принятый маловероятными соратниками, включая Facebook, Amazon, IBM и Microsoft, является юридически обязывающим публичным обязательством предоставлять интеллектуальную собственность бесплатно с целью прекращения пандемии COVID-19. Точно так же С-TAP, запущенная ВОЗ в мае 2020 года при поддержке 30 стран, поощряет распространение знаний через глобальный общий пул интеллектуальной собственности, данных и лицензий, связанных с диагностикой, лечением и вакцинами COVID-19...

Подписав ОСР и внося свой вклад в С-TAP, UCLA имеет шанс ...стать лидером ...в борьбе за бесплатную и равноправную вакцину для ускорения распространения технологий, спасающих жизни, и в поддержку дела открытого доступа... Если это стремление к открытому доступу является подлинным, генеральный директор UCLA Health Джон Мацциота должен одобрить ОСР и С-TAP, чтобы обеспечить глобальный открытый доступ не только к исследовательским статьям UCLA, но и к спасающим жизнь продуктам, технологиям и ноу-хау, генерируемым его исследованиями.

Студенческое сообщество UC и весь мир ждут» (*Ellery Schlingmann. Op-ed: UCLA must ensure open access to COVID-19-related intellectual property // Daily Bruin (<https://dailybruin.com/2021/05/10/op-ed-ucla-must-ensure-open-access-to-covid-19-related-intellectual-property>). 10.05.2021*).

«Академический альянс «Большой десятки» (ВТАА) заключил трехлетнее соглашение о коллективных действиях со Справочником книг открытого доступа (DOAB) и платформой библиотек и публикаций OAPEN (OAPEN) для оказания финансовой поддержки со стороны всех пятнадцати библиотек-членов.

ВТАА рад предпринять коллективные действия от имени своих членов для поддержки работы DOAB и OAPEN, чья миссия состоит в том, чтобы «создать коллекцию научных книг открытого доступа и предоставлять услуги библиотекам, издателям и спонсорам исследований в областях, где их можно найти, хостинг, депонирование, обеспечение качества, распространение и цифровое хранение».

Этим соглашением библиотеки ВТАА подтверждают свою принципиальную приверженность открытию стипендий для всемирного общественного блага и более справедливого общества.

DOAB - это управляемая сообществом служба обнаружения, которая индексирует и предоставляет доступный для поиска и просмотра каталог почти 42 000 рецензируемых книг от более чем 600 издателей со всего мира. Эти услуги и данные (CC0) бесплатны и легко интегрируются в каталоги библиотеки.

OAPEN - это открытый репозиторий для более чем 16 000 полнотекстовых книг с открытым доступом, который предоставляет издателям, библиотекам и спонсорам ряд дополнительных услуг, включая улучшение метаданных, аналитику использования и цифровое хранение...» (*Big Ten Academic Alliance and Directory of Open Access Books (DOAB) and OAPEN Library and Publication Platform (OAPEN) Announce a Three-Year Collective Action Agreement // Big Ten Academic Alliance ([https://www.btaa.org/about/news-and-publications/news/2021/05/17/big-ten-academic-alliance-and-directory-of-open-access-books-\(doab\)-and-oapen-library-and-publication-platform-\(oapen\)-announce-a-three-year-collective-action-agreement](https://www.btaa.org/about/news-and-publications/news/2021/05/17/big-ten-academic-alliance-and-directory-of-open-access-books-(doab)-and-oapen-library-and-publication-platform-(oapen)-announce-a-three-year-collective-action-agreement)). 17.05.2021*).

«Проект MUSE, онлайн-коллекция журналов и книжных материалов, базирующаяся в Университете Джона Хопкинса, получил грант в размере 75 000 долларов от Программы общественных знаний Фонда Эндрю Меллона для изучения инновационной бизнес-модели для публикации журналов с открытым доступом, известной как «Подпишитесь на Открытие». Грант под названием «MUSE Open: S2O», возглавляемый директором Project MUSE Венди Квин, будет направлен на разработку финансово устойчивого подхода к открытой публикации журналов по гуманитарным и социальным наукам, который предлагает альтернативу моделям «автор платит», тем самым расширение доступа и справедливости как для авторов, так и для читателей.

Модель S2O направлена на преобразование традиционных закрытых подписок в ежегодные платежи, которые поддерживают открытый доступ к журналам. S2O работает, предлагая убедительные стимулы, которые позволяют участвовать, исходя из экономических интересов подписчиков. Таким образом, журнал остается устойчивым в финансовом отношении, а участие ученых и их использование резко возрастают. Устранение барьеров, препятствующих доступу, является важным шагом вперед и фундаментальным императивом для достижения равноправного, справедливого и открытого для всех мира...

Проект MUSE подходит для проведения этого исследования и планирования, поскольку является связующим звеном огромного сообщества издателей и библиотек. Это платформа для критической массы более 700 научных журналов... Грант Меллона будет поддерживать сбор и анализ данных

для проверки жизнеспособности нескольких скоординированных предложений S2O и, если это будет возможно, разработку надежной и многогранной пилотной программы для журналов по гуманитарным и социальным наукам... Консультанты, финансируемые за счет грантов, проведут необходимое исследование, проанализируют данные и, если это потребуется в исследовании, составят план пилотного проекта S2O с несколькими издателями, который может быть принят издателями, учеными и библиотеками по всему миру.

Публикация в открытом доступе часто опирается на «плату за обработку статей» (APC), подход, хорошо зарекомендовавший себя для научных журналов... Модель APC оказалась гораздо менее подходящей для гуманитарных и социальных наук...

В качестве альтернативы моделям «автор платит», S2O призвана стимулировать текущих подписчиков к поддержке издательской деятельности открытого доступа. Модель предоставляет равный доступ всем авторам и всем читателям, обеспечивая при этом финансовую стабильность и убедительные преимущества для всех участников.

В зависимости от результатов исследования, проведенного в период планирования, MUSE Open: S2O может привести к широкомасштабной общественной инициативе Project MUSE и партнерских организаций по значительному продвижению открытого доступа к публикации журналов по гуманитарным и социальным наукам. Конечная цель - разработать устойчивую и справедливую модель для журналов, которую могли бы принять библиотеки, издатели, общества, ученые и спонсоры...» (*Project MUSE receives Mellon Foundation grant to study "Subscribe to Open" model for OA journals // Project MUSE (<https://about.muse.jhu.edu/news/mellon-grant-S2O/>). 24.05.2021*).

Турецька Республіка

«Как известно, для того, чтобы идея и художественное произведение считались произведением в рамках Закона об интеллектуальных и художественных произведениях № 5846 (Закон), они должны быть сохранены в рамках одного из видов произведения, указанные в Законе, и должны иметь характеристику своего автора...»

В турецкой доктрине утверждается, что мнения, теории или формулы не защищены в рамках Закона, иначе научный процесс будет поврежден. ...как в Соглашении о правах интеллектуальной собственности, связанных с торговлей (ТРИПС), так и во Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), участником которой является Турция, предусмотрено, что охрана научных работ «не включает идеи, процедуры, бизнес-методы или математические концепции, а только способ выражения мысли».

В соответствии с решением Генеральной ассамблеи Верховного апелляционного суда (Суд) № 2017/7 от 20.02.2020 (Решение) была дана

критическая оценка произведений, подлежащих охране в рамках Закона как научных работ... В своей оценке Суд указал, что категория, называемая научными и литературными произведениями в статье 2 Закона, включает произведения, выраженные любым способом на любом языке и выдвинутые любыми средствами выражения (словами, текстами, цифрами, рисунками, линиями или символами). В связи с этим Суд постановил, что произведения, относящиеся ко всем отраслям науки и искусства (спорт, музыка, изобразительное искусство, наука, математика, медицина и т. д.), считаются научными и литературными произведениями и будут охраняться в рамках статьи 2 Закона при условии, что они представлены с использованием вышеупомянутых выразительных средств и что научные работы соответствуют требованиям характеристик.

...Суд также заявил, что характерным требованием в научных произведениях является форма выражения, а не содержание с точки зрения характеристики, что является еще одним условием, которому научная работа должна соответствовать, чтобы считаться произведением в соответствии с Законом. Однако в оценке Суда было указано, что, как правило, нет права собственности на результаты науки, когда предыдущие научные исследования в той же области, а также многолетние эксперименты и наблюдения в значительной степени использовались при создании содержания научных работ.

...было заявлено, что как знания / мнение / идея, так и способ выражения должны быть сохранены в научных работах. Научная работа может состоять не только из текста, но и включать в себя такие части, как рисунки, графики, статистические таблицы и фотографии...

Помимо содержания работ, отрасль науки также рассматривается как важный фактор в определении характеристик научных работ. Потому что определение характеристики в определенных дисциплинах также может зависеть от различных факторов. Например, при рассмотрении статьи характеристика здесь может варьироваться в зависимости от разных областей науки...

Как видно, когда дело касается научных работ, не ясно, как и в какой степени научные работы будут охраняться. Хотя не существует общепринятого определения научных работ, которые должны приниматься в качестве произведений в рамках Закона, важность характерного фактора и их включение в одну из категорий работ в соответствии с Законом видится при определении того, является ли произведение научной работой, подлежащей защите в соответствии с законом...» (*Bilge Derinbay, Hande Ülker Pehlivan. In which conditions the scientific works shall be protected under the copyright law? // NSN Law Firm (<https://www.nsnlawbulletin.com/post/papers-on-copyright-law-in-turkey-2>). 05.05.2021*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«Комітет Асоціації правників України з інтелектуальної власності звернувся до Президента України Володимира Зеленського з проханням запобігти зриву реформи системи державної охорони прав інтелектуальної власності...»

Юристи нагадали, що наріжним каменем реформи ІВ мало стати впровадження змін, передбачених Законом №703...

Зокрема, відповідно до Закону №703 досі не забезпечено:

- 1) реорганізацію ДП «Укрпатент» після визначення його Національним органом ІВ у державну організацію;
- 2) отримання Укрпатентом статусу неприбуткової організації;
- 3) проведення відкритого конкурсу на посаду керівника НОІВ та забезпечення відповідності керівника Укрпатенту кваліфікаційним вимогам;
- 4) формування Наглядової ради НОІВ;
- 5) формування Апеляційної палати НОІВ;
- 6) формування Атестаційної та Апеляційної комісії НОІВ.

Експерти наголосили, що бездіяльність Мінекономіки та невиконання Закону №703 практично зупиняє процес реформи у галузі та подальшу побудову повноцінного Національного органу інтелектуальної власності...» *(Олена Баконіна. Комітет АПУ звернувся до Президента України з проханням запобігти зриву реформи галузі ІВ // ТОВ "ЛІГА ЗАКОН" (https://jurliga.ligazakon.net/news/203659_komt-et-apu-zvernuvsya-do-prezidenta-ukrani-z-prokhannyam-zapobgti-zrivu-reformi-galuz-v). 19.05.2021).*

«24 грудня 2020 року у Верховній Раді зареєстровано законопроект «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення та підвищення прозорості ефективного управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав» № 4537.

Вважаємо, що ...він жодним чином не відповідає заявленій меті «врахування європейської практики збору відрахувань та гармонізації законодавства України з правом ЄС».

Законопроект не «лікує» численні вади ухваленого поспіхом ЗУ «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав», навіть щодо тих правових норм, на які ініціатори законопроекту нарікають у тексті Пояснювальної записки. Наприклад, не усуває плутанини у складі суб'єктів, які мають отримувати справедливую компенсацію за приватне копіювання або не впроваджує механізму

відшкодування сплаченої компенсації за приватне копіювання для професійних користувачів обладнання та носіїв інформації, за допомогою яких можна здійснювати відтворення копій творів та (або) об'єктів суміжних прав, що є відомим та практикується у більшості європейських країн. Ба більше, відповідні поправки при опрацюванні законопроекту № 7466 робочою групою після першого читання, подавалися декількома народними депутатами України минулого скликання, але були відкинуті її більшістю.

Взагалі, не можемо не визнати, що весь текст Пояснювальної записки викладений надто незграбно... Перше, що одразу впадає в око ...низка гіперболізованих та суб'єктивних узагальнень. ...ці зауваження іноді, звісно, збігаються з діагнозом стану законодавчого забезпечення сфери інтелектуальної власності, з її наявними недосконалостями правових норм (де є неточності, прогалини та колізії), але серед причин виокремлюється лише така (одна і в дещо перебільшеному вигляді), яка є зручною для подальшої маніпуляції...

По-друге, багатьом формулюванням бракує логічної побудови: причина – наслідки... Наприклад, «не передбачена відповідальність за неподання звітності» (яка все ж таки є, бо можуть позбавити акредитації чи реєстрації) та подання «фінансових звітів не тільки широкому загалу, а і відповідальному міністерству», яким в Україні є Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства — навіщо ж згадувати Мінкультури (?) — і тим більше, що перше згідно з новим законом почало отримувати від ОКУ змістовні щорічні звіти, не мають прямого стосунку ані з тим, у який спосіб накопичуються доходи (що, навпаки, триваліше і збільшуючись залишаються у разі збору персоніфікованих винагород, де є пошук володільців прав), ані з начебто проблемою визначення «відповідної товарної позиції до обладнання, з якого треба сплачувати збір» (бо коди УКТЗЕД зазначені в методичних рекомендаціях, оприлюднених на сайті Мінекономіки). Це коментар до змісту лише одного абзацу.

Але гірше це по-третє — те, що більшість наведених аргументів застарілі й не відповідають дійсності. Вони вже спростовані у світовій практиці... Тому категоричні формулювання на кшталт: «Відсутність для правових підстав для системи зборів за приватне копіювання та репрографічне відтворення підтверджується...» або «З огляду на зазначене, збір за приватне копіювання не є справедливим.» або «...нівелюючи тим самим мету такого збору, встановлену Законом та доводячи неефективність існуючої системи зборів.» та подібні до них твердження — є нічим іншим, як понадміру тенденційними висновками.

Довести, що ініціатори законопроекту вдаються до інсинуацій — нескладно. Справжня ситуація з системою зборів за приватне копіювання виглядає зовсім інакше. Усім очевидно, що розвиток нових технологій, зокрема поширення багатофункціональних та мобільних пристроїв і носіїв для запису та збереження даних з великою ємністю пам'яті, призводить до збільшення приватного відтворення аналогових і особливо цифрових копій творів та

об'єктів суміжних прав. Ці численні акти приватного копіювання не можуть ні контролюватися, ні ліцензуватися, ні ефективно заборонятися без серйозного втручання в права людини на приватне життя. Отже, найкращим способом дотримання «принципу рівного ставлення, який є загальним принципом права ЄС, закріпленим в статті 20 Хартії основних прав Європейського Союзу» є надання дозволу на приватне копіювання через встановлені на законодавчому рівні винятки із виключного права на відтворення, а натомість володільці прав мають отримувати справедливу компенсацію, окрім випадків, коли завдані володільцям прав збитки є мінімальними.

...пропозиції тих народних обранців, які висувають їх у законопроекті № 4537, називаючи речі своїми іменами, виглядають відвертим знущанням, а саме:

- прибрати обладнання з переліку об'єктів, з яких повинна збиратися справедлива компенсація;
- визначити законом граничну межу відрахувань за матеріальні носії, дуже низьку та всього щодо 3-х видів.

Слід наголосити, що тарифи мають визначатися на певний нетривалий строк, від одного до трьох років, враховуючи перманентну мінливість ринку технологій. Тому законотворчий цикл із його тяганиною для такої швидкої адаптації не годиться. А ще тарифи повинні виходити зі збалансованих під час переговорів відповідних зацікавлених сторін домовленостей.

Окремо варто зауважити про свідоме перекручення змісту приписів європейських директив та помилкових посилань. Наприклад, у «(ст. 5 (2) (b))» Директиви 2001/29 ЄС не згадуються «споживачі і виробники обладнання та носіїв». А ще у цій Директиві немає ані статті 53, ані статті 60, а якщо вважати це пунктами преамбули, то їх зміст зовсім інший. Автори Пояснювальної записки, власне, сплутали Директиви — мало бути посилання на Директиву 2019/790 ЄС, і не на статті, а на пункти преамбули...

Виходячи з наведеного, Коаліція Реанімаційний Пакет Реформ закликає народних депутатів України зняти з розгляду законопроект № 4537 шляхом відкликання за рішенням Верховної Ради або не підтримувати його в першому читанні в разі розгляду на пленарному засіданні» (*Сергій Галетій. Як руйнується сфера авторського права і суміжних прав в Україні // LB.ua (https://rus.lb.ua/blog/sergiy_galetiy/485386_yak_ruynuietsya_sfera_avtorskogo.html). 24.05.2021*).

«У Верховній Раді зареєстровано проект закону про внесення змін до Закону України «Про освіту» щодо встановлення відповідальності за передачу академічних творів із порушенням принципів академічної доброчесності.

Документом пропонується встановити академічну відповідальність за продаж дипломів та дисертацій, написаних на замовлення...

Зокрема, його автори пропонують доповнити 42-гу статтю Закону («Академічна доброчесність») таким видом порушення академічної доброчесності, як передача академічного твору третій особі для подальшого використання цією особою як автором...» (*Дисертації на замовлення не пройдуть? // Голос України (http://www.golos.com.ua/article/345995). 15.05.2021*).

«До Верховної Ради України подано законопроект, який розроблено з метою правового врегулювання питань, пов'язаних із захистом авторського права і суміжних прав в порядку, встановленому кримінальним законодавством і законодавством про адміністративні правопорушення. (№ 5553 від 24.05.2021).

...Проект Закону зокрема передбачає:

- викладення у новій редакції частини першої статті 176 Кримінального кодексу України;
- виключення статті 216 Кримінального кодексу України;
- включення фінансування порушення авторського права і суміжних прав до дій, що спричиняють кримінальну відповідальність порушника;
- викладення у новій редакції статті 51-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення;
- виключення статті 164-3 та статті 164-9 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Крім цього, у Раді зареєстровано проект Закону (№ 5552 від 24.05.2021), який передбачає викладення у новій редакції Закону України «Про авторське право і суміжні права».

Також законопроектом пропонується: вдосконалити механізм спадкування майнових авторського та суміжних прав, подовжити строк правової охорони суміжних прав, вдосконалити норми чинного законодавства щодо здійснення колективного управління правами правовласників на об'єкти авторського права і об'єкти суміжних прав організаціями колективного управління тощо» (*Раді пропонують видозмінити механізм захисту авторського права в кримінальному та адмінпорядку // Юридична газета (https://jur-gazeta.com/golovna/radi-proponuyut-vidozminiti-mehanizm-zahistu-avtorskogo-prava-v-kriminalnomu-ta-adminporyadku.html). 27.05.2021*).

Аргентинська Республіка

«...Одним из наиболее важных изменений, внесенных Законом 27444, который был принят в мае 2018 года, является то, что возражения против товарных знаков больше не рассматриваются первоначально в федеральных судах, а вместо этого разрешаются в административном

порядке Национальным институтом промышленной собственности (INPI). Кроме того, в соответствии с новой системой стороны могут подавать прямые апелляции в Федеральный апелляционный суд по гражданским и коммерческим делам...

Реформа, введенная Законом 27 444, привела к значительным изменениям в процессе подачи и проведения возражения: теперь именно противоборствующая сторона должна побуждать оппозицию и нести ее издержки.

С момента вступления в силу закона и введения новой системы в действие INPI издал ряд постановлений в рамках административных процедур возражения.

В таких решениях INPI учитывал соответствующие постановления и обширную прецедентную практику Федерального апелляционного суда по гражданским и коммерческим делам в отношении этого предмета» (*Daniel R Zuccherino. Trademark opposition process under Law 27,444 // Law Business Research* (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Argentina/Obligado-Cia/Trademark-opposition-process-under-Law-27444>). 17.05.2021).

Африка

«...Южная Африка является участником Бернской конвенции 1886 года и Римской конвенции 1961 года. Закон об авторском праве 1978 года (Закон № 98 1978 года) претерпел несколько изменений за прошедшие десятилетия, самыми последними из которых стали Закон 2002 года о внесении поправок в Закон об авторском праве и Закон о защите исполнителей 2002 года.

Одним из самых последних соответствующих документов является Закон о внесении поправок в законы об интеллектуальной собственности 2013 года, который ...вносит некоторые изменения в предыдущее законодательство и ...устанавливает создание Трибунала по авторскому праву, который будет судом первой инстанции при рассмотрении дел о нарушении авторских прав. Этот закон находится на рассмотрении Национального собрания с августа 2020 года, а затем должен быть передан в Национальный совет провинций и окончательно подписан президентом страны.

Закон Южной Африки об авторском праве гласит, что литературное произведение включает драматические произведения и сценические постановки, четко акцентируя внимание на текстовой составляющей обоих произведений. Важно подчеркнуть, что театральное произведение можно рассматривать как литературное выражение - литературное произведение - и как исполнительское искусство или художественное произведение...

В статье 3 (2) Закона об авторском праве говорится, что срок действия авторского права в отношении литературных, музыкальных или художественных произведений, кроме фотографий, составляет жизнь автора и пятьдесят лет после смерти автора. Но если произведение публикуется или исполняется публично до смерти автора, срок действия авторских прав продолжает действовать в течение пятидесяти лет после этого.

Для постановки пьесы, вдохновленной драматическим текстовым произведением, в театре необходимо получить лицензию от правообладателя на использование и, скорее всего, на адаптацию этого текста, что влечет за собой значительную юридическую ответственность... Право на адаптацию дает адаптеру юридические полномочия изменять, переводить или адаптировать произведение драматурга в соответствии с условиями, изложенными в лицензионном соглашении.

Как установлено в статье 21 Закона Южной Африки об авторском праве, право собственности на любые авторские права на любую работу принадлежит автору или, в случае работы с совместным авторством, соавторам произведения. В случае театральных литературных произведений основным владельцем авторских прав является драматург, но он также может быть издателем, наследником автора или третьим лицом, которому были переданы права. Кроме того, если кто-то создает произведение в рамках своей работы, авторское право принадлежит работодателю. Однако работодатель и работник могут изменить это по взаимному согласию.

Согласно Организации по правам драматических, художественных и литературных прав (DALRO), ассоциации лицензирования авторских прав, после определения правообладателей необходимо будет согласовать и подписать соглашение как между адаптером, так и правообладателем или их агентом...

Соглашение об адаптации может служить основанием для ряда ограничений, налагаемых владельцем литературного произведения на творческое пространство режиссера, и, следовательно, вмешиваться в владение авторскими правами на театральную пьесу. Если не было соответствующего вклада со стороны автора текста, создателем постановки является исключительно режиссер, которого следует рассматривать как единственного правообладателя. На практике, однако, они обычно делят право собственности с автором предыдущего текста.

Согласно DALRO, в случае, если исходная работа больше не находится под защитой авторских прав, адаптер сохранит все права интеллектуальной собственности на новую работу... Согласно действующему законодательству, защита авторских прав на новую работу будет длиться в течение всего срока службы адаптера плюс пятьдесят лет и не будет иметь никакого отношения к истечению срока действия авторских прав на предыдущий исходный материал.

Это понимание закона не касается театральной работы.

Согласно большинству интерпретаций международной доктрины и законодательства по этому вопросу, творческое театральное произведение является новым и независимым произведением, а не просто производным от художественного текста. В конечном итоге постановка независимого произведения, вдохновленная более ранним произведением, защищенным авторским правом, может быть оспорена в южноафриканских судах, а в будущем - в Суде по авторским правам» (*Júlia Alves Coutinho. Protecting theatrical works in South Africa // Inventa International (https://www.inventa.com/en/news/article/630/protecting-theatrical-works-in-south-africa). 11.06.2021*).

Держава Японія

«Правовой основой для принудительных лицензий в соответствии с японским законом о патентах является статья 83 Закона о патентах Японии (Закон о патентах), которая гласит: «Если запатентованное изобретение недостаточно и непрерывно не прорабатывается в Японии в течение 3 или более лет, лицо, намеревающееся работать с запатентованным изобретением, может попросить патентообладателя или держателя исключительной лицензии провести консультации для обсуждения предоставления неисключительной лицензии...»

Статья 92 Закона о патентах устанавливает требования для получения принудительной лицензии в Японии...

В соответствии со статьей 83 Закона о патентах заинтересованная сторона может обратиться к патентообладателю с просьбой о проведении консультаций для выдачи принудительной лицензии при условии, что с даты подачи патента не прошло 4 года...

Если заинтересованная сторона и патентообладатель не могут прийти к соглашению путем консультаций, заинтересованная сторона может подать запрос Уполномоченному о присуждении награды. Комиссар должен руководствоваться следующими критериями при принятии решения о выдаче принудительной лицензии:

- Предоставление принудительной лицензии необоснованно нанесет ущерб интересам патентообладателя в соответствии со статьей 72;
- Комиссар не должен выдавать принудительную лицензию, если она не выдана в отношении запроса на принудительную лицензию в соответствии со статьей 92 (3).

Если вышеуказанные критерии соблюдены, Уполномоченный должен удовлетворить запрос заинтересованной стороне, желающей получить принудительную лицензию...

На сегодняшний день в Японии не было судебных прецедентов в отношении принудительного лицензирования» (*Neemesh Chheda. Japan*

Европейский Союз

«Правовая основа для принудительных лицензий в соответствии с законом о патентах Германии находится в соответствии с разделом 24 Закона о патентах Германии...»

В марте 2020 года правительство Германии внесло поправки в раздел 5 Закона Германии о защите от инфекций. Согласно разделу 5 Закона изобретение, относящееся к поставке фармацевтических препаратов, медицинских устройств и продуктов для дезинфекции и лабораторной диагностики, должно использоваться в интересах общественного благосостояния или безопасности. Правительство Германии приняло Закон о профилактике и контроле инфекционных заболеваний, который наделяет федеральное министерство здравоохранения полномочиями, в том числе правом выдавать принудительную лицензию. Закон о профилактике и контроле инфекционных заболеваний дает правительству правовую основу для ограничения патентов, разрешенных разделом 11 Закона о патентах Германии. В соответствии с разделом 11 патент не распространяется на действия, совершенные в экспериментальных целях, связанных с предметом запатентованного изобретения. Эти меры являются законными только до тех пор, пока в Германии действует чрезвычайное положение, предусмотренное разделом 13 Закона о патентах. Раздел 13 предусматривает, что федеральное правительство издает административные приказы в отношении патентообладателей, которые позволяют правительству или любому назначенному лицу использовать их в интересах общественного благосостояния. Данная мера может быть отменена в случае отмены или истечения срока ее действия 31 марта 2021 года...

В соответствии с разделом 24 выдача принудительной лицензии на патент разрешается только после выдачи патента. Принудительная лицензия может быть предоставлена с ограничениями и с дополнительными условиями. Соискатель лицензии должен иметь желание и возможность использовать изобретение. Срок действия и объем лицензии ограничены целью, для которой лицензия была предоставлена, и патентообладатель имеет право на компенсацию от стороны, запрашивающей принудительную лицензию.

Компенсация за лицензию должна быть справедливой и основываться на обстоятельствах дела и экономической ценности принудительной лицензии. Если есть существенные изменения в обстоятельствах, которые регулируют компенсацию, каждая сторона имеет право потребовать корректировки. Если обстоятельства, при которых были выданы

принудительные лицензии, больше не применяются, патентообладатель может потребовать отзыва принудительной лицензии...

Принудительные лицензии выдаются законом в Федеральном патентном суде и регулируются разделом 24 Закона о патентах Германии. Кроме того, в соответствии с разделом 85 принудительные лицензии предусмотрены в сценариях неотложной необходимости и общественных интересов...» (*Liat Sanz Martinez. Compulsory Licensing Germany // Kluwer Patent Blog (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/05/10/compulsory-licensing-germany/>). 10.05.2021*).

«...Реформы, принятые Бундестагом 20 мая, являются частью широко распространенных изменений в законах Германии об авторском праве в соответствии с Директивой Европейского Союза об авторском праве...

Германия становится четвертым членом ЕС, принявшим Директиву об авторском праве в национальное законодательство до крайнего срока 7 июня, вслед за Нидерландами, Францией и Венгрией...

Федеральная палата Германии еще должна одобрить закон, прежде чем он будет официально принят, но ожидается, что это будет формальностью, и никаких возражений со стороны правительственных чиновников не ожидается. Слушания в Федеральной палате назначены на 28 мая...

Среди изменений - постановление, согласно которому платформы, использующие короткие клипы песен продолжительностью менее 15 секунд, будут считаться «второстепенным использованием» и, таким образом, фактически освобождены от необходимости получать разрешение или лицензию от правообладателя. Если правообладатель может доказать, что загрузка нанесет значительный экономический ущерб, он может запросить удаление с помощью того, что политики называют механизмом «красной кнопки»; у платформ есть неделя, чтобы соответствовать требованиям.

В этих случаях «второстепенного использования» платформы должны будут платить обществу по сбору налогов за их использование по фиксированному тарифу, который затем будет распределяться между правообладателями. (Это положение будет применяться только в том случае, если нет других лицензионных соглашений, и платформы по-прежнему будут обязаны запрашивать лицензии непосредственно у правообладателей).

Новые законы об авторском праве также создают новое исключение в отношении использования нелицензионных произведений для пародии, карикатуры и стилизации. Правообладатели опасаются, что эти уступки приведут к фрагментации цифрового рынка в Европе, что затруднит заключение справедливых лицензионных соглашений с платформами и подавит рост.

Ранее в этом месяце более 1300 немецких групп, в том числе такие известные, как Rammstein и Helene Fischer, подписали открытое письмо против изменений...

Несмотря на свои опасения, музыкальные руководители приветствовали некоторые элементы законодательства, в первую очередь ключевое требование для платформ пользовательского контента, таких как YouTube и Facebook, о лицензировании контента у правообладателей. Они также поддерживают меры по удалению материалов, нарушающих авторские права, что фактически отменяет положения о безопасной гавани.

Другие важные достижения правообладателей включают усиление «неимущественных прав» для авторов песен, артистов и авторов, которые дают им больше защиты в отношении того, как их работы используются и атрибутируются.

В случаях, когда были нарушены неимущественные права артиста, например, несанкционированное использование их работы способом, который может быть сочтен оскорбительным или унижительным, правообладатели могут немедленно заблокировать рассматриваемый контент, даже если он подпадает под 15-секундную категорию «второстепенное использование». В более ранний вариант проекта немецкого закона это положение не входило. Принятый текст также включает положение о «особой защите мелодий», которое уже существовало в немецком законе об авторском праве, но было исключено из более ранних проектов...» (*Richard Smirke. Germany Passes Controversial EU Copyright Reforms, Sparking Ire // msn (https://www.msn.com/en-us/music/news/germany-passes-controversial-eu-copyright-reforms-sparking-ire/ar-AAKddTK). 21.05.2021*).

«...В законодательной инициативе, принятой в среду, депутаты Европарламента внесли предложения по борьбе с явлением увеличением незаконных прямых трансляций спортивных мероприятий. Для решения этой проблемы депутаты Европарламента призывают Комиссию внести ясность в прямые трансляции спортивных мероприятий, которые в настоящее время не защищены авторским правом, а также улучшить правила с учетом действующей в ЕС системы прав интеллектуальной собственности...

Депутаты Европарламента считают, что существующие правила необходимо адаптировать, чтобы учесть особую временную экономическую ценность спортивных событий в прямом эфире, и что необходимо принять конкретные меры для обеспечения блокирования в реальном времени незаконных прямых трансляций спортивных мероприятий. Поскольку нелегальные потоки наиболее опасны в первые тридцать минут после их появления в Интернете, текст требует, чтобы такие потоки были удалены или деактивированы немедленно и не позднее, чем через 30 минут после получения

уведомления от правообладателя или сертифицированного, доверенного информатора.

Депутаты Европарламента подтвердили важность хостинговых платформ для быстрого удаления контента и призвали к созданию системы ЕС, устанавливающей общие критерии для сертифицированных «доверенных информаторов», и дальнейшей гармонизации процедур и средств правовой защиты в рамках планируемого закона о цифровых услугах и в других секторах. конкретные предложения.

Судебные запреты на удаление незаконных спортивных мероприятий должны избегать произвольной или несоразмерной блокировки легального контента, требуют депутаты. Правоприменительные меры должны быть соразмерными и включать доступ к средствам судебной защиты, особенно для малых и средних предприятий и стартапов.

Легальные предложения спортивного контента также должны лучше рекламироваться в ЕС, и потребителям должно быть легче найти их в Интернете. Депутаты Европарламента поясняют, что ответственность за незаконную трансляцию спортивных мероприятий должна лежать на провайдерах спортивных трансляций, а не на болельщиках или потребителях.

Отчет был принят 479 голосами против 171 при 40 воздержавшихся...»
(Bekämpfung illegaler Online-Übertragungen von Sportereignissen // Europäisches Parlament (<https://www.europarl.europa.eu/news/de/press-room/20210517IPR04117/bekampfung-illegaler-online-ubertragungen-von-sportereignissen>). 19.05.2021).

«Сегодня ровно один месяц до 7 июня, дня, когда страны-члены ЕС должны реализовать положения об авторском праве 2019 года в Директиве о едином цифровом рынке в своих национальных законах. И хотя у 27 государств-членов было более 2 лет, чтобы завершить внедрение своей национальной директивы, только двум из них удалось полностью выполнить директиву: Нидерланды приняли закон о реализации в декабре прошлого года, а 28 апреля Венгерский парламент принял имплементационный закон.

Кроме того, есть два государства-члена, которые приняли так называемые законы о делегировании полномочий, которые позволяют им выполнять положения директивы посредством последующих административных указов. Франция приняла закон о делегировании полномочий в декабре 2019 года, а 20 апреля Италия последовала их примеру и приняла закон о делегировании. В то время как французского указа о реализации (который будет включать фактические положения, которые должны быть включены в закон об авторском праве) все еще не видно, итальянский Comitato Consultivo Permanente per il Diritto D'Autore обсуждает черновую версию итальянского указа о реализации сегодня...

В проекте итальянцев не реализованы исключения, которые являются обязательными согласно директиве (резервное исключение для вывода из продажи работает в статье 8 (2) CDSM), в нем утверждается, что пользователи могут полагаться на несуществующее исключение пародии, а также утверждается, что автоматизированные системы распознавания контента (также известные как фильтры загрузки) могут «выявлять явные нарушения» авторских прав (с чем согласны буквально все, включая правительство Франции).

В остальном в странах-членах ЕС в последнее время наблюдается относительно небольшое движение. Немецкий проект реализации все еще проходит через парламент... Между тем, большинство других государств-членов, похоже, застряли в режиме ожидания после завершения общественных консультаций по своим проектам имплементационного законодательства, уклоняясь от внесения законодательства в свои парламенты.

Неспособность комиссии предоставить рекомендации создает огромную юридическую неопределенность.

Это нежелание двигаться вперед, несомненно, является результатом вопиющего отказа Европейской комиссии предоставить давно назревшее руководство по реализации статьи 17, которое призвано помочь государствам-членам разрешить внутренние противоречия, содержащиеся в статье 17, и реализовать ее в соответствии с основными правами. способ.

Руководство, которое первоначально ожидалось опубликовать во второй половине 2020 года, задерживается на политическом уровне Комиссии с начала этого года.

Неспособность предоставить руководящие принципы ставит те государства-члены, которые рассчитывали на руководство Комиссии, в затруднительное положение. Ожидая публикации руководства, они фактически потеряли возможность вовремя внедрить Директиву...» (*DSM Directive implementation update: With one month to go it is clear that the Commission has failed to deliver // COMMUNIA (<https://www.communia-association.org/2021/05/07/dsm-directive-implementation-update-with-one-month-to-go-it-is-clear-that-the-commission-has-failed-to-deliver/>). 07.05.2021*).

«Парламент Венгрии внес поправки и изменения в Закон об авторском праве Венгрии (Поправки) с целью выполнения Директив ЕС 2019/790 и 2019/789...

Поправки возлагают существенное бремя на пользователей лицензионных соглашений. Начиная с 1 января 2022 года, пользователи лицензионных соглашений должны ежегодно предоставлять правообладателям информацию об использовании своей работы, способах и масштабах использования, доходах, получаемых от каждого отдельного средства использования, и вознаграждении, выплачиваемом правообладателю...

Поправки дают определение поставщикам услуг совместного использования контента и устанавливает особые обязательства для этих поставщиков услуг. Таким образом, специальные положения применяются к «поставщику услуг информационного общества, основная или одна из основных целей которого заключается в хранении и предоставлении общего доступа к большому количеству охраняемых авторским правом работ или другим защищенным объектам, загруженным его пользователями, которых он организует и продвигает в целях получения прибыли»...

Чтобы обеспечить гармонизацию с Директивой CDSM, Поправки определяют объем произведений, не предназначенных для продажи, и правила, касающиеся использования таких произведений. В соответствии с Поправками произведение считается вышедшим из продажи, если можно предположить, что все произведение не доступно для публики через обычные каналы торговли после того, как были предприняты разумные усилия для определения того, является ли оно общедоступным...

Поправки включают новый срок защиты для реализации прав производителей баз данных. Такие права будут находиться под защитой в течение 15 лет с первого дня года, следующего за годом, в котором произошла первая публикация базы данных...

Поправки также разъясняют, что соглашения о неисключительных лицензиях на программное обеспечение больше не нужно заключать в письменной форме, поэтому такие соглашения также могут заключаться в устной форме...» (*Dóra Petrányi, Ágnes Sólyom, Miklós Boros. Amendments made to Hungarian Copyright Act // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2021/05/amendments-made-to-hungarian-copyright-act?cc_lang=en). 13.05.2021*).

«...Правительство Испании должно до 7 июня 2021 года перенести Европейскую директиву об авторском праве...»

«Закон Урибеса», новая реформа Закона об интеллектуальной собственности, будет включать спорную европейскую директиву об авторском праве и позволит платформам, таким как сам Google, подвергать цензуре контент без предварительного разрешения суда.

...закон Урибеса будет одобрен либо в следующий вторник, 2 июня, в Совете министров, либо в четверг, 27 мая, Королевским указом.

Среди изменений, которые будут внесены, будет исключение термина «неотъемлемый» в статье 15. Изменение, которое будет означать конец действия Canon AEDE (мера, разработанная для взимания платы с Google). Означает ли это, что СМИ согласились не получать деньги? Не совсем. Через службу Google News Showcase некоторые крупные медиагруппы, в том числе Vocento или Unidad Editor, заключили с Google специальные соглашения о вознаграждении за размещение ссылок...

То, что ранее предполагалось установить законом, теперь будет осуществляться компаниями индивидуально. Еще неизвестно, какую позицию займет Google в Испании; восстанавливает ли он его, как это было раньше, или предлагает только новости из тех СМИ, с которыми он достиг договоренностей, как это имеет место в таких странах, как Франция...» (*The controversial copyright directive reaches Spain opening the door to Google News and to censor content // EXPLICA.CO* (<https://www.explica.co/the-controversial-copyright-directive-reaches-spain-opening-the-door-to-google-news-and-to-censor-content.html>). 26.05.2021).

«Европейская комиссия только что опубликовала свое предложение о Регламенте, устанавливающем согласованные стандарты искусственного интеллекта (ИИ)...

Хотя в проекте постановления прямо не упоминаются права интеллектуальной собственности, если мы примем во внимание некоторые приложения ИИ, которые начинают реализовываться в отношении прав промышленной и интеллектуальной собственности (например, системы фильтрации для выявления нарушений прав автора, системы рекомендаций на основе поведения пользователей, обнаружения подделок, прогнозирования тенденций, автоматического создания контента, обнаружения соответствия требованиям защиты для различных способов защиты и т. д.), абсолютно необходимо понимать подход законодателя ЕС к этим новым технологическим разработкам...

Предлагаемое постановление предусматривает, что государства-члены несут ответственность за обеспечение соблюдения постановления, для чего они должны назначить один или несколько компетентных органов для надзора за его правильным применением и исполнением...

В случае коммерциализации и / или использования систем искусственного интеллекта, которые не соответствуют требованиям регламента, государства-члены должны наложить эффективные, соразмерные и сдерживающие санкции. Для этих целей в постановлении были установлены пороговые значения, которые национальные власти должны учитывать в своих процедурах применения санкций...

Европейский парламент и Совет рассмотрят и обсудят это предложение с возможностью внести поправки. Это может быть длительный процесс, поэтому еще нет запланированных сроков для утверждения и публикации проекта» (*Rita Gomes. PROPUESTA DE REGLAMENTO SOBRE LOS USOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL: LOS DERECHOS FUNDAMENTALES MARCAN LAS LÍNEAS ROJAS // Garrigues* (<https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/propuesta-de-reglamento-sobre-los-usos-de-la-inteligencia-artificial-los-derechos-fundamentales-marcan-las-lineas-rojas>). 18.05.2021).

«...20 апреля 2021 года парламент Италии одобрил Закон о европейском представительстве (Закон № 53 от 22 апреля 2021 года), официально позволив правительству перенести несколько директив ЕС в национальное законодательство. Его статья 9 диктует руководящие принципы, которым необходимо следовать в конкретном случае CDSMD (Директива об авторском праве и смежных правах на Едином цифровом рынке). Среди них правительство обязалось принять широкое определение «учреждений культурного наследия», обеспечить адекватный уровень безопасности при интеллектуальном анализе текста и данных, исключить некоторые виды использования или произведения из сферы действия исключения для цифрового обучения, установить особые требования к произведению, которое будет считаться вышедшим из продажи, указать, какие правила применяются в случае снятия с продажи произведения для сирот, установить особые требования к произведению, которое будет считаться вышедшим из продажи, указать, какие правила применяются в случае снятия с продажи произведения для сирот, защитить права издателей и авторов прессы, не препятствуя свободному потоку информации в прессе, установить ставки платежей, причитающихся авторам, за исключением статьи 15 (5) CDSMD, и издателям, за исключением статьи 16 CDSMD, а также способы применения механизмов корректировки контрактов и отзыва прав, и - последнее, но не менее важное - определение уровня осмотрительности, требуемого обязательством по осуществлению «максимальных усилий» для получения разрешения, как установлено в статье 17 CDSMD.

Следуя этим указаниям, итальянское правительство незамедлительно подготовило первый проект постановления об осуществлении. Документ представляет собой зрелый и подробный текст, который в значительной степени представляет собой дословную транспозицию CDSMD. Он состоит из 12 статей и призван реформировать Закон Италии 1941 г. об авторском праве и смежных правах (Закон об авторском праве Италии)...» (*Giulia Priora. Towards the Italian implementation of the CDSM Directive // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/05/27/towards-the-italian-implementation-of-the-cdsm-directive/>). 27.05.2021*).

«Греческая патентная система не предусматривает экспертизы патентных заявок по существу. Национальная патентная заявка будет проходить формальную экспертизу, и после уплаты пошлины за поиск будет предоставлен отчет о поиске по известному уровню техники с возможностью получения мотивированного заключения от эксперта. Патент будет выдан после уплаты пошлины за выдачу, и отчет о поиске будет опубликован вместе с выданным патентом.

Действительность таких патентов может быть оспорена в суде любой третьей стороной либо в рамках разбирательства о признании их

недействительным, либо в качестве защиты в разбирательствах по делу о нарушении авторских прав. Таким образом, экспертиза патентоспособности по существу откладывается до тех пор, пока патент не будет фактически оспорен, и у суда будет возможность вынести решение о патентоспособности на основе отчета о поиске и заключения, прилагаемого к выданному патенту...

Согласно новым положениям греческого патентного закона (1733/87), заявитель теперь имеет возможность в течение трех месяцев с момента получения отчета о поиске ограничить свою заявку, представив поправки в формуле изобретения и описании, касающиеся цитируемого известного уровня техники.

Эксперт рассмотрит измененную формулу изобретения и составит окончательный отчет о поиске, который будет опубликован вместе с выданным патентом.

Хотя недавние поправки в патентное законодательство по-прежнему не предусматривают экспертизу по существу, они предоставляют заявителю возможность ограничить свою заявку и получить благоприятный отчет о поиске без необходимости делать это в судебном разбирательстве...» (*Constantinos Kilimiris. Greece: Patent system moves towards substantive examination // Managing IP (<https://www.managingip.com/article/b1rwqc0080n2jj/greece-patent-system-moves-towards-substantive-examination>). 19.05.2021*).

«...Директива DSM будет реализована посредством широкомасштабного обновления Чешского Закона об авторском праве и, в некоторой степени, Гражданского кодекса. Закон о внесении изменений был опубликован только 22 апреля 2021 года; теперь он готов для внесения в парламент для утверждения. Это может произойти в ближайшие недели, но точных сроков нет.

Законопроект в основном придерживается формулировки Директивы DSM, в том числе статьи 17, преобразованной в новый Закон об авторском праве s47, который в настоящее время гласит: «Поставщик услуг по обмену контентом в Интернете не несет ответственности за несанкционированные действия по общению, (...), если поставщик услуг демонстрирует, что он:

- а) приложил все усилия для получения разрешения,
- б) прилагал в соответствии с высокими отраслевыми стандартами профессиональной осмотрительности все усилия для обеспечения недоступности конкретных работ и других объектов, по которым правообладатели предоставили поставщикам услуг соответствующую и необходимую информацию;
- с) действовали оперативно, после получения достаточно обоснованного уведомления (...), чтобы заблокировать доступ или удалить со своих веб-сайтов уведомленные работы, и приложили все усилия, чтобы предотвратить их загрузку в будущем в соответствии с пунктом (b)»...

Предлагаемая поправка к Гражданскому кодексу включает в себя общий принцип «надлежащего и соразмерного» вознаграждения, изложенный в статье 18 Директивы DSM. Вознаграждение должно соответствовать фактической или потенциальной экономической стоимости предоставленной лицензии. Более того, в будущем вознаграждение должно быть фиксированным только в обоснованных случаях. В противном случае с автором должна быть установлена какая-то модель разделения прибыли.

Однако, как отмечается в пояснительных материалах, вариант модели лицензионных сборов с «выкупом» не исключен полностью. Фактически, в пояснительных материалах прямо упоминаются кинофильмы, производство музыки и компьютерное программное обеспечение как области, в которых использование такой модели оплаты является отраслевым стандартом...

Учитывая текущее состояние чешского политического ландшафта, существует реальная неопределенность относительно того, пройдет ли законопроект через парламент вовремя, и даже если это произойдет, то в какой форме. Изменения в действующую редакцию могут быть внесены в законодательном порядке...

Словакия еще не опубликовала закон о транспонировании Директивы DSM. Министерство культуры заявило, что подготовит новый законопроект о внесении поправок в действующий Закон об авторском праве к июню 2021 года, но с учетом текущего прогресса кажется маловероятным, что Словакия уложится в срок переноса.

Министерство культуры создало консультативный комитет (рабочую группу) в составе экспертов и различных заинтересованных сторон, которые вместе работали над предварительным проектом. Некоторая информация относительно реализации двух наиболее обсуждаемых и противоречивых статей Директивы - статьи 15 и статьи 17 - была предоставлена, и, похоже, будет использоваться метод копирования, который будет соответствовать формулировке Директивы.

После переноса Директивы DSM в законодательство Словакии необходимо будет внести поправки в существующие положения о коммерчески недоступных произведениях и коллективных лицензиях. Также будет жизненно важно создать новый закон об авторском праве специально для издателей газет (печатных изданий)...» (*GREGOR SCHMID, MALEK BARUDI. Transposing the DSM Copyright Directive in Germany, the Czech Republic and Slovakia // Taylor Wessing* (<https://www.taylorwessing.com/zh-hant/insights-and-events/insights/2021/05/transposing-the-dsm-copyright-directive-in-germany-the-czech-republic-and-slovakia>). 27.05.2021).

«...Новый Закон о коммерческой тайне Швеции (Закон) вступил в силу 1 июля 2018 года... Закон состоит из 28 разделов и регулирует уголовные

преступления, компенсацию ущерба за нарушение коммерческой тайны, а также судебные запреты и предварительные судебные запреты.

Информация, которая считается коммерческой тайной в соответствии с Законом, - это информация, которая:

- (a) касается деловых или операционных обстоятельств бизнеса трейдера или исследовательского учреждения;
- (b) которые либо в виде тела, либо в точной конфигурации и сборке его компонентов не являются общеизвестными или легкодоступными для лиц, которые обычно имеют доступ к информации соответствующего типа;
- (c) держатель которых принял разумные меры для сохранения тайны;
- (d) раскрытие которых может привести к потере конкурентоспособности держателя...

Закон применим к незаконному присвоению коммерческой тайны, но разоблачение не является незаконным присвоением. Закон определяет незаконное присвоение как любую ситуацию, когда лицо без согласия держателя коммерческой тайны

- (a) осуществляет доступ, присваивает или иным образом приобретает коммерческую тайну;
- (б) использует коммерческую тайну;
- (c) раскрывает коммерческую тайну...

Еще одним новшеством является то, что Закон обеспечивает защиту коммерческой тайны в судебном порядке. Например, любой представитель стороны, который намеренно или по неосторожности использует или раскрывает коммерческую тайну, которую он или она узнал, в своем качестве представителя в результате судебного решения, может быть привлечен к ответственности по выплате компенсации держателю коммерческой тайны за понесенные убытки. Это также применимо к информации, полученной в ходе закрытого судебного разбирательства...» (*Gabriel Lidman, Arik Runesson. Implementation of the Trade Secrets Directive – Some comments from Sweden // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/sweden/implementation-of-the-trade-secrets-directive-some-comments-from-sweden). 12.05.2021).*

Канада

«Правовой основой для принудительных лицензий в соответствии с канадским патентным законодательством является Канадский патентный закон (Патентный закон), глава 9.

Кроме того, часть 12 закон С-13 вносит поправки в Закон о патентах, позволяя правительству Канады по заявлению Уполномоченного по патентам создавать, конструировать, использовать и продавать запатентованное

изобретение в той мере, в какой это необходимо для реагирования на чрезвычайную ситуацию в области общественного здравоохранения.

Принудительная лицензия выдается:

1. Во время чрезвычайных ситуаций;
2. Для изобретений, произведенных полностью или частично за счет государственного финансирования
3. Как средство противодействия антиконкурентной практике или последствиям
4. Если установленная законом монополия причиняет необоснованный или неожиданный вред общественности или ею злоупотребляет патентообладатель;
5. Когда изобретение касается области техники, которая считается особенно важной.

В Канаде в соответствии с разделом 66 (1) (a) Закона о патентах принудительная лицензия может быть предоставлена, если патент используется в злонамеренных целях...

В период с 1935 по 1993 год было подано 96 заявок на принудительную лицензию в соответствии с этим положением.

В результате пандемии Covid-19 Палата общин Канады в марте 2020 года приняла закон, который действует до сентября 2020 года...

В частности, закон С-13 часть 12 временно вносит поправки в раздел 19 Закона о патентах, добавляя раздел 19.4...

Заявление на принудительную лицензию должно быть подано министром здравоохранения, а Уполномоченный по патентам должен разрешить правительству Канады и любому лицу, указанному в заявке, создавать, конструировать, использовать и продавать запатентованное изобретение в объеме, необходимом для реагирования на чрезвычайная ситуация в области общественного здравоохранения...

Раздел 19.2 Закона о патентах предоставляет патентообладателю право обжаловать решение Уполномоченного в Федеральном суде, включая заявление и вознаграждение. Однако раздел 19.2 не применяется к разделу 19.4.

Новое постановление предоставляет Федеральному суду право издать приказ, требующий от правительства Канады или любого уполномоченного лица прекратить производство, строительство, использование или продажу запатентованного изобретения только способом, несовместимым с предоставленным разрешением.

В Канаде на данный момент случаев принудительного лицензирования не зарегистрировано» (*Ananta Saxena. Compulsory Licensing Canada // Kluwer Patent Blog (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/05/31/compulsory-licensing-canada/>). 31.05.2021*).

«...Законопроект С-10, поправка к Закону о вещании, противоречивый закон о регулировании потоковых сервисов, несет в себе

многие отличительные черты исторических попыток Канады защитить свое искусство и культуру. Но более серьезная проблема для министра наследия Стивена Гильбо состоит в том, что ...он рискует потерять общественную поддержку...

Законодательство Гильбо - лишь один из строительных блоков в попытках федеральных либералов обуздать такие компании, как Facebook, Google, Netflix и Amazon. Законопроект обеспечит использование потоковыми компаниями своих алгоритмов для выделения канадского контента канадским пользователям и потребует от них помощи в финансировании производства канадского контента, как это уже давно пришлось делать традиционным вещателям.

Разногласия заключаются в предоставлении дополнительных полномочий Канадской комиссии по радио, телевидению и телекоммуникациям - регулирующему органу - по надзору за тем, что происходит не только на телевидении или радио, но также в социальных сетях и Netflix. В эпоху Интернета, когда практически каждый может быть собственным телеведущим или издателем, опасаются, что законопроект попадет в повседневную жизнь, задушив отдельных артистов, малый бизнес и регулярные повседневные взаимодействия на YouTube и TikTok...

Даже после того, как в четверг правительственные юристы заявили, что пересмотренный закон соответствует требованиям Конституции о свободе выражения мнений, федеральные консерваторы уведомили о том, что они будут продолжать свою кампанию против законопроекта о нарушении свободы слова - аргумент, который находит отклик у их сторонников.

...Гильбо сказал, что он частично виноват в недопонимании, но сказал, что готов принять критику в свой адрес и упорствовать. Он настаивает на том, что общественность находится в стороне, указывая на единодушное предложение в Национальной ассамблее Квебека поддержать C-10, а также на недавний опрос, согласно которому почти 80 процентов канадцев хотят, чтобы такие компании, как Netflix, несли те же обязательства, что и канадские вещатели.

...C-10 - это лишь часть более крупного пакета политики, нацеленного на большие технологии, который предназначен не только для поддержки канадского культурного контента, но и для борьбы с разжиганием ненависти в Интернете, ужесточения правил авторского права для защиты творческих индустрий, защиты конфиденциальности потребителей, предотвращения злонамеренного вмешательства в выборы, а также направления части прибыли от крупных технологий в канадские средства массовой информации...» (*Heather Scoffield. The Liberals would be wise not to trample Canadians in their fight with tech giants // Toronto Star Newspapers Ltd. (<https://www.thestar.com/politics/political-opinion/2021/05/13/the-liberals-would-be-wise-not-to-trample-canadians-in-their-fight-with-tech-giants.html>). 13.05.2021).*

Киргизька Республіка

«Проектом постановления Кабинета Министров Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые решения Правительства Кыргызской Республики в сфере интеллектуальной собственности» ...предлагается внести изменения, касающиеся электронной подачи заявок. Внедрение системы электронной подачи заявок значительно упрощает процедуру подачи заявки на объекты интеллектуальной собственности для заявителей.

Заявителю предоставляется возможность использования системы электронной подачи заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, и получать уведомления о приеме и регистрации заявок, вести переписку по заявке в электронном виде до завершения делопроизводства через личный кабинет.

Кроме того, предусматривается предоставление льгот по оплате пошлины при электронной подаче заявок на объекты интеллектуальной собственности. Так, в случае подачи заявителем заявки посредством системы электронной подачи заявок льгота по уплате пошлин составит в размере 15%» *(Проект постановления Кабинета Министров Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые решения Правительства Кыргызской Республики в сфере интеллектуальной собственности» // Кыргызпатент (<http://patent.kg/ru/2021/05/27/%d0%ba%d1%8b%d1%80%d0%b3%d1%8b%d0%b7-%d1%80%d0%b5%d1%81%d0%bf%d1%83%d0%b1%d0%bb%d0%b8%d0%ba%0%b0%d1%81%d1%8b%d0%bd%d1%8b%d0%bd-%d0%bc%d0%b8%d0%bd%d0%b8%d1%81%d1%82%d1%80%d0%bb%d0%b5%d1%80-%d0%ba/>). 27.05.2021).*

Китайська Республіка

«Тайваньское ведомство интеллектуальной собственности завершило пересмотр действующего Закона о товарных знаках и опубликовало проект поправки для публичной проверки после проведения серии устных слушаний...

(1) Кандидатам разрешается официально обратиться в Ведомство интеллектуальной собственности с просьбой ускорить рассмотрение дел о товарных знаках.

(2) «Добросовестное использование» четко определено и включает «описательное добросовестное использование» и «номинальное добросовестное использование».

(3) Доктрина «международного исчерпания права на товарный знак» закреплена в действующем Законе о товарных знаках, в соответствии с

которым владелец зарегистрированного товарного знака не может требовать своего права, кроме как предотвращать ухудшение или повреждение товаров с товарным знаком после их обращения на рынок...

(4) IP Office создаст комитет, специально отвечающий за повторную экспертизу официально отклоненных заявок на регистрацию товарных знаков и рассмотрение дел о признании недействительными / аннулировании...

(5) В настоящее время, если заявитель заявки на товарный знак или сторона, проигравшая действие по аннулированию / аннулированию, недовольны решением, вынесенным Ведомством интеллектуальной собственности, они могут подать апелляцию и, в свою очередь, административный судебный процесс с целью пересмотра Решение IP Office. Согласно проекту поправки, апелляционная процедура отменяется, а административный процесс заменяется гражданским. Следовательно, вместо подачи апелляции заявителю или проигравшей стороне необходимо будет подать гражданский иск в Суд по интеллектуальной собственности и коммерции, если это необходимо. Противная сторона, а не Ведомство интеллектуальной собственности, должна быть названа ответчиком в иске о признании недействительной / аннулировании в ходе гражданского судопроизводства.

(6) Чтобы дела о признании недействительными / аннулировании не затягивались слишком долго, проект поправки предусматривает, что никакие новые доказательства или основания не могут быть представлены в рамках гражданского судопроизводства...» (*Julia Hung. Taiwan: Trademark Act to be revised* // *Managing IP* (<https://www.managingip.com/article/b1rzt8f6khl730/taiwan-trademark-act-to-be-revised>). 25.05.2021).

Китайська Народна Республіка

«1 марта 2021 года вступило в силу Положение о регистрации фирменного наименования (Поправка)...

Ранее для регистрации названий компаний требовалось одобрение местной администрации по регулированию рынка (AMR). Поправка позволяет заявителям выбрать собственное фирменное наименование, но они должны нести юридическую ответственность, если будет установлено, что выбранное имя нарушает законные права других сторон (статья 16)...

Поправка добавляет следующие новые ограничения для названий компаний:

- Торговые наименования могут не совпадать с другими, если только фирменное наименование не предполагает другой сектор промышленности... (статья 17).
- Торговые наименования не могут совпадать с названиями местных административных единиц на уровне округа или выше. Торговые наименования

также не могут включать характеристики определенного сектора или бизнеса, если они не имеют другого значения (статья 8).

- Названия компаний не могут содержать непристойных или порнографических слов или слов, относящихся к азартным играм, суевериям, террору или насилию... (статья 11).

Если возникает спор между двумя названиями компаний, заинтересованные стороны могут подать гражданский иск в суд или запросить разрешение спора в AMR, который может либо организовать посредничество, либо напрямую вынести административное решение в течение трех месяцев (статья 21)...

AMR отвечает за надзор за выбором новых названий компаний. В регистрации будет отказано, если AMR обнаружит, что имя нарушает правила регистрации... Третьи стороны могут сообщать о нарушениях в AMR и требовать от AMR принятия мер (статья 20).

Когда суд или AMR выносят постановление о прекращении использования определенного фирменного наименования, фирменное наименование должно быть изменено в течение 30 дней... Если компания не изменит свое название в течение установленного времени, AMR добавит ее в список ненормальных компаний. Этот список доступен для общественности (статья 23)» (*He Wei, Paul Ranjard. Business name registration amendment takes effect // Law Business Research (https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/China/Wanhuida-Intellectual-Property/Business-name-registration-amendment-takes-effect). 24.05.2021).*

«Китай изменяет свое патентное законодательство с целью усиления правовой защиты производителей лекарств, опираясь на усилия страны по укреплению своей системы интеллектуальной собственности.

В стране создается новая система разрешения патентных споров для производителей известных брендов и производителей дженериков в соответствии с изменениями, которые вступают в силу 1 июня. Китай также разрешит продление сроков действия патентов, например, в связи с задержками в патентном ведомстве...

Китай создаст систему патентных связей, напоминающую структуру, установленную Законом Хэтча-Ваксмана 1984 года, который создал современную нормативно-правовую базу США. Он предоставит фирменным компаниям процесс заблаговременного оспаривания лекарств-подделок, что может изменить судебный процесс по патентам в Китае.

Также будет платформа для регистрации патентной информации, аналогичная Оранжевой книге США.

Кроме того, Китай увеличивает размер установленной законом компенсации по всем патентным спорам и позволит судам присуждать штрафные убытки, размер которых до пяти раз превышает сумму, выигранную в суде за умышленное нарушение...

Новая система также дает дженерикам возможность оспаривать действительность патентов на лекарства в процессе утверждения. По словам юристов, это может снизить риск до того, как дженерик поступит на рынок...

Закон Хэтча-Ваксмана помог сделать недорогие дженерики более доступными в США, а также наградил компании-новаторы более сильной защитой. По словам адвокатов, китайский закон призван обеспечить аналогичный баланс, обеспечивая большую ясность для судебных разбирательств...

В отличие от структуры Хэтча-Ваксмана, которая включает только низкомолекулярные препараты, китайская система включает биологические лекарства.

Еще одно отличие состоит в том, что в США после подачи иска регулирующие органы автоматически приостанавливают свое действие на 30 месяцев. Китай предложил остаться на девять месяцев...

Еще одно изменение позволяет производителям лекарств добиваться продления срока действия патента из-за задержек в патентном бюро или при утверждении лекарственных препаратов китайскими регулирующими органами...» (*Matthew Bultman. China's Patent Law Revamp Promises New Protections for Drugmakers // The Bureau of National Affairs, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/ip-law/chinas-patent-law-revamp-promises-new-protections-for-drugmakers>). 27.05.2021*).

Королівство Норвегія

«К 1 июля 2021 года в Норвегии вступит в силу новый Закон о таможене с упрощенными процедурами уничтожения грузов, содержащих контрафактные товары...»

Одним из важных и долгожданных изменений в новом Законе о таможене является снятие требования о письменном согласии импортера на уничтожение грузов, содержащих контрафактные товары. Вместо этого уничтожение может иметь место при условии, что импортер не возражает против таких шагов в течение установленного срока. Кроме того, новые правила вводят более мягкую систему уведомления помимо временных судебных запретов.

Закон о таможене также вводит четкий и неоспоримый запрет на ввоз контрафактных товаров для личного пользования при условии, что экспортер может быть подтвержден как участник коммерческого рынка...

Правообладатели могут подать заявку на получение административного таможенного решения о задержании и уничтожении товаров, защищенных

правами интеллектуальной собственности (например, товарных знаков, промышленных образцов и патентов)...

Если такая заявка была подана, таможня должна искать и задерживать грузы, содержащие подозреваемые подделки или товары, которые в противном случае нарушили бы какие-либо соответствующие права интеллектуальной собственности...

Согласно новым правилам, поддельные товары с большей вероятностью будут задержаны и уничтожены, что, в свою очередь, может привести к меньшему количеству попыток импортировать поддельные товары в целом...»

(Celine Varmann Jørgensen. Implementation of new Customs Act // Law Business Research (https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Norway/Bryn-Aarflot-AS/Implementation-of-new-Customs-Act). 10.05.2021).

Королівство Таїланд

«Последний проект поправки к Закону об авторском праве Таиланда продолжает проходить законодательный процесс после его утверждения кабинетом министров в конце 2020 года. Текущий проект закона, который, вероятно, будет принят к концу этого года, содержит значительные изменения...»

Проект поправки к Закону об авторском праве продлевает срок охраны фотографических произведений до срока жизни автора плюс еще 50 лет.

...новый проект вводит положения о безопасной гавани, которые освобождают интернет-провайдеров от ответственности за нарушение авторских прав, совершенное пользователями, при условии, что провайдеры соблюдают правила надлежащим образом, в том числе путем внедрения системы уведомления и удаления.

В проекте дается подробное определение «поставщиков услуг» и делятся интернет-провайдеры на промежуточных интернет-провайдеров, интернет-провайдеров с кэшированием, провайдеров хостинга и интернет-провайдеров поисковых систем...

Чтобы быть освобожденным от ответственности за нарушение авторских прав на предоставляемые ими услуги, интернет-провайдер должен прямо объявить (и соблюдать) политику прекращения предоставления услуг для неоднократных нарушителей.

Интернет-провайдеры также должны принять систему уведомления и удаления - новое дополнение в проекте. В рамках этой системы, которую можно сравнить с Законом США об авторском праве в цифровую эпоху, владельцы авторских прав могут отправлять уведомление о нарушении (подтвержденное доказательствами) провайдерам кэширования, хостинга или

поисковой системы, информируя их о любых данных, предположительно нарушающих авторские права.

Уведомленный интернет-провайдер должен немедленно удалить данные, предположительно нарушающие авторские права, ссылки на них и точки доступа из своей системы или заблокировать доступ...

Меры технологической защиты (ТРМ) также определены более широко в проекте, который определяет различные нарушения ТРМ, запрещает предоставление услуг для обхода ТРМ и налагает ответственность на производителей, продавцов или дистрибьюторов продуктов, оборудования или услуг, предназначенных для обхода ТРМ...

Проект поправки к Закону об авторском праве указывает, что у владельцев авторских прав будет больше современных инструментов для борьбы с нарушением авторских прав в Интернете, в то время как положения о безопасной гавани должны быть благом для интернет-провайдеров, которые соблюдают закон...» (*Suebsiri Taweepon, Ploynapa Julagasigorn. Thailand: Draft amendment to Copyright Act promises updated protections // Managing IP (<https://www.managingip.com/article/b1rwqhmsxgcnfh/thailand-draft-amendment-to-copyright-act-promises-updated-protections>). 20.05.2021*).

Нова Зеландія

«...правительство внесло в парламент Закон о правах на сорта растений от 2021 года в ожидании замены Закона о правах на сорта растений от 1987 года.

Новый Акт фактически требуется из-за необходимости привести законодательный режим PVR (Права на сорта растений) в соответствие с Договором Вайтанги и «ввести в действие» версию Международную конвенцию по охране новых сортов растений 1991 г. (UPOV 91)...

Законопроект предусматривает создание комитета по сортам растений маори. Комитет рассмотрит все заявки на новый сорт, если этот сорт полностью или частично получен из вида таонга и материал, из которого был получен этот сорт, был получен в Новой Зеландии. Он будет оценивать влияние предоставления PVR на отношения кайтиаки и будет иметь право принимать решения о том, следует ли подавать заявку на PVR, которые являются обязательными для Уполномоченного. Комитет также будет выполнять консультативные функции, предоставляя необязательные рекомендации Уполномоченному по следующим вопросам: (1) может ли использование или одобрение предложенного наименования сорта растения оскорбить маори; и (2) информация, относящаяся к применению критериев новизны, отличительного, единообразного, стабильного и наименования...

Охрана также будет расширена для обеспечения защиты производных по существу разновидностей (EDV) и зависимых разновидностей. Если EDV был

получен из сорта, защищенного PVR, или из другого EDV этого PVR, то EDV не может использоваться в коммерческих целях без разрешения держателя PVR. Определение EDV, вероятно, потребует дополнительных разъяснений в судах, поскольку граница между EDV и новым сортом растений может быть спорной. EDV должны происходить преимущественно от сорта, защищенного PVR, или от другого EDV этого PVR, и сохранять существенные характеристики, которые являются результатом генотипа (ов) сорта, защищенного PVR, и не проявлять каких-либо важных особенностей, которые отличают его, в то время как все еще четко различимый...

Законопроект предусматривает некоторые другие вопросы, не связанные напрямую с UPOV 91, модернизация режима PVR с включением:

- введение проверки общественных интересов для принудительных лицензий:
- отмена положений Закона о PVR 1987 года о правонарушениях, поскольку они надлежащим образом регулируются другим законодательством:
- разъяснение положений о нарушении и предоставлении средств правовой защиты в соответствии с другими режимами интеллектуальной собственности:
- разъясняя, что все заявки на PVR требуют растущего испытания, и наделение Уполномоченного полномочиями управлять типом растущего испытания:
- введение общего права быть выслушанным всякий раз, когда Уполномоченный осуществляет дискреционные полномочия в соответствии с этим законопроектом, которые могут отрицательно повлиять на человека:
- при условии, что в соответствии с другими режимами политики в области интеллектуальной собственности апелляции на решение Уполномоченного должны рассматриваться Высоким судом:
- прояснение процедурных вопросов, связанных с режимом PVR, включая приведение их в соответствие с процедурами Закона о патентах 2013 г., где это необходимо...» (*Quinn Miller. Plant Variety Rights Bill Introduced to Parliament // Pipers (<https://piperpat.com/news/article/plant-variety-rights-bill-introduced-to-parliament#.YLYty6gzblU>). 14.05.2021*).

Республика Индия

«Закон о товарных знаках 1999 г. - это основной закон, регулирующий товарные знаки в Индии. Закон предусматривает как гражданские, так и уголовные средства правовой защиты от нарушения прав на зарегистрированный товарный знак. В законе также признается право незарегистрированного владельца товарного знака в соответствии с общим правом принимать меры для выдворения, даже против зарегистрированного товарного знака, при условии, что незарегистрированный владелец товарного

знака является предыдущим пользователем. Нетрадиционные знаки, такие как трехмерные (3D) знаки и звуковые знаки, также защищены.

Классификация товаров и услуг, указанная в Законе о товарных знаках, согласована с Ниццкой классификацией.

Срок защиты составляет 10 лет с даты подачи заявки с возможностью продления на последующие 10-летние периоды.

Закон об авторском праве 1957 г. регулирует правовую защиту и соблюдение авторских прав в Индии. Авторское право распространяется на литературные, драматические, музыкальные и художественные произведения, компьютерные программы, фильмы и звукозаписи. В соответствии с Бернской конвенцией регистрация авторского права не является обязательной для целей обеспечения его соблюдения, хотя регистрация служит доказательством *ex facie* сведений, включенных в свидетельство о регистрации. Закон об авторском праве предусматривает предусмотренные законом гражданские и уголовные средства правовой защиты от нарушения авторских прав. Владение пластинами для изготовления копий, нарушающих авторские права, также является наказуемым правонарушением.

Срок охраны литературных, драматических, музыкальных и художественных произведений составляет жизнь автора плюс 60 лет с начала календарного года, следующего за смертью автора. Срок охраны фильмов, фотографий и звукозаписей составляет 60 лет с начала календарного года, следующего за публикацией произведения.

Согласно Закону о промышленных образцах 2000 г. предмет дизайна может включать формы, конфигурации, узоры, орнаменты или композиции из линий или цветов, нанесенные на любое изделие в двухмерной или трехмерной форме, или и то, и другое, с помощью любого промышленного процесса. Защита предоставляется только тем функциям готового изделия, которые привлекают внимание или оцениваются исключительно на глаз.

Общий срок защиты составляет 15 лет: первые 10 лет с возможностью продления на один пятилетний период.

Средства правовой защиты носят исключительно гражданский характер, уголовная ответственность не предусмотрена.

Закон о географических указаниях 1999 г. защищает отличительные знаки или названия, идентифицирующие продукты, которые типичны для определенной географической области и расположены в ней. Однако охрана предоставляется не какому-либо отдельному субъекту или предприятию, а, скорее, всем предприятиям, расположенным в этом районе, которые могут использовать географическое указание на конкретных товарах, которые они производят. Закон предусматривает как гражданские, так и уголовные средства правовой защиты.

Уголовный кодекс Индии 1860 г. устанавливает наказания, в частности, за мошенничество, подделку и хранение инструментов для изготовления

подделок. Положения кодекса могут применяться в уголовных делах в дополнение к положениям конкретных законов.

Закон об информационных технологиях 2000 г. направлен на пресечение незаконной деятельности, нарушающей авторские права, которая осуществляется с использованием компьютерных систем и технологий. Положения закона чрезвычайно строги и предоставляют истцу как гражданские, так и уголовные права...

Закон о лекарствах и косметике 1940 г. предусматривает процедуры по борьбе с фальсифицированными, поддельными или незаконно маркированными лекарствами и их экспортом из Индии. Он дает определенным государственным органам право не только проверять, но также изымать и конфисковывать любой продукт, который был признан фальсифицированным, поддельным или небрендируемым.

Закон о безопасности пищевых продуктов и стандартах 2006 г. уполномочивает агентства изымать и конфисковывать не отвечающие стандартам или товары с неправильной маркой. Это также дает им право приостанавливать действие лицензий на производство у лиц, занимающихся такой незаконной и преступной деятельностью.

Закон о предотвращении отмывания денег 2002 года - это закон о доходах от преступной деятельности в Индии, который был распространен на некоторые законы об интеллектуальной собственности, включая те, которые регулируют товарные знаки, авторское право и географические указания...» (*Procedures and strategies for anti-counterfeiting: India // Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/anti-counterfeiting/procedures-and-strategies-anti-counterfeiting-india-3>). 11.05.2021).

«30 марта 2021 г. были опубликованы Правила Индии об авторском праве (поправка) 2021 г...

Среди положений есть положения, касающиеся обществ авторского права.

У Управления авторского права Индии теперь есть 180 дней, а не 60 по прежним правилам, чтобы ответить на любое заявление общества по защите авторских прав на регистрацию...

От авторских обществ теперь также требуется публиковать годовой отчет о прозрачности за каждый финансовый год...

В Правилах об авторском праве (поправка) 2021 года также говорится, что общества по авторскому праву должны иметь электронные системы для сбора и распределения роялти...

Раньше соискатели авторских прав на программное обеспечение просто подавали первые несколько и последние несколько страниц исходного и объектного кода. Теперь они могут подать первые 10 и последние 10 страниц

исходного кода. Если исходный код состоит менее чем из 20 страниц, это означает, что соискатель авторских прав может подать весь исходный код...» (*Espie Angelica A. de Leon. India's Copyright (Amendment) Rules, 2021 released // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/indias-copyright-amendment-rules-2021-released). 04.05.2021*).

Республика Индонезия

«Патентное ведомство Индонезии недавно опубликовало свои новые руководящие принципы патентной экспертизы.

Согласно статье 4 (f) измененного Закона Индонезии о патентах от 2016 г., новое использование известного или существующего продукта не подлежит патентованию...

Руководящие принципы также требуют, чтобы конкретное заболевание было идентифицировано для нового медицинского использования. Заявления о новом применении, в которых используется механизм соединения, вместо того, чтобы указывать конкретное заболевание, будут считаться слишком широким описанием.

Кроме того, заявление о новом применении должно включать клинические экспериментальные данные, данные экспериментов на животных *in vivo* или *in vitro*, данные, указывающие на уменьшение побочных эффектов, и другую соответствующую информацию, подтверждающую новое использование и / или заявление о повышении эффективности...» (*Espie Angelica A. de Leon. Indonesia's new patent examination guidelines for new use claims // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/indonesias-new-patent-examination-guidelines-for-new-use-claims). 24.05.2021*).

Республика Узбекистан

«...В рамках планов действий по усилению защиты интеллектуальной собственности и подготовке к вступлению в ВТО был разработан и одобрен в первом чтении нижней палатой парламента законопроект, который предусматривает следующие ключевые изменения:

В соответствии с требованиями TRIPS, законопроект предлагает продлить срок защиты авторских прав с 50 до 70 лет (плюс жизнь автора)...

В законопроекте предлагается ввести установленную законом неустойку за нарушение авторских прав в размере от 20 до 1000 раз больше базовой единицы расчета (примерно от 400 до 20 000 долларов США)...

В судебной практике единственной альтернативой установленной законом заранее установленной неустойке является требование о возмещении убытков. Однако это не оказалось эффективным сдерживающим фактором и

средством правовой защиты от нарушения, поскольку суды возлагают большие надежды на бремя доказывания, и очень сложно доказать размер ущерба к удовлетворению суда.

Введение установленных законом заранее оцененных убытков может добавить эффективный инструмент к инструментарию правообладателей и стать хорошей отправной точкой для обеспечения адекватных средств правовой защиты.

В законопроекте предлагается ввести ускоренный вариант регистрации товарного знака, что может привести к сокращению времени регистрации в среднем с восьми месяцев до трех месяцев...» (*Eldor Mannopov, Ulugbek Abdullaev. Uzbekistan is planning to extend copyright to 70 years, offer statutory liquidated damages for copyright infringement and introduce a fast-track route for trademark registration // Dentons (https://www.dentons.com/en/insights/alerts/2021/may/19/uzbekistan-is-planning-to-extend-copyright-to-70-years). 19.05.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Закон об интеллектуальной собственности был впервые принят во Вьетнаме в 2005 г... За более чем 15 лет реализации в Законе были выявлены некоторые несоответствия и ...был представлен новый проект Закона, предлагающий поправки...»

Некоторые важные изменения, внесенные в область товарных знаков, касаются процедуры экспертизы товарных знаков, а именно:

- Чтобы сократить срок, в течение которого просроченный знак будет иметь право на цитирование, который составляет 5 лет в соответствии с действующим Законом и 3 года в соответствии с Проектом Поправки (Статья 74.2h). Этот пересмотр откроет путь для регистрации большего количества новых знаков, чем действующий Закон, а также приведёт в соответствие с международной практикой;
- Уточнение принципа рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака на дату подачи (статья 74.2), что означает, что правовой статус цитируемого знака будет оцениваться на дату подачи заявки на регистрацию знака...;
- Добавлено новое положение о проведении экспертизы заявленного знака, если имеется запрос о прекращении предыдущей регистрации товарного знака на основании неиспользования (статья 117);
- Удаление ссылки на аннулированный знак на основании неиспользования (статья 74.2h)...

Некоторые важные изменения, внесенные в авторские права, следующие:

- Уточнение определения «имущественных прав», которое включает права на исполнение, копирование, импорт для публичного распространения, передачу, аренду и исчерпание прав (статья 20).
- Изменение и добавление прав исполнителей, ...а также положения о правах копирования, передачи, распространения, импорта для распространения; положения об исчерпании прав; дополняют положения о правах на публичное распространение исполнения и соглашения между исполнителями и владельцами о внесении изменений и дополнений в исполнение (статья 29).
- Изменение и дополнение прав производителей в отношении звукозаписей и видеозаписей, которые изменяют и дополняют положения о правах копирования, распространения, импорта для распространения; положения об исчерпании прав; положения о праве на публичное распространение звукозаписей и видеозаписей в месте и времени по их собственному выбору (статья 29).
- Изменение и дополнение права вещательных организаций, которые изменяют и дополняют положения о правах копирования, распространения, импорта для распространения; положения об исчерпании прав (статья 29).
...другие изменения, предложенные проектом поправки в отношении товарных знаков, географических указаний и авторских прав:
- Изменено и добавлено содержание определения «копия» (статья 4)...
- Предложено новое определение «одноименного географического указания» в статье 4.22 Закона об интеллектуальной собственности...
- Изменено авторские права на компьютерные программы, сбор данных, которые узаконивают положение о резервной копии (статья 22);
- Изменено и добавлено случаи использования опубликованного произведения без получения разрешения правообладателя или уплаты роялти (статьи 25, 26)...
- Добавлено новое основание признания зарегистрированного товарного знака недействительным, если товарный знак подан по причине недобросовестности заявителя и некоторых других случаев (статья 96);
- Установлено срок для подачи возражений: 05 месяцев с момента публикации заявленного товарного знака и 03 месяца с момента публикации заявленного географического указания...» (*Cao Hong Giang, Nguyen Truong Thanh. New draft on Intellectual Property Law of Vietnam; Important changes on Trademark and Copyrights // INVESTIP IP LAW FIRM (<https://investip.vn/new-draft-on-intellectual-property-law-of-vietnam-important-changes-on-trademark-and-copyrights/>). 14.05.2021*).

Сполучені Штати Америки

«Сенат США в полном составе в настоящее время рассматривает возможность принятия S. 1260, Закона о бесконечных границах, законопроекта, который учредит Директорат по технологиям и инновациям в Национальном научном фонде (NSF), который будет работать над установлением доминирования США в важнейших областях фундаментальных исследований... Законопроект, который представляет собой двухпартийную попытку удовлетворить амбиции Китая стать глобально доминирующей технологической державой, включает пару поправок сенаторов Патрика Лихи (D-VT) и Тома Тиллиса (R-NC), которые повлияют на патентное законодательство США, требуя от иностранных организаций регистрировать изменения прав собственности, чтобы гарантировать доступность средств правовой защиты от нарушений, и путем увеличения объема повторной экспертизы ex parte для вынесения решения о том, не имеют ли патентные претензии исковой силы из-за несправедливого поведения...»

Закон о бесконечных границах был успешно принят сенатским комитетом по торговле, науке и транспорту 12 мая, и весь Сенат может одобрить законопроект к началу июня...

Две из этих поправок приведут к ограничению патентных прав для определенных категорий владельцев патентов. Поправка к Сенату 1740, представленная сенаторами Лихи и Тиллисом, внесет поправки в формулировку 35 U.S.C. § 261, который регулирует право собственности и уступку патентов США, путем создания реестра интересов в Управлении по патентам и товарным знакам США (USPTO). Хотя реестр будет отслеживать доли владения для выданных патентов и заявок на патенты в целом, он потребует регистрации уступки любой патентной доли, превышающей 10% для конкретного актива, иностранному юридическому лицу в течение 90 дней с момента уступки этому юридическому лицу. Иностранные организации, не соблюдающие это требование о регистрации уступки, не смогут взыскать денежные убытки в ходе судебных разбирательств о нарушении прав за период, в течение которого права собственности на патентный актив не были должным образом зарегистрированы.

Вторая поправка Лихи-Тиллиса, поправка Сената 1741, внесет поправки в серию статутов, связанных с процедурами повторной экспертизы ex parte в USPTO США, так что сторона, оспаривающая патентные притязания, может утверждать, что конкретные патентные притязания не имеют исковой силы из-за несправедливого поведения...

Поправки сенаторов Лихи и Тиллиса нацелены на обеспечение прозрачности владения патентами и предотвращение мошенничества. Патенты предоставляют исключительные права, которые могут быть использованы против общества. Общественность имеет право знать, кому они принадлежат, поскольку они часто продаются и перепродаются... Ни одна американская

компания или изобретатель не должны противодействовать попыткам искоренить мошеннические патенты и помешать общественности узнать, кому принадлежит ограниченная монополия.

Хотя полный текст Закона о бесконечных границах, а также другие поправки, представленные к этому законопроекту, не включают других существенных изменений в Раздел 35 Кодекса США, регулирующего патентное право, сенатор Тиллис также включен в поправку, представленную сенатором Дэном Салливаном (R-AK), поправка Сената 1919, которая не позволяет торговому представителю США предлагать или поддерживать отказ от прав интеллектуальной собственности в соответствии с Соглашением о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), связанных с авторскими правами, патентами, промышленными образцами и нераскрытые данные о вакцинах против COVID-19. Такая поправка подрвет недавнее решение администрации Байдена поддержать отказ от патентов по ТРИПС, который в настоящее время предлагается во Всемирной торговой организации (ВТО), предложение, которое вызвало много споров со стороны тех, кто указывает, что нет никаких научных доказательств того, что патенты представляют собой барьер доступа для вакцин...» (*Steve Brachmann. Leahy-Tillis Amendments to Endless Frontier Act Opposed by Inventor Advocacy Group // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/05/26/leahy-tillis-amendments-endless-frontier-act-opposed-inventor-advocacy-group/id=133969/>). 26.05.2021*).

«...в этом месяце Управление США по патентам и товарным знакам (USPTO) опубликовало уведомление о предлагаемых нормах для реализации положений Закона о модернизации товарных знаков (ТМА), принятого Конгрессом в декабре 2020 года. Общественность должна до 19 июля 2021 г. прокомментировать предлагаемые правила до их внедрения...

1. Для решения проблем, связанных с подделкой документов и продолжающейся регистрацией знаков, не используемых надлежащим образом в торговле, USPTO предлагает правила, применяющие новые процедуры *ex parte* исключения и повторной экспертизы, созданные ТМА. Эти процедуры могут быть инициированы третьими сторонами или директором USPTO США для оспаривания того, использовал ли регистрант свой знак в коммерческих целях...

2. USPTO США предлагает правила об эстоппеле и запрете одновременно незавершенных судебных разбирательств, касающихся одной и той же регистрации и товаров и / или услуг, для новых процедур исключения и повторной экспертизы. После прекращения действия, исключения или повторной экспертизы не могут быть повторно возбуждены в отношении тех же товаров и / или услуг, о которых идет речь в первоначальном разбирательстве.

3. USPTO предлагает прекратить автоматическое прекращение представительства поверенного, когда заявка регистрируется, изменяется право собственности или заявка отклонена. Согласно предлагаемому правилу, USPTO будет продолжать признавать поверенного заявителя или зарегистрированного лица своим представителем до тех пор, пока владелец не отзовет назначение или поверенный не отзовет представление. Представительство будет продолжаться даже после отказа от заявки или отмены регистрации...

4. USPTO предлагает поправку к правилам, реализующую новое основание для отмены, основанное на неиспользовании, созданном ТМА. Третьи стороны теперь могут требовать отмены регистрации за неиспользование знака, который никогда не использовался в торговле. Это основание для отмены доступно в любое время по истечении первых трех лет после регистрации...

5. USPTO США предлагает расширить правила приостановления подачи заявлений и процедур ТТАВ (Совет по рассмотрению и апелляции товарных знаков), включив приостановление для повторного рассмотрения *ex parte* или процедуры исключения, где это применимо...» (*Kevin Wallace, Deborah A. Wilcox. USPTO Implementing Trademark Modernization Act // LexBlog (<https://www.lexblog.com/2021/05/27/uspto-implementing-trademark-modernization-act/>). 27.05.2021*).

«Альянс авторов, к которому присоединились Альянс авторского права библиотек и Американская ассоциация университетских профессоров, подает в Бюро регистрации авторских прав ходатайство о новом трехлетнем освобождении от Закона об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) в рамках восьмого трехлетнего процесса нормотворчества Бюро авторского права. В случае предоставления предлагаемого нами исключения исследователи смогут обходить меры технической защиты (TPM), чтобы проводить исследования по интеллектуальному анализу текста и данных литературных произведений, распространяемых в электронном виде, и кинофильмов...

Интеллектуальный анализ текста и данных (TDM) относится к автоматизированным аналитическим методам, направленным на анализ цифрового текста и данных с целью генерирования информации, которая выявляет закономерности, тенденции и корреляции в этом тексте или данных... Будучи очень преобразующим использованием работ, защищенных авторским правом, в исследовательских и научных целях, TDM прочно вписывается в рамки добросовестного использования. Но исследователям TDM в настоящее время препятствует Раздел 1201 Закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху", который запрещает обход доверенных платформенных модулей, используемых правообладателями для управления доступом к своим работам. Раздел 1201 делает исследования текстов и фильмов TDM трудоемкими и неэффективными, а в некоторых случаях невозможными...

Что касается мер безопасности, наш ответ описывает гибкий процесс, который специалисты по информационной безопасности и управлению данными в исследовательских учреждениях используют для выбора и применения мер безопасности к исследовательским данным...

В нашем письме приводятся примеры общих и эффективных мер безопасности, используемых во многих исследовательских учреждениях, включая аутентификацию пользователей, использование шифрования, регистрацию событий и поддержание физической безопасности ресурсов, содержащих данные. Мы рекомендуем, чтобы Управление идентифицировало эти элементы управления как примеры разумных мер безопасности, оставляя при этом возможность для отделов информационной безопасности и исследователей точно настроить точные меры безопасности, используемые для специфики корпуса исследований и информационной системы, в которой он размещен.

Что касается степени, в которой нормативный язык должен ограничивать способность исследователя просматривать литературные произведения или кинофильмы, включенные в корпуса, мы поясняем, что, хотя исследователям не требуется это исключение для целей просмотра полного текста или изображений произведений, которые они или их учреждения уже получили законное право, исследователи должны иметь возможность проверить свои методы исследования и результаты исследований. Эта проверка требует, чтобы исследователи имели некоторую возможность просматривать текст или изображения в корпусе. Эта способность согласуется с исследовательскими средами как Hathitrust Data Capsules, так и Google Book Search, и соответствует прецеденту добросовестного использования.

В нашем письме объясняется, почему исследователям необходимо просмотреть достаточно материала, чтобы проверить свои методы и свои выводы... В нашем ответе поясняется, что полный запрет на просмотр текста или изображений полностью подрывает исследования TDM, основанные на исключении, и не принесет никакой дополнительной ценности или защиты с учетом других ограничений в предлагаемом исключении...» (**UPDATE: POST-HEARING LETTER ON 1201 EXEMPTION TO ENABLE TEXT AND DATA MINING RESEARCH // Authors Alliance** (<https://www.authorsalliance.org/2021/05/25/update-post-hearing-letter-on-1201-exemption-to-enable-text-and-data-mining-research/>). 25.05.2021).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Північний апеляційний господарський суд залишив в силі рішення, яким було задоволено позов АТ «Ощадбанк» до ПАТ «Сбербанк» і ПАТ «Сбербанк Росії»...

Рішенням суду заборонено «Сбербанку» незаконно використовувати товарний знак «Сбербанк» за свідоцтвом України, власником якого є «Ощадбанк». Крім того, зобов'язано ФОП Олейнікова І.В. здійснити переделегування доменного імені sberbank.ua на користь «Ощадбанку».

Розгляд справи тривав понад чотири роки, протягом яких було проведено три експертизи. «Ощадбанк наполягав на незаконності перейменування української «дочки» «Сбербанку Росії» на «Сбербанк» і заявив про порушення прав інтелектуальної власності ще з січня 2016 року. В «Ощадбанку» вважають, що «Сбербанк Росії» незаконно використовує торговельну марку «СБЕРБАНК», що може вводити клієнтів в оману і певним чином впливати на їх поведінку.

18 квітня 2017 року Господарський суд Києва виніс рішення, згідно з яким десять торгових марок української «дочки» «Сбербанку Росії» визнані недійсними. Зокрема, суд заборонив «Сбербанку» використовувати торгову марку «СБЕРБАНК». У відповідь «Сбербанк Росії» подав зустрічний позов, який 10 серпня 2020 року вирішено на користь «Ощадбанку». 10 липня 2020 року «Ощадбанк» виграв суд у «Сбербанку Росії» і відстояв свої права на торгову марку «СБЕРБАНК»...» (*«Ощадбанк» відсудив у «дочки» російського «Сбербанку» доменне ім'я // UA.NEWS (<https://ua.news/ua/oshhadbank-otsudil-u-dochki-rossijskogo-sberbanka-domennoe-imyа/>). 20.05.2021*).

«Руководитель небольшой львовской ИТ-компании, предлагающей услуги «неотложной компьютерной помощи», предлагал клиентам установку, настройку, обновление и конфигурацию программ «1С:Предприятие».

Клиенты могли самостоятельно выбрать: хотят ли они установить лицензионную или пиратскую версии ПО. Соответствующее объявление айтишник разместил в интернете.

Там оно попало в поле зрения сотрудников консалтинговой компании ТОВ «Международная правовая группа», представляющей в Украине интересы эстонского правообладателя программного продукта – «Molenari OU».

Чтобы наказать львовского айтишника за нарушение авторских прав, юристы связались с ним и заказали установку программы «1С: Предприятие

8.3», в «бюджетной» взломанной версии. Стоимость этой услуги составила всего лишь 500 гривен, в то время как лицензионная программа, на тот момент, стоила около 40 тысяч гривен...

После того, как юристы получили неоспоримое доказательство нарушения авторских прав, потребовался еще целый год, прежде чем они обратились в правоохранительные органы, которые санкционировали повторную контрольную закупку противозаконной услуги, которая могла бы быть приобщенной к уголовному делу...

Его действия были квалифицированы сразу по двум статьям Уголовного Кодекса Украины – ст.176 «Нарушение авторского и других смежных прав», а также ст.361 «Несанкционированное вмешательство в работу компьютерных систем»...

Права на программное обеспечение «1С» ранее принадлежали российскому разработчику. Однако, с началом вооруженного конфликта между Россией и Украиной, данная компания, вместе с дочерними компаниями, попала в санкционный список и утратила право продавать свою продукцию на территории Украины и передавать кому-либо права на нее.

С этого момента, на сцену выходит некая эстонская компания, заявляющая, что является новым правообладателем программного обеспечения «1С».

...Львовский суд присудил обвиняемому 2 года лишения свободы, которые заменили испытательным сроком в 1 год, с обязательным возмещением причиненного «правообладателю» ущерба в полном объеме – 83,086 гривен 00 копеек» (*Андрей Майданик. Украинского айтишника осудили за нарушение авторских прав российской компании, находящейся под санкциями //Internetua (<http://internetua.com/ukrainskogo-aitishnika-osudili-za-narushenie-avtorskih-prav-rossiiskoi-kompanii-nahodyasxeisya-pod-sankciyami>). 05.05.2021).*

«Служба безпеки України заблокувала продаж контрафактної тютюнової продукції. У ділків вилучено товар та обладнання на майже 8,4 млн грн.

Співробітники спецслужби задокументували, що організувала незаконний бізнес група місцевих мешканців. Учасники підпільно виготовляли і збували цигарки без акцизних марок під виглядом відомих світових брендів...

Правоохоронці провели обшуки у складських приміщеннях у центральній частині Миколаєва...

Наразі триває досудове слідство за ст. 204 Кримінального кодексу України для встановлення і притягнення до відповідальності всіх осіб, причетних до тіньового бізнесу...» (*Миколаєві СБУ вилучила контрафактну тютюнову продукцію та обладнання на понад 8 млн грн (відео) // Служба безпеки України (<https://ssu.gov.ua/novyny/u-mykolaievi-sbu-poperedyla>*

prodazh-kontrafaktnoi-tiutiunovoi-produktsii-ta-obladnannia-na-ponad-8-mln-hrn-video). 26.05.2021).

«Верховний Суд опублікував огляд практики у спорах щодо захисту прав інтелектуальної власності...

Зокрема викладено правові висновки щодо:

- приватноправового характеру та належності до юрисдикції господарських судів спору про недійсність рішення про визнання знака добре відомим, наказу про затвердження цього рішення;
- наявності в організації статусу та права на здійснення діяльності з організації колективного управління;
- отримання дозволу на використання суміжних прав як підстави для звільнення від відповідальності за порушення авторських прав;
- можливості одержати правову охорону позначень, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу;
- необхідності призначення судової експертизи задля вирішення спорів, пов'язаних з визнанням недійсними свідоцтв на знаки для товарів і послуг з підстав невідповідності зареєстрованих знаків умовам надання правової охорони, якщо схожість не має очевидного характеру;
- визначення початку перебігу строку позовної давності у справах про визнання недійсними свідоцтв України на знак для товарів і послуг;
- вирішення питання стосовно відсутності патентоздатності винаходу з урахуванням тих самих критеріїв перевірки новизни, що й питання стосовно її наявності» *(Огляд практики ВС у спорах щодо захисту прав інтелектуальної власності // Юридична газета (<https://yur-gazeta.com/golovna/oglyad-praktiki-vs-u-sporah-shchodo-zahistu-prav-intelektualnoyi-vlasnosti.html>). 28.05.2021).*

Австралійський Союз

«...Решение по делу Combe International Ltd против Dr August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel [2021] FCAFC 8 является кульминацией продолжающейся битвы, которая велась на различных форумах за последние пять лет... В мае 2015 года против заявки на регистрацию торговой марки VAGISAN, поданной доктором August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Dr Wolff), выступила американская компания Combe International Ltd (Combe), которая ранее зарегистрировала VAGISIL на те же или похожие товары...

В первой инстанции Федеральный суд не согласился с Управлением по товарным знакам, установив, что VAGISAN не был обманчиво похож на VAGISIL, и что Combe не смог найти никаких оснований для возражения.

Успешная апелляция Combe привела к окончательному отклонению заявки на VAGISAN. Суд полного состава не согласился с подходом главного судьи и пролил свет на некоторые ключевые факторы, которые следует учитывать при оценке обманчивого сходства...

- Поскольку у них одни и те же первые пять букв и каждый состоит из трех слогов с одинаковыми суффиксами, эти два знака визуальны и на слух похожи;
- Совместное присутствие терминов «VAG» и «VAGI» представляет «общность идеи» между знаками - элемент, который вместе с визуальным или слуховым сходством составляет часть общего анализа;
- Термины «VAG» и «VAGI» являются яркими чертами товарных знаков, которые, хотя и являются описательными, являются доминирующими аспектами знаков, которые потребители, скорее всего, будут вспоминать...

Последствия для владельцев товарных знаков и заявителей

- Анализ обманчивого сходства должен рассматривать соответствующие товарные знаки во всей их полноте, включая «идею» знаков, визуальное и слуховое сходство, а также конкретные факты в каждом конкретном случае.
- Нет никаких оснований предполагать, что описательные элементы, общие для двух знаков, будут проигнорированы для целей сравнения - особенно если эти элементы намекают на поразительное или необычное значение, которое потребители с большей вероятностью вспомнят.
- Наконец, этот случай служит общим напоминанием компаниям, рассматривающим возможность расширения бренда, чтобы подать заявку на получение товарных знаков на международном уровне на как можно более ранней стадии...» (*Kellie O'Flynn, Lynne Lewis. In a warning to the brand that cried Wolff – Full Federal Court of Australia finds that common descriptive elements can be central to a comparative analysis of trade marks // Bird & Bird (<https://brandwrites.law/in-a-warning-to-the-brand-that-cried-wolff-full-federal-court-of-australia-finds-that-common-descriptive-elements-can-be-central-to-a-comparative-analysis-of-trade-marks/>). 10.05.2021*).

«...В 2019 году, в преддверии федеральных выборов, Партия Объединенной Австралии (UAP) попыталась подчеркнуть свою предвыборную кампанию, выпустив адаптацию популярной песни «We're Not Gonna Take It» хэви-метал-группы Twisted Sisters. Была опубликована серия видео- и аудиорекламы, воспроизводящих ту же мелодию, но с политическим уклоном в текстах для создания песни «Aussies Not Gonna Cop It».

До того, как UAP выпустил «Aussies Not Gonna Cop It», была предпринята первая попытка получить лицензию от Universal Music Publishing (Universal

Music) на права использовать «We're Not Gonna Take It» для кампании UAP... В конечном итоге по поводу лицензии не было достигнуто никакого соглашения. UAP продолжил использовать песню в любом случае, что затем побудило Universal Music подать иск в Федеральный суд Австралии (суд) против политика Клайва Палмера за нарушение авторских прав.

В ходе судебного разбирательства было общепризнано, что, если «Aussies Not Gonna Cop It», содержит воспроизведение значительной части музыки и / или текстов WNGTI, то г-н Палмер нарушил авторские права Universal Music, если только у него не было защиты. Выяснилось, что ANGI действительно содержал значительную часть музыки «We're Not Gonna Take It», и поэтому г-н Палмер ссылаясь на защиту «честности в целях пародии или сатиры» в соответствии со статьей 41А Закона об авторском праве 1968 года (Cth) (Закон об авторском праве).

Раздел 41А Закона об авторском праве гласит, что: «Добросовестное обращение с литературным, драматическим, музыкальным или художественным произведением или с адаптацией литературного, драматического или музыкального произведения не является нарушением авторских прав на произведение, если оно проводится с целью пародии или сатиры».

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд постановил, что рекламные видеоролики UAP «не могут рассматриваться как имеющие сатирическую цель»...

Соответственно, в дополнение к постановлениям Суда об удалении всех публикаций «Aussies Not Gonna Cop It», г-н Палмер должен был выплатить в общей сложности 1,5 миллиона долларов в качестве компенсации за ущерб авторским правам, включая 1 миллион долларов в качестве примерного ущерба... Кроме того, было установлено, что вопиющее игнорирование г-ном Палмером авторских прав Universal Music, лицензионных требований для использования произведения, его несоблюдение гражданского судопроизводства и его унижение композитора объясняются присуждением им примерного ущерба...» (*Thomas Byrne, Natalie Bechara. Universal Music are not gonna take it anymore! // BARRY.NILSSON. LAWYERS*(https://www.bnlaw.com.au/page/insights/insurance_alerts/professional_indemnity_financial_lines/universal_music_are_not_gonna_take_it_anymore/). 28.05.2021).

Аффрика

«...Верховный апелляционный суд отклонил апелляцию Koni Multinational Brands на решение суда о том, что ее гели для душа Connie для мужчин до степени смешения похожи на продукты Nivea...»

Поставщик средств по уходу за телом Konі был основан в 2012 году южноафриканскими знаменитостями Конни Фергюсон и Джозефом Нчабеленгом. Компания поставляет 12 видов средств личной гигиены под брендом Connie в 900 магазинов по всей стране.

Компания Beiersdorf AG, владелец известного бренда Nivea с 1911 года, возбудила судебное дело против Konі в отношении ее гелей для душа Connie для мужчин. В 2019 году Высокий суд вынес решение в пользу Beiersdorf, запретив Konі незаконно конкурировать с Nivea... В частности, суд установил, что гель для душа Connie Men Active слишком похож на гель для душа своего конкурента.

...Высокий суд Йоханнесбурга постановил, что существует возможность смешения двух продуктов по следующим причинам:

- Гель для душа часто является импульсивной покупкой, при которой покупатель вряд ли будет разборчивым.
- Частей внешнего вида продукта, которые отличаются от определенного знака или бренда, достаточно, чтобы создать путаницу...

Konі обжаловала приговор на том основании, что ему было запрещено на законных основаниях конкурировать с Beiersdorf. Тем не менее, большинство апелляционного суда пришло к выводу, что гель для душа Connie Men Active до степени смешения похож на продукты Nivea, и поэтому оставил решение в силе.

Большинство членов Верховного апелляционного суда постановили, ...что логотип на геле для душа Connie является заимствованием лейбла Nivea Men wave, используемого на тех же типах продуктов, и что общий внешний вид и формат геля для душа Connie были до степени смешения похожими на продукты Nivea.

...Konі должна удалить спорные товары из всех магазинов, включая вывески, печатные материалы, веб-сайты и платформы социальных сетей» (*Miguel Bibe. Nivea wins men's shower gel packaging dispute in South Africa // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/634/nivea-wins-mens-shower-gel-packaging-dispute-in-south-africa>). 18.05.2021*).

Держава Японія

«Японский суд в среду обязал Line Corp., поставщика приложений для обмена сообщениями, выплатить технологической компании около 14 миллионов иен (128 500 долларов США) за нарушение патентных прав, связанных с функцией, которая позволяла пользователям быстро обмениваться данными учетной записи.

Окружной суд Токио признал, что система, позволяющая пользователям обмениваться реквизитами учетных записей, встряхивая свои смартфоны,

находясь поблизости, была запатентована компанией Future Eye Co. из Киото 15 сентября 2017 года.

IT-компания потребовала возмещения убытков в размере около 300 миллионов иен по так называемому Shake It! функция, которую поставщик приложения отозвал 11 мая прошлого года.

Суд отклонил иск Line о том, что патент на технологию должен быть аннулирован, поскольку эту функцию «легко создать».

Future Eye утверждал, что Line расширила свою пользовательскую базу с помощью этой функции и заработала рекламные сборы в размере более 150 миллиардов иен. Но суд постановил, что эта технология лишь ограниченно повлияла на доходы Line.

...Line заявила, что проблема была «разрешена полюбовно», и пообещала «продолжать защищать интеллектуальную собственность и улучшать наши услуги...» (*Line ordered to pay 14 mil. yen over patent infringement // THE MAINICHI NEWSPAPERS* (<https://mainichi.jp/english/articles/20210520/p2g/00m/0bu/016000c>). 20.05.2021).

Европейский Союз

«Пиратский сайт Discoverthisplace был отключен после судебного иска голландской антипиратской группы BREIN.

Сайт предоставлял пользователям ссылки на десятки тысяч нарушающих авторские права альбомов, фильмов, телешоу, электронных книг и журналов, которые хранились в кибер-шкафчиках. Ссылки были доступны только участникам сайта, некоторые из которых платили пять евро в месяц за приоритетный доступ к последним файлам.

BREIN идентифицировал трех человек, участвовавших в управлении сайтом и размещении ссылок, хотя на самом деле он добивался вынесения судебного запрета ex parte против операции, то есть суд вынесет постановление без присутствия трех конкретных обвиняемых, чтобы защитить себя.

Аргумент заключался в том, что сайт явно несет ответственность за нарушение авторских прав - размещение ссылки представляет собой сообщение общественности о материалах, нарушающих авторские права, - и, учитывая масштаб пиратской операции, требовалось безотлагательное судебное постановление. Суд согласился.

...судебный запрет предписал трем названным лицам прекратить свою пиратскую операцию с угрозой ежедневного штрафа в размере 2400 евро, если они этого не сделают...» (*Chris Cooke. Dutch piracy group gets piracy site Discoverthisplace taken offline // COMPLETE MUSIC UPDATE* (<https://completemusicupdate.com/article/dutch-piracy-group-gets-piracy-site-discoverthisplace-taken-offline/>). 24.05.2021).

«...В среду Управление интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) вынесло решение против художника Бэнкси в споре о товарном знаке с компанией, выпускающей поздравительные открытки... Согласно постановлению, виноват сам загадочный художник.

Спор касался компании Full Color Black Limited, выпускающей поздравительные открытки, которая выпускала и продавала поздравительные открытки с изображением знаменитой работы Бэнкси «Смех сейчас», изображающей обезьяну с доской для сэндвичей. Pest Control, организация, которая проверяет подлинность работ Бэнкси на первичном рынке с 2008 года, вступили в конфликт с Full Color Black из-за нарушения товарного знака работы Бэнкси по «обезьяньему знаку». Но на этой неделе EUIPO объявил этот товарный знак недействительным...

В постановлении отмечается, что уличный художник прямо заявил, что общественность морально и юридически свободна воспроизводить, изменять и иным образом использовать любые произведения, охраняемые авторским правом.

...Full Color Black заявила, что это произведение искусства - это произведение граффити, нанесенное в общественном месте, и EUIPO согласился... «Бэнкси разрешал сторонам распространять его работы и даже размещал на своем веб-сайте версии своих работ в высоком разрешении и предлагал публике загружать их и производить свои собственные работы».

Еще один фактор, который не давал покоя Бэнкси в этом решении, - это проблема его анонимности. Решив остаться анонимным, суд пришел к выводу, что он не сможет защитить это произведение искусства в соответствии с законами об авторском праве, не назвав себя. Фактически, это решение ЕС может иметь серьезные последствия для художника, потому что, если он решит остаться анонимным, другие его торговые марки также могут быть аннулированы» (*Sarah Osei. BANKSY JUST LOST A TRADEMARK DISPUTE BECAUSE, WELL, "COPYRIGHT IS FOR LOSERS" // TITEL MEDIA GMBH (<https://www.highsnobiety.com/p/banksy-monkey-sign-copyright-ruling/>). 21.05.2021*).

«В свете роста патентных споров и потребности в судьях, обладающих техническими знаниями, Испания передала исключительную юрисдикцию в отношении патентных дел определенным коммерческим судам (специализированным судам).

Однако, несмотря на критику такого поведения со стороны судов, стороны по делу продолжают пытаться обходить эти специализированные суды там, где это им выгодно. В некоторых случаях потенциальному ответчику за нарушение патентных прав можно посоветовать инициировать разбирательство (например, в случае недействительности или ненарушения прав), чтобы

гарантировать рассмотрение спора в специализированном суде без необходимости передачи иска.

В Законе о патентах 24/2015 (РА) поясняется, что одной из его целей является «объединение близости и децентрализации правосудия с лучшей специализацией в патентных вопросах». По этой причине и с согласия Генерального совета судебной власти (GSJ) исключительная юрисдикция в отношении патентных вопросов была передана коммерческим судам городов, в которых расположены Высшие суды. Вскоре после вступления в силу РА эти специализированные суды были расположены только в Мадриде, Барселоне и Валенсии, но с 1 января 2019 года специализированная патентная юрисдикция была расширена на коммерческие суды Гранады, Лас-Пальмас-де-Гран-Канария, Ла-Корунья и Бильбао, всего 22 специализированных суда.

Несмотря на четкое намерение законодателя, чтобы патентные вопросы решались специализированными судами, некоторые стороны в 2021 году все еще пытаются обойти исключительную юрисдикцию специализированных судов. Например, истец может подать иск о нарушении патентных прав, замаскированный под иск о недобросовестной конкуренции, в суды, не обладающие юрисдикцией в отношении патентов. Хотя суды не одобряют такой подход, можно возбудить иск таким образом, используя особый вид недобросовестной конкуренции, предусмотренный в Законе о недобросовестной конкуренции: недобросовестная конкуренция путем нарушения правил.

Стратегия подачи иска о недобросовестной конкуренции не позволяет ответчику должным образом защищаться. Во-первых, потому что в случае недобросовестной конкуренции срок ответа на иск составляет всего 20 дней по сравнению с двумя месяцами в случае иска о нарушении патентных прав...

Во-вторых, эта стратегия лишает ответчика возможности подать встречный иск о признании недействительности соответствующего патента согласно ст. 120 РА. Таким образом, если иск о нарушении патентных прав будет подан в суд, не имеющий юрисдикции рассматривать такие вопросы, по той же причине, суд не может рассмотреть встречный иск о недействительности патента.

Таким образом, ответчик становится почти беззащитным и вынужден прибегать к соответствующим процессуальным средствам защиты от иска или подавать превентивные заявления, когда ожидается судебный процесс такого рода» (*Manuel Lobato, Maria Lopez. Judicial specialism in the Spanish patents courts // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/spain/judicial-specialism-in-the-spanish-patents-courts). 06.05.2021*).

«...В Бельгии, как и во многих других странах, пандемия COVID-19 привела к «замораживанию» публичных музыкальных представлений. В

этом контексте несколько коллективов были вынуждены обратиться к новым источникам финансирования, например к стримингу. Другие, из-за своего статуса общественных организаций, решили транслировать концерты через Интернет в некоммерческих целях, без какой-либо формы вознаграждения...

...в апреле 2020 года совет директоров BNO (Бельгийский национальный оркестр) в одностороннем порядке решил выделить музыкантам оркестра единовременную выплату в размере 600 евро для защиты смежных прав «в качестве временной меры»...

С этого момента руководство получило право свободно транслировать выступления музыкантов. 7 мая 2020 года было решено транслировать концерт Хенхена / Вондрачека / Брукнера / Брамса, записанный 6 декабря 2019 года, на канале BNO на YouTube и на странице Facebook. 13 июня 2020 года он сделал то же самое с концертом камерной музыки «Оперы и танцы в Южной Европе», записанным накануне, разрешив третьей стороне, BOZAR, транслировать его на своем собственном веб-сайте. Через неделю настала очередь концерта симфонической музыки, записанного 20 июня 2020 года, который транслировался на платформах BNO и BOZAR, а также на сайтах двух бельгийских вещательных организаций. То же самое произошло и с другим концертом камерной музыки 26 июня 2020 года.

Для 32 из 79 участников оркестра это стало «последней каплей»: они вызвали BNO к председателю Брюссельского суда первой инстанции. 7 августа 2020 года было вынесено решение в пользу музыкантов и предписывало BNO прекратить трансляцию спорных концертов в Интернете. BNO подал апелляцию ... и проиграл. Брюссельский апелляционный суд своим решением от 7 мая 2021 года ...подтвердил, по сути, первое решение.

...Суд отметил, что между сторонами не было договоренности относительно продолжения потоковой передачи аудиовизуальных записей, в которых участвовали музыканты оркестра. Они разрешили трансляцию спорных концертов только в вечер записи. BNO утверждало, что временное соглашение действовало в течение многих лет без малейших возражений со стороны профсоюзов и музыкантов. Однако пункт 3 статьи XI.205 Кодекса экономического права Бельгии предусматривает, что в отношении исполнителей «все контракты должны подтверждаться в письменной форме». В данном случае такое письменное доказательство отсутствовало.

Суд также подчеркнул, что музыканты оркестра являются исполнителями только звукового произведения (партитуры), а не аудиовизуального произведения. Таким образом, он отказался применить статью XI.206 Кодекса экономического права, согласно которой исполнители аудиовизуального произведения, как предполагается, передали свои смежные права производителю этого произведения, а именно BNO. Эта правовая презумпция, по мнению Суда, не применяется к аудиовизуальным записям концертов. Более того, производство аудиовизуальных произведений не входит в миссию BNO.

ВНО также безуспешно заявляло, что имеет официальное разрешение на использование выступлений музыкантов (так называемая «принудительная лицензия») в соответствии со статьей XI.212 Кодекса экономического права. Это положение гласит, что в некоторых случаях исполнители не могут возражать против трансляции или сообщения публике своих исполнений. Однако это применимо только в том случае, если эти исполнения были зафиксированы на фонограмме и трансляция или публичная ретрансляция произошли «законно». В данном случае указанные выступления не были зафиксированы на фонограмме и воспроизведены с разрешения музыкантов до трансляции концертов...

Правильно аргументированное решение от 7 мая 2021 года не удивляет специалистов в области авторского права и смежных прав. Тем не менее на практике это может серьезно затруднить повседневное управление деятельностью оркестров, которые изо всех сил пытаются достичь соглашения со своими членами о вознаграждении за использование смежных прав...» **(OLIVIER VRINS. DIES IRAE AT THE BELGIAN NATIONAL ORCHESTRA: THE BRUSSELS COURT OF APPEAL RULES ON MUSICIANS' NEIGHBOURING RIGHTS // ALTIUS** (<https://www.altius.com/blog/914/dies-irae-at-the-belgian-national-orchestra-the-brussels-court-of-appeal-rules-on-musicians-neighbouring-rights>). 14.05.2021).

«Спортивная и модная компания Puma проиграла апелляцию в Генеральном суде ЕС после восьмилетнего спора. Дело о товарном знаке касалось изобразительных знаков, изображающих прыгающих кошек, и решение было опубликовано 19 мая (дело T-510/19).

Компания Puma, базирующаяся в Германии, подала возражение против заявки на товарный знак ЕС (EUTM), поданной Gemma Group в феврале 2013 года на «Машины для обработки древесины; станки для обработки алюминия; машины для обработки ПВХ» в классе 7. В приложении изображен голубой кот, прыгающий слева направо.

Puma ранее владела маркой кота, прыгающей справа налево, зарегистрированной для широкого спектра товаров, включая одежду, аксессуары и спортивный инвентарь.

Возражение было основано на статье 8 (5) Регламента EUTM, которая гласит, что знак не должен регистрироваться, если он идентичен или похож на более ранний товарный знак, независимо от сходства / идентификации товаров / услуг...

EUIPO отклонил возражение, что было подтверждено Апелляционным советом. Но это решение было отменено Судом ЕС в 2018 году на том основании, что EUIPO должным образом не рассмотрел три предыдущих решения о признании репутации более ранних марок (Дело C-564/16).

Дело было возвращено в Апелляционный совет, который снова принял решение против Puma...

Поддерживая это решение, Генеральный суд ЕС заявил, что статья 8 (5) требует трех совокупных условий: идентичность / сходство спорных знаков; наличие репутации более ранней марки; и риск того, что использование товарного знака, на который подана заявка, без уважительной причины приведет к несправедливому использованию или нанесению ущерба отличительному характеру или репутации более раннего товарного знака.

Суд заявил, что в данном случае группы населения, относящиеся к товарам, на которые распространяется каждый из знаков, были разными. Апелляционный совет был прав, обнаружив, что между знаками существует определенная степень визуального сходства, но они не были (как утверждала Puma) почти идентичными. Он также согласился с выводом Правления о том, что две марки Puma приобрели «очень солидную репутацию» и «солидную репутацию» (но не исключительную репутацию) в отношении своих товаров.

Принимая во внимание эти выводы, Суд заявил, что оппонент (Puma) должен был доказать, что существует «серьезный риск» несправедливого преимущества или ущерба репутации или отличительному характеру, и он не установил ни одного типа ущерба.

Что касается несправедливого преимущества, Puma утверждала, что существует риск того, что изображение ее знака и его характеристики превосходства, надежности, качества и т. д. будут перенесены на товары, на которые распространяется заявленный знак. Но суд ...добавил, что «даже если бы было принято, что профессиональная публика, на которую нацелены товары, на которые распространяется заявленный знак, знакома с более ранними знаками, маловероятно, что он будет считать, что положительные ценности и изображения, передаваемые этими знаками в отношении товаров, которые они покрывают ... переходят в заявленный знак, когда он сталкивается с товарами такого другого характера, такими как станки для обработки дерева, алюминия и ПВХ».

Что касается ущерба, Суд заявил, что оппонент должен представить «доказательства изменения экономического поведения среднего потребителя товаров или услуг, для которых был зарегистрирован предыдущий знак, вследствие использования более позднего знака или серьезной вероятности, что такое изменение произойдет в будущем»...

В этом случае не было ни доказательств того, что изображение товаров, на которые распространяется заявленный знак, ни негативного, ни каких-либо намеков на потускнение...

Хотя Puma может подать апелляцию на это решение в Суд, маловероятно, что любое такое заявление будет принято» (*James Nurton. No Unfair Advantage or Detriment in EUTM Case Involving PUMA Logo // IPWatchdog, Inc.*

(<https://www.ipwatchdog.com/2021/05/25/no-unfair-advantage-detriment-eutm-case-involving-puma-logo/id=133868/>). 25.05.2021).

«Важнейшие недавние европейские решения, касающиеся нарушения и защиты прав интеллектуальной собственности, были собраны в недавнем обновленном документе прецедентного права.

Это новое издание содержит более 170 резюме основных постановлений национальных судов и предварительных постановлений Суда ЕС. Самые свежие от апреля 2021 года перечислены в первой части. Вторая часть охватывает предыдущие решения, принятые с 2018 по март 2021 года...

Документ призван предоставить практикам, судьям и законодателям содержательный обзор последних событий и тенденций в юриспруденции в этой области...» (*The new edition of Recent European Case-law on the Infringement and Enforcement of IPRs is out now // European Observatory* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=8695129&journalRelatedId=manual/). 12.05.2021).

Канада

«Федеральный суд отклонил иск СВС (Канадская радиовещательная корпорация) об авторских правах против Консервативной партии Канады, основанный на «атакующей рекламе», подготовленной партией с использованием клипов СВС в преддверии федеральных выборов 2019 года.

СВС заявила, что это приложение нарушает авторские права в отношении использования их «Работ» Консервативной партией Канады для так называемой «атакующей рекламы», показанной во время федеральных выборов 2019 года.

Работы представляют собой краткие отрывки из новостных сообщений СВС и дебатов федерального руководства на английском языке, которые Партия распространила в одном рекламном объявлении и в серии из четырех твитов.

Основные правовые вопросы в этом вопросе заключались в том, является ли использование Стороной материалов СВС существенной частью Работы СВС и являются ли действия Стороны честными отношениями.

Суд пришел к выводу, что Ответчики в отношении рекламы и твитов взяли на себя значительную часть произведений СВС, охраняемых авторским правом.

...Суд счел, что использование Ответчиками работ СВС было справедливым, и отклоняет дело с затратами в обычном размере.

Представитель CBC Леон Мар прокомментировал это решение, заявив, что «вырванные из контекста» партийные политические видео подрывают доверие общества к правительственной телекомпании: «С самого начала нашей целью было защитить доверие канадцев к независимости их общественного вещателя», - говорится в электронном письме.

«Мы считаем, что неправильное использование журналистского контента и материалов вне контекста в партийных политических видео подрывает это доверие...» (*CBC loses copyright claim against Conservatives in federal court // Rebel News Network Ltd. (https://www.rebelnews.com/cbc_loses_copyright_claim_against_conservatives_in_federal_court). 13.05.2021*).

«...Недавнее решение Федерального суда по делу Hidden Bench Vineyards & Winery Inc против Locust Lane Estate Winery Corp (2021 FC 156) является предостережением о пределах применения описательных географических названий.

В этом деле участвовали две винодельни, которые работали на одной дороге в небольшом городке в Онтарио, Канада. Дорога, Locust Lane, была названа в честь деревьев акации, которые украшали этот регион. Истец, компания Hidden Bench Vineyards & Winery Inc, продавала вина из этого места с 2003 года, некоторые из которых были помечены и рекламировались термином «Locust Lane» (например, «Locust Lane Pinot Noir 2012» и «Locust Lane Rosé»). Ответчик, Locust Lane Estate Winery (LLEW) Corp, была основана в 2019 году и использовала название Locust Lane Estate Winery для маркировки и продажи своих вин и сопутствующих услуг. Компания Hidden Bench утверждала, что ей принадлежала незарегистрированная торговая марка LOCUST LANE и что использование LLEW термина «Locust Lane» вызвало путаницу с товарами, услугами и бизнесом Hidden Bench...

LLEW утверждала, что компания Hidden Bench не владела товарным знаком LOCUST LANE, потому что он не отличался по своей сути (четко описывая место происхождения товаров и услуг) и не приобрел какой-либо отличительной черты в результате использования.

По этому поводу суд отметил, что товарный знак не обязательно должен быть отличительным, чтобы быть действительным товарным знаком. Вопрос отличимости становится актуальным только при определении степени защиты, на которую имеет право знак. ...суд пришел к выводу, что Hidden Bench соответствует пороговому требованию.

...Hidden Bench утверждала, что знаки LOCUST LANE не могут рассматриваться как четко описывающие место происхождения их товаров или услуг, потому что запрет на разработку прав на товарные знаки в географических регионах не распространяется на названия дорог... Однако суд установил, что названия дорог могут четко указывать на место

происхождения. ...суд счел знаки LOCUST LANE четко описательными и лишенными присущей им отличительной способности.

...доказательства показали, что знаки LOCUST LANE всегда отображались вместе с более заметным и отличительным знаком HIDDEN BENCH. Кроме того, метки LOCUST LANE отображались в относительно уменьшенном виде, поскольку они всегда располагались в нижней половине метки черным шрифтом и окружены другой информацией.

Далее суд заявил, что истцу тяжело доказать, что описательное слово приобрело второстепенное значение. При рассмотрении всех доказательств, представленных Hidden Bench, суд пришел к выводу, что их недостаточно для преодоления такого бремени... В связи с этим дело было прекращено.

Это решение примечательно по двум причинам. Во-первых, это напоминание владельцам брендов об опасностях выбора описательного товарного знака...

Во-вторых, это дело подчеркивает преимущества обеспечения защиты зарегистрированного товарного знака для вторичных брендов, чтобы ограничить риск того, что суд, как в этом случае, не придаст второстепенному бренду особого веса из-за его появления в связи с более доминирующим знаком...» (*Jamie-Lynn Kraft. Locust Lane: can a road name be an enforceable trademark?* // *Law Business Research* (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Canada/Smart-Biggar/Locust-Lane-can-a-road-name-be-an-enforceable-trademark>). 24.05.2021).

«Федеральный апелляционный суд Канады сегодня пришел к выводу, что первый в стране приказ о блокировке пиратских сайтов может оставаться в силе...»

В 2018 году Федеральный суд Канады ...по жалобе крупных медиа-компаний Rogers, Bell и TVA обязал нескольких крупных интернет-провайдеров заблокировать доступ к доменам и IP-адресам пиратской службы IPTV GoldTV.

Интернет-провайдеры почти не возражали, за исключением TekSavvy, которая быстро объявила, что подаст апелляцию. По заявлению компании, запрет на блокировку угрожает открытому Интернету продвигать интересы нескольких влиятельных медиа-конгломератов.

Вскоре после этого знаменательное дело привлекло внимание ...группы правообладателей, которые выступали за блокировку сайтов, а также канадский реестр доменов (CIRA) и юридическую клинику CIRPIC Университета Оттовы...

В марте Федеральный апелляционный суд заслушал аргументы обеих сторон, и сегодня судья Джордж Р. Локк ...на 42 страницах судья рассматривает, имеет ли Федеральный суд право выносить постановление о блокировке, нарушает ли этот приказ свободу выражения мнения и является ли

оно справедливым и беспристрастным. По всем вопросам суд на стороне правообладателей.

TekSavvy утверждал, что блокировку сайтов не следует использовать в качестве средства правовой защиты, потому что это специально не упоминается в Законе об авторском праве, тщательно разработанном парламентом. Владельцам авторских прав следует вместо этого полагаться на систему уведомления. Однако судья Локк не согласен: «Тот факт, что Парламент ввел в действие режим уведомления предполагаемого нарушителя авторских прав о том, что его деятельность привлекла внимание правообладателя, не означает, что это представляет собой ограничение средств правовой защиты, на которые имеет право владелец авторских прав»...

TekSavvy также утверждал, что блокировка сайтов нарушит сетевой нейтралитет. В соответствии с Законом о телекоммуникациях интернет-провайдерам не разрешается контролировать или влиять на контент в своей сети без разрешения CRTC...

«На мой взгляд, общая формулировка статьи 36 Закона о телекоммуникациях не отменяет справедливых судебных запретов Федерального суда, включая право налагать приказ о блокировке сайтов», - пишет судья Лок...

Наконец, Федеральный апелляционный суд не принял предложение о том, чтобы правообладатели сначала рассмотрели другие неблокирующие варианты, такие как обращение за помощью к Cloudflare или поставщикам платежей. По мнению Суда, нет никаких оснований делать вывод о том, что эти варианты были бы эффективными.

В общем, судья Локк заключает, что апелляцию следует отклонить, и судьи Надон и ЛеБлан согласны с ней...

Канадский реестр доменов CIRA, вмешавшийся в это дело, разочарован результатом...» (*Ernesto Van der Sar. Federal Court of Appeal Court Upholds Canadian Pirate Site Blocking Order // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/federal-court-of-appeal-court-upholds-canadian-pirate-site-blocking-order-210526/>). 26.05.2021*).

Китайська Народна Республіка

«Недавно Верховный народный суд отобрал следующие 10 дел по интеллектуальной собственности китайских судов в 2020 году.

1. Административный спор между Apple Computer Trading (Shanghai) Co., Ltd. и CNIPA и Shanghai Xiaoi Robot Technology Co., Ltd. с признанием недействительным патента на изобретение

Результат дела: повторное рассмотрение дела Верховным народным судом подтвердило законность патента Shanghai Xiaoi Robot Technology Co., Ltd.

Этот случай касается основных патентов в области компьютерного искусственного интеллекта в Китае. «Заявление для защиты» - основной принцип патентной системы. Определение того, было ли полностью раскрыто техническое решение заявки на патент, является не только сложным вопросом при патентной экспертизе и судебных разбирательствах в области искусственного интеллекта, но также напрямую определяет, имеет ли заявитель на патент исключительные права на такие технические решение. Решение о повторном судебном разбирательстве по этому делу уточняет критерий полного раскрытия патентных спецификаций, касающихся компьютерных программ.

2. Huawei Technologies Co., Ltd., Huawei Terminal Co., Ltd., Huawei Software Technology Co., Ltd. Conversant Wireless Licensing S.à.rl по спорам о нарушении патентных прав и лицензировании основных патентов

Результат дела: Верховный народный суд отклонил ходатайство Conversant о пересмотре дела.

Это дело является первым постановлением о сохранении акта с характером "запрета судебного разбирательства" в судебном процессе по интеллектуальной собственности в Китае, которое разъясняет необходимость, степень ущерба, адаптируемость, пригодность, общественные интересы и факторы международной вежливости, которые учитываться при принятии мер по сохранению актов, запрещающих заявления об исполнении судебных решений экстерриториальным судом, и впервые исследована система ежедневных штрафов, а также инициирован маршрут судебной практики китайского «запретительного судебного запрета».

3. Спор о праве собственности на товарный знак между Red Bull Vitamin Beverage Co., Ltd. и TC Pharmaceutical Industries Co, Ltd.

Результат дела: в своем окончательном решении Верховный народный суд постановил, что владельцем товарного знака 17 товарных знаков «Red Bull» является компания TC Pharmaceutical Industries Co, Ltd.

Решение по этому делу прояснило правовые границы между передачей товарного знака и лицензированием товарного знака. Правила судебного решения имеют образцовое значение для аналогичных дел и являются позитивным сигналом о равной защите законных прав и интересов отечественных и иностранных компаний...» (*e小方. Top 10 intellectual property cases of Chinese courts in 2020 // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd (http://www.sanyouip.com/English/a/10485.htm). 21.05.2021).*

«В 2020 году Верховный народный суд принял в общей сложности 5390 новых дел об интеллектуальной собственности различных типов... В соответствии с типами задействованных объектов было принято в общей сложности 2830 дел о патентах, 1490 дел о товарных знаках, 111 дел об авторском праве, 31 дело о монополии, 66 дел о недобросовестной конкуренции, 51 дело о новых сортах растений и 205 дел по контрактам на

интеллектуальную собственность... По характеру дел было принято 1904 административных дела, в том числе 742 административных дела по патентам, 1119 административных дел по товарным знакам и 43 других административных дела, 3470 гражданских дел и 16 уголовных дел...

Основные характеристики дел об интеллектуальной собственности, рассмотренных Верховным народным судом в 2020 году: количество вновь принятых дел продолжало значительно расти, увеличившись на 40,2% по сравнению с прошлым годом, из которых количество патентных дел увеличилось на 46,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, а количество дел по товарным знакам увеличилось на 54,4% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года; дела об интеллектуальной собственности связанные с патентами и товарными знаками, по-прежнему составляли наибольшую долю всех принятых дел, соответственно...»

(最高人民法院知识产权案件年度报告 (2020) 摘要 // Tencent
(https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA3MjEwNzYzOQ==&mid=2650569227&idx=1&sn=71e3bf7ab8537bb07de7d3186a0c46a7&chksm=872b8913b05c0005ddb821946814b451307d103532d6ec9642fc824fc580b41e93c1acfed232&mpshare=1&scene=1&srcid=0428UdWaF1FDzXXnFsyMWApv&sharer_sharetime=1619592058948&sharer_shareid=363e67cbafef278dc30f1a88b729fdc0&exportkey=AY5w1PdVlFc9KfhJC6iwiU%3D&pass_ticket=%2B58WX0phHZ2kgPE6IKRSm6LEQmZVYfcqx1NJg4VbTbMHDdKTWlfz%2F3KJcnJ0SbGo&wx_header=0#rd). 25.05.2021).

Малайзия

«В надежде снизить доступность пиратского контента в Интернете в 2019 году Комиссия по связи и мультимедиа Малайзии (МСМС) и Министерство внутренней торговли и по делам потребителей заявили, что заблокировали 246 сайтов.

Целью блокировки было снижение полезности телеприставок, которые настроены для предоставления доступа к материалам, защищенным авторским правом...

Однако на самом деле Малайзии требовалась правовая основа для объявления всех пиратских устройств незаконными для продажи или распространения. На этой неделе это было достигнуто.

Ранее компания Measat Broadcast Networks Sdn. Bhd., поставщик услуг для Astro (Всеазиатского оператора спутникового телевидения и радио), возбудил дело против продавца телевизионных приставок, которые служили шлюзами для веб-сайтов и серверов, обеспечивающих доступ к контенту, нарушающему авторские права.

В знаковом решении, вынесенном вчера по этому делу, Высокий суд по интеллектуальной собственности в Куала-Лумпуре объявил продажу, распространение и поставку устройств, настроенных для обеспечения

несанкционированного доступа к защищенному авторским правом контенту, нарушением Закона об авторском праве 1987 года...

Это решение приветствовала Лайла Саат, директор по регулированию Astro, которая отметила, что теперь будет легче рассматривать дела в гражданских судах.

«Заявление Высокого суда о том, что продажа ISD [незаконных потоковых устройств], которые позволяют получить доступ к несанкционированному контенту, защищенному авторскими правами, является нарушением авторских прав, создает прецедент для будущих гражданских исков о нарушении авторских прав против продавцов ISD на рынке, в том числе в электронной коммерции. платформы», - сказала Саат...» (*Andy Maxwell. Sale of Pirate Streaming Devices Declared Illegal By Malaysia IP High Court // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/sale-of-pirate-streaming-devices-declared-illegal-by-malaysia-ip-high-court-210525/>). 25.05.2021*).

Нова Зеландія

«В деле Guangzhou Baiyunshan Pharmaceutical Holdings Co Ltd против Multi Access Limited 2021 NZIPOTM 8 помощник комиссара подтвердил, что в случаях, когда товары на специализированном рынке оказываются несходными, на заявителя не возлагается остаточная ответственность за установление того, что обман или путаница маловероятны в соответствии с разделом 25 (1) (b).

Заявка Guangzhou на минимально стилизованную версию WONGLO в классах 5, 30, 32 поступила в Новую Зеландию по заявке Мадридского протокола. Несмотря на предварительную регистрацию Multi Access для WONG LO KAT в классах 5, 30, 32, 33, заявка была принята менее чем через месяц после того, как она была отправлена в IPONZ ВОИС в мае 2016 года. Затем Multi Access выступил против регистрации стилизованного знака WONGLO на основании права собственности на знак WONG LO KAT, а также регистрации эквивалента китайского иероглифа и его транслитерации, которые также охватывают товары классов 5, 30, 32.

Как правило, в возражениях заявитель на регистрацию несет первоначальную обязанность доказать, что ни одно из оснований, запрещающих регистрацию, не применимо... Следовательно, если предприятие зарегистрировало товарный знак Новой Зеландии, но в настоящее время не использует этот знак или не предоставляет доказательств использования, они не могут полагаться на ожидаемое будущее использование, чтобы утверждать в соответствии с разделом 17 (1) (a), что использование знака отметка заявителя может ввести в заблуждение или ввести в заблуждение.

В рассматриваемом деле Multi Access сослался на абсолютное основание - 17 (1) (a) - и относительное основание - 25 (1) (b) и 25 (1) (c). Однако, несмотря

на то, что его знаки использовались в Новой Зеландии долгое время, на слушаниях Multi Access отозвал доказательства использования, поскольку не смог прийти к удовлетворительному соглашению об использовании своих конфиденциальных доказательств. Следовательно, помощнику комиссара было предоставлено право устанавливать репутацию на основе утверждений в декларациях, которые были сочтены имеющими малый вес в качестве доказательства, и поэтому было сочтено, что множественный доступ не соответствовал низкому порогу установления репутации для целей раздела 17 (1) (a).

В отношении статьи 25 (1) (b) помощник комиссара установил, что товары заявителя классов 30 и 32 включают товары, которые либо идентичны, либо похожи на товары оппонентов. То же было и с товарами 5 класса заявителя, за исключением некоторых товаров, которые были признаны несходными. Учитывая сходство знаков, помощник комиссара посчитал возражение по разделу 25 (1) (b) успешным в отношении товаров, которые идентичны или аналогичны товарам, на которые распространяется регистрация WONG LO KAT оппонента... Принимая во внимание критерий добросовестного и условного использования в соответствии с разделом 25 (1) (b), помощник комиссара счел неуместным считать, что опротестованный знак будет использоваться на товарах, предназначенных для китайских потребителей в Новой Зеландии.

Затем помощник комиссара рассмотрел вопрос о том, следует ли разрешить регистрацию товаров, которые были признаны несходными.. Было отмечено, что в различных решениях новозеландского суда и помощника комиссара был применен принцип, установленный в решении Палаты лордов Великобритании GE Trade Mark 1973 RPC 273 в отношении товаров, продаваемых на специализированном рынке... Если заявитель не представит таких доказательств, то будет установлено, что он не выполнил свою обязанность по установлению того, что ни одно из оснований, запрещающих регистрацию, не применимо. Однако помощник комиссара отметил, что эти решения Новой Зеландии подпадают под действие статьи 17 (1) (a) действующего Закона или эквивалентного раздела предыдущего Закона. Учитывая, что разнородные товары не подпадают под действие статьи 25 (1) (b), отсутствие доказательств от лиц, привыкших торговать специализированными товарами, не приводит к тому, что заявитель не выполнил свои обязанности в отношении этого положения. Учитывая, что оппонент не выполнил свою обязанность по достижению низкого порога установления репутации для целей статьи 17 (1) (a), от заявителя не требовалось предоставлять доказательства от людей, привыкших торговать специализированными товарами. Точно так же не может быть достигнут более высокий порог репутации в соответствии с разделом 25 (1) (c). Следовательно, разнородные товары могут пройти регистрацию» (*Quinn Miller. Specialist Market Evidence Principle Not Applicable Under Section 25(1)(b) for Dissimilar*

Goods // Pipers (<https://piperpat.com/news/article/specialist-market-evidence-principle-not-applicable-under-section-251b-for#.YLYt0qgzblU>). 12.05.2021).

Республика Индия

«3 мая 2021 года Высокий суд Дели издал абсолютный первый в Индии судебный запрет (AASI), выданный в пользу американского технологического гиганта и новатора InterDigital против китайской транснациональной компании Xiaomi...»

Постановление приостановило исполнение постановления, вынесенного Народным судом промежуточной инстанции Ухани в сентябре 2020 года, предписывающего американской технологической компании InterDigital Technology Corporation не возбуждать дело о нарушении патентных прав против китайской технологической компании Xiaomi Corporation в Индии.

«Совершенно недопустимо, чтобы суд в одной суверенной юрисдикции запретил стороне, находящейся перед ним, преследовать свое дело против нарушения ее интеллектуальной собственности в другой суверенной юрисдикции», - написал судья Шанкар в своем мнении...

Суд также обязал Xiaomi возместить InterDigital любые штрафы в случае, если суд Ухани наложит на InterDigital плату в размере 1 миллиона юаней (154000 долларов США) в день за рассмотрение иска, поданного ею в Индии, с требованием судебного запрета и возмещения убытков (среди прочего) за нарушение стандартных основных патентов (SEP). Суд также постановил, что Xiaomi должна будет внести такую сумму в суд в течение одной недели с момента возложения таких расходов на InterDigital...

Этим приговором суд подтвердил свое постановление от 9 октября 2020 года, которым он предоставил временный AASI против Xiaomi, предписывающий ему не преследовать и не приводить в исполнение судебный запрет, который он получил от суда Ухани...

Кроме того, суд сформулировал принципы, которые регулируют вынесение запрета на иск или запрета принудительного исполнения. Эти принципы проливают свет на проблему, поскольку ранее в Индии не было решений по этому аспекту. Суд также отказался от защиты, которая возникает так часто, то есть приказы AASI должны передаваться в еще более редких обстоятельствах по сравнению с ASI. Суд пояснил, что нет никаких оснований рассматривать AASI как более редкую, чем ASI (Запреты на предъявление исков), особенно когда были установлены основания, оправдывающие это...

Краткая предыстория вопроса

InterDigital подала иск в Высокий суд Дели в июле 2020 года за нарушение Xiaomi основных патентов (SEP) стандартов 3G и 4G, утверждая, что сотовые телефоны Xiaomi, совместимые с 3G и 4G, нарушают ее патенты...

Согласно InterDigital, Xiaomi тайно подала жалобу в Ухань в июне 2020 года, требуя от суда установить условия FRAND для глобальной лицензии для InterDigital 3G и 4G SEP. 4 августа 2020 года Xiaomi подала заявление в суд Ухани, требуя запретить судебный запрет против разбирательства в Индии. 23 сентября 2020 года суд Ухани удовлетворил приказ ASI, тем самым предписав InterDigital отозвать или приостановить судебное разбирательство по судебному запрету в Индии с гонщиком, который в противном случае повлечет за собой ежедневный штраф в размере до 1 миллиона юаней (154000 долларов США).

Это заставило InterDigital обратиться за анти-ASI в Высокий суд Дели, сославшись на то, что ASI было передано судом Ухани за его спиной, и что в любом случае такая ASI является отступлением от суверенных полномочий судов Индии выносить решения. иски, связанные с нарушением индийских патентов.

Именно этот приказ сейчас подтверждается приговором, вынесенным 3 мая 2021 года...» (*Gregory Glass. Delhi High Court confirms India's first anti-anti-suit injunction // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/delhi-high-court-confirms-indias-first-anti-anti-suit-injunction>). 13.05.2021*).

«В пятницу Высокий суд Дели принял временное постановление, ограничивающее платформы социальных сетей WhatsApp и Telegram и некоторых лиц от якобы незаконного распространения электронных документов Bennett, Coleman and Company Ltd на их соответствующих платформах.

Судья Джаянт Нат заявил, что prima facie незаконное распространение электронных документов истца на платформах ответчиков является нарушением его авторских прав, и временный судебный запрет вынесен в пользу Bennett, Coleman and Company Ltd.

Суд также направил уведомления WhatsApp и Telegram, которые являются платформами обмена мгновенными сообщениями, на которых также публикуются фотографии, документы и видео, и определенным лицам, которые являются администраторами различных групп на этих платформах...

Адвокат медиа-дома утверждал, что электронные газеты Times of India и Nav Bharat Times распространяются в различных группах WhatsApp и Telegram без каких-либо полномочий, и это равносильно нарушению их авторских прав...» (*Don't share e-papers illegally on WhatsApp, Telegram: Delhi HC // [newindianexpress.com\(https://www.newindianexpress.com/cities/delhi/2021/may/2/dont-share-e-papers-illegally-on-whatsapp-telegram-delhi-hc-2305990.html\)](https://www.newindianexpress.com/cities/delhi/2021/may/2/dont-share-e-papers-illegally-on-whatsapp-telegram-delhi-hc-2305990.html). 22.05.2021*).

«Радхе: Твой самый разыскиваемый Бхай» - новый боевик, поставленный Прабху Дэвой. Изначально запланированный к выпуску в мае 2020 года, как и многие другие, он был отложен из-за пандемии коронавируса.

Поскольку явного конца вирусу не было видно, было принято решение выпустить «Радхе» в Индии через VOD премиум-класса на Zee Plex и в цифровом виде через ZEE5 13 мая 2021 года...

На прошлой неделе Zee Entertainment Enterprises сообщила, что обнаружила, что копии фильма распространяются в Интернете, в том числе через WhatsApp и Telegram.

...Zee подал официальные жалобы в полицию по борьбе с киберпреступлениями в Индии...

Продюсер «Радхе» Салман Хан также обратился в Twitter с жалобой на то, что, несмотря на то, что фильм был предложен по разумной цене, он нелегально распространялся в Интернете с использованием различных платформ...

Zee Entertainment также обратилась в Высокий суд Дели, подав ходатайство о предоставлении временной защиты в отношении ряда обвиняемых, которые либо распространяли фильм в Интернете, в том числе через платформы социальных сетей, либо помогали облегчить такие передачи, предоставив для этого средства.

Один из таких обвиняемых - WhatsApp. По словам Zee, платформа платного телевидения обратилась к компании, принадлежащей Facebook, и предоставила номера телефонов по крайней мере восьми человек, которые якобы просматривали, скачивали и хранили фильм на платформе без разрешения. Ответа получено не было.

Ссылаясь на условия WhatsApp, адвокат Zee сообщил суду, что нарушение авторских прав категорически запрещено, и на платформе действуют правила отключения и / или закрытия учетных записей, нарушающих авторские права...

В постановлении, вынесенном судьей Сандживом Нарулой, суд установил, что Zee представил доказательства, достаточные при отсутствии опровержения в его пользу. Судья вынес судебный запрет ex-parte против восьми ответчиков, запрещающий им хранить, воспроизводить, передавать, распространять, распространять, копировать, продавать или предлагать на продажу любые копии фильма через WhatsApp или любым другим способом.

...судья Нарула ...сообщил WhatsApp, что при предоставлении доказательств, свидетельствующих о том, что любой другой пользователь WhatsApp нарушает авторские права Zee, продавая копии своего фильма, WhatsApp должен приостановить действие соответствующих учетных записей в течение 24 часов...

На данном этапе неизвестно, будет ли пиратство причиной будущих коммерческих разочарований, связанных с «Радхе»...» (*Andy Maxwell. Court Orders WhatsApp to Suspend Users Sharing Pirated Movie // TorrentFreak*

(<https://torrentfreak.com/court-orders-whatsapp-to-suspend-users-sharing-pirated-movie-210524/>). 24.05.2021).

«**Britannia Industries (Britannia)**, которой принадлежит 30% организованного рынка печенья в Индии, недовольна относительно новым конкурентом, **ITC Ltd (ITC)**, использующей упаковку для пищеварительного печенья, продаваемую под торговой маркой **Sunfeast Farmlite**.

Внешний вид и упаковка двух вариантов печенья, продаваемого ITC, были оспорены в Высоком суде Дели... Суд отметил, что спор между Nutri Choice Digestive и Sunfeast Farmlite 5-Seed Digestive был связан с подушкой. В случае продуктов «Nutri Choice 5 Grain Digestive» и «Sunfeast Farmlite Veda Digestive» спор касался упаковки в коробках.

Britannia возбудила дело о нарушении прав на товарный знак и предъявлении иска на основании регистрации «Nutri Choice» в качестве товарного знака и его упаковки...

В ответ ITC отметил, что упаковка конкурентов не похожа, учитывая, что (i) упаковка Britannia содержала два цвета - красный и желтый, тогда как упаковка ITC содержала красный, желтый и шафран. В нем также говорилось, что желтый был преобладающим цветом в упаковке Britannia, тогда как красный был преобладающим цветом в упаковке ITC...

Высокий суд, рассмотрев состязательные бумаги, вынес решение в пользу ITC со следующими замечаниями...

Суд отметил, что на упаковках Britannia и ITC на видном месте представлены различные марки печенья и компании, производящие их...

Поскольку названия двух печений и их бренды различаются и заметно отображаются на упаковке разными цветами, утверждение о копировании основных характеристик и возможности путаницы не подтверждается... Таким образом, *prima facie* нельзя сказать, что ITC скопировала основные характеристики и тем самым нарушила или выдавала свои продукты как продукты Britannia.

В случае продукта Farmlite Veda суд отметил, что конкурирующие продукты, несомненно, более близки друг к другу по внешнему виду. Тем не менее, необходимо увидеть, доходит ли сходство до такой степени, что пакет ИТЦ станет до степени смешения похожим на клиента со средним интеллектом и несовершенной памятью, чтобы сбить с толку конкурирующие продукты.

В целом, отличительные черты в данном случае уравнивают сходства и исключают любую возможность путаницы, не говоря уже о обмане.

Учитывая вышесказанное, суд отказал в вынесении судебного запрета в пользу Britannia и отклонил ходатайство...» (*Ranjan Narula, Mohandas Konnanath. India: Delhi High Court dismisses Britannia's infringement claim in biscuit battle // Managing IP*)

(<https://www.managingip.com/article/b1rzt20mqtvk68/india-delhi-high-court-dismisses-britannias-infringement-claim-in-biscuit-battle>). 25.05.2021).

Республика Индонезия

«В знаменательном деле Хозяйственный суд Индонезии при Окружном суде Центральной Джакарты 20 апреля 2021 года приказал селфи-тематическому парку Rabbit Town демонтировать световую инсталляцию, получившую название Love Light, из-за нарушения авторских прав.

Суд также обязал тематический парк принести публичные извинения поместью Криса Бердена в течение 30 дней. The Burden Estate подала иск о нарушении авторских прав 4 июня 2020 года.

Похоже, что Love Light скопирован с постоянной скульптуры Urban Light, созданной известным американским художником-инсталлятором Берденом из Художественного музея округа Лос-Анджелес (LACMA). Скульптура, установленная у входа в LACMA, является одним из самых узнаваемых произведений общественного искусства в мире и бесчисленное количество раз освещалась в средствах массовой информации.

Тем не менее, тематический парк West Java продолжает демонстрировать свои нарушающие авторские права художественные инсталляции в своих социальных сетях.

Инсталляция состоит из множества фонарных столбов, расположенных симметрично, подобно расположению фонарных столбов в скульптуре Бердена.

Среди представленных доказательств нарушения авторских прав были фотографии дочерей основателя Rabbit Town Генри Хусады, позирующих перед спорной скульптурой в Лос-Анджелесе...

В Законе Индонезии об авторском праве № 28 (2014 г.) говорится, что объекты, охраняемые авторским правом, включают «произведения искусства во всех формах, таких как картины, изображения, резьба, каллиграфия, скульптура, скульптура или коллаж».

«Нет никаких конкретных правил относительно того, что считается нарушением авторских прав в отношении художественной инсталляции», - сказал Хани Вуланхандари, специалист по товарным знакам в Tilleke & Gibbins в Джакарте. «Тем не менее суд постановил, что истец успешно доказал, что Rabbit Town изменил художественные работы инсталляции Криса Бердена «Urban Light». В этом случае доказательства включали дату первого объявления произведений искусства, фотографии произведений искусства в сравнении и входные билеты, проданные Rabbit Town, которые доказывают коммерческое использование».

Суд также обязал Rabbit Town и Husada выплатить 1 000 000 000 рупий (69 000 долларов США) в собственность Burden Estate...

Вердикт предписал Rabbit Town удалить установку в течение 30 дней, но сегодня в их социальных сетях все еще появляется информация о нарушающей права установке. Так что окончательный исход этого дела еще предстоит увидеть...» (**Espie Angelica A. de Leon. Indonesian court orders selfie theme park to take down art installation // Asia IP** (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/indonesian-court-orders-selfie-theme-park-to-take-down-art-installation>). 25.05.2021).

Республика Корея

«...Недавно Верховный суд постановил единым решением, что использование зарегистрированного позже товарного знака, аналогичного более раннему товарному знаку, действительно представляет собой нарушение права на более ранний товарный знак. В этом решении Верховный суд изменил прецеденты, приняв иную точку зрения на такие дела (Решение Верховного суда 2018Da253444, 18 марта 2021 г.).

В этом случае истец является владельцем товарного знака, который зарегистрировал товарный знак для «DATA FACTORY and Device» (прежний товарный знак), а ответчик использовал такие товарные знаки, как «DATA FACTORY», «DATA FACTORY in Korean», «DATA FACTORY in Korean and Device» (действующие товарные знаки ответчика). Истец подал иск о нарушении прав на товарный знак против использования ответчиком аналогичных знаков. В ходе судебного разбирательства ответчик подал заявку на товарный знак «DATA FACTORY in Korean and Device», один из фактически используемых знаков, в Корейском ведомстве интеллектуальной собственности (KIPO). Заявление ответчика о выдаче такого знака было зарегистрировано в первой инстанции (зарегистрированный позже товарный знак).

В судебном процессе ответчик утверждал, что (i) фактически используемые товарные знаки ответчика не были похожи на более ранние товарные знаки истца с точки зрения товарных знаков и предоставляемых услуг; и (ii) по крайней мере после даты регистрации собственного товарного знака использование зарегистрированного позже товарного знака соответствует законному использованию и, таким образом, не является нарушением прав.

...суд постановил, что если ответчик подал заявку и зарегистрировал свой товарный знак после регистрации более раннего товарного знака, исключительное право зарегистрированного позже товарного знака будет ограничено в отношении более раннего товарного знака. Таким образом, без окончательного судебного решения о признании недействительной регистрации зарегистрированного позже товарного знака, использование ответчиком зарегистрированного позже товарного знака, который идентичен или похож на ранее зарегистрированный товарный знак, без согласия лица,

зарегистрировавшего более ранний товарный знак, считается нарушением прав на товарный знак.

В этом постановлении суд применил принципы определения приоритета права, установленного ранее в хронологическом порядке. В частности, суд заявил, что правило первоочередности подачи заявки является общим принципом, применяемым к Закону о товарных знаках, а также к другим законам об интеллектуальной собственности, таким как Закон о патентах, Закон о полезной модели и Закон о защите промышленных образцов, и, таким образом, это правило применяется к конфликтующим правам между зарегистрированными товарными знаками. В частности, Закон о товарных знаках Кореи прямо оговаривает правило о первой подаче заявки (статья 35), и, таким образом, это основание для отклонения и признания недействительным, когда заявка или регистрация нарушают это правило (статья 34 (1) vii и Статья 117 (1) i Закона о товарных знаках). Кроме того, если правообладатель товарного знака или его уполномоченный лицензиат использует зарегистрированный товарный знак, если это использование противоречит правам другого лица, таким как патент, право на полезную модель, право на дизайн или авторское право, которое было установлено до даты для подачи заявки на регистрацию товарного знака требуется согласие предыдущих правообладателей (статья 92 Закона о товарных знаках).

В качестве дополнительной аргументации к этому решению судьи Верховного суда дополнительно рассмотрели положения Закона о патентах, Закона о полезной модели и Закона о защите промышленных образцов, соответствующие положениям Закона о товарных знаках, указанного выше, и подтвердили, что вышеуказанный принцип применяется к данному решению...» (*Min Son. South Korea: Supreme Court's en banc ruling drops registration defence for later-registered trademarks // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1rxkxfjmk0s6x/south-korea-supreme-courts-en-banc-ruling-drops-registration-defence-for-later-registered-trademarks). 20.05.2021*).

Російська Федерація

«В прошлом году прокуроры подали в суды более 1000 исков и заявлений о нарушении прав на интеллектуальную собственность, абсолютное большинство из которых рассмотрено и удовлетворено...»

В 2020 году сотрудники прокуратуры выявили 3300 нарушений в данной сфере правоотношений. Для их устранения внесено 613 представлений, 408 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, возбуждено 89 уголовных дел, а еще 300 человек привлечены к административной ответственности.

...наиболее рискованной остается зона продуктового контрафакта. В 2020 году более 800 вынесенных решений касались блокировки сайтов, продающих не оригинальные товары известных брендов» (Более 3300 нарушений интеллектуальных прав выявила Генпрокуратура РФ в 2020 году // Digital IP (<https://dip.global/news/bole-3300-narusheniy-intellektualnyh-prav-vyyavila-genprokuratura-rf-v-2020-godu-249>). 21.05.2021).

«Мосгорсуд оставил без изменения решение о взыскании с Алексея Навального 140 тысяч рублей в пользу блогера Алексея Жирухина за незаконное использование его фотографий...»

Поводом для иска стала фотография города Хива (Хорезмская область Узбекистана), которая была размещена Навальным в ролике на YouTube...» (Суд признал законным взыскание с Навального 140 тыс руб за нарушение авторских прав // РАПСИ (http://rapsinews.ru/judicial_news/20210512/307030402.html). 12.05.2021).

«Организация потребовала заблокировать сайт со схожей цветовой схемой и расположением элементов, считая нарушенными свои исключительные права. Суды отказали истцу, сославшись на то, что понятие "смешение признаков" применимо к товарным знакам. Дизайн же защищается лишь в случае его незаконного использования, что может иметь место при полной его идентичности (совпадении). Сайт же ответчика имеет небольшие отличия, а переработку дизайна истец не доказал. Также не доказано нарушение прав истца на подбор и расположение материалов сайта, поскольку размещенные на нем тексты и изображения являются различными. Однако Верховный Суд РФ отменил судебные акты и направил дело на пересмотр.

Суды не установили, относится ли дизайн сайта к объектам авторского права... Для решения этих вопросов суд должен назначить экспертизу. Кроме того, суд не выяснил, использовались ли в спорном дизайне иные объекты интеллектуальной собственности истца, например HTML-код сайта» (В споре о защите исключительных прав на дизайн сайта охраноспособность объекта определяется по результатам экспертизы // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5744-news4357>). 26.05.2021).

«Компания - правообладатель общеизвестного товарного знака потребовала у ИП, который продавал контрафактный товар, возместить причиненные ей убытки в размере стоимости оригинальной продукции. По мнению ИП, размер убытков следует рассчитывать исходя из стоимости контрафакта. Суд по интеллектуальным правам поддержал компанию.

За неполученные доходы, которые компания получила бы при обычных условиях гражданского оборота, она вправе требовать полного возмещения причиненных ей убытков...» (*Продавец контрафакта покрывает убытки исходя из стоимости оригинальной продукции // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5738-news4351>). 19.05.2021*).

«Суд по интеллектуальным правам согласился с привлечением общества к административной ответственности за ввоз запчастей для автомобилей с надписью "ОРЕЛ", сходной до степени смешения с товарным знаком по международной регистрации для однородных товаров.

Не принят аргумент общества о том, что на этикетках товара знак использовался в целях описания и соотнесения детали с конкретной маркой или моделью автомобиля, а не для индивидуализации товара. Товар является контрафактным, если на нем неправомерно размещен спорный товарный знак. В законе нет оговорок о цели размещения обозначений на товаре.

Отклонено и представленное импортером письмо-согласие правообладателя на использование товарного знака в отношении спорного товара, поскольку на момент ввоза такого разрешения не было, а значит, не было и законных оснований для использования знака» (*Незаконное использование товарного знака на упаковке ввезенного товара независимо от цели его размещения – нарушение // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5745-news4358>). 27.05.2021*).

«Суд по интеллектуальным правам утвердил отказ продюсеру в иске к телекомпаниям о взыскании компенсации за незаконное использование художественного фильма.

Истец не доказал своих прав на фильм. Он представил в суд договоры с авторами, однако не заплатил им вознаграждение, в то время как переход исключительных прав был обусловлен исполнением денежных обязательств по этим договорам. Истец перевел свой долг на другого гражданина. Но из банковских выписок последнего невозможно установить факт выплаты авторам вознаграждения, поскольку из них не следует, за что именно и кому была переведена оплата.

Ответчик представил другие договоры, согласно которым права на фильм авторы передали не истцу, а другому продюсеру, а тот, в свою очередь, передал их ответчику. Сведения о правообладателе, указанные в титрах и в удостоверении национального фильма, истец не опроверг» (*Авторам не заплатил - исключительные права не приобрел // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5728-news4342>). 07.05.2021*).

«Общество заключило с иностранной компанией лицензионный договор на использование товарного знака в отношении всех товаров и услуг, указанных в свидетельстве, для индивидуализации конкретного многофункционального общественно-торгового комплекса. Однако позднее компания перестала подавать предусмотренную договором отчетность и уплачивать вознаграждение. По ее мнению, договор не считается заключенным, поскольку не содержит условий о перечне услуг, в отношении которых можно использовать знак, а также о способах применения. Суд по интеллектуальным правам не согласился с компанией.

По договору была ограничена территория использования знака (комплекс), сделано указание на продукцию по свидетельству, поэтому отсутствие положений о способах применения знака не свидетельствует о несоблюдении требований к содержанию договора. Кроме того, компания с момента заключения договора до периода, когда перестали поступать отчетность и уплачиваться вознаграждение, исполняла свои обязанности...» *(В лицензионном договоре не указаны способы использования товарного знака, но ограничена территория применения - требования к содержанию договора не нарушены // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5731-news4344>). 12.05.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«В недавнем решении Высокого суда Великобритании по делу Penhallurick против MD5 Ltd [2021] EWHC 293 (IPEC) Высокий суд постановил, что определенные авторские работы, созданные во время работы сотрудника у бывшего работодателя, принадлежат работодателю...

Рассматриваемый случай касался владения авторскими правами на программное обеспечение, предназначенное для использования в криминалистических компьютерах, которое было разработано г-ном Пенхаллуриком, бывшим сотрудником MD5. Значительная часть программного обеспечения была создана сотрудником у себя дома вне его обычного рабочего времени и с использованием его собственного компьютера. Несмотря на это, учитывая, что создание этого типа программного обеспечения было центральной задачей, для которой г-н Пенхаллурик был привлечен MD5, судья Хакон счел, что существует «веское и основное указание» на то, что работа г-на Пенхаллурика по разработке рассматриваемого программного обеспечения сформировала часть его служебных обязанностей. Суд пришел к выводу, что MD5 является владельцем авторских прав на произведения...» *(Martha Campbell. Who owns the copyright in software created while working from home? // Macfarlanes LLP. (<https://blog.macfarlanes.com/post/102gyqh/who-owns-the-copyright-in-software-created-while-working-from-home>). 24.05.2021).*

«Nike и Puma предстали перед Высоким судом в Лондоне в понедельник для апелляционного слушания в их двухнациональной битве, возникшей из-за стремления Nike зарегистрировать слово «обувь» в качестве товарного знака, в том числе в Управлении интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (УКИРО), для использования в связи с «компьютерными аппаратными модулями для приема, обработки и передачи данных в электронных устройствах Интернета вещей; электронных устройств и компьютерного программного обеспечения, которые позволяют пользователям удаленно взаимодействовать с другими интеллектуальными устройствами для мониторинга и управления автоматизированными системами»...

Puma подала возражение против заявки на товарный знак, которую Nike подала в УКИРО в марте 2019 года, утверждая, что знак «обувь» является «обычным описательным термином для товаров и услуг», о которых идет речь (т. е. тех, которые относятся к классам 9, 38 и 42) и «очевидное сочетание» слов «обувь» и «аппаратное обеспечение» или «программное обеспечение», и в результате просто информирует потребителей о том, что товары / услуги в игре относятся к аппаратному / программному обеспечению для конкретной обуви, вместо их источник. Более того, немецкая компания по производству спортивной одежды заявила в своем возражении, что использование Nike слова «одежда» уже стало «обычным явлением в соответствующей торговле», что исключает возможность использования этого термина в качестве индикатора источника.

Nike выступил против этого аргумента и предоставил УКИРО статьи, в которых показано использование «умных кроссовок», «трекеров с отслеживанием», «умной обуви», «умных футбольных бутс», «умных кроссовок» и «сетевой обуви». ...сотрудник УКИРО, проводящий слушания, установил, что существует «лишь очень ограниченные доказательства, касающиеся использования [термин «обувь»] в Великобритании, и еще меньше доказательств использования в отношении каких-либо оспариваемых товаров или услуг».

...УКИРО отклонило возражение Puma в ноябре 2020 года на том основании, что «обувь» не обязательно является комбинацией двух неотличимых элементов, что автоматически приводит к появлению неотличимого термина. Помимо этого, специалист по слушанию УКИРО заявил, что «обувь» не имеет «непосредственно очевидного» значения, и что «имеющиеся доказательства не подтверждают, что знак используется описательно в отношении товаров и услуг», цитируемых в Приложение Nike.

Puma подала апелляцию, и во время слушаний в понедельник... адвокат бренда спортивной одежды удвоил свои аргументы в пользу того, что знак «обувь» просто описывает кроссовки с аппаратным или программным обеспечением и, следовательно, не может быть зарегистрирован. Более того, продолжая свою попытку заблокировать заявку Nike, Puma утверждала, что решение титана из Бивертон, штат Орегон, «неправильно написать» слово

«обувь» как «обувь» является не более чем стратегической попыткой кооптировать в остальном неотличимое этот термин и потенциально не позволит другим использовать его для продажи «умной обуви»...» (*Nike and Puma are Fighting Over “Footwear” Trademark in the U.S. and the UK // TFL Media, Inc* (<https://www.thefashionlaw.com/nike-and-puma-are-fighting-over-footwear-trademark-in-the-u-s-and-the-uk/>). 19.05.2021).

«Производитель Baileys, самого популярного в мире ирландского сливочного ликера, выиграл спор о торговой марке в Великобритании против компании, стремящейся произвести шотландский продукт под названием «McBaileys».

R&A Bailey & Co, дочерняя компания гиганта по производству напитков Diageo, подала возражение на заявку на регистрацию товарного знака, поданную частной компанией Childrens Cancer Aid Limited (CCAL) в 2019 году...

В своем 29-страничном постановлении Управление интеллектуальной собственности Великобритании (IPO) заявило, что сходство знаков «может привести к тому, что средний потребитель сделает вывод, что торговая марка заявителя является разновидностью торговой марки, используемой оппонентом, например, для указания шотландского происхождения или ингредиентов»...

Заявитель сказал, что McBaileys «производится в Шотландии и имеет шотландскую формулу McVEGAN» и «явно является шотландской альтернативой вашему иностранному ирландскому алкогольному коктейлю без McVEGAN».

CCAL было приказано оплатить судебные издержки в размере 1500 фунтов стерлингов компании R&A Bailey & Co в течение 21 дня» (*Baileys maker wins trade mark battle against rival ‘McBaileys’ // Irish Legal News Ltd* (https://www.irishlegal.com/article/baileys-maker-wins-trade-mark-battle-against-rival-mcbaileys?_sm_au_=iVVH7SDPjl4n0rDrvMFckK0232C0F). 26.05.2021).

Сполучені Штати Америки

«...В среду два пользователя подали в суд на Instagram, утверждая, что его функция встраивания предназначена для нарушения законов об авторском праве, чтобы зарабатывать деньги для своей родительской компании, Facebook.

«Instagram ввел общественность в заблуждение, заставив поверить в то, что любой может свободно заходить в Instagram и встраивать защищенные авторским правом работы из любой учетной записи Instagram, например, бесплатно есть за фуршетным столом с фотографиями, просто используя инструмент встраивания Instagram», - пишет адвокат Соломон Сера...

Иск был подан от имени предложенного класса, в который входит любой пользователь Instagram, который с 1 июля 2013 г. представляет загруженный в приложение контент, который был встроен в другое место без разрешения. Они подают в суд за побуждение к нарушению авторских прав, а также за соучастие и косвенное нарушение авторских прав.

«Instagram получает выгоду от миллионов фото и видео, защищенных авторским правом, загруженных его пользователями», - пишет Сера. «Ответчик ежегодно получает миллиарды долларов от размещения, отслеживания, поощрения, обработки и создания значительного количества таких фото и видео, которые включают сотни тысяч или даже миллионы зарегистрированных произведений, защищенных авторским правом, которые будут встроены и, следовательно, нарушены третьими сторонами...»

Сера утверждает, что Instagram также вводил в заблуждение третьи стороны, считая, что им не нужна лицензия или разрешение для встраивания сообщений...

Истцы также недовольны тем, что Instagram может отслеживать сторонние встраиваемые файлы, а пользователи - нет, что лишает их возможности легко преследовать нарушителей.

Instagram пока не ответил на запрос о комментарии» (*ASHLEY CULLINS. Instagram Embed Feature Sparks Copyright Suit From Users // The Hollywood Reporter, LLC. (<https://www.hollywoodreporter.com/business/digital/instagram-embed-feature-sparks-copyright-suit-from-users-1234957184/>). 21.05.2021*).

«...В иске фотографа против компании Pinterest, занимающейся обменом изображениями, федеральный суд Калифорнии отклонил иск фотографа о косвенном нарушении прав.

...фотограф Гарольд Дэвис подал в суд на Pinterest за прямое нарушение авторских прав (что не является предметом обсуждения) и нарушение авторских прав на свои фотографии нежных пионов, маков, ирисов и другой флоры и фауны. В заявлении Дэвиса о дополнительном нарушении авторских прав утверждалось, что Pinterest имела конструктивное представление о нарушении или умышленно не обращала на него внимания.

Дэвис основывал свои утверждения на наличии тысяч фотографий, нарушающих авторские права, на Pinterest, а также на структуре сайта Pinterest, которая, как он утверждал, позволяла пользователям копировать фотографии из Интернета, удалять личность правообладателя и публиковать их.

Pinterest утверждал, что иск Дэвиса о соучастии в нарушении авторских прав требовал от него заявить, что он действительно знал о конкретных примерах нарушения его авторских прав.

Судья Хейвуд Гиллиам-младший согласился с Pinterest и постановил, что в иске против «онлайн-службы обмена файлами» с «существенным использованием без нарушения прав» истец должен утверждать, что ответчик

«действительно знал о конкретных актах нарушения прав». Поскольку Дэвис не ссылался на действительные знания Pinterest, его иск о соучастии в нарушении авторских прав был отклонен...

Судья Гиллиам отметил, что Дэвис не утверждал, что Pinterest имел конструктивное знание о нарушении авторских прав Дэвиса; Дэвис утверждал, что знает только о нарушениях в целом. Суд также установил, что, хотя Дэвис отправлял в Pinterest уведомления о нарушении прав, в них не указывались конкретные фотографии Дэвиса или сообщения пользователей...

Важно отметить, что судья Гиллиам считал, что Дэвис должен утверждать, что Pinterest был намеренно слеп к нарушениям его авторских прав, а не просто утверждал, что Pinterest был безразличен «к риску нарушения авторских прав в целом». Поскольку Дэвис не делал этого утверждения, его иск о преднамеренной слепоте, способствующей нарушению прав, также потерпел неудачу.

...решение гласит, что если посредником является онлайн-служба обмена файлами с существенным использованием без нарушения прав, достаточно только утверждений о фактическом знании посредником фактов нарушения...» (*Michael Nepple. Contributory Copyright Infringement: Can You Ever Know What You Don't Know? // Surperformance (https://www.marketscreener.com/quote/stock/PINTEREST-INC-57086058/news/Contributory-Copyright-Infringement-Can-You-Ever-Know-What-You-Don-t-Know-33309525/). 20.05.2021).*

«В наши дни кажется, что исков о нарушении авторских прав на музыку - пруд пруди, и одним из самых последних является дело о нарушении авторских прав, возбужденное рэпером Киддом Уэсом (Эмлайк Уэсли Нвосуоча) против рэпера Чайлдиш Гамбино (актер Дональд Гловер). ...Кидд Уэс утверждает, что фильм Гловера «This Is America», получивший премию Грэмми в 2018 году, слишком похож на «Made In America» Уэса в 2016 году. В иске, поданном 6 мая 2021 года, утверждается, что вирусный хит Гловера имеет «существенное сходство» с менее известным синглом Кидда Уэса.

Согласно судебным документам, поданным в федеральный суд Нью-Йорка, Уэс утверждает, что «лирическая тема, содержание и структура» припева во всех двух песнях слишком похожи, чтобы быть случайностью. Доказательства включают утверждения музыковеда из Университета Майами доктора Брента Суонсона о том, что «в каждом исполнении есть явное сходство в мелодическом контуре, ритмическом потоке триолей, а строки «Made in America» и «This is America» почти идеально совпадают по времени, несмотря на разный темп...». Уэс и его команда юристов добиваются постоянного судебного запрета в дополнение к возмещению ущерба и упущенной выгоды...

Хотя исход иска Уэса неизвестен, растущая тенденция судебных исков о нарушении авторских прав, связанных с музыкой, похоже, никуда не денется. Такие артисты, как Кэти Перри, Эд Ширан, Ники Минаж и Led Zeppelin, оказались втянутыми в судебные иски об авторских правах...» (*Heather Antoine. Childish Gambino's 'This Is America' Caught In Wave Of Music Copyright Lawsuits // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/legalentertainment/2021/05/17/childish-gambinos-this-is-america-caught-in-wave-of-music-copyright-lawsuits/?sh=20d579a97b08>). 17.05.2021).

«...взглянем на историю защиты добросовестного использования в индустрии программного обеспечения.

Соответствующая история началась в сентябре 1992 года с дела Федерального округа Atari Games Corp. против Nintendo of America Inc., в котором Atari была привлечена к ответственности за нарушение авторских прав Nintendo... В игровой консоли Nintendo использовалась защищенная авторским правом программа, которая полагалась на кодовые сообщения, отправляемые с игрового картриджа на игровую консоль, чтобы определить, был ли картридж разрешен или нет. Эта система позволила Nintendo запретить конкурирующим производителям игр выпускать картриджи, совместимые с ее консолью. После нескольких безуспешных попыток реверс-инжиниринга Atari подала в Бюро регистрации авторских прав копию программы 10NES... Получив код 10NES, Atari разработала «программу Rabbit» и смогла изготавливать картриджи, которые можно было запускать на консоли Nintendo. Окружной суд счел, что обратная разработка является нарушением авторских прав. Федеральный округ не согласился с этим и заявил, что «Atari может на законных основаниях депроцессировать чипы Nintendo 10NES, чтобы изучить их незащищенные идеи и процессы»... Однако он пояснил, что любое копирование сверх того, что необходимо для понимания программы 10NES, будет нарушением авторских прав. В конечном итоге суд установил, что Nintendo продемонстрировала вероятность успеха по искам о нарушении авторских прав, потому что Atari делала копии исходного кода Nintendo, которые Atari ложно получила от Бюро регистрации авторских прав.

Вскоре ...Девятый округ в деле Sega Enters. Ltd. против Accolade, Inc. не обнаружил никаких нарушений. Подобно Nintendo, Sega использовала программный механизм «замок и ключ» на своей игровой консоли и связанных с ней игровых картриджах. Accolade перепроектировал код таким образом, чтобы его игровые картриджи были совместимы с консолью Sega. Девятый округ установил, что это было добросовестное использование - наибольшее внимание уделялось факторам добросовестного использования один и четыре (цель и характер использования, а также влияние использования на потенциальный рынок). Что касается первого фактора, даже несмотря на то, что

цель Ответчика была коммерческой, его прямое копирование было лишь промежуточным этапом, поскольку его конечной целью было создание собственных оригинальных игр, что не является целью эксплуатации. Что касается четвертого фактора, суд признал, что истец может потерять часть продаж из-за конкуренции ответчика, но обнаружил, что между продажами сторонних компонентов программного обеспечения «замок и ключ» не было прямой конкуренции. ...Девятый округ пришел к выводу, что «там, где разборка - единственный способ получить доступ к идеям и функциональным элементам, воплощенным в компьютерной программе, защищенной авторским правом, и где есть законная причина для поиска такого доступа, разборка - это добросовестное использование работы, защищенной авторским правом, с точки зрения закона».

В 1998 году Девятый округ снова получил возможность взглянуть на добросовестное использование в контексте программного обеспечения, когда в деле Micro Star против FormGen Inc. было принято решение, что FormGen владела правами на игру Duke Nukem 3D. В игру был включен «редактор сборки», который позволял игрокам создавать свои собственные уровни. FormGen призвала игроков публиковать созданные ими уровни в Интернете, чтобы другие игроки могли их загрузить. Micro Star загрузила 300 уровней, созданных пользователями, и продала их как пакет расширения Nuke It. Девятый округ пришел к выводу, что это нечестное использование в рамках четырехэтапного теста на добросовестное использование. Во-первых, использование Micro Star защищенного выражения FormGen, истории D / N-3D, было сделано исключительно для финансовой выгоды. Во-вторых, мир Duke Nukem - это вымышленное или фантастическое творение, где защита добросовестного использования гораздо менее вероятна по сравнению с фактическими работами, такими как списки телефонов. В-третьих, количество и важность материала, использованного Micro Star, были значительными. В-четвертых, продав Nuke It, Micro Star "посягнула на способность [FormGen] продавать новые версии истории" Duke Nukem.

Наконец, в 2000 году Девятый судебный округ в деле Sony Computer Entm't, Inc. против Connectix Corp. не обнаружил никаких нарушений. Connectix перепроектировал консоль Sony PlayStation, чтобы создать «виртуальную игровую станцию», которая позволяет владельцам компьютеров играть в игры PlayStation на своих компьютерах. В ходе реверс-инжиниринга консоли Sony компания Connectix неоднократно копировала защищенный авторским правом BIOS. Девятый округ обнаружил, что использование Connectix BIOS Sony каждый раз при загрузке одного из своих компьютеров было добросовестным использованием... Во-первых, поскольку Sony не сделала информацию о своем BIOS общедоступной, Connectix потребовалось провести обратный инжиниринг, чтобы получить доступ к его функциональным элементам. Во-вторых, для выполнения этой задачи было необходимо промежуточное копирование. В-третьих, копирование не перестало быть

«необходимым», даже если копирование повторялось неоднократно в эмулируемой среде. В-четвертых, что наиболее важно, финансовые потери Sony понесены не из-за работ, защищенных авторским правом, а из-за оборудования, используемого для доступа к этим произведениям...» (*Brandon Howell. A Short History of the Fair Use Defense in the Software Industry // Pillsbury Winthrop Shaw Pittman LLP (https://www.internetandtechnologylaw.com/history-fair-use-defense-software/). 04.05.2021*).

«Nintendo of America Inc имеет право на компенсацию более 2 миллионов долларов за пиратство оператора RomUniverse.com Мэтью Стормана в отношении видеоигр, заявил федеральный суд Лос-Анджелеса в заключении, внесенном в четверг.

Окружной судья США Консуэло Маршалл постановила, что распространение Сторманом файлов ROM, которые могут использоваться для игр с помощью программ-эмуляторов, нарушило десятки авторских прав Nintendo, и что использование им знаков Nintendo для продвижения сайта является нарушением прав на товарный знак.

Сторман, который представлял себя в этом деле, сказал в электронном письме, что... планирует подать апелляцию...

В 2019 году Nintendo обвинила Стормана в «наглом» нарушении прав интеллектуальной собственности через RomUniverse, который она назвала одним из «самых посещаемых и печально известных центров» пиратских игр Nintendo. Сторман якобы предлагал загрузить сотни игр почти для каждой консоли Nintendo, включая ее популярный Switch.

Сторман утверждал, что не несет ответственности, потому что, среди прочего, его сайт был защищен от исков об авторских правах в соответствии с Законом об авторском праве в цифровую эпоху. Сторман также заявил, что не загружал файлы на сайт в аргументе, который суд отклонил, поскольку он прямо противоречил его более ранним показаниям.

В четверг Маршалл предоставил Nintendo сводное решение, установив, что Сторман незаконно копировал и распространял игры Nintendo, и что файлы были незаконно загружены пользователями RomUniverse почти 50 000 раз, прежде чем Nintendo подала в суд.

Маршалл присудил Nintendo более 1,7 миллиона долларов в качестве компенсации за ущерб авторским правам и 400 тысяч долларов в качестве компенсации за ущерб, нанесенный товарным знакам, найдя Стормана нарушившим 49 авторских прав и 28 знаков...» (*Blake Brittain. Nintendo wins over \$2 million from operator of pirate games site // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/nintendo-wins-over-2-million-operator-pirate-games-site-2021-05-27/). 28.05.2021*).

«...Закон о защите коммерческой тайны (DTSA) предоставляет американским компаниям надежный инструмент для борьбы с незаконным присвоением коммерческой тайны иностранными организациями в случаях...

Что, если китайский ответчик оспорит иск DTSA на некомфортных основаниях? Должен ли федеральный суд отклонить иск и передать спор китайской судебной системе?

Именно эта проблема возникла в недавнем деле *Inventus Power, Inc., et al. против Shenzhen Ace Battery Co., Ltd.*, № 20-CV-3375, 2021 WL 1978342 (Северная Дакота, штат Иллинойс, 18 мая 2021 г.). Компания Inventus со штаб-квартирой в Вудридже, штат Иллинойс, создает передовые аккумуляторные батареи и системы питания для мировых производителей оригинального оборудования (ОЕМ-производители) ...более шестидесяти лет... Inventus и ее 100-процентная китайская дочерняя компания подали в суд на китайского конкурента, *Shenzhen Ace Battery Co., Ltd. (ACE)*, за незаконное присвоение коммерческой тайны в соответствии с DTSA и Законом о торговых секретах штата Иллинойс... В жалобе истцов утверждалось, что ACE разработала схему набора высокопоставленных сотрудников из Inventus, которые имели существенный доступ к запатентованной технологии Inventus. Бывшие сотрудники Inventus якобы загрузили более 100 000 конфиденциальных технических документов и исходного кода с компьютеров Inventus за недели и дни до своего отъезда, чтобы принести пользу ACE, способствуя ее расширению на рынке аккумуляторных батарей.

13 июля 2020 года суд удовлетворил ходатайство Inventus о выдаче временного запретительного судебного приказа и запретил ACE раскрывать, использовать, продавать или проверять украденные коммерческие секреты. Суд также обязал стороны принять ускоренное рассмотрение дела в рамках подготовки к слушанию по делу о предварительном судебном запрете.

Затем ACE подала ходатайство о полном отклонении иска по некомфортным основаниям. Суд отклонил ходатайство ACE на том основании, что Китай не является «доступным» или «адекватным» альтернативным форумом.

Что касается доступности, суд сначала постановил, что ACE не смогла доказать, что «местный суд города Шэньчжэнь» в Китае примет иск в отношении истца из США, получившего травму в Соединенных Штатах. Суд счел этот фактор особенно существенным, учитывая, что судебный процесс в Северном округе Иллинойса находился на рассмотрении почти год, в то время как стороны предприняли «существенные шаги по обнаружению и другим вопросам». ...суд в конечном итоге пришел к выводу, что Китай «в настоящее время недоступен» в качестве альтернативного форума из-за продолжающихся ограничений на поездки, введенных правительством Китая для борьбы с пандемией COVID-19...

Что касается адекватности, АСЕ утверждала, что Китай является адекватным форумом, потому что нарушение коммерческой тайны наказуемо в соответствии с китайским законодательством, а также потому, что организации, незаконно присвоившие «коммерческую тайну», могут быть привлечены к уголовной ответственности в Китае. ...суд не мог сделать вывод «с какой-либо уверенностью», что Inventus и его дочерняя компания будут иметь жизнеспособные средства правовой защиты в Китае, если суд отклонит иск.

...решение суда указывает на то, что Китай потенциально может считаться «адекватным» форумом, если ответчик докажет, что местные китайские суды имеют право выносить строгие судебные запреты, применимые во всем мире.

Однако даже в мире после COVID трудно представить, чтобы федеральный суд отклонил иск DTSA на несоответствующем основании, когда единственным альтернативным форумом является Китай. Наличие во всем мире судебного запрета в соответствии с DTSA отражает суждение Конгресса о том, что коммерческие секреты Америки заслуживают глобальной защиты...» *(David Poell. Illinois Court Finds China Inadequate Forum For Trade Secret Misappropriation Claims Against Chinese Tech Company // LexBlog (<https://www.lexblog.com/2021/05/28/trade-secret-misappropriation-chinese-tech/>). 28.05.2021).*

«Три музыканта, которые создали и владеют авторскими правами на песню «Fish Sticks n Tater Tots», подали в суд на Netflix Inc., Amazon.com Inc. и Apple Inc. за нарушение авторских прав после песни, представленной в документальном фильме 2017 года о форме бурлескного искусства, который был показан на соответствующих платформах потокового видео ответчика. Во вторник апелляционная коллегия подтвердила решение суда низшей инстанции об отклонении фильма, сделав вывод о том, что доктрина добросовестного использования Закона об авторском праве защищает показ фильма.

В итоговом заключении поясняется, что у ответчиков не было лицензии на исполнение или демонстрацию исполнения песни. Он также отметил, что истцы не назвали продюсеров в качестве ответчиков или танцора, исполнившего песню в документальном фильме о бурлеске.

Суд сосредоточил свой анализ на утвердительной защите ответчиков, согласно которой статья 107 Закона об авторском праве освобождает их от нарушения авторских прав. Положение о так называемом добросовестном использовании позволяет использовать защищенный контент для комментариев, обучения и исследований, помимо других исключений.

При оценке того, было ли использование песни «справедливым» по смыслу закона, суд учел четыре фактора...

Суд пришел к выводу, что «документальный характер фильма соответствует тем видам использования, которые определены в § 107: фильм дает комментарий к форме искусства бурлеск и его возрождению в Портленде, штат Орегон, а также исследует художественный процесс группы танцоров, на которых сосредоточен фильм»...

Суд отклонил утверждение истца о том, что фильм ...является «творческим произведением по сценарию», не отображающим реальные события...

Группа также отметила, что фильм содержит только восьмисекундный отрывок из припева песни. Таким образом, по мнению суда, целевая аудитория песни вряд ли купит фильм вместо оригинальной записи музыкантов...» (*CHRISTINA TABACCO. 2nd Circuit Copyright Opinion Hands Victory to Amazon, Apple, and Netflix // Law Street Media* (<https://lawstreetmedia.com/tech/2nd-circuit-copyright-opinion-hands-victory-to-amazon-apple-and-netflix/>). 19.05.2021).

Турецька Республіка

«Стамбульский гражданский суд по интеллектуальным и промышленным правам (суд ИС) вынес предварительный судебный запрет ex-parte (PI) в отношении продаваемого дженерика. Согласно решению PI, цена на исходный продукт была восстановлена, а генерический продукт был удален из списка возмещения расходов Учреждения социального обеспечения (SSI)...

Еще в 2017 году владелец имел три патента, охватывающих различные показания активного ингредиента, и обнаружил, что генерический продукт получил разрешение на продажу, охватывающее все запатентованные показания.

Несмотря на очевидное нарушение патентных прав, все попытки правоприменения (заявки PI) патентообладателя наталкивались на препятствия из-за так называемого освобождения Болара. Однако в одном из этих ходатайств суд по интеллектуальным правам осознал необходимость сбора доказательств и решил провести экспертизу по заявлениям о нарушении прав. Хотя экспертный отчет подтвердил, что генерики нарушают патент; требование PI было отклонено на том основании, что продукты, нарушающие авторские права, не были перечислены в списке возмещения расходов Учреждения социального обеспечения (SSI).

Наконец, продукт Gx был запущен с тонкой этикеткой, которая все еще закрывает одно из запатентованных показаний, и владелец патента пострадал от 40% снижения первоначальной цены.

Владелец патента немедленно подал иск о нарушении прав по существу с запросом PI, чтобы предотвратить дальнейший ущерб. В качестве

доказательства патентообладатель представил назначенный судом отчет экспертной группы, полученный на основании предыдущей заявки на участие в программе PI, вместе с документами, показывающими, что генерический продукт был запущен, а цена на оригинальные продукты была снижена.

Учитывая неотложный характер дела и очевидное нарушение патентных прав, Стамбульский суд по интеллектуальной собственности вынес решение *ex-parte* PI в течение нескольких дней без проведения дополнительной экспертизы.

Решение PI было направлено на то, чтобы предотвратить дальнейший ущерб владельцу патента. С этой целью суд по интеллектуальной собственности решил приостановить действие решения о снижении цены, установленного для запатентованных продуктов при запуске Gx, восстановив первоначальную цену и исключив продукты Gx из возмещения. Для исполнения PI суд направил иски в SSI и Турецкое агентство по лекарствам и медицинским устройствам...» (*Selin Sinem Erciyas, Zeynep Çağla Üstün. Turkey: Ex-parte preliminary injunction granted against a generic product on market* // *Managing IP* (<https://www.managingip.com/article/b1s07h9p0gfnp3/turkey-ex-parte-preliminary-injunction-granted-against-a-generic-product-on-market>). 27.05.2021).

«...3-й гражданский суд первой инстанции в Анталии недавно вынес неожиданное решение относительно компенсации роялти, которая включала как гонорар за представление, так и плату за аренду нот...»

Правообладатель истца, которого представляла Юридическая фирма NSN, по контракту приобрел финансовые права и право представительства в Турции композиции и либретто оперного произведения. Таким образом, правообладатель получил право разрешать третьим лицам использовать произведение искусства за определенную цену в соответствии со статьей 24 Кодекса № 5846 об интеллектуальных и художественных произведениях (Закон).

Однако истец обнаружил, что ответчик нарушил права нашего клиента, 18 раз с 2004 года используя это произведение искусства через проигрыватель компакт-дисков без получения разрешения...

В конце судебного разбирательства, которое, к сожалению, длилось более десяти лет, Суд установил, что произведение искусства использовалось и выставлялось через проигрыватель компакт-дисков ответчиком без получения разрешения от правообладателя и без уплаты гонорара правообладателю. Кроме того, Суд также постановил, что, учитывая его правовой статус, ответчик должен был знать, что необходимо получить разрешение от правообладателей, следовательно, было установлено, что ответчик явно виноват. Суд счел статус нарушителя и его грубое нарушение авторских прав

существенными факторами при оценке стоимости в соответствии со статьей 68/1 Закона.

Хотя ответчик утверждал в свою защиту, что произведение искусства было представлено бесплатно в качестве общественной услуги обществу и не извлекло никакой выгоды из презентаций, Суд не остался равнодушным к этой аргументации, поскольку она не отменяет основную проблему несанкционированного использования ответчиком произведения, защищенного авторским правом. По ходатайству ответчика об уменьшении суммы компенсации Суд четко заявил, что такое уменьшение не будет справедливым, поскольку ответчик неоднократно нарушал финансовые права истца, выставляя работы без разрешения...

При оценке гонорара за представительство и найма нот Суд постановил, что ...компенсация платы за аренду нот также была оправданной, поскольку правообладатель обычно требует плату за аренду нот в дополнение к гонорару за представление по своим обычным контрактам, даже если ноты не используются. Это постановление Суда демонстрирует, что обычные запросы владельцев авторских прав на оплату их произведений искусства должны быть включены в расчет предполагаемой цены и последующего вознаграждения в соответствии со статьей 68 Закона. Кроме того, Суд определил, что истец имел право на трехкратное увеличение стоимости представительства и платы за найм нот в соответствии со статьей 68 Закона.

Суд постановил, что для запрещения нарушения со стороны ответчика и уменьшения ущерба, причиненного нарушением, компенсация в пользу истца в размере 138 375,00 евро была надлежащей суммой компенсации...» (*Bilge Derinbay, Mahmut Ramazan Ertaş. Unexpected Copyright Compensation Decision from a Turkish Court // NSN Law Firm (https://www.nsnlawbulletin.com/post/unexpected-copyright-compensation-decision-from-a-turkish-court). 26.05.2021).*

Федеративна Республіка Бразилія

«...Исторически сложилось так, что заявители на патенты до Бразильского ведомства по патентам и товарным знакам (BRPTO) испытывали одни из самых длительных периодов рассмотрения заявок в мире. В 2015 году средний срок рассмотрения патентной заявки составлял одиннадцать лет... Из-за чрезвычайно длительных периодов рассмотрения заявки законодательный орган Бразилии установил минимальный десятилетний срок действия патента.

В решении Верховного суда Бразилии от 6 мая девять из одиннадцати судей вынесли заключения о том, что десятилетний срок действия патента, даже с учетом накопившихся патентных заявок, является нарушением Конституции Бразилии. Причина, лежащая в основе решения, включала тот

факт, что продление было автоматическим, могло быть предметом игры со стороны заявителя и не было достаточно ограниченным, чтобы предотвратить вечнозеленость.

Судьи решили, что общее положение о двадцати годах с даты подачи обеспечивает достаточный срок защиты для владельцев патентов, а минимальный срок представляет собой «продление срока», что подрывает временный характер патента, как это предусмотрено Конституцией Бразилии. ...судьи подчеркнули, что минимальный срок повысил цены на фармацевтические препараты на бразильском рынке за счет создания монополий и повлиял на доступ страны к фармацевтическим препаратам.

После решения от 6 мая 2021 года несколько компаний по производству дженериков в Бразилии подали иски в отношении патентов, принадлежащих фармацевтическим компаниям. В частности, 46 идентичных исков было подано против 79 патентов...

По оценке Верховного суда Бразилии, 11% выданных с продленным сроком патентов относятся к фармацевтической сфере. С учетом того, что с учетом продления срока действия патента было выдано около 36000 патентов, обратная заявка на решение Верховного суда Бразилии от 6 мая 2021 г., по-видимому, сокращает срок действия патента примерно на 4000 выданных фармацевтических патентов, включая 79 патентов, направленных на основные фармацевтические продукты, указанные выше.

Это решение окажет беспрецедентное влияние на фармацевтические препараты в Бразилии, поскольку многие производители дженериков и биоподобных препаратов смогут запустить их на много лет раньше, чем предполагалось ранее...» (*Anjali Jenna (AJ) Teigen. Brazilian Supreme Court Ends Patent Term Extension and Retroactively Cuts Pharmaceutical and Medical Device Patent Terms // LexBlog (<https://www.lexblog.com/2021/05/18/brazilian-supreme-court-ends-patent-term-extension-and-retroactively-cuts-pharmaceutical-and-medical-device-patent-terms/>). 18.05.2021*).

«...прошлой осенью ...в Бразилии провайдерам было приказано заблокировать более десятка сайтов, включая Yout.com, Flvto.biz, Y2mate.com и H2converter.net.

Большинство сайтов просто смирились с убытками и двинулись дальше, но оператор Yout.com Джонатан Надер ...после обнаружения бразильской блокады нанял юридическую фирму Demarest, чтобы помочь ему выяснить, что происходит. Изначально было непонятно, кто стоит за блокировкой. Юристы связались с указанными интернет-провайдерами, чтобы узнать больше, но безрезультатно.

Проходили месяцы без какого-либо прогресса, и в конечном итоге именно RIAA помогло соединить точки. Музыкальная группа сослалась на

бразильский приказ о блокировке в судебном иске США, который помог отследить дело, которое изначально было скрыто от общественности.

Информация, собранная юристами, показала, что бразильская музыкальная группа APDIF в прошлом году подала заявление о возбуждении уголовного дела. За этим последовала прокуратура, которая запросила 180-дневную блокировку Yout.com и других сайтов на время расследования дела.

Когда юристы Yout.com узнали, они подготовились к защите, утверждая, что деятельность компании не нарушает никаких законов. Примерно в то же время закончилось 180-дневное окно, поэтому также поступила просьба о снятии блокады.

Прокуратура ответила на аргументы Yout и заявила, что сайт способствует нарушению авторских прав, обходя защиту DRM. Власти сообщили суду, что расследование дела все еще продолжается, и потребовали продления блокирования на 180 дней.

На этой неделе Уголовный суд Сан-Паулу вынес решение по этому поводу, постановив, что блокады интернет-провайдеров должны быть прекращены. Суд заявил, что повторное продление не является оправданным, поскольку прокуратура не предъявляла никаких уголовных обвинений против Yout или других сайтов.

Прокуратуре было приказано уведомить интернет-провайдеров об этом решении в течение 48 часов, что фактически положит конец усилиям по блокировке. Вскоре после этого прокуратура сообщила суду, что она выполнила постановление.

На данный момент это означает, что все популярные потоковые рипперы снова будут доступны в Бразилии...» (*Ernesto Van der Sar. ISPs Must Unblock Stream-Ripping Sites After Yout.com Intervenes in Brazil // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/isps-must-unblock-stream-ripping-sites-after-yout-com-intervenes-in-brazil-210528/>). 28.05.2021*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...В последнем бизнес-отчете Market.Biz о рынке лицензирования авторских прав содержится подробный отчет о драйверах, ограничениях и возможностях, связанных с расширением бизнеса в ближайшие годы... В отчете подробно рассматриваются важнейшие аспекты, такие как профиль компании, отраслевой анализ, панель мониторинга конкуренции, сравнительный анализ ключевых игроков, региональный анализ с дальнейшим анализом сценария регулирования по регионам, проникновение технологий лицензирования авторских прав, прогнозные тенденции и предписывающие тенденции...

В отчете собраны сведения об основных участниках отрасли лицензирования авторских прав, которые могут помочь вам действовать в этом продолжающемся кризисе с помощью уникальной стратегии и действий... Ведущие производители / конкуренты тщательно анализируются с точки зрения производственных мощностей, общего годового дохода, генерируемого каждой компанией, рыночной стоимости активов, доли рынка, которые систематически отражаются в исследовательском отчете...

Основными регионами, играющими жизненно важную роль в бизнесе лицензирования авторских прав, являются:

1. Европа - Германия, Италия, Великобритания, Франция, Испания, страны Северной Европы и другие страны.
2. Северная Америка - США, Канада, Мексика, Куба.
3. Азиатско-Тихоокеанский регион - Китай, Япония, Австралия, Индия.
4. МЕА - Южная Африка, ОАЭ, Саудовская Аравия, другие страны.
5. Латинская Америка - Бразилия, Аргентина, Чили, другие страны...

Есть 10 глав, подробно описывающих лицензирование авторских прав...

Глава 1 : Введение в рынок лицензирования авторских прав, определение, таксономия, объем исследования.

Глава 2 : Краткое содержание, основные выводы по основным сегментам, лучшие стратегии по основным игрокам

Глава 3 : Обзор рынка лицензирования авторских прав, динамика, анализ воздействия COVID-19, анализ PESTLE, анализ карты возможностей, анализ пяти сил PORTER, анализ сценария рыночной конкуренции, анализ жизненного цикла продукта, продажи крупных компаний по стоимости и объему

Глава 4-7 : Эти главы будут содержать всесторонний анализ сегментации глобального рынка лицензирования авторских прав по различным регионам и странам.

Глава 8 : Допущения и сокращения

Глава 9 : Методология исследования, потенциальные возможности

Глава 10 : Контакт, кто мы, чего мы стремимся достичь...» (*Presley Michelle. Global Copyright Licensing Market: Regional And Global Industry Outlook 2021 // Best News Monitoring (<https://bestnewsmonitoring.com/global-copyright-licensing-market-outlook/>). 18.05.2021*).

Україна

«Режисер Андрій Приймаченко звернувся до американського каналу НВО, аби телевізійна мережа визнала, що порушила його авторське право. Справа стосується відео перемовин диспетчерів про катастрофу на Чорнобильській атомній станції, яке показали у серіалі "Чорнобиль".

Андрій Приймаченко — режисер із Києва. Він 10 років займається створенням відео, ...знімає комерційні, соціальні та власні проекти.

У одному з фільмів Андрій почув запис перемовин диспетчерів про катастрофу на Чорнобильській атомній станції. Тоді його опрацював та додав власні оновлення. Саме цей, кінцевий відеопродукт, за словами режисера, без його дозволу використали у серіалі НВО "Чорнобиль".

"Я писав скарги ще більше ніж рік тому, я контактував на пряму з Craig Mazin у Twitter. Він там активний користувач, дописує, відповідає всім. Однак на моє повідомлення він нічого не відповів. Але зі мною зв'язалась продакшн-компанія, яка знімала це шоу, і сказали, що я не маю ніякого відношення до цього відео. Мовляв, вони його створили самі і потім цю ж інформацію мені вже продублювали російські юристи, сказавши, що от вони представляють права НВО", — каже Андрій Приймаченко.

Андрій каже, головна вимога, аби його ім'я вказали у титрах відео. Для цього з ним мають підписати ліцензійну угоду...

Схожа ситуація в Андрія Виникла із компанією Netflix, тоді він звернувся до представників і його авторство вказали у титрах. Із НВО він намагається зв'язатись без посередників...» (Катерина Садловська, Іванка Дусько. **Український режисер розповів, що НВО використала його відео без дозволу // АТ «НСТУ»** (<https://suspilne.media/134636-vede-translacii-u-youtube-de-rozpovidae-pro-misto-istoria-vodijki-lvivskogo-tramvaa/>). 28.05.2021).

«Національний музей Революції Гідності і німецьке архітектурне бюро "Kleihues+Kleihues" домовилися про передачу музею авторських майнових прав на реалізацію архітектурного проєкту на алеї Героїв Небесної Сотні в столиці...

На процес розблокування будівництва проєкту вплинуло німецьке архітектурне бюро "Kleihues+Kleihues".

За словами генерального директора Національного меморіального комплексу Героїв Небесної сотні — Музею Революції Гідності Ігоря Пошивайла, далі почнеться підготовка до тендеру на визначення генерального проєктувальника. Пошивайло пояснив, що Музей повністю запустять в роботу не раніше, ніж за п'ять років...» (Євгеній Морі. **Ткаченко заявив про розблокування будівництва Музею Революції Гідності // АТ «НСТУ»** (<https://suspilne.media/131406-tkacenko-zaaviv-pro-rozblokuvanna-budivnictva-muzeu-revolucii-gidnosti/>). 18.05.2021).

«Анастасія Михайлова, яка раніше працювала сценаристкою на каналі СТБ і Plombir Event Company, звинуватила «UA: Суспільне» в крадіжці її ідеї постановки шоу гурту Go_A для Євробачення-2021. Скандальну заяву вона зробила на своїй сторінці в Facebook.

Сценаристка звинуватила телеканал у порушенні прав інтелектуальної власності. Жінка розповіла, що ще в лютому взяла участь у конкурсі

на розробку ідеї кліпу та її реалізації для гурту Go_A на пісню «Шум», у зв'язку з чим відправила «Суспільному» свій сценарій і захистила ідею перед комісією. За деякий час вона дізналася, що в конкурсі переміг інший проект, але на сцені Євробачення-2021 поставили саме її постановку без жодної згадки її імені...

На підтвердження своїх слів Анастасія Михайлова доклала скріншоти її власного сценарію з описами всіх сцен.

На звинувачення у використанні чужої інтелектуальної власності прес-служба «UA: Суспільне» повідомила, що питання вже вивчають юристи телеканалу...» (*Юристи вивчають питання крадіжки номеру Go_A на Євробаченні // Ракурс (<https://racurs.ua/ua/n154868-urysty-vyvchaut-pytannya-kradijky-nomeru-go-a-na-ievrobachenni.html>). 19.05.2021*).

«Телеканал СТБ і «Суспільне»... відповіли на звинувачення режисерки Анастасії Михайлової...

Так, в заяві «Суспільного» йдеться про те, що постановка створювалася режисерами-постановниками Костянтином Томільченко і Олександром Братковським незалежно від суспільного мовника і ніякі матеріали Мистецького конкурсу їм не передавали...

«Суспільний мовник бачить в представленій в півфіналі Євробачення-2021 постановці виступу гурту Go_A запозичень з представлених на Мистецький конкурс матеріалів, зокрема, ознак порушення авторського права учасників Мистецького конкурсу», - додали в суспільному мовнику.

Про те, що у Томільченка і Братковського не було доступу до документів конкурсу, відповідно, вони не могли бачити ідей Михайлової і запозичувати їх, заявили і в СТБ...

Відреагував на звинувачення Михайлової і сам Томільченко, який на своїй сторінці на Facebook опублікував фото концепту номера, який був розроблений ним спільно з Братковським.

«Шановна Настя Михайлова, ми працюємо виключно за своїми сценаріями і концептами. І це, якщо говорити, конкретно про конкурс Євробачення - є нашою умовою. А якщо є готовий сценарій, в підготовленому проекті - ми завжди залучаємо сценариста до роботи, і участі безпосередньо в проекті. До вашої публікації, ми не знали про ваше існування, не кажучи вже про існування вашого сценарію. Ми не маємо доступу до будь-яких сценаріїв або творчих розробок телеканалів. Будучи на ринку фрілансерами», - йдеться в пості...» (*СТБ і «Суспільне» відповіли на звинувачення в плагіаті в номері Go_A для «Євробачення» // Дзеркало тижня. Україна (https://zn.ua/ukr/CULTURE/stb-i-suspilne-vidpovili-na-zvinuvachennja-v-plahiaty-v-nomeri-go_a-dlja-jevrobachennja.html). 20.05.2021*).

«Гумористичний проєкт «Дизель Студіо» погрожує проєкту «Телебачення Торонто» судом...

У компанії заявляють, що 16 травня 2021 року на офіційній сторінці «Телебачення Торонто» було опубліковане відео під назвою «Дизель Шоу і деструктив, Медведчук, Оксана Марченко, Кива, VovaZIL'Vova: #(@)€?\$0 з Майклом Щуром #30», «яке містить об'єкти права інтелектуальної власності, що належать «Дизель Студіо»

«Оскільки «Дизель Студіо» жодних дозволів на будь-яке використання фрагментів телевізійної передачі «Дизель Шоу» не надавала, вважаємо використання нашого відео кричущим порушенням виключних авторських майнових прав та майнових прав на інші об'єкти права інтелектуальної власності «Дизель Студіо», – розповіли в проєкті.

«Дизель Студіо» вимагає від «Телебачення Торонто» негайно усунути порушення і припинити публічне розповсюдження фрагментів телевізійної передачі «Дизель Шоу». У разі відмови «Дизель Студіо» збирається звернутися з позовом до суду за захистом прав та інтересів.

У «Телебаченні Торонто» заявили, що використання фрагментів чужих авторських творів без попереднього дозволу передбачене 21-ю статтею закону України про авторське та суміжні права. Проєкт наголосив, що зазначав авторство «Дизель шоу». *(«Дизель шоу» погрожує «Телебаченню Торонто» судом // Радіо Свобода (<https://www.radiosvoboda.org/a/news-dyzel-shou-telebachennia-toronto/31261658.html>). 18.05.2021).*

«...Два місяці автори та виконавці аналізували документи і договори у сфері авторських та суміжних прав. Як розповів учасник гурту “Антитіла” Сергій Вусик, дослідження показало, що організації колективного управління використовують фірми-посередники та родинні схеми. Вони працюють через чотиристоронні договори, де 3 і 4 стороною стають приватні організації, які з роялті стягують додаткові комісії, і, по суті, крадуть винагороду. Це лише одна зі сотень подібних схем, каже Сергій Вусик.

“В ресторан, бар, кафе чи мережу магазинів приходять чи телефонують представники акредитованої державою організації ГС “УЛАСП” (Громадська спілка “Українська ліга авторських і суміжних прав”. Погрожуючи судами та захмарними тарифами, переконуючи, що вони представляють ледь не увесь репертуар світу, розмахуючи акредитацією, пропонують та навіть вимагають підписати чотиристоронній договір про забезпечення правомірного використання об'єктів авторського права та об'єктів суміжних прав в публічних закладах. Згідно з цим договором ресторан має щомісячно сплачувати певну суму за можливість вмикати музику для відвідувачів”, - каже Вусик...

"Якщо ж ресторан не погоджується з виставленими тарифами і власник ресторану відмовляється сплачувати в акредитовану організацію ГС “УЛАСП” захмарний тариф - далі справа переходить в суд. Судова справа завжди

відбувається за позовом цієї акредитованої організації...Проте, до суду з користувачем часто не доходить, бо власник ресторану розуміє, що програючи суд — отримуєш штрафи, оплати судових зборів і часто вирішує домовитись, сплатити необхідну суму і підписати договір. В них немає вибору. Це сучасний музичний рекет", — додав Вусик.

За словами Вусика, згідно з законом, збирати, розподіляти і виплачувати гроші може тільки акредитована організація, із цих грошей вона може забрати собі не більше ніж 25% ("комісійних") — на утримання штату працівників, оренду офісу та інші супутні необхідні витрати...

Наразі від авторської спільноти ГО УААСП зареєстрована заява в поліцію відносно даних тіньових схем, руху грошей від користувачів до акредитованих організацій через прокладки (посередників), що є прямим порушенням закону України про колективне управління, зазначив Сергій Вусик.

Керівник Громадської спілки УЛАСП Олександр Нікін спростовує звинувачення...

"Наша організація здійснює функцію "єдиного вікна" вже 10 років. Витрати поглинаються тією комісією, яка встановлена у договорах з правовласниками, тобто 20 %...", - заявив Нікін Суспільному.

Він назвав звинувачення артистів "засобом конкурентної боротьби" і "чорним піаром."

Юрист Дмитро Гузій розповів, що ці проблеми виникли не зараз, а ще 20 років тому...

"В Україні ми маємо відсутність цивілізованої системи авторських роялті, що і призвело до таких тіньових схем. При чому, на таке є об'єктивні підстави, тому що у Радянському Союзі система підтримки авторів була абсолютно іншою і проблема в Україні створена тим, що ми не змогли наразі поставити на сучасні цивілізовані міжнародні стандарти збір і виплату саме авторської винагороди", - переконаний юрист...

У раді зареєстровано законопроект, який дозволить побудувати систему спостереження та контролю над виплатами авторам, розповіла виконавча директорка Офісу простих рішень та результатів, інвестиційна банкірка Марія Барабаш...» *(Юлія Конішевська. "Це музичний рекет". Чому українські музиканти не отримують роялті за використання авторських творів // АТ «НСТУ» (<https://suspilne.media/134281-zaborona-importu-elektriki-z-rf-ta-bilorusi-priskorit-integraciu-z-energostemou-es-minenergo/>). 23.05.2021).*

Африка

«Образовательные учреждения Замбии должны подписать коллективную лицензию с Обществом репрографических прав Замбии (ZARRSO).

В январе генеральный прокурор Замбии пояснил, что учебные заведения, которые защищают авторским правом произведения, должны подписать лицензию с ZARRSO...

ZARRSO представляет как замбийских авторов и издателей, так и иностранных авторов и издателей и уполномочен этими правообладателями выдавать лицензии от их имени, включая лицензии, разрешающие многократное копирование контента, защищенного авторским правом, в университетах.

Разъяснения генерального прокурора были необходимы, поскольку недавно некоторые университеты отказались практически выполнять лицензионное соглашение с ZARRSO, утверждая, что Закон об авторском праве Замбии позволяет студентам и ученикам бесплатно копировать произведения. ZARRSO против этой интерпретации. Обе стороны запросили указаний относительно толкования Закона.

25 января 2021 года distinguished г-н Ликандо Калалука, генеральный прокурор Замбии, опубликовал интерпретацию Закона об авторском праве в письме в Агентство по регистрации патентов и компаний. В своем письме Генеральный прокурор подчеркивает, что «воспроизведение ограничено и не должно производиться с помощью устройства, способного производить множественные копии. Таким образом, учебным заведениям требуются лицензии на воспроизведение работ, защищенных авторским правом, если они используют устройство, способное делать несколько копий, и где они используют произведения, защищенные авторским правом, как часть своих учебных материалов для студентов в различных масштабах».

Он также сообщает, что «во избежание сомнений воспроизведение более одной копии произведения, защищенного авторским правом, будет считаться нарушением при отсутствии лицензии».

Он заключает, что «учебные заведения обязаны получать лицензии на воспроизведение от Общества прав на воспроизведение Замбии, если такое воспроизведение не соответствует ограничениям, установленным законом».

Таким образом, теперь ясно, что все учебные заведения в Замбии, которые защищают авторским правом произведения с помощью таких средств, как ксерокопирование, сканирование или печать, должны вести переговоры о коллективной лицензии с ZARRSO...» (*Educational institutions in Zambia are required to sign a collective licence with ZARRSO // International Federation of Reproduction Rights Organisations (IFRRO) (<https://www.ifrro.org/node/3526>). 12.05.2021*).

«Борьба за то, чтобы авторские права на скульптуру Константина Бранкузи стали достоянием общественности, вероятно, будут услышаны в румынском суде...»

Бранкузи вырос в нескольких милях от юго-западного румынского города Тыргу-Жиу, где хранится ансамбль из трех произведений, которые ему было поручено создать в 1936 году в память о румынских солдатах, погибших в Первой мировой войне...

Но местные власти уже давно возражают против того, что законы об авторском праве лишают их права воспроизводить изображения работ Бранкузи...

Теперь кампания, возглавляемая местным политиком и активистом Юлианом Попеску, надеется вырвать контроль у владельца авторских прав.

Бранкузи умер в Париже в 1957 году, через пять лет после отказа от гражданства, когда румынское государство отклонило дарение его работы. Не имея признанных наследников, он оставил свою коллекцию своим друзьям-художникам Александру Истрати и Наталье Думитреску, которые после смерти Думитреску в 1997 году были переданы их племяннику Теодору Николь, который теперь контролирует авторские права. Николь представлен парижской организацией по управлению коллективными правами художников ADAGP.

Согласно закону ЕС 1996 года, который задним числом применяется ко всем художникам, чьи авторские права еще не истекли, авторские права Бранкузи контролируются его наследниками в течение 70 лет после его смерти и не станут общественным достоянием до 2028 года, говорится в документе, опубликованном ADAGP.

Дело Попеску основывается на том факте, что на момент кончины Бранкузи законы об авторском праве в Румынии распространялись всего на 15 лет после смерти и, таким образом, прекратили свое действие в 1973 году.

Visarta, дочерняя организация ADAGP в Румынии, возражает, что законодательство, действовавшее в стране на момент смерти Бранкузи, «не может применяться в отношении К. Бранкузи, который с 1952 года был гражданином Франции».

«Хотя Румыния присоединилась к Европейскому Союзу в 2007 году, законодатель также принял во внимание положения [закона ЕС 1996 года, включая] существование 70-летнего периода защиты, исчисляемого с 1 января года, следующего за годом, когда наступила смерть автора», - говорится в документе.

Но поправка 2004 года к этому закону может поставить это под сомнение. В нем говорится, что увеличенный срок действия авторских прав применим только в том случае, если «срок защиты не истек», что означает, что работа Бранкузи находилась в общественном достоянии задолго до того, как Румыния присоединилась к ЕС.

...Попеску указывает, что в случае архитектурных работ или произведений с фиксированным местоположением, таких как ансамбль Targu Jiu, в соответствии с Бернской конвенцией применяется национальное законодательство, поэтому даже если завещание и другие документы были составлены во Франции, применяется румынское право.

Попеску утверждает, что жители Тыргу-Жиу потеряли «миллионы» на туристических товарах и других предприятиях, посвященных Бранкузи. Удержание Visarta прав также препятствует выпуску информационных буклетов и ограничивает усилия по предоставлению стипендий - например, запрещает печатать изображения скульптур Тыргу Жиу в книгах или показывать их в фильмах.

...Попеску планирует передать дело в суд в течение следующих нескольких месяцев...» (*KABIR JHALA. Romanian politician gears up to sue Brancusi's heir over longstanding copyright battle // The Art Newspaper (<https://www.theartnewspaper.com/news/brancusi-copyright-rule-faces-romanian-challenge>). 19.05.2021*).

«Бьорн Ульвеус, соучредитель шведской музыкальной группы ABBA, рассказал о выкупе авторских прав на сериалы и потоковые сервисы...

Шведский автор песен, музыкант, певец, гитарист и продюсер продал более 400 миллионов пластинок по всему миру. Его защита прав авторов подпитывает его роль в качестве президента Международной конфедерации обществ авторов и композиторов (CISAC), которая защищает права и продвигает интересы более 4 миллионов авторов по всему миру, которые она представляет...

Композиции Ульвеуса выходят за рамки его работы с ABBA: он был соавтором текстов для мюзиклов Mamma Mia!, Chess и Kristina från Duvemåla, а также сочинили музыку для первых двух вместе с ...Бенни Андерссоном.... Но конкуренция между авторами песен за деньги за последние десятилетия стала только «ожесточеннее», отмечает он.

16 апреля 76-летний хитмейкер поручил компании MIDiA Research, имеющей опыт работы в музыкальном и цифровом медиа-бизнесе, провести исследование под названием «Восстановление баланса в песенной экономике». В исследовании утверждается, что авторы песен, несмотря на многочисленные потоки доходов от исполнения, синхронизации, механики и стриминга, имеют менее разнообразный доход, чем артисты, потому что все их деньги поступают от самой песни. А с пандемией COVID-19, которая привела к остановке живых выступлений и закрытию ресторанов, магазинов и баров, в которых играют и продают музыку, потоковое вещание стало основным источником дохода авторов песен, но оставляет им гроши. Иллюстративная модель в исследовании «Восстановление баланса в песенной экономике», которая определяет рост

потоковой передачи путем измерения фактического роста доходов лейбла, исполнителя, издателя и автора песен, доказывает, что автор песен не преобладает и, как и исполнитель, может только измерить свой рост в сотни долларов по сравнению с миллионами лейбла и издателя...» (*Heran Mamo. ABBA's Björn Ulvaeus Says Royalties Allowed Him to Write 'From 9 to 5' // BILLBOARD* (<https://www.billboard.com/articles/news/9575294/bjorn-ulvaeus-copyright-billboard-pro-spotlight-interview/>). 19.05.2021).

Канада

«...Существует два основных типа защиты, которые предоставляются правообладателям в соответствии с канадским законодательством, наиболее широко известный и понятный из которых - это право на получение экономических выгод, которые приносит ваша работа.

Это означает, что любые деньги, полученные от созданного вами контента, принадлежат вам по закону, поэтому третьим лицам необходимо требовать разрешения или лицензии на его воспроизведение.

Второе из них - это моральное право, которым обладает автор произведения с момента его создания...

Последнее из них может быть особенно актуально для предприятий, которые хотят создать сильный бренд и избежать его подрыва третьими сторонами...

Хотя бизнес или частное лицо в Канаде могут пользоваться автоматической защитой закона об авторском праве для своих произведений, как только они появляются, это не единственный доступный вариант...

Самый популярный вариант - зарегистрировать свое авторское право, ...предоставив твердое доказательство того, что вы являетесь владельцем и создателем данной работы. Даже если с момента создания работы прошло некоторое время, вы все равно можете зарегистрировать свои авторские права...

Помимо официальных каналов, неплохо также убедиться, что вы документируете различные этапы творческого процесса, лежащие в основе любых работ и контента, которые вы создаете... Опять же, все сводится к тому, чтобы убедиться, что у вас есть бумажный след, цифровой или другой, который недвусмысленно указывает на то, что вы являетесь владельцем авторских прав. Чем больше у вас будет доказательств, тем легче будет защитить ваши права от тех, кто может попытаться нарушить их, будь то намеренно или случайно» (*Logan Leo. How to Protect Your Business in Canada: A Guide for Copyright Owners // QUEENS CITIZEN* (<https://queenscitizen.ca/2021/05/24/how-protect-business-canada-guide-copyright-owners/>). 24.05.2021).

«Владельцы хоббитского дома Airbnb в Британской Колумбии говорят, что им пришлось сменить название из-за проблемы с авторскими правами «Властелина колец» с Warner Bros. Entertainment.

Владельцы Airbnb в Брайдсвилле, Британская Колумбия, объявили в субботу, что они изменили название с «Hobbitmountain Hole» на «Second Breakfast Hideaway» после того, как им пригрозили Warner Bros. Компания сказала им, что слово «Хоббит» защищено авторским правом и не может использоваться в названии Airbnb...

Прокат, рассчитанный на людей, а не на хоббитов, был смоделирован так, как будто он был взят прямо из Средиземья, с круглой входной дверью, ревушим (электрическим) огнем и эльфийским орнаментом на стенах...» (*Cormac O'Brien. BC Airbnb Says It's Changing The Name Of Its 'Hobbit' Hideaway After Warner Bros. Threats // Narcity (<https://www.narcity.com/hobbit-house-airbnb-says-it-has-to-change-its-name-after-warner-bros-threats>). 22.05.2021*).

«Правительство Канады недавно согласилось продлить срок действия авторских прав на двадцать лет. Это большая потеря для общественного достояния; среди прочего, расширение этого термина означает, что общественное достояние не будет обновляться в Канаде в течение десятилетий. К счастью, правительство Канады изучает различные способы уменьшить эту потерю. Internet Archive Canada с удовольствием представила свои мнения ...о том, как лучше всего это сделать.

Internet Archive Canada уже более пятнадцати лет работает с канадскими библиотеками, читателями и другими в поддержку миссии по обеспечению всеобщего доступа ко всем знаниям. За это время мы оцифровали более 650 000 книг, микро-репродукций и множество других архивных материалов...

Например, вы, возможно, слышали о Канадской семерке, новаторских канадских пейзажистах, которые также известны как Алгонкинская школа. Группа и связанные с ней художники были активны в начале двадцатого века, а это означает, что большая часть их работ уже находится в общественном достоянии. В результате ряд учреждений приложили значительные усилия для оцифровки и обеспечения более широкого доступа к своей работе. И таких материалов в собраниях Интернет-архива немало...

Чтобы уменьшить вред, причиненный этим расширением, правительство Канады рассматривает возможность использования некоторых старых произведений, которые будут храниться в открытом доступе...

Как мы подчеркиваем в нашем письме, важно, чтобы правила, позволяющие теоретически использовать старые произведения, имели смысл на практике. Как показал опыт Соединенных Штатов, зачастую этого не происходит. Когда Соединенные Штаты внедрили собственное продление срока действия авторского права, это позволило библиотекам и некоторым

другим лицам использовать произведения в течение последних двадцати лет срока действия их авторских прав - аналогично тому, что предлагает Канада, - но только если они отвечают определенным требованиям...мы считаем важным, чтобы смягчающие меры Канады не налагали обременительных ограничений на использование...» (*Peter M. Routhier. Challenges and Opportunities in Canadian Copyright Reform // Internet Archive Blogs* (<http://blog.archive.org/2021/05/04/challenges-and-opportunities-in-canadian-copyright-reform/>). 04.05.2021).

Республика Перу

«...Право интеллектуальной собственности является ценным активом для любого сектора бизнеса, поскольку оно дает владельцу конкурентное преимущество. В случае сектора архитектуры наличие прав интеллектуальной собственности на произведения позволяет авторам использовать свои имущественные права для продолжения своей творческой деятельности...»

Фактически, Законодательный декрет № 822 - Закон об авторском праве в соответствии с положениями Решения Комиссии Андского сообщества № 351 защищает различные формы выражения архитектурных произведений: иллюстрации, карты, эскизы, планы, модели, эскизы и т. д. пластические работы, связанные с архитектурой, а также производные произведения; хотя он исключает идеи, процедуры, методы работы и / или строительства, а также стили, используемые в архитектурных произведениях (т. е. стиль органической архитектуры).

...правовая охрана предоставляется автоматически с момента фиксации архитектурного произведения на физическом или цифровом носителе. Единственное требование - это то, что работа должна быть оригинальной, без необходимости иметь профессиональное название в этом вопросе, и может даже появиться один или несколько авторов одной и той же работы.

...существует Реестр художественных произведений и прикладного искусства, который ведется Управлением авторского права Indecopi, где создатели архитектурных произведений ...могут запросить регистрацию своего творения.

Как указано в Законе об авторском праве, регистрация является просто необязательной для авторов и их правопреемников...

Однако регистрация дает авторам ряд преимуществ, поскольку: (i) она позволяет иметь определенную дату создания произведения; (ii) его ценность, естественно, возрастает, поскольку авторитетный источник подтвердил бы его оригинальность в результате его оценки; (iii) реестр предоставляет своему

создателю дополнительные инструменты для сообщения о любых нарушениях его работы...

Следовательно, настоятельно рекомендуется, чтобы создатели архитектурных произведений и производных произведений заходили в этот реестр, чтобы усилить автоматическую правовую защиту, предоставляемую оригинальным произведениям...» (*Fiorella Senno, María José Cardoza. ¿PUEDO REGISTRAR MI OBRA ARQUITECTÓNICA?: UNA MIRADA A LOS DERECHOS DE AUTOR EN EL PERÚ // Garrigues* (<https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/puedo-registrar-mi-obra-arquitectonica-una-mirada-a-los-derechos-de-autor-en-el-peru>). 11.05.2021).

Російська Федерація

«Нынешнее столетие ознаменовалось развитием искусственного интеллекта... И на этом этапе возникает вопрос об установлении и предоставлении правовой охраны созданных объектов: будет ли искусственный интеллект являться автором созданных произведений, то есть, могут ли быть за ним признаны авторские права?

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано»... Исходя из этого можно сделать вывод о том, что искусственный интеллект не может быть признан автором, так как только физическое лицо может являться автором... В таком случае наделять правами на результат творчества искусственного интеллекта следовало бы конкретного человека или группу людей, которые принимали участие в создании алгоритма искусственного интеллекта. Но если при этом искусственный интеллект самостоятельно осуществил создание нового творения, то возможность признать автором разработчика искусственного интеллекта, который дает определенные команды для выполнения задания уменьшается, и встает вопрос о том, кто в таком случае будет признан автором или же вовсе произведения, созданные искусственным интеллектом, будут находиться в общественном достоянии и, следовательно, могут быть использованы всеми. В такой ситуации право авторства будет определяться судами в конкретных судебных делах...

В 2018 году между китайскими компаниями Tencent и Shanghai Yingxun Technology Company возник конфликт, причиной которого стало копирование последней компанией финансового отчета на свой сайт, написанного роботом Dreamwriter. Этот робот был создан китайской инновационной холдинговой компанией Tencent в 2015 году... А после написания эти статьи размещались на сайте компании с пометкой «automatically written by Tencent Robot Dreamwriter». Ввиду того, что текст был создан искусственным интеллектом, компания и Shanghai Yingxun Technology посчитала возможным скопировать его без разрешения, решив, что они не нарушали авторские права, так как у

материала, составленного искусственным интеллектом, нет автора в традиционном понимании этого слова. В январе 2020 года суд города Шэньчжэнь вынес решение в пользу компании Tencent, в котором указал, что форма изложения материала в статье отвечает требованиям оригинальности и новизны и может быть классифицирована как охраняемый авторским правом результат интеллектуальной деятельности. Таким образом это дело стало перовым в мировой практике делом, в результате рассмотрения которого суд признал, что искусственный интеллект обладает авторским правом на сгенерированное им произведение...

Решение, вынесенное китайским судом, стало прецедентом мирового масштаба и спровоцировало новую волну обсуждений относительно принадлежности авторских прав на созданные произведения искусственным интеллектом. А это значит, что существующая система авторского права может быть изменена из-за влияния искусственного интеллекта.

Так, например, в российское законодательство могут быть внесены поправки, закрепляющие право на интеллектуальную собственность, созданную искусственным интеллектом не за ним самим, а за его разработчиком. Соответствующий документ был подготовлен депутатом «Единой России» Алексеем Кобилевым и направлен на согласование в Минэкономике России еще 21 октября 2020 г...» (*Кристина Мулина. Быть или не быть авторским правам искусственного интеллекта? // Зуйков и Партнёры (https://zuykov.com/ru/about/articles/2021/05/20/byt-ili-ne-byt-avtorskim-pravam-iskusstvennogo-int?articleId=633). 20.05.2021).*

Сполучені Штати Америки

«Что такое закон CASE... и какое отношение он имеет к авторскому праву? Являются ли тролли по авторскому праву реальной угрозой для библиотек?

CASE Act предусматривает процесс урегулирования определенных споров в соответствии с законом об авторском праве, за исключением судебного разбирательства в федеральном суде. Принятый в декабре 2020 года, он вступит в силу в декабре этого года...

Жалобы CASE Act будут рассматриваться трибуналом в составе трех судей, который называется Совет по рассмотрению жалоб авторских прав (ССВ). ССВ может рассматривать три типа претензий: создатели, подающие иски о нарушении, пользователи, требующие заявления о ненарушении, и возражения в соответствии с конкретным положением федерального закона, регулирующим удаление / отключение уведомлений и восстановление контента.

...участие в процессе ССВ не является обязательным для респондентов. После получения ответа у ответчика есть 60 дней, чтобы отказаться от участия,

и истец не может взыскать плату за подачу заявления, если это произойдет. Это делает подачу претензий рискованной для троллей, особенно если они хотят подать большое их количество. Бюро регистрации авторских прав США ожидает дополнительных указаний относительно количества требований, которые может подать один человек в течение одного года.

...в законе предусмотрен специальный механизм, позволяющий квалифицированным библиотекам и архивам участвовать в реестре, предупреждающем о том, что они не желают участвовать в таких процедурах. Этот реестр все еще находится в разработке...

Наконец, если публичная библиотека когда-либо будет предъявлена иск и признана виновной в соответствии с Законом CASE, суд должен отказаться от возмещения любого ущерба, если ответственность возникла в результате поведения сотрудника, «действующего в рамках [своей] занятости», если этот сотрудник «считал и имел причину полагать», что их воспроизведение материалов, защищенных авторским правом, подпадало под законное использование...

Наиболее важным положением закона об авторском праве, затрагивающим деятельность по сохранению в библиотеках, является Раздел 108, озаглавленный «Ограничения исключительных прав: воспроизведение библиотеками и архивами», который также касается публичного распространения.

Чтобы воспользоваться положениями Раздела 108 и сделать до трех копий неопубликованного произведения, продублированных исключительно в целях сохранения, библиотека должна соответствовать трем требованиям:

1. Воспроизведение или распространение должно производиться без какой-либо цели получения прямой или косвенной коммерческой выгоды (хотя допустимо возмещение затрат для покрытия связанных расходов, таких как расходные материалы для печати).
2. Воспроизводимый или распространяемый объект должен содержать уведомление об авторских правах.
3. Библиотека должна быть открыта для публики.

Есть два дополнительных требования. Во-первых, работа должна находиться в ваших коллекциях - условие, которое не позволяет библиотеке заимствовать элементы из других библиотек для создания копий для создания своих собственных коллекций. Во-вторых, если что-то воспроизводится в цифровом формате, этот элемент не может иным образом распространяться в этом формате и не может быть доступен для публики в этом формате за пределами сайта...

Ко второму условию относится добросовестное использование... Суды постановили, что массовая оцифровка книг для создания системы полнотекстового поиска была справедливым использованием, потому что возможность поиска по полному тексту была преобразующей функцией, а

оцифровка книг, чтобы сделать их доступными для лиц с ограниченными возможностями печати, является также добросовестное использование...

Поскольку онлайн-доступ к оцифрованным произведениям в соответствии с разделом 108 ограничен только помещениями библиотеки, альтернативной стратегией было бы использование добросовестного использования для оцифровки архивных коллекций и обеспечение возможности поиска предметов в системе полнотекстового поиска...

Раздел 108 также гласит, что библиотеки могут воспроизводить целое произведение или значительную часть произведения для посетителей напрямую или через межбиблиотечный абонемент, но сначала они должны определить, что копию или запись произведения, защищенного авторским правом, нельзя получить по справедливой цене...» (*Tomas A. Lipinski. How Much of a Threat are Copyright Trolls? // American Library Association (https://americanlibrariesmagazine.org/2021/05/18/how-much-of-a-threat-are-copyright-trolls/). 18.05.2021).*

«Танец считается творческим произведением, которое может быть защищено авторским правом, если это единое целое, а не отдельные движения...»

Майкл Чиаппетта, поверенный и старший редактор группы интеллектуальной собственности и технологий в Thomson Reuters Practical Law, объясняет, что вы можете охранять право на танец, если это «оригинальное произведение, состоящее из композиции и аранжировки связанных серий танцевальных движений и паттернов, организованных в единое целое»...

Однако «охраняемые хореографические произведения», по словам Чиаппетты, «обычно предназначены для исполнения опытными исполнителями перед публикой, например, балет или современный танец».

Незащищенные танцы, независимо от уровня их творчества, представляют собой простые упражнения, такие как:

- Праздничные танцы в финишной зоне
- Серия поз йоги
- Социальные танцевальные шаги, такие как брейк-дансы, линейные танцы или бальные танцы, обычно предназначенные для исполнения другими для их собственного удовольствия.

«Большинство танцев в TikTok, вероятно, попадают в последнюю незащищенную категорию», - говорит Чиаппетта. «Однако при наличии достаточной комбинации движений тела, пространственных движений и координации с музыкальным сопровождением танец в социальных сетях может быть защищен».

Защита более вероятна, если представление:

- Опытный танцор

- Предназначен для развлечения других, а не для подражания другим для собственного удовольствия.
- Включает рассказ или тему

Хореографическим произведениям предоставляются те же исключительные права, что и любому другому произведению, охраняемому авторским правом. Чиаплетта говорит, что это будет нарушением авторских прав и основанием для судебного иска, если кто-то без законного разрешения:

- Публично выполняет работу
- Воспроизводит произведение
- Распространяет работу
- Адаптирует работу

...Если в Интернете было размещено видео, которое, по вашему мнению, нарушает ваши авторские права, вам следует запросить удаление этого видео в соответствии с Законом о защите авторских прав в цифровую эпоху.

«Однако поставщик должен восстановить материал, если предполагаемый нарушитель отправит встречное уведомление, объясняющее, почему материал не нарушает авторских прав, если только владелец авторских прав не подаст сначала иск», - говорит Чиаплетта. «В противном случае вы можете подать иск о нарушении прав в федеральный суд на основании нарушения любого из его исключительных прав»...

Защищая свои авторские права на хореографию, не забудьте получить разрешение на использование сопровождающей музыки. Сначала вы должны получить разрешение от владельца авторских прав на музыку - как музыкальной композиции, так и записи. В противном случае вы можете оказаться не на том конце жалобы на нарушение авторских прав» (*Diane Faulkner. How to Copyright a Dance // LegalZoom.com, Inc. (<https://www.legalzoom.com/articles/how-to-copyright-a-dance>). 18.05.2021*).

«Как иностранный предприниматель, начинающий или расширяющий свой бизнес в США... вы можете воспользоваться защитой авторских прав для рекламных материалов, руководств по эксплуатации и упаковки для вашего продукта... Эти советы помогут вам в рассмотрении вопроса о получении авторских прав в США.

Бернская конвенция защищает создателей таких как авторы, музыканты, поэты, художники и т.д... Если ваша родная страна является участником Бернской конвенции, не требуется никаких формальностей для сохранения авторских прав США на объекты, созданные после марта 1989 г... Как владелец авторских прав за пределами США, вы не обязаны регистрировать свои авторские права для подачи иска за нарушение. Однако, если вы позже создадите дочернюю компанию в США, которая владеет материалами, охраняемыми авторским правом, потребуется регистрация в Бюро регистрации авторских прав США, прежде чем ваша дочерняя компания

сможет подать иск против нарушителя. Объем защиты авторских прав в США определяется датой первой публикации произведения...

Согласно Бюро регистрации авторских прав США, любая оригинальная работа, которая создается, защищена законом об авторском праве. Закон применяется к авторским работам, находящимся в материальной форме, независимо от того, опубликованы они или не опубликованы...

Вопросы, которые следует учитывать при получении действующего авторского права в США:

1. Защита авторских прав начинается автоматически после создания произведения в материальной форме и продолжается в течение 70 лет после смерти автора или, для произведений, созданных от имени организации, через 95 лет после публикации или 120 лет после создания.

2. Для защиты произведение должно быть оригинальным и показывать хотя бы минимальный уровень творчества; защита недоступна для идей, фактов и процессов, но доступна для выражения идей, фактов и процессов

3. Убытки за нарушение авторских прав - это фактические убытки, понесенные правообладателем, плюс любая дополнительная прибыль нарушителя, связанная с нарушением, или «предусмотренные законом убытки»

4. Чтобы защитить авторов и их семьи, многие передачи произведений, охраняемых авторским правом, могут быть аннулированы по истечении установленного периода времени, несмотря на противоречивые формулировки в документе о передаче.

5. Покупка оригинальной работы сама по себе не означает владение авторскими правами на эту работу...» (*Peter Cousins. Starting a Business in the US: Top Five Issues to Consider When Obtaining a US Copyright // Gibney (<https://getstartedwithgibney.com/intellectual-property/starting-a-business-in-the-us-top-five-issues-to-consider-when-obtaining-a-us-copyright/>). 17.05.2021*).

«В декабре 2020 года Конгресс принял Закон о защите авторских прав (Альтернативный закон об авторском праве в отношении мелких претензий 2020 года), который включал в себя разрешение Бюро по авторскому праву на создание трибунала из трех членов, называемого Советом по рассмотрению исков по авторскому праву (ССВ). ССВ рассмотрит «небольшие» иски о нарушении авторских прав, если оспариваемая сумма составляет менее 30 000 долларов. К ним относятся претензии о нарушении, заявление о ненарушении и претензии в соответствии с 17 USC § 512 (f) - когда лицо сознательно предоставило ложные сведения о том, что материал или действие нарушает авторские права, или что материал или действие были удалены с онлайн-платформы по ошибке или неверной идентификации. Если обе стороны согласятся, ССВ также сможет издать судебный запрет. Недобросовестное поведение может привести к выплате гонораров адвокатам и возмещению расходов до 5000 долларов (2500 долларов

для непредставленных истцов). Размер пошлины за рассмотрение ССВ еще не определен.

ССВ доступен для существующих регистрантов, и после вступления в силу временного правила для заявителей будет доступна ускоренная экспертиза. Срок исковой давности составляет 3 года с момента возникновения претензии. ...после выбора форума ССВ тот же иск не может быть подан в федеральный суд... и иски могут быть предъявлены только к ответчикам, находящимся в Соединенные штаты. Однако нерезиденты имеют право подавать иски. Повторное рассмотрение и апелляция к Регистратору авторских прав по поводу злоупотребления дискреционными полномочиями встроены в процесс, но апелляция в федеральный суд ограничивается мошенничеством или неправомерным поведением, ССВ превысил свои полномочия или неспособность преследовать или ответить на иск, возникший в результате оправданного халатное отношение. Ожидается, что ССВ откроет свои двери 27 декабря 2021 года...» (*Fast and Furious: Copyright Office Proposal for New Expedited Registration // Tarter Krinsky & Drogin LLP (https://www.tarterkrinsky.com/publications/fast-and-furious-copyright-office-proposal-for-new-expedited-registration). 21.05.2021*).

«Большая часть материалов, созданных правительством США, не защищена авторским правом, но многие исторические публикации доступны только в физических форматах. Чтобы сделать этот материал более доступным, Государственное издательство (GPO) работает с федеральными депозитарными библиотеками над оцифровкой и предоставлением доступа к этим документам...

В настоящее время доступ к цифровым материалам предоставляется через портал govinfo по адресу [www.govinfo.gov/...](http://www.govinfo.gov/)

Работая с библиотеками Федерального депозитария для сканирования этих материалов, создавая метаданные, чтобы сделать их доступными для поиска, и создавая инфраструктуру, чтобы сделать их доступными в Интернете, огромное количество материалов, публикуемых GPO, становится открытым доступом. Это обеспечивает большую открытость для посетителей по всему миру и представляет собой серьезную приверженность GPO созданию материалов с открытым доступом. Это также может привести к тому, что некоторые правительства штата и местные органы власти последуют их примеру в создании своих собственных материалов с открытым доступом...» (*Eric Willey. Open Access documents from the Government Publishing Office // Illinois State University (https://news.illinoisstate.edu/2021/05/open-access-documents-from-the-government-publishing-office/). 21.05.2021*).

«Альянс групп, представляющих художников и авторов песен, приветствовал обязательство Совета США по авторским гонорарам опубликовать и принять комментарии о предлагаемом урегулировании гонорара за механическое воспроизведение компакт-дисков, виниловых пластинок и загружаемых файлов, продаваемых в США...»

В США на так называемое механическое копирование песен распространяется обязательная лицензия, а это означает, что - хотя музыкальные издатели и авторы песен должны платить за каждое копирование их песен - ставки, которые им причитаются, устанавливаются коллегией судей, также известной как Совет по авторским гонорарам. Затем эти ставки время от времени пересматриваются.

В последние годы наибольшее внимание уделяется ставкам роялти за механическое воспроизведение, которые применяются при потоковой передаче музыки - потоке, включающем некоторое копирование, а также некоторое общение и предоставление доступа к песне. В последний раз, когда CRB пересматривал ставки потоковой передачи, он одобрил их повышение, так что ставка вырастет - в течение ряда лет - с 10,5% до 15,1% любых денежных средств, выделяемых на песню сервисом, на основе доли потребления...

Тарифы на диски и загрузки в настоящее время пересматриваются, и в начале этого года Национальная ассоциация музыкальных издателей и Международная ассоциация авторов песен Нэшвилла подали в CRB «уведомление о принципиальном мировом соглашении», в котором говорилось, что две организации согласовали временное урегулирование с крупными звукозаписывающими компаниями сохранят текущую ставку - в основном 9,1 цента за копию.

Однако, хотя издатели и авторы песен обычно придерживаются единого мнения, когда дело доходит до механических ставок потоковой передачи, многие организации, представляющие авторов песен в США и за их пределами, недовольны тем, что NMPA и NSAI предлагают в отношении ставок для дисков и загрузок...

В письме в CRB ранее в этом месяце эти другие организации - во главе с Music Creators Of North America - указали, что ставка 9,1 цента была установлена в 2006 году. С тех пор инфляция в основном снизила значение ставки примерно на треть. Текущий обзор CRB установит курс с 2023 по 2027 год. «К 2027 году 9,1 цента могут стоить меньше половины от того, что было в 2006 году», - говорится в переписке MCNA...

В письме содержится просьба к CRB обеспечить, чтобы комментарии от более широкого сообщества авторов песен и музыкальных издателей были рассмотрены до того, как какое-либо решение о новых механических ставках будет закреплено.

В оперативном порядке CRB согласилась обеспечить, чтобы это произошло. В нем говорилось: «После того, как стороны в частичном урегулировании подадут ходатайство об одобрении [] мирового соглашения,

судьи опубликуют мировое соглашение в Федеральном реестре для комментариев участников судебного разбирательства и других лиц, которые будут связаны условиями соглашения».

В новом письме, отправленном вчера, Music Creators Of North America и другие приветствуют это обязательство CRB, но также выражают дополнительную озабоченность.

В своем письме от 18 мая CRB отметила, что «мы еще не получили это ходатайство, но оно должно быть подано сегодня». В новом письме MCNA отмечается: «Как теперь известно CRB, стороны действительно подали в CRB уведомление позже в тот же день, в котором говорилось, что условия урегулирования, к которому они теперь пришли, были идентичны условиям, изложенным в их предыдущем уведомлении. урегулирование в принципе «...стороны, однако, не подавали ходатайство с просьбой к Комиссии по авторским гонорарам принять решение, как ожидалось».

«Мы считаем, что это процедурное упущение... вполне может быть рассчитано на то, чтобы задержать и / или поставить под угрозу способность независимых создателей музыки и сообществ музыкальных издателей своевременно подавать комментарии», - заявляет MCNA...

Ждем ответа CRB» (*Chris Cooke. Songwriter groups urge US Copyright Royalty Board to open submissions on proposed new mechanical royalty rate on discs and downloads // COMPLETE MUSIC UPDATE (https://completemusicupdate.com/article/songwriter-groups-urge-us-copyright-royalty-board-to-open-submissions-on-proposed-new-mechanical-royalty-rate-on-discs-and-downloads/). 25.05.2021).*

«...5 необычных способов, когда работы могут стать достоянием общественности

1. По большей части произведения, созданные федеральным правительством (или служащими федерального правительства в рамках их работы), считаются общественным достоянием в момент их создания. Авторские права на них не распространяются.

...есть ограничения. Например, правительство США может заявить об авторских правах на свои работы за рубежом, а правительство может передать ему авторские права третьими сторонами. Кроме того, подрядчики, работающие на федеральное правительство, но не нанятые ими, скорее всего, будут обладать авторскими правами на свои произведения.

Кроме того, правительство США может наложить другие ограничения на использование государственных материалов, включая использование логотипов или эмблем, которые могут ввести в заблуждение других...

2. ...многие художники ...размещают свои работы под бессрочной лицензией, максимально приближенной к общественному достоянию...

Хотя это не может быть общественным достоянием в самом строгом смысле слова, с практической точки зрения разница невелика. Работы, посвященные таким образом, можно использовать бесплатно без лицензии или выплаты гонорара...

3. Авторское право защищает «авторские произведения, закрепленные на любом материальном носителе выражения». Тем не менее, часть уравнения с авторством состоит в том, что оно должно включать некоторую степень творчества. Хотя этот объем необходимого творчества очень невелик, многие работы не подпадают под защиту авторских прав на том основании, что они недостаточно креативны.

Самым известным примером этого в истории авторского права было дело *Feist Publications*, в котором выяснилось, что телефонная книга, несмотря на то, что для ее создания потребовалось много усилий, не подпадала под защиту авторских прав. Аналогичные результаты были обнаружены и для рецептов, и для моды, и для математических уравнений, и для других областей...

4. До Закона об авторском праве 1976 г. уведомление об авторских правах требовалось для всех произведений, которые хотели пользоваться защитой авторских прав. Произведения, опубликованные без него, сразу после публикации переходят в общественное достояние.

Возможно, самым известным примером этого была «Ночь живых мертвецов», которая была опубликована в 1968 году, но не содержала уведомления об авторских правах из-за изменения названия в последнюю минуту. Однако это произошло с большим количеством книг и фильмов, в том числе с «Дракулой» Брэма Стокера...

5. ...авторское право требует, чтобы оно было закреплено в материальном носителе выражения. Хотя этот носитель может быть чем угодно, от жесткого диска компьютера до клочка макулатуры, если он не исправлен, он не защищен авторскими правами.

Авторское право не распространяется на идеи. Так что, даже если у вас есть лучшая идея для книги или фильма, пока вы не запишете ее, для нее нет защиты. Однако, даже когда вы это записываете, вы контролируете это выражение, а не саму идею.

Тем не менее, если вы хотите заявить об авторских правах на произведение, оно должно где-то физически существовать...» (*Jonathan Bailey. 5 Unusual Ways Works Can Enter the Public Domain // Plagiarism Today (https://www.plagiarismtoday.com/2021/05/12/5-unusual-ways-works-can-enter-the-public-domain/). 12.05.2021*).

«Бернская конвенция является старейшим и наиболее широко принятым международным договором об авторском праве. Однако на протяжении более чем столетия Бернская конвенция отсутствовала у важной стороны, подписавшей ее: Соединенных Штатов.

Первоначально подписанный в Берне, Швейцария, 9 сентября 1886 года договор был направлен на создание «Международного союза защиты литературных и художественных произведений» и включал в себя первоначальные подписавшие стороны: Бельгию, Францию, Германию, Великобританию, Гаити, Италию, Испанию, Швейцарию и Туниса...

Только в 1989 году Соединенные Штаты подписали договор. В том же году СССР объявил о своем намерении сделать то же самое...

В связи с этим возникает пара простых вопросов: почему Соединенные Штаты более века ждали подписания Бернской конвенции и почему они изменили свое мнение в 1980-х годах?

...В конце 19 века возрастал интерес к печатным работам. Хотя в большинстве стран существовали законы об авторском праве в той или иной форме (Статут Анны был принят в 1710 году), эти законы не работали за пределами национальных границ. Типография в одной стране может напечатать работу автора из другой без разрешения или оплаты.

Хотя страны иногда подписывают договоры об авторском праве, необходим более широкий подход. Возглавлял этот процесс автор Виктор Гюго, что придает договору большую часть своего французского влияния.

Сам договор содержал три основных принципа, каждый из которых действует и сегодня:

1. подписавшие стороны не могут принуждать авторов регистрировать свои работы или включать специальные уведомления, чтобы претендовать на защиту авторских прав. Защита применяется после создания произведения.
2. хотя договор не требует конкретных местных законов о защите авторских прав, он требует от стран соблюдения определенного минимума. Это включает как предлагаемую защиту, так и срок ее действия.
3. подписавшие соглашаются предоставить иностранным авторам те же меры защиты, которые они предлагают своим гражданам...

В дальнейшем договор пересматривался примерно 7 раз (1896, 1908, 1914, 1928, 1948, 1967 и 1971), и в него были внесены поправки в 1979 году. Однако, что более важно, договор расширился с точки зрения подписантов. К 1989 году договор подписали более 120 стран.

Однако США среди них не было... Чтобы понять, почему, вы должны взглянуть на природу закона об авторском праве США в течение большей части 20-го века.

Закон об авторском праве 1909 года был ...полностью несовместим с Бернской конвенцией, предусматривая гораздо более ограниченный срок действия авторских прав (28 лет плюс 28 лет), требующий формальностей (включая регистрацию и уведомление об авторских правах) и не распространялся на неопубликованные работы, оставляя эти вопросы на усмотрение штата.

Кроме того, он распространялся только на определенные виды работ, перечисленных в самом законе. Например, звукозаписи не были внесены в закон до 1972 года...

Тем не менее Соединенные Штаты хотели и нуждались в защите авторских прав в международном масштабе, и они заключили множество других договоров, в том числе Буэнос-Айресскую конвенцию 1910 года, объединившую страны Северной и Южной Америки, и Всемирную конвенцию об авторском праве в 1952 году, которая было похоже на Бернскую конвенцию по охвату и расширению взаимного авторского права...

Трещины в этой системе начали проявляться к 1970-м годам, поскольку новые технологии продолжали требовать пересмотра и дополнения закона США об авторском праве. Что еще хуже, Соединенные Штаты изо всех сил пытались не отставать от изменений во Всемирной конвенции об авторском праве, и была необходима модернизация авторского права.

Соединенные Штаты приняли Закон об авторском праве 1976 года... и стал попыткой модернизировать закон США об авторском праве. Закон продлил срок действия, чтобы привести его в соответствие с Бернской конвенцией, он смягчил формальности (но сохранил регистрационные требования для определенных мер защиты) и применился ко всем произведениям, поскольку они были закреплены в материальном носителе выражения.

Но, как бы он ни был ближе к стандартам Бернской конвенции, он не был идеальным. Закон не признавал неимущественные права, некоммерческие права автора, признанные в других странах, и требования к регистрации были проблемой. Страна еще не была готова присоединиться к Бернской конвенции. Однако всерьез эта работа началась в 1986 году, когда исполнилось 100 лет со дня подписания Бернской конвенции. Именно тогда президент Рейган выразил поддержку присоединению к Бернской конвенции. Однако было также признано, что для этого потребуется новое законодательство...

Хотя США подписали Бернскую конвенцию, у них все еще есть требование регистрации, если вы хотите отстоять свои права в суде, заставляя своих собственных граждан прыгать через обручи, которых не делают другие создатели, а их применение моральных прав крайне ограничено. Соединенные Штаты по-прежнему остаются страной, которая хочет пользоваться преимуществами Бернской конвенции, но желает сохранить ее причуды и странности, независимо от того, насколько они вредят местным авторам...»
(Jonathan Bailey. Why Did the United States Wait 103 Years to Join the Berne Convention? // Plagiarism Today (https://www.plagiarismtoday.com/2021/05/13/why-did-the-united-states-wait-103-years-to-sign-the-berne-convention/). 13.05.2021).

«Библиотеки Университета Мэриленда приняли набор основных принципов лицензирования для ведения переговоров с научными издателями и другими поставщиками. Принципы ...подтверждают необходимость достижения устойчивого и равноправного доступа к знаниям и способствуют сохранению прав авторов на использование и распространение собственных стипендий, среди других преимуществ для сообщества университетского городка...

Принципы были разработаны библиотеками в сотрудничестве с межвузовской рабочей группой UMD РАСТ (публикация, доступ и условия контракта) и Сенатским университетским библиотечным советом. Они также были рассмотрены и одобрены другими администраторами кампуса и заинтересованными сторонами факультета в течение 2020-2021 учебного года...» (*UMD Libraries adopt core licensing principles // University of Maryland* (<https://www.lib.umd.edu/news/2021/05/licensing-principles>). 27.05.2021).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«11 мая 2021 года 80 представителей 40 национальных ведомств (в 38 государствах-членах ЕПВ и двух будущих государствах-членах) и ЕUIPO встретились онлайн на 15-м ежегодном совещании по сотрудничеству. Среди делегатов было 26 руководителей ведомств интеллектуальной собственности.

В своем вступительном слове вице-президент по правовым и международным отношениям Кристоф Эрнст подчеркнул необходимость «продолжать развивать наши усилия по сотрудничеству и продолжать создавать более сильную систему интеллектуальной собственности, поддерживающую изобретателей. Таким образом, интеллектуальная собственность и инновации могут сыграть свою роль в ускорении восстановления». Сбои, вызванные пандемией, также предоставили возможности по мере того, как ЕПВ и государства-члены работают в направлении новой нормальной жизни, - сказал г-н Эрнст...

Кроме того, г-н Эрнст подчеркнул важность сохранения динамики, набранной в европейском сотрудничестве, и удовлетворения потребности широкой общественности в прозрачности: «ИС не может быть дискуссией, которая проходит за закрытыми дверями. Мы сами должны предоставить платформу, которая позволяет постоянно оценивать инновационный сектор и патентную систему в диалоге с другими заинтересованными сторонами...».

Роль обмена знаниями и совместной работы была подчеркнута в ходе заседания как решающая для поддержки предприятий, исследователей и молодых специалистов в раскрытии их инновационного потенциала. Помимо

обсуждения планов относительно Обсерватории ЕПВ как платформы Европейской патентной сети для экономического и технологического анализа, большое значение было придано надежной сети PATLIB 2.0 для более эффективной коммерциализации инноваций, расширения охвата ИС и продолжения роста общеевропейской Программы печати для стажеров-профессионалов в области интеллектуальной собственности...

Прогресс, достигнутый рабочими группами и техническими группами в сотрудничестве в области ИТ, был отражен в практических демонстрациях разработанного программного обеспечения. Делегаты увидели и обсудили, как национальные офисы получают выгоду от новых онлайн-услуг, предлагаемых через портал единого доступа, который теперь можно использовать для составления двусторонних соглашений, а также от поискового решения на основе Ansera. Также были представлены основные достижения в проекте Front Office.

Наконец, был представлен план управления Европейской патентной академией с целью обеспечения передового опыта в образовании в области ИС...» (*EPO member states discuss new normal, IP education and the EPO Observatory at 15th annual meeting // European Patent Office (EPO) (<https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210512.html>). 12.05.2021*).
