

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 6 (червень)

Київ 2021

Засновано Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	36
Інтелектуальна власність в Україні	41
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	43
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	65
Законодавство з інтелектуальної власності.....	74
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	104
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	127

Інтелектуальна власність за кордоном

«...Может ли обращение к принципам принудительной лицензии стать средством от всех болезней, связанных с коронавирусом?»

...с принудительной лицензией патентообладатель не обязан предоставлять свои ноу-хау лицензиату. Однако для промышленного использования изобретений - и особенно таких сложных, как вакцины - описания патента во многих случаях недостаточно для начала производства...

В случае принудительной лицензии вряд ли можно ожидать добровольной помощи от патентообладателя, и нет инструментов, обязывающих его раскрывать ноу-хау. С другой стороны, производство защищенного патентом фармацевтического продукта без необходимых технических знаний - и часто скрытых знаний, не включенных в описание изобретения, - несомненно, повлечет за собой огромные расходы, связанные, прежде всего, с созданием подходящей производственной линии и, скорее всего, займет несколько лет.

Похоже, что грандиозные слова политиков, вызвавшие широкую дискуссию о выдаче патентов на вакцину против SARS-CoV-2, не соответствуют действительности. Принудительная лицензия никоим образом не ускорит решение проблемы глобального дефицита вакцин. И обсуждение, которое ведется по этому поводу, может послужить изящным фиговым листком для прикрытия всемирной проблемы, заключающейся в том, что большинство стран не имеют необходимого технологического оборудования для производства вакцин и не могут их быстро создать» (*Katarzyna Jarmoszewicz. What does a compulsory license have in common with a fig leaf? // JWP Patent & Trademark Attorneys (https://www.jwp-poland.com/what-does-a-compulsory-license-have-in-common-with-a-fig-leaf/). 07.06.2021).*

«Генсек ООН Антоніу Гутерріш заявив, що ...потрібно робити більше, щоб коронавірус COVID-19 перестав "поширюватися як лісова пожежа" в країнах, що розвиваються...

Він також зазначив, що світовий план із вакцинації повинен вирішувати проблему інтелектуальної власності щодо вакцин...

Федеральний канцлер Німеччини Ангела Меркель розкритикувала ідею відмови від патентів на вакцини від коронавіруса, яку озвучив Папа Римський Франциск. За словами канцлера, скасування патентів не вирішить питання дефіциту препаратів, який пов'язаний, в першу чергу, з браком виробничих потужностей і стандартами якості» (*Генсек ООН заявив про несправедливий розподіл вакцин проти COVID-19 // Дзеркало тижня. Україна (https://zn.ua/ukr/WORLD/hensek-oon-zajaviv-pro-nespravedlivij-rozpodil-vaktsin-proti-covid-19.html). 12.06.2021).*

«Генеральные директора Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирной торговой организации (ВТО) договорились активизировать оказание поддержки государствам-членам, переживающим пандемию COVID-19, путем ...создания совместной платформы для оказания трехсторонней технической поддержки правительствам государств-членов в соответствии с их потребностями в медицинских технологиях. По итогам встречи 15 июня 2021 г. д-р Тедрос Адханом Гебрейесус, Дарен Танг и Нгози Оконджо-Ивеала выпустили приведенное ниже заявление...

Пятнадцатого июня 2021 г. мы, генеральные директора ВОЗ, ВОИС и ВТО, руководствуясь духом сотрудничества и солидарности, провели встречу для определения путей дальнейшего взаимодействия в деле борьбы с пандемией COVID-19 и решения насущных глобальных проблем, находящихся на стыке вопросов общественного здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли...

Мы ...договорились целенаправленно расширять поддержку, оказываемую нами в контексте пандемии, посредством осуществления двух конкретных инициатив.

Во-первых, наши три учреждения намерены совместно организовать практические семинары по укреплению потенциала для более активного распространения актуальной информации о текущем развитии пандемии и ответных мерах, позволяющих обеспечить равноправный доступ к медицинским технологиям для противодействия COVID-19...

Во-вторых, нами будет внедрена совместная платформа для оказания трехсторонней технической поддержки странам в соответствии с их потребностями в медицинских технологиях для борьбы с COVID-19, которая будет ...обеспечивать:

- содействие странам в оценке неудовлетворенных потребностей в вакцинах и лекарственных препаратах против COVID-19 и связанных с этим технологиях, а также в определении приоритетных потребностей;
- оказание своевременной и индивидуальной технической поддержки, позволяющей в полной мере использовать все существующие варианты получения доступа к вакцинам, лекарственным препаратам и технологиям, в том числе путем координации действий государств-членов, сталкивающихся со схожими трудностями, для содействия коллективному принятию ответных мер...» **(ВОЗ, ВОИС и ВТО намечают направления дальнейшего сотрудничества по борьбе с пандемией COVID-19 // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0006.html). 24.06.2021).**

«Об интеллектуальной собственности в спорте известно немало увлекательных историй, начиная с баскетбола и заканчивая тысячами патентов в области гольфа.

...многих видов спорта не существовало бы в том виде, в каком мы знаем сегодня, без множества запатентованных изобретений.

...не менее 22000 патентов, так или иначе связанных с гольфом, были поданы в Управление по патентам и товарным знакам США (USPTO) между 1976 и 2018 гг. В бейсболе, занявшем второе место, за тот же период было подано 1508 патентов. ...если добавить патенты на гольф, поданные в Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Управление интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) и другие глобальные регулирующие органы в сфере интеллектуальной собственности, у вас будет еще тысячи. (Шотландия считается родиной игры, логично, что многие патенты на гольф зарегистрированы в Великобритании.)

Основная причина - множество вариаций гольфа. Все клюшки в игре достаточно разные, так что есть много возможностей для изменения конструкции головки, вала и других компонентов, не нарушая прошлых инноваций. ...есть другие аксессуары, необходимые для игры: чашки, перчатки, мячи или бутсы... Кроме того, существуют различные программы и устройства для анализа производительности в современную эпоху или ведения счета во время широкомасштабного профессионального матча.

Между тем, поля для гольфа немного отличаются: если они спланированы с использованием чертежей, лежащие в основе оригинальные идеи могут быть защищены авторским правом, но не могут быть запатентованы...

Канадский специалист по физическому воспитанию и педагог Джеймс Нейсмит считается отцом баскетбола. Он изобрел основные правила и структуру игры в 1891 году в Спрингфилд-колледже...

Но в версии игры Нейсмит игроки стреляли футбольным мячом в настенную корзину для персиков с вырезанным дном в качестве ворот. Первое изобретение, напоминающее современное баскетбольное кольцо, появилось только в 1909 году, когда Милтон Рич получил патент на свой металлический «Баскетбольный мяч». Сети появились три года спустя, но неясно, кто их изобрел. В 1929 году Джордж Пирс изобрел первый баскетбольный мяч, подобный тому, который мы знаем сегодня. Затем, в 1936 году, Алви Сандберг подал заявку на патент на конструкцию и полезность своей собственной «Баскетбольной цели», которая позволила упростить установку и замену сеток. Оранжевый цвет современных баскетбольных мячей сам по себе не является изобретением, но является еще одним важным нововведением. Фактически, это буквально навсегда изменило восприятие игры: до конца 1950-х баскетбольные мячи были темно-коричневыми. Примерно в то же время главный тренер мужского баскетбольного клуба Университета Батлера Тони Хинкль понял, что из-за цвета мяч трудно увидеть игрокам и болельщикам. Работая вместе с

компанией Spalding, Хинкль изменил цвет на оранжевый и добавил несколько строчек для лучшего сцепления. Новый мяч был протестирован на «Финале четырех» NCAA в 1958 году и с тех пор является более или менее стандартом американского баскетбола...» (*Everyday IP: The notable IP of golf, basketball and other sports // Dennemeyer Group (<https://blog.dennemeyer.com/everyday-ip-the-notable-ip-of-golf-basketball-and-other-sports>). 09.06.2021*).

«...руководство для понимания различий между авторским правом, патентом и товарным знаком.

Авторские права защищают творческие работы. Будь то книга, музыкальное произведение, скульптура, архитектурный рисунок, фильм, дизайн одежды или даже сама эта статья, право интеллектуальной собственности на само произведение является авторским правом...

Только владелец авторских прав имеет право делать копии, распространять копии, выполнять, демонстрировать или создавать производные работы на основе работы, защищенной авторским правом...

Авторское право действует в течение жизни автора плюс 70 лет (для произведений, сделанных по найму, 95 лет с момента их первой публикации). Нет необходимости продлевать или сохранять авторские права.

Авторские права защищают не идеи, а только то, как вы их выражаете. Если бы «Мона Лиза» все еще находилась под авторским правом, ее прямое копирование было бы нарушением, но любой мог бы нарисовать слегка улыбающуюся женщину черным цветом...

Патенты защищают изобретения. Если вы изобретете новую мышеловку, новый способ изготовления шляп, лекарство или что-нибудь еще, что кто-то может сделать, вы можете защитить это патентом. В отличие от авторского права, вы должны подать заявку на патент, точно объяснить, как создать или сделать то, что вы хотите защитить, и точно определить, что вы изобрели и хотите защитить. По сути, патент - это торговля; вы публикуете свои знания в обмен на монополию на определенное использование этих знаний... Патентообладатели имеют исключительное право создавать, использовать или продавать изобретение, на которое распространяется формула их патента.

Патенты могут действовать в течение 20 лет после подачи заявки, но их необходимо поддерживать, иначе срок их действия истечет раньше срока.

Существуют также патенты на дизайн, которые защищают декоративный вид продукта, и патенты на растения, которые защищают право на размножение растения. Но чаще всего, когда кто-то упоминает патент или говорит, что продукт «запатентован», они имеют в виду патенты на полезные функции, которые защищают изобретения...

Товарные знаки защищают символы и идентификаторы. Товарный знак может быть любым, что позволяет потребителям узнать источник товара или

услуги. Традиционно товарный знак - это название (Nike) или символ (Золотые арки McDonald's), но это также может быть форма продукта (крекеры «Золотая рыбка»), его упаковка (бутылка Coca-Cola) или даже цвет (синий Tiffany) или звук (звонок NBC). У вас есть права на товарный знак, как только вы используете конкретный знак для идентификации своих товаров или услуг, но всегда лучше зарегистрировать свой товарный знак, чтобы наилучшим образом защитить свои права.

Товарный знак может существовать вечно, если вы продолжаете его использовать, а некоторым из них уже сотни лет...

Товарные знаки защищают только идентификаторы, а не какие-либо функциональные или полезные атрибуты, независимо от того, необходимы ли они или просто улучшают продукт. Товарные знаки также не защищают общие названия, поэтому вы не можете запретить другим кофейням называть их кофе, кофе...» (*David H. Siegel. Intellectual Property: What Are the Differences between Patent, Trademark, and Copyright? // National Law Review's (NLR's) (https://www.natlawreview.com/article/intellectual-property-what-are-differences-between-patent-trademark-and-copyright). 21.06.2021*).

Австралійський Союз

«Австралия намерена внедрить схему патентного бокса, которая была представлена в бюджете ее федерального правительства на 2021-2022 годы, объявленном 11 мая 2021 года.

Предлагаемая патентный бокс снижает ставку налога на прибыль, получаемую австралийскими медицинскими и биотехнологическими компаниями от запатентованных изобретений, которые были исследованы и разработаны в Австралии. По сравнению с предыдущими ставками корпоративного налога, составлявшими 30 процентов для крупных предприятий и 25 процентов для малых и средних фирм, в патентной коробке эффективная льготная ставка корпоративного налога составляет 17 процентов. Его цель - побудить австралийские компании в медицинском и биотехнологическом секторах заниматься исследованиями, инновациями, производством и коммерциализацией прямо на местной земле, вместо того, чтобы передавать свою интеллектуальную собственность в офшорные учреждения...

Патентный бокс вступит в силу 1 июля 2022 года...

Помимо медицины и биотехнологий, правительство Австралии также рассматривает возможность включения сектора чистой энергии в схему патентных боксов...

Патентные боксы уже есть в более чем 20 странах, включая Китай, Великобританию, Францию, Нидерланды, Португалию и Швейцарию» (*Espie Angelica A. de Leon. Australia introduces patent box for medical, biotech*

companies // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/australia-introduces-patent-box-for-medical-biotech-companies). 10.06.2021).

Арабська Республіка Єгипет

«...В Египте существует около 100 действующих национальных брендов, которые идентифицируют продукты и услуги, связанные с азартными играми и казино, в классах 28, 41 и 43. Кроме того, в Египте действует более 250 международных регистраций, которые определяют одни и те же продукты и услуги. Из этих национальных брендов 20% принадлежат заявителям из Египта.

...эти цифры ...показывают, что египетское патентное ведомство принимает товарные знаки азартных игр и казино без каких-либо необоснованных ограничений. Во-вторых, они показывают, что необходимо проводить различие между законным владением правом и незаконным использованием услуг, связанных с тем же правом, в отношении граждан Египта.

Как и в большинстве стран, казино строго регулируются, а их количество строго контролируется правительством, а именно Министерством туризма. Это создает дополнительный вопрос с точки зрения прав на товарные знаки. Из-за ограниченного количества казино многие из этих знаков не могут использоваться в Египте и рискуют быть аннулированы за неиспользование. Однако это должно смягчаться тем фактом, что в стране используется множество онлайн-казино, хотя ни одно из них не лицензировано государством, поскольку онлайн-гемблинг не регулируется египетским законодательством...» (*Mia Mayfield. Can gambling and casino brands be protected in Egypt? // Rauma Stevedoring (https://raumastevedoring.com/can-gambling-and-casino-brands-be-protected-in-egypt/). 04.06.2021).*

Африка

«Когда дело доходит до патентования изобретений в Африке, помимо прямой подачи в стране интереса с использованием Парижской конвенции Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по охране промышленной собственности, заявители могут выбирать между двумя региональными бюро: Африканская организация права собственности. Intellectuelle (OAPI) и / или Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (ARIPO)...

OAPI и ARIPO не имеют общих государств-членов, поэтому первым моментом, который следует учитывать заявителям при выборе регионального

ведомства для подачи заявки на патент, является территория, на которой они хотят защищать и исследовать свои изобретения...

Важно отметить, что, поскольку государства-члены АРИПО имеют национальные законы об интеллектуальной собственности, которые сосуществуют с Харарским протоколом, также учитываются критерии патентоспособности указанных государств, что может вызвать конфликт, особенно в области фармацевтики.

В этом контексте после решения АРИПО о предоставлении патентной заявки указанное государство может направить письменное сообщение, информирующее о том, что патент не имеет силы на его территории из-за несоответствия национальному законодательству в области ИС.

С другой стороны, если АРИПО решает отклонить заявку на патент, заявитель может потребовать, чтобы заявка АРИПО была преобразована в национальную заявку в соответствии с законодательством указанных государств-членов.

Еще одно различие между АРИПО и ОАПИ связано с поправками.

Согласно ОАПИ, поправки к патентным заявкам разрешены исключительно для исправления очевидных технических ошибок. Согласно АРИПО, патентные заявки могут быть изменены в ходе судебного преследования и даже после решения о выдаче патента. Однако поправки, внесенные после выдачи патента, должны подпадать под действие формулы изобретения и могут только ограничивать предмет.

Несмотря на то, что подача заявки на патент через региональное бюро в Африке может показаться более простым и быстрым способом обеспечения охраны одновременно на нескольких территориях, это решение должно быть тщательно проанализировано заявителями...» (*Marisol Cardoso. Protecting inventions in Africa // Inventa International (https://inventa.com/en/news/article/646/protecting-inventions-in-africa). 23.06.2021*).

Європейське патентне відомство

«ЕПВ опублікувало сьогодні свій Годовий обзор за 2020 год...»

Годовой обзор за 2020 год показывает, что спрос на европейские патенты оставались практически на одном уровне с прошлым годом. В ведомство поступило 180 250 европейских патентных заявок, что на 0,7% меньше, чем в 2019 году. Чтобы удовлетворить этот спрос во время пандемии, ЕПВ ускорило оцифровку процесса выдачи патентов и распространило дистанционную работу почти на всех сотрудников, внося изменения, которые первоначально должны были быть внесены к 2023 году в течение нескольких месяцев. Результаты наших патентных экспертов достигли 401 996 результатов поиска, экспертизы и возражений. Кроме того, в 2020 году ЕПВ опубликовало 133 715 европейских

патентов, что на 3% больше, чем в 2019 году, но намного превышает целевой показатель в 120 000...

К концу 2020 года 97% ЕПВ были оцифрованы. В результате ЕПВ использовало на 58,6 млн листов бумаги меньше, чем в предыдущем году...» (*EPO Annual Review 2020 reflects organisation's rapid transformation // EPO* (<https://www.epo.org/news-events/news/2021/20210629.html>). 29.06.2021).

Европейский Союз

«...отчет об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности в ЕС дает общий обзор общего количества задержаний поддельной продукции в 2019 году по данным государств-членов ЕС.

- В 2019 году в ЕС было задержано около 72 миллионов поддельных предметов. Это означает сокращение почти на 21% количества предметов, зарегистрированных как задержанные, по сравнению с 2018 годом (91 миллион предметов). Почти 56% этих предметов были задержаны на внутреннем рынке ЕС, а остальные - на границе ЕС.

- Несмотря на значительное сокращение количества фальшивых предметов, задержанных в ЕС, их оценочная стоимость, составляющая около 2,4 миллиарда евро, почти не снизилась по сравнению с предыдущим годом... Как поясняется в отчете о задержаниях за декабрь 2020 года, в данном случае это связано с изменением состава `` корзины '' задержанных продуктов с более дешевых товаров в 2018 году (игрушки, упаковочные материалы) на более дорогие в 2019 году (одежда, аксессуары для одежды, неспортивная обувь), а также увеличение оценочной единичной стоимости некоторых товаров...» (*Report on the EU Enforcement of intellectual property rights: overall results of detentions, 2019 // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8726540&journalRelatedId>manual/). 01.06.2021).

«Сегодня ЕС представил свое предложение, добиваясь приверженности членов Всемирной торговой организации (ВТО) многостороннему торговому плану действий по расширению производства вакцин и средств лечения COVID-19 и обеспечению всеобщего и справедливого доступа...ЕС подчеркивает центральную роль ВТО в реагировании на пандемию COVID-19 и призывает других членов ВТО согласовать набор обязательств, в том числе по правам интеллектуальной собственности...»

ЕС призывает правительства:

1. обеспечить беспрепятственное пересечение границ вакцинами, препаратами для лечения COVID-19 и их компонентами;
2. поощрять производителей к расширению своего производства, обеспечивая при этом, чтобы страны, наиболее нуждающиеся в вакцинах, получали их по доступной цене,
3. способствовать использованию принудительного лицензирования в рамках действующего Соглашения ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)...

Первый элемент направлен на ограничение использования экспортных ограничений и поддержку открытых поставок. ...ЕС считает, что поставки на объект COVAX никогда не должны ограничиваться, и никакие меры не должны ограничивать торговлю ресурсами, необходимыми для производства вакцин и средств лечения COVID-19.

Второй элемент призывает правительства решительно поощрять и поддерживать производителей и разработчиков вакцин в расширении производства и обеспечении доступных поставок вакцин в страны с низким и средним уровнем доходов. Такие действия могут включать в себя лицензионные соглашения, обмен опытом, многоуровневое ценообразование, включая некоммерческие продажи в страны с низким уровнем дохода, контрактное производство и новые инвестиции в производственные мощности в развивающихся странах. ЕС ожидает, что все производители и разработчики вакцин возьмут на себя конкретные обязательства по увеличению поставок в уязвимые развивающиеся страны...

Третий элемент, на интеллектуальной собственности, устанавливает, что добровольные лицензии являются наиболее эффективным инструментом для содействия расширению производства и обмена опытом...

ЕС также направляет специальное сообщение по интеллектуальной собственности в орган ВТО, отвечающий за реализацию Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Совет ТРИПС)...»
(EU proposes a strong multilateral trade response to the COVID-19 pandemic // European Commission (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_2801). 04.06.2021).

«Депутаты Европарламента поддержали предложение о временной отмене прав интеллектуальной собственности на вакцины против Covid-19...»

Депутаты ЕС приняли резолюцию в среду (9 июня) при 355 голосах за, 263 против и 71 воздержавшемся. Результаты были опубликованы в четверг.

Предложение, поддерживающее временный отказ от патентных правил вакцины Covid-19, достигло большинства благодаря поддержке социалистов и демократов, зеленых/EFA, левых и группы либеральных депутатов Европарламента.

Примечательно, что против него проголосовала правоцентристская Европейская народная партия...

В своей резолюции законодатели ЕС признали, что добровольное лицензирование (когда производители вакцин и разработчики вступают в лицензионное и производственное партнерство с производителями в развивающихся странах для расширения производства), передача ноу-хау и технологий менее развивающимся странам является «наиболее важным способом» увеличения глобальных поставок в долгосрочной перспективе...

ЕС и его государства-члены обязались потратить 1 млрд евро на увеличение производственных мощностей в Африке...» (*ELENA SÁNCHEZ NICOLÁS. Pressure builds on EU to back WTO vaccine-patent waiver // EUobserver*(https://euobserver.com/coronavirus/152109?utm_source=euobs&utm_medium=email). 11.06.2021).

«В мае 2021 года EUIPO представило «Экономическое воздействие кризиса COVID-19 на отрасли с интенсивным использованием прав интеллектуальной собственности» с данными до декабря 2020 года, включая показатели для всех прав интеллектуальной собственности (IPR), товарных знаков (TM), промышленных образцов (DES), патентов (PT) и авторское право (CR).

Обсерватория будет ежеквартально обновлять показатели ПИС для мониторинга фазы восстановления в течение 2021 года и в последующий период для Европейского Союза (ЕС) и четырех крупнейших государств-членов.

В марте 2021 года все показатели ПИС в ЕС были ниже уровня, зафиксированного в феврале 2020 года. Показатели французской торговой марки и авторского права уже достигли докризисного уровня, а показатель французской интеллектуальной собственности очень близок, как и показатель патентов Италии...» (*Economic performance of IPR indicators: March 2021 update // European Union Intellectual Property Office* (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8751363&journalRelatedId>manual/). 16.06.2021).

«Совет сегодня одобрил заключения по политике в области интеллектуальной собственности (ИС)...

В выводах рассматривается роль ИС в борьбе с пандемией COVID-19 и подчеркивается важность ИС для МСП и их экономического восстановления, а также для перехода к зеленым и цифровым технологиям. В случае нарушения

прав интеллектуальной собственности министры поощряют дальнейшие действия, в частности, против контрафакции и пиратства.

В тексте содержится призыв к усилению поддержки европейских МСП, а также к защите и повышению ценности прав ИС и коммерческих секретов МСП как важного фактора их конкурентоспособности, инноваций, создания стоимости и устойчивости.

Министры считают, что тесное сотрудничество между всеми соответствующими государственными и частными субъектами имеет решающее значение для быстрого увеличения производственных мощностей и поставок вакцин против COVID-19 во всем мире...

Министры приветствуют план действий Комиссии по интеллектуальной собственности от 25 ноября 2020 года и призывают к своевременному представлению законодательных инициатив, в частности, пакета, посвященного обзору законодательной базы по охране промышленных образцов...

Наконец, Совет напоминает, что он готов рассмотреть систему защиты географических указаний *sui generis* несельскохозяйственной продукции на основе тщательной оценки воздействия ее потенциальных затрат и выгод» (*Council adopts conclusions on role of Intellectual Property in tackling Covid-19 pandemic // Council of the EU and the European Council (https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2021/06/18/council-adopts-conclusions-on-role-of-intellectual-property-in-tackling-covid-19-pandemic/). 18.06.2021*).

«Европейская комиссия открыла общественные консультации по вопросу создания в масштабах всего ЕС гармонизированной защиты указаний географического происхождения в отношении несельскохозяйственных продуктов.

В настоящее время ЕС согласовал охрану географических указаний (GI) для сельскохозяйственных продуктов, но защита указаний географического происхождения для несельскохозяйственных продуктов доступна только на государственном уровне примерно в половине стран ЕС...

Некоторые страны ЕС и страны, не входящие в ЕС, уже разрешают регистрацию указаний на географическое происхождение несельскохозяйственных продуктов на основании того, что продукты обладают определенными качествами из-за человеческого фактора, обнаруженного в месте происхождения продукта. Например, особые производственные навыки и традиции, такие как швейцарские часы или изделия ручной работы, изготовленные с использованием местных природных ресурсов. Однако в настоящее время они не могут зарегистрировать эти указания географического происхождения для несельскохозяйственной продукции в системе географических указаний ЕС...

Консультации ориентированы в основном на людей, предприятия и учреждения в пределах ЕС...» (*Quinn Miller. Forward to the Past – EU Consults on GI Protection for Non-Agricultural Products // Pipers* (<https://piperpat.com/news/article/forward-to-the-past-eu-consults-on-gi-protection-for-non-agricultural-produ#.YNIDWa8zbZ4>). 04.06.2021).

«Европейская Комиссия публикует Отчет о защите и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности в третьих странах

В отчете определяются страны за пределами ЕС, в которых состояние защиты интеллектуальной собственности и правоприменения вызывает наибольшее беспокойство, и приводится обновленный список приоритетных стран существующей Комиссии.

Китай остается приоритетной страной, как и в предыдущих выпусках. К другим приоритетным странам относятся Индия, Турция, Аргентина, Индонезия, Нигерия и Саудовская Аравия.

Отчет направлен на улучшение защиты и соблюдения прав интеллектуальной собственности во всем мире, а также на информирование правообладателей, включая МСП, о потенциальных рисках при ведении бизнеса в определенных странах...» (*Joanne Gibbs. European Commission publishes Report on the protection and enforcement of intellectual property rights in third countries // Wiggin* (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-commission-publishes-report-on-the-protection-and-enforcement-of-intellectual-property-rights-in-third-countries/>). 02.06.2021).

«Европейская обсерватория по нарушениям прав интеллектуальной собственности при EUIPO и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) совместно работают над публикацией исследований и исследований по мировой торговле контрафактной и пиратской продукцией...

В последнем исследовании этой серии «Глобальная торговля подделками: тревожная угроза» анализируются масштабы мировой торговли контрафактными товарами...

Это третье исследование основано на последних данных о таможенных изъятиях, доступных за 2019 год. Оно показывает, что импорт подделок в ЕС оставался примерно постоянным в период с 2016 по 2019 год на уровне около 120 миллиардов евро.

Общий объем импорта вырос за этот период, поэтому в процентном отношении к общей торговле импорт подделок в настоящее время несколько ниже (5,8% от всего импорта ЕС). Но тот факт, что объемы остались прежними, свидетельствует об устойчивости задействованных преступных сетей и их способности адаптироваться к меняющимся экономическим условиям» (*Global*

Trade in Fakes - A Worrying Threat // European Observatory on Counterfeiting and Piracy
(https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8762452&journalRelatedId=manual/).
22.06.2021).

«За словами відповідальної співробітниці болгарської митної служби Гургани Чешмеджиєвої, в 2020 році митники вилучили майже два мільйони одиниць контрафактної продукції.

Вона зазначила, що підробки під відомі світові бренди переважно везуть із Туреччини, Об'єднаних Арабських Еміратів, Гонконгу й Китаю. Найпоширенішими серед них є одяг, взуття і дитячі товари. При цьому не більше 50 відсотків вилученої контрафактної продукції призначалося для внутрішнього ринку, решту через Болгарію намагалися провезти до інших країн...

ЗМІ з посиланням на Комісію з інтелектуальної власності ЄС зазначають: Болгарія посідає перше місце в Європейському Союзі за контрафактною продукцією. За нею — Румунія та Угорщина...» (*Олександр БЛИК. Болгарія — на першому місці за контрафактною продукцією // Голос України* (<http://www.golos.com.ua/article/347554>). 18 06.2021).

«...8 июня EUIPO запустил информационную кампанию 2021 года о РИСКАХ И УБЫТКАХ, НАНЕСЕННЫХ НАРУШЕНИЕМ ПИС В ЕВРОПЕ...

Пандемия COVID - 19 и связанный с этим рост числа покупок в Интернете и доступа к цифровому контенту пролили новый свет на риски и ущерб, вызванные нарушением прав интеллектуальной собственности в Европе, и поставили под микроскопом опасность для потребителей.

В среднем почти каждый десятый европейец (9%) заявлял, что их обманом заставили купить подделку, а треть европейцев (33%) задались вопросом, является ли купленный ими товар оригинальным.

Подделки составляют 6,8% импорта ЕС на сумму 121 миллиард евро. Они наносят ущерб законному бизнесу, особенно МСП. Интеллектуальная собственность - один из самых ценных активов Европы и ключевой элемент нашего социального и экономического восстановления.

Преступление в сфере интеллектуальной собственности, которое часто связано с другими видами незаконной деятельности, недавно было восстановлено в качестве одного из 10 главных приоритетов ЕС в борьбе с организованной преступностью...» (*World Anti-Counterfeiting Day: launch of new awareness campaign // European Union Intellectual Property Office*

(https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8736825&journalRelatedId>manual/).
08.06.2021).

«Ведомство интеллектуальной собственности Республики Сербия (IPORS) обновило свою методологию, включив в нее принципы Общей практики (CP8): использование товарного знака в форме, отличной от зарегистрированной, которая была разработана Европейским союзом интеллектуальной собственности. Сеть собственности (EUIPN)...

Практический документ CP8 был опубликован на сербском и английском языках. Публикация направлена на повышение прозрачности, правовой определенности и предсказуемости в интересах пользователей и экспертов ведомств ИС...

Документ разделен на две части. В первой части кратко изложены критерии, а во второй части дается полное объяснение конкретных критериев, применимых в каждом случае» (*Serbian IP Office now aligned with CP8 // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8742725&journalRelatedId>manual/)).
10.06.2021).

«...За последнее десятилетие EUIPN (Сеть интеллектуальной собственности Европейского союза) создал инструменты и методы, которые сформировали систему товарных знаков и дизайна ЕС: сокращение сборов, экономия затрат, создание многомиллионных средств поиска товарных знаков и дизайна, а также модернизация ИТ-инфраструктуры ведомств ИС в Европе и во всем мире. Сеть, созданная в 2011 году, объединяет EUIPO, ведомства интеллектуальной собственности ЕС и международных партнеров, чтобы сделать права интеллектуальной собственности более доступными, удобными для пользователей и эффективными. Это настоящее партнерство в двухуровневой системе, в которой права ЕС и национальные права работают вместе и дополняют друг друга...

По мере того, как в 2021 году мы приближаемся к 10-летнему юбилею EUIPN, онлайн-регистрация теперь предлагается всеми офисами ЕС с широким использованием фронт-офиса EUIPN (21 из 27 офисов) и инструментов бэк-офиса (возрастает до 14 офисов), разработанных сетью.

Изменения, вносимые сетью с течением времени, также повысили эффективность, что привело к снижению сборов. Например, товарный знак ЕС

теперь стоит 850 евро за один класс, если он подан онлайн, и распространяется на 27 стран-членов. В реальном выражении это около одной трети стоимости, когда он был запущен в 1996 году и охватывает 15 стран-членов.

Среднее время, необходимое для регистрации товарных знаков и образцов в EUIPN, также значительно сократилось за последнее десятилетие - с более чем восьми с половиной месяцев до регистрации товарного знака в 2010 г. (за год до создания сети) до чуть более пяти месяцев в 2021 году...» (*Coming of age: 10 years of the EUIPN // Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/ip-offices/coming-of-age-10-years-of-the-euipn>). 28.06.2021).

«На этой неделе Расширенный апелляционный совет (ЕВА) опубликовал свое решение по вопросу двойного патентования.

Концепция двойного патентования ...происходит, когда два разных патента в одной и той же юрисдикции заявляют один и тот же объект. Если претензия имеет идентичный объем предыдущей удовлетворенной претензии, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) обычно выдвигает возражение. Тем не менее, Европейская патентная конвенция (ЕПК) прямо не ссылается на двойное патентование, что приводит к путанице относительно того, может ли заявка действительно быть отклонена на основании двойного патентования.

Поэтому вопрос о двойном патентовании был передан на рассмотрение Расширенной апелляционной коллегии ЕПВ (ЕВА), чтобы определить, может ли заявка быть отклонена из-за двойного патентования и при каком положении. Расширенная коллегия установила, что заявление действительно может быть отклонено в результате статьи 125 ЕПК...

Расширенный совет постановил, что двойное патентование было принципом процессуального закона в значении этого положения, и, таким образом, статья 125 ЕПК обеспечивает источник запрета на двойное патентование.

Кроме того, ЕВА считает, что i) две заявки, поданные в один и тот же день, ii) выделенная заявка и ее материнская заявка, и iii) более поздняя заявка, испрашивающая приоритет по сравнению с более ранней заявкой, должна рассматриваться в этом отношении одинаково. Это особенно важно в отношении ситуации iii). Срок действия патента исчисляется с даты подачи, а не с даты приоритета...» (*Alex Epstein, Robert Stephen. Double patenting: legal fact or fiction? (G4/19) // CMS Legal* (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2021/06/double-patenting-legal-fact-or-fiction-g4-19?cc_lang=en). 25.06.2021).

Канада

«Мадридский протокол в Канаде ...вступил в силу 17 июня 2019 года...»

Фактически заявка, поданная в соответствии с Мадридским протоколом, приведет к международной регистрации, ...указав все государства-члены этого протокола...

Преимущества Мадридского протокола

- *Простота.* Владельцы товарных знаков подают одну заявку в одном месте (ВОИС) на одном языке и платят в одной валюте.
- *Объем.* 124 страны в настоящее время охвачены Мадридским протоколом.
- *Экономия.* Представительство агента по товарным знакам не обязательно требуется в каждом указанном государстве на момент подачи заявки. Таким образом, вы экономите на регистрационных сборах...
- *Логистика.* Мадридский протокол упрощает международное управление портфелем товарных знаков, поскольку любые последующие изменения в портфеле потребуют только одного действия с вашей стороны. Смена адреса, смена имени, даже перевод: одна процедура в одном месте, и изменения будут внесены во все регистры указанных государств!

Недостатки Мадридского протокола

- Самый большой недостаток заявки, поданной через Мадридский протокол, заключается в том, что она зависит от базовой заявки или регистрации, которая длится пять лет с даты регистрации в Реестре ВОИС. Если базовая (канадская) заявка будет отклонена или если базовая (канадская) регистрация будет аннулирована в течение пяти лет после получения международной регистрации, это повлияет на всю пирамиду заявок и регистраций, полученных в рамках Мадридского протокола. Однако в таком случае можно будет преобразовать заявки / регистрации, полученные в рамках Мадридского протокола, в национальные заявки / регистрации за плату, которая может быть значительной.
- Отказ от услуг местного агента может привести к экономии средств во время подачи заявки на регистрацию через Мадридский протокол, но это означает, что заявитель не получит ценный совет агента о характеристиках юрисдикции до подачи заявки...
- ВОИС является посредником между различными местными ведомствами интеллектуальной собственности и заявителем, поэтому переписка с владельцем может задерживаться. В некоторых случаях регистрант может получать сообщения от местного ведомства ИС в сжатые сроки, что дает ему / ей мало времени, чтобы найти местного агента, который может дать совет...»
(PATRICIA SEGUIN, JANE WU. Registering your trademark abroad: Is the Madrid Protocol the best strategy? // Fasken IP (<https://ip.fasken.com/registering-your-trademark-abroad-is-the-madrid-protocol-the-best->

strategy/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=registering-your-trademark-abroad-is-the-madrid-protocol-the-best-strategy#page=1). 17.06.2021).

«В ответ на давние запросы об учреждении специального регулирующего органа, новый Колледж патентных агентов и агентов по товарным знакам (СРТА) теперь будет управлять профессией агента, передав ответственность от Канадского ведомства интеллектуальной собственности.

Как независимый регулирующий орган, колледж будет обеспечивать соблюдение кодекса профессионального поведения для агентов, а также систему лицензирования, чтобы гарантировать, что только квалифицированные специалисты имеют право предоставлять агентские услуги...

Создание колледжа является последним шагом Канадской стратегии в области интеллектуальной собственности, в рамках которой правительство инвестировало 85,3 миллиона долларов за последние пять лет, чтобы предоставить авторам, предпринимателям и новаторам лучший доступ к ИС...» (*Alex Baldwin. Canada announces new patent and TM agent regulator // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/canada-announces-new-patent-and-tm-agent-regulator-21491>). 29.06.2021).*

Китайська Народна Республіка

«Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (СНІРА) недавно опубликовало данные, показывающие, что к 2021 году количество выданных патентов на изобретения с начала года до настоящего времени составило 269 706 патентов на изобретения, что на 62,4% больше совокупных грантов с января по май 2020 года. Доля патентов, выданных иностранным патентообладателям, снизилась с 19,5% до 15,7%...

Общее количество выданных патентов на полезные модели составило 1 046 390 по сравнению с 758 775, что на 37,9% больше общего количества грантов. Общее количество выданных патентов на образцы составило 314 170 против 287 852, что на 9,1% меньше. Иностранцам было выдано всего 0,3% полезных моделей и всего 2,1% патентов на промышленные образцы.

...СНІРА прогнозирует возможное снижение количества патентных заявок на 50%, начиная со следующего года, в соответствии с их годовым бюджетом» (*Aaron Wininger. Chinese Invention Patent Grants Up 63% in May 2021 YoY // National Law Review (<https://www.natlawreview.com/article/chinese-invention-patent-grants-63-may-2021-yoy>). 13.06.2021).*

«В 2020 году Национальная администрация ИС Китая (CNIPA) опубликовала статистические данные о патентах, товарных знаках, географических указаниях и компоновке интегральных схем, продемонстрировав рост во всех областях китайского ландшафта интеллектуальной собственности.

Что касается патентов, данные показывают, что:

- Было выдано 530 000 патентов на изобретения, 2,377 миллиона патентов на полезные модели и 732 000 патентов на промышленные образцы (отечественных и зарубежных);
- Было принято 72 000 международных патентных заявок по Договору о патентной кооперации (РСТ);
- было ...завершено 48 000 дел о повторной экспертизе патентов и 7 000 дел о признании недействительными, что на 28,9% и 34,1% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года...

Что касается товарных знаков, данные показывают, что:

- Одобрено к регистрации 5,761 млн товарных знаков;
- Было завершено 149 000 дел по возражению против товарных знаков и 358 000 дел о проверке товарных знаков, что на 64,7% и 7,8% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Цифры для заявок на географическое указание (GI) показывают, что:

- Было получено 10 заявок на продукты с географическим указанием и одобрено шесть («продукты с географическим указанием» определяются как географические идентификаторы, защищенные CNIPA в рамках системы *sui generis*...);
- К регистрации одобрено 765 знаков GI;
- Всего к концу 2020 года было одобрено 2391 продукт с GI и зарегистрировано 6085 знаков GI...

CNIPA выделил четыре основных тенденции в своих данных. Во-первых, при рассмотрении заявок на права ИС повысились как качество, так и эффективность. В среднем срок рассмотрения ценных патентов был сокращен до 14 месяцев, 20 месяцев для патентов на изобретения и до четырех месяцев для товарных знаков.

Во-вторых, качество отечественных патентов на изобретения постоянно улучшается. К концу 2020 года количество патентов на изобретения, находящихся у отечественных владельцев регистрации, которые действительны более 10 лет, достигло 281 000, что составляет 12,3% от общего числа патентов. В-третьих, теперь существует больше защиты прав интеллектуальной собственности отечественных корпораций за рубежом. Об этом свидетельствует тот факт, что к концу 2020 г. количество заявок на патент РСТ, поданных отечественными заявителями, увеличилось на 17,9%, а количество международных заявок на товарные знаки, поданных национальными заявителями, выросло на 16,1%.

Наконец, растет доверие к странам, участвующим в инициативе «Один пояс, один путь» для развития бизнеса в Китае. К концу 2020 года ряд стран-членов подали 23 000 заявок на патенты на изобретения, что на 3,9% больше, чем в прошлом году, что превышает средний рост числа входящих заявок» (*He Wei. CNIPA's IP statistics reveal constant growth of Chinese intellectual property at home and abroad // Law Business Research (https://www.iam-media.com/cnipas-ip-statistics-reveal-constant-growth-of-chinese-intellectual-property-home-and-abroad?utm_source=IAM%2BWeekly%253A%2BGermany%25E2%2580%2599s%2Bautomatic%2Binjunction%2Bregime%2Bto%2Bend&utm_medium=email&utm_campaign=IAM%2BWeekly)*). 16.06.2021).

«Китайское национальное управление интеллектуальной собственности недавно одобрило создание центров защиты интеллектуальной собственности в Ляонине, Цзилине и Чанчуне. Число этих центров в стадии строительства и эксплуатации по всей стране достигло 46. Помимо существующих центров в Шэньяне и Хэйлунцзян, их будет пять на северо-востоке Китая...»

Пять центров в Шэньяне, Хэйлунцзяне, Ляонине, Цзилине и Чанчуне будут предоставлять быстрые и совместные услуги по защите интеллектуальной собственности в отраслях производства высококачественного оборудования, биологического оборудования, новых материалов и информационных технологий нового поколения, а также в биомедицинском и современном сельском хозяйстве. Они полностью воспользуются своими профессиональными преимуществами, чтобы обеспечить полную защиту интеллектуальной собственности для местных предприятий...

На основе новой стадии развития, связанной с возрождением старых промышленных баз на северо-востоке Китая, будут также предприняты усилия по укреплению внутри- и межведомственного сотрудничества и предоставлению комплексных услуг по защите интеллектуальной собственности инновационным организациям...» (**Johnny Chan. China Intellectual Property Protection Centres established in Liaoning, Jilin and Changchun // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/china-intellectual-property-protection-centres-established-in-liaoning-jilin-and-changchun)**). 22.06.2021).

Королівство Таїланд

«Министр торговли Юрин Лаксанависит приказал Министерству интеллектуальной собственности тесно сотрудничать с

правительственными и частными агентствами для пресечения нарушений прав интеллектуальной собственности и обновления существующих законов, поскольку правительство стремится как можно скорее исключить Таиланд из списка наблюдения торгового представителя США.

По словам Лаксанависита, департаменту было поручено работать с агентствами, связанными с США, над составлением рабочего плана в области интеллектуальной собственности по удалению Таиланда из Контрольного списка и всех списков США в будущем, а также вести переговоры со своими американскими коллегами в рамках Торгово-инвестиционного Рамочное соглашение для решения вопросов интеллектуальной собственности.

«План не доводится до сведения общественности. Я предполагаю, что министр упомянул План как часть 20-летней дорожной карты Таиланда в области интеллектуальной собственности, которая охватывает шесть основных областей, включая создание и защиту интеллектуальной собственности...», - говорит Ковит Сомвайя, управляющий партнер LawPlus в Бангкоке...» (**Johnny Chan. Thailand's Commercial Minister commands agencies to strengthen IP protection // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/thailands-commercial-minister-commands-agencies-to-strengthen-ip-protection>). 15.06.2021**).

Об'єднані Арабські Емірати

«...владельцы брендов должны знать, что отсутствие регистрации лицензии в ОАЭ может иметь фатальные последствия и привести к отмене регистрации соответствующего товарного знака.

...в ОАЭ ...владельцы брендов не могут автоматически получать выгоду от использования лицензии. Если эта лицензия не зарегистрирована в Ведомстве по товарным знакам ОАЭ, использование считается «несанкционированным» и не принимается во внимание в процедурах отмены неиспользования.

...в этом году Федеральный верховный суд ОАЭ постановил, что товарный знак может быть отозван за неиспользование, если этот знак используется только по лицензии, и эта лицензия не была зарегистрирована в Ведомстве по товарным знакам ОАЭ.

Закон о товарных знаках ОАЭ скоро изменится, и будет рассмотрено новое законодательство. Однако еще неизвестно, будут ли какие-либо изменения в выдаче лицензий.

Решение Верховного суда имеет последствия для владельцев товарных знаков, которые не используют свои знаки в ОАЭ, а вместо этого лицензируют их местным лицензиатам или франчайзи, партнерам по совместным предприятиям или другим третьим лицам. Владельцы брендов в такой ситуации должны обеспечить регистрацию всех лицензий в Офисе товарных знаков ОАЭ.

Если регистрация отменяется на основании неиспользования, несмотря на то, что знак используется в ОАЭ лицензиатом, владелец бренда рискует нанести непоправимый ущерб своим отношениям с лицензиатом и потенциально может оказаться в нарушении лицензии или других соглашений...

Использование знака лицензиатом не будет достаточным для отмены действия по отмене неиспользования в ОАЭ. Владельцы товарных знаков, использующие свои знаки только через лицензиата, должны убедиться, что они или их лицензиаты без промедления регистрируют лицензии в Бюро товарных знаков...

Для оформления лицензии в ОАЭ документы необходимо легализовать... Принимая во внимание потенциально фатальные последствия неправильного решения, крайне важно обратиться за советом к местным властям, если владелец бренда имеет или хочет получить лицензию в ОАЭ» (*Eleanor Merrett, Victoria Noto. Record your trade mark licence in the UAE or risk cancellation for non-use // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2021/06/record-your-trade-mark-licence-in-the-uae-or-risk-cancellation-for-non-use?cc_lang=en). 29.06.2021*).

Португальська Республіка

«В ...Португальское патентное ведомство ...было подано заявку на регистрацию товарного знака PANDEMIА для следующих классов:

- 32 класс - «ячменное вино [пиво], фруктовые сокосодержащие напитки, минеральная вода, сельтерская вода»;
- Класс 33 - «белое вино, виноградное вино, игристое виноградное вино, красное вино, алкогольные вина, столовые вина, игристые вина, крепленые вина, розовые вина, дистиллированные алкогольные напитки на зерновой основе, дистиллированные алкогольные напитки на зерновой основе, дистиллированные напитки и крепкие спиртные напитки».

Патентное ведомство отказало в регистрации этого знака... Решение было обжаловано и оставлено без изменения.

Согласно ведомству, оценка того, противоречит ли знак этому абсолютному основанию, зависит от трех элементов: значения знака, товаров и услуг и их целевых потребителей, а также воздействия на общество в результате использования товарного знака.

Управление считает, что значение PANDEMIА неизбежно будет связано с текущей пандемией COVID-19. Упомянутые в заявках товары потребляет большое количество людей.

Когда дело доходит до употребления алкогольных напитков, в целом они ассоциируются с развлечением, весельем и отдыхом. Однако из-за ассоциации знака с текущей пандемией значение знака может шокировать многих людей, особенно тех из них, которые пострадали от последствий пандемии. С этой

точки зрения знак может противоречить общепринятым принципам морали» (*Can PANDEMIA be a trademark in Portugal? // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/06/14/can-pandemia-be-a-trademark-in-portugal/>). 14.06.2021).

Республика Индонезия

«...В последние годы система ИС Индонезии претерпела ряд улучшений. Основная причина этого - внесение поправок в законы об интеллектуальной собственности. ИС регулируется отдельными законами, которые охватывают товарные знаки, образцы, патенты, авторское право, коммерческую тайну и так далее.

В отчете Комиссии ЕС о защите и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности в третьих странах за 2020 год Индонезия указана в качестве страны с приоритетом 2 из-за опасений в области защиты и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности, таких как высокий уровень подделки товарных знаков и пиратство в отношении авторских прав, отсутствие таможенной защиты интеллектуальной собственности, слабая система правоприменения в гражданском суде и отсутствие специализированных подразделений по защите прав интеллектуальной собственности. Индонезия остается в списке приоритетных наблюдений правительства США в соответствии со специальным докладом USTR 301 от 2020 года...

Все законы об интеллектуальной собственности в Индонезии были изменены за последнее десятилетие. Правительство признало слабые места в системе защиты прав интеллектуальной собственности в 2011 году, когда оно завершило создание второго маршрута расследования и защиты прав интеллектуальной собственности, создав группу PPNS (Служба расследований государственной службы) IP Office в качестве альтернативы полиции... В 2018 году была создана новая таможенная система, позволяющая осуществлять перехват контрафактных и пиратских товаров на границе, хотя она не открыта для иностранных владельцев интеллектуальной собственности без дочерней компании в Индонезии...

Индонезия имеет трехуровневую систему гражданских судов: окружные суды первого уровня (расположены в каждом городе / округе), Высокий суд апелляционного уровня (расположен в каждой провинции) и Верховный суд (расположен в Джакарте). Гражданские споры в области интеллектуальной собственности, такие как товарный знак и авторское право, находятся в юрисдикции коммерческих судов. Коммерческий суд, который является специальной палатой на уровне первой инстанции, рассматривает дела, касающиеся банкротства, ликвидации банков и интеллектуальной собственности...

В Индонезии нет полного режима авторских прав для электронной коммерции. На практике правообладатели не используют системы в соответствии с Законом о торговле или Законом о ЕИТ, но вместо этого случаи широко распространенного нарушения авторских прав на фильмы и музыку привели к блокировке сайта КОМИНФО в соответствии с Совместным постановлением № 14 от 2015 г. / № 26 от 2015 г. Несмотря на то, что некоторые отрасли авторского права поддерживают систему блокировки сайтов, установленную КОМИНФО, есть жалобы на то, что она медленная и громоздкая, и что нарушители в прошлом просто меняли домен, поэтому на следующий день открыли новый домен. Также отсутствует система запретов интернет-провайдеров...

Индонезия создала два механизма защиты прав ИС таможенными органами на границе: судебный и ex-officio (система регистрации и изъятия). Система регистрации и конфискации нарушений прав ИС на границах - это основная система, которую предпочитают использовать владельцы ИС. Постановление правительства № 20 от 2017 года контролирует импорт / экспорт товаров в результате нарушения прав интеллектуальной собственности. Он реализует Закон № 17 от 2006 года (Поправки к Закону № 10 1995 года о таможне). Затем Министерство финансов приняло Исполнительное постановление № 40 от 2018 года о регистрации, задержании, гарантиях, временном приостановлении, мониторинге и оценке для контроля импорта и экспорта товаров, подозреваемых в нарушении прав интеллектуальной собственности (Регламент), чтобы установить процедуры для таможенного учета и арест для защиты прав интеллектуальной собственности на границах (только товарные знаки и авторское право) в Индонезии...» (*Indonesia: IP rights enforcement manual // GOV.UK (https://www.gov.uk/government/publications/intellectual-property-rights-in-indonesia/indonesia-ip-rights-enforcement-manual). 14.06.2021).*

Республика Науру

«В 2019 году был принят Закон Республики Науру о товарных знаках, который установил правовую основу для регистрации и защиты товарных знаков в Науру.

Недавно Республика Науру опубликовала свои Положения о товарных знаках 2020 года, которые ознаменовали начало режима регистрации товарных знаков в стране тихоокеанских островов.

Ранее публикация предупредительного уведомления считалась передовой практикой для обеспечения признания прав на товарные знаки в Науру. Запуск системы регистрации товарных знаков является большим шагом вперед для владельцев брендов, стремящихся обеспечить защиту товарных знаков, и делает доступными законодательные меры в случае нарушения прав на

товарные знаки...» (*Daniel Wilson. REPUBLIC OF NAURU ENACTS TRADE MARK REGISTRATION SYSTEM // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/trade-marks/republic-of-nauru-enacts-trade-mark-registration-system/). 08.06.2021*).

Республика Филиппины

«...Один из проектов в рамках программы FSIP направлен на решение проблемы отсутствия адекватной информации о защите прав интеллектуальной собственности с помощью Руководства по защите прав интеллектуальной собственности. Настоящее Руководство ...включает подробную информацию о законах и постановлениях, а также о процедурах защиты прав интеллектуальной собственности.

В Руководстве ...основное внимание уделяется процедурам защиты прав на товарные знаки и авторские права...

Руководство обновлено по состоянию на 30 апреля 2020 года...

В последние годы система интеллектуальной собственности претерпела ряд улучшений. Это обусловлено успехами Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL), которое обладает уникальной характеристикой работы под управлением Президента, обеспечивая уровень влияния и охвата, недостижимый в других странах.

ИС регулируется Законом Республики № 8293 или Кодексом интеллектуальной собственности Филиппин (Кодекс ИС)... ИС- системы можно разбить на три компонента:

- Система регистрации и защиты. Это относится к системе регистрации товарных знаков, образцов и патентов, управляемой IPOPHL, а также ко всем связанным функциям, которые выполняет IPOPHL.
- Коммерциализация интеллектуальной собственности. Обычно это означает контракты в области ИС, такие как лицензии, уступки и другие коммерческие соглашения, связанные с ИС.
- Правоприменение через гражданские и уголовные суды и административные процедуры. Вариант маршрута административного принуждения - через IP Enforcement Office (IEO) IPOPHL...

В связи с многочисленными изменениями, произошедшими в последние годы под руководством IPOPHL, система ИС на Филиппинах все чаще признается относительно хорошей в регионе Юго-Восточной Азии. Например, создание Национального комитета по IP правам (NCIPR) привело к более IP делам органов, имеющим место и более процедурной эффективности...

Основные проблемы филиппинского режима интеллектуальной собственности, по крайней мере, в том, что касается товарных знаков и авторских прав, заключаются в следующем:

- Контрафактные и пиратские товары на рынке.

- Действующая нормативно-правовая база не предоставляет практических и немедленных средств правовой защиты, чтобы помочь владельцам ИС бороться с нарушениями цифровых прав ИС.
- Судебные процедуры длительны и сложны.
- Существует необходимость в последовательной охране границ интеллектуальной собственности, чтобы гарантировать конфискацию контрафактных и пиратских товаров на границе...

Последняя поправка к Кодексу ИС была внесена в 2013 г. С 2017 г. ИРОРНЛ запрашивает комментарии заинтересованных сторон по предлагаемым поправкам к Кодексу ИС. Последний проект предлагаемого законодательства, или Новый закон об интеллектуальной собственности, был опубликован ИРОРНЛ для комментариев в ноябре 2019 года. Предлагаемые поправки включают: (1) создание Национального совета по правам интеллектуальной собственности, который повторяет создание и функционирование NCIPR, но посредством законодательного акта вместо исполнительного указа; (2) создание Подкомитета по защите прав интеллектуальной собственности в цифровой среде для удовлетворения потребности в цифровой ИС; и (3) обеспечение ответственности арендодателя и дополнительных обязательств в случае нарушения прав на товарный знак, среди прочего.

ИРОРНЛ также опубликовало Национальную стратегию в области интеллектуальной собственности (NIPS) в декабре 2019 года, в которой излагаются цели и стратегии ИРОРНЛ как агентства, ведущего защиту прав интеллектуальной собственности и поддерживающего филиппинские инновации и творчество. Публикация NIPS появилась после того, как в апреле 2019 года были подписаны два законопроекта об инновациях...» (*Edmund Jason Baranda, Ellen Rico, Nicholas Redfearn and Anushka A. Philippines: IP rights enforcement manual // gov.uk (https://www.gov.uk/government/publications/trading-overseas-ip-enforcement-manuals-by-country/philippines-ip-rights-enforcement-manual). 14.06.2021).*

Російська Федерація

«Роспатент за последний год, несмотря на пандемию, сумел сократить срок выдачи патентов на изобретения до четырех месяцев и стал самым оперативным патентным ведомством в мире. Об этом сообщил директор Федерального института промышленной собственности Олег Неретин...

По его словам, срок в четыре месяца обусловлен тем, что в эти сроки происходит так называемый информационный поиск экспертами, проверка поданной заявки на новизну.

"База данных патентов, мировая, где есть информация о всех патентах, которые были изобретены в мире, действующие они или не действующие

[содержит], примерно, 153 млн патентов. <...> Эти базы обновляются в течение трех или четырех месяцев. Поэтому меньше срок мы поставить не можем, чтобы не подвести заявителя", - пояснил он...

Также он сказал, что сокращены сроки выдачи и товарных знаков, в среднем в настоящее время этот процесс занимает не год, а около пяти месяцев...» (*Роспатент сократил сроки рассмотрения заявок до четырех месяцев // ФИПС (<https://new.fips.ru/news/sroki-rassmotreniya-zayavok-do-4m/>). 15.06.2021*).

«Сокращение налога на прибыль в сфере IT с 20% до 3% привело к росту заявок на регистрацию авторских прав разработчиков компьютерных программ на 40% в первом квартале 2021 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года...

В целом 2021 год отличается существенным числом роста заявок на изобретения, продолжил глава Роспатента. Причем цифры увеличивают не только относительно прошлого года, когда картина оказалась смазанной из-за пандемии, но и по сравнению с довольно успешным 2019 годом...

Одновременно развиваются и новые инструменты патентной защиты. В Роспатент подано уже 68 заявок на регистрацию географического указания - этот объект интеллектуальной собственности появился в России в августе прошлого года...» (*Алексей Дуэль. Число заявок на регистрацию компьютерных программ возросло на 40% // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (<https://rg.ru/2021/06/04/chislo-zaiavok-na-registraciiu-kompiuternyh-programm-vozroslo-na-40.html>). 04.06.2021*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...В годовом отчете IP Vietnam (Национальное ведомство интеллектуальной собственности) за 2018 год подчеркивается, что Вьетнам за последние годы добился прогресса в борьбе с нарушением прав на товарные знаки. В частности, за последние 5 лет (2014–2018 гг.) увеличилось количество административных дел, связанных с ИС, с 1082 дел в 2014 г. до 1717 дел в 2018 г. Общая сумма денежных штрафов, наложенных на нарушителей за эти два года, составила ...в общей сложности 15 223 701 000 донгов(VND) и 23 697 375 000 донгов соответственно...

Законы и постановления Вьетнама по защите интеллектуальной собственности в настоящее время пересматриваются и, как ожидается, будут изменены в соответствии с Соглашением о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом (EVFTA), подписанным Вьетнамом. В нем есть глава, посвященная интеллектуальной собственности, и от Вьетнама требуется обеспечить более надежную защиту интеллектуальной собственности правообладателям.

Особенностью правоприменительной системы Вьетнама, аналогичной китайской, является использование административной правоприменительной системы, при которой юридические жалобы подаются в правительственный департамент, который проверяет, расследует и принимает решения по спорам, связанным с интеллектуальной собственностью...

Вьетнам оставался в списке приоритетных наблюдений правительства США в 2020 году в соответствии со Специальным докладом 301 Министерства транспорта США за 2020 год. Он сообщил, что, несмотря на положительные сдвиги в области защиты прав интеллектуальной собственности, некоторые проблемы, которые остались, в основном связаны с:

- отсутствие координации между правоохранительными органами
- ограниченный институциональный потенциал и ограниченные ресурсы, связанные с защитой прав интеллектуальной собственности.
- высокий уровень контрафакции и пиратства в отношении авторских прав.

В отчете Комиссии ЕС об охране и защите интеллектуальной собственности в третьих странах в 2020 году Вьетнам был добавлен в список стран, за которыми следует внимательно следить, в результате вступления Вьетнама в EVFTA. Согласно отчету, основные проблемы, связанные с защитой прав интеллектуальной собственности, включают:

- широко распространенная подделка и пиратство в области авторских прав
- недостаточный сдерживающий эффект санкций против нарушений прав интеллектуальной собственности
- нехватка хорошо подготовленных должностных лиц в сфере интеллектуальной собственности, включая таможенные органы.
- сложные системы защиты прав интеллектуальной собственности с несколькими агентствами и пересекающимися юрисдикциями.

Ключевой проблемой для Вьетнама является эффективность мер по защите прав интеллектуальной собственности. Из-за зависимости от административных систем ограниченный институциональный потенциал по вопросам ИС во многих государственных ведомствах влияет на эффективность системы защиты прав ИС.

Поддельные и пиратские товары вызывают серьезную озабоченность у большинства правообладателей во Вьетнаме. Данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) показывают, что Вьетнам является источником поддельных ювелирных изделий, продуктов питания, одежды, обуви, а также оптического, фотографического и медицинского оборудования...

Вьетнам принял свой первый Закон об интеллектуальной собственности в 2005 году, который был разработан в соответствии с ТРИПС при подготовке к вступлению в ВТО... В 2009 и 2019 годах в законы об интеллектуальной собственности были внесены поправки с целью дальнейшего соответствия международным обязательствам и обеспечения более высокого уровня защиты интеллектуальной собственности...

Вьетнам неуклонно добивался прогресса в реформе интеллектуальной собственности на протяжении последнего десятилетия. Совсем недавно в Закон Вьетнама об интеллектуальной собственности были внесены поправки и дополнения 14 июня 2019 года. Примерно в то же время премьер-министр издал Постановление № 1068 / QĐ-TTg от 22 августа 2019 года о Национальной стратегии в области интеллектуальной собственности (NIPS) до 2030 года. Одной из основных задач NIPS является совершенствование системы и правил защиты прав интеллектуальной собственности. Кроме того, учитывая рост числа нарушений прав в Интернете, Вьетнам также сосредоточит внимание на разработке всеобъемлющих нормативных положений и практических мер по борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности в цифровой среде. Ожидается, что с учетом дополнительных более высоких стандартов IP, требуемых в соответствии с CPTPP и EVFTA, в законы об интеллектуальной собственности будут внесены дополнительные поправки и импровизация...» *(Yen Vu, Trung Tran, Da Lam Nguyen, Van Anh Pham, Bao Nguyen, Nicholas Redfearn and Anushka A. Vietnam: IP rights enforcement manual // gov.uk (https://www.gov.uk/government/publications/trading-overseas-ip-enforcement-manuals-by-country/vietnam-ip-rights-enforcement-manual). 14.06.2021).*

«...Некоторые из наиболее важных вопросов интеллектуальной собственности, которые должны учитывать стартапы, включают объекты защиты авторских прав: символы / логотипы, компьютерные программы, дизайн упаковки продуктов, расположение магазинов и значки программного обеспечения; субъекты защиты товарных знаков, такие как зарегистрированные названия компаний, бренды услуг и доменные имена; и объекты охраны промышленных образцов в части дизайна продуктов и упаковки...»

Согласно действующему Закону об интеллектуальной собственности, среди вышеупомянутых субъектов, права интеллектуальной собственности на товарные знаки, промышленные образцы, патенты и топологические проекты полупроводниковых интегральных схем должны основываться на названиях, предоставленных Национальным ведомством интеллектуальной собственности Вьетнама в соответствии с установленными процедурами регистрации. Остальные объекты интеллектуальной собственности могут быть защищены без регистрации, если они удовлетворяют соответствующим предписанным требованиям защиты.

Несмотря на то, что это необязательно, процедура регистрации авторских прав предусмотрена законом об ИС, и стартапам рекомендуется, в зависимости от финансовых возможностей, регистрировать авторские права на соответствующие работы, особенно на работы, которые важны для ведения бизнеса и / или считаются имеющими рыночную стоимость.

Это позволяет им использовать ряд преимуществ, связанных с регистрацией авторских прав, таких как получение общедоступных записей о владении авторскими правами и свидетельств о регистрации, которые полезны для маркетинговой деятельности; и регистрация авторских прав устанавливает доказательства *prima facie*, если стартапы инициируют судебные разбирательства для защиты своих авторских прав от нарушений.

Что касается объектов защиты товарных знаков, доменные имена регистрируются лицензированными регистраторами доменных имен для получения законных прав на использование таких доменных имен, но доменные имена не подпадают под защиту ПИС в соответствии с Законом об интеллектуальной собственности.

Однако доменные имена должны быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, если они имеют право на предписанную регистрацию товарных знаков, регистрация которой может помочь защитить бизнес-идентичность, репутацию и определенную прибыль стартапа. Аналогичным образом, защита соответствующих названий компаний основана на законном использовании таких названий, но стартапам также рекомендуется регистрировать свои названия компаний в качестве товарных знаков для получения более эффективной защиты.

Регистрацию ПИС стартапами следует проводить сразу после создания субъектов, чтобы избежать потенциальных споров или препятствий для регистрации позже, после приобретения определенной рыночной стоимости таких ПИС. Кроме того, стартап должен решить, должны ли его ПИС регистрироваться на имя отдельных участников или на имя стартапа, чтобы обеспечить справедливую защиту прав и интересов участников и предприятия. Помимо установления собственных прав интеллектуальной собственности путем выполнения необходимых процедур, стартапам необходимо избегать нарушения прав интеллектуальной собственности других лиц и / или договорных обязательств с другими сторонами. В некоторых случаях лицо, основавшее свой собственный стартап в течение срока действующего трудового договора с работодателем, имеет обязательство по такому трудовому договору или действующему договору о передаче прав интеллектуальной собственности передать своему работодателю любые и все права интеллектуальной собственности, созданные им в течение срока труда.

В таком случае основатель стартапа должен изучить контракты и связанные с ними юридические документы, чтобы определить, какие творения имеют характер произведенных по найму работ, и, соответственно, потребовать передачи прав интеллектуальной собственности компании на соответствие его / ее требованиям. договорные или юридические обязательства.

Эти работы, выполненные по найму, не должны использоваться для запуска, чтобы избежать рисков судебных исков за нарушение прав интеллектуальной собственности или нарушение договорных обязательств...»
(Nguyen Thi Hong Anh. Adding intellectual property rights as key startup values //

Indochine Counsel (https://indochinecounsel.com/ic-5-30-1513-Adding_intellectual_property_rights_as_key_startup_values.html). 23.06.2021).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Истоки интеллектуальной собственности...»

«Патентные письма» изначально выдавались правящим монархом, чтобы предоставить монополию в определенных отраслях промышленности квалифицированным людям. Первоначально предназначенная для укрепления экономики Англии путем обеспечения ее самодостаточности и развития новых отраслей, система постепенно стала рассматриваться как способ сбора денег (за счет взимания платы с владельцев патентов) без необходимости подвергаться общественной непопулярности налога. Королева Елизавета I, в частности, считалась большим нарушителем этой системы, выдавая патенты на обычные товары, такие как крахмал и соль... Впоследствии английский парламент предпринял несколько попыток ограничить власть правящего монарха, в результате чего 25 мая 1624 года был принят Статут монополий.

Торговая марка - это узнаваемый знак, дизайн или выражение, которое отличает продукты или услуги определенного источника от продуктов или услуг других лиц; товарные знаки, используемые для обозначения услуг, обычно называются знаками обслуживания... Считается, что кузнецы, делавшие мечи в Римской империи, были первыми пользователями товарных знаков... Первый закон о товарных знаках в Великобритании был принят английским парламентом во время правления короля Генриха III в 1266 году, согласно которому, все пекари должны использовать отличительный знак для продаваемого хлеба. Первые современные законы о товарных знаках появились в конце 19 века.

Для наведения порядка в книжной торговле был введен в действие Статут Анны 1710 года: «Закон о поощрении обучения путем передачи экземпляров печатных книг авторам или покупателям копий». В декларации о законодательстве говорилось: «Принимая во внимание, что типографии, книготорговцы ... в последнее время часто брали на себя свободу печати, перепечатки и публикации книг без согласия авторов или владельцев таких книг, к их очень большому ущербу, и слишком часто к гибели самих себя и их семей. : Для предотвращения такой практики в будущем и для поощрения образованных людей сочинять и писать полезные книги; Да будет угодно Вашему Величеству, чтобы он вступил в силу...» (*David McIntosh. INTELLECTUAL PROPERTY IN THE UK: A BRIEF OVERVIEW // Prospect Law Ltd* (<https://prospectlaw.co.uk/protecting-and-exploiting-uk-intellectual-property/>). 08.06.2021).

Сполучені Штати Америки

«...Прошло более четырех месяцев с инаугурации президента **Байдена**. Пока еще не было номинации на должность заместителя министра торговли по интеллектуальной собственности и директора Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO). Помимо управления USPTO, директор отвечает за консультирование президента по вопросам интеллектуальной собственности. ...президенту Байдену было бы полезно услышать опытный голос, осведомленный об опасностях поддержки прав собственности во время дискуссий о том, следует ли поддерживать предложение Индии и Южной Африки Всемирной торговой организации об отказе от защиты интеллектуальной собственности в соответствии с Соглашением о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Предлагаемый отказ от прав ТРИПС - не единственная упущенная возможность обеспечить защиту системы интеллектуальной собственности США. Сенат подтвердил, что директор USPTO также должен активно участвовать в разработке законодательства, связанного с интеллектуальной собственностью. Конгресс продолжает уделять внимание новому законодательству в области интеллектуальной собственности...

USPTO - крупное комплексное агентство, которое заслуживает подтвержденного способного лидера. Предстоит проделать большую работу, чтобы развить недавний прогресс...

USPTO по-прежнему отстает от технологической кривой. Закон о бесконечных границах должен включать в себя законодательство, предоставляющее USPTO больше ресурсов для модернизации его обширных ИТ-систем. Это будет включать полное резервирование ИТ, постоянные инвестиции в кибербезопасность, инструменты эксперта нового поколения и реализацию патентного поиска с использованием ИИ.

Повышение качества патентной экспертизы также имеет решающее значение. По-видимому, существует бесконечное количество идей по улучшению качества патентов. Однако наиболее важным фактором качества является время, отведенное экзаменатору на фактический экзамен. Чтобы найти больше времени для экспертов при соблюдении текущих бюджетов и производства, требуется руководитель, знающий о патентном преследовании, процедурах экспертизы и готовность работать с профсоюзами USPTO...

Пора администрации выбрать директора USPTO с опытом руководства крупной организацией, верой в сильные патенты и товарные знаки и страстным желанием сделать инновации в США более устойчивыми и разнообразными» (*Russell Slifer. Biden is Missing an Opportunity at the USPTO // IPWatchdog, Inc. (https://www.ipwatchdog.com/2021/06/01/biden-missing-opportunity-uspto/id=134137/). 01.06.2021*).

«Администрация президента влияла на политику в области интеллектуальной собственности (ИС) с самого начала истории Соединенных Штатов. ...в 1790 году президент Джордж Вашингтон обсудил патенты. С тех пор люди предсказывали, как будет развиваться политика в области ИС при каждой администрации... Подсказки за последние 20 лет могут помочь нам лучше предвидеть, как администрация президента Байдена может повлиять на интеллектуальную собственность...

Платформа администрации Обамы

...Во время своей президентской кампании Барак Обама ...выступал за концепцию «позолоченного патента», когда изобретатель может выбрать более тщательную патентную экспертизу в обмен на презумпцию действительности. Эта идея, подвергшаяся критике со стороны некоторых, создала бы различные классы патентов и изменила бы более чем 100-летний закон и связанную с ним судебную стратегию...

Действия администрации Обамы

...всего 18 месяцев спустя Обама подписал Закон об изобретениях Америки (AIA) - крупнейшую реформу патентной системы за более чем 50 лет. Президент Обама продолжил путь патентной реформы, выпустив пять указов и семь законодательных рекомендаций только в 2013 году... В своем послании «О положении страны» в 2014 году Обама выступил за дальнейшую реформу и издал еще три указа о переоснащении патентной системы...

Действия вице-президента Байдена

...При администрации Обамы тогдашний вице-президент Байден участвовал лишь в нескольких проектах, связанных с интеллектуальной собственностью. В 2009 году он провел круглый стол с членами администрации Обамы, правительственными чиновниками и лидерами отрасли, чтобы обсудить защиту прав интеллектуальной собственности во всем мире... Тогдашний вице-президент Байден также участвовал в разработке национальной стратегии администрации в области интеллектуальной собственности, уделяя особое внимание пиратству и защите прав интеллектуальной собственности...

Платформа администрации Трампа

...Трамп выступил с клятвой «использовать все законные президентские полномочия» для предотвращения кражи американских коммерческих секретов... Что сделало президента Трампа особенно уникальным, так это его личная связь с торговыми марками своей компании и даже лицензированием своего собственного подобию и связанных с ним семейных предприятий...

Действия администрации Трампа

Трамп выполнил свое обещание о торговых реформах с Китаем, подписав в январе 2020 года торговое соглашение Phase One. Эта сделка включала усовершенствованные уголовные и гражданские процедуры для

борьбы с нарушениями и обязательство Китая покупать больше американских товаров и услуг. Однако экономические последствия вируса Covid-19 затруднили достижение предполагаемых целей по расходам.

Платформа администрации Байдена

...Администрация Байдена обещала вести активную борьбу с кражей американской интеллектуальной собственности, применяя санкции против иностранных организаций. Байден предположил, что реакция администрации Трампа на Китай была недостаточной для предотвращения краж, и высказался за более агрессивную политику...

Действия администрации Байдена

...В начале мая администрация Байдена объявила, что поддержит процесс отказа от прав собственности на вакцину Covid-19, чтобы расширить поставки и сократить глобальный разрыв в вакцинации. Хотя это объявление было поляризационным, данная позиция представляет собой только первый шаг и еще не реализован...это решение подорвало предыдущую критику в адрес его отношений с Big Pharma.

Следует отметить, что вице-президент Камала Харрис по-прежнему проявляет интерес к защите прав интеллектуальной собственности за рубежом, что может повлиять на политику администрации Байдена. Например, в 2018 году тогдашний сенатор Харрис представил Закон о сдерживании шпионажа со стороны иностранных организаций (DEFEND) для предотвращения кражи международной коммерческой тайны. Закон DEFEND расширил бы меры по борьбе с кражей коммерческой тайны, расширив возможности для пресечения правонарушений за рубежом. Учитывая историю проблем, связанных с пиратством президента Байдена, за этим законом стоит внимательно следить...

Только время покажет, пойдет ли президент Байден по стопам Обамы или он наметит новый курс политики в области интеллектуальной собственности...» (*Ray T. Torgerson. Anticipating President Biden's Intellectual Property Policy in an Historical Context // PORTER HEDGES LLP (<https://www.porterhedges.com/patent-litigation-law-blog/anticipating-bidens-intellectual-property-policy-in-an>). 10.06.2021*).

«...Какие варианты и юридические средства доступны для людей, которые стремятся защитить свои творения?»

Товарные знаки, вид интеллектуальной собственности, защищают торговую марку или знак обслуживания. Одним из примеров того, как товарные знаки играют важную роль в моде, является рынок pret-a-porter, или рынок готовой одежды. Потребители обычно идентифицируют эти предметы по имени дизайнера, например, Gucci или Dior. Дизайнеры ищут товарные знаки для этих названий и продуктов, потому что потребители покупают их из-за имени и качества, связанного с ними. Потребители, которым нужна продукция

с логотипом Gucci «переплетенная буква G», хотя покупают продукцию Gucci, а не продукцию Guess...

Gucci подала иск против Guess (компания, известной своими «этими» джинсами) и утверждала, что нарушила многие логотипы и знаки Gucci, включая «стилизированный знак G» и «повторяющийся узор GG». В этом случае победу одержала Gucci, хотя они получили только 4,7 миллиона долларов в качестве компенсации. Первоначально они просили более 200 миллионов долларов...

Авторские права - еще одна форма защиты интеллектуальной собственности...

Модельер, создающий эскизы, получает защиту авторских прав на сам эскиз в момент его создания и «закрепления в материальной форме». Однако это не всегда означает 100% защиту, потому что основная идея не защищена...

Пробелы в законах об авторском праве в США позволяют брендам быстрой моды, таким как Forever 21, Fashion Nova и Urban Outfitters, на законных основаниях получать прибыль от одежды, которая выглядит идентично дизайну, созданному более дорогими брендами... Бизнес-модели быстрой моды полагаются на способность быстро воссоздавать роскошные тенденции и взгляды знаменитостей по доступной цене, и часто им удается копировать других дизайнеров, не сталкиваясь с юридическими последствиями.

Дайан фон Фюрстенберг, сторонница усиления интеллектуальной защиты в индустрии моды, за эти годы подала множество исков, чтобы защитить свой бренд. В частности, она подала иски о нарушении авторских прав против Forever 21, Target и Mango, обвинив все три компании в воспроизведении и получении прибыли от платьев, которые почти идентичны моделям DVF. DVF - один из многих модных дизайнеров, которые стали жертвой дешевой подделки... из-за различий в законах об интеллектуальной собственности дизайнеры в США должны больше полагаться на защиту патентов на промышленные образцы, чем на авторское право.

...патенты - еще один способ защиты своих работ дизайнерами... Модельеру могут пригодиться два типа патентов:

- Патент на полезность: этот тип патента может быть выдан любому, кто изобретает новый и полезный процесс, машинное изделие или композицию вещества, или любое новое и полезное их усовершенствование...
- Патент на образец: этот тип патента может быть выдан любому, кто изобретает новый оригинальный орнамент для изделия...

Работа Леви Стросса «Улучшение застегивания проемов карманов» представляет собой пример патента на полезную модель. Этот патент улучшил способ застегивания заклепочных карманов... Другим примером успешного патента на полезную модель, охватывающего новые функции одежды, является ткань Uniqlo Heat Tech, которая включает в себя технологию с новыми функциями.

Патенты на образцы, как упоминалось выше, должны быть новыми и декоративными... Некоторые изделия, получившие патентную защиту на дизайн, включают дизайн обуви Jimmy Choo Twist, а также большую сумку Valentino из линии Rockstud. Эти предметы обладают уникальными декоративными характеристиками и не являются просто функциональными предметами с небольшой эстетической ценностью...

Законы об интеллектуальной собственности предоставляют дизайнерам несколько вариантов защиты своих творческих работ...» (*Dani N. Cohen. Fashion and Intellectual Property: Protecting Creative Works // Michelson 20MM Foundation* (<https://michelsonip.com/fashion-and-intellectual-property/>). 02.06.2021).

«С прошлой осени количество заявок на товарные знаки от американских и иностранных заявителей выросло до беспрецедентного уровня. По состоянию на 17 июня рост составляет примерно 63% по сравнению с прошлым годом, что означает увеличение примерно на 211 000 заявок. И только в декабре 2020 года USPTO получило 92 608 заявок на регистрацию товарных знаков, что на 172% больше, чем в декабре 2019 года. Этот рост удвоил количество заявок, ожидающих рассмотрения, и увеличил время ожидания на различных этапах наших процессов. В результате кандидатам, возможно, придется дольше ждать первоначальной обработки своего заявления, получения решения офиса, обработки ответов на действия офиса и рассмотрения поданных после регистрации документов...» (*David Gooder. What a huge surge in trademark filings means for applicants // United States Patent and Trademark Office (USPTO)* (<https://www.uspto.gov/blog/>). 23.06.2021).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«10 июня 2021 г. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) объявила о добавлении 4 юрисдикций в бесплатную базу данных WIPO Lex - Sentences, которая содержит судебные решения по вопросам интеллектуальной собственности из разных стран.

Добавлены решения судов из Андского сообщества, Соединенных Штатах Америки, Филиппин и Литвы, а также добавлены резолюции других стран уже рассмотренных, на данный момент, база данных содержит почти 800 решений из следующих четырнадцати юрисдикций:

- Австралия (88 резолюций)
- Бразилия (75 разрешений)

- Чили (50 резолюций)
- Китай (30 резолюций)
- Коста-Рика (83 резолюции)
- Андское сообщество (102 резолюции)
- Испания (66 резолюций)
- Соединенные Штаты Америки (101 резолюция)
- Филиппины (10 резолюций)
- Ямайка (11 резолюций)
- Литва (4 резолюции)
- Мексика (76 резолюций)
- Перу (72 резолюции)
- Республика Корея (25 резолюций)

WIPO Lex - Sentences был запущен 24 сентября 2020 года...» (*Verónica Rodríguez Arguijo. WIPO Lex – Sentencias: ¡Se han agregado más jurisdicciones a la base de datos mundial gratuita sobre sentencias judiciales! // IPTango (<https://iptango.blogspot.com/2021/06/wipo-lex-sentencias-se-han-agregado-mas.html>). 23.06.2021).*

«...Консорциум «ВОИС для авторов», созданный в 2020 году, представляет собой государственно-частное партнерство, инициированное ВОИС и базирующимся в Швеции Фондом просвещения в области прав на музыкальные произведения с целью объединить авторов, правительства и другие заинтересованные стороны по всему миру в сообщество, которое будет способствовать достижению целей консорциума.

Генеральный директор ВОИС Дарен Танг приветствовал первых участников и спонсоров «ВОИС для авторов»:

- Международную конфедерацию обществ авторов и композиторов (CISAC);
- организацию по вопросам стандартизации обмена цифровыми данными Digital Data Exchange (DDEX);
- Международный форум авторов (IAF);
- Международную конфедерацию издателей музыкальных произведений (ICMP);
- Международную федерацию фонографической промышленности (IFPI);
- Международный форум независимых издателей музыкальных произведений (IMPF);
- Международную ассоциацию издателей (IPA);
- Совет обществ по управлению правами исполнителей (SCAPR)...

Эти первые партнеры являются лидерами в своей области и будут способствовать реализации задачи, стоящей перед консорциумом «ВОИС для авторов»...

В настоящее время «ВОИС для авторов» работает над формированием сети участников, спонсоров и друзей, одновременно разрабатывая платформу для авторов — онлайн-платформу для повышения осведомленности о правах, с тем чтобы обеспечить поддержку авторам во всем мире в различных сферах творческой деятельности...» *(Консорциум «ВОИС для авторов» приветствует первых партнеров в своих рядах: CISAC, DDEX, IAF, ICMP, IFPI, IMPF, IPA и SCAPR // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0005.html). 09.06.2021).*

«Десятого июня 2021 г. Венгрия сдала на хранение свой документ о ратификации Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях (Женевского акта).

Документ о ратификации был сдан на хранение Генеральному директору ВОИС Дарену Тангу Ференцом Данцем, заместителем министра, Министерство иностранных дел и торговли Венгрии...

На сегодняшний день Венгрией зарегистрировано 28 наименований мест происхождения в рамках Лиссабонской системы международной регистрации.

Благодаря этой ратификации Венгрия сможет обеспечить охрану своих наименований мест происхождения и географических указаний в соответствии Женевским актом, в частности, тех, которые относятся к категории несельскохозяйственной продукции, таких как Herend (фарфор), Budafok (эмалированные изделия) и Halas, Kiskunhalas (тесьма ручной работы), и многих других, а также своих самых знаменитых наименований мест происхождения в секторе виноделия, таких как Токай – первый в мире обозначенный винодельческий регион, в котором производятся токайские вина.

Женевский акт, вступивший в силу 26 февраля 2020 г., предлагает производителям продуктов, качество которых обусловлено местом происхождения, более оперативный и экономичный механизм получения международной охраны уникальных обозначений их продукции. Этот документ расширяет нормативно-правовую основу Лиссабонской системы, которая помогает продвигать многие товары, реализуемые по всему миру, такие как коста-риканские бананы, шампанское, тосканское масло или богемский хрусталь...» *(Венгрия присоединилась к Женевскому акту Лиссабонского соглашения ВОИС // WIPO (https://www.wipo.int/lisbon/ru/news/2021/news_0007.html). 10.06.2021).*

«ВОИС выпустила последнее издание Ежегодного обзора Гаагской системы, в котором представлены факты, цифры и анализ использования Гаагской системы в 2020 г...

В 2020 г. 64,2% заявок на образцы были поданы заявителями, базирующимися в Европе, что отражает характер членского состава Гаагской системы, в котором на Европу приходится большинство членов. После недавнего присоединения Японии и Республики Корея доля образцов из Азии увеличилась с 3,1% в 2010 г. до 23% в 2020 г...» *(Гаагская система: ежегодный обзор, 2021 г. // WIPO (https://www.wipo.int/hague/ru/news/2021/article_0018.html). 17.06.2021).*

«22 июня 2021 г. состоялась встреча Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Дарена Танга с главами ведомств по интеллектуальной собственности Региональной группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ЦАКВЕ)...»

В рамках встречи был представлен проект Стратегического плана деятельности ВОИС на среднесрочную перспективу, проект Плана по программе и бюджету, а также пересмотренная Лингвистическая политика ВОИС. Участники подчеркнули заинтересованность в поддержании существующего уровня сотрудничества с ВОИС в части реализации совместных проектов, направленных на совершенствование национального законодательства в области интеллектуальной собственности, популяризацию знаний о данной сфере, а также повышение уровня предоставляемых национальными патентными ведомствами услуг. Главы патентных ведомств региона подтвердили свою готовность в поддержке инициатив ВОИС, в том числе пилотных проектов, направленных на развитие и укрепление системы интеллектуальной собственности» *(О встрече Генерального директора ВОИС с главами ведомств по интеллектуальной собственности // Национальный центр интеллектуальной собственности (https://www.ncip.by/o-centre/novosti/o-vstreche-generalnogo-direktora-vois-s-glavami-vedomstv-po-intellektualnoy-sobstvennosti/). 23.06.2021).*

«...в Женеве завершила работу 14-я сессия рабочей группы Всемирной организации интеллектуальной собственности по Договору о патентной кооперации (РСТ). Мероприятие, проходившее в Женеве с 14 по 17 июня, как и в прошлом году, было организовано в гибридном формате.

В рамках рабочей группы продолжилось обсуждение поправок в Инструкцию РСТ, связанных с укреплением гарантий на случай чрезвычайных ситуаций. Система РСТ предусматривает механизм гарантий по охране прав заявителей, включая право на восстановление приоритета, признание причин несоблюдения сроков уважительными и продление установленных сроков при целом ряде обстоятельств. Однако, как показала чрезвычайная ситуация,

связанная с пандемией коронавируса, в этот механизм могут быть внесены улучшения.

Рабочая группа одобрила изменения в правило 82quater Инструкции РСТ, изложенные в приложении к документу РСТ/WG/14/11. Предлагаемые поправки направлены на рассмотрение Ассамблее Союза РСТ, следующая сессия которой пройдет в период 4-8 октября 2021 года...» (*Завершила работу 14-я сессия рабочей группы ВОИС по Договору о патентной кооперации // Национальный центр интеллектуальной собственности (https://www.ncip.by/o-centre/novosti/zavershila-rabotu-14-ya-sessiya-rabochey-gruppy-vois-po-dogovoru-o-patentnoy-kooperatsii/). 23.06.2021).*

«На 40-й сессии Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам Секретариат выпустил отчет (SCCR / 40/2), в котором подведены итоги года работы над планами действий по ограничениям и исключениям...

В отчете резюмируются ...основные проблемы и решения, которые необходимо решить международной системе. Эти проблемы включают отсутствие в большинстве стран исключений для:

- Сохранение культурного наследия;
- Коммуникации в онлайн-обучении и исследованиях;
- Трансграничное использование для образования, исследований и деятельности библиотек, архивов и музеев...» (*Sean Flynn. ANALYSIS OF WIPO SCCR DRAFT REPORT ON REGIONAL SEMINARS AND INTERNATIONAL CONFERENCE ON LIMITATIONS AND EXCEPTIONS (SCCR/40/2) // infojustice.org (http://infojustice.org/archives/43234).*

«...41-й сессия Постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам (ПКАП) проходит в гибридном формате с личным и онлайн-участием с 28 июня по 1 июня.

Первый день мероприятия был посвящен обсуждению охраны прав организаций эфирного вещания, и несколько делегаций выразили недовольство тем фактом, что неофициальные обсуждения текста проекта договора вещания проходили без обеспечения участия разнообразных делегаций. Председатель ПКАП приглашал на эти встречи только так называемых «друзей Председателя», в которые входят Аргентина, Колумбия, Европейский Союз, Финляндия, Германия, Япония, Кения, Мексика, Филиппины, Республика Корея, Российская Федерация, и Соединенные Штаты Америки. Наблюдатели от гражданского общества присоединились к Индонезии, Пакистану, Ирану, Южной Африке и Чили в их требованиях большей прозрачности и инклюзивности...» (*Teresa Nobre. SCCR/41: Communia Statement on the Protection of Broadcasting Organizations // COMMUNIA (https://www.communia-*

association.org/2021/06/28/sccr-41-communia-statement-on-the-protection-of-broadcasting-organizations/). 28.06.2021).

Інтелектуальна власність в Україні

«Кабінет міністрів України пропонує накладити санкції на десять юридичних осіб із різних країн...»

З відповідною пропозицією Кабмін звернувся до РНБО. Санкції передбачається запровадити щодо шести фізичних осіб та десяти юридичних осіб, що причетні до поширення інформативного контенту та продукції, що спрямована на виправдання агресії з боку РФ щодо України...

Запровадити санкції пропонують терміном на три роки до фізичних та юридичних осіб із восьми країн.

Запропонований пакет санкцій до цих осіб передбачає блокування користування майном на території України, унеможливує здійснення транзиту ресурсів, польотів і перевезень територією України, виведення капіталів за межі території України.

Також він зупинить виконання економічних і фінансових зобов'язань, припинить надання телекомунікаційних послуг і заблокує можливість використання телекомунікаційних мереж загального користування, а також унеможливить передачу технологій, прав на об'єкти права інтелектуальної власності, використання відповідних Інтернет-ресурсів на території України...»

(Марія Степанюк. Кабмін запропонував РНБО накладити санкції на пропагандистів із восьми країн // ФАКТИ. ICTV (<https://fakty.com.ua/ua/ukraine/20210609-kabmin-zaproponuvav-rnbo-naklasty-sanktsiyi-na-propagandystiv-z-vosmy-krayin/>). 09.06.2021).

«Станом на 1 червня 2021 року (з 1992 року) здійснено реєстрацію 622 243 об'єктів промислової власності: 128 629 винаходів; 147 641 корисної моделі; 43 784 промислових зразків; 299 020 торговельних марок з урахуванням розділених реєстрацій; 13 топографій ІМС (компонувальних напівпровідникових виробів); 3 121 географічного зазначення; 35 свідоцтв на право використання кваліфікованих зазначень походження товарів (географічних зазначень)»
(Всього зареєстровано понад 622 тис. об'єктів промислової власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/vsjogo-11062021>). 11.06.2021).

«Департаментом боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Держмитслужби спільно з управлінням боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Одеської митниці Держмитслужби в зоні

діяльності Одеської митниці Держмитслужби виявлено спробу ввезення товарів з порушенням прав інтелектуальної власності.

Так, на адресу київського підприємства із Китайської Народної Республіки переміщувалися пластикові яйця із написом «LOL SURPRISE» в середині яких знаходилися кондитерські вироби та лялькові аксесуари загальною кількістю 26 448 шт.

За результатами проведеного митного огляду було прийнято рішення щодо призупинення митного оформлення товарів, у зв'язку із можливими порушеннями прав інтелектуальної власності на комбінований знак для товарів і послуг «L.O.L. SURPRISE!».

На даний час митними органами призупинено митне оформлення вказаних товарів та направлено повідомлення правовласнику (компанія «МГА Ентертейнмент Інк.», США) про можливе порушення його прав» *(Департамент боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Держмитслужби виявив спробу ввезення товарів з порушенням прав інтелектуальної власності // Державна митна служба України (<https://customs.gov.ua/news/novini-regioniv-23/post/departament-borotbi-z-kontrabandoiu-ta-porushenniami-mitnikh-pravil-derzhmitsluzhbi-viiaviv-sprobu-vvezennia-tovariv-z-porushenniam-prav-intelektualnoyi-vlasnosti-534>). 15.06.2021).*

«...В 2010 году в уполномоченные органы поступило 46,3 тыс. заявок на регистрацию объектов промышленной собственности, зарегистрировали 31,4 тысячи. Большая часть – это торговые марки – 16,7 тыс., также было 9,4 тыс. полезных моделей и 3,9 тыс. изобретений.

В 2012 году количество заявок составило 49,1 тыс., а зарегистрированных объектов – 30,4 тыс. в частности, зарегистрировали 15,5 тысяч ТМ, 10 тысяч полезных моделей и 3,4 тысячи изобретений.

В 2014 году подали за регистрацию 44,4 тыс. заявок (29,7 тыс. объектов зарегистрировали), в 2017-м – 53,5 тысячи заявок (29,7 тыс. объектов зарегистрировали), в 2018-м – 54,8 тыс. заявок (29,3 тысячи объектов зарегистрировали).

Рекордное за 11 лет количество заявок на регистрацию объектов промышленной собственности было в 2019 году – 57,2 тысячи. Зарегистрировали 30,6 тыс. объектов: 17,3 тыс. торговых марок, 8,4 тыс. полезных моделей, 2,6 тыс. промышленных образцов и 2,3 тыс. изобретений.

В прошлом году было подано 46 тысяч заявок, а зарегистрировали 30,3 тысячи объектов. За три месяца 2021-го подали 11,7 тыс. заявок, 8,7 тыс. объектов зарегистрировали.

Всего с 1992 года в Украине зарегистрировали 622,2 тысячи объектов промышленной собственности: 128,6 тыс. изобретений, 147,6 тыс. полезных моделей, 43,8 тыс. промышленных образцов, 299 тысяч торговых марок и 3,1

тысячи географических значений» *(В Украине за 11 лет зарегистрировали более 620 тыс. патентов (инфографика) // Общество с ограниченной ответственностью «Файненс.юа» (<https://news.finance.ua/ru/news/-/494926/v-ukraine-za-11-let-zaregistrovali-bolee-620-tys-patentov-infografika>). 20.06.2021).*

Интеллектуальна власність в мережі Інтернет

«...Возникают большие надежды на то, что NFT (невзаимозаменяемый токен) могут служить альтернативой авторскому праву, и многие полагают, что они сами являются авторскими правами...

По правде говоря, NFT - это просто токены, которые представляют собой актив, полностью отделенный от самих активов. Поскольку каждый NFT представляет собой уникальный актив, один NFT не может быть продублирован, сохраняя при этом то же значение, что и исходный. Многие приравнивают эту исключительную форму собственности к владению самой работой, но следует подчеркнуть это различие...

Диапазон возможностей того, что может быть NFT, на удивление хорошо совпадает с произведениями, на которые распространяется авторское право. Хотя в каждой юрисдикции понятие «работает» определяется по-разному, никто не отклоняется слишком далеко от сути. В Канаде, например, охрана авторского права распространяется на литературные, художественные, драматические или музыкальные произведения в дополнение к выступлениям, записям и другим связанным произведениям. Создателям не нужно обращаться за этими средствами защиты - государство предоставляет их при создании произведения.

Естественно, эта защита гарантируется для оригинальной работы, которую представляет собой NFT. Когда произведения искусства создаются и выставляются на аукцион на торговой площадке NFT, авторские права действуют почти так же, как и при личном общении, с сохранением авторских прав за художником. Но отсутствие инфраструктуры торговли авторскими правами, соответствующей международному праву, делает невозможным обмен авторскими правами NFT на существующих платформах.

Таким образом, если между художником и покупателем не заключено внешнее соглашение, пакет авторских прав на NFT по-прежнему принадлежит оригинальному исполнителю. Покупатель NFT владеет не чем иным, как уникальным хешем в цепочке блоков с транзакционной записью и гиперссылкой на файл произведения искусства...

До сих пор ни одна из платформ NFT не осмелилась выйти на международно-совместимую территорию в отношении авторских прав на произведения искусства, которые представляет продажа NFT. Это стало бы огромным скачком для экосистемы NFT. Помимо минимизации мошенничества

за счет более строгого соблюдения авторских прав, международное соблюдение позволит осуществлять токенизированный обмен авторскими правами внутри самой цепочки блоков.

Основа уже заложена благодаря Бернской конвенции 1886 года, международному соглашению, которое гарантирует стандартизированную защиту авторских прав на момент создания произведения в любой из 179 подписавших его стран...

Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г. официально перенес Бернские принципы в сферу цифрового искусства, но многие страны, подписавшие Бернскую конвенцию, не подписали его. Поскольку на горизонте не будет новых договоров, частному сектору, возможно, придется восполнить пробел, оставленный правительствами стран мира...» (*Harrison Jordan. No, NFTs aren't copyrights // Verizon Media (https://techcrunch.com/2021/06/16/no-nfts-arent-copyrights/). 16.06.2021*).

«...YouTube дает создателям возможность выбирать, запрещать ли повторную загрузку копий видео на YouTube в виде копий.

Официальная страница поддержки в Google дает подробное описание того, как работает эта система. По сути, когда пользователи отправляют запрос на удаление контента, нарушающего авторские права, они также могут выбрать параметр, который «предотвращает появление копий этих видео на YouTube в будущем».

Эта новая программа будет первоначально развернута для нескольких избранных пользователей. Однако инструмент сопоставления авторских прав, который был доступен только участникам партнерской программы YouTube, будет расширен для всех авторов, которые «отправят действительный запрос на удаление»...

Все это является позитивным шагом к тому, чтобы контент авторов оставался их собственным и не загружался бесконечно на другие сайты. Как это повлияет на мета-сторону YouTube, например, на 10-часовую загрузку, еще неизвестно. Также будет интересно посмотреть, что происходит с такими видео, как Charlie Bit My Finger, которые первоначальные владельцы удалили для продажи как NFT» (*Sam Chandler. YouTube is adding new copyright features at the request of creators // Shacknews LTD (https://www.shacknews.com/article/125186/youtube-is-adding-new-copyright-features-at-the-request-of-creators). 17.06.2021*).

«Ежегодно Scamadviser анализирует готовность потребителей покупать поддельные и контрафактные товары в Интернете. В этом году в исследовании приняли участие 1102 потребителя со всего мира...

Большинство потребителей (65%) считают себя способными распознавать подделки. Особенно это касается одежды, аксессуаров и бытовой электроники. Только 10% признают, что не умеют распознавать подделки...

Тем не менее, 57% потребителей в прошлом покупали поддельный продукт, не зная, или сомневаясь в его оригинальности. 18% признаются, что покупали подделки сознательно. Одежда, электроника и аксессуары - самые распространенные поддельные товары.

В последние годы внимание агентств по защите бренда сместилось в сторону онлайн-рынков. Однако примечательно, что веб-сайты (39%) на сегодняшний день являются самым популярным каналом для покупки подделок. За этим каналом следуют такие онлайн-площадки, как Amazon, eBay и Alibaba (28%). Как физические магазины, так и сайты социальных сетей называют по 22% потребителей.

В качестве дополнительного исследовательского вопроса Scamadviser в этом году спросил, купит ли респондент вакцину от коронавируса в Интернете. 64% не согласились с тем, что покупают его в Интернете. Однако 28% заявили, что купили бы вакцину в Интернете, особенно если можно гарантировать подлинность вакцины (25%) или если продукт продается через официальный источник (28%). Это оставляет дверь открытой для мошенников, продающих в Интернете поддельные или незаконные вакцины от COVID.

Потребители покупают подделки в первую очередь потому, что считают, что существенной разницы в качестве не будет (17%). Также упоминаются более низкая цена (15%) и ощущение завышенной цены на настоящий бренд (11%)...

Что касается борьбы с подделками, потребители считают, что инициативу должны взять на себя агентства по защите прав потребителей (52%), а не международные органы, такие как Европол / Интерпол (23%) и ЕС / ООН (21%)» (*Why Do Consumers Buy Fakes? (2021 Report) // Scamadviser (<https://www.scamadviser.com/scam-reports/research-reports/4155/why-do-consumers-buy-fakes-2021-report>). 06.2021*).

«...глобальная платформа службы цифрового авторского права OVO (The Only Value Observation) должна впервые появиться 3 июля на основе платформы службы цифрового авторского права «двойного механизма проверки авторских прав»...

OVO - это глобальная сервисная платформа цифрового авторского права, которая фокусируется на выдаче цифровых авторских прав, торговле цифровыми авторскими правами, производном финансировании цифровых авторских прав и выставках цифрового искусства...

«Двойной механизм проверки авторских прав (DCIM)», то есть стандарт OVO должен выдавать базовый «Авторизованный NFT» на основе соглашения о сотрудничестве в области авторизации, подписанного лицензиаром авторских

прав ИС и уполномоченной стороной, а затем выдать «Авторское право», закрепляя произведение искусства на основе «Авторизованной NFT», вся информация об авторских правах и распространении общедоступна в базах данных сети и не может быть подделана. Созданный таким образом механизм двойной проверки авторских прав может защитить права и интересы сторон, уполномочивающих авторское право ИС, и уполномоченных сторон. Кроме того, платформа OVO также включает в себя множество основных стратегий сотрудничества между брендами и союзы известных художников, а также мощные консультативные механизмы по авторскому праву для повышения авторитета соглашения о лицензионном сотрудничестве и постепенного улучшения имиджа бренда.

Глядя на ведущую торговую платформу NFT, нет четкого отраслевого стандарта. И не было четко определено, является ли NFT, приобретенная пользователем, доказательством покупки авторских прав или собственности, и даже нет заявления о правах и интересах. Более того, пользователи не могут проверить подлинность авторских прав на ИС. Это неизбежно вызовет различные проблемы и приведет к неразберихе на рынке NFT. Отраслевые стандарты «Двойной механизм проверки авторских прав (DCIM)» и «Механизм сторонней консультативной группы», инициированные и впервые установленные OVO, можно охарактеризовать как знаковый инновационный эксперимент и первое историческое новшество, представившее отраслевой стандарт.

В будущем платформа OVO начнется с японского рынка и постепенно охватит рынки коллекций произведений искусства в Азиатско-Тихоокеанском регионе, Европе и США...» (*OVO, Pioneered the First Global Standard for Digital Copyright Certification – Dual Copyright Inspection Mechanism (DCIM) // Coinspeaker Ltd* (https://www.coinspeaker.com/ovo-pioneered-the-first-global-standard-for-digital-copyright-certification-dual-copyright-inspection-mechanism-dcim/?__cf_chl_jschl_tk__=8bb1c620493d8bbd848a7816ba43062c820b0c8c-1625073771-0-

[ATdPY3b5lySqAN3bE9fsF51MHrqF1oOXWo3U0WWWhBlNtxij0xQ8G7rsVDIMXMO9tsR1VRBo5Wlu3T2lSblq1VjLWPPuH08yWpVY3WioOpan_JdM4G_Zi5l-dMGhIlW2bx01V98j3cDSRKKKPCPN98HhDuIw6bBENZmJVf8ruEHZBGhuMJYtSClFRuEF89b1J65LuhUq6C4qpYdujgnB0_4CO1dNC0vBye8nQT5-7q6aUm74SfPfpJqMiClOvnrCkI1r5kTUOHnQG5DI77955Ba5XE1dg68qXitN9gB58_2EU27e_X3MssaernQZxTtxnxJ6FF4cp_TteYAMeTzOAYOpsYK7du0j5a7dWRVMwAa2izp6pEQE24-mOmabex3SQEcKp5Iax2Uv2VFLzLYLgK920-_D0MYTLbG0wF7f94ix1k6Oykbh09u9nKiQKZyolq9d21c2tXWR7Aw3taiO6zpq1gZFgaL0RWq0w6um0wiw0odurzq3O8sgOi6imgLY7_zxodF-yeAdNnUmSfnXCSSRdi4xye2Vk4wZTMBe_wo](https://www.coinspeaker.com/ovo-pioneered-the-first-global-standard-for-digital-copyright-certification-dual-copyright-inspection-mechanism-dcim/?__cf_chl_jschl_tk__=8bb1c620493d8bbd848a7816ba43062c820b0c8c-1625073771-0-ATdPY3b5lySqAN3bE9fsF51MHrqF1oOXWo3U0WWWhBlNtxij0xQ8G7rsVDIMXMO9tsR1VRBo5Wlu3T2lSblq1VjLWPPuH08yWpVY3WioOpan_JdM4G_Zi5l-dMGhIlW2bx01V98j3cDSRKKKPCPN98HhDuIw6bBENZmJVf8ruEHZBGhuMJYtSClFRuEF89b1J65LuhUq6C4qpYdujgnB0_4CO1dNC0vBye8nQT5-7q6aUm74SfPfpJqMiClOvnrCkI1r5kTUOHnQG5DI77955Ba5XE1dg68qXitN9gB58_2EU27e_X3MssaernQZxTtxnxJ6FF4cp_TteYAMeTzOAYOpsYK7du0j5a7dWRVMwAa2izp6pEQE24-mOmabex3SQEcKp5Iax2Uv2VFLzLYLgK920-_D0MYTLbG0wF7f94ix1k6Oykbh09u9nKiQKZyolq9d21c2tXWR7Aw3taiO6zpq1gZFgaL0RWq0w6um0wiw0odurzq3O8sgOi6imgLY7_zxodF-yeAdNnUmSfnXCSSRdi4xye2Vk4wZTMBe_wo)). 29.06.2021).

«...8 июня INTA (Международная ассоциация товарных знаков) опубликовала обновленный документ о передовых методах обращения с контрафактной продукцией в Интернете. В руководстве представлены добровольные и актуальные меры для всех заинтересованных сторон, участвующих в защите прав на товарные знаки в Интернете.

Руководство на 2021 год включает несколько новых, более строгих положений и обновляет другие передовые методы, отражающие рост Интернета, технологические достижения и растущую серьезность контрафакции, включая глобальную онлайн-контрафакцию, в последние годы. Ключевые рекомендации в обновленной версии нацелены на поисковые системы, рекламные службы, торговые площадки в Интернете, поставщиков платежных услуг, владельцев брендов, сайты социальных сетей, регистраторов и реестры, а также логистические компании.

...в руководстве рекомендуется, чтобы рекламные службы поисковых систем имели эффективный процесс подачи жалоб, чтобы сообщать о рекламе контрафактной продукции и упрощать фильтрацию и удаление. Другой пример: сайты социальных сетей должны использовать фильтрацию для удаления сообщений, рекламирующих продажу контрафактных товаров, и предоставлять по запросу имена фальшивомонетчиков владельцам брендов, права которых были нарушены.

Новые меры также побуждают владельцев брендов быть в курсе политики онлайн-торговых площадок по борьбе с подделкой, в том числе о том, как они принимают сообщения о пользователях или списках, связанных с потенциально поддельными товарами. В руководстве говорится, что у онлайн-торговых площадок должны быть способы облегчить удаление, включая уведомления о переходах, страницы онлайн-справки, общение по электронной почте, онлайн-чат, фильтры и / или другие способы связи.

...ключевые рекомендации, включенные в обновление 2021 года:

1. Рекламные службы в поисковых системах должны иметь четкую и общедоступную процедуру подачи жалоб, чтобы сообщать о рекламе контрафактной продукции и обеспечивать эффективные процессы фильтрации и удаления на постоянной и упреждающей основе.

2. Поисковые системы должны закрыть учетную запись продавца поддельных товаров и удалить результаты поиска, ведущие к незаконному контрафактному контенту, путем исключения этого контента из своего индекса. Кроме того, поисковые системы должны отдавать приоритет результатам поиска для продвижения подлинных товаров по сравнению с поддельными.

3. Интернет-магазины должны внедрять упреждающие удаления и принимать более значимые и соразмерные меры против повторных нарушителей. Интернет-магазины должны использовать меры «знай своего клиента» для проверки личности и адресов продавцов и совершенствовать политику раскрытия информации, чтобы облегчить доступ владельцев брендов

и правоохранительных органов к информации о фальсификаторах, включая данные о продавцах.

4. Поставщики платежных услуг должны иметь политику, запрещающую использование их услуг для покупки и продажи товаров, которые признаны поддельными в соответствии с действующим законодательством.

5. Владельцы брендов должны на постоянной основе принимать меры для обучения онлайн-торговых площадок, других посредников и общественности правильному использованию и внешнему виду своих товарных знаков. Им следует активно отслеживать предложения на онлайн-рынках, торговых площадках и платформах социальных сетей с целью выявления подделок и уведомлять платформы (или поставщиков платежных услуг или других посредников) в случае возникновения проблем.

6. Сайты социальных сетей должны использовать проактивную программу фильтрации, чтобы облегчить удаление сообщений, рекламирующих продажу поддельных товаров. Сайты должны проверять личность своих пользователей, продающих поддельные товары, и предоставлять эти данные по запросу владельцам брендов, права которых были нарушены.

7. Регистраторы и реестры должны принимать, публиковать и обеспечивать соблюдение политик в области прав ИС, а также проводить надлежащую экспертизу для устранения и минимизации злоупотреблений своими услугами. Они должны четко сообщать о надлежащем использовании таких услуг и указывать это на своих веб-сайтах, а также включать это в контракты и условия обслуживания, которые они согласовывают со своими клиентами.

8. Логистические компании должны иметь комплексные и подробные меры «знай своего клиента» для отправителей и получателей, прежде чем предоставлять логистические услуги. Логистическим компаниям следует обмениваться информацией с правоохранительными органами и владельцами брендов, активно расследующими деятельность по подделке, и иметь механизмы, позволяющие отказывать в предоставлении услуг грузоотправителям / получателям, причастным к деятельности по подделке...»

(INTA Updates Guide on 'Addressing the Sale of Counterfeits on the Internet' // International Trademark Association (<https://www.inta.org/inta-updates-guide-on-addressing-the-sale-of-counterfeits-on-the-internet/>).

09.06.2021).

«ИФЛА одобрила Манифест WikiLibrary, направленный на объединение библиотек и проектов Викимедиа, таких как Wikibase, с целью содействия распространению знаний в открытых форматах, особенно в связанных сетях открытых данных.

...Манифест WikiLibrary направлен на содействие развитию принципов и установлению сильных цифровых политик, открытых и, следовательно, многократно используемых для библиотек...

Манифест підтримує застосування принципів FAIR (free, open, accessible, re-usable - вільні, відкриті, доступні, придатні для повторного використання) даних і пропонує:

- Продвиження вільних ліцензій на дані та їх програмну середовище.
- Формування просторів, в яких процвітають різноманітні спільноти (общинне садівництво).
- Надання структурованих даних на основі принципів FAIR даних, щоб мати можливість прозорко перетворювати дані в інформацію для створення FAIR знань.
- Продвиження загальних базових стандартів, створених на основі консенсусу та співпраці.
- Забезпечення відкритих структур управління та вбудовування їх в існуючі системи.
- Виділення ресурсів для отримання користувацьких інтерфейсів, доступних та зручних для всіх, хто хоче внести свій внесок та активно турботитися про дані та знання.
- Підвищення інформаційної грамотності при цифровій трансформації на трьох етапах: дані, інформація та знання» (*IFLA signs the WikiLibrary Manifesto // IFLA (<https://www.ifla.org/node/93952>). 15.06.2021*).

Україна

«...основні правила легального використання контенту, знайденого в мережі Інтернет:

1. Існують випадки вільного використання твору (без згоди автора та виплати йому винагороди), перелік яких чітко встановлений законодавством України. Але, навіть у такому разі, необхідно зазначити ім'я автора та джерело запозичення...

2. Можна скористатися спеціальними посередницькими платформами для пошуку зображень (наприклад, фотостоки, фотобанки, стокові біржі). Існують як платні ресурси, так і навпаки. Їх перелік можна з легкістю знайти у веб-мережі. Не забувайте уважно читати умови використання матеріалу на кожній окремій платформі!

Іноді цей варіант комбінують із доданням своїх стилізованих елементів. Пам'ятайте, що робити це можна лише якщо такі дії дозволені умовами використання...

Використання функції репосту або гіперпосилань в соціальних мережах також є прикладом легального поширення контенту...

3. Використання творів, які є суспільним надбанням. За загальним правилом, АП діє протягом усього життя автора і 70 років після його смерті. Закінчення строку дії АП на творі означає їх перехід у суспільне надбання — можуть вільно використовуватися.

Цікавим є те, що крім АП фотографа, існують права фізичної особи, яка зображена на фотографії. За загальним правилом, для використання такої фотографії у власних цілях, необхідна не лише згода автора фотографії, а й фізичної особи, якщо інше не встановлено між сторонами. А ось саме АП виникає з моменту створення оригінального твору та його вираження в об'єктивній формі.

Тож, зазвичай, краще запросити дозвіл у правоволодільця, особливо коли плануєте використовувати матеріал з метою отримання прибутку. Звісно, кожна конкретну ситуацію необхідно розглядати комплексно з урахуванням правильного трактування законодавчих норм...» (*Єгорова Юлія Вікторівна. Авторське право на тексти та зображення в Україні: легальне використання контенту в соціальних мережах // Elle Ukraine (https://elle.ua/otnosheniya/cariera/avtorske-pravo-na-teksti-ta-zobrazhennya-v-ukran-legalne-vikoristannya-kontentu-v-socalnih-merezhah/). 02.06.2021).*

«Украина инициировала внесение в список пиратских сайтов Всемирной организации интеллектуальной собственности четыре онлайн-кинотеатра...»

Так, в международный «черный список» WIPO Alert Database внесены сайты rezka.ag, ex-fs.net, seasonvar.ru, kinogo.zone...

Управляющий партнер SmartSolutions Law Group Александр Папуця отметил, что «сайтом, который вызывает беспокойство» считается онлайн веб-ресурс, который обоснованно подозревается в умышленном нарушении или содействии нарушению авторского права и смежных прав, независимо от того, осуществляется это в стране его создания или в любом другом месте. При этом для включения такого сайта в международный список WIPO Alert установление факта нарушения закона в судебном порядке не является обязательным...» (*Украина внесла в «черный список» четыре онлайн-кинотеатра // Хвиля (https://hvylya.net/news/232552-ukraina-vnesla-v-chernyyu-spisok-chetyre-onlayn-kinoteatra). 24.06.2021).*

Австралійський Союз

«...В 2018 году IP Australia начала разрабатывать платформу, в большей степени ориентированную на клиента, за счет использования технологии API, которая повышает оперативность, надежность и возможность подключения к внешним сервисам по сравнению с платформой электронных услуг...»

В сентябре 2020 года новая платформа онлайн-сервисов стала доступной для всех клиентов в целях тестирования и обновления товарных знаков и

постепенно включала в себя все больше услуг, в то время как платформа электронных услуг оставалась доступной в качестве альтернативы.

В марте 2021 года IP Australia объявила, что новая платформа онлайн-сервисов полностью заменит платформу электронных услуг с 1 июля 2021 года, при этом платформа электронных услуг больше не будет доступна для использования. Было также объявлено, что подача международных патентов не будет поддерживаться на платформе онлайн-сервисов и должна будет осуществляться через систему ePCT ВОИС, хотя платежи за поданные заявки PCT могут производиться через платформу онлайн-сервисов.

После опасений, высказанных поверенными по патентам и товарным знакам в отношении аспектов работы с новой платформой, представительские организации поверенных IPТА и FICPI усиливают давление на IP Australia с целью решения поднятых проблем и поощряют получение дополнительных отзывов о новой платформе. Особый интерес представляют любые недостатки или неудобства, связанные с новой платформой, а также любые критические недостатки, например, которые могут привести к увеличению рисков ответственности адвокатов...» (*Quinn Miller. Feedback Sought on Issues with Using IP Australia's New Online Services Platform // Pipers* (<https://piperpat.com/news/article/feedback-sought-on-issues-with-using-ip-australias-new-online-services-plate#YNIDU68zbZ4>). 11.06.2021).

Держава Японія

«Количество нелегальных видеопостов, называемых «быстрыми фильмами», в которых история фильма раскрывается примерно за 10 минут без разрешения, быстро увеличилось на YouTube, и кинокомпании, защищенные авторскими правами, и другие организации начали расследование...»

10-минутный фильм, в котором без разрешения используются изображения из фильмов и неподвижные изображения с добавлением субтитров и повествования для раскрытия истории, называется «быстрым фильмом» или «быстрым кино», потому что содержание можно понять за короткое время...

Есть подозрения в нарушении закона об авторских правах, но публикации на YouTube стали более заметными примерно весной прошлого года, и CODA = Content Overseas Distribution Association, созданная кинокомпаниями и анимационными компаниями, начала расследование фактической ситуации.

В результате было обнаружено, что только за последний год было размещено более 2100 видеороликов как минимум с 55 аккаунтов.

Владельцы аккаунтов могут зарабатывать миллионы долларов дохода от рекламы каждый месяц, и CODA оценивает, что общий ущерб, нанесенный невозможностью увидеть основную историю, составляет 95,6 миллиарда иен.

CODA в сотрудничестве с кинокомпаниями подало прошение о раскрытии информации о плакате в суд США, где находится штаб-квартира YouTube, а также предоставит информацию в полицию для подачи жалобы...»
(「ファスト映画」投稿急増 映画産業界に危機感 法的措置も // NHK (Japan Broadcasting Corporation) (<https://www3.nhk.or.jp/news/html/20210620/k10013094761000.html>). 20.06.2021).

Европейський Союз

«Европейский парламент принимает предложения по блокированию незаконной трансляции спортивных событий в прямом эфире и по укреплению прав организаторов.

...Парламент призывает Комиссию уточнить и улучшить текущую структуру ЕС в отношении прав интеллектуальной собственности на спортивные мероприятия в прямом эфире, которые в настоящее время не охраняются авторским правом, и ввести конкретные положения, касающиеся прав организаторов спортивных мероприятий, для кому лицензирование прав на вещание является ключевым источником дохода. Депутаты Европарламента отмечают, что некоторые государства-члены уже ввели особую правовую защиту, которой могут воспользоваться организаторы.

Согласно предложениям, существующие правила должны быть адаптированы с учетом конкретной краткосрочной ценности спортивных мероприятий в прямом эфире, и должны быть приняты конкретные меры для обеспечения немедленного удаления незаконного контента при эффективных гарантиях. Учитывая, что нелегальные потоки наиболее опасны в первые тридцать минут после их появления в сети, в предложениях содержится призыв к удалению или отключению таких потоков немедленно и не позднее, чем через тридцать минут после уведомления правообладателей или сертифицированного «доверенного флагмана».

Депутаты Европарламента подтверждают важность незамедлительных действий хостинговых платформ для удаления контента и призывают к введению системы ЕС, устанавливающей общие критерии для сертифицированных «доверенных флагманов», а также дальнейшей гармонизации процедур и средств правовой защиты в будущем Законе о цифровых услугах и в другом секторе. -конкретные предложения.

В предложениях также указывается, что необходимо принять меры предосторожности. Процедуры судебного запрета для удаления незаконных спортивных мероприятий должны избегать произвольной или чрезмерной блокировки легального контента. Правоприменительные меры должны быть соразмерными и включать доступ к средствам судебной защиты, особенно

для малых предприятий, малых и средних предприятий и начинающих компаний.

Юридические предложения спортивного контента также следует более эффективно продвигать в ЕС и упростить для потребителей поиск в Интернете. Ответственность за незаконные трансляции должна лежать на провайдерах спортивных трансляций, а не на болельщиках или потребителях...» (*Ross Sylvester. European Parliament adopts proposals to block illegal streaming of live sporting events and to strengthen organisers' rights // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-parliament-adopts-proposals-to-block-illegal-streaming-of-live-sporting-events-and-to-strengthen-organisers-rights/>). 14.06.2021*).

«EUIPO заявляет, что рост электронной коммерции хорошо задокументирован, но неясно, как рост различных технологий и потребительских привычек повлиял на нарушение прав интеллектуальной собственности в Интернете... Поэтому EUIPO решила провести исследование, чтобы лучше понять объем и частоту нарушения прав интеллектуальной собственности в социальных сетях.

Исследование ...измеряет относительное присутствие нарушений прав интеллектуальной собственности на физические продукты и цифровой контент в социальных сетях по сравнению с подлинными продуктами или лицензионным цифровым контентом, защищенным авторским правом, и определяет ключевые показатели, чтобы лучше распознавать бизнес-модели нарушения прав интеллектуальной собственности в социальных сетях.

Исследование показало, что 11% разговоров о физических продуктах могут быть связаны с контрафактной продукцией, а 35% разговоров о цифровом контенте могут быть связаны с пиратством. Социальные сети, проанализированные в исследовании, - это Facebook, Instagram, Reddit и Twitter...» (*Rachel Alexander. European Union Intellectual Property Office publishes report on monitoring and analysing IPR Infringement on social media // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-union-intellectual-property-office-publishes-report-on-monitoring-and-analysing-ipr-infringement-on-social-media/>). 02.06.2021*).

«...через NFT мы можем получить уникальный сертификат собственности и подлинности, связанный с произведением искусства...

Так случилось с треком «Everydays: The First 5000 days» исполнителя Beeple, проданным в формате NFT более чем за 69 миллионов долларов.

Но NFT достигли не только мира музыки и искусства, но и мира моды. Основатель блокчейн-платформы Lukso, Марджори Эрнандес, подтвердил в интервью Vogue Business, что NFT уже распространилась на индустрию моды,

и модные и люксовые бренды проявляют большой интерес к экспериментам с новыми технологиями, такими как блокчейн, для продажи виртуальной моды. Он утверждает, что дефицит и способность NFT создавать ценность могут приблизить цифровую моду к реальной моде. Таким образом, покупателю нужно приобрести NFT только один раз, и он сможет использовать его различными способами.

Fabricant, дом цифровой моды, и Dapper Labs, цифровая игровая компания, связанная с блокчейном, первыми внедрили эту технологию, создав цифровое платье, представленное NFT в 2019 году, которое было продано за 9500 долларов.

Ясно то, что новые технологии никогда не перестают нас удивлять и что законы об интеллектуальной собственности не разрабатывались с учетом будущего существования блокчейна и NFT. Таким образом, хотя общие законодательные концепции могут применяться к определенным произведениям, приобретенным NFT, есть еще много аспектов, которые необходимо учитывать в действующих правовых нормах, когда мы говорим об интеллектуальной собственности NFT...» (*Eduardo Zamora, Sara del Río. The rise of NFTs in music, art and fashion: What are they and how do they relate to Intellectual Property? // GIRO MARTINEZ (https://www.giromartinez.com/news/the-rise-of-nfts-in-music-art-and-fashion-what-are-they-and-how-do-they-relate-to-intellectual-property/). 17.06.2021).*

«Компания Google приостановила предварительную сделку с некоторыми французскими издателями по оплате новостного контента, поскольку ожидает решения антимонопольного законодательства, которое могло бы задать тон для переговоров об авторских правах на онлайн-новости в Европе...

В соответствии с трехлетним рамочным соглашением, подписанным Google и Alliance de la presse d'information generale (APIG), лоббистской группой, представляющей большинство крупных французских издателей, американская компания согласилась в январе выплатить в общей сложности 76 миллионов долларов 121 изданию...

Это одна из самых заметных сделок в рамках программы Google News Showcase по выплате компенсации за фрагменты новостей, используемых в результатах поиска, и первая в своем роде в Европе.

Однако с тех пор Google не подписывал индивидуального лицензионного соглашения с членом APIG, и переговоры фактически заморожены до принятия антимонопольного решения, сообщили источники.

Лишь несколько изданий, таких как ежедневные газеты Le Monde, Le Figaro и Liberation, достигли индивидуальных сделок до заключения рамочного соглашения.

«Мы все еще работаем с издателями, APiG и французским антимонопольным органом над нашими соглашениями, чтобы завершить и подписать больше сделок», - говорится в заявлении Google, подразделения Alphabet Inc.

APiG отказалась от комментариев.

По словам источников, неясно, может ли рамочное соглашение быть отменено в результате антимонопольного решения во Франции, которое ожидается в ближайшие недели.

Французский антимонопольный орган не сообщил, когда опубликует свое решение...» (*MATHIEU ROSEMAIN. EXCLUSIVE-GOOGLE DEAL WITH FRENCH PUBLISHERS ON HOLD PENDING ANTITRUST DECISION – SOURCES // Reuters (https://www.reuters.com/article/iduskcn2e51oj). 29.06.2021).*

Канада

«...В Канаде возникли вопросы относительно того, в какой степени система авторского права для онлайн-посредников по-прежнему достигает своих основных целей, включая защиту и поощрение использования защищенного авторским правом контента в Интернете, защиту прав и свобод человека в открытом Интернете и содействие процветанию цифрового рынка.

Цель объявленной консультации - помочь правительству обеспечить, чтобы система авторского права Канады для онлайн-посредников отражала этот развивающийся цифровой мир. Правительство приветствует все комментарии, содержащие дополнительные точки зрения или доказательства, касающиеся этих вопросов и возможных вариантов...

Консультации проходили с 14 апреля по 31 мая 2021 г. и сейчас закрыты. Полученные комментарии обрабатываются и будут доступны как можно скорее...» (*Consultation on a Modern Copyright Framework for Online Intermediaries // Canada.ca (https://www.ic.gc.ca/eic/site/693.nsf/eng/00192.html). 17.06.2021).*

Китайська Народна Республіка

«1 июня 2021 года Китайское общество авторских прав (CSC), профессиональное учреждение при Национальном управлении радио и телевидения Китая, официально запустило платформу услуг по защите авторских прав на блокчейн «China Copyright Chain».

...эта платформа будет предоставлять правообладателям различные виды услуг, включая, среди прочего, хранение доказательств авторского права,

мониторинг нарушений, сохранение доказательств в Интернете, посредничество в области авторских прав и обеспечение их соблюдения...

С этой новой платформой могут возникнуть некоторые новые проблемы, такие как квалификация сторонней депозитарной платформы, законность, безопасность и действительность депозитария, а также интерфейс между старой и новой системами электронных доказательств, среди прочего, но Ян оптимистичен...» (*Excel V. Dyquiango. Copyright Society of China launches copyright blockchain protection // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/copyright-society-of-china-launches-copyright-blockchain-protection). 24.06.2021*).

Республика Индия

«Доменное имя - это слово или комбинация слов, которые помогают идентифицировать связь веб-сайта с другим человеком. Доменные имена используются для поиска веб-сайтов и широко известны как унифицированный указатель ресурсов (URL)...

Доменные имена могут быть зарегистрированы и защищены как товарные знаки, если они соответствуют требованиям, предъявляемым к товарным знакам в соответствии с Законом о товарных знаках 1999 года. Доменные имена, которые являются зарегистрированными товарными знаками, повсеместно охраняются, в первую очередь, Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров (ICANN). В результате, в случае любых неправомерных регистраций или нарушения существующих прав, физическое лицо имеет возможность подать жалобу на споры о доменных именах в соответствии с Единой политикой разрешения споров о доменных именах (на международном уровне) или в соответствии с Политикой разрешения споров о доменных именах .IN (на национальном уровне)...

В целом, существует три различных способа нарушения прав на доменное имя:

- *Киберсквоттинг*: киберсквоттинг осуществляется посредством парковки доменных имен или когда физическое лицо регистрирует доменное имя без намерения осуществлять какую-либо законную коммерческую или некоммерческую деятельность. Обычно это делают Регистранты, чтобы продать доменное имя авторизованному пользователю по завышенным ценам.
- *Связывание и фрейминг*: связывание и фрейминг - это когда пользователь нажимает на текстовую гиперссылку, которая переводит его на другой веб-сайт. Этот веб-сайт похож на известную компанию и создан исключительно для того, чтобы заставить потребителей поверить в то, что их доменное имя связано с успешными бизнес-структурами, которые широко представлены в Интернете.
- *Мета-теги*. Мета-теги - это когда слова и теги используются для манипулирования поисковыми системами для отображения нарушенного веб-

сайта. Они работают аналогично хэштегам, которые используются на сайтах социальных сетей для увеличения видимости.

Споры о доменных именах можно разрешать с помощью различных механизмов. Судопроизводство в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP) или политики разрешения споров о доменных именах .IN (INDRP) регулируется арбитражным разбирательством. Первый предусматривает, что истец выбирает арбитра из списка поставщиков, тогда как в случае второго арбитражное разбирательство проводится в соответствии с положениями Закона Индии об арбитраже и примирении 1996 года. В качестве альтернативы истец может также прибегнуть к гражданскому судопроизводству. средства правовой защиты, например, путем подачи иска о нарушении в коммерческий суд. Примечательно, что в последнем случае спор о доменном имени разрешается в соответствии с Законом о товарных знаках 1999 года, а судебное разбирательство ведется в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом 1908 года. Кроме того, истец также может выбрать внесудебное урегулирование. избежание судебных издержек и длительного рассмотрения спора. Очевидно, что истцы вправе выбирать механизм разрешения споров.

...судебные прецеденты в основном благоприятствуют владельцу товарного знака или предыдущему пользователю товарного знака, поэтому в случае предполагаемого нарушения прав является хорошей стратегией подать жалобу на споры в отношении доменного имени» (*Sana Singh. Domain Name and related Disputes // S&P (<https://singhania.in/blog/domain-name-and-related-disputes->). 11.06.2021*).

Російська Федерація

«...обзор любопытных дел, обсуждаемых в российском юридическом сообществе и связанных с интернет-мемами.

...примеры регистрации мемов в качестве товарных знаков.

1. Дело «На доньшке».

Значение мема: используется для описания небольшого количества водки на дне стакана. Это распространенная фраза в русском языке, ставшая мемом после скандала на ток-шоу.

Вначале Роспатент отклонил заявку, мотивируя это тем, что словесный элемент является мемом и не имеет различимости.

Палата по патентным спорам отменила решение, и товарный знак был успешно зарегистрирован по следующим причинам:

- словесный элемент «На доньшке» не характерен для производства спиртных напитков;
- словесный элемент может восприниматься обычным потребителем как «немного», «в самом низу»;

- Нет информации о производителях, использующих обозначение для товаров класса 33 NCL.

2. Дело «Россиано»

Значение мема: переименование Американо в Россиано во время тенденции импортозамещения, вызванной санкциями США против России.

Вначале Роспатент пришел к выводу, что слово «Россиано» не имеет различий, так как оно приобрело широкую популярность в Интернете и используется во многих кофейнях России.

Несмотря на то, что Суд по интеллектуальным правам отменил решение Роспатента, суд прямо заявил, что обозначение «Россиано» не имеет отличительной черты для кофе и продаж кофе. Причина - широкое распространение обозначений названных товаров и услуг.

3. Дело «+100500»

Значение мема: активное согласие с заявлением другого пользователя Интернета на форуме или в блоге (например, «+1»); или обозначение огромного количества чего-то.

Несмотря на то, что обозначение включает общие символы и числа, Палата по патентным спорам пришла к выводу, что обозначение приобрело отличительную особенность для услуг NCL class 41 (развлечения), поскольку оно широко используется заявителем в качестве названия популярного шоу («+100500»).

В апреле 2021 года Суд по интеллектуальным правам вынес решение по делу о нарушении прав на скульптуру «Homunculus loxodontus», которая известна в России по прозвищу «Ждун».

Правообладатель «Ждуна» потребовал от соцсети «ВКонтакте» компенсации за то, что «ВКонтакте» разместил стикерпак с изображением «Ждуна».

В деле «Ждун» Суд применил необычную логическую цепочку:

1. Мем «Ждун» - это независимый медиа-объект, коллективно созданный российским интернет-сообществом.
2. ВК использовал для наклеек мем «Ждун» (не скульптуру).
3. Стикеры являются пародией на мем «Ждун».

Столь необычное решение позволяет предположить, что оно было принято Судом намеренно. На решение по делу могло повлиять поведение правообладателя. Суд может подумать, что правообладатель приобрел права на «Ждун» только с намерением предъявить иск в России. Об этом свидетельствуют многочисленные дела против российских компаний, которые использовали изображение «Ждуна» в своих маркетинговых материалах, оформлении товаров и т. д.

Последний, но не менее важный вопрос, связанный с мемами, - это защита личной информации. Изображения знаменитостей часто используются для создания мемов.

Самый известный случай, связанный с нарушением мемом личных прав, произошел в 2015 году - давайте проверим дело «ББПЕ».

Роскомнадзор подал иск в интересах российского певца Валерия Сюткина. На сайте подсудимого размещена статья, посвященная мему «ББПЕ». В статье упоминались имя, фамилия певца и сопровождалась изображениями певца и забавными, но непристойными надписями со значением «ударил женщину по лицу».

Суд поддержал позицию Роскомнадзора и пришел к выводу, что такой контент является незаконным и нарушает законодательство о персональных данных. В результате владелец сайта был вынужден удалить его.

В таких случаях потенциально применимы несколько вариантов:

1. Защита авторских прав на фотографию (мем можно рассматривать как переделку фотографии);
2. Защита изображения человека (как правило, использование чужого изображения допускается только с согласия лица);
3. Защита чести, достоинства и репутации человека (если размещена порочащая информация);
4. Защита в соответствии с законодательством о персональных данных.

Необычно то, что в деле «ББПЕ» сработал последний вариант...» (*OLGA NOVINSKAYA. INTERNET MEMES IN RUSSIAN PRACTICE: IP PROTECTION AND PERSONALITY RIGHTS ISSUES // International Lawyers Network "ILN" (<https://www.ilnipinsider.com/2021/06/internet-memes-in-russian-practice-ip-protection-and-personality-rights-issues/>). 10.06.2021*).

Скандинавія

«...Согласно новым данным Mediavision, даже несмотря на то, что предложение легальных онлайн-видеосервисов увеличилось, уровень пиратства по-прежнему высок.

В отчете говорится, что 14% всех жителей региона в возрасте от 15 до 74 лет незаконно транслировали или скачивали фильмы и сериалы в течение последнего месяца. Это соответствует примерно 2,9 миллионам человек, потребляющих пиратский контент.

Из этого количества почти половина находится в Швеции. Далее в отчете отмечается, что 17% потребителей в Швеции в последнее время смотрели пиратский контент. За ней следует Норвегия с 14%, а Финляндия и Дания - по 12% всех людей в возрасте от 15 до 74 лет.

Наталья Борелиус, старший аналитик Mediavision, сказала: «На протяжении многих лет стриминг был большой проблемой для правообладателей в Северных странах. В настоящее время потребителям из Скандинавии доступны почти 22 000 наименований через легальные онлайн-видео сервисы. Тем не менее, многие предпочитают использовать незаконные

источники для доступа к контенту. Это показывает, что доступность - не единственная проблема, связанная с пиратством...» (*Jonathan Easton. Piracy still high in Nordics // Digital TV Europe (https://www.digitaltveurope.com/2021/06/17/piracy-still-high-in-nordics/). 17.06.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...в медиа-индустрии, такой как музыка и кино, процесс оцифровки благоприятствовал пиратству, т. е. нелицензионному копированию и совместному использованию защищенного авторским правом контента, что ставит под угрозу дальнейшие инвестиции в продукты (Waldfoegel, 2017). Создателям нужна рента от исключительных прав интеллектуальной собственности, чтобы окупить свои вложения. Сбои и сокращение потоков доходов от технологий цифрового распространения ослабили защиту авторских прав... Были разработаны новые бизнес-модели для защиты прав авторов посредством лицензирования и обеспечения того, чтобы стимулы производителей создавать продукты и, таким образом, поддерживать культурное участие были достаточно большими... В звукозаписывающей индустрии Apple сделала первый шаг и разработала привлекательный законный метод цифрового распространения с iTunes Music Store, который функционирует как модель на основе транзакций. Впоследствии бизнес-модели, поддерживаемые рекламой, такие как YouTube, приобрели значение. Кроме того, были разработаны модели на основе подписки, такие как использование Spotify (с лицензионной платой на основе использования) и Netflix (с фиксированной предоплатой).

Развитие новых технологий привело к снижению затрат на производство, распространение и рекламу, особенно в отношении музыки, фильмов, книг и телевидения, что значительно упростило запуск новых продуктов (Waldfoegel, 2017). Низкая стоимость вывода новых продуктов на рынок также означает, что уровень продаж, необходимый для окупаемости инвестиций, ниже, что приводит к компенсирующему эффекту на более слабую защиту интеллектуальной собственности. Хотя технологии действительно снижают защиту авторских прав в отраслях, основанных на авторском праве, более низкая стоимость обеспечивает стимул для продолжения создания новых продуктов и даже ведет к увеличению творческой продукции; без снижения качества. Следовательно, потребители получают выгоду от более широкого спектра медиа-продуктов (Waldfoegel, 2012). Искусственный интеллект и произведения, созданные машинами, также играют все более важную роль в контексте культурного производства. Современные системы искусственного интеллекта уже могут быстро создавать индивидуальную фоновую музыку и

джунгли без лицензионных отчислений, а также целые альбомы. Handke et al. (2015) показывают, что за последние годы было опубликовано значительно больше музыкальных произведений и фильмов, чем до оцифровки, а среднее качество произведений, по оценкам пользователей, оставалось стабильным. Однако они отмечают, что страны с относительно строгой защитой авторских прав с меньшей вероятностью будут поощрять участие в культурной жизни и, следовательно, не имеют большего количества новых творческих работ.

Цифровая среда позволяет распространять и передавать художественное и культурное самовыражение через границы, будь то в профессиональном или пользовательском контексте. Растущее распространение и потребление пользовательского контента (UGC) демонстрирует, что эти типы работ имеют значительную ценность и дополняют профессиональный контент (Handke et al., 2015). В частности, прогрессивные технологии облегчили модификацию и повторное использование цифрового контента, такого как сэмплы, ремиксы, каверы и пародии, которые играют все более важную роль. В результате произведение может иметь несколько правообладателей. В таком сценарии важно определить отношения между правообладателями. Араи и Кинукава (2014) показывают, что производные работы могут принести пользу правообладателям и общему благосостоянию, поэтому все больше и больше художников поощряют предложение производных работ. Независимо от их экономической ценности, они способствуют индивидуальной самореализации и участию в демократическом обществе...

При проведении исследований, направленных на предотвращение конфликтов авторских прав, создатели часто сталкиваются с законом, сбиваются с толку или не могут найти удовлетворительных ответов (Fiesler et al., 2015). Они рассматривают пять основных препятствий: (i) избежание неприятностей, (ii) устранение последствий, (iii) страх нарушения, (iv) обращение с нарушением и (v) неполная информация. Более того, установление контакта и переговоры с правообладателями может занять много времени. Хотя подавляющее большинство получает отличное разрешение, самым большим препятствием для получения лицензии является отсутствие ответа. Данные показывают, что владельцы коммерческих авторских прав с большей вероятностью откажут в разрешении, чем другие типы владельцев авторских прав. Проблемы также возникают из-за работ, правообладатель которых не может быть обнаружен; так называемые сиротские работы. Особенно страдают фотографии и аудиовизуальные материалы. Данные показывают, что получение лицензий на оцифровку произведений часто занимает много времени и дороже, чем старше работа и тем меньше она имеет экономической ценности (Vuorala, 2010).

Внедрение автоматизированных систем лицензирования позволило лицензировать тысячи производных работ по незначительной цене. В этом отношении системы автоматических уведомлений, такие как Content ID

YouTube, направлены на защиту интеллектуальной собственности и проверку всех загруженных видео по базе данных материалов, защищенных авторским правом, перед их выпуском. Основываясь на обзоре контента и своей устойчивости к риску, эти службы решают, одобрить или удалить материал. Системы включали специальные привилегии удаления для доверенных отправителей, расширенное профилирование пользователей, ограничительные условия использования, модификации функций поиска и другие подходы, которые выходили за рамки требований Закона США о защите авторских прав в цифровую эпоху (Karaganis and Urban, 2015).

Такая приватизация принятия решений по блокированию, фильтрации или удалению цифрового контента создает определенные риски из-за отсутствия прозрачности в разработке, реализации и использовании таких услуг. Кроме того, это может нанести вред добросовестному использованию, свободе слова и творчеству. Часто неясно, какое несанкционированное использование представляет собой «нарушение». Также бывает, что алгоритм помечает и удаляет содержание критических работ или сатирических постов, даже если они совершенно законны. Правообладатели имеют значительные рычаги воздействия на предотвращение последующих инноваций в этом отношении. Следовательно, защита или усиление защиты интеллектуальной собственности может противоречить поощрению культурного разнообразия (Jacques et al., 2017).. Более того, фильтр постоянно меняется, поэтому видео, которые изначально прошли тест, нужно потом отредактировать заново. Использование, изменение и повторное использование цифрового контента стало рискованным. Благодаря автоматическому фильтру авторских прав YouTube заменяет законное использование материалов, защищенных авторским правом, своими собственными правилами. Чтобы противостоять злоупотреблениям и гарантировать, что системы удаления останутся быстрыми, эффективными и безошибочными, Сенг (2015) предлагает ужесточить требования к сертификации для уведомлений, требуя репортеров и проверяя все отправленные запросы на удаление...» *(21 for 2021: Copyright, re-use and digital business models // CREATE (https://www.create.ac.uk/blog/2021/06/11/21-for-2021-copyright-re-use-and-digital-business-models/). 11.06.2021).*

«OpenStreetMap, организация Википедии для карт, которая стремится создать бесплатную карту земного шара с открытым исходным кодом, рассматривает возможность переезда в ЕС, почти через 20 лет после того, как она была основана в Великобритании британским предпринимателем Стивом Костом.

OpenStreetMap Foundation, официально зарегистрированная в 2006 году, через два года после начала проекта, является компанией с ограниченной ответственностью, зарегистрированной в Англии и

Уэльсе. После Brexit организация заявляет, что отсутствие соглашения между Великобританией и ЕС может сделать ее дальнейшую деятельность в Великобритании несостоятельной.

...одной из «важных причин» была неспособность Великобритании и ЕС договориться о взаимном признании прав на базы данных. Хотя у обоих есть соглашение о признании защиты авторских прав, это распространяется только на работы, которые носят творческий характер.

Карты, как простое фактическое представление мира, не подпадают под действие авторского права таким же образом, но до Brexit они были охвачены общеевропейским соглашением о защите баз данных, в которых были «значительные инвестиции в получение, проверку или представление данных». Но после Brexit любая база данных, созданная 1 января 2021 года или после этой даты в Великобритании, не будет защищена в ЕС, и наоборот.

Другие проблемы... включают растущую сложность и стоимость «банковского дела, финансов и использования PayPal в Великобритании», неспособность организации обеспечить благотворительный статус и потерю доменов .eu...

Переезда может не произойти, если фонд не сможет найти подходящую страну для переезда. Ирландия выбывает из-за требования к директорам быть резидентами; Франция тоже из-за трудностей с гарантированием услуг на английском языке...» (*Alex Hern. OpenStreetMap looks to relocate to EU due to Brexit limitations // Guardian News & Media Limited (https://www.theguardian.com/politics/2021/jun/30/openstreetmap-looks-to-relocate-to-eu-due-to-brexit-limitations). 30.06.2021*).

Сполучені Штати Америки

«Совет по авторским гонорарам (CRB) ...недавно изложил свое решение по ставкам роялти за веб-трансляцию. Эта обновленная ставка - 0,0026 доллара за выступление для услуг по подписке на коммерческие веб-трансляции и 0,0021 доллара за выступление для коммерческих веб-вещателей без подписки - останется в силе с 1 января 2021 года до 31 декабря 2025 года, за исключением ежегодных корректировок стоимости жизни...

А некоммерческие веб-вещатели, со своей стороны, должны будут платить «1000 долларов в год за каждый канал или станцию и 0,0021 доллара за выступление за все передачи цифрового звука, превышающие 159 140 АТН [совокупные часы настройки] в месяц на канале или станции» в течение периода, определил Совет по авторским гонорарам...

Также стоит отметить, что CRB будет «корректировать размер роялти каждый год, чтобы отразить любые изменения, происходящие в стоимости жизни, как это определено самым последним Индексом потребительских цен....

Лицензиаты «должны производить платежи роялти на ежемесячной основе», - также написал CRB, со сроком платежа «не позднее 45-го дня после окончания месяца, в котором Лицензиат осуществил Допустимые передачи». Пропущенные платежи будут облагаться штрафом за просрочку платежа в размере 1,5 процента в месяц...» (*Dylan Smith. Copyright Royalty Board (CRB) Reveals Increased Webcasting Royalty Rates for 2021-2025 // Digital Music News (<https://www.digitalmusicnews.com/2021/06/15/copyright-royalty-board-webcasting-royalty-rates/>) 15.06.2021*).

«...Отчет Digital Commerce 360 за январь 2021 года показал, что продажи электронной коммерции в США выросли на 44% в прошлом году по сравнению с 2019 годом... В рамках опубликованного вчера отчета о том, как бороться с продажей подделок в Интернете, Международная ассоциация товарных знаков (INTA) заявила, что - даже в более нормальные времена - отчет Министерства внутренней безопасности за 2020 год показал, что «электронная торговля в годовом исчислении» Годовые розничные продажи выросли на 13,3 процента во втором квартале 2019 года, в то время как общий объем розничных продаж увеличился всего на 3,2 процента, поскольку обычная розничная торговля продолжила относительное снижение».

Чтобы помочь бороться с сопутствующим распространением подделок, которое сопровождается таким ростом, в отчете INTA представлены обновленные передовые методы борьбы с подделками в Интернете для владельцев брендов, торговых площадок и других заинтересованных сторон...

Ассоциация также недавно утвердила две резолюции по борьбе с контрафактной продукцией: (1) Доходы от контрафакции и (2) Отнесение к уголовной ответственности за контрафактную продукцию.

В резолюциях содержится призыв к странам предоставить судам и правоохранительным органам возможность принимать более жесткие меры по борьбе с подделкой документов. Предложения включают «новаторские правовые рамки, регулирующие изъятие, надлежащую утилизацию и передачу конфискованных товаров, а также введение уголовных санкций в случае модификации подлинных продуктов без разрешения владельца бренда...» (*Eileen McDermott. On World Anti-Counterfeiting Day, Organizations Highlight Proliferation of Online Fakes Amid Pandemic and Offer Solutions // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2021/06/09/world-anti-counterfeiting-day-organizations-highlight-proliferation-online-fakes-amid-pandemic-offer-solutions/id=134370/>). 09.06.2021*).

«...Влиятельные лица социальных сетей создают формы контента, которые можно квалифицировать как охраняемую интеллектуальную собственность. Торговые марки и авторские права являются наиболее

распространенными. Можно зарегистрировать свои доменные имена, логотипы, хэштеги и псевдонимы в Интернете...

Точно так же, как вы хотите, чтобы другие уважали ваши права интеллектуальной собственности и запрашивали разрешение или платили за лицензию на использование ваших материалов, защищенных авторским правом или товарными знаками, вам необходимо тщательно защищать права интеллектуальной собственности других лиц.

...не забывайте всегда запрашивать разрешение перед использованием любого из следующих материалов:

- Фирменные наименования
- Логотипы
- Товары и услуги бренда
- Видео, фотографии и визуальные эффекты, созданные кем-то другим
- Письменный текст, иллюстрации, звукозаписи
- Слоган или фразы другого бренда

Помимо изучения прав интеллектуальной собственности и правил в целом, каждая платформа применяет свои собственные правила интеллектуальной собственности...

Целесообразно зарегистрировать свои товарные знаки и авторские права на случай, если вам придется подать в суд для защиты своей интеллектуальной собственности...

В последнее время наблюдается всплеск дискуссии о влиянии NFT на защиту интеллектуальной собственности влиятельных лиц и создателей контента...

О защите авторских прав NFT стало известно, когда певец и автор песен Стиви Никс заблокировал сенсацию 420Doggface208 на TikTok от использования песни Fleetwood Mac «Dreams» в своем вирусном клипе для скейтбординга в рамках продажи NFT. Это служит напоминанием о необходимости всегда проявлять должную осмотрительность, чтобы убедиться, что ваши творения не нарушают чужие авторские права...» (*IP for Social Media Influencers and Content Creators // Michelson 20MM Foundation* (<https://michelsonip.com/how-to-protect-your-digital-content/>). 22.06.2021).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Программа лицензирования EIFL ведет переговоры с издателями о соглашениях об открытом доступе с 2016 года. К ним относятся отмененные и дисконтированные сборы за обработку статей (APC), а также бесплатные и дисконтированные условия чтения и публикации, и нацелены на увеличение объема публикации в открытом доступе. В настоящее время у нас есть 11 соглашений с издателями, шесть из которых были подписаны в 2020 году...

Соглашения EIFL различаются от издателя к издателю. Каждое соглашение включает различный набор приемлемых стран и типов журналов с открытым доступом, хотя мы стараемся включать как журналы с полностью открытым доступом, так и гибридные журналы. Наши соглашения заключены на три года, чтобы дать авторам больше уверенности... Мы стараемся следовать принципам EIFL при заключении соглашений об открытом доступе с издателями.

Мы хотели узнать о влиянии наших текущих соглашений на публикацию в открытом доступе в странах-партнерах и определить вопросы, которые мы должны учитывать при оценке этих соглашений в будущем. Наш анализ был сосредоточен на четырех издателях, соглашения о которых действовали в течение всего 2020 года и где наблюдалась некоторая издательская деятельность со стороны авторов из соответствующих стран EIFL: Cambridge University Press, De Gruyter, SAGE и Taylor & Francis.

Мы столкнулись с несколькими проблемами. Тем не менее, по данным Web of Science (WoS), мы можем с уверенностью сказать, что благодаря соглашениям объем публикаций в открытом доступе с 2019 по 2020 год увеличился на 62%...» (*Romy Beard. EIFL AGREEMENTS RESULT IN INCREASED OA PUBLISHING // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/blogs/eifl-agreements-result-increased-oa-publishing>). 28.06.2021*).

Европейский Союз

«В независимом отчете, опубликованном сегодня Information Power, измеряется прогресс в 2020 и 2021 годах по соглашениям об открытом доступе между консорциумами / библиотеками и издателями... В течение 2020 года наблюдался явный рост количества статей открытого доступа, опубликованных в гибридных журналах, что обращает вспять тенденцию к снижению доли всех статей, опубликованных в гибридных журналах в качестве открытого доступа, в период с 2016 по 2019 год...

Небольшие независимые издательства - например, общественные издатели без крупного издательского партнера, университетские типографии, библиотечные типографии и небольшие независимые коммерческие типографии - сталкиваются с некоторыми особыми проблемами из-за своего масштаба. Для согласования общих принципов, языка лицензий, обмена данными и рабочих процессов необходим ряд практических групп, занимающихся вопросами и окончанием, с последующим взаимодействием с органами по стандартизации, посредниками и поставщиками платформ, чтобы гарантировать, что они могут быть внедрены в практику.

Переход к открытому доступу требует изменений со стороны всех заинтересованных сторон, и в отчете утверждается, что особенно важным

является активное согласование всех заинтересованных сторон, направленное на обеспечение успешного перехода небольших независимых издателей. Среди прочего, авторы настоятельно рекомендуют спонсорам предпринять шаги, позволяющие университетам объединять все свои расходы с издателями через библиотеку. Они также побуждают издателей, которые тесно увязывают стоимость соглашений открытого доступа с объемом статьи, тщательно продумывать более справедливые модели» (*Enabling smaller independent publishers to participate in OA agreements // Information Power* (<https://www.informationpower.co.uk/enabling-smaller-independent-publishers-to-participate-in-oa-agreements/>). 02.06.2021).

«Исследователи, связанные с учреждениями Конференции ректоров испанских университетов (Crue) и Испанского национального исследовательского совета (CSIC), теперь смогут публиковать свои исследовательские статьи в открытом доступе без дополнительных затрат после знаменательного преобразующего соглашения о «прочтении и публикации» с Отделом публикаций Американского химического общества (ACS).

Этим соглашением ACS продолжает активно поддерживать европейский академический рынок, заключив аналогичные соглашения с 328 другими учреждениями в более чем 20 странах. От исследователей европейских рынков все чаще требуется публиковать материалы в открытом доступе. Чтобы удовлетворить эту потребность, ACS лидирует в разработке трансформирующих соглашений, которые позволяют учреждениям гарантировать, что их исследователи могут публиковаться в ведущих мировых журналах по химии и выполнять условия своих спонсоров...

Сотни исследователей из 49 участвующих организаций в Испании смогут публиковать открытый доступ в 75 гибридных и открытых журналов ACS без дополнительной оплаты. В то же время библиотеки учреждений будут поддерживать доступ к контенту по подписке для тысяч пользователей, ищущих высококачественный контент по химии...

Соглашение о прочтении и публикации - это лишь один из способов, которым ACS помогает сообществу авторов. Поддержка авторов является приоритетом для ACS, и чтобы облегчить легкий переход к открытому доступу для авторов, сообщества исследователей CSIC и Crue получают выгоду от автоматизированных рабочих процессов ACS для авторов и их интеграции с RightsLink для научных коммуникаций от Центра защиты авторских прав (CCC). RightsLink - это продвинутое решение для управления соглашениями об открытом доступе, которое упрощает присоединение и рабочий процесс и обеспечивает уникальное понимание данных. Услуга способствует сотрудничеству, партнерству и инновациям в развивающейся экосистеме научных публикаций издателей, авторов, спонсоров и

организаций...» (*ACS transformative 'read and publish' agreement expands open access in Spain // American Chemical Society (https://www.acs.org/content/acs/en/pressroom/newsreleases/2021/june/acs-transformative-read-and-publish-agreement-expands-open-access-in-spain.html). 17.06.2021*).

«Информационная служба EBSCO (EBSCO) усиливает свои обязательства по развитию контролируемого цифрового кредитования (CDL) и совместного использования ресурсов на платформе FOLIO Library Services Platform (LSP). Сотрудничая с компанией Knowledge Integration (K-Int), EBSCO будет продвигать разработку этих решений для библиотек по всему миру...

Сосредоточив ресурсы развития на контролируемом цифровом кредитовании, EBSCO и K-Int смогут обеспечить ускоренный цикл разработки и осуществлять контролируемое цифровое кредитование для библиотек на международном уровне. Работа по контролируемому цифровому кредитованию начнется незамедлительно, и ее реализация запланирована на третий квартал 2022 года...

Вице-президент EBSCO Information Services по стратегии SaaS Тамир Боренштайн говорит: «Идеи проектов с открытым исходным кодом и инициатив сообщества, которые поддерживают выбор и совместимость, важны для успеха библиотеки, и мы хотим поддержать наших библиотечных партнеров. Наша цель - помочь сообществу вовлеченных библиотек FOLIO и ReShare удовлетворить приоритеты совместного использования ресурсов в их развертываниях FOLIO. Мы хотим поддержать необходимые рабочие процессы, такие как контролируемое цифровое кредитование. Глубокий опыт EBSCO и его ориентация на безопасность и масштабирование обеспечат постоянную жизнеспособность и расширение FOLIO и контролируемого цифрового кредитования...» (*Kathleen McEvoy. EBSCO Information Services to Support Resource Sharing and Development of Controlled Digital Lending in FOLIO // EBSCO (https://www.ebsco.com/news-center/press-releases/ebsco-support-resource-sharing-and-development-cdl-folio). 15.06.2021*).

Російська Федерація

«Вузы и научные организации смогут получать гранты для создания и развития центров трансфера технологий (ЦТТ)...

Такие центры должны содействовать коммерциализации научных разработок... В частности, они помогают наладить контакты между исследователями и организациями реального экономического сектора. Кроме

того, с их помощью перспективным изобретениям должны находить практическое применение.

...в работе ЦТТ принимают участие специалисты по управлению интеллектуальной собственностью, лицензированию, патентованию, а также эксперты в области менеджмента и права» (*Виктория Карташева. Кабмин утвердил правила выдачи вузам грантов на коммерциализацию изобретений // Парламентская газета (<https://www.pnp.ru/economics/kabmin-utverdil-pravila-vydachi-vuzam-grantov-na-kommercializaciyu-izobreteniy.html>). 17.06.2021*).

Сполучені Штати Америки

«...Сегодня исследовательский проект Кэри Московиц из Университета Дьюка по переработке текста (TRRP) выпустил руководство для редакторов и авторов, в котором описывается, когда эта практика «самоплагиата» является этической и законной, и как прозрачно представлять повторно используемый текст...

По словам Московитца, повторное использование текста является «обычным, если не повсеместным» в науке. Используя финансирование Национального научного фонда США, он и его коллега проанализировали 400 недавно опубликованных технических статей, построив алгоритм, который рассчитал, насколько похожие предложения были в нескольких статьях, полученных из одного и того же гранта, и проверил результаты с помощью кодировщиков. Они обнаружили в среднем три предложения на статью, которые были либо полностью переработаны, либо содержали много переработанных фраз. Но было необычно видеть целый блок текста, который был идентичен в нескольких статьях.

Московиц обнаружил, что даже ограниченное руководство по повторному использованию текста не дает ответа на некоторые важные этические вопросы, например, как обрабатывать текст, повторно используемый в двух документах с лишь частично перекрывающимся авторством... И хотя Комитет по этике публикаций (COPE) описывает некоторые случаи, когда повторное использование текста допустимо, это руководство предназначено для редакторов, а не исследователей, говорит Московиц.

...в ходе опроса редакторов ведущих журналов по различным дисциплинам Московиц и его сотрудники обнаружили, что редакторы часто просят исследователей перефразировать текст из-за опасений по поводу нарушения авторских прав, потому что авторские права обычно принадлежат издателям, а не исследователям. Но редакторы не были уверены, что изменение формулировки было юридически необходимым. Однако часто такое изменение формулировки может не быть необходимым с юридической точки зрения, согласно руководству TRRP, потому что есть веские основания полагать, что

оно подпадает под категорию «добросовестного использования» в законодательстве США об авторском праве (Московиц говорит, что ему не известно о каких-либо исках со стороны издателей по поводу переработки текста)...

Полученные в результате рекомендации различают различные виды повторного использования текста - например, повторное использование текста из неопубликованной работы, например заявки на грант, или повторение описания метода в нескольких опубликованных статьях. И они предполагают, что правильная переработка текста может помочь точнее передать идеи. Согласно руководству, изменение формулировки может быть менее этичным, чем переработка, поскольку оно скрывает факт повторного использования материала. Но в руководстве не рекомендуется использовать повторное использование текста для публикации одной и той же работы в нескольких местах - например, путем внесения небольших изменений в опубликованную статью и отправки ее в другое место...

Московиц надеется, что руководство TRRP поможет людям лучше понять масштабы повторного использования текста и прийти к консенсусу относительно того, когда это можно сделать с этической точки зрения...» (*Cathleen O'Grady. When is 'self-plagiarism' OK? New guidelines offer researchers rules for recycling text // American Association for the Advancement of Science (<https://www.sciencemag.org/news/2021/06/when-self-plagiarism-ok-new-guidelines-offer-researchers-rules-recycling-text>). 25.06.2021).*

«Издательство Springer Nature подписало свое первое соглашение об издательстве монографий в открытом доступе с американской ассоциацией LYRASIS, объединяющей библиотеки, архивы и музеи страны. Соглашение вступит в силу уже в 2021 году...»

Стороны договорились уделять отдельное внимание исследованиям в области изменения климата, равенства, мира и справедливости, обеспечивая открытый доступ к исследованиям в критических областях, которые поддерживают цели ООН в области устойчивого развития.

Издательство Springer Nature уже давно способствует распространению знания, важного для решения насущных глобальных проблем. С 2015 года Springer Nature опубликовало 300 000 релевантных статей и глав книг, которые были скачены более 750 миллионов раз.

Springer Nature также является одним из ведущих издательств открытого доступа, впервые издав монографии по этой модели еще в 2011 году. К настоящему моменту, портфолио их книг в открытом доступе насчитывает 1400 изданий. Главы этих книг были скачены более 170 миллионов раз читателями со всего мира...

Монографии, которые будут издавать Springer Nature и LYRASIS, будут распространяться под лицензией CC BY 4.0 на платформе SpringerLink...»

(Springer Nature and LYRASIS announce open access sponsorship agreement for books // American Association for the Advancement of Science (AAAS) (https://www.eurekalert.org/pub_releases/2021-06/s-sna060821.php). 08.06.2021).

«У COAR и SPARC есть общее видение создания глобальной открытой системы обмена знаниями, в которой сосредоточено разнообразие, равенство и инклюзивность...»

Индивидуальные репозитории и глобальная сеть репозиторий являются важной инфраструктурой... Репозитории локализованы и могут отвечать потребностям различных пользователей, способствуя равенству и разнообразию в экосистеме научных коммуникаций. При надлежащем обеспечении ресурсами они являются устойчивыми и долговечными, а поскольку они в основном управляются исследовательскими учреждениями и их библиотеками, они действуют в соответствии с ценностями академического сообщества. Более того, репозитории демонстрируют ключевую роль, которую учреждения должны играть в сохранении, хранении и предоставлении доступа к контенту, который в противном случае был бы недоступен для всего мира.

С введением значительных новых функций в рамках инициативы COAR Next Generation Repositories Initiative и COAR Notify Project репозитории готовы взять на себя более широкую и инновационную роль в научных коммуникациях. В частности, проект COAR Notify разрабатывает общую техническую модель и стандартные протоколы для поддержки обмена данными между репозиториями со службами экспертной оценки и накладываемыми журналами с использованием уведомлений о связанных данных, что по существу устраняет различие между так называемыми «зелеными» и «золотыми» маршрутами к открытому доступу. Это позволит расширить масштабы подхода «публикация, затем рецензирование», при котором статьи сначала становятся доступными через репозиторий с открытым доступом или сервер препринтов, а затем рецензируются внешней службой рецензирования или накладываемым журналом. Такой подход открывает новые важные возможности для повышения прозрачности и качества исследовательской коммуникации.

Принимая во внимание этот контекст, COAR и SPARC считают, что сейчас критическое время для поддержки и лучшей организации сети репозиторий в США. Это часть продолжающихся глобальных усилий под руководством COAR по работе с национальными и региональными организациями для повышения роли репозиторий на международном уровне.

...COAR и SPARC будут сотрудничать в ряде мероприятий, чтобы помочь продвинуть сеть репозиторий в США, используя соответствующие национальные и международные разработки для улучшения сети репозиторий США...» *(Heather Joseph, Kathleen Shearer. Catalyzing the Creation of a Repository Network in the US // SPARC*

(<https://sparcopen.org/news/2021/catalyzing-the-creation-of-a-repository-network-in-the-us/>). 24.06.2021).

«Дирекция журналов открытого доступа (DOAJ) заключила новое соглашение с Северо-Восточным консорциумом исследовательских библиотек (NERL) и Центром исследовательских библиотек (CRL) в США. Эта договоренность позволит получить большую поддержку DOAJ со стороны более 300 членов двух консорциумов.

В качестве бесплатной и независимой базы данных DOAJ индексирует более 16 500 рецензируемых журналов с открытым доступом со всего мира. В рамках нового партнерства оба консорциума смогут предлагать поддержку DOAJ своим членам со значительной скидкой...

Институты, входящие в NERL, производят около 10–12% наиболее важных и результативных научных исследований в мире. Сообщество CRL, состоящее из более чем 200 учреждений в Канаде и США с филиалами по всему миру, работает вместе над продвижением решений для поддержания экосистемы открытых знаний. Сегодняшнее объявление позволяет консорциумам NERL и CRL стоять рядом со многими другими консорциумами в США, поддерживающими устойчивые модели публикации с открытым доступом через DOAJ...» (*NorthEast Research Libraries and Center for Research Libraries join growing movement to support Directory of Open Access Journals in the USA // Directory of Open Access Journals* (<https://blog.doaj.org/2021/06/24/northeast-research-libraries-and-center-for-research-libraries-join-growing-movement-to-support-directory-of-open-access-journals-in-the-usa/>). 24.06.2021).

«Cambridge University Press опробует пилотную схему открытого доступа...»

В рамках пилотного проекта Flip it Open монографии будут опубликованы и проданы по обычным каналам, в первую очередь академическим учреждениям и библиотекам. Но как только название достигнет установленной суммы дохода, CUP заявила, что сделает его доступным онлайн бесплатно. Когда монография достигнет статуса открытого доступа, CUP также опубликует ее в доступном издании в мягкой обложке...

В пилотной версии будут доступны двадцать пять книг по классике, политике и истории. Те, которые переведены на ОА, будут доступны через Cambridge Core, журналы для прессы и онлайн-платформу с книгами.

...Flip it Open устраняет необходимость для авторов или их спонсоров вносить предоплату или плату за обработку для покрытия расходов на публикацию книги. Открытый доступ, что в значительной степени

способствует определенным темам и принадлежностям авторов. Поэтому, новая модель может быть «чем-то более справедливым и всеобъемлющим»...

Flip it Open будет представлен на виртуальном стенде CUP на Лондонской книжной ярмарке в Интернете в этом году» (*Tom Tivnan. CUP launches 'revolutionary' Open Access monograph pilot // The Bookseller, The Stage Media Company Ltd (<https://www.thebookseller.com/news/cup-launches-revolutionary-open-access-monograph-pilot-1266449>). 29.06.2021*).

Швейцарська Конфедерація

«Пересмотренная версия Политики CERN (Европейский совет по ядерным исследованиям) открытого доступа была утверждена Генеральным директором Фабиола Джанотти 25 мая 2021. Обновленная политика поможет укрепить приверженность Организации открытой науке и обеспечит публичный доступ к результатам исследований лаборатории.

Политика открытого доступа CERN, первоначально представленная в 2014 году и последний раз пересматриваемая в 2017 году, способствовала значительному прогрессу в достижении конечной цели публикации всех исследований открытого доступа CERN. Благодаря этой политике в 2020 году 93% научных публикаций CERN были доступны в открытом доступе... Недавние соглашения о чтении и публикации, подписанные с пятью крупными издателями, еще больше расширили возможности авторов CERN публиковать свои исследования в открытом доступе за пределами публикаций по физике высоких энергий.

Пересмотренная политика как усиливает позицию CERN в отношении открытого доступа, так и разъясняет ее, в частности, в отношении лицензии по умолчанию, применяемой к каждой статье, то есть лицензии Creative Commons с указанием авторства (CC-BY-4.0), которая обеспечивает максимально повторно использовать результаты исследования, требуя при этом должного признания авторов. Кроме того, политика подчеркивает важность идентификации связанных с CERN авторов-корреспондентов исследовательских статей для обеспечения их систематической публикации в открытом доступе в соответствии с соглашениями о прочтении и публикации. Наконец, политика подтверждает, что все аффилированные с CERN авторы имеют право на получение центрального финансирования для покрытия платы за публикацию в открытом доступе» (*CERN revises its Open Access Policy // CERN (<https://home.cern/news/announcement/cern/cern-revises-its-open-access-policy>). 08.06.2021*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«...9 червня на черговому засіданні уряду прийнято законопроект “Про авторське право і суміжні права”, який передбачає комплексне врегулювання відносин, що пов’язані з набуттям, охороною та захистом авторського права.

...документ спрощує для правовласників процедуру видалення нелегального контенту на веб-сайтах в Інтернеті та поширення цієї процедури на всі об’єкти авторського права і суміжних прав.

Крім того, роботодавці й замовники автоматично набуватимуть права на комп’ютерні програми і бази даних, створені як службові твори або в рамках виконання договорів замовлення.

Законопроектом передбачається також розширення випадків вільного використання об’єктів авторського права і суміжних прав в інтересах суспільства, отримання права на порядок укладання ліцензійних договорів на основі публічної пропозиції та посилення захисту неоригінальних баз даних, об’єктів, створених за допомогою штучного інтелекту, традиційних виражень культури.

Ухвалення законопроекту, відповідно до тексту повідомлення, забезпечить приведення договірних відносин законодавства України до стандартів ЄС, реалізацію взаємодії організацій колективного управління з правовласниками і користувачами та посилення відповідальності за порушення у сфері авторського права і суміжних прав...» *(Дубенко Вадим. Уряд підтримав законопроект про захист інтелектуальної власності // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/POLITICS/urjad-pidtrimav-zakonoproekt-pro-zakhist-intelektualnoji-vlasnosti.html>). 09.06.2021).*

«Верховной раде рекомендуют отменить маркировку контрольными марками экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ, баз данных. Соответствующий законопроект №3474 рекомендуется принять во втором чтении...

Такою рекомендацію дал комітет по вопросам правоохранительной деятельности...

Этот документ признает утратившим силу закон "О распространении экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ, баз данных".

В связи с этим проект закона отменяет наказание за распространение экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм,

компьютерных программ, баз данных, упаковки которых не маркированы контрольными марками или маркированы контрольными марками, имеющими серию или содержащими информацию, не соответствующими носителю этого экземпляра.

Ответственность за это нарушение предлагают убрать из Кодекса об административных правонарушениях, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов...» *(Юлия Струк. Раде рекомендують отменити маркіровку баз даних и фонограмм // РБК-Україна (<https://www.rbc.ua/rus/news/rade-rekomenduyut-otmenit-markirovku-baz-1623396036.html>). 11.06.2021).*

«...Верховна Рада прийняла в першому читанні законопроект №5376 щодо стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні. Документ регулює податкові умови спеціального правового режиму Дія City. Законопроект підтримав 281 нардеп...

Проект закону також вводить податкову знижку для фізосіб в разі придбання частки в компанії-стартапі, яка є резидентом Дія City. Розмір знижки буде залежати від суми угоди...

Законопроектом також встановлюються спеціальні ставки податків для працівників ІТ-компаній. Пропонуються введення податку з доходів фізичних осіб (ПДФО) в розмірі 5% (обкладається зарплата співробітників за трудовими договорами, винагорода гіг-працівників за гіг-контрактами, авторська винагорода за створення службового твору і перехід прав на службові твори), ЄСВ - 22% від мінімальної зарплати і 1,5% військовий збір...» *(Катя Юськів. Рада прийняла податковий законопроект щодо Дія City // Korrespondent.net (<https://ua.korrespondent.net/ukraine/4363573-rada-pryiniala-podatkovyi-zakonoproekt-schodo-diia-city>). 02.06.2021).*

«15 червня на засіданні Верховної Ради України схвалено законопроект №0088, який передбачає вихід України з Угоди про співробітництво у сфері правової охорони й захисту інтелектуальної власності та створення Міждержавної ради з питань правової охорони й захисту інтелектуальної власності. За це рішення проголосували 326 народних депутатів.

...Угода була підписана 19 листопада 2010 року в Санкт-Петербурзі та ратифікована Верховною Радою України 21 грудня 2011 року.

Прийняття Закону дозволить привести договірно-правову базу України в рамках СНД у відповідність до сучасних реалій міжнародних відносин...

Так, представники України тривалий час не беруть участі в засіданнях Міждержавної ради, Україна не бере участі в розробленні проектів міжнародних договорів у межах СНД, не здійснює у межах угоди обміну патентною, нормативно-методичною документацією у сфері охорони та захисту

інтелектуальної власності. Також Україна не застосовує положення Угоди про співробітництво з уповноваженими (компетентними) органами у сфері інтелектуальної власності.

Крім того, у сфері правової охорони й захисту інтелектуальної власності також є чинними низка міжнародних угод, членами яких є держави-члени СНД...» *(Парламент підтримав вихід України з Угоди СНД про співробітництво у сфері правової охорони й захисту інтелектуальної власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/me-vr-16062021>). 16.06.2021).*

«На засіданні Комітету з питань освіти, науки та інновацій, що відбулося 23 червня, народні депутати обговорили законопроекти щодо порушення принципів академічної доброчесності.

Законопроект про внесення змін до Закону України «Про освіту» щодо встановлення відповідальності за передачу академічних творів із порушенням принципів академічної доброчесності (№5461) доповіла народний депутат Інна Совсун...

Народний депутат підкреслила, що законопроект пропонує дві ключові зміни до законодавства: виписано визначення «академічний твір», яке є лише в підзаконних актах; також як тип академічної недоброчесності прописується «написання тексту на замовлення», а в подальшому видача тексту під своїм авторством. За її словами, закон має дати етичну оцінку та створити юридичне підґрунтя для правоохоронних органів, щоб вони могли реагувати на такі випадки...» *(Щодо встановлення відповідальності за передачу академічних творів із порушенням принципів академічної доброчесності // Голос України (<http://www.golos.com.ua/news/138213>). 24.06.2021).*

«Травень 2018 року. ВР прийняла прогресивний Закон 2415-VIII під багатообіцяючою назвою «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав»...

Закон 2415-VIII набрав чинності 22 липня 2018 року. Його перехідними положеннями передбачено, що через 14 місяців буде проведено конкурси на визначення акредитованих ОКУ.

Минуло майже три роки. Та, незважаючи на проведення відповідних конкурсів для акредитації ОКУ, досі не визначено акредитованих організацій у сферах «публічне виконання» й «сповіщення музичних недраматичних творів».

...конкуренція між потенційними акредитантами призвела до того, що, приміром, очільник Мінекономіки (на той час Петрашко) так і не підписав наказ про акредитацію ОКУ — переможниці виборів. Бунт на човні зчинила

Громадська організація «Українська агенція з авторських та суміжних прав» (УААСП), яка не пройшла акредитації комісії з акредитації ОКУ.

Представники УААСП вважають, що замість виборів відбулася профанація, бо «в результаті рішення акредитаційної комісії Мінекономіки від 17 грудня 2020 р. право збирати роялті отримала ОКУ без широкого представництва авторів, та ще й із порушеннями виборних процесів». Що далі? Суд. Звернення в НАБУ. І, звичайно ж, зупинення акредитації в цій сфері на невизначений термін з відповідними наслідками.

А 9 лютого 2021 року Шостий апеляційний адміністративний суд своєю постановою підтвердив рішення суду першої інстанції та зобов'язав Мінекономіки скасувати реєстрацію Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнське агентство авторських прав» (репрографія) і виключити її з Реєстру ОКУ. Причина — порушення в процесі акредитації.

На додачу, судовою тяганиною обтяжилась ОКУ, акредитована у сфері приватного копіювання, що вже майже рік намагається істотно підвищити тарифи, які, згідно із Законом 2415-VIII, можна було й не чіпати аж до кінця 2021 року. Звісно, судові баталії і в цій сфері також зупинили виплати ОКУ та їхнім авторам.

Про ефективність інтелектуальної реформи свідчать також «гарячі» стосунки між Громадською спілкою «Коаліція аудіовізуальних і музичних прав» (КАМП), що є акредитована ОКУ у сфері кабельної ретрансляції. КАМП подала вже близько 150 позовів до провайдерів...» (*Сергій Следзь. Горереформа авторського права // Дзеркало тижня. Україна* (<https://zn.ua/ukr/LAW/hore-reforma-avtorskoho-prava.html>). 22.06.2021).

Аргентинська Республіка

«Правовой основой для принудительных лицензий в соответствии с патентным законодательством Аргентины является Указ № 260/1996 от 20 марта 1996 г., который утверждает заказанный текст Закона № 24.481 о патентах на изобретения и полезные модели (Патентный закон). Положения о принудительных лицензиях содержатся в статьях 42–51 Закона о патентах...

Человек может обратиться в Национальный институт промышленной собственности (например, в Ведомство по патентам и товарным знакам Аргентины) с просьбой предоставить принудительную лицензию на производство и продажу запатентованного продукта или использование запатентованной процедуры. Лицо должно доказать, что оно пыталось получить добровольную лицензию от патентообладателя, прежде чем запрашивать выдачу принудительной лицензии...

В настоящее время в Аргентине не было случаев принудительного лицензирования» (*Liat Sanz Martinez. Compulsory Licensing Argentina* //

Kluwer Patent Blog (http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/06/21/compulsory-licensing-argentina/). 21.06.2021).

Демократична Република Конго

«Закон Демократической Республики Конго о промышленной собственности действует с 1982 года. Статья 5 предусматривает три вида патентов:

- «патенты на изобретения», которые в основном охватывают изобретения, которые на дату подачи или приоритета соответствующей заявки еще не были запатентованы;
- «импортные патенты», которые охватывают изобретения, в отношении которых на дату подачи или приоритета соответствующей заявки владелец уже получил патент на изобретение в другой стране; а также
- «патенты на усовершенствования», которые охватывают любые улучшения уже запатентованного изобретения.

Однако в законе не упоминается, могут ли патенты на усовершенствования подаваться несколькими организациями.

Статья 37 гласит, что срок действия патентов на импорт и усовершенствования заканчивается одновременно с периодом действия первичного патента...

Закон также налагает юридическое обязательство использовать зарегистрированный патент или риск потери прав. Это должно произойти в течение:

- пять лет с момента подачи заявки или три года с момента выдачи патента, в зависимости от того, что истекает последним, в случае первичного патента или патента на улучшение;
- четыре года с даты выдачи патентов на лекарственные препараты в интересах общественного здравоохранения; а также
- три года с момента подачи заявки, в случае импортного патента.

Если изобретение, на которое распространяется импортный патент, уже использовалось за границей, использование в Демократической Республике Конго должно произойти в течение двух лет с момента подачи заявки...» (*Diogo Antunes. Three types of patent in the Democratic Republic of the Congo explained // Inventa International (https://inventa.com/en/news/article/648/three-types-of-patent-in-the-democratic-republic-of-the-congo-explained). 28.06.2021).*

Европейский Союз

«Европейская комиссия в пятницу определила объем пересмотренных правил авторского права, принятых в прошлом году...

Комиссия в своем программном документе... заявила, что статья 17 будет применяться только к поставщикам онлайн-услуг и поставщикам онлайн-услуг потокового аудио и видео, которые зарабатывают деньги на защищенных авторским правом работах, загруженных на свои платформы их пользователями.

Некоммерческие онлайн-энциклопедии и образовательные органы, платформы программного обеспечения с открытым исходным кодом и онлайн-магазины будут освобождены.

Компании также могут избежать ответственности, если они смогут продемонстрировать, что сделали все возможное, чтобы получить разрешение на использование работ, защищенных авторским правом, на своих платформах и оперативно удалили контент при получении уведомления.

Чтобы успокоить интернет-активистов, Комиссия заявила, что статья 17 не должна применяться к карикатурам, пародиям, критике, обзорам и цитатам.

В нем говорится, что автоматическая блокировка контента должна быть ограничена загрузками, явно нарушающими авторские права, и страны ЕС должны предоставить поставщикам услуг механизм подачи жалоб и возмещения, чтобы их пользователи могли использовать его в случае возникновения споров...» (*Foo Yun Chee. Critics still unhappy as EU clarifies revamped copyright rules // Reuters (<https://www.reuters.com/world/europe/eu-commission-clarifies-revamped-copyright-rules-amid-criticism-2021-06-04/>). 04.06.2021*).

«В июне 2019 года вступила в силу Директива Европейского союза о едином цифровом рынке (DCDSM)... 7 июня 2021 года знаменует крайний срок для транспонирования (то есть внесения необходимых изменений в национальное законодательство) Директивы для государств-членов Европейского Союза...

Ряд статей в DCDSM направлен на удовлетворение особых потребностей учреждений культуры, таких как библиотеки, архивы, музеи, образовательные и исследовательские учреждения. Они позволяют создать юридическую процедуру для определения того, что является законным, а что нет, процедуры справедливого вознаграждения создателей.

- Статьи 3 и 4 - Анализ текста и данных
- Статья 5 - Использование произведений в педагогической деятельности
- Статья 6 - Сохранение культурного наследия
- Статья 7 - Прекращение действия контракта и меры технологической защиты
- Статьи 8-11 - Работы, не продаваемые с продажи
- Статья 14 - Произведения изобразительного искусства, находящиеся в общественном достоянии
- Статья 15 - Право издателей прессы

- Статья 17 - Использование защищенного контента поставщиками услуг обмена онлайн-контентом.

Только 3 страны, Нидерланды, Германия и Венгрия, уже перенесли полную Директиву до истечения крайнего срока...

Германия мобилизовалась к концу срока, в то время как другие страны начали спорадически переносить статьи: Франция утвердила статьи 15 и 17 Директивы в рекордно короткие сроки, даже до публикации Руководства Европейской комиссии, дающего рекомендации по последней статье.

Многие страны признали, что у них есть дополнительное время в области транспонирования, поскольку больше времени требуется для парламентского процесса (Хорватия, Эстония, Италия), изучения окончательных проектов законов (Финляндия, Словения, Румыния, Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр, Чехия, Литва, Дания, Словакия) или подготовки предварительных драфтов (Греция, Латвия, Мальта, Норвегия, Польша, Испания и Швеция), а некоторые еще не вышли на поле (Португалия).

Пока не ясно, сколько еще времени потребуется странам для завершения транспонирования. В частности, некоторым странам, которые поспешили реализовать Статью 17, возможно, придется пересмотреть свои планы в свете рекомендаций Комиссии...» (*Implementation of the European directive on the digital single market: Member States go into extra time // IFLA* (<https://www.ifla.org/node/93942?og=29>). 07.06.2021).

«Бундестаг Германии принял поправки к Закону о патентах Германии. Изменения вводят (i) кодифицированную защиту соразмерности судебным запретам при рассмотрении дела о нарушении патентных прав, (ii) новые правила конфиденциальности для патентных споров и (iii) ускоренный график действий по признанию недействительными... ожидается, что описанные ниже изменения вступят в силу через несколько недель, за исключением пункта (iii), который вступит в силу весной 2022 года.

Защита пропорциональности является наиболее сильно обсуждаемой частью поправок... В настоящее время немецкий суд по нарушениям прав по умолчанию выносит судебный запрет, если обнаруживает, что заявленный патент нарушен или находится под угрозой нарушения. Патентообладатель не обязан выполнять дополнительные требования для получения судебного запрета.

Новый закон этого не изменит. Он предназначен лишь для кодификации исключения соразмерности, разработанного Федеральным судом Германии ... в 2016 году на основе принципа добросовестности, который обычно применяется в гражданском праве. Исключение теперь кодифицировано в Разделе 139 (1) Закона о патентах и применяется, если судебный запрет приведет к неоправданным затруднениям для ответчика или третьих лиц, которые несоразмерны исключительному праву, предоставленному патентом, из-за

особых обстоятельств. Бремя доказывания лежит на ответчике. Если применяется исключение, патент все равно будет считаться нарушенным, и патентообладатель имеет право на денежную компенсацию независимо от его иска о возмещении ущерба. Ожидается, что по новому закону суды будут применять исключение очень редко. Однако новый закон может придать больший вес интересам третьих лиц, которые до сих пор не были учтены судами.

Немецкие процессуальные правила часто критиковались за ограниченную защиту конфиденциальности информации, используемой в судебных процессах. Из-за отсутствия защиты стороны часто воздерживались от использования конфиденциальной информации, которая может улучшить их положение, из-за опасений, что эта информация может быть использована другой стороной или третьими сторонами вне судебного разбирательства. Новые правила конфиденциальности позволяют стороне требовать, чтобы определенная информация рассматривалась другой стороной как конфиденциальная и не использовалась для других целей. Хотя новые правила по-прежнему не обеспечивают защиты, предоставляемой в других юрисдикциях (например, они не предусматривают защиту только на уровне адвоката), они представляют собой большое улучшение. Ожидается, что в большинстве случаев запросы о конфиденциальности будут использоваться в обычном порядке...

Новый закон также направлен на лучшее согласование судебных разбирательств о нарушениях и признании недействительными. В настоящее время судебное разбирательство по делу о нарушении прав рассматривается в течение одного-полутора лет, в то время как процедура признания недействительной длится гораздо дольше, около двух или более лет. Решение первой инстанции может быть предварительно приведено в исполнение при предоставлении обеспечения. Эта ситуация (пробел в судебном запрете) подвергалась критике, поскольку она может позволить принудительное исполнение недействительных патентов до решения суда о недействительности. Хотя суды по нарушениям и рассматривают вопрос о том, будет ли заявленный патент, вероятно, признан недействительным судом, признанным недействительным, это предсказание может быть затруднено для судей, не имеющих технической подготовки, в отличие от судей в суде, признающих недействительность. Таким образом, суды по нарушениям редко выносят постановление о приостановке.

Чтобы улучшить это, новый закон вводит шестимесячный срок для вынесения судом недействительности своего предварительного заключения о действительности... Шестимесячный срок направлен на обеспечение доступности заключения до вынесения решения первой инстанцией по делу о нарушении. Новые условия распространяются на все иски о признании недействительными, поданные после вступления поправок в силу (вероятно, весной 2022 года).

Ожидается, что поправки к Закону о патентах укрепят немецкую систему патентных споров, сделав ее более быстрой, надежной и более рентабельной...» (*Thorsten Bausch. Changes to the German Patent Act // Kluwer Patent Blog (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/06/22/changes-to-the-german-patent-act/>). 22.06.2021*).

«Поправки к Закону об авторском праве Венгрии были опубликованы в Венгерской официальной газете 6 мая 2021 г. Поправки направлены на включение в национальное законодательство Директивы ЕС 2019/790 об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке (Директива DSM) и Директивы 2019/789 (Директива SatCab II), являющаяся частью реформы авторского права Европейского Союза. Наиболее важные изменения, большинство из которых вступили в силу 1 июня 2021 года...

В соответствии с поправками, «поставщик услуг обмена контентом в Интернете» определяется как поставщик услуг информационного общества, основная или одна из основных целей которого заключается в хранении и доведении до всеобщего сведения большого количества произведений, охраняемых авторским правом, или других охраняемых темы, загруженные пользователями, которые он организует и продвигает в целях получения прибыли.

...поставщики услуг обмена контентом в Интернете будут нести ответственность за несанкционированные действия по общению, включая предоставление доступа к произведениям, охраняемым авторским правом, и другим объектам, если только поставщики услуг не продемонстрируют, что они:

- приложили все усилия для получения разрешения;
- в соответствии с высокими отраслевыми стандартами профессиональной осмотрительности приложили максимум усилий для обеспечения недоступности конкретных работ и других объектов, по которым правообладатели предоставили актуальную и необходимую информацию;
- оперативно предприняли действия, получив достаточно обоснованное уведомление от правообладателей, по закрытию доступа к соответствующим произведениям; а также
- приложили все усилия, чтобы предотвратить их загрузку в будущем.

Ответственность поставщиков услуг обмена контентом зависит от их размера, количества пользователей, финансового положения и годового оборота, а также от типа и количества загруженных работ...

Еще одно важное изменение - введение соседнего права издателя прессы. В связи с увеличением потребления новостей в Интернете основные онлайн-платформы теперь получают больше доходов от онлайн-рекламы. Это законодательное изменение предоставляет издателям печати исключительные права на использование своих публикаций в Интернете, позволяя им

лицензировать свою работу, требовать доходов от использования своих публикаций в Интернете и обеспечивать соблюдение своих прав в цифровой среде.

Было введено новое исключение для бесплатного использования для интеллектуального анализа текста и данных, а также исключение для пародий, означающее, что определенный защищенный авторским правом контент может быть свободно адаптирован или «пародирован» без разрешения автора оригинальной работы. Дальнейшие поправки включают модернизацию частного копирования (например, отмена исключительного права копировать всю книгу только от руки).

Больше не обязательно заключать письменные соглашения о неисключительной лицензии на программное обеспечение; они также будут считаться действительными и имеющими исковую силу, если заключены устно или в виде соглашений о переходе по ссылкам.

С 1 января 2022 г. лицензиаты, являющиеся сторонами лицензионного соглашения, будут обязаны предоставлять правообладателю не реже одного раза в год подробную информацию об использовании своих произведений, способах и масштабах использования, доходах от использования произведения для каждого вида использования в отдельности, а также вознаграждение, выплачиваемое автору. Это обязательство не распространяется на произведения, созданные по трудовому договору, и на компьютерные программы (программное обеспечение)...

Путем транспонирования двух директив ЕС поправки разъясняют ответственность интернет-платформ в отношении использования защищенного авторским правом контента, загруженного на их платформы, и укрепляют позиции издателей прессы, авторов и исполнителей...» (*Tímea Torzsás. HUNGARY AMENDS COPYRIGHT LAW // PETOŠEVIĆ (https://www.petoševic.com/resources/news/2021/06/4465). 07.06.2021).*

«...Закон об авторском праве (Дания) вступает в силу в понедельник, 7 июня 2021 года. Закон дает правообладателям новое право публикации, чтобы они могли сами решать, кто может использовать их контент. У СМИ будет возможность заключать коллективные договоры, например, с технологических гигантов, поэтому правообладателям гарантируется оплата, когда их контент используется технологическими гигантами. Это называется система контрактного лицензирования. Лицензионное соглашение не влечет за собой принуждения. СМИ, которые не хотят участвовать в соглашении, могут выбрать посторонние. Обе стороны могут обратиться в Совет по лицензированию авторских прав. Лицензионное соглашение для издателей должно быть оценено не позднее 2023 года, чтобы убедиться, что схема работает должным образом.

Положения, внесенные в Закон об авторском праве в соответствии с Директивой DSM, касаются ответственности онлайн-сервисов, а не ответственности частных лиц. Закон наделяет издателей прессой правом, которое они могут отстаивать против технологических гигантов. На практике это означает, что технический гигант должен иметь согласие издателя прессы, чтобы использовать материалы издателя в Интернете. Однако есть исключения, когда согласие не требуется...

В то же время закон гарантирует, что технологические гиганты, такие как YouTube, должны заключать соглашения с правообладателями, когда пользователи загружают защищенный контент на платформу. Кроме того, закон гарантирует технологическую нейтральность в области ретрансляции (вещание радио и телевидения - например, ретрансляция контента YouSee DR) и, таким образом, «равные условия игры», чтобы можно было заключить соглашение о ретрансляции потоковых сервисов так же, как сегодня это делается с радио и ТВ, и чтобы правообладатели могли заключить соглашение и получать оплату от всех кто делает ретрансляцию - независимо от техники» (*NY VIRKELIGHED FOR TECH-GIGANTER // KULTURMINISTERIET* (<https://kum.dk/aktuelt/nyheder/ny-virkelighed-for-tech-giganter>). 03.06.2021).

Китайська Народна Республіка

«Третья поправка к Закону об авторском праве Китая, которая вступает в силу с 1 июня 2021 года, вносит существенные изменения:

1. Расширенное определение авторского произведения

Закон теперь определяет «произведение» как «интеллектуальное достижение, являющееся оригинальным в литературе, искусстве и науке и которое может быть выражено в определенной форме». Это широкое определение открывает двери для защиты произведений, еще не перечисленных в явном виде в соответствии с законом. Также вводится определение «аудиовизуальное произведение» вместо более узкого описания «произведения фильмографии или созданные способом, аналогичным кинематографии»...

2. Право на трансляцию

Объем права на вещание расширен с «беспроводного вещания и ретрансляции по проводам или по беспроводной связи» до более простого выражения «передача или ретрансляция по проводам или по беспроводной связи». Это устраняет прежнюю основную предпосылку о том, что произведение в первую очередь необходимо транслировать с помощью беспроводных средств. Теперь на это право можно положиться для борьбы с нарушениями в Интернете, такими как пиратское использование прямых трансляций спортивных состязаний, онлайн-игр и несанкционированное воспроизведение музыки...

3. Совместные работы; Защита актеров; Право собственности на аудиовизуальные произведения

Авторское право на совместную работу в большинстве случаев может осуществляться любым из соавторов, если не может быть достигнуто предварительного соглашения. Любые доходы от такого использования должны быть разумно распределены между всеми авторами...

Пересмотренный закон лучше защищает права актеров, включая право идентифицировать исполнителя и защищать исполнение от искажений. Субъект-исполнитель (обычно работодатель исполнителя) сохраняет за собой право использовать перформанс бесплатно, если он входит в сферу его деятельности.

Право собственности на аудиовизуальные произведения уточняется. Авторское право на фильмы и телепрограммы будет принадлежать «продюсеру», но такие авторы, как сценаристы, режиссеры, фотографы, композиторы, будут пользоваться правом указания авторства и правом на получение вознаграждения по контрактам, подписанным с продюсерами. Авторские права на другие аудиовизуальные произведения решаются в соответствии с соглашением сторон, но в случае отсутствия четкого соглашения право собственности переходит к производителю, в то время как другие авторы пользуются правом указания авторства и правом на получение вознаграждения...

4. Ограничения добросовестного использования; Расширенное добросовестное использование для инвалидов

...Добросовестное использование в контексте бесплатного исполнения опубликованного произведения означает, что с публики не взимается плата, исполнители не получают зарплату и исполнение не предназначено для получения прибыли... Добросовестное использование для инвалидов расширяется с переводов на шрифт Брайля до «предоставления опубликованных работ лицам с ограниченными возможностями таким образом, чтобы они могли их воспринимать».

5. Технические меры защиты авторских прав

Правообладатели могут использовать технические меры для защиты или ограничения несанкционированного доступа к произведениям, охраняемым авторским правом. Закон запрещает действия, направленные на обход или избежание таких мер, за некоторыми исключениями.

6. Коллективные организации по управлению авторскими правами

Уполномоченные организации по коллективному управлению авторскими правами могут претендовать на права владельцев авторских прав, собирать роялти и действовать от своего имени в спорах... Фактически они не могут управлять произведениями, охраняемыми авторским правом, для получения собственной выгоды.

7. Увеличение убытков

Установленный законом ущерб, подлежащий выплате нарушителем, увеличен до нового максимума в 5 миллионов юаней (800 000 долларов США). Убытки рассчитываются исходя из фактических убытков, понесенных правообладателем, или незаконных доходов нарушителя...» (*Xuefang Huang. The Third Amendment to the Copyright Law of China takes effect from 1 June 2021 // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/the-third-amendment-to-the-copyright-law-of-china-takes-effect-from-1-june-2021/>). 04.06.2021*).

«Новый патентный закон Китая вступает в силу в июне 2021 года. Среди его значительных изменений можно отметить следующие:

- Штрафные убытки в размере до пяти раз в контексте умышленного нарушения и при серьезных обстоятельствах, а также увеличенный размер установленного законом ущерба с 30 000 до 5 000 000 юаней,
- Расширение возможностей Китайского национального управления интеллектуальной собственности (CNIPA) по разрешению споров о нарушении патентных прав, имеющих значительное влияние на всю страну, и усиление полномочий местных патентных административных органов по разрешению споров о нарушении патентных прав путем объединения дел, связанных с одним и тем же патентным правом.
- Режим патентных связей, позволяющий на раннем этапе разрешать патентные споры в процессе утверждения лекарственных средств регулирующими органами, и продление срока действия патента для новых фармацевтических патентов,
- Корректировка срока действия патента для компенсации задержки экспертизы,
- 15-летний срок защиты патента на образец, и частичные образцы становятся приемлемым объектом,
- Система открытых лицензий, предназначенная для поощрения использования и использования патентов, что позволяет снизить аннуитет во время реализации открытой лицензии.
- 6-месячный льготный период для новизны изобретений в связи с чрезвычайной ситуацией в стране или чрезвычайными обстоятельствами.
- Регулирование злоупотребления патентными правами

В условиях стимулирующих инноваций в Китае, отраженных в Новом законе о патентах, общее количество патентных заявок, поданных в 2020 году, достигло 5,19 миллиона. Что касается количества выданных патентов в 2020 году, то изобретений - 530 тысяч, полезных моделей - 2 377 тысяч, а дизайнов - 770 тысяч. В связи с колоссальным количеством патентов в Китае, особенно с высокой долей полезных моделей, компании, ведущие бизнес в Китае, должны знать о любых потенциальных рисках нарушения прав и избегать серьезных

убытков, возникающих в результате споров о нарушении в рамках нового патентного режима...» (*Excel V. Dyquiangco. China's New Patent Law Comes Into Force // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/chinas-new-patent-law-comes-into-force>). 15.06.2021).

Китайська Республіка (Тайвань)

«Хотя последний проект поправки к Закону о товарных знаках был опубликован ТИРО (Тайваньское ведомство интеллектуальной собственности) в начале этого года, ТИРО планирует завершить работу над проектом поправки и опубликовать и ввести в действие новый Закон о товарных знаках в течение двух лет...»

В этой поправке есть три основных момента:

Создание «Комитета по рассмотрению и разрешению споров» в ТИРО. В настоящее время, если заявитель не удовлетворен официальным отклонением заявки на товарный знак, ему / ей необходимо будет подать апелляцию в Апелляционный совет и, в свою очередь, подать административный иск в Суд по интеллектуальным правам. Аналогичным образом, если заявитель или регистрант не удовлетворены Решением, вынесенным ТИРО по делу об аннулировании / аннулировании, ему / ей необходимо будет подать апелляцию в Апелляционный совет и, в свою очередь, подать административный процесс в Суд по интеллектуальным правам...

Еще одно существенное изменение, внесенное в проект поправки, - отмена апелляционного производства (в Апелляционном совете). Если заявитель или проигравшая сторона недовольны решением, вынесенным Комитетом, он / она больше не может присутствовать на рассмотрении апелляции в Апелляционном совете, но должен напрямую подать гражданский иск в Суд по интеллектуальной собственности и коммерческому суду, чтобы добиться судебного пересмотра решения. Судебная система для судебного надзора остается системой двух инстанций; однако судебный процесс перейдет от административного к гражданскому. В случаях признания недействительными / аннулирования противоположная сторона, а не ТИРО, должна быть названа ответчиком в действии по аннулированию / аннулированию. На этот счет обе стороны могут непосредственно участвовать в устных слушаниях в качестве истца и ответчика и исчерпывающе выражать свое мнение. Чтобы дела о признании недействительными / аннулировании не затягивались слишком долго, проект поправки предусматривает, что никакие новые доказательства или основания не могут быть представлены в рамках гражданского судопроизводства. Более того, проигравшая сторона, если она не удовлетворена решением, вынесенным Судом по интеллектуальным правам и коммерческим судом, может подать апелляцию в Верховный суд.

...с учетом того, что процедура возражения по существу аналогична процедуре признания недействительной с точки зрения ее функции и цели, и что стороннее наблюдение может быть представлено во время судебного преследования заявки на регистрацию товарного знака для устранения любой лазейки в экспертизе, Процедура возражения должна быть отменена ради судебной экономии... Между тем, ограничение на квалификацию для подачи иска о признании недействительности на основании абсолютных оснований для отказа ослаблено, так что иск о признании недействительности может быть подан любой стороной по любым причинам, указанным в Законе о товарных знаках...» (*Excel V. Dyquiango. Taiwan new trademark act in discussion // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/taiwan-new-trademark-act-in-discussion>). 23.06.2021).

Королівство Саудівська Аравія

«Правовая основа патентного права в Саудовской Аравии содержится в Законе № 159 «О патентах, топологиях интегральных схем, сортах растений и промышленных моделях» 2004 года.

Положения о принудительных лицензиях содержатся в статьях 24–30 Указа о патентах Саудовской Аравии.

Статьи 24 и 25 Закона о патентах Саудовской Аравии предусматривают, что город может выдавать принудительные лицензии по следующим двум категориям:

1. Заявителю изобретения, защищенного патентом, интегральной схемы, на которую выдано свидетельство о конструкции; а также
2. Городские власти также могут предоставить принудительную лицензию стороне на использование сорта растений, на который распространяется патент на растение.

Под «городом» понимается Город науки и технологий короля Абдулазиза (KACST), правительственная организация, отвечающая за продвижение науки и технологий и координацию научных усилий в Королевстве Саудовская Аравия...

Выдача принудительных лицензий в Саудовской Аравии не является исключительной и непередаваемой. Что касается уступок, хотя это и не разрешено статьей 26 Закона о патентах, уступка может иметь место в случае полной передачи гудвила в бизнесе потенциальных лицензиатов. Это должно быть сделано с одобрения городских властей...» (*Somto Kizor-Akaraiwe. Saudi Arabia Compulsory Licensing // Kluwer Patent Blog* (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/06/28/saudi-arabia-compulsory-licensing/>). 28.06.2021).

Мексиканські Сполучені Штати

«Глава VI «Лицензирование и передача прав» Закона о промышленной собственности (IPL) Мексики устанавливает правовую основу для принудительных лицензий. В статьях 70–77 главы VI более подробно обсуждается выдача принудительных лицензий.

- **СТАТЬЯ 70.**

- Любое лицо может обратиться в Мексиканский институт промышленной собственности (Институт) с просьбой о выдаче принудительной лицензии на использование изобретения, если изобретение не использовалось и есть обоснованная причина для неиспользования. Заявка на выдачу принудительной лицензии на изобретения будет подана через три года с даты выдачи патента или через четыре года после подачи заявки, в зависимости от того, какой срок истекает позже. Принудительная лицензия не выдается, если патентообладатель или владелец лицензии по контракту импортирует запатентованный продукт или продукт, полученный с помощью запатентованного процесса.

- **СТАТЬЯ 71**

- Тот, кто подает заявку на принудительную лицензию, должен иметь технические и экономические возможности для эффективного использования запатентованного изобретения.

- **СТАТЬЯ 72.**

- Перед выдачей первой принудительной лицензии Институт может предоставить патентообладателю возможность использовать патент в течение года с даты уведомления. Институт имеет право выдавать принудительную лицензию и определяет сроки, продолжительность, объем и лицензионные платежи, подлежащие выплате владельцу патента. Если есть более ранняя принудительная лицензия, владелец более ранней лицензии будет уведомлен и заслушан.

- **СТАТЬЯ 73.**

- Через два года после даты выдачи первой принудительной лицензии Институт может в административных целях объявить истечение срока действия патента. Выплата роялти по принудительной лицензии прекращается, когда патент истекает, становится недействительным или по другим причинам в соответствии с IPL.

- **СТАТЬЯ 74.**

- По запросу патентообладателя или держателя принудительной лицензии условия лицензии могут быть изменены Институтом, когда того требуют обстоятельства и когда патентообладатель предоставил договорные лицензии, которые являются более благоприятными, чем принудительная лицензия. Институт принимает решение об изменении условий принудительной лицензии после заслушивания сторон.

- **СТАТЬЯ 75.**

○ Лицо, имеющее принудительную лицензию, должно начать использовать патент в течение двух лет с даты выдачи патента. Несоблюдение требований, если причины не обоснованы Институтом, будет являться основанием для отзыва лицензии либо *по должности*, либо патентообладателем.

• СТАТЬЯ 76.

○ Принудительные лицензии не являются исключительными. Лицо, получившее лицензию, может передать свои права, но с разрешения Института. Кроме того, он должен быть передан вместе с той частью производственной единицы, на которую используется лицензионный патент.

• Статья 77.

○ Некоторые патенты, выдаваемые Институтом, выдаются в виде лицензий по причинам национальной безопасности, чрезвычайного положения в стране или вспышки серьезных заболеваний, как объявляется Генеральным советом (советом) по здравоохранению. Институт должен в декларации, опубликованной в *Office Journal*, определить, что использование определенного патента путем предоставления лицензии на общественную полезность в случаях, когда, если лицензии не были выданы, производство, поставка или распространение среди населения товары, лекарства или услуги будут предотвращены, затруднены или станут дороже.

○ В случае серьезного заболевания, вызывающего чрезвычайную ситуацию или угрожающего национальной безопасности, Совет должен издать декларацию о приоритетном внимании либо самостоятельно, либо в ответ на письменный запрос национального учреждения, специализирующегося на заболеваниях, аккредитованного Советом. После того, как заявление будет опубликовано в Официальном журнале, фармацевтические фирмы могут запросить у Института лицензию на коммунальные услуги после заслушивания сторон в течение 90 дней. Дата начала будет с момента подачи запроса в Институт.

○ Министерство здравоохранения определяет условия производства, качество и объем применения такой лицензии, а также классификацию технических возможностей заявителя. Институт устанавливает разумную сумму гонорара для владельца патента.

○ За исключением гранта на коммунальные услуги в этой статье, все другие лицензии могут быть исключительными или передаваемыми...» (*Liat Sanz Martinez. Compulsory Licensing Mexico // Kluwer Patent Blog (http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/06/07/compulsory-licensing-mexico/). 07.06.2021*).

Нова Зеландія

«...Правовой основой для принудительных лицензий ...является Закон Новой Зеландии о патентах. Положения о принудительных лицензиях содержатся в разделах с 169 по 175.

Основанием для получения принудительной лицензии в соответствии с разделом 170 Закона о патентах является то, что рынок:

1. Товар не поставляется;
2. Не поставляется на разумных условиях.

...«разумность» поставки определяется судом в каждом конкретном случае...

Для выдачи принудительной лицензии лицо, подающее заявку на получение лицензии, должно приложить усилия, чтобы получить лицензию от патентообладателя на разумных коммерческих условиях, и должно быть неспособным получить ее или неспособным получить лицензию на разумных коммерческих условиях в течение разумный период времени

Потенциальный лицензиат может обратиться в суд за принудительной лицензией на патент. Указанный патент должен быть выдан на срок не менее четырех лет после даты выдачи патента или трех лет после запечатывания, в зависимости от того, что наступит позже.

В соответствии с разделом 171 суд должен убедиться, что запатентованное изобретение направлено на:

1. Фармацевтический продукт; или же
2. Процесс изготовления фармацевтического продукта.
3. Фармацевтический продукт необходим для решения серьезной проблемы общественного здравоохранения, влияющей на здоровье, и фармацевтический продукт необходим для решения серьезной проблемы общественного здравоохранения, такой как эпидемия, ВИЧ / СПИД, туберкулез, малярия или другие заболевания, и весь произведенный фармацевтический продукт будет экспортироваться в затронутые страны (страны, подписавшие ТРИПС).

Суд должен убедиться, что выдача принудительной лицензии не наносит экономического ущерба патентообладателю и предусматривает выплату вознаграждения патентообладателю при выдаче принудительной лицензии.

Принудительные лицензии в Новой Зеландии не подлежат передаче, за исключением случаев полной передачи деловой репутации компании. Лицензия может быть прекращена Высоким судом, если обстоятельства, при которых она была выдана, перестают существовать...» (*Somto Kizor-Akaraiwe. New Zealand Compulsory Licensing // Kluwer Patent Blog (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/06/14/new-zealand-compulsory-licensing/>). 14.06.2021*).

Республика Индонезия

«Спустя семь лет после того, как Индонезия приняла новый закон об авторском праве (Закон № 28 от 2014 г.), правительство опубликовало исполнительное постановление, касающееся управления роялти за песни или музыку, охраняемые авторским правом. Новые руководящие принципы содержатся в Постановлении правительства № 56 от 2021 года об управлении авторскими правами на песни и / или музыку...»

Регламент определяет 13 коммерческих публичных площадок и мест использования, которые подлежат выплате роялти за воспроизведение песен или музыки в соответствии с авторскими правами:

- Семинары и коммерческие конференции;
- Рестораны, кафе, пабы, бары, бистро, ночные клубы и дискотеки;
- Музыкальные концерты;
- Самолеты, автобусы, поезда и корабли;
- Выставки и базары;
- Кинотеатры;
- Рингтоны;
- Банки и офисы;
- Магазины;
- Базы отдыха;
- Телеканалы;
- Радиостанции;
- Гостиницы, гостиничные номера и гостиничные объекты; а также
- Услуги караоке.

Сбор и распределение гонораров от коммерческих пользователей песен или музыки осуществляется Национальным агентством коллективного управления (Lembaga Manajemen Kolektif Nasional, или LMKN) от имени создателей и правообладателей...

Новое постановление требует создания двух новых репозитариев в течение двух лет, что будет иметь важные последствия для управления гонорарами за музыкальные произведения. Один из них - государственный центр данных о песнях и музыке - будет содержать информацию обо всех песнях и музыке, зарегистрированных Генеральным директоратом интеллектуальной собственности Индонезии (DGIP), и будет доступен для всех, кто ищет информацию, связанную с коммерческим использованием зарегистрированного музыкального произведения (например, LMKN, создатели и правообладатели, коммерческие пользователи и т. д.). Второе хранилище - это Информационная система о песнях и музыке, которая представляет собой внутреннюю систему, которая разрабатывается и администрируется самой LMKN для помощи в распределении гонораров за коммерческое использование защищенных музыкальных произведений.

Хотя большая часть работы LMKN посвящена создателям и правообладателям, которые являются членами СМА, LMKN также обязана собирать роялти для лиц, не являющихся членами СМА. Роялти для создателей и правообладателей, которые не известны или не являются членами СМА, удерживаются LMKN в течение двух лет и объявляются публично в попытке уведомить создателей или правообладателей о предстоящих выплатах. Если через два года никто не появится, LMKN может добавить роялти в свои резервы. Собранные роялти будут распределены между создателями, правообладателями и держателями смежных прав, которые стали членами СМА, и использоваться для операционных и резервных фондов в соответствии с заранее определенной формулой.

В случае возникновения спора по поводу распределенных роялти, постановление позволяет создателям, правообладателям или правообладателям передавать вопрос в DGIP для посредничества. Регламент не содержит дополнительных подробностей о процессе посредничества, например о том, нужно ли DGIP создать специальный совет или процедурных требований для подачи жалоб.

Требования к регистрации песни или музыки, предусмотренные в новом постановлении, предусматривают плату в размере 500 000 индонезийских рупий (около 35 долларов США) за запись, что может удержать некоторых правообладателей от участия...» (*Rina Sinaga. Indonesia Revamps Management of Music Royalties // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/indonesia-revamps-management-of-music-royalties/>). 15.06.2021*).

Республика Уганда

«В правила о товарных знаках Уганды внесены поправки... Наиболее важными из них являются регистрация агентов по товарным знакам и введение журнала интеллектуальной собственности и сборов за продление времени...»

Поправки направлены на устранение нескольких существующих лазеек в практическом применении Закона о товарных знаках 17/2010 и на то, чтобы помочь стране приблизиться к международным стандартам в области товарных знаков...

Правила, касающиеся регистрации «агента по товарным знакам», определяемого как «адвокат Высокого суда, зарегистрированный Регистратором в соответствии с положением 11», были изменены. Те, кто квалифицируется как агент, могут подать заявку на регистрацию, и как только все требования будут выполнены, регистратор внесет имя человека в реестр агента. Хотя только физические лица могут зарегистрироваться в качестве агентов, адрес фирмы может быть введен. Затем регистратор опубликует

список агентов по товарным знакам на своем веб-сайте, который будет регулироваться и обновляться каждый год...

Новые поправки относятся к текущему изданию Международной классификации товаров и услуг и уточняют, что следует использовать самое последнее, 11-е издание.

В поправках также указывается, что знаки должны классифицироваться в соответствии с действующей редакцией Международной классификации изобразительных элементов знаков в соответствии с Венским соглашением - правила, ранее опускавшие этот тип классификации...

Хотя в правилах прямо упоминается публикация в *Uganda Gazette*, публикация заявки на товарный знак больше не будет ограничиваться этой публикацией.

Публикация теперь может происходить ...в других средствах массовой информации по указанию Регистратора...» (*Miguel Bibe. Latest amendments to Uganda's Trademark Regulations come into effect // Inventa International (<https://inventa.com/en/news/article/645/latest-amendments-to-ugandas-trademark-regulations-come-into-effect>). 15.06.2021*).

Російська Федерація

«...законопроект, позволяющий правообладателям самостоятельно удалять из Сети пиратский контент внесен в Госдуму.

...текст будущего закона переводит в нормативно-правовую базу то, что было ранее закреплено в Антипиратском меморандуме и касалось саморегулирования участников процесса. ...впервые появится механизм удаления ссылок на пиратский контент из поисковой выдачи через централизованную систему, в которую сами правообладатели смогут вносить эти ссылки...

К такой схеме пришлось прибегнуть потому, что в Рунете популярно сразу несколько поисковых систем – и российских, и зарубежных, ...которые необходимо было заставить исполнять эти требования в равной мере. Новый закон защитит не только правообладателей, но и легальные онлайн-кинотеатры, рынок которых быстро развивается в России.

...предстоит с помощью законодателей внести в законопроект много дополнений, чтобы повысить его эффективность...

Во вторник в Госдуму был внесен законопроект об исключении из поисковиков ссылок на сайты с пиратским контентом после внесения в специальный реестр... В случае вступления в силу, новый документ позволит всем правообладателям в течение шести часов самостоятельно удалять нелегальный контент из поисковой выдачи в интернете...» (*Андрей Самохин. Правообладатели смогут самостоятельно удалять пиратский контент из*

*поисковой выдачи // ООО «Деловая газета Взгляд»
(<https://vz.ru/news/2021/6/16/1104487.html>). 16.06.2021).*

«Производить лекарства без согласия патентообладателей можно будет в случаях чрезвычайной ситуации, борьбы с эпидемией или когда компания — единственный обладатель препарата от тяжелого заболевания. Закон об этом от 11 июня 2021 года № 212-ФЗ вступает в силу 22 июня...»

Российский закон подготовлен для имплементации положений этого протокола в наше законодательство. Использование изобретения без согласия патентообладателя будет возможным на основании решения, принимаемого Правительством в случаях и на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. При этом патентообладателя уведомят об этом в кратчайший срок и выплатят ему соразмерную компенсацию...» *(Юлия Сапрыгина. Правительство сможет «принудительно» лицензировать некоторые лекарства на экспорт // Парламентская газета (<https://www.pnp.ru/economics/pravitelstvo-smozhet-prinuditelno-licenzirovat-nekotorye-lekarstva-na-eksport.html>). 22.06.2021).*

«...С 8 июня вступает в силу приказ Минэка, который меняет правила рассмотрения заявок фармкомпаний на получение патентов. Теперь Роспатент регистрирует право на лекарство - только, если его формула новая или существенно изменена. Данная мера позволит выйти на рынок отечественным производителям с дешевыми лекарствами, которые не уступают по качеству препаратам международных фармкомпаний. Ранее доступ таким производителям на рынок был закрыт, потому что крупные фирмы получали патенты на лекарство на 20 лет, а потом продлевали их по формальным признакам. Например, если ранее они регистрировали право на вещество в составе смеси, то потом просили дать патент уже на чистое вещество или на другую дозировку того же лекарства. Таким образом, один и тот же препарат фармгиганты патентовали фактически несколько раз, а другие производители не имели право его выпускать...» *(Фармкомпания больше не смогут «бесконечно» продлевать патенты // ООО КФЦ «Актион» (https://www.business.ru/news/25015-farmkompanii-ne-smogut-prodlevat-patenty?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile). 08.06.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Раздел 72 Закона 1988 года об авторском праве, промышленных образцах и патентах (CDPA) устанавливает исключение из нарушения авторских прав, которое разрешает бесплатный показ трансляции и определенных элементов авторского права в местах, к которым общественность имеет свободный доступ.

ИРО объявило об изменениях, внесенных в раздел 72 CDPA в 2016 году Регламентом об авторском праве, согласно которому «фильм» был удален из списка исключений...

Изменения, внесенные в раздел 72 в 2016 году, касаются всех помещений, которые могут показывать вещательные материалы, но не требуют платы за публичный доступ. Сюда могут входить предприятия розничной торговли, гостиничные предприятия, общественные места, спортивные залы, волонтерские центры, больницы, благотворительные организации и некоторые рабочие места. Это также затрагивает некоторых правообладателей, их представителей и лицензирующие органы.

ИРО ...призывает всех, кого затрагивают Правила, принять участие, чтобы оно могло полностью рассмотреть вопросы.

Запрос мнений продлится десять недель до 13 августа 2021 года...» (*Ted Shapiro. Intellectual Property Office publishes call for views in relation to a review of the removal in 2016 of the copyright exception for showing publicly accessible films // Wiggin (<https://www.wiggin.co.uk/insight/intellectual-property-office-publishes-call-for-views-in-relation-to-a-review-of-the-removal-in-2016-of-the-copyright-exception-for-showing-publicly-accessible-films/>). 14.06.2021*).

«Правительство призывает высказать свое мнение об отмене Раздела 52 Закона 1988 года об авторском праве, промышленных образцах и патентах (CDPA) и других связанных с ним поправок в 2016 году...

Отмена статьи 52 может затронуть ...дизайнеров, мастеров, архитекторов, издателей, учебные заведения, музеи, а также производителей и розничных продавцов копий... Этот призыв ...завершится 31 августа 2021 года... Отчет с подробным описанием результатов будет опубликован в конце этого года. В отчете будет рассмотрено, требуется ли по-прежнему регулирование или его следует изменить.

Отмена статьи 52 в 2016 году означает, что все художественные произведения, в том числе промышленно изготовленные, получают полный срок защиты авторских прав. Это жизнь творца плюс 70 лет...» (*Call for views on changes to s52 of the CDPA // GOV.UK*

(<https://www.gov.uk/government/news/call-for-views-on-changes-to-s52-of-the-cdpa>). 22.06.2021).

Сполучені Штати Америки

«Ранее в этом году законодательные органы штата Нью-Йорк представили законопроект (S2890 и его аналог A5837-B), целью которого является создание принудительной лицензии, требующей от книжных издателей предлагать библиотекам (на «разумных условиях») лицензии на любые электронные книги... Подобные законопроекты также были введены в других штатах, включая HB 518 и SB 432 в Мэриленде и H6246 в Род-Айленде. В Нью-Йорке об A5837-B сообщили из отдела по делам потребителей и защиты и передали в Комитет по кодам на прошлой неделе, а в Мэриленде законопроекты только что были подписаны. Правообладатели справедливо обеспокоены тем, что каждое государство создает свои собственные законы, регулирующие их авторские права, - это непрактично и неэффективно, а также приводит к путанице и неуверенности как среди правообладателей, так и среди широкой общественности.

В 1976 году Конгресс пересмотрел Закон об авторском праве, установив (в 17 USC 301) единый федеральный закон об авторском праве, который прямо отменяет действие любого общего права или закона штата, регулирующего любые права, предоставленные авторам в соответствии с Законом об авторском праве (или эквивалентными правами). Раздел 301 недвусмысленно заявляет, что ...штатам запрещено принимать законы, регулирующие права, такие как право на распространение, предоставляемое правообладателям в соответствии с разделом 106 Закона об авторском праве...

Раздел 106 Закона об авторском праве предоставляет правообладателям исключительное право распространять и разрешать распространение своих работ, что по сути означает возможность решать, предоставлять ли и кому лицензировать свои работы. Эти счета за электронные книги будут регулировать эквивалентное право, заставляя издателей предоставлять права на распространение тем, кто в противном случае не имел бы прав на произведение.

В истории законодательства статьи 301 Конгресс пояснил, что ...национальное единообразие в защите авторских прав «необходимо» для реализации конституционного замысла, учитывая технический прогресс... Конгресс был прав, и сегодня существует гораздо больше и более быстрых методов распространения, чем существовало в 1976 году, когда было сделано это заявление. Хотя контекст недавних законопроектов касается электронных книг и аудиокниг, это беспокойство не ограничивается только этими произведениями. Представьте себе путаницу между правообладателями и пользователями произведений, охраняемых авторским правом, если бы

каждый штат мог законодательно закрепить свои собственные оговорки, нюансы и особые интересы в законе об авторском праве. В каждом штате могут быть разные законы о воспроизведении фотографий, распространении музыки или даже о возможности потребителя перепродавать книгу на распродаже - законы, которые могут подорвать конституционные намерения по обеспечению защиты авторских прав создателям...

Какую бы проблему ни хотели решить эти законопроекты, попытки принудить издателей лицензировать по всем направлениям в прямом конфликте с их исключительными федеральными правами - это не решение. Это особенно верно с учетом инвестиций, которые идут на написание и издание книг. Авторское право считается «двигателем свободы слова», потому что оно стимулирует не только создание новых произведений, но и инвестиции, которые идут на исследование, написание, редактирование, исправление и публикацию этих произведений. Возможность решать, кому и на каких условиях лицензировать работы, в которые они вложили средства, является прямой и важной частью этой структуры стимулов для авторов, издателей и всех других авторов.

Когда Конгресс решил перейти от двойной системы - согласно которой штаты управляли одной частью закона об авторском праве, а федеральное правительство - другой - к единой федеральной системе, он сделал это четко и намеренно. Хотя в этом нет необходимости из-за пункта о верховенстве, он предпринял дополнительный шаг, конкретно указав, что после вступления в силу Закона об авторском праве 1976 года «ни одно лицо не имеет права на любое такое право или эквивалентное право в отношении любого такого произведения в соответствии с общим правом или законы любого государств», чтобы предотвратить принятие такого рода законодательства. Законодателям штата было бы разумно работать с издателями, авторами и библиотечным сообществом, чтобы решать проблемы таким образом, чтобы уважать и не вмешиваться в права, предоставленные создателям Конгрессом» (*Terrica Carrington. Preempted Copyright Legislation on the Move in Several States // Copyright Alliance (<https://copyrightalliance.org/preempted-copyright-legislation-many-states/>). 01.06.2021*).

«Сегодня Альянс авторов присоединился к Public Knowledge и четырем другим группам гражданского общества, чтобы призвать Конгресс внести поправки в Закон о конкуренции и сохранении журналистики (КСРА)...

КСРА ...предлагает создать четырехлетнюю «безопасную гавань» от антимонопольного законодательства, позволяющую печатным, вещательным и цифровым новостным компаниям объединяться для обсуждения условий компенсации за свои новостные статьи с крупнейшими онлайн-

платформами... В нынешней редакции существует риск того, что JCRA может быть истолкован судами как косвенно расширяющий сферу авторского права.

Как поясняется в письме, создание ссылок выходит за рамки авторского права в США, поскольку простая ссылка на внешний контент не подразумевает каких-либо исключительных прав правообладателя. Кроме того, использование кратких фрагментов контента, таких как заголовки, изображения или короткие выдержки, которые часто сопровождают ссылки, представляют собой минимальные цитаты материалов, защищенных авторским правом, всегда считалось добросовестным использованием в соответствии с законодательством об авторском праве, и защита этих типов использования предоставляется предписано Бернской конвенцией. Такое добросовестное использование не может быть запрещено или существенно ограничено без нарушения судебной практики Верховного суда, Первой поправки и многосторонних международных обязательств.

Для решения этих проблем необходимо, чтобы Конгресс создал оговорку о сокращении расходов, в которой четко указывается, что защита авторских прав не расширяется за счет включения ссылок или добросовестного использования фрагментов из связанных материалов...» (***AUTHORS ALLIANCE JOINS PUBLIC KNOWLEDGE TO RAISE CONCERNS ABOUT THE JOURNALISM COMPETITION AND PRESERVATION ACT // Authors Alliance*** (<https://www.authorsalliance.org/2021/06/17/authors-alliance-joins-public-knowledge-to-raise-concerns-about-the-journalism-competition-and-preservation-act/>). 17.06.2021).

«Заявление SPARC о положениях общественного доступа в Законе США об инновациях и конкуренции (S. 1260)...

Раздел 2527 законопроекта, ранее называвшийся «Законом о бесконечных границах», включает формулировки, первоначально написанные сенатором Виденом и поддерживаемые сенатором Полом, который направляет федеральные агентства, ежегодно выделяющие более 100 миллионов долларов в виде грантов на исследования, для разработки политики, которая для бесплатного публичного онлайн-доступа к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета, «не позднее, чем через 12 месяцев после публикации в рецензируемых журналах, желательно раньше».

Законопроект также содержит важные рекомендации, которые позволят максимально увеличить влияние исследований, финансируемых из федерального бюджета, за счет того, что рукописи окончательного автора, сообщающие об исследованиях, финансируемых налогоплательщиками, будут:

- Депонированы в федеральные хранилища, определенные или поддерживаемые;
- Доступны в открытых и машиночитаемых форматах;

- Доступны по лицензиям, которые позволяют продуктивное повторное использование и вычислительный анализ; а также
- Размещены в репозиториях, обеспечивающих совместимость и долгосрочное хранение.

Хотя SPARC выступает против любого эмбарго на научные статьи, мы рады видеть, что Сенат решительно отдает предпочтение более короткому периоду эмбарго с принятием этой формулировки. Поскольку страны всего мира быстро принимают политику открытого доступа, SPARC стремится обеспечить открытую и справедливую систему для обмена результатами научных исследований в Соединенных Штатах. Мы надеемся на сотрудничество с Конгрессом и администрацией Байдена-Харриса в продвижении к национальной политике открытого доступа, которая обеспечивает немедленный доступ к исследованиям, финансируемым налогоплательщиками...» (*SPARC Statement on Public Access Provisions in the U.S. Innovation and Competition Act // SPARC (<https://sparcopen.org/news/2021/sparc-statement-on-public-access-provisions-in-the-u-s-innovation-and-competition-act/>). 08.06.2021*).

«Закон об авторском праве в цифровую эпоху или DMCA - это федеральный закон США об авторском праве, который был принят в 1998 году. ...DMCA изменил онлайн-ландшафт, предоставив правообладателям больше контроля над тем, кто имеет право использовать их труд и каким образом.

Закон также ограничивает ответственность поставщиков интернет-услуг (ISP) и онлайн-платформ, на которых может размещаться контент, защищенный авторским правом. Согласно DMCA, веб-пользователи не могут законно загружать контент, который им не принадлежит. Такие материалы, как фотографии, видео и музыка, нельзя использовать или публиковать в Интернете без разрешения владельца контента...

Поскольку DMCA - это закон США, он подлежит исполнению только в США. Если веб-сайт хостинга находится в США, на него распространяются правила DMCA, независимо от того, находятся ли в стране физически владелец сайта или владелец авторских прав.

Хотя DMCA не применяется за пределами США, некоторые владельцы авторских прав отправляют уведомления об удалении DMCA на веб-сайты за пределами США. Многие сайты выполняют запрос в соответствии с региональными и международными законами об авторских правах...

Политика добросовестного использования DMCA разрешает использование определенных материалов, защищенных авторским правом, определенным образом. Например, законно использовать контент в «преобразующих» целях, когда вы опираетесь на оригинальную работу или создаете из нее что-то новое.

Вы также можете использовать контент, защищенный авторским правом, в некоторых некоммерческих целях или если использование вами материала не снижает ценность исходного контента. Однако, если вы используете материал, защищенный авторским правом, без разрешения владельца, вы нарушаете DMCA.

Вот некоторые распространенные примеры нарушений:

- Использование фотографий, защищенных авторским правом, в блоге
- Плагиат письменного контента с другого сайта
- Добавление нелицензионной музыки или видео на сайт для потоковой передачи или загрузки другими пользователями

Когда кто-то совершает нарушение DMCA, он может получить уведомление DMCA с просьбой немедленно удалить весь контент, защищенный авторским правом. В случае невыполнения требований интернет-провайдер может заблокировать учетную запись или веб-сайт нарушителя. Они также могут быть привлечены к гражданской или уголовной ответственности. Нарушители закона об авторском праве могут выплатить до 30 000 долларов в виде гражданских штрафов и возмещения ущерба. В уголовных делах осужденным нарушителям Закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху" также может грозить от пяти до десяти лет лишения свободы и штраф до 1 миллиона долларов...

DMCA - один из самых влиятельных законов, регулирующих онлайн-контент в США. Владельцам контента он предоставляет права и средства защиты, помогающие защитить материалы, защищенные авторским правом. Закон также предлагает пользователям сети руководящие принципы справедливого использования разнообразного контента, доступного в Интернете...» (*Amber Carlson. What is DMCA? The Digital Millennium Copyright Act explained // ITProPortal (<https://www.itproportal.com/features/what-is-dmca-the-digital-millennium-copyright-act-explained/>). 23.06.2021*).

«Сегодня представители США Тед Дойч (D-FL) и Даррелл Исса (R-CA) представили двухпартийный Закон о справедливости американской музыке, гарантирующий артистам и создателям музыки оплату за воспроизведение их песен на радио FM / AM...

Закон о справедливости американской музыки уравнивает правила игры для художников и создателей музыки:

- требование, чтобы наземные радиостанции выплачивали компенсацию всем артистам за их собственность.
- создание справедливой рыночной стоимости гонорара за исполнение музыки путем закрытия лазейки, которая позволяет радиостанциям AM / FM воспроизводить музыку без компенсации артистам.
- освобождение радиостанций, годовой доход которых составляет менее 1,5 миллиона долларов, а совокупный годовой доход материнских компаний

составляет менее 10 миллионов долларов. Менее чем за 2 доллара в день (500 долларов в год) небольшие и местные станции могут воспроизводить музыку в неограниченном количестве.

- обеспечение того, чтобы зарубежные страны платили американским артистам, когда их песни исполняются за границей...» (*Reps. Deutch, Issa Introduce Bill to Ensure Artists Receive Fair Pay for FM/AM Radio Airplay // Ted Deutch*(<https://teddeutch.house.gov/news/documentsingle.aspx?DocumentID=403002>). 24.06.2021).

Федеративна Республіка Бразилія

«9 июня 2021 года Межведомственная группа по промышленной собственности (GIPI) утвердила первый План действий по реализации и мониторингу Национальной стратегии интеллектуальной собственности. Целью Национальной стратегии интеллектуальной собственности (ENPI) является налаживание управления и координации инициатив, проектов и программ, связанных с интеллектуальной собственностью, и она структурирована по 7 стратегическим осям, а именно:

- ИС для конкурентоспособности и развития;
- Распространение информации, обучение и наращивание потенциала в области интеллектуальной собственности;
- Управление и институциональное усиление;
- Модернизация правовой и инфра-правовой базы;
- Соблюдение нормативных требований и юридическая безопасность;
- Интеллект и видение будущего;
- Включение Бразилии в глобальную систему интеллектуальной собственности.

Для каждой из указанных выше осей Национальная стратегия интеллектуальной собственности предусматривает ряд действий, которые должны быть реализованы в соответствии с планами действий. Планы действий будут обновляться каждые два года, следующий - в 2023-2025 гг...

Действия утвержденного плана будут опубликованы специальными резолюциями GIPI, содержащими положения о (i) приоритетных действиях; (ii) организационная структура; (iii) общение; (iv) поставки; (v) цели; (vi) мониторинг, оценка и контроль; (vii) бюджетные и финансовые вопросы; и (viii) снижение риска...

Стоит помнить, что срок действия Национальной стратегии интеллектуальной собственности составляет 10 лет...» (*Aline Ferreira de Carvalho da Silva, Gabriel Francisco Leonardos, Larissa Ferreira Martins. Aprovado o primeiro Plano de Ação para implementação da Estratégia Nacional de Propriedade Intelectual no biênio 2021-2023 // Kasznar Leonardos* (<https://www.kasznarleonardos.com.br/noticias-e->

publicacoes/newsletters/aprovado-o-primeiro-plano-de-acao-para-implementacao-da-estrategia-nacional-de-propriedade-intelectual-no-bienio-2021-2023). 11.06.2021).

Ямайка

«Министр иностранных дел и внешней торговли, сенатор Камина Джонсон Смит заявила, что Закон о товарных знаках (поправки) 2021 года направлен на укрепление системы защиты интеллектуальной собственности страны.

...в Сенате 11 июня законопроект принят без изменений.

Ключевым аспектом законодательства является то, что оно будет поддерживать присоединение Ямайки к Мадридскому протоколу, который позволит заинтересованным сторонам защищать свои товарные знаки в нескольких юрисдикциях путем подачи единой регистрации в странах-участницах.

...присоединение к протоколу не только упростит ведение бизнеса для жителей Ямайки как на местном, так и за рубежом, а также повысит привлекательность Ямайки как глобального делового центра, но и откроет новые возможности для получения доходов профессионалами в области товарных знаков на Ямайке...

Поправки к разделу 12 Закона накладывают соответствующие ограничения на использование герба страны, флага Ямайки или любой другой национальной эмблемы или символа в товарном знаке, если Регистратор (в Ведомстве интеллектуальной собственности Ямайки) удовлетворен тем, что согласие было дано правительством Ямайки или от его имени.

В измененном разделе 12 также содержится положение, ограничивающее использование названия «Ямайка», карты Ямайки, национальных цветов и эмблем Ямайки.

Законопроект также вносит поправки в Закон о товарных знаках, предусматривающие: администрирование на местном уровне международной регистрации товарного знака; определение критериев международной регистрации товарного знака; процедура подачи заявки на международную регистрацию товарных знаков; обеспечение процедуры возражения против международной регистрации товарного знака; и администрирование пошлин за международную регистрацию товарных знаков.

Законопроект был одобрен в Палате представителей 1 июня 2021 года» *(CHRIS PATTERSON. Trade Marks (Amendments) Act Passed In The Senate // The Jamaica Information Service (<https://jis.gov.jm/trade-marks-amendments-act-passed-in-the-senate/>). 13.06.2021).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«...Кримінальне правопорушення викрили співробітники Департаменту кіберполіції спільно з Головним слідчим управлінням Нацполіції.

Встановлено, що до складу організованого злочинного угруповання входило 10 осіб. Зловмисники спеціалізувалися на виготовленні підробленого насіння рослин сільськогосподарських культур. Продукцію маркували товарними знаками відомих світових виробників. Реалізовували фальсифікат до державних підприємств, фермерських господарств та фізичних осіб через офіційний майданчик електронної системи публічних закупівель України.

Від протиправної діяльності зазнали збитків кілька національних університетів, державних підприємств та міжнародні компанії. За попередніми підрахунками, сума збитків сягає 5 мільйонів гривень. Наразі працівники поліції встановлюють інших осіб, яким збувалася фальсифікована продукція. За результатами – буде надана додаткова кваліфікація.

Правоохоронці провели обшуки на території Запорізької, Дніпропетровської та Харківської областей за місцем проживання фігурантів, у складських приміщеннях та типографіях. За результатами вилучено насіння, яке не відповідає вимогам ДСТУ, підроблені сертифікати відповідності, обладнання для виготовлення та більше двох мільйонів гривень.

За даним фактом відкрито кримінальне провадження за ч. 2 ст. 229 (Незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару) та ч. 3 ст. 191 (Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем) Кримінального кодексу України. Фігурантам загрожує до восьми років ув'язнення...» *(Нацполіція викрила злочинне угруповання у збуті підробленого товару через майданчик системи публічних закупівель України // Департамент кіберполіції Національної поліції України (<https://cyberpolice.gov.ua/news/naczpolicziya-vykryla-zlochynne-ugrupovannya-u-zbuti-pidroblenogo-tovaru-cherez-majdanchyk-systemy-publichnyh-zakupivel-ukrayiny-218/>). 04.06.2021).*

«...Правопорушення викрили співробітники відділу протидії кіберзлочинам в Київській області спільно зі слідчими Білоцерківського районного управління поліції.

Встановлено, що житель Київщини створив приватне підприємство, яке надавало платні послуги перегляду телеканалів. За допомогою

телекомунікаційного обладнання чоловік налагодив ретрансляції найбільших українських телемовників, попри відсутність їхніх дозволів. У результаті – власникам інтелектуальних прав завдано понад 600 тисяч гривень збитків.

В офісі провайдера працівники поліції спільно з представником експертної служби МВС України провели обшук...

Відкрито кримінальне провадження за ч. 2 ст. 176 (Порушення авторського права і суміжних прав) Кримінального кодексу України...» (*Кіберполіція викрила підприємця у порушенні авторських прав українських телемовників // Департамент кіберполіції Національної поліції України (<https://cyberpolice.gov.ua/news/kiberpolicziya-vykryla-pidpruyemczya-u-porushenni-avtorskykh-prav-ukrayinskykh-telemovnykiv-7876/>). 24.06.2021*).

Австралійський Союз

«Суд вынес решение в пользу Greenpeace Australia Pacific по делу о предполагаемом нарушении товарного знака и авторских прав с участием энергетической компании, поставляющей электроэнергию почти одной трети домашних хозяйств в Австралии.

AGL Energy Ltd. подала на экологическую организацию в федеральный суд по поводу использования последним своего логотипа в кампании против использования AGL угольных электростанций в мае 2021 года.

Называя AGL «крупнейшим загрязнителем климата Австралии» и обвиняя его в «зеленом промывании», Greenpeace использовала слоган «Величайшая ответственность Австралии» на своем веб-сайте, в сообщениях в социальных сетях, плакатах, баннерах и других атрибутах. В материалах кампании также появляется измененная версия логотипа AGL.

Хотя AGL утверждает, что выступает за возобновляемые источники энергии, на самом деле компания является ведущим источником парниковых газов в Австралии, на долю которых приходится более восьми процентов общих выбросов. В 2020 году только 10 процентов электроэнергии AGL приходилось на возобновляемые источники энергии. Энергокомпания планирует продолжить использование угля до 2048 года.

Greenpeace утверждал, что использование им логотипа AGL подпадает под «добросовестную сделку» в соответствии с австралийским законом об авторском праве, поскольку он используется в целях критики, сатиры и пародии. По словам Greenpeace, он также не используется для торговой деятельности.

...судья Стивен Берли отказался от иска AGL о товарном знаке и значительной части его иска об авторских правах.

По словам судьи Берли, слоган «Величайшая ответственность Австралии», размещенный рядом с измененным логотипом AGL в материалах кампании Greenpeace, представляет собой произведения пародии или сатиры.

...судья Берли обнаружил, что одной из целей Greenpeace при использовании логотипа AGL было привлечь внимание зрителей к объекту критики или насмешек...

Как отметил судья Берли, авторское право защищает интересы владельца в художественном произведении; он не обеспечивает механизма защиты репутации правообладателя. Действительно, одна из явных целей защиты добросовестности в целях пародии или сатиры - обеспечить определенную степень свободы слова, допуская уровень презрения или насмешек, чтобы подчеркнуть и стимулировать критику рассматриваемого произведения или поведения его владельца или создателя. С учетом этой цели, Закон об авторском праве должен допускать такой уровень дискурса, который может привести к снижению репутации правообладателя или создателя в сознании потребителя...

Однако было установлено, что плакаты, которые держали студенты, и некоторые сообщения в социальных сетях нарушали закон об авторском праве, поскольку на них был только логотип и фраза «Самый большой загрязнитель климата Австралии». Слоган в этих материалах не появлялся. Судья Берли сказал, что в них нет ничего сатирического.

Что касается постановления по иску AGL о товарном знаке, ...очевидно, что знак AGL использовался для идентификации этого бренда и AGL как объекта критики, а не для продвижения каких-либо товаров или услуг со стороны Greenpeace...

Это важное решение для Австралии, поскольку оно дает дополнительные полезные указания относительно того, какой тип поведения будет подпадать под исключение добросовестного поведения «пародия или сатира» в соответствии с Законом об авторском праве...» (*Espie Angelica A. de Leon. Australian court rules on trademark, copyright case involving Greenpeace and local power company // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/australian-court-rules-on-trademark-copyright-case-involving-greenpeace-and-local-power-company). 23.06.2021).*

Европейский Союз

«Американская поп-звезда Майли Сайрус (Miley Cyrus) выиграла право использовать свое имя в качестве товарного знака на широком спектре товаров в Европейском союзе после того, как верховный суд Европы в среду отменил решение патентного ведомства ЕС о ограничить масштабы своего бренда.

Дело датируется 2014 годом, когда компания Smiley Miley Inc., певицы "Wrecking Ball", 28 лет, пыталась зарегистрировать торговую марку MILEY CYRUS в Управлении интеллектуальной собственности ЕС (EUIPO) для аудио-

и видеодисков, футляров для мобильных телефонов и электронных книг, электронных настольных игр, календарей и других товаров.

Компания Cyrus Trademarks Ltd, зарегистрированная на Британских Виргинских островах, которая зарегистрировала товарный знак CYRUS в 2010 году, выступила против заявки на некоторые продукты.

EUIPO частично поддержал аргумент, сославшись на вероятность смешения двух товарных знаков. Smiley Miley подала апелляцию, но не смогла убедить патентное ведомство в прошлом году и впоследствии подала иск в Люксембургский суд ЕС (CJEU).

Суд отменил решение EUIPO, отклонив его аргументы о том, что бренды могут быть перепутаны и что имя Майли Сайрус не имеет концептуального значения.

«Знак, на который подана заявка, MILEY CYRUS, имеет четкое и конкретное семантическое содержание для соответствующей публики, учитывая, что он относится к общественному деятелю с международной репутацией, известному наиболее хорошо информированным, достаточно наблюдательным и осмотрительным людям ...» CJEU объяснил» (*Foo Yun Chee. Miley Cyrus can use name as trademark in Europe after long-running row // Reuters* (<https://www.reuters.com/world/europe/miley-cyrus-can-use-name-trademark-europe-after-long-running-row-2021-06-16/>). 16.06.2021).

«Европейский суд усилил защиту авторских прав на материалы на сайтах обмена файлами в Интернете. Любой, кто делает защищенный авторским правом материал доступным для других пользователей на такой платформе, должен ожидать, что его IP-адрес, имя и адрес будут переданы правообладателю. Это допустимо при определенных условиях, постановил в четверг в Люксембурге высший суд ЕС. Однако информационный запрос правообладателя должен быть обоснованным, соразмерным и не содержать злоупотреблений.

В частности, речь идет о так называемых одноранговых сетях, в которых несколько компьютеров связаны между собой на равных правах. Это можно использовать в качестве онлайн-платформы для обмена файлами - например, разделив видеофайл на множество фрагментов и храня его децентрализованно на разных компьютерах. Однако сегменты могут быть повторно собраны другими участниками сети без каких-либо проблем, так что файлы, защищенные авторским правом, также могут быть воспроизведены.

В решении Европейский суд подчеркнул, что предоставление доступа к файлу таким образом является «публичным воспроизведением» в соответствии с законодательством ЕС. С другой стороны, он «становится доступным», если пользователь «полностью осознавая последствия своего поведения» предоставляет другим доступ к охраняемым произведениям. Законодательство ЕС не запрещает систематическое хранение IP-адресов пользователей

одноранговой сети, чьи интернет-соединения, как утверждается, использовались для незаконной деятельности. Суд заявил, что этим постановлением суд хотел обеспечить высокий уровень защиты интеллектуальной собственности» (*ECJ strengthens protection of copyrights in online file sharing platforms // Market Research Telecast* (<https://marketresearchtelecast.com/ecj-strengthens-protection-of-copyrights-in-online-file-sharing-platforms/77185/>). 18.06.2021).

«Окружной суд Гааги установил право ФКП «Союзплодоимпорт» на водочные товарные знаки «Столичная» и «Московская» в пяти странах ЕС – Ирландии, Кипре, Швеции, Италии, Чехии, а также Великобритании...

Эти шесть стран поддержали претензии российского «Союзплодоимпорта» в нарушении своих авторских прав на товарные знаки на водку.

...в Швейцарии, Франции, Норвегии, Дании, Испании, Португалии и Польше эти бренды остаются зарегистрированными на имя Spirits.

В конце октября окружной суд Гааги постановил снять арест товарных знаков на водку «Столичная» и «Московская», которого ранее добились бывшие акционеры ЮКОСа. Тогда же суд также поручил ответчикам оплатить расходы ФКП «Союзплодоимпорт» по этим разбирательствам, которые на сегодняшний день оцениваются в 2209,38 евро.

Верховный суд Нидерландов в январе окончательно признал «Союзплодоимпорт» единственным законным правообладателем товарных знаков «Столичная» и «Московская» на территории Бельгии, Нидерландов и Люксембурга. Решение суда стало окончанием многолетнего спора между «Союзплодоимпортом» и SPI Group Юрия Шефлера о правах на водочные бренды в странах Бенилюкса» (*Алина Назарова. Суд в Гааге признал права «Союзплодоимпорта» на водочные товарные знаки // ООО «Деловая газета Взгляд»* (<https://vz.ru/news/2021/6/16/1104345.html>). 16.06.2021).

«Европейский суд в Люксембурге пришел к заключению, что файловые хостинги, включая YouTube, не несут ответственности за нарушающий авторские права контент, размещенный пользователями этих хостингов.

Однако если подобные платформы каким-либо образом способствуют распространению такого незаконного контента, помимо простого предоставления пользователям своей площадки, то правообладатели имеют возможность предъявить претензии платформам, следует из постановления по жалобам под номером С-682/18 и С-683/18.

Суд в Люксембурге также отметил, что платформы могут быть привлечены к ответственности, если они не внедрили необходимые технологические решения для борьбы с нарушениями авторских прав...

Заключение суда ЕС потребовалось в связи с запросом Федерального суда Германии, на рассмотрении которого находятся два иска.

Один из них был подан к Youtube продюсером Фрэнком Петерсоном за загрузку пользователями видеохостинга нескольких фонограмм, права на которые принадлежат ему. Во втором случае издательская группа Elsevier обратилась в суд Германии с жалобой на файловый хостинг Cyando, где появились принадлежащие истцу произведения» (*Суд ЕС прояснил ответственность Youtube за нарушающий авторские права контент // РАПСИ* (http://rapsinews.ru/international_news/20210622/307154048.html), 22.06.2021).

«Битва Nestlé против IMPOSSIBLE BURGER недавно потерпела еще одну неудачу. ...в прошлом году, Окружной суд в Гааге наложил запрет на использование Nestle бренда INCREDIBLE BURGER, посчитав его похожим на ранее зарегистрированный в ЕС знак IMPOSSIBLE BYRGER. Этот знак используется американской компанией Impossible Foods для гамбургеров из заменителей мяса.

В рамках своей стратегии защиты Nestle инициировала процедуру признания недействительной предыдущей торговой марки в EUIPO. По заявлению компании, этот знак не является отличительным признаком соответствующих товаров, на которые он распространяется. Для Nestle эта отметка означает гамбургер, о котором никто не мог подумать. Более того, вывеска может восприниматься как рекламное, хвалебное сообщение.

EUIPO не согласился и отклонил признание недействительным полностью. Согласно заявлению Управления, фраза «IMPOSSIBLE BURGER» не имеет прямого описания гамбургеров, напротив, она имеет негативный оттенок. Это наводящий на размышления товарный знак, и с этой точки зрения он может быть защищен.

Управление посчитало, что «IMPOSSIBLE» связано с невозможным продуктом не как качество или другие характеристики, а как квалификатор конкретного существительного. Потребители могут воспринять эту фразу как забавные словечки или каламбур. С этой точки зрения знак не является рекламным или хвалебным слоганом.

Этот случай является хорошим примером для так называемых суггестивных товарных знаков...» (*Nestle lost another battle against IMPOSSIBLE BURGER // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/06/16/nestle-lost-another-battle-against-impossible-burger/>), 16.06.2021).

«Европейский суд вынес решение по делу С - 762/19 «CV-Online Latvia» SIA против «Melons» SIA. Этот спор касается потенциальных нарушений прав *sui generis* в отношении баз данных и имеет следующую предысторию:

CV-Online, компания, зарегистрированная в соответствии с законодательством Латвии, управляет веб-сайтом <http://www.cv.lv>. Этот веб-сайт включает базу данных, разработанную и регулярно обновляемую CV-Online, содержащую объявления о вакансиях, публикуемые работодателями.

На сайте <http://www.cv.lv> также есть метатеги типа «микроданные». Эти теги, которые не видны при открытии веб-страницы CV-Online, позволяют поисковым системам в Интернете лучше определять содержание каждой страницы, чтобы правильно ее проиндексировать. В случае веб-сайта CV-Online эти метатеги содержат для каждого объявления о вакансии в базе данных следующие ключевые слова: «должность», «название предприятия», «место работы» и «дата публикации».

Компания Melons, также зарегистрированная в соответствии с законодательством Латвии, управляет веб-сайтом <http://www.kurdarbs.lv>, который представляет собой поисковую систему, специализирующуюся на объявлениях о вакансиях. Эта поисковая система позволяет выполнять поиск на нескольких веб-сайтах, содержащих объявления о вакансиях, по различным критериям, включая тип работы и место работы. С помощью гиперссылок веб-сайт <http://www.kurdarbs.lv> направляет пользователей на веб-сайты, на которых изначально была опубликована запрошенная информация, включая веб-сайт CV-Online. Нажав на такую ссылку, пользователь может, среди прочего, получить доступ к веб-сайту <http://www.cv.lv>, чтобы ознакомиться с этим сайтом и всем его содержимым. Информация, содержащаяся в метатегах, вставленных CV-Online при программировании своего веб-сайта, также отображается в списке результатов, полученных при использовании специализированной поисковой системы Melons.

Принимая во внимание нарушение права *sui generis* в соответствии со статьей 7 Директивы 96/9, CV-Online подала иск против Melons. Он утверждает, что Melons «извлекают» и «повторно используют» значительную часть содержимого базы данных на веб-сайте <http://www.cv.lv>.

Суд первой инстанции установил, что имело место нарушение этого права на том основании, что имело место «повторное использование» базы данных.

Melons подала апелляцию на решение суда первой инстанции в Окружной суд Риги (Отделение гражданского права), Латвия.

...Окружной суд Риги ...решил приостановить разбирательство и передать в Суд для вынесения предварительного решения...

Решение суда:

Статья 7 (1) и (2) Директивы 96/9 / ЕС Европейского парламента и Совета от 11 марта 1996 г. о правовой защите баз данных должна толковаться как

означающая, что поисковая система в Интернете, специализирующаяся на поиске содержимого базы данных, которые копируют и индексируют всю или значительную часть базы данных, свободно доступной в Интернете, а затем позволяет своим пользователям выполнять поиск в этой базе данных на своем собственном веб-сайте в соответствии с критериями, относящимися к ее содержанию, «извлекает» и «повторно использует» этот контент в значении этого положения, что может быть запрещено создателем такой базы данных, если эти действия отрицательно сказываются на его инвестициях в получение, проверке или представлении этого контента, а именно, что они представляют собой риск для возможности выкупа этих инвестиций за счет нормальной работы соответствующей базы данных, которую должен проверить направляющий суд» (*When is there an infringement of database rights? // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/06/21/when-is-there-an-infringement-of-database-rights/>). 21.06.2021).

«Бэнкси должен будет раскрыть свою личность, если он хочет восстановить контроль над своим художественным портфолио, заявили судьи, поскольку они лишили его в общей сложности шести торговых марок.

Были вынесены еще два судебных решения, в соответствии с которыми анонимный уличный художник лишается прав на торговлю граффити Bomb Hugger и Love Rat.

Это означает, что за последние 10 месяцев Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза аннулировало торговые марки, которыми он владел для шести работ, в том числе Laugh Now, Radar Rat, Girl with the Umbrella и Flower Thrower.

Во всех случаях судьи сочли, что он действовал «недобросовестно», приобретая товарные знаки, потому что не имел намерения использовать свои произведения непосредственно для торговли.

В двух последних постановлениях в рамках его битвы с компанией по производству поздравительных открыток Full Color Black судьи заявили, что отказ художника-мультимиллионера раскрыть свою личность означает, что он будет «бороться» за получение авторских прав, защиты работ художника, которая будет длиться всю жизнь. при жизни и в течение 70 лет после их смерти.

Джон Брандлер, владелец Brandler Galleries в Brentвуде, графство Эссекс, который собрал коллекцию оригиналов Бэнкси, сказал, что поражение торговой марки и предупреждения Бэнкси по поводу авторских прав не позволят другим художникам граффити скрыть свою личность...

Однако профессор Пол Гоф, директор Борнмутского университета искусств, который пишет свою вторую книгу о Бэнкси, сказал, что

принуждение уличных художников к соблюдению правил авторского права и товарных знаков было бы «шагом слишком далеко»...

Два последних постановления относятся к Bomb Hugger, который был изображен на фреске в восточном Лондоне в 2003 году, и Love Rat, который был распылен в дверном проеме в Ливерпуле в 2004 году.

Оба изображения являются образцами монохромной трафаретной работы художника...

В то время как авторское право защищает работы художника от воспроизведения на протяжении всей жизни и 70 лет после их смерти, товарный знак на неопределенный срок защищает коммерческое происхождение продукта» (*Steve Bird. Exclusive: Banksy will have to reveal identity to control copyright, say judges // Telegraph Media Group Limited (<https://www.telegraph.co.uk/news/2021/06/22/exclusive-banksy-suffers-sixth-legal-blow-rights-work/>). 22.06.2021*).

«Генеральный прокурор Европейского суда Джованни Питруцелла высказал свое мнение по делу С - 783/19 Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne против GB...»

CIVC является полугосударственной организацией с юридическим лицом, признанной в соответствии с французским законодательством и отвечающей за защиту интересов производителей шампанского. CIVC подала иск в Коммерческий суд Барселоны, Испания, требуя от GB, ответчика в основном разбирательстве, прекратить использование знака CHAMPANILLO, в том числе в социальных сетях (Instagram и Facebook), ...а также аннулирования доменного имени 'champanillo.es'. GB предстал перед судом, утверждая, что вывеска CHAMPANILLO используется в качестве торгового наименования для предприятий общественного питания (тапас-баров, расположенных в автономном сообществе Каталония), и что нет никакой вероятности путаницы с продуктами, имеющими название «Champagne» и никакого намерения несправедливо использовать репутацию этого имени.

Хозяйственный суд Барселоны отклонил все иски CIVC. Суд постановил, что использование знака CHAMPANILLO не представляет собой воспоминание о нарушении защищенного обозначения происхождения (PDO) «Champagne», поскольку оно предназначалось для обозначения не алкогольных напитков, а помещений общественного питания, где шампанское не продается, и, следовательно, продуктов, отличных от защищенных PDO и ориентируясь на другой рынок. На основании этого решения Коммерческий суд Барселоны сослался на руководство, данное Верховным судом Испании в решении 2016 года, в котором было постановлено, что использование термина CHAMPIN для продажи потребляемого безалкогольного газированного фруктового напитка на детских праздниках не нарушал PDO «Champagne» из-за разницы между

соответствующими продуктами и их целевым рынком, несмотря на фонетическое сходство между двумя знаками.

CIVC обжаловала решение Коммерческого суда Барселоны в Провинциальном суде Барселоны, Испания. Провинциальный суд поясняет, что: (i) Великобритания дважды пыталась зарегистрировать знак CHAMPANILLO в качестве товарного знака в испанском патентном ведомстве и что эти заявки были отклонены решениями от 8 февраля 2011 г. и 14 апреля 2015 г. после возражения со стороны CIVC; (ii) GB использует изображение двух купе с шампанским, содержащее игристый напиток, в качестве графического носителя для рекламы своего помещения; (iii) CIVC представила документы, подтверждающие, что до 2015 года GB Solda продавала игристое вино под названием «Champanillo» на своей территории и что продажи прекращались только после действий, предпринятых CIVC.

Суд отмечает, что и статья 13 Регламента № 510/2006, и статья 103 Регламента № 1308/2013 защищают PDO в отношении продуктов, за единственным исключением статьи 103 (2) (b), в которой также упоминаются услуги. Суд, направивший жалобу, заявляет, что у него есть сомнения в отношении объема и правильного толкования положений законодательства ЕС о защите PDO в ситуации, когда знак, предположительно противоречащий этому названию, используется в процессе торговли для обозначения не товаров, а услуг.

В этих обстоятельствах Провинциальный суд Барселоны решил приостановить разбирательство и передать следующие вопросы в Суд для вынесения предварительного решения...

Мнение адвоката:

Статья 103 (2) (b) Регламента № 1308/2013 Европейского парламента и Совета от 17 декабря 2013 г., устанавливающего общую организацию рынков сельскохозяйственной продукции, должна толковаться как означающая, что акты ненадлежащего использования, имитации или упоминания PDO в отношении услуг также может подпадать под действие этого положения.

Чтобы определить, имеется ли упоминание защищенного обозначения происхождения в значении статьи 103 (2) Регламента № 1308/2013, нет необходимости прежде всего устанавливать, что продукт, на который распространяется это обозначение, и продукт или услуга, обозначенные оспариваемым знаком, идентичны или сопоставимы, или что последний продукт включает среди своих ингредиентов продукт, на который распространяется защищенное обозначение происхождения. Тем не менее, идентичны или сопоставимы продукты или нет, это фактор, который национальный суд должен принять во внимание вместе с любыми другими соответствующими факторами при оценке того, есть ли упоминания в значении этого положения.

Защита от отзыва, предусмотренная в Статье 103 (2) (b) Регламента № 1308/2013, не ограничивается случаями, когда практика, приводящая к отзыву,

удовлетворяет условиям для акта недобросовестной конкуренции по смыслу соответствующих положений применимое национальное законодательство» (*Can the Champagne PDO protection covers services? // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/06/30/can-the-champagne-pdo-protection-covers-services/>). 30.06.2021).

Канада

«Федеральный суд недавно опубликовал свое решение по делу Winkler против Hendley, 2021 FC 498...»

Это дело касается вопроса о том, может ли создатель произведения, представленного как историческая документальная литература, требовать авторских прав в отношении лиц и событий, описанных в его произведении. Спор возник между истцами, которые являются владельцами авторских прав автора г-на Kelley, и ответчиком, автором г-ном Hendley.

Истцы утверждали, что книга г-на Hendley «Черные Доннелли»: возмутительная история смертоносной вражды Канады нарушила авторские права на «Черные Доннелли» г-на Kelley и его продолжение «Месть Черного Доннелли». Книга г-на Hendley и первая книга г-на Kelley были представлены как правдивая история семьи Доннелли, тогда как продолжение г-на Kelley было представлено как вымышленный взгляд на историю семьи. Г-н Hendley процитировал работы г-на Kelley в своей библиографии, подтвердив, что книги были среди источников, которые он использовал для создания своего романа.

Суд подтвердил, что авторское право существует в отношении оригинальных произведений, независимо от того, являются ли они художественными или документальными. Он также отметил, что защита авторских прав распространяется только на исходное выражение идей, но не на сами факты или идеи. В результате того, что факты не защищены авторским правом, они не считаются частью оригинальности произведения. Суд опирался на этот принцип, чтобы установить, воспроизводила ли работа г-на Hendley существенную часть работ г-на Kelley, поскольку то, что составляет «существенную часть», определяется в отношении оригинальности работы, предположительно нарушенной.

Многие разделы первой книги г-на Kelley, которые истцы утверждали, были незаконно воспроизведены в книге г-на Hendley, включали записи самого г-на Kelley, которые указывали, что описанные события и информация были фактами, а не его первоначальным творением. Суд постановил, что «правдоподобных утверждений г-на Kelley о том, что рассматриваемые факты и события являются правдой [было] достаточно, чтобы признать, что они не защищены авторским правом», независимо от того, были ли они задним числом действительно неверны. Закон об авторском праве стремится уравновесить права создателей и пользователей. Суд заявил, что этот баланс не может быть

соблюден, если создателю разрешено представлять что-либо как факт, а затем впоследствии подать в суд на пользователя, который полагался на его работу за нарушение, внезапно заявив, что это не факт. Суд установил, что «Черные Доннелли» были научно-популярным произведением в том виде, в котором они были представлены изначально.

При оценке того, была ли скопирована значительная часть первой книги г-на Kelley, суд постановил, что почти все языковые сходства между оскорбительными отрывками были фактическими аспектами события, которые не способствуют оригинальности произведения. Части романа г-на Hendley, которые можно рассматривать как использующие тот же способ выражения, что и в книге г-на Kelley, не составляют значительной части оригинальности произведения...

Суд дополнительно установил, что не было существенного копирования второй книги г-на Келли на основании той же оценки существенности.

В конечном итоге суд постановил, что нарушения авторских прав не было. Суд пояснил, что автор, публикующий произведение, которое, как он утверждает, основано на истинных исторических фактах, не может впоследствии утверждать, что эти факты являются оригинальными литературными произведениями, с целью обойти правило об отсутствии авторского права на факты» (*KIERA BOYD. The Winkler v. Hendley Decision and Copyright in Non-Fictional Books // Fasken* (https://ip.fasken.com/the-winkler-v-hendley-decision-and-copyright-in-non-fictional-books/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=the-winkler-v-hendley-decision-and-copyright-in-non-fictional-books#page=1). 23.06.2021).

Китайська Народна Республіка

«...Чтобы справиться с растущими судебными требованиями, возникающими в связи с интернет-индустрией, Китай 26 июня 2017 года учредил первый специализированный интернет-суд в городе Ханчжоу... Благодаря успеху Интернет-суда Ханчжоу в сентябре 2018 года были введены в эксплуатацию Интернет-суд муниципалитета Пекина и Интернет-суд города Гуанчжоу.

В других городах есть трибуналы в судах, специализирующиеся на рассмотрении дел, связанных с Интернетом, например Народный суд первой инстанции Чаннин в муниципалитете Шанхая, или есть особая коллегия внутри суда, которая специализируется на рассмотрении аналогичных дел, например, в Народный суд Чжэньцзян города Уси провинции Цзянсу.

Юрисдикция интернет-судов в основном сосредоточена на делах, связанных с Интернетом, таких как споры, возникающие из или в связи с:

- электронная коммерция;
- интернет-сервисы, такие как онлайн-музыка или потоковое видео;

- интернет-кредиты;
- авторское право на произведения, которые публикуются или распространяются в Интернете;
- доменные имена;
- кибер-правонарушения.

Онлайн-судебные процессы являются важнейшей характеристикой интернет-судов. В принципе, через онлайн-платформу судов обычно осуществляются следующие действия:

- ведение дел и ведение дел;
- обслуживание судебных документов;
- посредничество;
- переписка между сторонами в судебном процессе и судами;
- производство и обмен доказательствами;
- досудебные дела;
- судебные заседания;
- оглашение приговоров и постановлений...» (*Tim Yimin Liu, Iris Tingting Yang. Chinese court system: internet courts // Law Business Research (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Litigation/China/Global-Law-Office/Chinese-court-system-internet-courts>). 29.06.2021*).

Республика Индия

«За последние несколько лет в Индии было разработано значительное прецедентное право по стандартным основным патентам (SEP)...

В июле 2018 года Высокий суд Дели вынес первое в истории Индии решение SEP по двум объединенным (идентичным) спорам: Koninklijke Philips против Rajesh Bansal и Koninklijke Philips против Bhagirathi Electronics.

В обоих случаях ответчиками были импортеры и сборщики DVD-плееров в Индии. Истец, Philips, подал иски о нарушении патентных прав против них обоих, утверждая, что они импортировали компоненты DVD-плеера, которые были изготовлены с использованием его запатентованной технологии, а затем собрали их в Индии без получения лицензий. Рассматриваемый патент распространяется на «технологии канального (де) кодирования», отвечающую за функцию воспроизведения видео в DVD-плеере. Разработчики утверждали, что они не нарушали патент Philips, поскольку они приобретали компоненты у уполномоченных лицензиатов Philips.

Высокий суд Дели вынес решение в пользу Philips. Он постановил, что патент истца был существенным для стандарта DVD, приняв сертификаты существенности патентов США и Европы. Что касается нарушения, суд постановил, что ответчики не смогли доказать, что компоненты были импортированы у уполномоченных лицензиатов Philips. Кроме того, суд

постановил, что отказ ответчиков получить от Philips лицензию на использование ее SEP prima facie привел к установлению нарушения, поскольку продукция ответчиков соответствовала стандарту. Что касается применимого лицензионного сбора, ответчики не смогли доказать, что плата, взимаемая Philips, не соответствовала условиям FRAND. Таким образом, суд установил размер гонорара в соответствии с предложением Philips...

В июле 2020 года американская технологическая компания InterDigital подала иск против китайского производителя бытовой электроники Xiaomi, заявив о нарушении его патентов на 3G и 4G, поскольку последний использовал свою технологию без разрешения. InterDigital искала средство правовой защиты в виде постоянного судебного запрета или лицензионных отчислений. InterDigital ранее выдавала лицензии на свои SEP третьим сторонам и предлагала Xiaomi сделать то же самое. Однако ставка, предложенная Xiaomi, была отклонена, поскольку InterDigital считала, что она не соответствует условиям FRAND. Для определения роялти FRAND Xiaomi заявила, что ей необходима информация о личности сторонних лицензиатов, точная область и объем лицензии, предоставленной таким лицензиатам, а также другая информация, например, из сопоставимых лицензионных соглашений.

InterDigital не предоставила Xiaomi доступ к сопоставимым лицензионным соглашениям для сохранения конфиденциальной коммерческой информации, которая, по ее утверждениям, не могла быть раскрыта такому конкуренту, как Xiaomi. Поэтому InterDigital предложила сформировать конфиденциальный клуб, в котором информация может быть разделена на двух уровнях: «внешний уровень», где информация будет доступна адвокатам обеих сторон, назначенным ими экспертам, а также представителям обеих сторон; и «внутренний уровень», который будет принимать документы, доступные всем вышеперечисленным, кроме представителей сторон. Это предлагаемое решение подразумевало, что адвокаты и технические эксперты в конечном итоге будут вести переговоры о ставках роялти без консультации с представителями Xiaomi.

Принимая во внимание интересы обеих сторон, суд отклонил двухуровневую систему, предложенную Interdigital, по двум причинам: (i) честная игра, когда каждой стороне важно знать о деле другой стороны, что она предполагается противодействовать; и (ii) характер отношений между адвокатом и клиентом, который требует, чтобы адвокат действовал в соответствии с инструкциями клиента, а не «заменял свое суждение суждением клиента».

3 июня 2020 года Xiaomi подала жалобу на InterDigital в Народный суд промежуточной инстанции Ухани за определение ставок роялти, которые соответствуют условиям FRAND, подлежащим выплате для SEP-проектов InterDigital 3G и 4G. В ответ InterDigital подала иск против Xiaomi в Высокий суд Дели, отчасти чтобы получить рычаги воздействия на ситуацию в суде

Ухани. 23 сентября 2020 года суд Ухани запретил InterDigital возбуждать дела в Высоком суде Дели. В ответе «око за око» 29 сентября 2020 года InterDigital подала в Высокий суд Дели ходатайство о запрете судебного разбирательства.

3 мая 2021 года Высокий суд Дели вынес первый в Индии судебный запрет на подачу иска. Это решение подтверждает его постановление от 9 октября 2020 года, в соответствии с которым оно вынесло временный запрет на подачу иска против Xiaomi, указав, чтобы он не преследовал и не приводил в исполнение судебный запрет, который он получил от суда Ухани. Высокий суд Дели постановил, что суд одного штата (то есть суд Ухани) не может препятствовать сторонам рассматривать спор на форуме в другом штате (то есть в суде Дели), когда этот иностранный форум обладает компетентной юрисдикцией для рассмотрения дела. Суд также пояснил, что исключения могут применяться только тогда, когда иностранный форум «досаждает или деспотичен» по отношению к государственному суду. Более того, суд обязал Xiaomi возместить InterDigital штрафы, наложенные судом Ухани...» (*Enrico Bonadio, Dr. Luke McDonagh, Anushka Tanwar. Recent Indian Case Law on Standard Essential Patents // Kluwer Patent Blog (http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/06/04/recent-indian-case-law-on-standard-essential-patents/). 04.06.2021).*

«В результате победы индийского производителя Pidilite Industries Высокий суд Бомбея в Мумбаи предоставил компании временное право на ее товарные знаки Dr Fixit, права на которые, по его утверждению, были нарушены ее конкурентом Q-Chem.

Судья Гаутам Патель 16 июня вынес решение о вынесении судебного запрета, запрошенного Pidilite...

Во время судебного разбирательства судья услышал, как Pidilite стал широко известным брендом в производственном секторе с 1969 года, в основном связанным с гидроизоляционными химикатами, химикатами для гибки конструкций, химикатами для красок, клеями и герметиками.

Компания разработала уникальную и отличительную банку или контейнер для хранения для своей линейки Dr Fixit, на которой есть словесные знаки LW, LW + и URP, и зарегистрировала дизайн еще в октябре 2007 года.

Pidilite обвинила Qchem, базирующуюся в Курукшетре, в нарушении этих товарных знаков, авторских прав, зарегистрированных промышленных образцов и в «разглашении».

В своей жалобе на QChem компания Pidilite утверждала, что ее конкурент представил на рынке существенную копию ее контейнера, в которой была «недопустимая и окрашенная имитация оригинального ассортимента Dr Fixit».

Как отметил судья Патель, продукт, предположительно нарушающий авторские права, имел «в основном похожий клей, белую и желтую цветовую

схему» с «идентичной формой, плечами, выступами по бокам, колпачком и рисунком поверхности».

...судья Патель сказал: «Я не сомневаюсь, что существует очень веское *prima facie* дело как о нарушении, так и о выдаче всех трех форм интеллектуальной собственности, которые истец стремится защитить. Я не вижу веских оснований для принятия ответчиком знаков, использования этикеток и использования контейнера...» (*Muireann Bolger. Indian manufacturer wins 'rare' injunction over 'Dr Fixit' TM // World IP Review* (<https://www.worldipreview.com/news/indian-manufacturer-wins-rare-injunction-over-dr-fixit-tm-21474>). 23.06.2021).

Російська Федерація

«Продавец поставил фирме оборудование с маркировкой и логотипами иностранного производителя, которые покупатель должен был использовать в рекламе продукции и маркетинговых материалах. Вскоре поставщик сам стал правообладателем соответствующих товарных знаков и потребовал с покупателя компенсацию за их использование. Суды сочли это злоупотреблением правом и отказали в иске. Суд по интеллектуальным правам согласился с нижестоящими судами.

Ответчик использует спорные товарные знаки не просто с согласия истца, а во исполнение обязанностей, возложенных на него договорами поставки. При их заключении истец не мог не знать о своих поданных заявках на регистрацию товарных знаков и об исключительной лицензии от производителя. Истец действовал недобросовестно с целью получения необоснованной выгоды» (*Разрешил использовать товарный знак - не требуй компенсацию // Суд по интеллектуальным правам* (<http://ipcmagazine.ru/news/5756-news4369>). 10.06.2021).

«Таможня потребовала привлечь импортера к административной ответственности за ввоз китайских кукол "Валюша" и "BABY Toby", маркировка которых сходна до степени смешения с охраняемым в России товарным знаком "BABY BORN" по международной регистрации. Суд первой инстанции пришел к выводу, что импортер ввез оригинальную продукцию китайской компании. Он учел свидетельства КНР о зарегистрированных маркировках "Валюша" и "BABY Toby" и разрешение использовать их в России. Однако в апелляции признали товар контрафактным, но Суд по интеллектуальным правам встал на сторону импортера и отменил это решение.

Ввоз товара с законно нанесенным на нем в стране происхождения товара обозначением, сходным с товарным знаком, имеющим международную

регистрацию, не считается нарушением, предусмотренным КоАП РФ. Оценка правомерности нанесения обозначения дается исходя из законодательства страны происхождения товара. При этом отказ в привлечении лица к административной или уголовной ответственности не означает невозможности применения к нему гражданско-правовых мер защиты» *(Не нарушает КоАП ввоз оригинального товара с маркировкой, сходной с товарным знаком по международной регистрации // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5767-news4378>). 18.06.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...иск, поданный в Шотландии владельцем Hendrick's Gin, выявил некоторые преимущества для владельцев брендов, стремящихся защитить свои права интеллектуальной собственности в Шотландии.

Дело было возбуждено владельцем Hendrick's Gin William Grant & Sons (Pursuer), который утверждал, что дисконтный супермаркет Lidl нарушил права на его торговую марку, продав свой собственный бренд Hampstead Gin. William Grant также утверждал, что Lidl совершил юридическую ошибку, выдав себя за личность.

Джин Hampstead (Hampstead Gin) продается компанией Lidl не менее 10 лет, но в конце 2020 года Lidl изменила дизайн бутылки и этикетки на темную круглую бутылку с этикеткой в виде ромба...

Именно эта переделка побудила Pursuer принять меры, и было возбуждено дело. В начале иска преследователь добивался временного запрета, чтобы помешать Lidl продавать свой Hampstead Gin в шотландских магазинах до завершения полного судебного разбирательства. Временный запрет - это мощное средство правовой защиты, к которому владельцы брендов часто прибегают в начале иска о нарушении прав интеллектуальной собственности в Шотландии...

Таким образом, Lidl временно запретили продавать свой джин Hampstead Gin в шотландских магазинах ожидая результатов полного испытания.

...причины предоставления временного запрета:

- Недавний редизайн Lidl означал, что переименованный джин Hampstead Gin был относительно новым продуктом. Напротив, Hendrick's Gin уже довольно давно присутствует на рынке в его нынешнем виде и имеет прочную репутацию.
- Если временный запрет будет отклонен, но постоянный запрет будет предоставлен в ходе полного судебного разбирательства, ущерб бренду Hendrick's Gin может быть значительным и, что особенно важно, может быть очень трудно определить количественно...

- Важно отметить, что Lidl запретили продавать только недавно переработанную бутылку Hampstead. Любые продукты, продаваемые в предыдущей бутылке или в любой другой бутылке, не похожей на торговую марку Hendrick's Gin, не были запрещены.
- В возбуждении дела не было неоправданной задержки. Lidl утверждал, что преследователю было известно о новом Hampstead Gin по крайней мере с 16 января 2021 года, и судебное разбирательство не было возбуждено до 7 апреля 2021 года. Судья отверг этот аргумент и постановил, что, поскольку стороны в течение некоторого времени общались по поводу вопросов, он не был удовлетворен тем, что имела место какая-либо неоправданная задержка, которая могла бы повлиять на баланс удобства.

Это дело служит напоминанием о том, что Шотландский суд по интеллектуальной собственности предлагает удобный и экономичный форум для правообладателей, который очень хорошо настроен для защиты прав интеллектуальной собственности, таких как торговые марки. Нарушения часто происходят в масштабах всей Великобритании, и в таких обстоятельствах владельцы брендов могут выбирать, куда они хотят возбудить судебное разбирательство. Почти во всех случаях юрисдикция Шотландии может быть получена путем проведения тестовой покупки нарушающего права продукта или услуг в Шотландии...» (*Neeraj Thomas. Scottish IP Court proves just the tonic for Hendrick's in "Copycat" Trade Mark Action // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2021/06/scottish-ip-court-proves-just-the-tonic-for-hendricks-in-copycat-trade-mark-action?cc_lang=en). 08.06.2021*).

Сполучені Штати Америки

«Первый округ подтвердил решение окружного суда о том, что настольная игра «Игра жизни» квалифицируется как «работа по найму» в соответствии с Законом об авторском праве 1909 года.

Этот случай возник в результате спора между Рубеном Кламером, разработчиком игрушек, который придумал первоначальную концепцию игры до того, как она была представлена в 1960 году компанией Milton Bradley, и Биллом Маркхэмом, игровым дизайнером, которого Кламер нанял для разработки и создания реального прототипа игры. Правопреемники Маркхэма подали в суд на Кламера и других ответчиков, добиваясь декларации о том, что они обладают «правом прекращения действия» согласно Закону об авторском праве 1976 года. Однако право на прекращение действия не распространяется на «работу [работы] по найму». Окружной суд пришел к выводу, что игра была произведена по найму, и, следовательно, правопреемники Маркхэма не имели права на прекращение игры...» (*Markham Concepts, Inc. v. Hasbro, Inc. // The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University*

*(<https://fairuse.stanford.edu/case/markham-concepts-inc-v-hasbro-inc/>).
14.06.2021).*

«Семья Керстиенс управляет компаниями, которые строят дома на одну семью в Джаспере, штат Индиана. Plan Pros и Prime Designs - это компании, занимающиеся проектированием домов, которые лицензируют свои планы через Design Basics, которая действует как брокер, выступая в качестве посредника между строителями домов и проектными фирмами. Design Basics продает тысячи планов, авторские права на которые принадлежат компании, через торговые публикации, рекламные материалы, размещаемые в магазинах товаров для дома, а также в национальных ассоциациях строителей, и «превратилась в серийную тяжбу», подав более 100 исков о нарушении прав против строителей.

Подтверждая отклонение иска Design Basic к Керстиенам, Седьмой судебный округ сослался на «троллей интеллектуальной собственности», требующих соблюдения авторских прав не для защиты выражения, а для получения платежей посредством судебных разбирательств. В планах Design Basics есть тонкие авторские права, потому что они состоят в основном из стандартных функций, которые можно найти в домах по всей Америке» (*Design Basics, LLC v. Kerstiens Homes & Designs, Inc // The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University (<https://fairuse.stanford.edu/case/design-basics-llc-v-kerstiens-homes-designs-inc/>). 16.06.2021).*

«Второй судебный округ недавно поддержал решение о том, что гиганты потокового вещания Apple, Amazon и Netflix занимались добросовестным использованием в деле об использовании песни музыкантов-истцов в документальном фильме, доступном для просмотра на потоковых платформах ответчиков. При этом суд установил, что восьмисекундный отрывок песни был исполнен преобразующим образом и разумно необходим для передачи идеи фильма...

Истцы Тамита Браун, Глен С. Чепмен и Джейсон Т. Чепмен - музыканты, владеющие авторскими правами на детскую песню «Fish Sticks n' Tater Tots ». Короткий отрывок песни воспроизводится в сцене «Бурлеск: Сердце племени блеска» - фильма 2017 года, доступного на стриминговых платформах Apple, Amazon и Netflix. Истцы подали в суд на потоковые платформы за нарушение прав, отметив, что у ответчиков не было лицензии на исполнение или демонстрацию исполнения песни.

В ходе предыдущего разбирательства окружной суд удовлетворил ходатайства Netflix и Apple об отклонении и вынес решение по состязательным бумагам к Amazon. Окружной суд определил, что три из четырех факторов добросовестного использования (цель и характер использования, количество и

существенность использованной части и влияние на потенциальный рынок) имеют вес в пользу добросовестного использования, в то время как оставшийся фактор (характер работы, защищенной авторским правом) не благоприятствовал ни одной из сторон.

При рассмотрении апелляции второй округ согласился с заключением районного суда. Решение Суда в значительной степени основывалось на выводе о том, что исполнение клипа на песню в фильме было преобразующим. В частности, суд постановил, что фильм сочетает в себе бурлеск-перформанс с «культурными комментариями на такие темы, как гендер, сексуальность и художественный процесс». Клип песни сопровождал выступление танцовщицы, в котором, по мнению суда, танцовщица пыталась выразить свое мнение по этим темам. Установив, что использование песни «соответствует характеру фильма как документального фильма с комментариями и критикой», Суд определил, что это способствовало преобразованию, и предоставил ответчикам презумпцию в пользу добросовестного использования в отношении первого фактора («цель и характер» употребления).

Суд также определил, что «размер и существенность» взятой в кредит части имеет вес в пользу добросовестного использования. В фильме слышно только восемь секунд из 190-секундной песни. И хотя использованные восемь секунд представляли собой узнаваемую часть припева, Суд решил, что это было разумно с точки зрения преобразующей цели использования. Истцы утверждали, что эта цель могла быть столь же эффективно достигнута с помощью более короткого клипа, потому что только фраза «рыбные палочки» имела отношение к передаваемому сообщению (в то время как вторая половина припева - нет). Суд остался невозмутим. Он отметил, что добросовестное использование не обязывает ответчика использовать максимально короткий фрагмент для передачи своего сообщения...» (*Sandra Crawshaw-Sparks, David Munkittrick, Anisha Shenai-Khatkhate. Second Circuit Revisits Transformative Use Test in “Fish Sticks n’ Tater Tots” Music Copyright Case // Proskauer Rose LLP* (<https://www.mindingyourbusinesslitigation.com/2021/06/second-circuit-revisits-transformative-use-test-in-fish-sticks-n-tater-tots-music-copyright-case/#page=1>). 09.06.2021).

«Верховный суд в понедельник, 21 июня, проголосовал 5-4 голосами по делу United States v. Arthrex и постановил, что назначенные президентом главные должностные лица должны иметь право пересматривать действия агентства до того, как они станут окончательными. Рассматриваемое действие агентства было предпринято Советом по патентным испытаниям и апелляциям (PTAB), в состав которого входят административные патентные судьи (APJ), особый тип судьи по административному праву (ALJ), назначаемый министром торговли. Конгресс

возложил на РТАВ исключительную ответственность за принятие (35 U.S.C. § 318 (a) и повторение (35 U.S.C. § 6 (c) решений в рамках межпартийных обзоров (IPR) об аннулировании патентов. Верховный суд признал эту схему неконституционной, поскольку он отказал назначенному президентом директору Управления США по патентам и товарным знакам (USPTO) в любой возможности пересмотреть решение РТАВ.

Затем суд обратился к соответствующему конституционному средству правовой защиты. Судьи Горсуч и Томас утверждали, что, поскольку имело место нарушение конституции (которое судья Томас отрицал), статут должен быть отменен, а не переписан в судебном порядке. Но большинство в семь судей (с тремя кандидатами от Демократической партии, присоединившимися к мнению главного судьи о средствах правовой защиты, несмотря на несогласие с основным нарушением конституции) постановило, что надлежащим средством правовой защиты было снятие запрета на пересмотр директором и оставление остальной части статута в место. Это привело к повторному рассмотрению дела Директору на усмотрение.

Ограниченное средство судебной защиты, по-видимому, предназначено для предотвращения потенциальной анархии в патентном мире, то есть аннулирования тысяч прав интеллектуальной собственности, затрагивающих запатентованные изобретения на миллиарды долларов. Схема IPR действует уже восемь лет, за это время РТАВ вынесло тысячи решений, определяющих действительность патентов на общую сумму в миллиарды долларов. Нарушение всего закона поставило бы под сомнение все эти решения. Суд напрямую не рассматривал вопрос о том, имеет ли его решение обратную силу, но, предоставив Директору право по своему усмотрению повторять решения, он поставил его под контроль.

Что означает Arthrex для других дел в будущем?

Во-первых, конституционно назначенный директор USPTO должен теперь по своему усмотрению решить, пересматривать ли *de novo* окончательное письменное решение РТАВ. USPTO в настоящее время возглавляет «исполняющий обязанности директора» Эндрю Хиршфельд, который не получил ни назначения президента, ни утверждения Сенатом. Неясно, может ли исполняющий обязанности директора выполнять новую роль рецензента и, если это допустимо, как он это сделает. В любом случае, эта значительная новая ответственность, возложенная на директора, вероятно, еще больше политизирует работу директора USPTO...

Во-вторых, суд не уточнил, имеет ли его решение обратную силу. Согласно общим принципам, это, безусловно, будет применяться ко всем неокончательным делам. Другими словами, при условии отказа, в делах, находящихся на рассмотрении в Федеральном округе или переданных Федеральным округом в РТАВ, потребуются решение директора о пересмотре или решение директора не пересматривать, прежде чем решение станет окончательным. Существенный судебный процесс в USPTO США и

Федеральном округе неизбежен по следующим вопросам: (i) было ли отказано в праве требовать рассмотрения от директора, (ii) ограничения на усмотрение директора в отношении проверок и (iii) любые последствия для патентов и заявлений, являющихся предметом рассмотрения. к уже окончательным постановлениям...» (*Kevin Greenleaf, Scott W. Cummings, Simon Steel, Kerisha A. Bowen, Ph.D. Decisions From Administrative Law Judges Must Be Reviewable by Presidentially Appointed Principal Officers // Dentons* (<https://www.dentons.com/en/insights/alerts/2021/june/25/decisions-from-administrative-law-judges-must-be-reviewable-by-presidentially-appointed-principal>). 25.06.2021).

«...29 июня, Верховный суд США подтвердил доктрину эстоппеля cedenta, но наложил новые ограничения на то, когда она может быть использована.

В решении по делу Minerva против Hologic высокий суд постановил, что, хотя у этой доктрины есть допустимые применения - которая запрещает изобретателям оспаривать свои собственные патенты сегодня - она применялась в прошлом для ненадлежащего прекращения обоснованных оспариваний действительности патентов.

Судья Елена Каган, написавшая мнение большинства, сказала, что эта доктрина применима только тогда, когда изобретатель говорит одно (прямо или косвенно) при переуступке патента и противоположное в судебном процессе против владельца патента...

Этот вопрос об эстоппеле правопреемника возник в деле после того, как Hologic, компания по производству медицинского оборудования, подала в суд на специалиста по здоровью матки Minerva за нарушение определенных требований ее патентов США (6 872 183 и 9 095 348). Hologic приобрела права косвенно у основателя Minerva Чаба Тракаи.

Minerva выдвинула аргументы недействительности и подала межпартийные обзоры в Совет по патентным испытаниям и апелляциям (РТАВ), прежде чем Hologic отреагировала на это, заявив эстоппель правопреемника.

РТАВ решил, что заявки на патент на метод недействительны, и Minerva обратилась в Окружной суд округа Делавэр с просьбой отклонить заявленные претензии по этим патентам как спорные. Районный суд отклонил ходатайство, поскольку исковые требования еще не были отменены и могут быть обжалованы.

Затем Hologic подала упрощенное судебное решение в окружной суд, который удовлетворил это ходатайство и согласился с компанией, согласно которой эстоппель запретил Minerva заявлять о недействительности.

После судебного разбирательства Апелляционный суд Федерального округа подтвердил окончательное письменное решение РТАВ относительно непатентоспособности заявлений на патент на метод.

В результате районный суд отклонил ходатайство Hologic о постоянном судебном запрете и возмещении дополнительного ущерба. Hologic и Minerva обратились в Федеральный округ.

При рассмотрении апелляции апелляционный суд частично подтвердил и частично отменил решение округа Делавэр и вернул дело.

Обе стороны обратились к SCOTUS. Высокий суд удовлетворил ходатайство Minerva о выдаче судебного приказа 8 января, но отклонил ходатайство Hologic» (*Patrick Wingrove. SCOTUS imposes new limits on assignor estoppel* // *Managing IP* (<https://www.managingip.com/article/b1sh57768kbq1m/scotus-imposes-new-limits-on-assignor-estoppel>). 29.06.2021).

Турецька Республіка

«...Верховный суд вынес окончательное решение по иску о нарушении авторских прав, поданному в результате несанкционированного исполнения оперной пьесы «Кармен-сюита» 18.03.2021...

В вышеупомянутом случае музыкальная продюсерская компания истца являлась владельцем финансовых прав на реорганизацию и аранжировку частей "Кармен-сюиты" по контракту, заключенному с композитором произведения. Наряду с тем же контрактом истец также получил право представлять произведение в Турции. Истец (в лице NSN) заявил, что рассматриваемое произведение было представлено государством-ответчиком через оркестр девять раз и что ноты, принадлежащие к произведению, также использовались без разрешения. В то же время утверждалось, что, если бы договор был заключен, можно было бы потребовать трехкратную сумму этого контракта из-за нарушения финансовых прав, которое произошло в результате умышленного и добровольного совершения этих незаконных заявлений...

С другой стороны, государственное учреждение-ответчик отрицало в свою защиту утверждение о том, что изделие использовалось девять раз. Заявив, что произведение было представлено без намерения получить прибыль. Ответчик также заявил, что запрошенные суммы были очень непомерными и что была предусмотрена более низкая цена за использование этого предмета в аналогичных контрактах, представленных в качестве прецедента в ходатайстве. Кроме того, ответчик заявил, что в аналогичных случаях истец предлагал скидки в размере около 25% -15% на гонорары за представительство и арендную плату.

В своей оценке суд первой инстанции установил, что рассматриваемое оперное произведение является произведением искусства и что композитор передал свои финансовые права музыкальной компании истца, в то время как в то же время ответчик представлял произведение девять раз на различных концертах. свидания без разрешения. Суд пришел к выводу, что трехкратная компенсация в соответствии со статьей 68 Кодекса может быть истребована как за представительские расходы, так и за аренду нот.

В соответствии с этими оценками, суд первой инстанции решил принять дело к рассмотрению и определил, что действия государственного учреждения-ответчика привели к нарушению финансовых прав музыкальной компании истца в связи с произведением. Кроме того, Суд решил, что 103,275 евро, запрошенные истцом, должны быть взысканы с ответчика путем предотвращения этих нарушений. Однако это решение суда первой инстанции обжаловал адвокат ответчика.

Апелляционный суд ...постановил, что с ответчика должна быть взыскана компенсация в связи с несанкционированным исполнением и использованием нот к произведению. Хотя ответчик подал апелляцию и потребовал исправить это решение, Верховный суд принял окончательное решение 18.03.2021 и оставил его в силе.

В результате Суд постановил запретить нарушения ответчиком, устранить результат нарушения и присудил в пользу правообладателя музыкальной компании компенсацию с учетом трехкратной платы за представление и аренду нот» (*Bilge Derinbay, Hande Ülker Pehlivan. The Supreme Court Finalized the Carmen-Suite Opera Case // NSN Law Firm (<https://www.nsnlawbulletin.com/post/the-supreme-court-finalized-the-carmen-suite-opera-case>). 07.06.2021*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Европейские писатели реагируют на задержки в выполнении Директивы об авторском праве...»

На прошлой неделе Европейский Союз опубликовал официальное руководство по своей Директиве об авторском праве. Это совпало с крайним сроком 7 июня, в который страны-члены ЕС должны были принять закон о включении директивы в национальное законодательство. Оказывается, что только 3 страны смогли уложиться в этот срок.

Это привело к призыву писателей по всей Европе двигаться дальше. Они предупреждают, что Covid ускорил тенденцию к потоковому контенту... И в результате защита создателей контента, которую обеспечивает Директива, как никогда необходима... Ключевым моментом ...является требование к

хостинговым платформам, чтобы создатели контента получали контроль и компенсацию за свой контент. По мере того, как стриминг продолжает расти, эта потребность будет становиться все более насущной. А поскольку потоковая литература - одна из самых быстрорастущих частей революции потоковой культуры, писатели относятся к числу тех, кто в ней больше всего нуждается...

Следуя закону об авторском праве, у нас есть не одна, а две большие истории о библиотеках, каждая из которых повлияет на инди.

...из судов США поступает больше новостей о том, что библиотеки имеют доступ к электронным книгам. Нью-Йорк последовал примеру Мэриленда в принятии закона о предоставлении библиотекам автоматического доступа к электронным книгам. Эта серия судебных исков последовала за затянувшимся спором между библиотеками и издателями по поводу предоставления электронных книг во временное пользование. ...более низкая доходность, которую видят издатели от этих кредитов, заставила их начать продвигать условия, на которых они предлагали электронные книги библиотекам...

Несколько вещей изменили это направление. Во-первых, библиотеки собрали свою PR-машину, и индустрия, а также общественность начали понимать, что делать библиотеки плохими - это действительно плохой вид. Во-вторых, пандемия укрепила центральную роль библиотек в читательской жизни людей. В-третьих, расширение выплат авторам с физических книг на электронные сняло один аргумент издателей. И, наконец, оказывается, что доказательства каннибализации продаж за счет библиотечных кредитов действительно трудно найти. Как будто это вообще ничего не значило.

Библиотеки давили на издателей, ограничивая доступ к электронным книгам, обращаясь в суд. Сначала в Мэриленде, а теперь в Нью-Йорке суды постановили, что если издатели делают электронные книги общедоступными, они должны делать их доступными для библиотек на разумных условиях. Это может иметь довольно серьезные последствия для любого из нас, чьи электронные книги в настоящее время недоступны для библиотек, потому что, например, Amazon ограничивает доступ. Вполне вероятно, что в какой-то момент эти действия государства за государством станут национальными...» (*Dan Holloway. Self-publishing News: Copyright Protection for Writers Lags Behind Streaming Surge // Self-publishing Advice Center (https://selfpublishingadvice.org/self-publishing-news-copyright-protection-for-writers-lags-behind-streaming-surge/). 16.06.2021).*

«...Пекинский договор об аудиовизуальных исполнениях (ВТАР, Договор) вступил в силу 28 апреля 2020 года для первых тридцати договаривающихся сторон (минимальное необходимое количество). Это была историческая веха в области прав, связанных с авторским правом. Швейцария была первым государством, которое присоединилось к списку, и в

настоящее время 42 государства являются договаривающимися сторонами этого Договора.

Впервые международный документ предоставляет артистам-исполнителям прямую защиту при записи их работ на аудиовизуальном носителе, признавая их право определять время и способ использования их аудиовизуальных произведений за границей, а также получать долю от прибыли, полученные от их эксплуатации, даже в цифровой среде. До сих пор этой защитой пользовались только звуковые записи (Договор ВОИС по исполнению и фонограммам - утвержденный в 1996 г. и вступивший в силу с 2002 г.)...

Несмотря на то, что Договор еще не ратифицирован рядом стран, играющих важную роль в мировой экономике, Европейским союзом в целом или любым из его государств-членов, ни его будущие перспективы, ни масштабы его последствий следует недооценивать. Его содержание сейчас находится на столе международных переговоров, поощряя и поощряя общение между государствами.

Если мы рассмотрим техническое определение «бенефициаров» (любой исполнитель, гражданин или постоянный резидент договаривающейся стороны, исполнение которого транслируется в другом договаривающемся государстве), влияние Договора во всем мире становится очевидным. Что касается той же аудиовизуальной продукции, ВТАР принесет пользу одним артистам, но не другим, в зависимости от того, транслируются ли их выступления, представляются или распространяются в Договаривающихся государствах.

Это не гармонизирующий инструмент, но он создает международно-правовую основу для минимального уровня защиты, устанавливая критерии применения, которые каждое государство должно предоставлять иностранным артистам в связи с использованием их произведений на территории государства. ...хотя Договор регулируется принципом национального режима, он применяется только в отношении исключительных прав, прямо включенных в Договор, и права на справедливое вознаграждение. Что касается всего остального, любое государство может добровольно превысить минимальный уровень защиты, не имея, как следствие, обязательства применять этот добровольный «избыток» защиты к иностранцам, которые будут подпадать под действие принципа взаимности.

Важно подчеркнуть, что неприсоединение к Договору или его не ратификация не обязательно означает, что защита не предоставляется, поскольку государства могут предлагать защиту, эквивалентную той, которая предусмотрена в ВТАР. Примером этого может служить работа, выполненная AISGE - испанской организацией, которая управляет правами интеллектуальной собственности актеров дубляжа в Испании и за рубежом.

Однако нет сомнений в том, что ВТАР укрепляет смежные права художников на аудиовизуальные произведения и обеспечивает их оплату за рубежом...

Ключевые аспекты Пекинского договора

1) *Экономические и немущественные права*: в этом отношении он соответствует другим нормативным документам по предмету, предоставляя исполнителям как немущественные, так и различные имущественные права в отношении их аудиовизуальных исполнений. Основное изменение, внесенное Пекинским договором, - это распространение защиты на фиксированные или незафиксированные исполнения и включение, впервые, онлайн-эксплуатации...

2) *Срок защиты*: Договор предусматривает минимальный срок в 50 лет как для экономических прав, которые он регулирует, так и для личных немущественных прав. Однако страны, внутреннее законодательство которых не предусматривает *посмертную* защиту *личных* немущественных прав, на момент вступления Договора в силу не будут обязаны предоставлять такую защиту.

3) *Временное приложение*: есть несколько сценариев:

а) Положения Договора будут *применяться*, в обязательном порядке, для всех будущих аудиовизуальных исполнений, как фиксированные, так и в прямом эфире, происходит после того, как он вступит в силу.

б) В качестве диспозитивного права государства *могут предоставлять или не предоставлять* исключительные экономические права (статьи с 7 по 11) на фиксированные исполнения, которые уже существовали на момент вступления Договора в силу, вновь обращаясь к предмету взаимности между разные договаривающиеся стороны.

с) Защита личных немущественных прав должна в равной мере применяться к любым прошлым, настоящим и будущим выступлениям. В любом случае добавляется защитная оговорка, согласно которой не должно быть ущерба каким-либо « *совершенным действиям, заключенным соглашениям или правам, приобретенным до вступления в силу настоящего Договора [...]*»

В сегодняшнем информационном обществе Пекинский договор наконец решает проблему дискриминации художников и защиты, предоставляемой им в зависимости от формата и характера их работы...» (*Sara Tortosa. The Beijing Treaty: A step forward in the protection of related rights in audiovisual performances // Kluwer Copyright Blog (http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/06/18/the-beijing-treaty-a-step-forward-in-the-protection-of-related-rights-in-audiovisual-performances/). 18.06.2021*).

«В соответствии с Бернской конвенцией минимальный срок защиты авторских прав составляет жизнь автора плюс 50 лет. Во многих странах, включая США и ЕС, срок жизни автора плюс 70 лет, в то время как в других, таких как Мексика, защита продлевается на всю жизнь плюс 100 лет...

Чрезвычайная продолжительность срока действия авторского права в отличие от стандартной продолжительности действия патента или охраны сорта

растений (оба 20 лет) вызвала серьезные эмпирические исследования и критику... Большинство эмпирических исследований ...рассматривают несколько ключевых вопросов, связанных с продолжительностью срока действия авторского права: 1. Стимулирует ли длительный срок действия авторского права новые творения или отпугивает их? 2. Увеличивает или уменьшает длительный срок действия авторских прав доступ к произведениям? 3. Стимулирует или сдерживает длительный срок действия авторского права создание производных работ? 4. Связаны ли негативные эффекты ценообразования с долгим сроком действия авторских прав?

...Используя множество различных эмпирических методологий, исследователи в целом пришли к выводу, что текущий срок действия авторского права слишком велик и что законодательные органы должны рассмотреть все варианты, соответствующие Берну, чтобы минимизировать значительные затраты, связанные с длительными сроками действия авторского права...

Поскольку измерить влияние продолжительности срока действия авторского права на творчество сложно, и поскольку большинство экономистов приходят к выводу, что требуемых жизней плюс пятьдесят уже достаточно для стимулирования значительного творчества, стипендии, как правило, сосредотачиваются на относительных издержках и преимуществах защиты авторских прав.

А. Оптимальность. Прямые доказательства оптимального срока действия авторского права с экономической точки зрения обязательно неполны. Например, эксперты соглашались с тем, что продолжительность или защита должна варьироваться в зависимости от типа работы (программное обеспечение против фильмов) и степени, в которой невозвратные затраты на создание могут быть возмещены без права собственности (например, с помощью платного доступа или продажи рекламы)...

Разрабатывая алгоритм с использованием стандартных допущений относительно ставки дисконтирования и уменьшения спроса с течением времени (культурный распад), Поллок (2009) пришел к выводу, что оптимальный срок действия авторского права составляет около пятнадцати лет, и пришел к выводу с вероятностью 99,9%, что оптимальный срок составляет менее 50 лет. Хилд (2020) недавно обновил представление Поллока в графическом виде, указав время, необходимое издателю, чтобы зафиксировать текущую стоимость авторского права...

Гарсия и МакКрари (2019) предлагают еще более короткий оптимальный срок на основе своего исследования потоков доходов от записанной музыки: 5-10 лет. Гарсия, Хикс и МакКрари (2020) считают, что записи блокбастеров экономически короче...

Б. Доступ к существующим произведениям. Ранние защитники продления срока действия авторского права утверждали, что правовая защита имеет преимущества, помимо предоставления творческих стимулов. Они предложили,

чтобы защита авторских прав увеличила распространение и коммерциализацию творческих работ. Практически все последующие эмпирические исследования вместо этого предполагают, что авторское право сокращает публичный доступ к произведениям.

...Хилд (2020а) обнаружил, что канадские романы чаще выходили в печать после того, как они попали в общественное достояние. Имке Реймерс (2019) также изучила книги и подтвердила, что истечение срока действия авторского права увеличивает доступность новых изданий. Изучая электронные книги в публичных библиотеках Австралии, Новой Зеландии, США и Канады, Флинн, Гиблин и Петижан (2019) обнаружили, что доступность увеличилась после истечения срока действия авторских прав на название. Кунц (2020) обнаружил, что изменения в статусе авторских прав значительно увеличивают общее количество исполнений отдельных оперных произведений, получаемых на сцене после истечения срока действия авторских прав... Биози и Мозер (2018) обнаружили, что аннулирование немецких авторских прав во время Второй мировой войны привело к значительному увеличению доступности различных научных публикаций. Эрикссон, Хилд и Кречмер (2015) обнаружили, что страницы авторов в Википедии с большей вероятностью содержали изображения, когда истек срок действия авторских прав на фотографии. Хилд (2008а) обнаружил, что популярные в США песни, попавшие в общественное достояние, с не меньшей вероятностью будут использоваться в фильмах, чем новые песни, защищенные авторским правом...

В. Влияние на производные работы. Меньше исследований было проведено о влиянии срока действия авторского права на стимулы к созданию производных работ. Теоретически владелец произведения, защищенного авторским правом, может иметь больший стимул к участию в последующем создании, чем другая сторона, добывающая общественное достояние. Два недавних исследования показали, что истечение срока действия авторских прав на произведение приводит к увеличению числа производных версий. Флинн, Гиблин и Петижан (2019) обнаружили, что электронные книги с большей вероятностью будут созданы из названий, являющихся общественным достоянием, и пришли к выводу, что «исключительные права не способствуют инвестированию в произведения, пользующиеся низким коммерческим спросом». Буккафуско и Хилд (2012) сравнили бестселлеры США 1913-1922 годов (все в общественном достоянии) с бестселлерами 1923-32 годов (все охраняются авторскими правами) и обнаружили, что значительно больший процент романов из общественного достояния был переведен в аудиокниги и электронные книги.

Г. Ценовые эффекты. В ранней статье Либовица (2008а) было высказано предположение, что продолжительность срока действия авторского права может не влиять на цену книг, защищенных авторским правом, но несколько последующих статей показали значительные расхождения между ценами на произведения, защищенные авторским правом, и произведения, являющиеся

общественным достоянием. Например, Хилд (2020a) обнаружил, что цена на издания в канадском переплете и электронных книгах значительно упала после истечения срока действия их авторских прав. Это согласуется с его предыдущим исследованием ценообразования на книги в Южной Африке и США: Хилд (2020b) и Хилд (2007). Флинн, Гиблин и Петитджон (2019) также обнаружили, что библиотеки платят более высокую цену за доступ к электронным книгам, защищенным авторским правом, в Австралии, Новой Зеландии, Канаде и США. В историческом исследовании Ли, Макгарви и Мозер (2015) обнаружили пятидесятипроцентный рост цен на книги в Великобритании, связанный с удвоением срока действия авторского права в 1814 году.

Д. Сиротские работы. Чем дольше срок действия авторского права, тем труднее потенциальным лицензиатам найти владельцев авторских прав. Некоторые юрисдикции ответили, предложив принудительные лицензии, когда разумный поиск не может идентифицировать владельца. Одним из важных исследований по этой теме является Фавале, Хомберг, Кречмер, Мендис и Секки (2013), в котором сравниваются различные национальные схемы и проводится имитация проверки прав...

Хотя всеобщее присоединение к Бернской конвенции и ее минимальный срок жизни плюс 50 препятствуют исследованиям оптимальной продолжительности срока для различных типов произведений, охраняемых авторским правом, изучение влияния длительных сроков авторского права остается важным для нескольких различных политических дискуссий...

Во-первых, США особенно агрессивны, пытаясь убедить своих торговых партнеров расширить защиту авторских прав за пределы Бернского минимума до уровня жизни плюс 70. Существующие исследования в США, Канаде и Южной Африке показывают, что расширение может повлиять на доступность работ, развитие производных работ и цены...

Во-вторых, некоторые страны, такие как Канада, уже согласились продлить срок действия авторского права до life-plus-70, но считаются сокращающими потенциальные затраты, требуя от владельцев авторских прав регистрировать свои работы. Такое требование может решить проблему бесхозных произведений и увеличить количество (незарегистрированных) произведений, попадающих в общественное достояние...

В-третьих, исследование Хилд (2017) показывает, что американские авторы иногда лучше, чем их первоначальные издатели, хранят произведения в печати и доступны для общественности. Такие страны, как Канада и Южная Африка, в настоящее время рассматривают возможность предоставления авторам неотъемлемого права на повторное получение своих авторских прав через 25 лет после передачи...

В-четвертых, некоторые страны, например США, применяют свой срок авторского права ко всем произведениям, даже к тем, которые больше не охраняются в их странах из-за истечения более короткого срока действия

авторского права. В соответствии с Бернской конвенцией государство-член не обязано столь щедро применять свои условия авторского права...

В-пятых, было проведено очень мало исследований, чтобы количественно оценить одну из самых значительных затрат, связанных с длительными сроками действия авторского права - распространение бесхозных произведений. Очевидно, что чем сложнее найти правообладателя, тем выше транзакционные издержки, связанные с получением лицензии. Отсутствуют эмпирические данные о масштабах проблемы сиротских работ и ее экономических последствиях...» (*21 for 2021: Term of Copyright: Optimality and Reality // CREATE* (<https://www.create.ac.uk/blog/2021/06/18/21-for-2021-term-of-copyright-optimality-and-reality/>). 18.06.2021).

«На протяжении многих лет ИФЛА отслеживает возникновение проблем, связанных с авторским правом и цифровым кредитованием, в частности, способность библиотек приобретать и предоставлять электронные книги во временное пользование на разумных условиях лицензирования, а также предоставлять удаленный доступ к своим коллекциям.

В то время как цифровые инструменты открыли новые практические возможности для поддержки образования, исследований и культурного участия, законы и рынки не всегда успевали.

Слишком часто, даже там, где они существуют, рынок не может обеспечить доступ к произведениям в цифровой форме на неизменно справедливой основе. Слишком часто библиотеки сталкиваются с отсутствием цифровых произведений или с отказом издателей позволить библиотекам покупать их произведения...

В ответ на это в последние несколько лет возникло контролируемое цифровое кредитование как особое средство, позволяющее библиотекам выполнять свои задачи. Оно предполагает, что библиотеки предоставляют во временное пользование цифровые копии физических произведений из своих коллекций, используя технологические меры безопасности, чтобы гарантировать, что во временное пользование будет выдано не больше копий, чем принадлежит самой библиотеке. Это предотвращает любой необоснованный ущерб рынкам.

Таким образом, контролируемое цифровое кредитование может представлять собой важный инструмент для библиотек...

Для этого ИФЛА утверждает, что все страны должны признать возможность для библиотек предоставлять произведения во временное пользование, что законы должны быть адаптированы к цифровой среде, чтобы библиотеки могли продолжать свою миссию по обеспечению доступа к информации и знаниям в современную эпоху, и что сочетание исключений -

например, оцифровка и предоставление во временное пользование - не должно ограничиваться без необходимости...

Это заявление было одобрено Правлением в мае 2021 года...» (*IFLA releases a statement on Controlled Digital Lending // IFLA* (<https://www.ifla.org/node/93955>). 16.06.2021).

Україна

«...практично кожен спадкоємець стикається з проблемами при оформленні спадщини на майнові права на твори...»

Практично повсюдно нотаріуси відмовляються видавати свідоцтво про право на спадщину на майнові права на твори через відсутність державної реєстрації авторського права на твір і договорів, які стосуються права автора на твір, що належать померлій особі.

Такі дії нотаріусів зрозумілі, оскільки свідоцтво про право на спадщину видається за наявності у спадковій справі всіх необхідних документів (пункт 4.12 глави 10 розділу II Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України), до яких належать свідоцтво про реєстрацію авторського права на твір і рішення про реєстрацію договору, який стосується права автора на твір.

У зв'язку з тим, що така реєстрація не є обов'язковою (частина 2 статті 11 Закону України «Про авторське право і суміжні права»), у переважній більшості спадкодавців відсутні свідоцтво про реєстрацію авторського права на твір і рішення про реєстрацію договору.

Оскільки нотаріуси видають свідоцтво про право на спадщину на підставі цих документів, то для усунення проблем із оформленням спадщини авторам і особам, які отримали майнові права за договором, слід отримати такі свідоцтво і рішення.

Якщо такі документи відсутні, то підтвердженням наявності майнових прав на твори у спадкодавця можуть бути книги та інші видання з творами померлого автора, авторські договори, листи суб'єктів владних повноважень та інші документи, які підтверджують авторське право у спадкодавця.

Однак багато нотаріусів відмахуються від таких документів, і у спадкоємців залишається лише один шлях — до суду...

Одні спадкоємці звертаються до суду з позовом про визнання права власності на твір у порядку спадкування. За наявності відповідних доказів у справі суди задовольняють такі позови. Прикладом такого рішення суду є рішення у справі №712/234/20.

Інші спадкоємці звертаються до суду з позовом про скасування постанови про відмову у вчиненні нотаріальної дії та про видачу свідоцтва про право на спадщину. При наявності відповідних доказів у справі суди задовольняють такі позови. Прикладом такого рішення суду є рішення у справі №760/4704/16-ц...» (*Володимир Коноваленко. Спадкування майнових прав на твори. Алгоритм*

дій // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/LAW/spadkuvannja-majnovikh-prav-na-tvori-alhoritm-dij.html>). 12.06.2021).

Європейський Союз

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза запускает Портал произведений, не предназначенных для продажи...»

Портал произведений, не связанных с коммерцией, позволяет пользователям искать произведения, защищенные авторским правом, но которые больше не доступны или никогда не были коммерчески доступны в европейских библиотеках, архивах, музеях и других учреждениях культурного наследия.

Директива об авторском праве на едином цифровом рынке (2019/790 / EU) вводит правовые рамки для поддержки учреждений культурного наследия в оцифровке и трансграничном распространении произведений, не находящихся в коммерческом обороте, а статья 10 предусматривает, что такие произведения должны регистрироваться в единый публичный онлайн-портал.

Основная цель нового портала - предоставить доступ к информации о текущем и будущем использовании произведений, не находящихся в продаже, а также облегчить правообладателям осуществление своих прав...» (*Carina Gommers. European Union Intellectual Property Office launches Out-of-Commerce Works Portal // Wiggin* (<https://www.wiggin.co.uk/insight/european-union-intellectual-property-office-launches-out-of-commerce-works-portal/>). 14.06.2021).

«...В Бельгии режим права перепродажи регулируется с момента принятия закона 1921 года, который был отменен Законом об авторском праве 1994 года. На сегодняшний день этот режим содержится в Кодексе экономического права (CDE).

Право перепродажи определяется как право автора на получение гонорара, основанного на цене любой перепродажи его оригинального произведения искусства, когда в сделке участвуют арт-дилеры.

Право на перепродажу может применяться только к «оригинальному произведению искусства», графическому или визуальному произведению искусства, при условии, что оно является творением художника или что последний считает его оригинальным произведением искусства. Копии также могут быть включены, но они должны быть изготовлены самим художником или по его заказу для ограниченного выпуска.

Право на перепродажу важно для художников, потому что оно дает им возможность извлечь выгоду из стоимости работы, которую они создали, даже после того, как продали ее в первый раз. Таким образом, они могут получить больше выгоды от добавленной стоимости, которая создается по мере взлета их

карьеру, роста их имени и известности, а также повышения ценности их работ...

Право перепродажи, несомненно, является аутсайдером среди авторских прав.

В частности, в законе прямо говорится, что это право неотъемлемо и связано с общественным порядком. Поэтому любое соглашение, касающееся передачи права перепродажи, будет аннулировано.

Это было запланировано для того, чтобы на автора не оказывалось давление с целью продать его право на перепродажу одновременно с его работой. Точно так же авторы не могут взять на себя обязательство никогда не требовать права перепродажи или отказываться от нее...

Как и другие экономические авторские права, право на перепродажу действует до 70 лет после смерти автора.

Кроме того, для получения права перепродажи не требуется выполнять никаких формальностей...

Когда применяется право перепродажи?

Право перепродажи предоставляется автору всякий раз, когда произведение искусства перепродается и в нем участвуют профессионалы искусства, будь то в качестве продавца, покупателя или посредника.

Право на перепродажу не распространяется на произведения искусства, стоимость которых меньше или равна 10 000 евро, если продавец приобрел произведение у автора менее чем за три года до перепродажи. Это интересно для художественных галерей, которые поощряют молодых художников и делают необходимые для этого инвестиции (выставки, книги и каталоги)...

Сколько стоит перепродажа?

Важный порог, регулирующий право перепродажи, предусматривает, что право перепродажи подлежит только продаже на сумму более 2000 евро. Бельгийский законодатель остался ниже максимального порога в 3000 евро, предусмотренного европейской директивой...

Кому принадлежит право перепродажи?

Право перепродажи считается неотъемлемым правом автора оригинального произведения.

Бельгийский закон прямо предусматривает, что право перепродажи также принадлежит наследникам и другим бенефициарам авторов. Автор передает свои авторские права своим наследникам, если он не назначил для этой цели конкретное лицо...

Кто несет ответственность за право распоряжения?

CDE прямо предусматривает обязанность продавца оплатить право перепродажи автору. Тем не менее, стороны продажи всегда свободны определять по договору, кто в конечном итоге будет нести ответственность за право перепродажи.

Бельгийский законодатель установил четкие правила, касающиеся обязанности сторон продажи оплатить право перепродажи.

В случае аукциона продавец и профессиональный участник арт-рынка совместно и по отдельности обязаны уведомить о продаже на единой платформе не позднее, чем через месяц после продажи. Затем они должны оплатить право перепродажи через единую платформу в течение двух месяцев с момента уведомления.

Когда произведение искусства перепродается без публичного аукциона, профессиональные актеры, а также продавец совместно и по отдельности обязаны проинформировать единую платформу, а затем оплатить право перепродажи в течение двух месяцев. В связи с этим профессиональные игроки должны ежеквартально информировать единую платформу о продажах, на основании которых возникли права на перепродажу.

Помимо покупателя, за оплату права перепродажи также несут солидарную ответственность вмешивающиеся профессионалы.

...в 2015 году система сбора прав на перепродажу была преобразована в систему коллективного управления.

С этой целью управляющие компании, отвечающие за управление правом перепродажи, создали единую платформу, а именно Sabam и SOFAM.

Эта платформа организована через веб-сайт www.resaleright.be.

Таким образом, продавцам больше не нужно самостоятельно искать правообладателя. И наоборот, держатели прав на перепродажу больше не имеют возможности получить права перепродажи, принадлежащие самим продавцам...

У авторов и правообладателей есть 5-летний период с момента перепродажи, чтобы отстоять свои права с помощью единой платформы и получить собранные права перепродажи. Благодаря обязательству прозрачности, налагаемому на единую платформу, все это стало намного проще. Действительно, платформа должна вести общедоступный список различных продаж, о которых ей сообщают. Таким образом, авторы и правообладатели могут легко проверить через веб-сайт, в какой степени их работы были перепроданы в Бельгии...

Законодатель также разработал адаптированное право на информацию. Это позволяет продавцу и профессиональным участникам проверить точность декларации о продажах и оплаты прав перепродажи.

Отдельный автор или правообладатели ...имеют право запросить всю необходимую информацию для получения права на перепродажу.

Отсутствие ответа на запрос о предоставлении информации может повлечь за собой уголовное преследование. Это демонстрирует важность, придаваемую прозрачности при получении и оплате права перепродажи.

Однако платформа взимает различные расходы, связанные с распределением права перепродажи, как для лиц, не являющихся членами, так и для членов управляющих компаний.

...мы можем сделать полный вывод о том, что право на перепродажу претерпело положительные изменения благодаря созданию более прозрачной и

эффективной системы...» (*TOON DELIE, LEO PEETERS. LE DROIT DE SUITE POUR LES ARTISTES - UN RÉSUMÉ // SEEDS of LAW* (<https://seeds.law/fr/actualites-et-publications/le-droit-de-suite-pour-les-artistes-un-resume/>). 08.06.2021).

«В последние пару лет дискуссия о праве издателей прессы, введенном в Европейском союзе Директивой об авторском праве на едином цифровом рынке, привлекла внимание исследователей авторского права к публикации в прессе...»

В дискуссии о правах издателей прессы часто объединялись авторы журналистского контента и издатели, противопоставляя всех (традиционных) участников сектора прессы крупным цифровым платформам. Но какова именно динамика между авторами, издателями и другими правообладателями в секторе печати? Согласованы ли интересы журналистов с интересами издателей, или между группами существует взаимная борьба? Различаются ли интересы журналистов, работающих в издательстве, и журналистов, работающих в качестве фрилансеров? Сравнимо ли положение журналистов и других авторов публикаций в прессе с положением музыкантов, фотографов и исполнителей в других творческих сферах? Беспокоит ли журналистов справедливая доля доходов, получаемых от цифровых платформ, таких как Google и Facebook? Были ли эти вопросы предметом расследования?

Чтобы ответить на эти вопросы, я обратился к вики-странице Copyright Evidence Wiki. Evidence Wiki ...объединяет все формы публикации в отраслевую категорию «Издание книг, периодических изданий и других изданий». Из 225 исследований, перечисленных в этой категории, только одиннадцать непосредственно касаются публикаций в прессе, и только одно посвящено авторам. Четыре исследования посвящены влиянию цифровизации на сектор прессы. В отчете Deloitte (2016) анализируется влияние веб-трафика на доходы традиционных издательств; Чиу и Такер (2011) исследуют, как работа агрегаторов контента влияет на поведение пользователей и их готовность к дальнейшему исследованию агрегированного контента; Кальсада и Гил (2016) и Ати, Мобиус и Пал (2017) изучают влияние агрегаторов новостей на посещаемость новостных агентств. Вторая группа исследований фокусируется либо на правах издателей прессы в ЕС (Van Eechoud (2017), CIPIL (2016) и Bently et al. (2017)), либо на защите авторских прав на публикации в прессе в целом (Danbury (2016)). Исследование, проведенное NERA Economic Consulting (2015), связывает обе эти проблемы, анализируя влияние прав испанских издателей прессы на конкуренцию и посещаемость новостных агентств в Интернете. В исследовании Хавеман и Клутц (2014) публикация в прессе рассматривается с совершенно другой точки зрения, поскольку в нем рассматривается развитие американского авторского права в 18-19 веках и его влияние на журнальную индустрию.

Единственное исследование, прямо касающееся авторов в секторе публикаций прессы, - это исследование Aufderheide et al. (2013). Он исследует восприятие журналистами добросовестного использования в США, спрашивая, мешают ли соображения авторского права журналистам готовить репортажи. Исследование проливает свет на источники знаний журналистов об авторском праве и их взгляды на других, использующих их работы. Однако только издатели считаются правообладателями.

...38 исследований дают эмпирические данные о заработках авторов. Эти исследования дают представление о финансовом положении журналистов. Хотя они не фокусируются исключительно на журналистах, некоторые исследования выделяют журналистов как отдельную группу авторов, а точнее подгруппу писателей. Опрос доходов и контрактов авторов, финансируемый Обществом лицензирования и сбора авторских прав (ALCS) и периодически проводимый независимыми учеными, позволил респондентам описать свою профессию как «журналист» (Гибсон, Джонсон и Димита (2015) и Кречмер, Гавалдон, Миеттинен, Сингх (2019) или выбирают газеты / периодические издания в качестве основного жанра, в котором они зарабатывают деньги написанием (Кречмер и Хардвик (2007)...

С другой стороны, Берджесс и Де Роса (2017) предоставляют данные о вознаграждении авторов в четырех юрисдикциях, причем данные по авторам журналов отображаются отдельно. Гибо и Саламанка (2016) идут еще дальше, так как наряду с предоставлением информации о вознаграждении журналистов (как печатных, так и аудиовизуальных) они дают рекомендации по укреплению позиций авторов в договорных отношениях с издателями. Эти рекомендации намекают на то, что между журналистами и издателями могут существовать некоторые противоречия, аналогичные динамике в других творческих секторах, рассмотренных в исследовании (авторы книг и научных / академических статей для журналов; переводчики (как литературные, так и аудиовизуальные); и визуальные художники). Рекомендации отчета, в том числе касающиеся позиции внештатных авторов, позволяющие экономически зависимым лицам претендовать на статус сотрудников, применимы ко всем группам авторов, рассматриваемым в отчете...

Взаимоотношения между журналистами и издателями, а также соответствие их интересов (или их отсутствие) остаются в значительной степени неизученными. Несмотря на то, что имеется некоторая информация об уровнях вознаграждения журналистов и механизмах компенсации, подход журналистов к авторскому праву и значение, которое они придают атрибуции и контролю над распространением своих работ, остаются в значительной степени неизученными. Несмотря на то, что введение права издателей прессы ЕС положило начало глобальному обсуждению регулирования использования новостного контента цифровыми платформами, оно не привело к изучению внутренней динамики между издателями, авторами и другими правообладателями в секторе прессы» (*21 for 2021: Journalists and press*

publishers – are their interests aligned? // CREATE (https://www.create.ac.uk/blog/2021/06/04/21-for-2021-journalists-and-press-publishers-are-their-interests-aligned/). 04.06.2021).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...В целях рассмотрения массовых случаев нарушения авторских прав 9 июня 2021 года Управление публикации и распространения печати при Министерстве информации и коммуникаций Вьетнама (Управление) выпустило официальное письмо № 614 / СХВІРН - ТТРС, направляя издателей и распространителей публикаций во Вьетнаме для борьбы с нарушениями авторских прав.

...Управление дает следующие рекомендации:

1. Издатели и распространители публикаций должны проактивно проверять и принимать меры по борьбе и защите авторских или смежных прав на публикации, которыми они владеют, в соответствии с законом.

2. При обнаружении нарушения издатели и распространители публикаций собирают и отправляют информацию (по следующему адресу):

а) В случаях нарушения авторских или смежных прав на печатные и электронные публикации: Соберите, предоставьте информацию в письменной форме (в установленной табличной форме) и отправьте ее в Управление по публикации, печати и распространению ...для компиляции и отправки в компетентные органы, которые будут координировать и рассматривать дела согласно соответствующим правилам.

б) В случаях нарушения прав на сайтах электронной торговли: Соберите, предоставьте информацию и отправьте ее в Агентство электронной торговли и цифровой экономики Вьетнама при Министерстве промышленности и торговли...» (*Manh-Hung Tran. Vietnam: Enthroning Copyright Holders' Rights in Dealing with Copyright Infringement Cases // Baker McKenzie (https://viewpoints.bakermckenzie.com/post/102h0jp/vietnam-enthroning-copyright-holders-rights-in-dealing-with-copyright-infringem). 16.06.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...На этой неделе Управление интеллектуальной собственности начало консультации по подходу Великобритании к авторскому праву после Brexit. Один из рассматриваемых вариантов предусматривает изменение правила «исчерпания авторских прав», которое регулирует, когда истекает срок контроля правообладателя над распределением своей собственности. Например, если покупатель покупает книгу, то владелец

авторских прав на книгу не сможет помешать покупателю продать эту книгу другому лицу на той же территории.

В рамках единого рынка ЕС первая продажа в рамках Европейской экономической зоны стала точкой, в которой владелец авторских прав больше не может контролировать дальнейшее распространение, но Brexit означает, что правила для Великобритании пересматриваются. Авторы и издатели опасаются, что изменение правил может означать, что дешевые международные издания книги хлынут в Великобританию, что подорвет те деньги, которые авторы могли бы получить от продажи на внутреннем рынке...

Ассоциация издателей предупредила, что изменение законов об авторском праве может «существенно повлиять» на средства к существованию авторов, поскольку авторские гонорары за экспортные продажи намного ниже, чем за книги, изданные для рынка Великобритании. Она считает, что изменения также могут нанести ущерб британской главной улице, поскольку гиганты онлайн-торговли, такие как Amazon, извлекают выгоду, импортируя дешевые иностранные издания для британских читателей за счет обычных книжных магазинов.

«Это критический момент и самая большая угроза для нашей отрасли после Брексита. Сила британских законов об авторском праве является ключом к обеспечению оплаты труда авторов и издателей. Ослабление этих законов будет иметь разрушительные последствия для доходов авторов и для книжной индустрии Великобритании в целом, что приведет к уменьшению количества книг, меньшему количеству авторов и меньшему количеству читателей», - сказал исполнительный директор Стивен Лотинга...

Государственный секретарь по делам бизнеса Кваси Квартенг, объявляя о консультации, сказал: «Теперь у Великобритании есть регулирующая свобода выбирать наш собственный режим исчерпания прав интеллектуальной собственности, и было бы правильным тщательно изучить, соответствуют ли существующие договоренности интересам Великобритании» (*Alison Flood. Leading authors sound alarm over post-Brexit changes to copyright // Guardian News & Media Limited or its affiliated companies (https://www.theguardian.com/books/2021/jun/10/leading-authors-sound-alarm-over-post-brexit-changes-to-copyright). 10.06.2021).*

«Закон об авторском праве Великобритании предоставляет полную, частичную или полную защиту иностранных произведений и исполнений в зависимости от страны происхождения произведения или исполнения...»

Защита иностранных произведений и исполнений устанавливается следующим законодательством:

- Закон 1988 г. об авторском праве, промышленных образцах и патентах (CDPA)

- Приказ 2016 года об авторских правах и выступлениях (применение в других странах) (Приказ 2016 года) с поправками, внесенными Указом об авторском праве и выступлениях (применение в других странах) (поправка) 2021 года.

CDPA является основным законодательством Великобритании об авторском праве. Часть I CDPA касается произведений, охраняемых авторским правом. В главе IX Части I излагаются требования о гражданстве для произведений, на которые распространяется охрана.

Часть II CDPA касается прав на исполнения. В главе IV Части II излагаются требования к гражданству для выступлений, на которые распространяется охрана.

Приказ 2016 г. упростил процедуру распространения охраны на зарубежные произведения и исполнения. Это означает, что большая часть защиты автоматически распространяется на другие страны, когда они становятся участниками договоров об авторском праве. Он также ограничивает охрану, распространяемую на некоторые зарубежные произведения и исполнения.

Приказ от 2021 года внес поправки в Приказ от 2016 года. Он обновил список стран, входящих в Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (ДИФ), приведенный в Приказе 2016 года. Это гарантирует, что исполнители из этих стран пользуются правами в Великобритании. Он также распространил защиту на граждан определенных стран, с которыми Великобритания имеет торговое соглашение...» (*UK copyright protection for foreign works and nationals // GOV.UK (<https://www.gov.uk/government/publications/uk-copyright-protection-for-foreign-works-and-nationals/uk-copyright-protection-for-foreign-works-and-nationals>). 25.06.2021*).

«NLA Media Access - ведущая организация Великобритании, предоставляющая услуги по лицензированию контента и авторскому праву.

Она работает от имени издателей газет и журналов Великобритании, лицензируя организации, которые делают бумажные или цифровые копии газет, журналов и веб-сайтов. NLA представляет более 280 издателей и лицензирует более 200 000 организаций и более 50 организаций по мониторингу СМИ.

Созданная национальными газетами Великобритании в 1996 году для представления своих материалов, защищенных авторским правом, NLA действует в соответствии с Законом об авторских правах на образцы и патенты 1988 года.

Лицензирующий орган поддерживает издателей с момента своего создания, возвращая издателям более 450 миллионов фунтов стерлингов в качестве гонорара.

В то время как его основная деятельность по-прежнему заключается в сборе лицензионных сборов за использование контента новостной индустрии, NLA также выполняет ряд других жизненно важных функций для издателей...» (*NLA Media Access: Content licensing and copyright protection for publishers // Press Gazette* (<https://pressgazette.co.uk/content-licensing-and-copyright-nla-media-access/>). 29.06.2021).

Сполучені Штати Америки

«В 20-х годах, во всем мире, авторское право имело уникальную функцию – тот, кто создал произведение искусства, песню или любую другую интеллектуальную собственность, имел эксклюзивные права на нее в течение 56 лет...

После интеллектуальная собственность становилось общественным достоянием, что позволяло всем желающим копировать, распространять и перерабатывать произведения.

К примеру Франкенштейн, Дракула, Шерлок Холмс, Пинокио – все персонажи были общественным достоянием и их могли использовать в любых целях и направлениях. Однако, в 1998 году, когда Микки Маус должен был стать общественным достоянием тоже, Уолт Дисней и другие компании начали уклоняться от конгресса по общественному достоянию, чтобы продлить авторские права на персонажей...

С 1998 года срок действия авторских прав увеличен - он сохраняется на всю жизнь автора и еще на 70 лет после. Новый закон ограничил возможности всеобщего использования, копирования, воспроизведения и переработки произведений, защищенных авторским правом» (*Кто увеличил срок авторского права? // IPCHAIN Association* (<https://ipchain.ru/association/news/detail/?title=kto-velichil-srok-avtorskogo-prava&bp=1&id=60be1aa83761350014000274>). 07.06.2021).

«...Поскольку не существовало процесса патентования или копирайтинга фокусов, известный иллюзионист Гарри Гудини (урожденный Эрик Вайс / Эрих Вайс) нашел способ ...защитить свой профессиональный обман...

«Китайская камера пыток водой» была одной из трех известных иллюзий, которые венгерский иммигрант и фокусник зарегистрировал как «пьесы» или короткие пьесы в Управлении авторских прав США в период с 1911 по 1914 год. Драматические композиции имеют право на защиту авторских прав с 1856 года, и подход Гудини гарантировал, что у него были законные основания для защиты своего наследия - практика, которой он, согласно историческим слухам, настойчиво придерживался. Сценарии пьес Гудини сейчас хранятся в

Читательской коллекции Драматических хранилищ Библиотеки Конгресса США по авторскому праву...» (*Sarah Rose Sharp. Harry Houdini and the Great Copyright Escape // Hyperallergic Media, Inc. (https://hyperallergic.com/651312/harry-houdini-great-copyright-escape/). 16.06.2021).*

Федеративна Республіка Нігерія

«Несмотря на пандемию COVID-19, которая фактически приостановила большую часть жизни, Нигерия пережила чрезвычайно продуктивный 2020 год с точки зрения реформ законодательства об авторском праве и судебных решений...»

Пекинский договор ВОИС по аудиовизуальным исполнениям (Пекинский договор), принятый 24 июня 2012 г., окончательно вступил в силу 28 апреля 2020 г. Договор касается прав ИС исполнителей на аудиовизуальные исполнения и предоставляет исполнителям моральные и экономические права, в частности: (i) право на воспроизведение; (ii) право на распространение; (iii) право аренды; и (iv) право на предоставление.

Теперь договор должен быть перенесен в национальное законодательство страны... Несмотря на то, что Нигерия еще не реализовала соглашение в своем национальном законодательстве, Комиссия по авторскому праву Нигерии намерена провести переоценку проекта Закона об авторском праве 2015 года, чтобы включить в него Договор.

Кроме того, исполнительный секретарь Совета по цензуре кино и видео штата Лагос (LFVCSB) намеревался ввести 5-процентный налог на аудио- и визуальный контент, производимый, продаваемый, распространяемый, продаваемый, демонстрируемый, транслируемый, загружаемый и распространенный среди всех физических и цифровые платформы в штате Лагос. 5-процентный налог на цифровые платформы должен был повлиять на такие цифровые платформы, как Netflix и IrokoTV, но не был реализован.

Кроме того, Национальная комиссия по вещанию Нигерии (NBC) также выпустила поправку к шестому изданию Кодекса вещания Нигерии... Поправка включают запрет вещательным компаниям и лицензиатам, занимающим доминирующее положение, заключать любые формы контрактов, целью которых является предотвращение или ограничение конкуренции в индустрии вещательных СМИ в Нигерии. Кроме того, поправка также включает положения, касающиеся приобретения спортивных прав, особенно когда приобретение прав на спортивные мероприятия для Нигерии должно быть разумным по сравнению с другими территориями с аналогичными экономическими показателями. NBC также должна ратифицировать все приобретения спортивных прав перед трансляцией, и она назначила себя обязательным арбитражным учреждением для арбитража в

отношении коммерческих споров, возникающих между лицензиатами и правообладателями...

2020 год был очень продуктивным с точки зрения юриспруденции в области авторского права. Год начался с решения Федерального высокого суда Нигерии (Судебный отдел Лагоса) в отношении спора о нарушении авторских прав между Onyeaka Onwenu и компанией iRoking, занимающейся распространением цифровой музыки.

После истечения срока контракта нигерийский музыкант и актриса подали в суд на онлайн-платформу распространения музыки по поводу предполагаемого нарушения авторских прав. По словам Onwenu, онлайн-платформа явно проигнорировала истечение их двухлетнего контракта и продолжала получать прибыль от продажи ее музыки. Суд постановил, что... музыкальная компания несет ответственность за нарушение авторских прав и присудила музыканту компенсацию...

В другом деле Апелляционный суд Нигерии (отделение Лагоса) в июне присудил компенсацию взыскания убытков организации по коллективному управлению Musical Copyright Society Nigeria (MCSN) против крупнейшего в Нигерии провайдера кабельного телевидения Multichoice. Последний подал в суд на MCSN, аргументируя это тем, что организация коллективного управления не имела лицензии Национального сертифицированного советника (NCC) и, следовательно, Multichoice не была обязана выплачивать лицензионные платежи за материалы, защищенные авторским правом, используемые в телепрограммах. Федеральный высокий суд постановил, что лицензия NCC не наносит ущерба защите авторских прав, и это решение было поддержано Апелляционным судом в прошлом году.

Наконец, Федеральный высокий суд Лагоса запретил Обществу авторского права Нигерии распределять роялти среди своих членов в качестве «общего распределения» и счел, что такая практика противоречит положениям меморандума и устава управляющей организации. Суд постановил, что распределение фиксированной суммы каждому участнику в качестве гонорара, независимо от того, приносили ли работы таких участников гонорары, было незаконным» (*Inês Monteiro Alves. 2020: Nigeria's progress on copyright reform // Inventa International (https://inventa.com/en/news/article/651/2020-nigerias-progress-on-copyright-reform). 29.06.2021).*
