

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 9 (вересень)

Київ 2021

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	30
Інтелектуальна власність в Україні	40
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	45
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	47
Законодавство з інтелектуальної власності.....	83
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	116
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	159
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	186

Интеллектуальная собственность за кордоном

«Компания Advance Market Analytics опубликовала новую исследовательскую публикацию «Глобальный анализ рынка мошенничества с интеллектуальной собственностью до 2026 года» на 232 страницах... В исследовании... указано, что рост рынка мошенничества с интеллектуальной собственностью в основном был обусловлен увеличением расходов на НИОКР во всем мире.

Некоторые из ключевых игроков, представленных в исследовании: Experian Information Solutions, Inc. (США), SAS Institute Inc. (США), Oracle (США), IBM (США), Fair Isaac Corporation. (США), Fiserv, Inc. (США), FIS. (США), SAP SE (Германия), ACI Worldwide, Inc. (США), NCR Corporation (США).

Мошенничество с интеллектуальной собственностью - это мошенничество, связанное с ...совершением преступления по производству, продаже или распространению контрафактных или пиратских товаров, таких как патенты, товарные знаки, промышленные образцы или литературные и художественные произведения, с целью получения коммерческой выгоды. Воздействие контрафакции особенно велико в Европейском Союзе, где контрафактная и пиратская продукция составляет до 5% импорта...

Стратегические моменты, указанные в исследовании:

Глава 1: Введение, продукт движущей силы рынка Цель исследования и объем исследования рынок мошенничества с интеллектуальной собственностью

Глава 2: Эксклюзивное резюме - основная информация о рынке мошенничества с интеллектуальной собственностью.

Глава 3: Отображение динамики рынка - движущие силы, тенденции, проблемы и возможности мошенничества с интеллектуальной собственностью

Глава 4: Представление анализа рыночных факторов мошенничества с интеллектуальной собственностью, Porters Five Forces, цепочка поставок / добавленной стоимости, анализ PESTEL, рыночная энтропия, анализ патентов / товарных знаков.

Глава 5: Отображение по типу, конечному пользователю и региону / стране, 2015-2020 гг.

Глава 6: Оценка ведущих производителей на рынке мошенничества с интеллектуальной собственностью, который включает в себя конкурентную среду, анализ групп коллег, матрицу BCG и профиль компании

Глава 7: Оценка рынка по сегментам, странам и производителям / компаниям с долей выручки и продаж по ключевым странам в этих различных регионах (2021-2026 гг.)

Глава 8 и 9: Отображение приложения, методологии и источника данных

наконец, рынок мошенничества с интеллектуальной собственностью является ценным источником рекомендаций для частных лиц и компаний...» (*Intellectual Property Fraud Market Outlook: World Approaching Demand & Growth Prospect 2021-2026* // *Murphy's Hockey Law* (<https://murphyshockeylaw.net/uncategorized/4031066/intellectual-property-fraud-market-outlook-world-approaching-demand-growth-prospect-2021-2026/>). 04.09.2021).

«Компанії-виробники вакцин проти коронавірусу AstraZeneca, BioNTech, Johnson & Johnson, Moderna, Novavax та Pfizer відмовилися ...брати участь у координованих на міжнародному рівні ініціативах, спрямованих на збільшення глобальних поставок шляхом обміну знаннями й технологіями. Вони також виступили проти пропозицій про тимчасове зняття прав на інтелектуальну власність.

Pfizer і BioNTech до кінця 2022 року можуть заробити понад 86 млрд дол. Водночас Moderna, за даними правозахисників, ще не доставила жодної дози вакцини в країну з низьким рівнем доходу. До кінця 2022 року прибуток компанії складе понад 47 млрд дол.

Компанія Astrazeneca поставила більшість вакцин в країни з низьким рівнем доходів, продає їх за собівартістю і видала кілька добровільних ліцензій іншим виробникам. Однак компанія відмовилася відкрито ділитися своїми знаннями й технологіями з ініціативами Всесвітньої організації охорони здоров'я.

Попри те, що більшість компаній отримують мільярди доларів державного фінансування та попередні замовлення, розробники вакцин монополізували інтелектуальну власність, блокували передачу технологій та агресивно лобювали проти заходів, які б розширили глобальне виробництво цих вакцин...» (*Виробники COVID-вакцин блокують передачу технологій — Amnesty International // Ракурс* (<https://racurs.ua/ua/n160535-vyrobnyky-covid-vakcyn-blokuut-peredachu-tehnologiy-amnesty-international.html>). 22.09.2021).

Австралійський Союз

«В 2001 году Австралийское ведомство интеллектуальной собственности начало принимать заявки на патенты на инновации... С 2020 года инновационный патент находится в процессе поэтапной отмены в юрисдикции... Любые существующие инновационные патенты будут оставаться в силе до истечения 8-летнего срока действия, в то время как патенты, поданные до 25 августа 2021 г. или ранее, будут проходить обычную процедуру регистрации.

...любые стандартные патентные заявки, поданные до истечения срока, могут быть преобразованы в патент на инновации, если заявитель того пожелает...

В отсутствие возможности подать заявку на патент на инновацию потенциальной альтернативой будет защита изобретения в рамках стандартной регистрации патента в Австралии. Стандартный патент... требует от заявителей, среди прочего, доказательства «изобретательского уровня» в отличие от менее обременительного требования «инновационного шага» для патентов на инновации...

Шаг по искоренению использования инновационного патента в Австралии был реализован в рамках обязательства правительства обеспечить адекватную поддержку австралийским малым и средним предприятиям (МСП) юрисдикционной системой интеллектуальной собственности. ...тот факт, что патенты на инновации не признавались и не охранялись за рубежом, считался риском для австралийских изобретателей.

Есть надежда, что отмена инновационных патентов в Австралии будет способствовать более высокому уровню выгод для МСП, а также ...будет стимулировать исследования и инновации» (*Danielle Carvey. Australia eliminates the innovation patent // IP-Coster (<https://www.ip-coster.com/News/australia-eliminates-the-innovation-patent/410>). 09.09.2021*).

Держава Японія

«...В 2020 году подано 288 472 заявки на патент на изобретение, из них 67 634 – по процедуре РСТ. Выдано 179 383 патента. В ведомстве трудится 1 666 экспертов, в том числе по срочным трудовым контрактам. По состоянию на декабрь 2020 года существует 9 частных организаций, занимающихся патентным поиском для JPO (аутсорсинг). В 2020 году ими произведено 140 000 поисков, в том числе по патентной документации на иностранных языках (прежде всего, английском, 103 000 поисков)...

Полезные модели: подано 6 018 заявок (253 по процедуре РСТ), выдано 5 518 патентов.

Промышленные образцы: подано 31 752 заявки (2 986 по международной процедуре), зарегистрировано 26 417...

Подано 181 072 заявки на регистрацию товарного знака, в том числе 17 924 по Мадридской системе. Зарегистрировано 135 314 товарных знаков...

В 2020 году подано 16 899 возражений на решение об отказе выдачи патента (из них в 8 719 патент был выдан после получения возражения, не доходя до процедуры рассмотрения спора в административном порядке), 367 – на отказ в регистрации промышленных образцов, 742 – на отказ в регистрации товарного знака. Показатели приблизительно равны показателям 2018-2019 годов, по сравнению с 2011 годом количество поданных возражений снизилось

приблизительно в полтора раза...» (*Резюме отчета Японского патентного ведомства за 2020 год // Роспатент (<https://rospatent.gov.ru/ru/news/rezюме-otcheta-yaponskogo-patentnogo-vedomstva-2020-10092021>). 10.09.2021*).

Европейский Союз

«...Мюнхенский Октоберфест 2021 должен начаться... 18 сентября 2021 года. Но из-за ситуации с короной его пришлось отменить во второй раз...»

Однако в этом году это совпадает с новой защитой товарного знака в отношении термина «Oktoberfest», которая была подтверждена Европейским ведомством по товарным знакам (EUIPO) в мае 2021 года... В течение многих лет город Мюнхен пытался защитить «Oktoberfest» как словесный знак и, таким образом, монополизировать почти все экономически выгодные сегменты товаров и услуг под названием «Oktoberfest» по всей Европе.

...по мнению Немецкого ведомства по патентам и товарным знакам (DPMA), это термин необходимо сохранить в свободном виде в соответствии с § 8 (2) № 2 MarkenG и отказалась регистрировать его как немецкую торговую марку...

Однако... с мая 2021 года термин «Oktoberfest» был защищен для 22 класса продуктов, включая туристическую рекламу - на начальный период в 5 лет и на территории Европейского Союза.

...Мюнхен получил всеобъемлющие права на товарный знак на свой знаменитый фольклорный фестиваль. Термины «Oktoberfest», «Münchener Oktoberfest» и «Oktoberfest München» защищены...» (*No Oktoberfest – and no longer without trademark protection // Patent- & Rechtsanwaltskanzlei Meyer-Dulheuer MD Legal Patentanwälte PartG mbB (<https://legal-patent.com/trademark-law/no-oktoberfest-and-no-longer-without-trademark-protection/>). 17.09.2021*).

«Более 140 бывших глав государств и правительств и лауреатов Нобелевской премии призвали кандидатов на должность канцлера Германии — Аннален Бербок, Олафа Шольца и Армина Лаше — заявить о своей поддержке отмены правил интеллектуальной собственности для вакцин против Covid-19 и передачи технологий вакцинации, чтобы сделать их политикой любого будущего коалиционного правительства»...

Подписавшие стороны включают бывших европейских лидеров, включая Франсуа Олланда, Мэри Робинсон и Гордона Брауна. Они подписали обращение вместе с лауреатами Нобелевской премии, включая Джозефа Стиглица, Франсуазу Барре-Синусси и Мухаммеда Юнуса.

Общественные деятели говорят, что они «глубоко обеспокоены продолжающейся оппозицией Германии временному отказу от правил интеллектуальной собственности Всемирной торговой организации (ВТО)», в то время как «искусственное ограничение производства и поставок приводит к тысячам ненужных смертей от Covid-19 каждый день». Менее двух процентов взрослых полностью вакцинированы в странах с низким уровнем дохода по сравнению с почти 50 процентами в странах с высоким уровнем дохода...» (*ilya.but. Мировые лидеры призывают Германию отказаться от патентования вакцин против Covid // Я и Закон (https://yaizakon.com.ua/mirovye-lidery-prizyvayut-germaniyu-otkazatsya-ot-patentovaniya-vaktsin-protiv-covid/). 19.09.2021).*

«Crowell & Moring запустила IP Check-Up - новое приложение, призванное помочь компаниям определить потенциальные проблемные области и риски, связанные с тем, как они защищают свой портфель интеллектуальной собственности...»

IP Check-Up - это приложение для автоматической самопроверки, которое компании могут использовать для быстрого и бесплатного первоначального обзора любых рисков интеллектуальной собственности, с которыми компания может столкнуться...

Онлайн-приложение позволяет оценить отрасль компании, ее ключевых конкурентов, то, как компания продает свои продукты, и есть ли у компании конфиденциальная информация, которая должна оставаться конфиденциальной. На основе ответов респондентов приложение производит автоматическую первоначальную оценку потенциальных рисков компании, связанных с интеллектуальной собственностью...» (*Crowell & Moring Launches New Intellectual Property Self-Check App // Crowell & Moring (https://www.crowell.com/NewsEvents/PressReleasesAnnouncements/Crowell-Moring-Launches-New-Intellectual-Property-Self-Check-App). 14.09.2021).*

«Должностные лица Венгерского национального налогового и таможенного управления (NTCA) задерживали поддельные шарфы, футболки и маски во время четырех матчей чемпионата Европы по футболу в Будапеште в июне 2021 года. Задержанные товары оцениваются примерно в 1400 евро (1645 долларов США).

NTCA объединилась с полицией, Национальным советом по борьбе с контрафакцией и другими государственными органами, а также с представителями защиты бренда...» (*HUNGARIAN OFFICIALS DETAIN FAKES DURING UEFA EURO 2021 // PETOŠEVIĆ (https://www.petosevic.com/resources/news/2021/09/4505). 02.09.2021).*

«...Во вторник Брюссель согласился рассмотреть заявку Хорватии на классификацию вина Prosek в качестве признанной защищенной марки (PDO), возмущив итальянских производителей, которые заявили, что это название вызовет путаницу среди потребителей.

Министр сельского хозяйства Стефано Патуанелли заявил, ...что все итальянское правительство выступит против заявки «адекватным и компактным образом».

Хорватия заявляет, что ее историческое десертное вино янтарного цвета всегда называлось prosek, и нет опасности, что потребители перепутают его с итальянским сухим игристым просекко.

Италия, славящаяся своей кухней и продуктами питания, часто боролась против признания «итальянских» продуктов, таких как сыр пармезан или пармская ветчина, которые, по ее словам, являются простой имитацией настоящего итальянского продукта...

Согласившись рассмотреть запрос Хорватии о предоставлении статуса PDO для prosek Комиссия заявила, что подобное звучание имени, или «омонимия», не всегда было достаточной причиной для отклонения заявки.

«Два одноименных термина могут сосуществовать при определенных условиях», при условии, что можно избежать путаницы для потребителя, - заявил во вторник комиссар ЕС по сельскому хозяйству Януш Войцеховски в ответ на жалобу правой партии Италии «Лига»...» (*ALESSANDRA SCOTTO DI SANTOLO. EU headache: Rome explodes after Croatia handed new trademark with Italian-sounding name // Express Newspapers (https://www.express.co.uk/news/politics/1492145/eu-news-Italy-Prosecco-Croatia-Prosek-eu-commission). 16.09.2021*).

«...В рамках Стратегического плана до 2025 года и в ознаменование 10-летнего юбилея Сети интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPN) Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) запустило улучшенную версию веб-сайта EUIPN...

Помимо инструментов и практик, в новом разделе представлены проекты европейского сотрудничества (ЕСР). Он также включает в себя новый вращающийся баннер с последними новостями.

...пользователи теперь имеют доступ к описанию, соответствующим ссылкам, документам и видео, а также к соответствующему уровню реализации для каждого ведомства интеллектуальной собственности...

Эти усовершенствования ...были разработаны в тесном сотрудничестве с экспертами из национальных и региональных ведомств интеллектуальной собственности ЕС и ассоциаций пользователей.

Проект продлится до 2021 года, и постепенно будут внедряться новые функции» (*Launch of an improved EUIPN Website // European Union Intellectual Property Office*

(https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8897192&journalRelatedId=manual/).
09.09.2021).

«EUIPO запустил новый веб-сайт Европейской сети аутентичностей...»

Эта инициатива призвана дать властям на местном уровне полномочия по привлечению граждан и других заинтересованных сторон с целью повышения осведомленности об интеллектуальной собственности на местном уровне и усилению защиты прав интеллектуальной собственности. Сеть проводит ряд мероприятий, связанных с интеллектуальной собственностью, таких как информационные кампании, учебные курсы для правоохранительных органов и образовательные мероприятия.

В настоящее время существует четыре региона Аутентичности: Салоники, София, Пловдив и Миконос...

Сеть объединяет национальные и региональные ведомства интеллектуальной собственности в ЕС, муниципалитеты ЕС и местные организации...» (*New 'European Network of Authenticities' website // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8876637&journalRelatedId=manual/)).
01.09.2021).

«...запущена новая веб-страница на веб-сайте Ideas Powered @ School...» Она посвящена учебным материалам по интеллектуальной собственности (ИС)...

Материалы ...включают популярный дневник творчества EUIPO и основы интеллектуальной собственности для учителей, которые были недавно обновлены и доступны на 23 языках ЕС. Также доступны другие материалы, такие как ранее опубликованные буклеты и мероприятия, а также новые материалы, такие как IP-игры и пакеты уроков... Веб-страница предназначена для учителей...» (*IdeasPowered@School new IP teaching materials // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=8901963&journalRelatedId=manual/)). 09.09.2021).

«В мае 2021 года EUIPO представило «Экономические последствия кризиса COVID-19 в отраслях, интенсивно использующих ПИС» с данными до декабря 2020 года, включая показатели для всех прав интеллектуальной собственности (IPR), товарных знаков (TM), промышленных образцов (DES), патентов (PT) и авторского права (CR).

Обсерватория ежеквартально обновляет показатели ПИС для мониторинга фазы восстановления в течение 2021 года и в последующий период для Европейского Союза (ЕС) и четырех крупнейших государств-членов. ...теперь Обсерватория представляет результаты за первый семестр 2021 года.

В июне 2021 года все показатели прав интеллектуальной собственности в ЕС были по-прежнему ниже уровня, зафиксированного в феврале 2020 года, в то время как все французские показатели уже превзошли свои докризисные уровни, а также показатель патентов Италии...» (*Economic performance of IPR indicators: June 2021 update // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8911102&journalRelatedId=manual/). 15.09.2021).

«Портал произведений, снятых с продажи, был запущен Ведомством интеллектуальной собственности Европейского союза 7 июня 2021 года. Летом первые учреждения культурного наследия и организации коллективного управления присоединились к порталу и начали загружать свою информацию о произведениях, снятых с продажи. Эту информацию необходимо опубликовать на Портале за 6 месяцев до того, как вы сможете ею воспользоваться.

Использование портала связано с реализацией Директивы (ЕС) 2019/790 об авторском праве и смежных правах на Едином цифровом рынке... Чтобы помочь учреждениям культурного наследия выполнить свою миссию по сохранению европейской культуры, Директива (ЕС) 2019/790 вводит правовую основу для поддержки этих учреждений в оцифровке и трансграничном распространении произведений, не предназначенных для продажи.

В ближайшие месяцы портал продолжит развиваться...» (*The Out-of-Commerce Works Portal is growing after its launch - Forgotten stories can once again become part of our shared history // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8911102&journalRelatedId=manual/).

1&p_p_col_count=2&journalId=8932454&journalRelatedId=manual/).
28.09.2021).

«По состоянию на 31 августа 2021 года Словенское ведомство интеллектуальной собственности (SIPO) завершило внедрение бэк-офиса программного пакета (SP). В настоящее время офис управляет своими национальными товарными знаками и образцами, а также международными заявками на товарные знаки с помощью новой системы бэк-офиса...»

Внедрение SP вместе с результатами других проектов европейского сотрудничества принесет важные улучшения, такие как:

- Доступ к оцифрованным документам благодаря ранее завершённому проекту «Сбор и хранение исторических файлов», в рамках которого оцифровано более 46 000 досье.
- Сокращение количества вводимых вручную данных...
- Значительное увеличение повторного использования пользовательских данных благодаря проекту «Репозиторий пользователей ИС...»

Эта важная веха является результатом сотрудничества между EUIPO и SIPO в рамках проектов европейского сотрудничества...» (*European Cooperation: Software Package Back Office implemented in the Slovenian Intellectual Property Office // EUIPO* (<https://www.tmdn.org/publicwebsite/#/news/987249>). 28.09.2021).

«...Румыния является воротами в Европейский Союз и «порталом» для большого количества контрафактных товаров, в основном из Турции и Китая...»

Защита прав ИС на румынских границах соответствует Регламенту ЕС 608/2013 о таможенном обеспечении прав ИС и, соответственно, национальному Закону 344/2005 о некоторых мерах по обеспечению защиты таких прав во время таможенных операций...

В соответствии с законодательством, правообладатели прав интеллектуальной собственности могут подать в румынские таможенные органы национальную заявку или заявку на уровне ЕС о принятии мер, предписывающих сотрудникам таможни изъять любые товары, обнаруженные во время таможенных формальностей на румынской границе, которые подозреваются в нарушении их прав.

...когда обнаруживается, что конфискованные товары являются поддельными, органы уголовного расследования (обычно пограничная полиция) возбуждают уголовное дело ex officio. Изъятые товары остаются на хранении у властей до закрытия дела. Это означает, что любое указание таможни относительно уничтожения изъятых товаров может быть выполнено только после завершения уголовного расследования. На практике это означает

продление срока хранения товаров на один-два года или даже дольше, в зависимости от обстоятельств дела...

Хотя румынские таможенные органы довольно активно принимают меры в отношении подозрительных товаров и уведомляют правообладателей о внушительном количестве арестов, из-за задержек, встречающихся на практике (и чаще всего вызванных уголовными расследованиями *ex officio*), иногда проходит несколько лет, а правообладатели ИС не получают никакой информации об уничтожении товаров (или в связи с расходами, связанными с их хранением). Это можно объяснить тем, что таможня не может организовать такие операции до тех пор, пока не получит постановление прокурора по делу.

Таким образом, правообладателям остается активно преследовать органы власти, если они пожелают получить подтверждение об уничтожении арестованных товаров, оставаться в контакте с таможней и гарантировать, что расходы на хранение, которые в конечном итоге будут понесены, не будут несоразмерны усилиям по обеспечению соблюдения.

Также стоит отметить, что в тех случаях, когда правообладатели прав интеллектуальной собственности признают конфискацию товаров поддельными, уголовные дела, возбужденные по должности органами уголовного преследования, обычно закрываются с вынесением постановлением прокурора не передавать дело в суд. В большинстве случаев это происходит на основании статьи 16 (1) (b) Уголовно-процессуального кодекса, в которой говорится, что расследуемое деяние не входит в число преступлений, преследуемых по закону.

Прокуроры оправдывают такой образ действий тем, что расследуемые преступные действия включают выпуск в обращение без разрешения правообладателя продукта со знаком, который идентичен или похож на зарегистрированный товарный знак. По мнению властей, если товары изымаются и впоследствии уничтожаются до поступления на рынок, преступное деяние больше не имеет места. В таких обстоятельствах уголовному расследованию препятствует тот факт, что уголовного дела не существует, поскольку товары больше не могут попасть на рынок...» (*Andreea Bende, Zsófia Judit Halmágyi. "Battle" for IP rights at Romanian borders // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/a4df8243-9fc1-4623-bca4-0047bd3a476f?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-20&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 20.09.2021*).

«После выдачи европейского патента существует девятимесячный... «период возражения», в течение которого могут быть поданы возражения против выданного патента и может быть запрошен отзыв патента. Основаниями для возражения являются:

- отсутствие новизны;
- отсутствие изобретательского уровня;
- недостаточность раскрытия информации; а также
- расширение патента за пределы первоначально поданного содержания заявки.

Если применимо какое-либо из этих оснований, Европейское патентное ведомство (ЕПВ) аннулирует патент.

Текущая практика ЕПВ позволяет обоснованно подать возражение «соломенным человеком», то есть оппонентом, подавшим возражение не в своих собственных интересах, а в интересах анонимной третьей стороны. Обычно в этих случаях юридическая фирма выступает в качестве оппонента и представителя одновременно, чтобы защитить личность клиента...

Для подачи анонимных возражений в ЕПВ существует множество причин. Например, потенциальные нарушители могут захотеть выступить против патента, не предупреждая патентообладателя о своей потенциально нарушающей деятельности... Анонимность также помогает избежать любых аргументов, выдвинутых в ходе разбирательства по возражению против потенциального нарушителя в судебных разбирательствах...

За сохранение анонимности иногда приходится платить. Например, участие в устных слушаниях с профессиональным представителем может оказаться невозможным без раскрытия личности заинтересованной третьей стороны. Более того, сторона может быть не в состоянии делать определенные запросы, которые могут быть оправданы только заинтересованной третьей стороной...

Оппозиция соломенного человека может быть полезна для защиты коммерческих интересов. Однако возражения могут иметь и негативные последствия. Поэтому в каждом отдельном случае важно взвесить преимущества сохранения анонимности и возможные подводные камни» (*Markus Grammel. Anonymous oppositions to continue at EPO // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/6e8a72a2-fc50-42a9-a9d7-cae917f21cd8?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-20&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 20.09.2021*).

Канада

«...пять распространенных мифов о патентах...

Миф первый: патенты позволяют сторонам автоматически коммерциализировать продукты и услуги

Патент только позволяет владельцу запрещать другим лицам использовать запатентованное изобретение без согласия, но не позволяет

владельцу патента использовать изобретение по отношению к более ранним патентам, принадлежащим другим лицам...

Миф второй: сторонам необходимо иметь рабочий прототип перед подачей заявки на патентную защиту

Закон не требует наличия рабочего прототипа инновации до подачи заявки на патентную защиту. Однако в патентных системах «первым подает заявку» тот, кто подает заявку на нововведение, первым побеждает в гонке за патентом на это нововведение...

Миф третий: патенты окупаются только в том случае, если стороны желают и имеют финансовую возможность подать в суд на нарушителей

Патенты - это стратегический актив с коммерческой ценностью, который бизнес может использовать в качестве рычага воздействия при взаимодействии с инвесторами, сотрудниками, подрядчиками, поставщиками и другими деловыми партнерами...

Миф четвертый: «программное обеспечение» не патентуется

Хотя программный код сам по себе защищен авторским правом, а не патентами, программные функции могут быть защищены патентом, при условии, что они являются новыми, неочевидными, полезными и в остальном соответствуют другим требованиям законодательства...

Миф пятый: технологии развиваются так быстро, что к моменту выдачи патента инновации устаревают

Выбор правильных инновационных функций для защиты, сосредоточение внимания на преимуществах для бизнеса или пользователей, которые имеют более длительный срок службы, чем очень конкретные технические решения, и включение в патентный документ описаний альтернативных реализаций и разумных прогнозов относительно того, как технология может изменяться или развиваться, являются ключом к «защите будущего» патентного портфеля...

Руководители предприятий и другие лица, принимающие решения в высокотехнологичных секторах, должны знать факты, касающиеся патентов, и стратегической ценности интеллектуальной собственности, чтобы принимать обоснованные коммерческие решения...» (**Brigide Mattar, Julia Schur. Fact or fiction? Debunking patent myths for business and technology leaders // Law Business Research** (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/1a132a62-fc9b-40ac-888c-05561f37b625?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-20&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 20.09.2021).

Китайська Народна Республіка

«2 сентября 2021 года Управление интеллектуальной собственности провинции Хайнань опубликовало проект временных мер

по предупреждению и возмещению серьезных нарушений интеллектуальной собственности в области надзора за рынком в провинции Хайнань (海南省市场监管领域重大违法行为举报奖励暂行办法) для комментариев. Меры предусматривают вознаграждение в размере до 1 миллиона юаней (~155 тысяч долларов США) за сообщение о нарушении прав интеллектуальной собственности, включая патенты, товарные знаки, коммерческую тайну, географические указатели, схемы интегральных схем и т. д. нарушение должно быть достаточно серьезным, чтобы квалифицироваться как преступление или подлежать крупным штрафам.

Чтобы претендовать на получение вознаграждения, согласно статье 6 должны быть выполнены следующие условия:

(1) Информатор располагает конкретными фактами нарушения закона или уликами нарушения закона или преступления и предоставляет ключевые доказательства.

(2) Сообщаемое содержание не было заранее известно административному отделу интеллектуальной собственности;

(3) Он находится под юрисдикцией административного органа по интеллектуальной собственности провинции Хайнань;

(4) Сообщенное содержание было расследовано и закрыто административным отделом интеллектуальной собственности и подверглось административному наказанию или передано в судебный орган для привлечения к уголовной ответственности;

(5) Информатор не сообщил о фактах другому административному правоохранительному или судебному органу...

Комментарии в Ведомство интеллектуальной собственности Хайнаня должны быть представлены 17 сентября 2021 г...» (*Aaron Wininger. China's Hainan Province Proposes 1 Million RMB Rewards for Reporting Intellectual Property Infringement // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/china-s-hainan-province-proposes-1-million-rmb-rewards-reporting-intellectual>). 15.09.2021).*

Королевство Марокко

«Марокканское ведомство по товарным знакам (Office de la Propriété Industrielle & Commerciale - OMPIC) и Европейское патентное ведомство (ЕПВ) подписали соглашение о Совместной патентной классификации (СРС)...

СРС является расширением Международной патентной классификации (IPC) и управляется совместно ЕПВ и Ведомством США по патентам и товарным знакам. Все заинтересованные стороны, особенно пользователи и новаторы, извлекают выгоду из прозрачной и согласованной глобальной

системы классификации патентов, поддерживаемой этими схемами, которая способствует более эффективному процессу поиска...

По данным ЕПВ, в 2020 году в Марокко было подтверждено около 400 выданных европейских патентов, и ожидается, что в ближайшие годы это число будет расти по мере увеличения числа иностранных инвесторов и международных компаний...» (*Morocco & Europe agree to step up partnership in patents, intellectual property & trademarks // North Africa Post* (<https://northafricapost.com/52702-morocco-europe-agree-to-step-up-partnership-in-patents-intellectual-property-trademarks.html>). 24.09.2021).

Республика Индия

«...В 2015–2016 финансовом году было зарегистрировано 65 045 товарных знаков, а в 2016–2017 финансовом году было зарегистрировано 2 50 070 товарных знаков, что в 3,8 раза выше, чем в предыдущих годах. Количество товарных знаков, зарегистрированных в 2017-2018 годах, составляло 300913, 316798 в 2018-2019 годах, 294172 в 2019-2020 годах и 255993 зарегистрировано в 2020-2021 финансовом году...

Согласно годовым отчетам Департамента развития промышленности и внутренней торговли в период с 2015–16 по 2018–19 гг. ежегодно на договорной основе нанимались 88, 100, 75 и 71 эксперт по товарным знакам для ускорения процесса.

...процесс регистрации был оптимизирован за счет положений, реализованных в соответствии с Правилами (поправками) 2017 года о товарных знаках. Например, количество форм было сокращено с 74 до восьми... Другие реализованные положения включают:

- Составление одной формы заявки для всех типов заявок на товарный знак
- Предоставление концессий стартапам, частным лицам и малым предприятиям,
- Включение электронной почты как способа обслуживания
- Ограничение количества переносов слушаний до двух
- 10% скидка в установленной пошлине за подачу заявок онлайн
- Видеоконференцсвязь для слушаний разрешена
- Разрешение ускоренной обработки для процедуры судебного преследования товарных знаков...» (*Gautam Doshi. Explained: How India registered as many trademarks in four years as it did in the previous 75 years // Scroll.in* (<https://scroll.in/article/1004500/explained-how-india-registered-as-many-trademarks-in-four-years-as-it-did-in-the-previous-75-years>). 05.09.2021).

Республика Кабо-Верде

«...первые национальные товарные знаки, предоставленные в Кабо-Верде, отмечают 10-летие своего существования...»

Хотя Кабо-Верде еще не является участником какого-либо крупного договора об интеллектуальной собственности, позволяющего регистрировать права на интеллектуальную собственность, товарные знаки, зарегистрированные непосредственно в Ведомство интеллектуальной собственности Кабо-Верде (IGQPI), обеспечили местным и иностранным заявителям правовую защиту...

Торговые марки в Кабо-Верде рекламируются в Бюллетене интеллектуальной собственности, который обычно публикуется три раза в год.

Срок подачи возражений - два месяца с момента публикации. В случае подачи возражения встречное заявление может быть подано в течение двух месяцев после уведомления...

Пока решение находится на рассмотрении, обе стороны могут предоставить дополнительные заявления, которые помогут прояснить дело...

Существует несколько оснований для возражения, которое может быть высказано в ходе судебного разбирательства:

- отсутствие отличительности;
- заявление было подано неуполномоченным представителем;
- несанкционированное использование имен, портретов, работ, защищенных авторским правом, других прав интеллектуальной собственности или названий компаний;
- вероятность смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками для сопутствующих товаров / услуг;
- нарушение общеизвестных или известных товарных знаков; а также
- недобросовестная конкуренция.

Закон Кабо-Верде об интеллектуальной собственности устанавливает систему «первая подача заявки», и заявители должны знать, что очень немногие положения предоставляют предварительные права, основанные на использовании в торговле на местном уровне. Кроме того, Закон об интеллектуальной собственности предусматривает, что в отношении товарных знаков следует отказать, если они совпадают с аналогичными знаками для связанных товаров или услуг.

Чтобы преодолеть эти ограничения, владельцы товарных знаков могут подавать возражения на основании хорошо известных или известных товарных знаков. Перед подачей возражения, основанного на этих основаниях, лицо, подающее указанные претензии, должно зарегистрировать свой товарный знак на месте в связи с хорошо известными или знаменитыми товарами или услугами.

Использование этих положений позволяет владельцам товарных знаков иметь дело с недобросовестными заявками. Учитывая, что Кабо-Верде не

участвует в региональных или международных договорах, разрешающих местную охрану товарных знаков, компании иногда не осознают, что местный товарный знак необходим, и вынуждены требовать общеизвестного или известного статуса, что обычно усложняет процедуру возражения и дорогие...» (*João Francisco Sá. Understanding the singular regulations of opposition proceedings in Cape Verde // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/understanding-the-singular-regulations-of-opposition-proceedings-in-cape-verde). 16.09.2021).*

Республика Казахстан

«Обязательная цифровая маркировка обуви должна быть введена в Казахстане с 1 ноября 2021 года...»

Все производители и импортеры должны будут использовать систему маркировки и вводить информацию о своих товарах, чтобы сгенерировать коды Data Matrix. Затем эти коды будут нанесены на продукт с помощью наклейки или ярлыка. Импортируемая продукция должна быть маркирована перед прохождением таможенной процедуры - либо на производственной площадке в другой стране, либо на таможенном складе в Казахстане.

Казахстан провел переговоры с 45 зарубежными фабриками, производящими и экспортирующими обувь в Казахстан. Поскольку большинство из них уже полтора года маркируют обувь для российского рынка, они готовы к аналогичным нововведениям в Казахстане...

Сканируя код Data Matrix с помощью специального мобильного приложения, потребители смогут получить полную информацию о продукте и его происхождении. Новая система цифровой маркировки призвана свести к минимуму присутствие контрафактной обуви в Казахстане, которая в настоящее время составляет 48,5% местного рынка обуви.

Цифровая маркировка также внедряется для других видов продукции в Казахстане, включая алкогольные напитки, молочные продукты и другие потребительские товары. Обязательная маркировка лекарственных средств начнется с 1 января 2022 года, а маркировка табачных изделий - с 1 октября 2020 года» (*Aliya Madiyarova. KAZAKHSTAN TO INTRODUCE MANDATORY DIGITAL LABELING OF FOOTWEAR // PETOŠEVIĆ (https://www.petosevic.com/resources/news/2021/09/4508). 02.09.2021).*

Республика Корея

«...КИРО (Корейское ведомство интеллектуальной собственности) было реорганизовано с целью расширения бывшего отдела расследований

интеллектуальной собственности и обеспечения возможности проведения концентрированных расследований в конкретных областях. Для проведения расследований, связанных с технологиями и образцами, создается отдельный отдел полиции по технологиям и дизайну, в то время как отдел полиции по товарным знакам будет продолжать расследования в отношении товарных знаков, а отдел по расследованию недобросовестной конкуренции будет заниматься административными расследованиями.

«Система авторского права находится в ведении другого правительственного департамента под названием Министерство культуры, спорта и туризма, которое находится вне досягаемости КИРО - это объясняет, почему нет отдела авторского права», - говорит Юнг Джун Квон, управляющий партнер Kwon & Kim Patent & Trademark Attorneys в Сеуле. «Специальное полицейское подразделение КИРО было создано в сентябре 2010 года, и оно было первоначально уполномочено расследовать и обеспечивать соблюдение только в отношении нарушения прав на товарный знак, которое было расширено в декабре 2017 года, чтобы включить в себя действия по недобросовестной конкуренции... и снова расширено в марте 2019 года, чтобы теперь охватить патенты, коммерческие секреты и промышленные образцы».

Ранее Отдел расследований интеллектуальной собственности состоял из 47 сотрудников, которые расследовали незаконную деятельность, связанную с товарными знаками, патентами, недобросовестной конкуренцией и т. д. После реструктуризации к ним присоединились еще 11 сотрудников, чтобы дополнить расследования, касающиеся технологий. В настоящее время в отделе полиции по технологиям и дизайну работают 22 человека, в отделе полиции по товарным знакам - 29 человек, а в отделе по расследованию недобросовестной конкуренции - семь человек...» (*Johnny Chan. Korean Intellectual Property Office sets up special judicial police for technology issues // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/korean-intellectual-property-office-sets-up-special-judicial-police-for-technology-issues>). 21.09.2021*).

Республика Перу

«Биоразнообразие Перу - одно из самых богатых в мире...»

«Биопиратство» определяется как несанкционированный, незаконный и нерегулярный доступ и использование биологических ресурсов и их компонентов или связанных с ними традиционных знаний в исследованиях и разработках новых продуктов. Примером такой практики является попытка третьей стороны прямо или косвенно присвоить такие ресурсы или знания через патенты без предварительного обоснованного согласия либо страны происхождения ресурса, либо коренного населения, обладающего правами на знания...

Национальная комиссия по борьбе с биопиратством, созданная 1 мая 2004 года под председательством Национального института защиты конкуренции и защиты интеллектуальной собственности, является учреждением, отвечающим за продвижение, защиту и охрану биологических ресурсов и традиционных знаний в Перу. На данный момент комиссия выявила 33 случая биопиратства в отношении биологических ресурсов перуанского происхождения...

По данным комиссии, в Перу насчитывается 4400 местных видов овощей, 1200 из которых используются в медицине. Поэтому неудивительно, что большинство случаев биопиратства во всем мире связано с патентными заявками на фармацевтические композиции...

Биопиратство приводит к тому, что патенты становятся незаконным методом эксплуатации природных ресурсов, которые являются частью культуры другой страны, тогда как они должны быть законным способом защиты прав, заработанных в результате тяжелой работы и исследований.

Традиционные знания, принадлежащие коренным народам, представляют собой форму человеческого творчества, которая должна иметь такой же уровень признания и защиты, как и другие объекты интеллектуальной собственности. Это не означает, что использование таких знаний должно быть запрещено - это может быть ценным вкладом в науку. Однако его использование должно быть законным...» (*Kelly Sánchez. Biopiracy in Peru // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/ddbe9d68-1830-4ccd-b970-2d50785ef247?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-13&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 13.09.2021).*

Республика Сингапур

«Сингапур сохранил ...8-е место среди самых инновационных стран в последнем Глобальном инновационном индексе (ГИИ) 2021...»

Как страна с инновационной экономикой, Сингапур занял первое место в субиндексе инновационных ресурсов и первое место по двум новым показателям, связанным с привлечением капитала и финансированием - «Венчурные инвесторы» и «Получатели венчурного капитала»...

Сингапур сохранил лидирующие позиции в субиндексе затрат на инновации, который страна стабильно удерживала в течение последнего десятилетия. Он также поднялся на два места и занял 13-е место (с 15-го в 2020 году) в субиндексе результатов инновационной деятельности. Субиндекс инновационных затрат охватывает элементы национальной экономики, которые делают возможной инновационную деятельность, в то время как субиндекс инновационных результатов отражает результаты инновационной деятельности в экономике...

Что касается достижений в области знаний и технологий, Сингапур поднялся на одну позицию до 13-ой. Сингапур занял первое место по показателям высокотехнологичного производства и экспорта высокотехнологичных товаров. Сингапур также улучшил свои позиции по обоим показателям, связанным с патентами...

Сингапур продолжает преуспевать в качестве инновационной экономики, демонстрируя хорошие показатели по ключевым индексам инноваций для ГИ...» (*Singapore maintains eighth ranking in latest global innovation index // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/singapore-maintains-eighth-ranking-in-latest-global-innovation-index). 21.09.2021).*

«Стратегия Сингапура в области ИС до 2030 года (SIPs 2030) была обнародована 26 апреля 2021 года. Это 10-летняя стратегия, разработанная с учетом той важной роли, которую интеллектуальная собственность (ИС) играет в глобальной экономике.

Одна из ключевых задач - помочь предприятиям оптимизировать ценность своих инноваций. Правильное управление активами ИС дает неисчислимы преимущества...

В Сингапуре уже реализованы различные программы и схемы интеллектуальной собственности. Например, участникам схемы оценки и аудита раскрытия нематериальной информации были предложены советы о том, как их нематериальные активы могут быть лучше представлены клиентам и инвесторам. С запуском SIP 2030 ожидается еще много новых инициатив...» (*Esther Seow, Benita Lau. Getting your business ready for the Singapore IP Strategy 2030 // Davies Collison Cave (https://dcc.com/news-and-insights/getting-your-business-ready-for-the-singapore-ip-strategy-2030/). 06.09.2021).*

Республика Филиппины

«Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) подписало меморандум о взаимопонимании (MOU) с Association of PAQE (Patent Agents Qualifying Examinations) Professionals, Inc. (APPI) о сотрудничестве в области повышения осведомленности об интеллектуальной собственности (ИС) и образования, наращивания потенциала и разработка программ в соответствии с его направленностью на установление партнерских отношений с заинтересованными сторонами.

Генеральный директор IPOPHL Роуэл С. Барба и президент APPI Эдита Р. Хечанова подписали меморандум о взаимопонимании на виртуальной церемонии 7 сентября, обозначив области сотрудничества и деятельности, которыми обе стороны будут заниматься в течение следующих четырех лет...

Меморандум о взаимопонимании устанавливает рамки для сотрудничества, которые включают обсуждения, направленные на улучшение правил и политики в области ИС; обмен исследованиями, информацией, опытом и учебными материалами, которые могут помочь им в достижении их общих целей; и кампании по повышению осведомленности общественности посредством совместных конференций, семинаров и мероприятий по наращиванию потенциала» (*Excel V. Dyquiango. IPOPHL signs MoU to promote patent professionalization and IP awareness // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/ipophl-signs-mou-to-promote-patent-professionalization-and-ip-awareness). 13.09.2021).*

Російська Федерація

«Разработанная Минэкономразвития России «Дорожная карта» по интеллектуальной собственности должна устранить многие ограничения и пробелы в законодательстве, затрудняющие работу в данной сфере.

...в «дорожной карте» ...предусмотрено возобновление «безналоговой инвентаризации». В этом случае, компании освободят от налогов на прибыль в отношении прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые они выявили в ходе инвентаризации и поставили на баланс. Если организация обнаружила у себя ранее созданную технологию, запатентовала и поставила на баланс, ей не придется за это платить государству. Для субъектов МСП такую налоговую льготу планируют установить на 5 лет, для крупного бизнеса — на 3 года. Это позволит вовлечь выявленные технологии в оборот...

Ключевое мероприятие «Дорожной карты» - новые Правила управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности. В этом документе впервые планируется прописать порядок возмездной передачи прав в коммерческий сектор...

Кроме того, в ближайшее время планируется предоставить самозанятым гражданам возможность регистрировать товарные знаки и управлять правами на них. Сейчас такое право есть только у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...» (*Владислав Федулов: 30 стратегических мероприятий вошли в новую «Дорожную карту» по интеллектуальной собственности // НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ НЕФТЕГАЗОВОГО СЕРВИСА (https://nangs.org/news/economics/vladislav-fedulov-30-strategicheskikh-meropriyatij-voshli-v-novuyu-dorozhnyuyu-kartu-po-intellektualnoj-sobstvennosti). 27.09.2021).*

«Совет по вопросам интеллектуальной собственности при председателе Совета Федерации стал центральной площадкой страны для обсуждения госполитики в сфере интеллектуальной собственности...»

Спикер верхней палаты парламента Валентина Матвиенко обратила внимание на то, что совет всегда ставит перед собой конкретные цели, а по итогам его работы удается выходить на действительно прорывные решения, в том числе законодательные. "Наиболее яркий пример - это внесение долгожданных изменений в Гражданский кодекс, которые создают правовую основу для реального вовлечения в коммерческий оборот разработок, созданных на бюджетные средства...", - констатировала Валентина Матвиенко...

Еще одним безусловным успехом Матвиенко считает принятие закона о географических указаниях. "В нашей стране зарегистрировано уже 11 географических указаний и 216 наименований мест происхождения товара. Это пока немного, но все-таки подтверждает, что мы, что называется, попали в точку", - отметила она...

Также совет уделяет большое внимание вопросам развития института интеллектуальной собственности в регионах. "Здесь мы также видим, что регионы прислушиваются к нашим рекомендациям, берут на вооружение решения совета. Почти в 50 субъектах федерации определены вице-губернаторы, ответственные за развитие сферы интеллектуальной собственности", - продолжила парламентарий.

"...Впереди еще очень много задач, которые нужно решить. И я уверена, что солидная репутация, которую совет заработал за эти годы, позволит нам еще активнее и эффективнее продвигать такие практические инициативы", - резюмировала Матвиенко» (*Дмитрий Гончарук. Матвиенко: В сфере интеллектуальной собственности удалось добиться прорыва // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (<https://rg.ru/2021/09/24/matvienko-v-sfere-intellektualnoj-sobstvennosti-udalos-dobitsia-proryva.html>). 24.09.2021).*

«Одним из барьеров для качественного превращения результатов интеллектуальной деятельности в ресурс экономического роста остается недостаток мотивации, считает первый заместитель главы правительства Андрей Белоусов.

"...В РФ недостаточная экономическая мотивация как для создания объектов интеллектуальной собственности, так и для их внедрения в оборот. Нет справедливого вознаграждения, нет стимулов для правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Кроме того, бизнес их не рассматривает как привлекательный актив", - сказал Белоусов...

Первый вице-премьер обратил внимание на то, что доход США за использование их собственности в мире достигает 114 миллиардов долларов в год, а в России это всего около 1 миллиарда. При этом наша страна заняла восьмое место по количеству заявок, поданных на регистрацию, а по отдельным направлениям всегда находится в первой десятке.

"При этом всегда есть устойчивое отставание от тройки лидеров, состав которой меняется. Например, Корея, Китай, США, страны ЕС - это 85 процентов патентных заявок в мире, они же лидируют по количеству заявок по отношению к ВВП", - отметил Белоусов...» (*Дмитрий Гончарук. Белоусов: Недостаток мотивации мешает созданию интеллектуальной собственности // ФГБУ «Редакция «Российской газеты» (<https://rg.ru/2021/09/24/belousov-nedostatok-motivacii-meshaet-sozdaniuu-intellektualnoj-sobstvennosti.html>). 24.09.2021).*

«...в России за последние семь месяцев было подано 57 тысяч 731 заявок на регистрацию товарных знаков, что на 13,2% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

...без учета заявок, поданных по процедуре беспошлинного патентования, их число за семь месяцев 2021 года выросло на 6,7% в годовом сравнении. На изобретения резидентами без учета заявок, поданных по процедуре беспошлинного патентования, число заявок выросло на 10,7%. На регистрацию полезных моделей подано более 5 тысяч заявок, что на 2,5% больше, чем за аналогичный период предыдущего года. На программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем за семь месяцев 2021 года рост составил 45,8% - до 13,7 тысяч» (*Количество заявок на товарные знаки выросло за семь месяцев на 13% // КОПИРАЙТ (<https://www.copyright.ru/ru/news/main/2021/09/08/rospatent/>). 08.09.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) запустило свою схему доступа к ИС, которая предоставляет МСП (малые и средние предприятия) до 5000 фунтов стерлингов (включая НДС) для защиты и коммерциализации их интеллектуальной собственности. Схема является частью новой правительственной инициативы по поддержке восстановления после пандемии.

Схема IP Access следует из программы аудита IP UKIPO, и только предприятия, получившие частичное финансирование для аудита ИС в период с апреля 2020 года по март 2022 года, могут подать заявку на финансирование...

Финансирование IP Access может использоваться для покрытия стоимости различных услуг, связанных с:

- Управление активами ИС
- Коммерциализация интеллектуальной собственности
- Лицензионные и франчайзинговые соглашения
- Страхование интеллектуальной собственности

- Оценка ИС
- Консультации по налоговым льготам
- Профессиональные сборы за услуги интеллектуальной собственности в Великобритании и за рубежом

Эти средства не могут быть использованы для покрытия официальных пошлин за регистрацию патентов, товарных знаков или зарегистрированных заявок на промышленный образец. Однако эта схема охватывает широкий круг задач, и предполагается, что МСП смогут использовать средства для различных видов деятельности, связанных с ИС, таких как составление патентов и свобода управления проектами...

IP Access - это схема финансирования грантов на конкурсной основе, поэтому кандидатам необходимо будет представить убедительные аргументы, чтобы их успешно приняли...» (*Anis Naidu. M&C Reacts: UK Intellectual Property Office launches new IP grant funding scheme // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/m-c-reacts-uk-intellectual-property-office-launches-new-ip-grant-funding-scheme/>). 22.09.2021*).

«Правительство Великобритании рассматривает форму будущего режима Великобритании для «исчерпания» прав интеллектуальной собственности. Установленный режим будет регулировать будущие правила параллельного импорта подлинных товаров в Великобританию.

С этой целью правительство запросило мнения о возможностях будущего режима Великобритании.

...Gowling WLG объясняет это в отношении патентов и торговых марок.

Результатом является документ под названием «Возникновение патентного права и закона о товарных знаках в Великобритании и как это привело к тому, что суды рассмотрели применение такого закона в контексте параллельного импорта».

В документе объясняется, что исторически подход в Великобритании был более интернациональным, чем режим, который в настоящее время сохраняется в Великобритании (после Брексита) регионального исчерпания Европейской экономической зоной. В нем также объясняется, как концепции, разработанные Судом ЕС, стали инкорпорироваться в законодательство Великобритании и в какой степени они были включены...

Короче говоря, следующие общие принципы определяют историческое положение Великобритании:

- Патенты, патентное право, товарные знаки и право на товарные знаки возникли в Великобритании для различных целей и в результате действия различных правовых концепций. Они наделили собственника разными юридическими правами, которые действовали по-разному. Таким образом, в контексте параллельного импорта применение патентного права и закона о

товарных знаках повлекло за собой разный анализ и разные уровни полномочий для этих различных типов интеллектуальной собственности;

- Из самого раннего прецедентного права ясно, что закон в Великобритании был разработан путем применения фундаментальных принципов права интеллектуальной собственности без дискриминации в зависимости от того, где товары были впервые размещены на рынке (то есть в Великобритании или за пределами Великобритании). Таким образом, за пределами законодательства ЕС подход Великобритании к «исчерпанию прав» в целом носит международный характер. Исключения из этого правила существуют в прецедентном праве, но наиболее развитые ветви власти поддерживают подход в Великобритании как международный.

Термин «исчерпание» вошел в юриспруденцию Великобритании благодаря законам ЕС; он имеет другое происхождение и другое значение по сравнению с подходом, принятым в рамках общего права в Великобритании, но используется в некоторых местах в этой заметке как общий термин, полезный (из-за его краткости) для описания подхода, принятого при применении права интеллектуальной собственности в отношении параллельного импорта.

«Параллельный импорт» в этом контексте означает подлинные товары, сначала размещенные на рынке за пределами Великобритании, а затем импортированные в Великобританию. Для настоящих целей существует важное различие между параллельным импортом и товарами, которые сначала производятся и размещаются на рынке (где-то) несвязанным физическим или юридическим лицом и без согласия «собственника» (в широком смысле) соответствующего интеллектуальной собственности, но которые используют эту интеллектуальную собственность или посягают на нее - такие товары являются «товарами, нарушающими авторские права», независимо от того, размещены ли они на рынке Великобритании непосредственно производителем или после импорта» (*KATE SWAINE, GORDON HARRIS, AILSA CARTER. EXHAUSTION OF IP RIGHTS IN THE UK – THE PAST AND THE FUTURE // Gowling WLG International Limited (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2021/exhaustion-of-ip-rights-in-the-uk-past-future/>). 20.09.2021*).

Сполучені Штати Америки

«31 августа по запросу сенаторов Тома Тиллиса (R-NC) и Патрика Лихи (D-VT) Управление США по патентам и товарным знакам (USTPO) представило Конгрессу отчет.

...USTPO исследовало, «в какой степени владельцы патентов и товарных знаков сталкиваются с нарушением их интеллектуальной собственности со стороны штатов и государственных органов без адекватных средств правовой защиты в соответствии с законодательством штата, и в какой степени такое

нарушение может быть преднамеренным или безрассудным». Исследование выявило 78 случаев заявленных нарушений со стороны государства с 1985 года, в том числе 49 заявлений на патент и 29 заявлений о нарушении прав на товарный знак. Верховный суд постановил, что для обоснованной отмены государственного иммунитета нарушение должно быть широко распространенным и постоянным. Однако Суд не предоставил указание показателей, которые были бы достаточными для удовлетворения этого стандарта. Соответственно, USPTO не заняло никакой позиции относительно того, были ли выявленные случаи достаточными для законодательного вмешательства. Кроме того, USPTO не смог сделать вывод, было ли нарушение преднамеренным или безрассудным. Кроме того, отмечая сложность приписывания общих выводов об адекватности законов различных штатов, USPTO пришло к выводу, что препятствия для правообладателей взыскать компенсацию в случае нарушения государством или государственными организациями «часто могут быть значительными»...

Хотя в отчете USPTO не было указаний на то, что проблема нарушения государством прав поднимается до уровня, достаточного для оправдания отмены, Управление признало, что, вероятно, было больше случаев нарушения государством, чем они смогли идентифицировать.

...3 июня 2020 года Бюро по защите авторских прав США выпустило уведомление о расследовании (NOI). NOI было ответом на письмо Тиллиса и Лихи от 28 апреля 2020 года...

Управление получило список из 167 дел ...о нарушении авторских прав, поданных против государственных органов...

В конечном итоге 132 из 167 случаев были проанализированы, и обзор показал следующее:

- 132 дела были поданы в период с 1986 по 2020 год. Приблизительно 97% дел (128) были поданы в период с 2000 по 2020 год, после решения Верховного суда по Флоридской системе предоплаты.
- Дело было возбуждено против государственных структур в тридцати шести штатах...
- Примерно 58% дел (76) были возбуждены против государственных образовательных учреждений, таких как университеты, колледжи и школьные округа. Примерно 20% (27) было возбуждено против госорганов или самого государства...
- Литературные произведения (58% или 77 случаев) и живописные, графические или скульптурные произведения (30% или 40 случаев) были наиболее распространенными классами спорных произведений.
- Истцы требовали возмещения денежного ущерба примерно в 88% рассмотренных дел (116).
- Примерно 53% дел (70) закончились письменными решениями.

- Примерно в 32% случаев (42) были приняты письменные решения об отклонении исков о нарушении авторских прав на основании суверенного иммунитета...

В конечном итоге, в отчете Бюро регистрации авторских прав сделан вывод, что «доказательства указывают на то, что нарушение государством представляет собой законную озабоченность владельцев авторских прав» и «что эти нарушения могут нанести ущерб стоимости произведений, охраняемых авторским правом». Хотя в некоторых случаях иски о нарушении контрактов и деликта могут быть поданы в суд штата, они часто упраздняются Законом об авторском праве и не обеспечивают тех же средств правовой защиты, которые доступны в случае нарушения авторских прав... Бюро регистрации авторских прав ...считает, что нарушение со стороны государственных структур является проблемой, заслуживающей действий Конгресса» (*Logan Murr, Eileen McDermott. USPTO and Copyright Office Reports Attempt to Quantify Extent and Effect of IP Infringement by State Entities // IPWatchdog, Inc (https://www.ipwatchdog.com/2021/09/01/uspto-copyright-office-reports-attempt-quantify-extent-effect-ip-infringement-state-entities/id=137289/). 01.09.2021).*

«Глава Pfizer Альберт Бурла не вважає хорошою ідеєю відмову від інтелектуальної власності на вакцини від коронавірусу...»

«Інтелектуальна власність – це те, що створило процвітаючий сектор наук про життя, який був готовий, коли почалася пандемія», – сказав Бурла.

Він також спростував критику про те, що компанія нічого не робить для боротьби з коронавірусом в бідніших країнах.

«Ми завжди можемо зробити більше, але я хочу, щоб люди розуміли, що ми робимо просто зараз», – сказав він.

Глава Pfizer сказав, що його компанія взяла зобов'язання виробляти мільярди доз вакцини як для первинних щеплень, так і для ревакцинації. Крім того, Pfizer пропонує вакцини за нижчими цінами для країн із середнім і низьким рівнем доходів..» (*Глава Pfizer не має наміру відмовлятися від інтелектуальної власності на вакцини // UA.NEWS (https://ua.news/ua/glava-pfizer-ne-nameren-otkazuyvatsya-ot-intellektualnoj-sobstvennosti-na-vaktsiny/). 27.09.2021).*

Федеративна Республіка Нігерія

«В Нигерии ...основными статутами, регулирующими закон об интеллектуальной собственности в Нигерии, являются Закон об авторских правах, Закон о патентах и промышленных образцах и Закон о товарных знаках.»

Эти законы регулируют защиту и управление преобладающей интеллектуальной собственностью, охраняемой в Нигерии, следующим образом:

1. Авторское право на интеллектуальное произведение - это исключительное право автора оригинального произведения контролировать или разрешать совершение определенных прямо заявленных действий в отношении всей или существенной части произведения либо в его первоначальной форме, либо в любой другой форме, которая может быть признана производной от исходная форма, но с некоторыми установленными законом исключениями...

Авторское право регулируется Главой 68 Закона об авторском праве, Законами Федерации Нигерии, 2004 г.

...есть два критерия, по которым произведение считается имеющим право на охрану авторских прав в Нигерии: оригинальность и фиксация.

...произведения, которые удовлетворяют вышеуказанным условиям, пользуются автоматической защитой авторских прав без регистрации или соблюдения каких-либо формальных правил. Тем не менее, Нигерийская комиссия по авторскому праву (NCC) предоставляет владельцам авторских прав возможность депонировать копии своих работ в NCC и получать сертификат, который служит уведомлением о существовании произведения для широкой публики.

2. ...Раздел 67 Закона о товарных знаках Cap T3, Законы Федерации Нигерии 2004 г., определяет товарный знак как: слово, буква, этикетка, цифра, цвет, подпись, устройство или любые комбинации слов, букв, этикеток, подписей, которые идентифицируют и отличают источник товаров или услуг одного производителя от товаров или услуг других производителей в процессе торговли...

Отличительность имеет решающее значение для регистрации товарного знака. Самобытность означает уникальность, особенность, своеобразие и отличительную черту одного знака от другого. Отличительность влияет на все, от возможности регистрации знака до объема его защиты, исковой силы и продолжающегося действия после регистрации.

...отличительность не является автоматическим проходом для регистрации, поскольку Регистратор товарных знаков имеет право отказать в регистрации... Закон предусматривает, что товарный знак может быть отклонен как обманчивый, скандальный, противоречащий государственной политике.

3. Патентное право направлено на защиту изобретений, которые распространяются на такие вещи, как машины, устройства, химические составы и производственные процессы... Патент защищает изобретателя от других лиц, которые могут попытаться создать, использовать, распространять или продавать изобретение без согласия патентообладателя...

Патентоспособные изобретения - это изобретения, в отношении которых законом выдается патент. Глава P2 Закона о патентах и промышленных образцах, Законы Федерации Нигерии 1988 г., излагает условия, при которых

изобретение может считаться патентоспособным. Согласно разделу 1 (1) Закона о патентах и промышленных образцах изобретение считается патентоспособным, если оно соответствует следующим условиям;

- должно быть ново
- должно быть результатом изобретательского уровня;
- должен быть пригоден для промышленного применения.

...права, предоставленные патентообладателю, не являются автоматическими. Они требуют установленной законом формальности регистрации, как это предусмотрено в разделе 2 Закона, чтобы они вступили в силу. Это делается через офис регистратора патентов Федерального министерства промышленности, торговли и инвестиций...

Выдача патента дает изобретателю монопольные права на ограниченный период времени на создание, использование или применение процесса или продукта его изобретательской изобретательности. Патентообладатель имеет право на единоличное владение и прибыль от своего изобретения в течение срока действия патента, обычно двадцать лет (20 лет) в Нигерии...

4. В соответствии с разделом 12 Закона о патентах и промышленных образцах промышленные образцы создаются как модели или образцы, которые могут быть воспроизведены промышленным процессом, и не предназначены для достижения технического результата, т.е. связаны с функциональными характеристиками продукта или улучшают их функциональные свойства, без которых продукт не может выполнять свои функции...

Промышленный образец должен соответствовать двум основным условиям, прежде чем его можно будет зарегистрировать:

- Новизна
- Не противоречит общественному порядку или морали

Право на охрану регистрируемого промышленного образца основано на приоритете регистрации, т.е. приоритет получает сторона, которая регистрируется первой. Раздел 14 Закона о патентах и промышленных образцах наделяет правом зарегистрировать образец у законного создателя. Зарегистрированный дизайн защищает форму продукта, то есть линии, цвета или любую трехмерную форму...

Владелец зарегистрированного промышленного образца может воспрепятствовать другим лицам копировать, импортировать, незаконно извлекать выгоду, продавать или использовать в коммерческих целях, воспроизводя дизайн. Зарегистрированный образец защищен в течение пяти лет с даты подачи заявки на регистрацию...» (*Intellectual Property in Nigeria: A Summary of Protectable Rights in Nigeria // Olisa Agbakoba Legal (OAL)* (<https://oal.law/intellectual-property-in-nigeria-a-summary-of-protectable-rights-in-nigeria/>). 17.09.2021).

Швейцарська Конфедерація

«Швейцарський інститут інтелектуальної власності (ІПІ) сьогодні оголосив, що він намерен ...привести свою практику в відповідності з підходом, якого дотримуються ЕУІРО і національні відомства держав-членів ЄС: товарний знак, що складається з географічного вказівника походження або що містить його, не вводить в заблудження, якщо можливо його правильне використання. В цьому випадку жодних обмежень специфікації не потрібно. Застосовуються лише кілька винятків, зокрема, в областях, де існує явне або підразумеване юридичне зобов'язання обмежувати специфікацію (наприклад, в стосунку сільськогосподарських і несільськогосподарських захищаних позначень походження (PDO) і захищаних географічних вказівок (PGI).

ІПІ оголосив, що представитиме пропозиції на загальноєвропейське обговорення в період з 15 жовтня по 15 листопада 2021 г...

«Цей ...крок призведе до загального спрощення процедури експертизи і зменшенню кількості видаваних попередніх відмов і, таким чином, в цілому до більш швидкої експертизи заявок на реєстрацію товарних знаків в Швейцарії...» (*Eva-Maria Strobel. The Swiss Institute for Intellectual Property intends to change its practice regarding trademarks which contain geographic indications of origin! // Baker McKenzie (https://viewpoints.bakermckenzie.com/post/102h6s6/the-swiss-institute-for-intellectual-property-intends-to-change-its-practice-rega). 21.09.2021).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«Як показує Глобальний інноваційний індекс 2021 г., в ...2020 г. обсяг наукової діяльності, витрати на дослідження і розробки (НІОКР), кількість заявок на ІС і венчурних угод продовжували зростати, покладаючись на високі показники докризового періоду.

...як показала нова Система відстеження інновацій на глобальному рівні, створена в межах ГІІ, вплив кризи дуже нерівномірно в різних галузях. Компанії, які займаються виробництвом програмного забезпечення, інтернет-технологіями і комунікаційними технологіями, апаратним забезпеченням і електрообладнанням, а також фармацевтичними засобами і біотехнологіями, збільшили свої інвестиції в інновації і активізували зусилля в області НІОКР... ГІІ 2021 г. показує, що технологічний прогрес на передньому краї науки

открывает большие перспективы, а ярким примером этого является быстрая разработка вакцин от COVID-19...

Лидерами инновационного рейтинга по-прежнему являются Швейцария, Швеция, США и Соединенное Королевство. Они входят в первую пятерку в течение последних трех лет. В 2021 г. Республика Корея впервые вошла в пятерку лидеров ГИИ, а четыре другие азиатские экономики вошли в число 15 ведущих экономик: Сингапур (8), Китай (12), Япония (13) и Гонконг, Китай (14)...

Новые результаты ГИИ 2021 г.

- В период до пандемии объем инвестиций в инновации достиг исторического максимума, а темпы роста НИОКР в 2019 г. составили беспрецедентные 8,5%.

- В 2020 г. в странах с наибольшими расходами на НИОКР, по которым есть данные, продолжался рост государственных бюджетных ассигнований. В 2020 г. глобальные компании, являющиеся лидерами по расходам на НИОКР, увеличили общие расходы на НИОКР примерно на 10%; причем о таком увеличении сообщили 60% наукоемких компаний.

- В 2020 г. наблюдался рост числа венчурных сделок на 5,8%, что превысило средние годовые темпы роста за последние 10 лет. Высокие темпы роста в Азиатско-Тихоокеанском регионе компенсировали снижение в Северной Америке и Европе. В Африке и странах Латинской Америки и Карибского бассейна темпы роста также выражались двузначными цифрами. Данные первого квартала 2021 г. позволяют предположить, что в этом году венчурная активность будет еще более динамичной.

- В 2020 г. число научных публикаций в мире возросло на 7,6%...» *(Глобальный инновационный индекс 2021 г.: инвестиции в инновации демонстрируют устойчивость несмотря на пандемию COVID-19; Швейцария, Швеция, США, Соединенное Королевство и Республика Корея являются лидерами рейтинга; Китай приближается к первой десятке // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0008.html). 20.09.2021).*

«По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), 9% международных патентных заявок были поданы женщинами-изобретателями в 2000 г...»

Что касается патентных заявок РСТ (Договор о патентной кооперации), пятью областями с наибольшим процентом женщин-изобретателей являются биотехнология (30%), фармацевтика (29%), пищевая химия (29%), анализ биологических веществ (26%) и органическая химия (25%). Исследование также показывает, что 51% всех заявок по процедуре РСТ в академическом секторе приходится на женщин-изобретателей и только 30% в деловом секторе...

В то время как в Латинской Америке и Карибском бассейне самая высокая доля женщин-изобретателей - 19%, в Северной Америке и Азии - 17%, за которыми следует Европа - всего 14%» (*GENDER GAP IN PATENT FILING NARROWS BOTH INTERNATIONALLY AND IN HUNGARY // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2021/09/4506>). 02.09.2021)

«31 августа 2021 г. завершилась сорок первая сессия Межправительственного комитета ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МКГР). Из-за пандемии COVID-19 это была единственная сессия, проведенная в рамках текущего мандата МКГР на 2020–2021 гг...

По итогам сессии участники пленарного заседания МКГР на основе консенсуса постановили:

- рекомендовать Генеральной Ассамблее ВОИС 2021 г. продлить мандат Комитета на двухлетний период 2022–2023 гг., а также рекомендовать Генеральной Ассамблее 2021 г. мандат и программу работы на 2022–2023 гг.; и
- рекомендовать Генеральной Ассамблее ВОИС 2021 г. признать важность участия в работе Комитета коренных народов и местных общин, принять к сведению тот факт, что ресурсы Добровольного фонда ВОИС для аккредитованных коренных и местных общин исчерпаны, призвать государства-члены рассмотреть возможность пополнения Фонда и предложить им проанализировать другие, альтернативные, механизмы финансирования...» (*Резюме 41-й сессии МКГР // WIPO* (https://www.wipo.int/tk/ru/news/igc/2021/news_0003.html). 01.09.2021).

«З 6 по 8 вересня 2021 року в м. Женева проведено Міжнародний симпозіум із географічних зазначень (ГЗ), організований Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ). В умовах пандемії COVID-19 Міжнародний симпозіум в 2021 році вперше проводився в режимі онлайн...

В рамках симпозіуму відбувся обмін думками і поглядами на актуальні питання використання та охорони географічних зазначень. Учасники також ділилися технічними знаннями та інформацією щодо останніх змін у галузі.

Симпозіум відкрив Генеральний директор ВОІВ Дарен Танг, який підкреслив значну роль географічних зазначень для створення локальних робочих місць і забезпечення економічного зростання, збереження традиційних технологій та розвитку місцевих виробництв. За словами керівника, ВОІВ і надалі докладатиме зусиль для підтримки громад, які створюють та комерціалізують нові географічні зазначення шляхом поєднання продуктивної праці та цінної спадщини.

Основну програму симпозіуму склали доповіді та панельні дискусії за участю 25 спікерів з 15 країн. Загалом захід зібрав понад 1600 учасників з

усього світу. Під час виступів були розглянуті основні зміни в системі правової охорони ГЗ на міжнародному рівні, соціально-економічні аспекти ГЗ та вплив політики в цій сфері на виробників, громади та споживачів, включаючи розгляд детального економічного дослідження на тему цінності ГЗ. Також у фокусі були стратегії комерціалізації географічних зазначень, актуальні зміни, пов'язані з транскордонною торгівлею, місце ГЗ в стратегіях сталого розвитку, а також проблеми та конфлікти, які виникають під час реєстрації доменних імен в мережі Інтернет...» *(Проведено Міжнародний симпозиум із географічних зазначень ВОІВ // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/wipo-gi-simp-09092021>). 09.09.2021).*

«В рамках Міжнародного симпозиума по географическим указаниям состоялось торжественное открытие виртуальной выставки, организованной Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и посвящённой географическим указаниям...»

Выставка даёт возможность посетителям ознакомиться с преимуществами Лиссабонской системы международной регистрации наименований мест происхождения и географических указаний, а также с конкретными примерами продукции, качество и репутация которой обусловлены её географическим происхождением.

Мероприятие организовано с целью повышения осведомлённости о преимуществах международной охраны географических указаний среди различных заинтересованных лиц по всему миру, которые из поколения в поколение сохраняют и передают свои традиции и знания изготовления продукции.

Выставка содержит материалы по географическим указаниям от 39 государств-членов ВОИС и 2 межправительственных организаций...» *(Открылась виртуальная выставка ВОИС по географическим указаниям // Роспатент (<https://rospatent.gov.ru/ru/news/vystavka-vois-gu-06092021>). 06.09.2021).*

«На рассмотрение Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству поступила сотая жалоба в рамках политики ВОИС по урегулированию споров, касающихся национальных доменов верхнего уровня .CN и .中国 (Китай)... Эта жалоба была подана китайской технологической компанией «Tencent» против владельца регистрации, расположенного в Китае, в отношении пяти доменных имен, связанных с Tencent, таких как <tencentwechat.cn>.

ВОИС была назначена в качестве органа по урегулированию споров 1 августа 2019 г. на основании «Письма о полномочиях», которое было

представлено Генеральным директором Китайского информационного интернет-центра (CNNIC)...

За два года, прошедших с тех пор, как ВОИС начала рассматривать споры, касающиеся доменов .CN и .中国, наибольшее количество жалоб поступило от Франции, США, Германии, Китая, Италии и Соединенного Королевства. Чаще всего жалобы подавали такие компании, как Vulgarі, Facebook, Osram, Siemens и Tencent.

Самыми многочисленными среди истцов были представители следующих отраслей: информационные технологии и Интернет, индустрия моды, биотехнология и фармацевтика, банковский и финансовый сектор, электроника, а также тяжелая промышленность и машиностроение.

К основным причинам подачи жалоб, касающихся доменов .CN и .中国, относятся недобросовестные попытки владельца регистрации продать доменное имя владельцу бренда, попытки владельца регистрации выдать себя за владельца бренда, а также использование доменного имени для рекламы конкурирующих товаров или услуг. В 96% таких споров решение выносилось в пользу истца...

Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, являющийся ведущим мировым поставщиком услуг в этой области, в основном осуществляет деятельность в рамках Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС). ЕПУС была разработана ВОИС в 1999 г. и используется владельцами брендов во всем мире для борьбы с ненадлежащим использованием их товарных знаков в доменных именах. На сегодняшний день ВОИС провела 54 000 разбирательств по процедуре ЕПУС в отношении 98 000 доменных имен с участием сторон из более чем 180 стран. Общее количество дел в отношении доменных имен, представленных на рассмотрение ВОИС за первые восемь месяцев 2021 г., превышает количество дел, рассмотренных ВОИС за аналогичный период прошлого года, на 23%...» (*WIPO's Anti-"Cybersquatting" Service for .CN and .中国 passes 100th case milestone // WIPO (<https://www.wipo.int/amc/en/new/100cn.html>). 07.09.2021*).

«...Центр арбитража и посредничества Всемирной организации интеллектуальной собственности (Центр ВОИС) при финансовой поддержке Министерства культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST) провел исследование по использованию механизмов альтернативного разрешения споров (ADR) для споров, связанных с цифровыми авторскими правами и контентом (B2B). Представленные в отчете результаты основаны на более чем 1000 ответов и интервью, проведенных с ключевыми заинтересованными сторонами из 129 стран во всех регионах.

Опрос был направлен на компании всех размеров, активно использующие авторские права и контент, онлайн-посредников и платформы, создателей,

предпринимателей, организации коллективного управления, внутренних и внешних юристов и государственные органы...

Избранные результаты опроса:

- Основными приоритетами респондентов были стоимость и скорость разрешения этих споров.
- Согласно результатам опроса, хотя судебный процесс был наиболее часто используемым механизмом для разрешения этих споров, посредничество / примирение использовались часто и считались наиболее подходящими.
- Ущерб был наиболее распространенным средством правовой защиты, к которому истцы прибегали в этих спорах (70 процентов). Также часто предъявлялись требования о выплате роялти (60 процентов).
- Хотя стоимость споров, в которых участвовали респонденты опроса, была разной, большинство (59 процентов) приходилось на диапазон от 10 000 до 100 000 долларов США.
- Урегулирование было наиболее частым результатом этих споров.
- Респонденты опроса чаще участвовали в внедоговорных спорах (57 процентов), чем в договорных спорах (43 процента). В наиболее распространенных договорах, заключенных респондентами были связанные с программным обеспечением контрактов, а затем аудиовизуальное, издательство и реклама...

Принимая во внимание результаты опроса, Центр ВОИС в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами в настоящее время адаптирует свои процедуры ADR к конкретным потребностям пользователей, правообладателей и поставщиков услуг обмена онлайн-контентом (OCSSP) в разрешении споров» (*More than Sixty Percent of Businesses Have Been Involved in Digital Copyright Disputes Over the Past Half Decade, New Survey Shows // WIPO* (https://www.wipo.int/amc/en/news/2021/news_0006.html). 07.09.2021).

«...По оценкам Международного валютного фонда, пандемия привела к падению ВВП мировой экономики на 4,4%. ...защита прав интеллектуальной собственности является одним из проверенных способов стимулирования экономического роста, и ВОИС, правительства и фирмы в области интеллектуальной собственности обязаны изучить, как они могут способствовать восстановлению экономики.

...ВОИС стремится стимулировать экономический рост за счет инициатив в области ИС... Одним из них является WIPO Pearl, который способствует распространению точной и последовательной научно-технической лексики в странах-участницах Договора о патентной кооперации... База данных WIPO Pearl содержит более 190 000 терминов, переведенных на 10 языков, и в свете пандемии ВОИС добавила еще 147 терминов...

ВОИС также проводит полевые исследования для сбора данных об уровнях инноваций, вовлеченности в интеллектуальную собственность, причинах регистрации предпринимателями патентов или товарных знаков и структурных проблемах, которые препятствуют деятельности в области интеллектуальной собственности...

В 2018 г. ВОИС провела исследование в Чили для оценки деятельности в области интеллектуальной собственности...

Исследование показало, что:

- только 2% чилийских производственных компаний подали патент в течение наблюдаемого года, в то время как 52% зарегистрировали хотя бы один товарный знак...
- чилийские компании, расположенные в столице, имеют гораздо больше шансов подать патент...
- чилийские фирмы, решившие зарегистрировать товарный знак, росли значительно быстрее и получали больше доходов.

В свете этих выводов ВОИС предложила чилийскому правительству разработать более эффективные механизмы для выявления быстрорастущих металлургических компаний на ранней стадии, чтобы предоставить им стимулы для подачи заявок на патенты и товарные знаки. Принимая государственную политику, которая поощряет эти виды бизнеса к взаимодействию с фирмами ИС, ВОИС, таким образом, способствует более эффективным государственным расходам, что доказало свою эффективность в ускорении экономического роста.

Эти исследования показывают, что подача заявок на патенты и товарные знаки не ограничивается очевидными преимуществами интеллектуальной собственности, такими как защита бренда.

...ВОИС предположила, что страны со средним уровнем дохода и страны Латинской Америки могут демонстрировать одни и те же характеристики ИС. Следовательно, обобщив результаты, другие страны Латинской Америки могут извлечь выгоду из принятия рекомендаций, предлагаемых ВОИС...» (*WIPO investigations suggest IP activities can boost revenue for companies and aid economic recovery // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/wipo-investigations-suggest-ip-activities-can-boost-revenue-companies-and-aid-economic-recovery). 16.09.2021).*

«...NCAA (Национальная университетская спортивная ассоциация) ...одержала победу в арбитражном разбирательстве по спорному доменному имени finalfourneworleans.com.

Жорж Нахичевански, арбитр Всемирной организации интеллектуальной собственности, приказал 9 сентября передать finalfourneworleans.com NCAA.

В течение последних 40 лет NCAA добивалась и получала регистрацию товарных знаков в Управлении по патентам и товарным знакам США для

знаков, связанных с турнирами. В 1988 году USPTO присвоило NCAA регистрацию «Final Four»... Регистрация предоставляет NCAA презумпцию владения товарным знаком, исключительное право на использование этого знака и доступ к средствам защиты от подделки от Управления таможенного и пограничного контроля США.

В 2008 году Жюль Ричард через свой бизнес зарегистрировал finalfourneworleans.com. GoDaddy.com является регистратором этого доменного имени. Нажатие на finalfourneworleans.com не приводит к активному веб-сайту.

В 2019 году NCAA отправило Ричарду письмо с требованием о возражении против регистрации... Согласно постановлению арбитража, ответа не последовало.

В июле NCAA подало жалобу в Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, который предоставляет услуги по разрешению споров в отношении доменных имен. Нахичевански ...принял аргументы с обеих сторон...

NCAA ...утверждал, что обладает сильными правами в «Final Four», поскольку зарегистрировал знак и ...уже более четырех десятилетий использует термин «Final Four» в связи с ежегодными мужскими и женскими баскетбольными турнирами колледжей...

NCAA настаивал на том, что finalfourneworleans.com до степени смешения похож и частично идентичен «Final Four». NCAA также отметило, что finalfourneworleans.com ...не отличает доменное имя от «Final Four»...

NCAA заявил, что Ричард действовал «недобросовестно», учитывая близкое сходство между finalfourneworleans.com и «Final Four»...

Нахичеванский согласился с NCAA. Он нашел доменное имя «до степени смешения похожим», поскольку оно явно включает в себя «Final Four»...

Нахичеванский признал, что фраза «final four» имеет «общее значение и обычно используется во многих ссылках, таких как, например, «final four hours», «final four years»... Тем не менее, он обнаружил, что NCAA «владеет серьезными правами» в «Final Four» и что регистрация доменного имени, вероятно, была мотивирована «ценностью товарного знака, связанного с товарным знаком [NCAA] из «Final Four».

Арбитр добавил, что... «легко сделать вывод», что и регистрация, и «пассивное владение» доменного имени были выполнены «с целью получения прибыли от доменного имени, которое, по мнению потребителей, вероятно, связано с [NCAA] и его ежегодным турнир...» (*Michael McCann. NCAA Earns Big Easy Win in Dispute Over Final Four Domain Name // Verizon Media* (<https://sports.yahoo.com/ncaa-earns-big-easy-win-210135191.html>). 23.09.2021).

«Малые и средние предприятия (МСП) являются ключевыми игроками в экономическом развитии страны. Для новаторов, основанных на новых технологиях, ориентированных на экспорт или работающих на

специализированных рынках, система интеллектуальной собственности особенно важна с точки зрения конкурентоспособности...

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) разработала анкету для создания сети посредников, оказывающих поддержку в использовании системы интеллектуальной собственности, особенно для МСП, таких как правительственные учреждения, бизнес-ассоциации, торговые палаты, инкубаторы, технологические парки, инновационные агентства, агентства по развитию экспорта, организации, поддерживающие стартапы и т. д.

Собранная информация будет общедоступна в базе данных, которая позволит МСП определять ресурсы, а также способы получения необходимой поддержки» (*PRIESKUM SLUŽIEB PODPORY DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA PRE MALÉ A STREDNÉ PODNIKY // Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky* (<https://www.indprop.gov.sk/ourade/aktuality/aktuality?clanok=prieskum-sluzieb-podpory-dusevneho-vlastnictva-pre-male-a-stredne-podniky>). 13.09.2021).

«...Самый простой способ подачи международной заявки - подача международной заявки под эгидой Мадридского протокола, управляемой Всемирной организацией интеллектуальной собственности.

Эта международная система регистрации охватывает 124 страны (август 2021 г.) и ...она может охватить все эти страны с помощью всего одной заявки, что сокращает бюрократию и расходы, обычно связанные с процессом интернационализации. По истечении 10 лет действия знака продление также производится централизованно.

Для подачи международной заявки на товарный знак в стране происхождения заявителя должен быть базовый знак, и эта страна должна быть участницей Мадридского протокола. Форма должна быть доставлена в Национальный институт промышленной собственности страны происхождения заявителя.

Например, заявитель из Мозамбика должен подать заявку в Институт промышленной собственности Мозамбика (IPI); Заявитель из Португалии может подать заявку в INPI - Португальский национальный институт промышленной собственности или в EUIPO - Институт интеллектуальной собственности Европейского союза при условии, что базовый товарный знак - португальский или из Европейского союза.

Заявитель из страны, не подписавшей Мадридский протокол (например, Ангола), может, тем не менее, прибегнуть к международному товарному знаку, если указанный заявитель является резидентом страны, подписавшей Мадридскую систему, или, в случае страны, если он имеет офис в стране Мадридской системы.

Однако бизнесменам следует иметь в виду, что международный знак, по сути, представляет собой совокупность национальных регистраций, поскольку всегда применяются критерии экспертизы, определенные законодательством указанных стран. Таким образом, международный знак, обозначающий Канаду, Китай и США, может быть подтвержден только в Канаде и Китае и отклонен в США...» (*João Francisco Sá. Initial guide for registering trademarks internationally* // *Inventa International* (<https://www.inventa.com/en/news/article/678/initial-guide-for-registering-trademarks-internationally>). 14.09.2021).

«Пару месяцев назад Палата депутатов и Сенат одобрили присоединение Чили к Соглашению Мадридского протокола о международной регистрации товарных знаков, которое, как ожидается, вступит в силу в марте следующего 2022 года...»

Благодаря этому присоединению Чили станет частью небольшой группы стран Латинской Америки, которые уже внедрили Систему, таких как Колумбия (2012 г.), Мексика (2013 г.) и совсем недавно Бразилия (2019 г.).

...ождается, что присоединение Чили к Мадридскому протоколу может иметь два положительных эффекта для национальной экономики: i) с одной стороны, потенциальное увеличение иностранных инвестиций, поскольку владельцы торговых марок из стран-участниц смогут использовать эту систему регистрации для обозначения Чили и регистрации своих товарных знаков в нашей стране, чтобы предлагать продукты или услуги, которые эти товарные знаки защищают, на соответствующем национальном рынке; и ii) с другой стороны, малые и средние компании (МСП) будут иметь реальный и эффективный доступ к международной защите своих товарных знаков, что сейчас для них чрезвычайно сложно из-за связанных с этим затрат...

Тем не менее, внедрение этой системы международной регистрации товарных знаков также представляет собой ряд проблем, которые необходимо решить для успешного результата.

Первой из этих проблем является зависимость или уязвимость международной регистрации товарного знака к так называемой "центральной атаке", в результате которой она становится недействительной, если заявка или регистрация, которые используются в качестве ее основы, окончательно отклонены в регистрации, аннулированы или срок действия истек из-за отсутствия продления в течение 5 лет с даты международной регистрации. Это ...представляет собой огромную проблему для Чилийского ведомства по товарным знакам (INAPI).

Наряду с вышеизложенным, необходимо ответственно оценивать затраты, которые внедрение этой Международной системы регистрации товарных знаков может означать для Чили и INAPI, поскольку реформа такого рода требует необходимых преобразований, которые могут означать увеличение

числа экспертов или квалифицированный персонал, знающий об этих вопросах, его инфраструктуре и технологической платформе, его базах данных и его электронных сетях для надлежащего функционирования Системы...

Кроме того, очень важно разработать стратегию защиты товарного знака в соответствии с особыми потребностями каждого владельца товарного знака, поскольку требования многонациональной компании несопоставимы с требованиями малых и средних предприятий (МСП), а это проблема, которая также требует надлежащего обучения специалистов по праву интеллектуальной собственности и других заинтересованных сторон для правильного использования Системы. У нас есть информация, что INAPI в настоящее время разрабатывает план обучения для местных пользователей, который может начаться в ближайшие месяцы.

...для надлежащего функционирования Системы важно иметь адекватную службу надзора или наблюдения за брендом за регистрацией и заявками на национальные товарные знаки, поскольку ожидается огромный рост заявок на регистрацию, которые будут поступать из-за границы (по указанию Чили), что приведет к увеличению числа судебных разбирательств и защиты этих нематериальных активов внутри страны, как это произошло в прошлом с присоединением к Протоколу других стран Латинской Америки, Колумбии, Мексики и Бразилии...» (*Diego Acuña Dominguez. Chile and the adherence to the Madrid Protocol - What can we expect // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/chile-and-adherence-madrid-protocol-what-can-we-expect-2021-09-21_en). 21.09.2021*).

«Перу добавило свою 6000 национальных коллекций дизайнерских моделей в Глобальную базу данных по образцам ВОИС.

...Перу становится 35-м национальным / региональным офисом, данные которого доступны в базе данных. Другие страны из региона Латинской Америки, добавленные в базу данных: Куба (2021 г.) и Коста-Рика (2020 г.).

Глобальная база данных по образцам позволяет осуществлять бесплатный одновременный поиск по более чем 13 510 000 промышленных образцов, зарегистрированных в рамках Гаагской системы...» (*WIPO's Global Design Database now includes Peruvian designs // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/wipos-global-design-database-now-includes-peruvian-designs-2021-09-17_en). 17.09.2021*).

Інтелектуальна власність в Україні

«У 2021-2022 навчальному році у 85 закладах вищої освіти викладатимуть нову дисципліну «Інноваційне підприємництво та управління стартап-проектами»...

Це відбудеться в межах ініціативи «Підприємницький університет», що має на меті створення університетів з потужною культурою підприємництва і стартап-інфраструктурою.

13 вересня 2021 року відбувся урочистий запуск нового сезону ініціативи «Підприємницький університет». Ініціатива реалізовується стартап-інкубатором YEP спільно з Міністерством цифрової трансформації України, Міністерством освіти і науки України, Дія.Бізнес, Українським фондом стартапів, Genesis за підтримки Програми USAID «Конкурентоспроможна економіка України».

Ініціатива «Підприємницький університет»:

- поширить тренд на створення стартапів серед студентів;
- підвищить кваліфікацію викладачів;
- залучить адміністрацію університетів до творення системних змін...»

(Olga_journalist. В українських вишах викладатимуть нову дисципліну // Я и Закон (https://yaizakon.com.ua/v-ukrayinskih-vishah-vikladatimut-novu-distsiplinu/). 14.09.2021).

«В межах опублікованої 1 вересня спільної заяви України та США ...економічний блок складається з чотирьох пунктів:

Імплементация ключових реформ

У заяві констатується намір України здійснити 4 реформи у рамках програми співпраці з Міжнародним Валютним Фондом.

Йдеться про реформування державних підприємств, захистити незалежності центрального банку, посилення нагляду за фінансовим сектором та створення справедливого середовища для бізнесу та інвестицій...

Сполучені Штати планують продовжувати співпрацю з Україною на підтримку цих зусиль та сприяти міцному та інклюзивному зростанню економік обох країн – України та США.

Розширення комерційного співробітництва

Сторони також завершили підготовку Меморандуму про взаєморозуміння щодо комерційної співпраці, призначеного сприяти комерційній участі американських компаній в українській економіці та українських компаній в економіці США. Кабмін його схвалив наприкінці серпня.

Забезпечення достатнього фінансування для економічного зростання

У заяві йдеться і про Меморандум про взаєморозуміння, який напередодні підписали Мінекономіки України та Ексімбанк США. Він передбачає виділення американським держбанком гарантій на 3 млрд доларів на операції з експорту в Україну товарів і послуг.

Визначені також і декілька ключових проєктів, що наразі обговорюються...

Зростання торгівлі та інвестицій

Восени Українсько-Американська Рада з торгівлі та інвестицій підтвердить робочі плани з усунення регуляторних бар'єрів між країнами, а також припинення "піратства" в органах влади. Тобто припинення використання неліцензійного програмного забезпечення.

Також співпраця стосуватиметься інших питань інтелектуальної власності, у галузі праці...

Україна та Сполучені Штати планують переглянути дію Угоди про торговельне та інвестиційне співробітництво на осінньому засіданні Ради» **(Ключові економічні реформи та інвестиції: про що домовились Зеленський та Байден // Економічна правда (https://www.epravda.com.ua/news/2021/09/2/677427/). 02.09.2021).**

«...переваги оновленої процедури подання заперечень...»

Заперечення проти реєстрації спірних торговельних марок дозволяють опонентам протидіяти їхній реєстрації на етапі проведення експертизи таких заявок.

Подати заперечення проти реєстрації торговельної марки може власник іншої раніше зареєстрованої торговельної марки або інших прав інтелектуальної власності. Заперечення подається опонентом до Національного органу інтелектуальної власності України (НОІВ), а в його тексті зазначаються підстави для відмови в реєстрації.

Заперечення проти заявки на торговельну марку не є альтернативою судового оскарження реєстрації торговельної марки. Даний інструмент можна охарактеризувати як можливість не допустити реєстрацію спірної торговельної марки і, отже, уникнути судового спору, який, як відомо, є більш складним і витратним способом вирішення конфлікту прав.

Говорячи про переваги подання заперечень проти реєстрації торговельної марки слід відзначити такі:

- Доступність. (1) Подання заперечення є менш "зарегульованим" порівняно зі зверненням до суду. (2) Збір і оформлення доказів в обґрунтування мотивів заперечення також не є занадто складними. (3) Довіреність від імені іноземної особи не потребує легалізації на відміну від судової довіреності.
- Економічна обґрунтованість. Вартість подання заперечення не перевищує 10-20 % від середньої вартості ведення судової справи в першій інстанції.
- Прогнозована ефективність. Досвідчений патентний повірений може оцінити шанси на успіх до подання заперечення.

Незважаючи на переваги процедури подання заперечень, довгий час цей інструмент мав і недоліки, які не завжди дозволяли повною мірою скористатися правом на подання заперечення, а саме: (1) невизначений строк для подання заперечень; (2) відсутність права зацікавлених осіб брати участь в процесі розгляду поданого заперечення...

Новий порядок подання та розгляду заперечень проти реєстрації торговельних марок сприяє підвищенню іміджу України на міжнародній арені...» (Олег Жухевич, Максим Кравченко. *Подання заперечень проти заявок на реєстрацію торговельних марок по-новому // Економічна правда* (<https://www.epravda.com.ua/columns/2021/09/3/677424/>). 03.09.2021).

«7 вересня, в Мінекономіки відбулась зустріч заступника Міністра економіки України Крістіни Голубицької з представниками компаній-членів Американської торгівельної палати в Україні.

Учасники обговорили пріоритетні питання в сфері захисту прав інтелектуальної власності, зокрема дорожню карту завершення інституційної реформи, реформу Національного органу інтелектуальної власності (НОІВ), патентну реформу, а також проблему інтернет-піратства в Україні.

...заступник Міністра додала, що одне з ключових питань, над яким працюватиме Міністерство - це захист прав інтелектуальної власності. В рамках цього напрямку для публічного обговорення розміщено відповідних проект Закону. Було зазначено, що особлива увага буде приділена боротьбі з інтернет-піратством, у зв'язку з чим було схвально оцінено бажання бізнесу взяти активну участь в цьому процесі.

Наприкінці зустрічі учасники домовились про розширення співпраці у сфері інтелектуальної власності для напрацювання спільних рішень та успішного завершення реформи» (Крістіна Голубицька: *Сфера інтелектуальної власності розкриває потенціал людського капіталу // Урядовий портал* (<https://www.kmu.gov.ua/news/kristina-golubicka-sfera-intelektualnoyi-vlasnosti-rozkrivaye-potencial-lyudskogo-kapitalu>). 07.09.2021).

«...Зараз українці можуть придбати контрафактний товар (просто кажучи – підробки) не тільки на ринку чи в Інтернеті, але й у мас-маркетах. І не лише українці...

Під час просвітницьких кампаній Український альянс по боротьбі з підробками та піратством (УАПП) проводить опитування громадської думки. Результати свідчать, що в Україні лише 15% дорослих та молоді впевнені, що ніколи не купували підробок.

При цьому студенти та старшокласники у 50% випадків купували підроблені товари свідомо, а 25% із них будуть і надалі купувати підробки, тому що нічого поганого у цьому не вбачають, а грошей завжди не вистачає...

У зоні ризику перебувають абсолютно всі галузі промисловості — найбільше потерпає сектор моди, де втрати понесли 93% компаній, далі йдуть електроніка (82%), спорт (79%), побутова техніка (73%), іграшки та ігри (69%), краса та особистий догляд (65%).

...можна сказати, що держава, яка не бореться з контрафактом, не просто "не захищає права інтелектуальної власності", а, фактично, підтримує тіньовий бізнес (завдаючи збитків чесному бізнесу, який платить податки) та фінансує організовану злочинність...

Що має зробити митниця, щоб її роботу із захисту прав ІВ можна було вважати ефективною?

По-перше, контрафакт треба виявити та призупинити. Тут важливу роль відіграє система управління ризиками. Якщо вона сучасна, автоматизована, працює не в "ручному режимі", тобто автоматизовані профілі ризиків спрацьовують не вибірково, а по всіх порушниках митних правил, — кількість виявлень контрафакту під час митної перевірки є високою...

По-друге, щодо призупиненого контрафакту мають відбутися правові дії — його мають знищити або скласти протоколи про порушення митних правил.

По-третє, і це дуже важливо: призупиненими мають бути передусім масштабні партії контрафакту, а не дрібні. Якщо зупинити 10 вантажівок, в кожній із яких буде по десять псевдобрендових пальто, а пропустити одну, в якій одиниць контрафакту буде кілька тисяч, таку роботу митниці не можна вважати ефективною.

Якщо щось із цих складових випадає — результат не буде задовільним...

За офіційними даними Держмитслужби, за 7 місяців 2021 року відбулось 208 призупинень товарів, які підлягають митному оформленню і підозрюються в порушенні прав ІВ.

З них лише 27 випадків (близько 13%) були ефективними з точки зору недопущення порушення прав ІВ, тобто у 13 випадках відбулося знищення контрафакту, у 14 – складено адміністративні протоколи про порушення митних правил. Така статистика свідчить, зокрема, і про низьку ефективність чинної системи управління ризиками...» (*Олександр Пахаренко. Боротьба з контрафактом: питання моралі чи фінансування організованої злочинності* // *Економічна правда* (<https://www.epravda.com.ua/columns/2021/09/27/678181/>). 27.04.2021).

«...Для захисту своїх творчих розробок від їхнього недобросовісного використання іншими особами все більша кількість компаній реєструють свої рішення як промислові зразки...

На перший погляд, може здатися, що торговельна марка і промисловий зразок є ідентичними поняттями. Насправді це не так. Між ними існує різниця:

- Під торговельною маркою мають на увазі засіб, який дозволяє індивідуалізувати послугу або товар, завдяки чому споживачі зможуть відрізнити їх від аналогічних, пропонованих іншими компаніями. Для цього використовується зображення або об'ємна фігура;

- Реєстрація промислового зразка здійснюється в тих випадках, коли мова йде про захист інтелектуального (творчого) продукту, який в свою чергу, наділяє промислові вироби ергономічністю або естетичністю.

Щоб зрозуміти точніше, що являє собою промисловий зразок, приклад можна навести такий - інтерфейс комп'ютерної програми. Тобто, такий об'єкт сам по собі не може бути торговельною маркою, але ця програма може випускатися під певною ТМ...

Процедура реєстрації промислового зразка складається з декількох етапів:

- Підготовка заявки з оформленням необхідних матеріалів;
- Подача заявки та супровідних документів;
- Оплата зборів за послуги відомства;
- Проведення формальної експертизи (тривалість приблизно 6 місяців);
- Отримання рішення про реєстрацію або про відмову в реєстрації;
- Отримання свідоцтва (протягом місяця від дати реєстрації).

На всю процедуру реєстрації піде від 6 до 12 місяців. Також є можливість зареєструвати промисловий зразок за прискореною процедурою, яка займає від 3 до 5 місяців...» (*Промисловий зразок України (критерії) // 032.ua - Сайт міста Львова (<https://www.032.ua/news/3217485/promislovij-zrazok-ukraini-kriterii>). 29.09.2021*).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Продажа и покупка NFT регулируются смарт-контрактами, программными протоколами, которые определяют выполнение условий сделки. Смарт-контракты и NFT еще не подпадают под действие действующего законодательства в большинстве стран, но каждый автор с момента создания произведения имеет некоторые неимущественные права в соответствии со Всемирной конвенцией об авторском праве. Среди них следующие:

- авторское право
- право использовать или разрешать использование произведения
- право обнародовать или разрешить обнародование произведения в любой форме

Также автор имеет ряд имущественных прав, включая воспроизведение и распространение...

Условия передачи NFT третьей стороне в значительной степени зависят от используемой торговой площадки. Например, пользовательское соглашение OpenSea дает понять, что, публикуя вашу работу на платформе, вы предоставляете OpenSea неисключительную лицензию на использование, копирование, воспроизведение, манипулирование, адаптацию, изменение, публикацию, передачу, отображение и распространение. с помощью любых

средств. Однако это соглашение не предоставляет OpenSea никаких прав собственности или перепродажи...

В настоящее время многие покупатели и продавцы NFT не полностью осознают, какие права предоставляются с невзаимозаменяемыми токенами. Обычно, если иное не предусмотрено контрактом, вы получаете возможность владеть определенной цифровой копией, а не правами на основную работу. NFT не могут подорвать законы об авторском праве, поэтому, когда вы покупаете NFT, вам необходимо точно выяснить, какие права вы получаете и удовлетворены ли вы этими условиями» (*Alina @atelnova. NFT and Intellectual Property: What Do You Get When You Buy an NFT? // Hacker Noon (<https://hackernoon.com/nft-and-intellectual-property-what-do-you-get-when-you-buy-an-nft-101q37vc>). 02.09.2021*).

«...Венди Брэдли, доцент кафедры стратегии, предпринимательства и экономики бизнеса Школы бизнеса Кокса Южного методистского университета, и Джулиан Колев, экономист из Управления по патентам и товарным знакам США, недавно исследовали влияние компьютерного пиратства в документе под названием «Пиратство в сфере программного обеспечения и методы управления интеллектуальной собственностью: стратегические ответы на имитацию продуктового рынка».

Экономисты рассмотрели упоминания о пиратстве в ежегодных 10-тысячах заявок, поданных по требованию Комиссии по ценным бумагам и биржам, 106 публично торгуемым компаниям, которые принесли 40% их доходов в период с 1991 по 2000 год...

Они сравнили стратегии интеллектуальной собственности (ИС) этих фирм вместе с контрольной группой компаний, не сталкивающихся со значительным риском интеллектуальной собственности, до (1991-2000) и после (2001-2007) крупного «пиратского шока»...

Авторы считают появление BitTorrent в июле 2001 года идеальной разделительной линией...

Они обнаружили, что «пиратский шок» подтолкнул затронутые фирмы к инновациям, о чем свидетельствует рост расходов на исследования и разработки, а также заявок на патенты, авторское право и товарные знаки.

Это увеличение ...может быть результатом того, что компании вводят новшества и меняют стратегии, чтобы, по крайней мере частично, преодолеть любые последствия пиратства.

...анализ показал динамическую реакцию: фирмы стремятся резко увеличить свои расходы на НИОКР и подавать заявки на авторские права в первые два года после пиратского шока, в то время как влияние на патенты является наиболее значительным в долгосрочной перспективе от трех до семи лет.

Компании из списка Fortune 500 давно осознали важность практики управления интеллектуальной собственностью для их чистой прибыли, от Хероx до IBM; патенты имеют большую ценность, включая (но не ограничиваясь ими) роялти за лицензирование патентов.

...результаты показывают, что рост пиратства побудил компании, производящие программное обеспечение, вводить больше инноваций. Это нововведение было в форме новых, получивших высокую оценку патентов, в частности, в секторе программного обеспечения...

Брэдли и ее соавтор изучили влияние пиратства на доходы от программного обеспечения и обнаружили, что оно непропорционально возросло среди подверженной пиратству группы «лечения».

...документ написан для управленческой аудитории, где говорится, что больше инноваций - это эффективный ответ на пиратство.

...усилия по борьбе с пиратством могут быть сосредоточены на отраслях, которые уже являются высоко инновационными или высококонкурентными. Авторы не настаивают на «терпимости» к пиратству, но есть ограниченные ресурсы, которые правительства могут выделить для принуждения, и предлагают направить их в те области, где чистый эффект пиратства является наиболее негативным.

..менеджеры, занимающиеся этими проблемами, должны подумать, имеет ли смысл инвестировать в политику борьбы с пиратством, такую как судебные разбирательства, или в разработку новых и лучших версий своих продуктов, которые мотивируют людей покупать их на законных основаниях.

Брэдли утверждает, что ее исследование применимо даже на доминирующих рынках, где мало конкуренции...» (*Thomas Claburn. Software piracy pushes companies to be more competitive, study claims // The Register (https://www.theregister.com/2021/09/04/software_piracy_competitive/). 04.09.2021*).

«...для управления платформой YouTube требуется некоторая разумность, и законы об авторском праве довольно хорошо соблюдаются, чтобы гарантировать, что эти права не нарушаются.

В результате каждое видео YouTube проверяется на предмет нарушения авторских прав, прежде чем оно будет опубликовано. Однако, в этом процессе проверки есть проблема.

...процесс проверки авторских прав занимает намного больше времени, чем обычно.

...эта проблема была доведена до сведения YouTube, и платформа через свою службу поддержки Twitter подтверждает это, отмечая, что она изучается.

Что остается неясным, так это то, какие изменения были внесены на стороне YouTube, которые вызывают эти задержки, но факт в том, что это не нравится пользователям YouTube...» (*Clinton Madegwa. YouTube acknowledges*

issue with copyright checks taking too long, fix in the works // DeepSeaGem Technologies India (<https://piunikaweb.com/2021/09/03/youtube-acknowledges-issue-with-copyright-checks-taking-too-long-fix-in-the-works/>). 03.09.2021).

«...Twitch заключил новое соглашение с Национальной ассоциацией музыкальных издателей (NMPA), которое включает новые предупреждения для стримеров. NMPA пристально следит за использованием лицензированной музыки на Twitch, и, поскольку оно предприняло шаги по пресечению этого использования, Twitch пришлось ввести новые правила, чтобы соблюдать их. Это по-разному повлияло на стримеров на платформе, и эта сделка еще больше меняет ситуацию.

Twitch пришлось сделать несколько решительных шагов, чтобы соответствовать Закону о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA), включая запрет стримеров на основании требований DMCA. Раньше стримеров часто предупреждали о жалобах на нарушение авторских прав в отношении их видео и давали возможность оспорить эти претензии. Однако в конце прошлого года, столкнувшись с растущим давлением со стороны музыкальной индустрии, Twitch отказался от этой стратегии в пользу простого удаления видео, упомянутых в жалобах на нарушение авторских прав, и предупреждения стримеров о том, что они должны изучить закон об авторском праве и соответствующим образом скорректировать свои потоки и видео. Это возлагает больше ответственности на стримеров, чтобы исправить эту проблему, чем на Twitch, что, хотя и лучше для компании, может немного усложнить задачу для тех, кто использует платформу..

В новой политике используется термин «грубое использование музыки в будущем», чтобы объяснить, что приведет к дальнейшим штрафам, и приведены примеры трансляции концертов или потоковой трансляции пререлизных треков. Они полезны, но нет другого разъяснения относительно того, что еще может привести к решительным действиям...

В соответствии с этой новой политикой для стримеров, похоже, мало что изменилось. Их контент по-прежнему будет удален при подаче претензий DMCA. Теперь им будут выдаваться предупреждения, прежде чем будут предприняты дальнейшие шаги, и если они продолжают это «вопиющее» использование лицензионной музыки в своей трансляции, Twitch предпримет дальнейшие действия. Это явное изменение по сравнению с тем, когда Twitch просто предупреждал стримеров о претензиях DMCA и давал им варианты оспаривания претензий...» (**COLIN KERFORD. Twitch Will Warn Streamers About Copyright Issues After New Music Deal // [screenrant.com](https://screenrant.com/twitch-dmca-claims-nmpa-music-deal/) (<https://screenrant.com/twitch-dmca-claims-nmpa-music-deal/>). 22.09.2021).**

«...как можно защитить свой бренд на Amazon с помощью интеллектуальной собственности...»

Владелец авторских прав может обратиться к Amazon с просьбой подать иск в отношении интеллектуальной собственности против определенного ASIN (Стандартный идентификационный номер Amazon), утверждая, что другие розничные торговцы Amazon нарушают интеллектуальную собственность компании.

...нарушение прав интеллектуальной собственности на Amazon может привести к юридическим последствиям...

Продавцам Amazon запрещается выходить в Интернет и копировать чьи-то фотографии, даже если вы продаете идентичные товары. Это нарушение авторских прав. То же самое и с текстом. Вы должны перефразировать это или персонализировать.

Нельзя просто наклеить свой логотип на другие брендовые товары. Так начинают работу многие розничные торговцы под собственной торговой маркой. Они используют свой бренд и товарный знак. Они распечатывают это как этикетку и наклеивают на чужие товары.

Хотя срок действия патентов и авторских прав может истечь, права на товарный знак возникают в результате использования товарного знака и, таким образом, могут сохраняться вечно. Товарный знак, как и авторское право, не требуется регистрировать, хотя он может дать дополнительные преимущества...

Что делать, если подана жалоба на интеллектуальную собственность?

Прежде всего, не стоит недооценивать обвинения со стороны ИС... Если Amazon считает, что вы не относитесь серьезно к этим и другим проблемам, вы подвергаетесь значительно большей опасности потерять свои торговые учетные данные - может быть, и полностью...» (*Amazon Intellectual Property: All You Need To Know About IP Claims // THE KATY NEWS* (<https://thekatynews.com/2021/09/22/amazon-intellectual-property-all-you-need-to-know-about-ip-claims/>). 22.09.2021).

«...В настоящее время Amazon навсегда заблокировал более 600 китайских брендов в 3000 различных учетных записях продавцов...»

Amazon заявляет, что это общие итоги после пяти месяцев глобальных репрессий, и ...эти 600 брендов были запрещены за сознательное, неоднократное и значительное нарушение политик Amazon, особенно в отношении злоупотреблений в обзорах...

Вот заявление Amazon:

Amazon прилагает все усилия, чтобы сделать наш магазин максимально комфортным, чтобы покупатели могли делать покупки с уверенностью, а продавцы имели возможность развивать свой бизнес в условиях здоровой конкуренции. Клиенты полагаются на точность и достоверность обзоров

продуктов, чтобы принимать обоснованные решения о покупке... Мы приостанавливаем действие, запрещаем и принимаем судебные меры против тех, кто нарушает эти правила, где бы они ни находились.

Мы продолжим улучшать обнаружение злоупотреблений и принимать принудительные меры в отношении злоумышленников, в том числе тех, кто сознательно совершает неоднократные нарушения политики... Мы уверены, что предпринимаемые нами шаги отвечают интересам наших клиентов, а также честного бизнеса, составляющего подавляющее большинство нашего глобального торгового сообщества» (*Sean Hollister. Amazon says it's permanently banned 600 Chinese brands for review fraud // Vox Media, LLC. (<https://www.theverge.com/2021/9/17/22680269/amazon-ban-chinese-brands-review-abuse-fraud-policy>). 17.09.2021*).

Україна

«Гіг-контракти — це нова форма контрактів із ІТ-спеціалістами, яка може бути використана в межах режиму Дія Сіті...»

Це, по суті, новий гібрид контрактів, що поєднує в собі ознаки трудового договору та цивільно-правового договору і укладається між юридичною особою (резидент Дія Сіті) та фізичною особою (гіг-спеціаліст) в письмовій або електронній формі...

Своєю появою "гіг-контракти" завдячують розвитку гіг-економіки — економіки спільного користування, яка, фактично, є мережею людей, котрі працюють поза стандартним форматом працевлаштування.

В гіг-контракті можна поєднати і умови дострокового припинення договору (в тому числі в односторонньому порядку або за додатково визначеними у гіг-контракті підставами), і фактично визначити умови праці гіг-спеціаліста (робочий час, час відпочинку, робоче місце), додаткові винагороди і компенсації для гіг-спеціаліста та оплату його роботи залежно від показників, соціальні гарантії...

Закон також регулює питання належності виключних майнових прав на об'єкти права інтелектуальної власності, які створюються гіг-спеціалістом на замовлення резидента Дія Сіті в межах виконання гіг-контракту.

Так, виключні майнові права на комп'ютерні програми, операційні системи, програмні додатки, дизайни інтерфейсів, комп'ютерні ігри та безліч інших об'єктів права інтелектуальної власності, які створює гіг-спеціаліст під час виконання гіг-контракту, належатимуть резиденту Дія Сіті, якщо тільки в гіг-контракті сторони не визначили інше.

Особисті немайнові права, як і раніше, залишаються невідчужуваними і належать гіг-спеціалісту, який створив відповідний об'єкт (зокрема, право на ім'я, право на захист від спотворення чи перекручування твору тощо).

За замовчуванням, майнові права інтелектуальної власності на твори, створені за гіг-контрактом, переходять резиденту Дія Сіті в момент, наступний за створенням такого твору, або сторони можуть визначити інший порядок безпосередньо у гіг-контракті.

Всі робочі процеси між резидентом Дія Сіті та гіг-спеціалістом можуть здійснюватися в електронній формі через інформаційно-телекомунікаційні системи (зокрема, електронна пошта, комп'ютерні програми, онлайн-сервіси), тому, нарешті, використання в роботі інформаційно-телекомунікаційних систем (як, наприклад, Jira), попадає в правове поле і може слугувати доказом створення і передачі об'єктів права інтелектуальної власності...

Крім цього, резидент Дія Сіті має право контролювати процес виконання завдань гіг-спеціалістом, для чого дозволяється моніторинг використання обладнання та інформаційно-телекомунікаційних систем, що належить резиденту Дія Сіті (але без втручання в сімейне та особисте життя гіг-спеціаліста).

Дуже важливо чітко сформулювати визначення щодо процесу виконання робіт чи надання послуг в інформаційно-телекомунікаційних системах, оскільки створення і передача прав на об'єкти права інтелектуальної власності, зокрема об'єкти авторського права, мають свою специфіку.

Так, для того, щоб довести, що права на відповідний об'єкт, створений за замовленням, перейшли замовнику (резиденту Дія Сіті), гіг-контракт має передбачати створення саме цього конкретного об'єкта. Після створення об'єкт має бути визначений та переданий замовнику від гіг-спеціаліста...

З позиції оформлення питань щодо інтелектуальної власності гіг-контракти покликані ввести в правове поле фізичних осіб, які і раніше залучались ІТ-компаніями для розробки, наприклад, програмного забезпечення.

Можливість оминуть необхідність вступу у довгострокові трудові відносини для короткострокових завдань, але з перевагами в частині можливості контролю порядку, часу і місця виконання завдань — в цьому є переваги такого виду контрактів для ІТ-компаній.

Для фрілансерів така модель взаємовідносин також має певні плюси: більша свобода дій, ніж у межах трудових відносин та можливість одночасного укладення гіг-контрактів із різними компаніями (звісно, за умови дотримання умов про неконкуренцію, якщо такі погоджені в гіг-контракті).

Наразі складно говорити про те, чи будуть гіг-контракти ефективними на практиці в Україні, чи ні: судити щодо їхньої ефективності можна буде з часом, коли система Дія Сіті запрацює та коли резиденти Дія Сіті почнуть укладати такі контракти...» (*Марія Коваль. Гіг-контракти для ІТ-спеціалістів в Україні: що важливо знати бізнесу // Економічна правда (<https://www.epravda.com.ua/columns/2021/09/24/678133/>). 24.09.2021*).

«...22 вересня, начальник Департаменту кіберполіції Олександр Гринчак, голова Телекомунікаційної палати України Тетяна Попова та голова правління Асоціації правовласників та постачальників контенту Наталія Клітна підписали відповідний меморандум про співпрацю.

Партнерство буде спрямовано на створення умов безпечного розвитку сфери використання інформаційних та телекомунікаційних систем, а також протидію «піратству». Планується обмін інформацією, аналітичними даними за фактами інцидентів комп'ютерної безпеки та кіберзлочинів у контексті припинення незаконного використання об'єктів авторського права або суміжних прав...» *(Кіберполіція співпрацюватиме з Телекомунікаційною палатою України та Асоціацією Правовласників та постачальників контенту у сфері захисту інтелектуальних прав// Офіційний сайт Національної поліції (<https://www.npu.gov.ua/news/kiberzlochini/kiberpolicziya-spivpraczuivatime-z-telekomunikacijnoyu-palatoju-ukrajini-ta-asocziaczijeyu-pravovlasnikiv-ta-postachalnikiv-kontentu-u-sferi-zaxistu-intelektualnix-prav/>). 23.09.2021).*

Європейський Союз

«Французские издатели близки к созданию нового органа для коллективных переговоров с онлайн-платформами...»

Новый орган, который возглавит Президент Института основных цифровых прав (IDFR) Жан-Мари Кавада, должен вести переговоры с онлайн-платформами о вознаграждении издателей прессы по соседнему праву...

Три основных торговых организации запускают ОКУ (организация коллективного управления), и другие издатели могут вскоре присоединиться к ней...

Кавада предположила, что для создания ОКУ будет приветствоваться финансовая поддержка со стороны стратегического фонда развития прессы, целью которого является поддержка инновационных проектов пресс-компаний.

Первой важной задачей директора по маркетингу будет ...оценка доходов, получаемых прямо или косвенно от содержания прессы на платформах.

«До сих пор никто не дал количественной оценки ценности этого контента», - считает Жоэль Толедано, экономист и член Национального цифрового совета (CNNum)...

Бенджамин Саббах, преподаватель экономики СМИ и член торговой организации Spil, сказал, что есть ряд вопросов без ответа.

«Следует ли формулу расчета налоговой базы основывать на доходах платформ? Можем ли мы применить ту же формулу к социальным сетям и поисковым системам? Должен ли он быть основан на расходах издателей, на их

стремлении присутствовать в социальных сетях?» - спросил он, перечислив несколько путей для размышлений...

Кавада ответила, что «если мы посмотрим на масштабы хищничества, то, вероятно, от экономики демократии через прессу ускользнет от 800 миллионов до 1 миллиарда евро», учитывая, что Google и Facebook - это только «деревья, скрывающие лес».

Независимо от суммы, она сказала, что члены ОКУ должны будут предложить тариф для переговоров, а не наоборот...» (*Mathieu Pollet. French publishers close to launch collective negotiations on neighbouring rights // EURACTIV (<https://www.euractiv.com/section/digital/news/droits-voisins-pour-la-presse-lorganisme-de-gestion-collective-bientot-sur-pied/>). 16.09.2021*).

Канада

«...Покупатели NFT должны знать, что даже если право собственности на подлинный цифровой актив устанавливается посредством владения NFT, сам цифровой актив может просматриваться, загружаться и использоваться кем угодно (например, произведения искусства, проданные на Christie's, можно найти в Интернете)...

Проводя параллели из мира физического искусства, владение NFT похоже на владение уникальным отпечатком произведения искусства, подписанным художником, в то время как несколько других лиц могут одновременно владеть идентичными отпечатками без подписи...

В Канаде для передачи авторских прав покупателю владелец авторских прав на произведение должен предоставить прямое письменное поручение. Такое назначение может быть дополнительно включено в смарт-контракт, выполняемый для создания NFT, но до настоящего времени этого, как правило, не произошло. Если покупатель желает получить авторские права, необходимо будет провести комплексную проверку, чтобы убедиться, что договор включает такие права. ...передача прав также может быть разъяснена условиями продажи аукционного дома, которые отличаются от контракта, прилагаемого к NFT. Например, Christie's заявляет о правах, которые покупатель не получает...

Цифровая и доступная природа NFT создает риск непреднамеренного нарушения основных авторских прав на цифровую работу. Как и любое онлайн-изображение, NFT можно физически распечатать, отобразить в цифровых фреймах или с легкостью поделиться на онлайн-форумах после доступа к цифровой работе через ссылку, указанную в транзакции NFT... Это нарушение связано с действием, которое имеет право совершать только владелец авторских прав, если только такие действия не санкционированы или не подпадают под исключение добросовестного поведения. Кроме того, люди могут полагать, что цифровая работа, которой они владеют (но не являются

автором), может быть отчеканена и продана как NFT. Однако это также, вероятно, нарушит авторские права, поскольку, поступая таким образом, они будут распространять произведение и делать его доступным для общественности без разрешения.

NFT создают развивающийся рынок, на котором художники и коллекционеры могут продавать свои уникальные «подписанные» цифровые активы таким образом, чтобы также сделать неподписанные копии общедоступными. Продавцы и покупатели NFT должны убедиться, что они понимают последствия транзакции для авторских прав. Кроме того, любому представителю общественности, желающему существенно использовать изображение NFT (например, продавать, распространять или архивировать копии), следует обратиться за компетентной юридической консультацией, чтобы убедиться, что они рассмотрели любые вопросы авторского права...» (*Akiv Jhirad and Daniel Anthony. NFTs: Art meets crypto – traditional copyright issues in a tokenized world // Smart & Biggar LLP and Smart & Biggar IP Agency Co. (https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/nfts-art-meets-crypto-traditional-copyright-issues-in-a-tokenized-world). 16.09.2021).*

Китайська Народна Республіка

«...Несколько дней назад Международный альянс интеллектуальной собственности (ИПА), который представляет МРА, RIAA и другие группы индустрии развлечений, поделился своими опасениями с Торговым представителем США в рамках ежегодного обзора обязательств Китая перед Всемирной торговой организацией (ВТО).

ИПА отмечает, что Китай в последнее время добился определенных успехов, таких как поправки к закону об авторском праве, вводящие права на вещание и публичное исполнение для производителей звукозаписей. Кроме того, максимальный размер штрафных санкций для нарушителей авторских прав в Китае был увеличен в десять раз...

«Китайское правительство следует поощрять к расширению ресурсов и возможностей правоохранительных органов соразмерно масштабам развивающейся проблемы онлайн-пиратства», - пишет ИПА.

Правообладатели США отмечают, что гражданских исков недостаточно для решения основных проблем пиратства. Поэтому они призывают к усиленным и эффективным мерам уголовного преследования против пиратских сайтов и сервисов.

По данным ИПА, проблемы интернет-пиратства в Китае весьма обширны. Они варьируются от традиционных торрент-сервисов и хостингов до более сложных потоковых операций...

Проблема пиратства не ограничивается только специализированными пиратскими сайтами. Законные платформы тоже создают проблемы. ИПА особо

выделяет Baidu, китайский аналог Google, который предлагает поисковую систему, а также различные другие услуги, включая облачный хостинг...

«К сожалению, сервисы Baidu по-прежнему используются для пиратства, а их система уведомления и удаления оказалась неэффективной», - отмечает ПРА...

«Правительство Китая должно поощрять Baidu делать больше, в том числе улучшать реализацию своих инструментов удаления, применять строгую технологию фильтрации для выявления контента, нарушающего авторские права, и принимать более эффективные меры по приостановке или прекращению действия повторных нарушителей, чтобы обеспечить быстрое удаление контента и ссылок».

Приложения пиратства также вызывают растущую озабоченность. Сюда входят инструменты, которые собирают контент, нарушающий авторские права, хранящийся на сторонних серверах...

ПРА особо упоминает Ubox, который предлагает доступ к пиратскому видео по запросу и имеет более 500 агентов и дистрибьюторов по всему миру...

В целом у правообладателей США довольно длинный список пожеланий и требований. Они не отправляются напрямую в Китай, но ПРА надеется, что через торгового представителя США они займут место в политической повестке дня» (*Ernesto Van der Sar. U.S. Copyright Holders Want Tougher Anti-Piracy Measures in China // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/u-s-copyright-holders-want-tougher-anti-piracy-measures-in-china-210920/>). 20.09.2021*).

Республика Индия

«В своем ежемесячном отчете о прозрачности в прошлом месяце Google заявила, что в июле прошлого года убрала рекордно высокий уровень в 95 680 единиц контента в ответ на 36 934 жалобы от пользователей из Индии.

Отчет о прозрачности был опубликован в соответствии с новыми правилами Индии в области ИТ, которые вступили в силу 26 мая 2021 года.

Из 95 680 удаленных материалов Google 94 862 были связаны с жалобами на нарушение авторских прав...

Новые правила Индии в области ИТ требуют, чтобы цифровые платформы и посредники в социальных сетях в стране с более чем 5 миллионами пользователей, такими как Google, публиковали ежемесячные отчеты о соответствии с указанием полученных жалоб и соответствующих действий, предпринятых для рассмотрения таких жалоб. Это требование направлено на повышение прозрачности процессов, реализуемых этими крупными организациями в Индии...

Помимо повышения осведомленности, новые правила в области ИТ в Индии также укрепляют авторское право и защиту интеллектуальной

собственности в целом, поскольку они предусматривают ответственность, соблюдение требований, а также иммунитеты для посредников в случае нарушения прав интеллектуальной собственности и других нарушений на их платформах.

Природа Интернета такова, что идентификация личности онлайн-нарушителя и быстрое отслеживание его физического местоположения может оказаться сложной задачей. Кроме того, судебные разбирательства для правообладателей в Индии обычно могут быть длительными и обширными, если только судебная защита не предоставляется в виде временных судебных запретов против нарушителей на начальных этапах. Это практические соображения для правообладателей, чтобы возбудить дело о нарушении авторских прав в судебных и правоохранительных органах в случае грубых нарушений прав интеллектуальной собственности, происходящих в социальных сетях. В свете этого, механизм сообщения о нарушениях в Интернете с соответствующими цифровыми платформами и запроса на удаление с них контента, нарушающего права интеллектуальной собственности, который существует в соответствии с законодательством об ИТ уже долгое время, помогает потерпевшим правообладателям принимать эффективные и быстрые меры против нарушений в Интернете...» (*Espie Angelica A. de Leon. Complaints from India prompt Google to remove highest no. of content, mostly for copyright issues // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/complaints-from-india-prompt-google-to-remove-highest-no-of-content-mostly-for-copyright-issues>). 21.09.2021*).

Російська Федерація

«Главный актив любого ИТ-стартапа – интеллектуальная собственность (ИС)...

Так, в 2019 г. по данным Global Intangible Finance Tracker, доля нематериальных активов крупнейших корпораций составляла до 90% от общей стоимости активов...

Правильно отраженные нематериальные активы могут:

- выступить залогом при получении кредита (до 100% обеспечения в случае небольших кредитов и до 30% от 10 млн руб.);
- улучшить инвестиционную привлекательность и помочь привлечь инвесторов и бизнес-ангелов;
- обосновать стоимость договора – будь то продажа, лицензия или франшиза;
- отстоять в суде требуемый размер компенсации в случае, если ваши права нарушили.

Программное обеспечение можно защитить как произведение (с помощью авторского права) или как изобретение (то есть запатентовать). Рассмотрим оба варианта.

Программное обеспечение (программы для ЭВМ и базы данных) – это объекты авторского права, они приравниваются к литературным произведениям.

Хотя авторское право возникает автоматически, права на ПО могут быть зарегистрированы с получением свидетельства на охрану кода программы. Такое свидетельство можно условно назвать патентом на программу.

Регистрация проходит в Роспатенте...

Регистрация программы – это гарантия ее дополнительной юридической охраны: зарегистрированный код является доказательством его принадлежности конкретному автору...

Регистрация программы в Роспатенте – это шаг, который может помочь привлечь деньги, продать и защитить ПО, а в некоторых случаях еще и включиться в реестр Минкомсвязи (читай – уменьшить налоги).

Функциональную часть ПО в некоторых случаях можно защитить с помощью патентования как изобретение...

- Программные продукты – например, антивирусы;
- интерфейсы, как способ взаимодействия с пользователем;
- системы управления базами данных;
- мобильные приложения;
- геолокационные программы;
- сетевые игры;
- поисковые системы;
- электронные платежные системы;
- нейросети и искусственный интеллект;
- майнинговые фермы;
- алгоритмы...

Интеллектуальная собственность – инструмент, который позволяет защитить бизнес и получить дополнительный доход, а в случае неправильного оформления (или его отсутствия) – источник крупных материальных потерь.

Грамотное управление интеллектуальной собственностью:

1. Защищает бизнес от пиратов и конкурентов.
2. Повышает инвестиционную привлекательность стартапа для инвесторов – как фондов, так и бизнес-ангелов.
3. Помогает подтвердить стоимость договора при продаже.
4. Позволяет обосновать размер франшизы или лицензии без вопросов со стороны налоговой и покупателей.
5. Позволяет получить финансирование от государства (через Гранты Минкомсвязи) и МСП, используя нематериальные активы как залог» ***(Надо ли защищать IT-стартап от плагиаторов и как это делать? // CNews (https://www.cnews.ru/news/line/2021-09-24_zashchita_intellektualnoj). 24.09.2021).***

«Рост заявок от резидентов Российской Федерации на регистрацию программ для ЭВМ за восемь месяцев 2021 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 36,8%...»

«Разработанная нами система онлайн-регистрации программ для ЭВМ стала хорошим стимулом для отечественных IT-компаний. С момента запуска этой системы (14 сентября 2020 года) подано 1200 заявок на регистрацию программ для ЭВМ. Это примерно три-четыре новые заявки в день... Сегодня средний срок рассмотрения заявок на программы для ЭВМ составляет 0,33 месяца, это на 0,18 месяца меньше, чем в 2020 году», — цитирует заместителя руководителя Роспатента Юрия Зубова пресс-служба ведомства.

По его словам, также существенно сократились средние сроки регистрации товарных знаков. За 8 месяцев 2021 года средний срок сократился на 28% по сравнению с аналогичным периодом 2020 года и составил 3,8 месяца. Кроме того, для всех заявителей доступна услуга по ускоренной регистрации товарных знаков, в рамках которой правовая охрана предоставляется в срок от 1 до 2 месяцев...» (*Число заявок на регистрацию программ для ЭВМ выросло более чем на треть — Роспатент // РАПСИ (http://rapsinews.ru/incident_news/20210910/307365397.html). 10.09.2021*).

«...За последние несколько лет в России были приняты различные законы и постановления о борьбе с пиратством...»

Интернет-пиратство и запись видеокамер в российских кинотеатрах остаются серьезной проблемой.

ИПА, который включает в себя группы авторского права, включая МРА, RIAA и ESA, среди своих членов, поделился этими и другими проблемами с Торговым представителем США в рамках ежегодного обзора обязательств России во Всемирной торговой организации (ВТО).

В представлении подчеркивается прогресс, достигнутый на законодательном фронте...

«К сожалению, американские правообладатели продолжают сообщать, что эти процедуры направлены против незаконной деятельности только пользователей в России и не используются против российских сайтов и сервисов, обслуживающих пользователей за пределами страны», - пишет ИПА...

ИПА считает, что ...помимо блокировки платформ на уровне интернет-провайдеров, власти должны привлечь к уголовной ответственности своих операторов.

Группа приводит несколько примеров сайтов, которые якобы работают из России. Некоторые из них также фигурируют в ежегодном списке печально известных зарубежных рынков USTR.

Киноиндустрия привлекает внимание петербургским потоковым сайтом Seasonvar.ru, на котором размещено более 17 000 телесериалов. Кроме того, вызывается крупнейшая в России социальная сеть VK.com.

Индустрия программного обеспечения отмечает, что в России больше всего пиратов игр из всех стран мира, по крайней мере, в сфере услуг P2P. Среди наиболее серьезных нарушителей упоминаются torrentdownloads.me, dirtywarez.com и romtohome.com.

Музыкальные компании также видят, что серьезные проблемы с пиратством уходят корнями в Россию. Сюда входят торрент-сайты, сайты со ссылками и киберлокары. Особо упоминаются российские стримперы Flvto.biz и 2Conv.com, против которых в США был возбужден иск .

Наконец, издательский сектор называет Libgen и Sci-Hub проблемными сайтами. Последний стал объектом двух судебных исков в США, но, несмотря на два судебных запрета против сайта, Sci-Hub остается свободно доступным в большинстве стран мира...

В дополнение к уголовному преследованию пиратских сайтов и сервисов ПРА также хотел бы видеть более жесткие меры против пиратства с «камкордингом». Ежегодно в России появляются десятки пиратских фильмов.

«Россия остается домом для некоторых из самых плодотворных преступных групп по выпуску кинофильмов», - отмечает ПРА, добавляя, что за последние пять лет 253 фильма членов МРА были пиратскими из российских кинотеатров. Эти фильмы в конечном итоге попадают в Интернет, часто с фирменными знаками игорных компаний, которые, кажется, рассматривают эти выпуски как отличную площадку для рекламы...

ПРА надеется, что USTR внесет эти опасения в дипломатическую повестку дня...» (*Ernesto Van der Sar. U.S. Copyright Holders Want Russia to Criminally Prosecute Pirate sites // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/u-s-copyright-holders-want-russia-to-criminally-prosecute-pirate-sites-210928/>). 28.09.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Новое исследование доктора Матильды Павис из юридического факультета Университета Эксетера предлагает реформировать юридические права существующих исполнителей, чтобы вместо этого у них были авторские права на свои выступления.

В исследовании говорится, что реформирование прав исполнителей станет изо щренным ответом на проблемы, связанные с технологией дипфейка (deepfake). Это означало бы, что исполнители и другие лица могли бы лучше использовать положительные аспекты технологии дипфейков для творческого

самовыражения или развлечения на телевидении, в фильмах, видеоиграх или социальных сетях.

Д-р Павис считает: «Режим прав исполнителей можно заменить режимом авторского права исполнителей. Это небольшое, но важное изменение в правовых режимах может быть разницей между частичной, неравномерной и, следовательно, неэффективной защитой от несанкционированных дипфейков и согласованным международным подходом к технологии...

Это упростило бы структуру интеллектуальной собственности за счет исключения подкатегории прав интеллектуальной собственности - прав исполнителей - и интеграции ее в более устоявшийся режим авторского права. Это устранило бы архаический разрыв между авторами и исполнителями, который сегодня не имеет законных оправданий...

Потребуется мера предосторожности, такие как предотвращение или ограничение полной передачи прав третьим сторонам».

Права исполнителей в настоящее время защищают запись исполнения и воспроизведение (или копии) этой записи. Исполнители могут контролировать только фиксированную, записанную версию своего выступления. Содержание записи, исполнение не охраняется и может быть воспроизведено и воспроизведено без каких-либо последствий в рамках прав исполнителей. Это означает, что исполнитель не имеет права интеллектуальной собственности на содержание или стиль своего исполнения.

Дипфейки оспаривают рамки прав исполнителей, поскольку исполнения воспроизводятся без создания «записи» или «копии» записи. Системы искусственного интеллекта, используемые для создания дипфейков, не записывают выступления и не копируют записи выступлений. Они воспроизводят исполнения без воспроизведения записей этих исполнений, поэтому выходят за рамки защиты, предоставляемой правами исполнителей.

Включение создания дипфейков в сферу деятельности, контролируемой правами исполнителей, потребует изменения законодательных положений, определяющих право на запись исполнения и право делать копии этих записей, чтобы гарантировать, что они охватывают воспроизведение самого исполнения, или, по крайней мере, ссылаются на воспроизведение исполнений посредством синтеза.

В Соединенном Королевстве такие изменения должны быть внесены в разделы 182 и 182А CDPA (Закон 1988 г. об авторском праве, промышленных образцах и патентах). Согласно международному праву, эквивалентные изменения должны быть внесены в соответствующие положения, такие как статьи 3 и / или статьи 7 Римского закона. Конвенции, а также статей 2, 6 и 7 WPPT (Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам) 1996 г. и Пекинского договора (2012 г.)» (*Giving Performers Copyright Over Their Work Could Protect Them From Deepfake Technology // Eurasia Review* (<https://www.eurasiareview.com/04092021-giving-performers-copyright-over-their-work-could-protect-them-from-deepfake-technology/>). 04.09.2021).

«Правительство Великобритании ответило на запрос Департамента цифровых технологий, культуры, СМИ и спорта (DCMS) по теме «Экономика потоковой передачи музыки». В рамках расследования, запущенного в 2020 году, чтобы «изучить, какое экономическое влияние потоковая передача музыки оказывает на артистов, звукозаписывающие компании и устойчивость музыкальной индустрии в целом», были получены письменные и устные свидетельства от заинтересованных сторон из многих областей...

В широкомасштабном отчете DCMS содержатся рекомендации, касающиеся ряда спорных вопросов, включая: вознаграждение создателей, возврат авторских прав, пересмотр контрактов, асимметрию информации и рыночную власть крупных операторов в индустрии авторского права на музыку в Великобритании. ...главный вывод... состоит в том, что «необходимы более целенаправленные исследования и доказательства, прежде чем правительство сможет решить, какие действия оно должно предпринять по некоторым из вопросов, обозначенных Комитетом». Заявлено, что это будет достигнуто путем создания отраслевых контактных / рабочих групп для встреч по вопросам, включая: справедливое вознаграждение, ответственность платформы, прозрачность контрактов и кодексы практики для музыкального сектора...» (*Kenneth Barr. UK Government Responds to DCMS Inquiry into 'The Economics of Music Streaming' // CREATE (https://www.create.ac.uk/blog/2021/09/24/uk-government-responds-to-dcms-inquiry-into-the-economics-of-music-streaming/). 24.09.2021).*

«...Управление интеллектуальной собственности (IPO) вчера опубликовало отчет под названием «Заработок создателей в цифровую эпоху», в котором подчеркивается, как производители музыки зарабатывают деньги...

Отчет перекликается с тем, что было сказано группами художников и авторов песен во время парламентского расследования о проблемах, с которыми сталкиваются музыканты, зарабатывая себе на жизнь созданием музыки. И это подтверждает, что производители музыки обычно полагаются на доходы помимо цифровых - а в некоторых случаях и помимо музыки - чтобы заработать достаточно денег, чтобы выжить.

Тем не менее, отчет не отражает популярную версию о том, что - когда дело доходит до бума потокового вещания - цифровые сервисы и звукозаписывающие лейблы заработали большие деньги, в то время как все остальные остались практически ни с чем. Это не означает, что проблемы, проблемы и разногласия игнорируются, но звукозаписывающие лейблы, в частности, скорее всего, сочтут, что их точка зрения лучше представлена в этом отчете, чем в отчете, опубликованном парламентским комитетом по культуре...

В своем предисловии к статье «Заработок создателей в эпоху цифровых технологий» глава IPO Тим Мосс пишет: «Цифровые технологии не только произвели революцию в нашем доступе к музыке, но и изменили то, как артисты зарабатывают деньги на музыке. Эти изменения были быстрыми, что означает ограниченное количество свидетельств и данных, показывающих, как зарабатываются и распределяются деньги. Это в немалой степени привело к высокопрофессиональным и крайне поляризованным общественным дебатам, при этом отсутствие доказательств и данных способствует недопониманию и путанице».

«Интеллектуальная собственность, особенно авторское право, товарные знаки и бренды, предоставляет создателям инструменты, позволяющие им зарабатывать деньги и защищать свое творчество», - добавляет он.

«...[Этот отчет] на сегодняшний день является наиболее полным исследованием по этой теме...» (*Chris Cooke. Intellectual Property Office publishes report on music-makers' earnings // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/intellectual-property-office-publishes-report-on-music-makers-earnings/>). 24.09.2021*).

Сполучені Штати Америки

«...Хотя веб-сайт может содержать текст, изображения, фотографии, музыку, видео или другой контент, который сам по себе является объектом авторского права, сам веб-сайт обычно не считается охраняемым авторским правом произведением. См. Циркуляр об авторском праве США бб. ...чтобы зарегистрировать отдельную работу на веб-сайте, необходимо подать отдельную заявку на авторское право, хотя в одной заявке могут быть зарегистрированы несколько работ, если они соответствуют одному из специальных условий регистрации Бюро регистрации авторских прав, например, как групповая регистрация неопубликованных работает. Не каждая отдельная работа на веб-сайте охраняется авторским правом, например идеи или планы будущих веб-сайтов, функциональные элементы дизайна, доменные имена или URL-адреса, «внешний вид» веб-страницы или другие общие, неоригинальные материалы, такие как имена, значки, или знакомые символы. Чтобы зарегистрировать веб-сайт или контент веб-сайта, необходимо указать охраняемое авторским правом авторство, и вы не должны указывать «веб-сайт» в качестве типа авторства.

...конкретная веб-страница может быть выражением, охраняемым авторским правом, если она представляет собой комбинацию элементов в литературном и визуальном произведении искусства. Веб-страница может иметь расположение заголовков и формулировок, которые представлены оригинальным образом, а не просто состоят из слов и коротких фраз, стандартного типографского орнамента, функциональных элементов дизайна и

обычных, неоригинальных материалов, таких как имена, значки и знакомые символы. Конкретная веб-страница должна демонстрировать некоторую минимальную степень творчества. Например, символы, заголовки, двухмерные изображения и расположение слов, строк и столбцов должны демонстрировать минимальную степень творчества... Следовательно, если веб-страница обладает некоторой минимальной степенью творчества, она соответствует низкому стандарту оригинальности и имеет право на регистрацию авторских прав в соответствии с разделом 102 Закона об авторском праве, 17 U.S.C. § 102 (a).

В качестве альтернативы можно зарегистрировать веб-сайт или конкретную веб-страницу, если она удовлетворяет законодательным требованиям для компиляции или коллективной работы. Если есть достаточное количество творческого выражения в выборе, координации или расположении контента, отображаемого на отдельных веб-страницах или веб-сайте в целом в виде компиляции или коллективной работы, регистрация может охватывать как веб-сайт в целом, так и отдельные работы, которые появляются на сайте, но только в том случае, если заявитель полностью владеет авторскими правами как на компиляцию, так и на лежащие в основе работы на момент регистрации. См. Циркуляр по авторскому праву США 66.

...поскольку стандарт оригинальности низкий и конкретная веб-страница или веб-контент должны демонстрировать некоторую минимальную степень творчества, вы должны иметь действующее авторское право и иметь преимущественную силу в вашем иске о нарушении авторских прав. Поэтому рекомендуется зарегистрировать веб-сайт или веб-страницу в Бюро регистрации авторских прав США» (*Daniel H. Bliss. Can You Register a Copyright on a Website or Web Page? // International Lawyers Network "ILN" (<https://www.ilnipinsider.com/2021/09/can-you-register-a-copyright-on-a-website-or-web-page/>). 21.09.2021).*

«Цифровые медиа или платформы «новых медиа», на которых размещаются созданные пользователями видео, такие как YouTube или Vimeo, и прямые трансляции, такие как Twitch, YouTube Gaming и Facebook Gaming, приобретают все большую роль в индустрии развлечений...

Звукозаписывающие компании и киностудии жалуются, что эти платформы недостаточно хорошо защищают их права интеллектуальной собственности. С другой стороны, создатели контента и их поклонники жалуются, что чрезмерно ограничительное применение положений об авторском праве серьезно ограничивает контент, который должен представлять собой «добросовестное использование» материалов, защищенных авторским правом.

Доктрина «добросовестного использования» и Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA) находятся в центре этих дебатов. DMCA,

самый важный закон в отношении работ, защищенных авторским правом, в Интернете, направлен на предотвращение несанкционированного доступа и копирования работ, защищенных авторским правом, для чего обычно требуется разрешение правообладателя. Исключением является «добросовестное использование» или воспроизведение этих материалов, защищенных авторским правом, для «критики, комментариев, новостных репортажей, обучения (включая несколько копий для использования в классе), стипендий или исследований». Добросовестное использование является ключом к развитию индустрии онлайн-развлечений, поскольку позволяет создателям контента на этих платформах воспроизводить материалы для создания оригинального контента, такого как пародии, комментарии, обзоры или живые реакции...

Текущие предложения по обновлению DMCA и правил защиты авторских прав направлены на повышение юридической ответственности платформ, что может ухудшить эту ситуацию. Сенатор Том Тиллис возглавил усилия по принятию закона о более строгом соблюдении авторских прав, реформировав систему «уведомления и удаления» в DMCA и усилив юридические последствия нарушения авторских прав. Закон о защите законной потоковой передачи и Закон о защите авторских прав в альтернативных мелких претензиях (CASE), включенные в прошлогодний законопроект об ассигнованиях, внесли важные изменения в обеспечение соблюдения авторских прав. CASE создал трибунал по авторским правам по мелким искам с целью ускорить процесс рассмотрения дел об авторском праве на сумму менее 30 000 долларов. С другой стороны, Закон о защите законной потоковой передачи нацелен на коммерческие веб-сайты, предназначенные исключительно для незаконной потоковой передачи контента, защищенного авторским правом, и квалифицирует этот акт как уголовное преступление, а не как гражданское правонарушение.

Сенатор Тиллис также сказал, что надеется принять закон, который повысит ответственность платформы как модераторов; это потребует от платформ создания системы, предотвращающей повторную загрузку ранее удаленного контента, защищенного авторским правом... Такая система заставит платформы ...проверять и одобрять контент до его публикации, а не постфактум.

...такой подход может еще больше задуть творчество и инновации на этих платформах. Повышение потенциальной ответственности платформ подтолкнет их к принятию дополнительных мер предосторожности, при которых они, вероятно, будут чрезмерно блокировать контент, чтобы снизить потенциальную юридическую ответственность... Для этого платформам необходимо будет и дальше полагаться на автоматизацию для своевременного просмотра контента, чтобы создатели по-прежнему могли публиковать контент, но платформы могли соблюдать правила... Потребители будут лишены доступа к контенту, а создатели контента столкнутся с дополнительными препятствиями для выхода на быстро развивающийся рынок, что потенциально

вытеснит их с него. Это серьезно затруднило бы ценностное предложение платформ и разнообразие контента, эффективно препятствуя их росту...

Хотя некоторые платформы, такие как потоковая платформа Facebook Gaming, смогли заключить лицензионные соглашения с крупными звукозаписывающими компаниями на использование их музыки в потоках, такие соглашения обычно требуют уплаты огромных сборов, которые могут себе позволить лишь некоторые платформы. Согласно DMCA, правообладатели имеют более высокие рычаги влияния на такого рода переговоры, и лицензионные сборы должны будут компенсировать прогнозируемые доходы от получения компенсации в соответствии с DMCA.

Политики и регулирующие органы также должны понимать нюансы модерации контента. При разработке стратегий модерации контента платформы сталкиваются с постоянными и многочисленными компромиссами: полагаясь на человеческие системы, вы повышаете точность, но жертвуете своевременностью и увеличиваете затраты. С другой стороны, использование автоматизированных систем увеличивает своевременность и снижает затраты, но за счет чрезмерной блокировки контента, увеличения количества ложных отчетов и уязвимости для использования. Хотя для решения этой проблемы может быть полезно добавить человеческий блокиратор, давление штрафов и ограничения времени на удаление заставляют платформы ставить своевременность над точностью.

Эти проблемы усугубляются на платформах прямой трансляции, где в идеале реагирование на нарушение авторских прав должно происходить в режиме реального времени. Однако такие немедленные меры требуют значительных дополнительных ресурсов для обнаружения, анализа, устранения и уведомления стримера о нарушении. Это может быть чрезвычайно сложной задачей для платформ, учитывая, что прямые трансляции могут длиться несколько часов, а порог того, что считается нарушением, может составлять всего три секунды...» (*Juan Londoño. THE GROWING TENSIONS BETWEEN DIGITAL MEDIA PLATFORMS AND COPYRIGHT ENFORCEMENT // American Action Forum (<https://www.americanactionforum.org/insight/the-growing-tensions-between-digital-media-platforms-and-copyright-enforcement/#ixzz77aZAPZxm>). 16.09.2021).*

«...В США предусмотрены два варианта, по которым осуществляется регистрация программного обеспечения, в том числе для иностранцев:

- Авторское право;
- Патент на изобретение.

...любой созданный интеллектуальный продукт уже защищен законом, однако, авторское право на программное обеспечение дает возможность получить компенсацию за нарушение третьими лицами. Если это было сделано умышленно, то автор может рассчитывать на компенсацию в сумме до 150

тысяч долларов США. При этом не придется доказывать в суде реальный ущерб.

Заявка на авторское право на программный продукт может быть подана лицом или лицами, которые являются создателями ПО, либо же их представителями. Для этого понадобится пакет документов, включающий:

- Заявку со всей информацией об авторе или правообладателе;
- Название продукта;
- Для ранее опубликованных программ — дату публикации ПО;
- Копию продукта в электронном виде;
- Данные о представителе автора, которое будет получать сертификат, например патентном поверенном, если регистрация проходит через него;
- Адрес, по которому будет направлено готовое свидетельство.

...важными преимуществами регистрации компьютерных программ в США путем получения авторского свидетельства являются: минимальное количество документов пакета заявления, установление срока регистрации программы на день подачи заявки, а также возможность подтверждения авторства на территории стран участниц Бернской конвенции.

Патентование программного обеспечения является альтернативным способом защиты интеллектуальной собственности, но требует обязательной привязки компьютерной программы к материальному носителю (например, диску). Оно актуально в тех случаях, когда разработчик изобрел новый алгоритм или функции, которые выполняются при помощи ПК или иного устройства...

Процедура патентования компьютерной программы сходна с процедурой патентования изобретений, и предполагает следующие этапы:

- патентный поиск;
- оформление и подача заявки установленного образца;
- проведение экспертизы;
- выдача патента;
- оплата ежегодных пошлин за поддержание патента в силе.

Главным преимуществом получения патента на программное обеспечение можно назвать возможность разработчика защитить не программный код, а саму идею, на которой основывается ПО, и обеспечивающую при практической реализации вполне осязаемый результат...» *(Регистрация компьютерных программ в США // 061.ua - Сайт города Запорожья (https://www.061.ua/news/3204327/registracia-komputernyh-programm-v-ssa). 13.09.2021).*

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...что следует учесть перед подписанием лицензионного соглашения...»

Прежде чем приступить к лицензированию какой-либо технологии, проведите небольшое исследование, чтобы понять, действительно ли она защищена. Например, вы можете обнаружить, что с ним не связаны патенты или товарные знаки, а это значит, что вы можете просто скопировать его и использовать без какого-либо соглашения или оплаты...

Если вы найдете какую-то технологию, которая хорошо защищена и, по вашему мнению, может дать вам значительное конкурентное преимущество на рынке, тогда имеет смысл обратиться к владельцу этой интеллектуальной собственности и найти способ составить лицензионное соглашение. Ключевым моментом является оценка того, достаточно ли важна технология, чтобы дать вам преимущество по функциям или скорости вывода на рынок над конкурентами...

Большинство лицензионных сделок строятся вокруг процента от продаж или доходов, потому что это легко проверить. Например, если вы лицензируете какую-либо интеллектуальную собственность в университете, вы можете рассчитывать на то, что в рамках сделки вы будете платить где-то от 2 до 5 процентов годового дохода. Если вы лицензируете более сложную технологию, которая дает вам значительную прибыль, вам следует ожидать, что вы будете платить больше - потенциально до 14 процентов дохода...

Сумма, которую вы готовы заплатить, должна сводиться к пониманию того, какую выгоду вы можете получить от использования интеллектуальной собственности для развития вашего бизнеса.

Один из наиболее частых вопросов - почему в лицензионных сделках используется доход, а не маржа или проданные единицы.

...с точки зрения лицензиара легче всего проверить доход. В конце концов, маржой и прибылью можно манипулировать...

Еще один фактор, который следует учитывать при составлении лицензионного соглашения, - это продолжительность его действия. Например, если вы лицензируете патент, вы можете захотеть структурировать сделку так, чтобы она действовала в течение всего срока действия патента. С другой стороны, если вы имеете дело с коммерческой тайной, вы можете оставить лазейку, которая позволит вам выйти из соглашения, если на рынке появится альтернатива.

Важный вопрос, который следует задать в любом лицензионном соглашении, заключается в том, получает ли кто-либо еще доступ к тому же IP-адресу. Если да, то вы сможете договориться о гораздо более низкой ставке оплаты. Но если вы можете получить некоторый уровень эксклюзивности, скажем, на североамериканском рынке или в своей вертикали, это может стоить некоторой надбавки.

Хотя ни одному лицензиату не нравится идея прав на прекращение действия, то есть возможности лицензиара отменить или расторгнуть соглашение, вам, вероятно, придется принять их как часть сделки. Одним из основных препятствий в некоторых из этих сделок является то, что лицензиар устанавливает минимальный платеж от лицензиата. Это имеет смысл, если, например, лицензиар имеет патент и, таким образом, хочет максимизировать прибыль, которую он получает от него в течение ограниченного срока действия патента. И если лицензиат не выполняет этот минимальный платеж, это становится основанием для расторжения соглашения или перехода к неисключительному соглашению.

Если вы считаете, что какая-то технология или ИС могут дать вам значительное преимущество на рынке, имеет смысл заключить лицензионное соглашение с владельцем этого ИС...» (*JIM SCHLECKSER. 7 Factors to Consider When Licensing Intellectual Property // MANSUETO VENTURES (https://www.inc.com/jim-schleckser/7-factors-to-consider-when-licensing-intellectual-property.html). 07.09.2021).*

«5 сентября 2011 года родился Sci-Hub. Это место, где люди могут бесплатно найти научные исследования, которые, как правило, скрыты за дорогостоящим платным доступом. Сайт постоянно находится под юридической угрозой и только периодически загружается. В свой десятый день рождения ...на сервер сегодня было добавлено два миллиона, а именно 2 337 229 новых статей.

...большая часть из более чем 2 миллионов статей написана голландским издательством Elsevier, которое часто предъявляет юридические обвинения Sci Hub, и международным издателем Springer. Там 398 548 статей о медицине, 184 598 статей о технике, 171 929 статей о химии и 7 статей о стоматологии...

В 2015 году судья постановил, что сайт нарушает авторские права США, и вынес судебный запрет против его операторов. В 2017 году другой суд США присудил издателю Elsevier компенсацию в размере 15 миллионов долларов за нарушение авторских прав. В 2019 году Министерство юстиции США начало расследование этого сайта на предмет предполагаемых связей с российскими спецслужбами.

Но Александра Элбакян живет в России, и американским чиновникам было трудно собрать эти деньги или закрыть сайт. Когда ему угрожают, его пользователи объединяются для резервного копирования данных. В мае этого года, когда казалось, что сайт может выйти из строя, его пользователи сплотились, чтобы создать резервную копию его 77 терабайт данных...» (*Matthew Gault. The 'Pirate Bay of Science' Adds 2 Million New Journal Articles // VICE MEDIA GROUP (https://www.vice.com/en/article/v7ekq8/the-pirate-bay-of-science-adds-two-million-new-journal-articles). 08.09.2021).*

«EIFL підписав угоду з Wolters Kluwer Health, яка передбачає звільнення від сплати зборів за обробку статей (APC) і знижки для авторів-кореспондентів з деяких країн EIFL при публікації їхніх статей в відкритому доступі в журналах з повністю відкритим доступом...

Угода діє до грудня 2023 року і відкрита для авторів з 33 країн-партнерів EIFL...

Звільнення від плати за обробку статті (100% знижка - без комісії) для авторів-кореспондентів з: Конго, Ефіопії, Гани, Кот-д'Івуара, Кенії, Киргизстану, Лаосу, Лесото, Малаві, Мальдивських островів, Молдови, М'янми, Непалу, Сенегалу, Судану, Танзанії, Уганда, Замбія, Зімбабве

50% знижка на збори за обробку статей для авторів-кореспондентів з: Албанії, Арменії, Азербайджану, Білорусії, Ботсвани, Фіджі, Грузії, Косово, Намібії, Північної Македонії, Сербії, України, Узбекистану, Західного берега та Палестини» (*EIFL signs agreement with Wolters Kluwer Health // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/news/eifl-signs-agreement-wolters-kluwer-health>). 20.09.2021*).

Україна

«Українські наукові розробки високотехнологічної компанії «Поллі-Сервіс» залучають знакових іноземних інвесторів.

...генеральний директор міжнародної інноваційної групи компаній Industrial Innovation Group Тарьям Матар Тарьям підкреслив, що компанія «Поллі-Сервіс» спільно з українськими вченими була активним учасником створення 399 об'єктів інтелектуальної власності та унікальних технологій в області біометрії, виробництва високозахисних документів, інформаційних систем, унікальної деметалізації голограм, персоналізації з використанням технології I-Met, комплексних рішень для обліку та контролю акцизних марок.

«Сьогодні Industrial Innovation Group — єдина у світі структура у сфері ідентифікаційного бізнесу та захищеного друку, яка не залежить і не використовує у своїй діяльності чужих технологій», — сказав Тарьям Матар і зазначив, що при безпосередній участі української компанії в ОАЕ відкрили унікальну промислово-індустріальну лабораторію, що стала провідним інноваційним центром Близького Сходу та Північної Африки.

Також, за його словами, знаковим світовим глобальним проектом «Поллі-Сервісу» стало створення першого у світі незалежного високотоварного промислового комплексу захищеного друку NASPS в Арабській Республіці Єгипет, якому немає рівних...» (*Світлана СИМОНЕНКО. Технології «Поллі-Сервіс» залучають знакових інвесторів і стають центром світових*

інновацій // Факти та коментарі® (<https://science.fakty.ua/384956-tehnologii-polli-servis-privlekayut-znakovyh-investorov-i-stanovyatsya-centrom-mirovyh-innovacij>). 14.09.2021).

«Колишній народний депутат Костянтин Іщейкін не повинен бути членом-кореспондентом Національної академії медичних наук України...»

За інформацією загальнонаціонального руху "За академічну добросовісність", т.в.о директора державної установи "Інституту медицини праці імені Ю.І.Кундієва НАМН України", народний депутат України VIII скликання, доктор медичних наук, професор Іщейкін Костянтин Євгенович не відповідає критеріям добросовісності для обрання членом-кореспондентом НАМН.

...наголошується, що Іщейкін є "псевдонауковцем" та був причетний до плагіату. Зокрема, у листопаді 2019 року в якості наукового керівника, Іщейкін К.Є потрапив у ганебну ситуацію щодо плагіату. Дві викладачки Вінницького медичного університету, Ляховченко Наталія Анатоліївна і Зацерковна Олена Миколаївна захистили кандидатські дисертації, але обидві роботи мали явні ознаки плагіату робіт з Російської Федерації. Науковим керівником обох новоявлених кандидаток наук був той самий псевдо-вчений Костянтин Іщейкін.

В організації повідомили, що вже спрямували звернення до НАЗК щодо порушення Іщейкіним К.Є. антикорупційного законодавства, що має привести до проведення відповідної перевірки. А також закликали членів Загальних зборів Національної Академії Медичних Наук України не обирати його членом-кореспондентом НАМН...» (*Наукова спільнота виступила проти обрання Іщейкіна членом-кореспондентом НАМН // Базнет (<https://www.bagnet.org/news/politics/1319002/naukova-spilnota-vistupila-proti-obrannya-ishcheykina-chlenom-korespondentom-namn>). 14.09.2021).*

Європейський Союз

«...Чтобы облегчить доступ к своей работе, многие исследователи помещают копии своих работ в свои личные профили, часто размещаемые в их университете. Существуют также более организованные способы обмена результатами исследований, например, с помощью ResearchGate.

Базируясь в Германии, ResearchGate позиционирует себя как профессиональная сеть для ученых и исследователей. На сайте заявлено 20 миллионов участников, которые используют платформу, чтобы «делиться, открывать и обсуждать исследования».

Помимо простой связи с другими учеными, сайт также позволяет участникам делиться «своими» публикациями...

Исследователи часто делятся статьями, написанными ими самими, но не обязательно владеют правами. Это связано с тем, что большинство ведущих

издателей просят авторов отказаться от всех своих авторских прав, если они хотят, чтобы их статьи были опубликованы.

Это также верно для Elsevier и Американского химического общества (ACS), которые недавно перегружали ResearchGate запросами на удаление...

«В результате требований Elsevier и ACS было удалено около 200 000 общедоступных файлов...это вызвало острую реакцию у многих наших членов, которые верят в важность открытой науки», - пишет ResearchGate.

...ResearchGate разочарован тем, что вся эта информация была удалена с сайта. Однако он не видел другого выхода, кроме как подчиниться...

ResearchGate уже сотрудничает с другими издателями, такими как Springer Nature и Wiley, которые используют сеть сайта для охвата более широкой аудитории.

...платформа получила известия от исследователей, которые удалили контент, который должен был оставаться в сети. Потому что права уже выкуплены, например, или когда файлы находятся в открытом доступе.

Некоторые исследователи даже заявили, что они никогда не передавали свои авторские права издателям, а это означало бы, что они не имеют права голоса по этому поводу. ResearchGate не может независимо проверить эти утверждения...

Нынешняя правовая среда вынуждает ResearchGate просто отключать контент. Ожидается, что исполнение будет только более строгим, поскольку платформа внедряет систему фильтрации загрузки, чтобы исследователи не могли делиться контентом, на который у них нет прав. Это могут быть их собственные публикации.

В заключение ResearchGate призывает своих пользователей не загружать контент без разрешения или в нарушение условий лицензирования...» (*Ernesto Van der Sar. ResearchGate Removes 200,000 'Infringing' Files After Takedown Tidal Wave // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/researchgate-removes-200000-infringing-files-after-takedown-tidal-wave-210924/>). 24.09.2021*).

«Исследователи из финских университетов и исследовательских институтов могут публиковать свои статьи в открытом доступе благодаря соглашениям Консорциума FinELib...

Соглашения FinELib дают исследователям право публиковать статьи в открытом доступе бесплатно или со сниженной платой за обработку статьи. Сниженные расходы обычно связаны с журналами с полностью открытым доступом. В настоящее время существует 12 соглашений, содержащих преимущество открытого доступа. В 2020 году финское исследовательское сообщество опубликовало в общей сложности 5120 статей в научных журналах, подпадающих под действие соглашений, из которых почти 60% являются статьями открытого доступа. В будущем исследователи смогут публиковать все

свои статьи в открытом доступе во многих научных журналах, с преимуществами, включенными в соглашения FinELib.

FinELib удалось заключить все большее количество соглашений, которые содержат условия для публикации в открытом доступе, а также лучшие условия для существующих соглашений... Цель состоит в том, чтобы все результаты исследований публиковались в открытом доступе по разумной цене, а соглашения использовались для оплаты только публикации в открытом доступе, а не чтения...» (*More and more scientific articles available to all // FinELib (<https://finelib.fi/open-access-increases/>). 16.09.2021*).

«...Согласно новому отчету Европейской комиссии, более 80% научных работ по проектам, финансируемым Horizon 2020, были опубликованы в форматах открытого доступа.

Из общего числа статей с открытым доступом в Horizon 56% были опубликованы в журналах с открытым доступом, а остальные были опубликованы с использованием платного доступа к журналам, но заархивированы авторами в репозиториях с открытым доступом...

Подавляющее большинство исследователей Horizon 2020 выполнили требование о размещении публикаций с открытым доступом в репозиториях. Однако только 39% депонированных наборов данных Horizon 2020 можно найти, а остальные не включают надежные метаданные, необходимые для их отслеживания. Только 32% депонированных наборов данных можно быстро получить через ссылку в метаданных...

По оценкам исследования, средняя стоимость публикации статьи в открытом доступе в Horizon 2020 составила около 2200 евро. Плата за обработку статей в журналах по подписке, в которых некоторые статьи находятся в открытом доступе, а некоторые за платным доступом, в среднем стоила более 2600 евро. Проблемы нависают, поскольку сборы за такие гибридные журналы больше не имеют права на финансирование в рамках Horizon Europe...

По словам исследователей ...оплата сборов за обработку, необходимых для обеспечения открытого доступа к публикациям Horizon 2020, часто была обременительной и длительной.

Издатели за пределами Европы часто требуют онлайн-оплаты комиссии за обработку с помощью кредитной карты. Во многих странах-членах ЕС правила для государственных учреждений запрещают университетам производить платежи с помощью кредитных карт. Для подтверждения банковских переводов, которые требуются вместо этого, могут потребоваться месяцы.

Исследователи говорят, что они рискуют быть отправленными по почте и не могут претендовать на права интеллектуальной собственности, ожидая, пока их учреждения одобряют оплату сборов за обработку.

Многие исследователи и учреждения не были полностью осведомлены о требованиях к открытому доступу в Horizon 2020. Некоторые исследователи сообщили, что они заплатили тысячи евро в качестве сборов за обработку из своих собственных карманов, потому что они не знали, что сборы имеют право на возмещение из бюджета Horizon 2020.

В отчете говорится, что исключение гибридных журналов из приемлемых затрат в Horizon Europe сделает политику открытого доступа программы более рентабельной.

Тем не менее, некоторые исследователи, опрошенные для подготовки отчета, утверждают, что сборы за обработку гибридных журналов должны по-прежнему финансироваться в случае статей, которые являются результатом грантов ЕС, но публикуются после официального окончания гранта. Исследователи, финансируемые ЕС, особенно в социальных науках, предпочитают публиковать свои результаты в виде глав книг, на публикацию которых уходит гораздо больше времени...» (*Florin Zubaşcu. 81% of Horizon 2020 papers were published in open access // Science/Business (https://sciencebusiness.net/news/81-horizon-2020-papers-were-published-open-access). 07.09.2021*).

«Фонд Stichting IFLA Foundation (SIF) получил грант от Arcadia, благотворительного фонда Лисбет Раузинг и Питера Болдуина, в размере 3 млн евро на три года для запуска новой программы «Knowledge Rights 21» (KR21), направленной на содействие доступу к знаниям для учебы, исследований и культурной жизни в Европе...»

SIF будет работать с ключевыми партнерскими ассоциациями - IFLA, LIBER, SPARC Europe, а также с экспертами, чтобы усилить голос библиотек.

KR21 будет выступать за создание среды авторского права 21 века по всей Европе, которая будет благоприятствовать современной доставке и использованию образовательных и исследовательских материалов, а также распространению культуры и наследия в цифровую эпоху.

...цель состоит в том, чтобы достичь и осуществить реформы законодательства и практики в области авторского права, которые позволят учреждениям знаний предоставлять беспрепятственный доступ к произведениям, охраняемым авторским правом, в образовательных и исследовательских целях...

Мы будем работать по следующим ключевым направлениям:

- Обеспечение справедливого доступа к электронным книгам для пользователей публичных, национальных, образовательных и исследовательских библиотек;

- Защита прав пользователей в соответствии с законодательством об авторском праве от отмены контрактов и технических мер защиты, которые подрывают предусмотренные законом исключения из авторского права;
- Продвижение аргументов в пользу введения открытых и гибких норм авторского права в Европе для помощи исследованиям, преподаванию и обучению;
- Защита законодательно закрепленных прав на научные публикации / вторичные публикации в законодательстве;
- Ускорение распространения деятельности по сохранению авторских прав и открытого лицензирования в Европе...» (*Knowledge Rights 21 – 21st Century Access to Culture, Learning and Research in Europe // IFLA* (<https://www.ifla.org/news/knowledge-rights-21-21st-century-access-to-culture-learning-and-research-in-europe/>). 23.09.2021).

Канада

«Сегодня Канадская исследовательская сеть знаний (CRKN) и MIT Press объявили, что CRKN будет заниматься централизованным лицензированием и выставлением счетов за Direct to Open (D2O) для своих библиотек-членов. ...D2O переводит профессиональные и научные книги с модели покупки исключительно рыночной на совместную модель открытого доступа, поддерживаемую библиотеками.

Члены CRKN, которые обязуются поддерживать Direct to Open до 30 сентября 2021 г., получают эксклюзивные преимущества. Они получают временный доступ к архиву закрытых названий... Библиотеки-участники D2O также получают специальные скидки на коллекцию торговых книг MIT Press на платформе MIT Press Direct. Если D2O не достигнет порога успеха к 2022 году, участвующим библиотекам будет гарантирован временный доступ к архивной коллекции без уплаты сбора...

Двадцать восемь библиотек-членов уже решили воспользоваться централизованными услугами через CRKN и поддержать программу Direct to Open...» (*CRKN to Manage Central Licensing and Invoicing for Direct to Open from the MIT Press // Canadian Research Knowledge Network (CRKN)* (<https://www.crkn-rcdr.ca/en/crkn-manage-central-licensing-and-invoicing-direct-open-mit-press>). 02.09.2021).

Республика Беларусь

«Единственная в Беларуси кафедра права интеллектуальной собственности открыта в БГУ...

Кафедра "Право интеллектуальной собственности" открыта на юридическом факультете БГУ. Основанием для ее открытия стала востребованность правовой оценки разрешения вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, и юристов, специализирующихся в этой области...

Сотрудники кафедры будут преподавать студентам и магистрантам юридического факультета шесть дисциплин: "основы управления интеллектуальной собственностью", "авторское право и смежные права", "право промышленной собственности", "разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности", "гражданско-правовые способы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности" и "передача имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности".

Новую структуру возглавляет кандидат юридических наук, доцент Диана Иванова. Сейчас на кафедре преподают 13 сотрудников. Среди них один профессор и шесть доцентов» (*Единственная в Беларуси кафедра права интеллектуальной собственности открыта в БГУ // Беларусь Сегодня* (<https://www.sb.by/articles/edinstvennaja-v-belarusi-kafedra-prava-intellektualnoj-sobstvennosti-otkryta-v-bgu-458136-2021-sb.html>). 02.09.2021).

Республика Индия

«...министр торговли и промышленности Индии Пиюш Гоял объявил, что патентные сборы будут сокращены на 80 процентов для всех признанных университетов, колледжей и школ - как в Индии, так и за рубежом.

Это означает, что признанный университет, колледж или школа, подающие заявку на патент, должны будут заплатить только 84 900 лакхов (1159 долларов США) за подачу публикации и продление, по сравнению с первоначальной пошлиной в 4 244 500 рупий (5794 доллара США). Новая патентная пошлина считается самой низкой в мире.

Ранее только признанные государственные учебные заведения могли воспользоваться сниженной патентной пошлиной.

Гоял призвал университеты воспользоваться сниженной патентной пошлиной.

«В Индии ведущие образовательные учреждения обладают устойчивой инновационной культурой и надежными патентными портфелями... Я надеюсь, что этот шаг даст необходимый импульс многим другим образовательным учреждениям в Индии, чтобы продемонстрировать свои инновационные возможности и быть признанными на карте мира», - сказал Нишант Кевалрамани, старший партнер Ediplis Counsels в Бангалоре...

Однако доктор Мохан Р. Деван, директор RK Dewan & Co. в Мумбаи, придерживается другого мнения.

«В Индии патентные пошлины в любом случае очень низкие. Снижение пошлины не является проблемой для поощрения образовательных учреждений или подачи заявок на патенты. Это утомительный процесс судебного преследования и громоздкие правила, которые удерживают образовательные учреждения от подачи патентных заявок», - сказал он.

«Даже если патентная пошлина снизится до нуля, я не ожидаю, что в Индии будет подано какое-либо дополнительное количество патентных заявок. Правительство не признает, что патентные специалисты, работающие над патентными заявками, также должны получать надлежащую компенсацию за время и усилия, и, если этого не произойдет, снижение пошлины не будет иметь отношения к процессу подачи заявки или судебного преследования. Поскольку комиссия изначально настолько мала, - пояснил он, - ее дальнейшее снижение несущественно».

Кроме того, когда необходимо подать выделенную заявку, иногда от заявителя требуется дважды заплатить за один и тот же набор требований. По мнению Девана, это несправедливо, и поэтому правила необходимо упорядочить. Он считает, что вместо этого сборы за дополнительные претензии должны взиматься во время экспертизы, а не во время подачи заявки на патент...» (*Espie Angelica A. de Leon. Reduced patent fees for all recognized educational institutions announced in India // Asia IP (https://asiapl.com/section/news-analysis/reduced-patent-fees-for-all-recognized-educational-institutions-announced-in-india). 09.09.2021*).

«21 декабря 2020 года академические издатели Elsevier Ltd, Wiley Pvt Ltd и Американское химическое общество подали в Высокий суд Дели на веб-сайты SciHub и Library Genesis, также известные как LibGen, за нарушение авторских прав, потребовав от провайдеров Интернет-услуг навсегда заблокировать их в Индии.

Эти веб-сайты являются основным источником для исследователей в Индии, предоставляя бесплатные тысячи исследовательских работ... Ограничения интеллектуальной собственности в исследованиях ограничивают доступ к знаниям и их поток, в то время как наука может развиваться только тогда, когда их широко читают и обсуждают...

Это дело привлекло значительное внимание ученых в Индии, с растущими требованиями защиты веб-сайтов на основании несопоставимых ресурсов в странах третьего мира и корпоративной жадности в академических публикациях.

Первое слушание состоялось 24 декабря прошлого года, и Эльбакян было сказано дать обещание, что она не будет загружать новые статьи на SciHub до следующего слушания, которое было назначено на 6 января. В январе обязательство было продлено до следующего слушания.

5 сентября SciHub опубликовал 23,37,229 оплачиваемых исследовательских работ, которые были задержаны из-за ограничений, наложенных судом, а Элбакян заявила, что срок ее обязательства истек. Вскоре издатели подали заявление, обвинив Элбакяна в неуважении к первоначальному постановлению суда, и заявили, что Элбакян ошибалась, полагая, что срок ограничения истек.

Отвечая на письменные показания под присягой 8 сентября, адвокат Элбакяна утверждал, что в последний раз обязательство продлевалось 6 января и истекло 8 марта, когда суд заседал в последний раз, и больше не продлевал его.

На последнем слушании 15 сентября адвокат Элбакян представил подборку решений высоких судов Дели, Аллахабада и Мадраса, показывающих, что «обязательство не распространяется после даты, на которую оно продлено».

Когда адвокат издателей, Амит Сибал, заявил, что они понесут невосполнимый ущерб, если Элбакян не запретят загружать новые исследовательские работы в SciHub и не будут привлекать к ответственности за якобы нарушение обязательства, судья К. Хари Шанкар спросил: «Чем вы занимались последние девять месяцев, когда это обязательство не было в силе?»

Сибал ответил, что, поскольку Элбакян продолжал выполнять обещание по букве и духу до сентября, у его клиентов не было причин что-либо делать.

...судья Шанкар дал обвиняемым срок до 18 сентября, чтобы они представили свои ответы на заявление Сибала, и назначил следующее слушание на 21 сентября...» (*Sidharth Singh. Will Indian researchers lose free access to scientific papers? // Newslaundry Media Private Limited (<https://www.newslaundry.com/2021/09/18/will-indian-researchers-lose-free-access-to-scientific-papers>). 18.09.2021*).

«Индийский технологический институт (ИТ) Мадрас достиг важной вехи, преодолев отметку в 1000 патентов, зарегистрированных исследователями и академическими учреждениями в Индии и за рубежом.

В последние годы были предприняты специальные кампании по неуклонному увеличению количества патентных заявок в Индии. На этом фоне ИТ Madras позволил подавать заявки на патенты посредством информационных кампаний среди ученых и студентов... Специальная IP-ячейка также была создана в Центре промышленного консультирования и спонсируемых исследований (ICSR), который регулярно проводит программы повышения осведомленности об интеллектуальной собственности (ИС), чтобы привлечь внимание студентов или преподавателей к важности защиты ИС и монетизации.

По состоянию на 31 марта этого года общее количество патентов, поданных в Индии, составляло 1204, а общее количество поданных международных патентов составляло 529... ИТ Madras берет на себя 70% расходов на регистрацию иностранных патентов, а заявитель покрывает оставшиеся 30%» (*IIT Madras crosses 1,000 patents generated in India and abroad // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/iit-madras-crosses-1000-patents-generated-india-and-abroad-2021-09-20_en). 20.09.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«В 2019 году Frontiers подписали трехлетнее национальное соглашение об открытом доступе в Великобритании с JISC Collections. Благодаря этой знаменательной сделке британские университеты теперь пользуются упрощенным и оптимизированным путем к публикации в открытом доступе для исследователей в Великобритании...

Университеты Великобритании и ее исследователи извлекают выгоду из преимуществ публикации в открытом доступе, включая глобальный немедленный и неограниченный доступ для чтения и постоянное открытое архивирование.

Другие преимущества присоединения к соглашению:

- Скидка 10% на стоимость публикации (APC),
- Авторы освобождаются от ответственности по оплате и выставлению счетов,
- Три централизованных варианта выставления счетов для учреждений на выбор,
- Учреждения определяют, за какие статьи можно платить централизованно,
- Учреждения поддерживаются специальными менеджерами по работе с клиентами...

В этом году Frontiers также запустила специальную панель инструментов для институциональных участников, которая позволяет университетским библиотекам проверять статьи. Это дает библиотекам полный контроль над тем, за какие статьи можно оплачивать централизованно, а процесс является быстрым и простым. Кроме того, библиотеки могут просматривать данные о статьях - включая APC, автора, название и спонсора...» (*The JISC UK National Open Access Agreement with Frontiers – Two Years in // Frontiers (<https://blog.frontiersin.org/2021/09/16/the-jisc-uk-national-open-access-agreement-with-frontiers-two-years-in/>). 16.09.2021*).

«В августе 2021 года UKRI (UK Research and Innovation) объявило о пересмотренной политике открытого доступа, а с апреля 2022 года от авторов будет требоваться немедленный открытый доступ (ОА) к своим исследовательским статьям посредством золотого или зеленого открытого доступа. Зеленый путь к открытому доступу может быть достигнут в журналах по подписке с использованием так называемой стратегии сохранения прав (RRS), которая была разработана сOAlition S. ...авторы заявляют, что любая одобренная автором рукопись (ААМ), являющаяся результатом их рукописи, представленной в журнал для публикации, может быть предоставлена в свободный доступ без ограничений. Это обеспечивает прагматичное решение, свободное от авторских гонораров, обычно называемое «зеленым открытым доступом», в качестве альтернативы предпочитаемой издателем модели «золотого открытого доступа», когда часто требуется плата за обработку статьи. UKRI рассматривает как зеленый, так и золотой ОА как равноправные подходы к разделению работы...»

Политика UKRI амбициозна в том смысле, что она допускает соответствие как экологическим, так и золотым решениям открытого доступа. Издатели могут надеяться, что большинство авторов по-прежнему предпочтут идти золотым путем к открытому доступу, чтобы в большинстве случаев можно было свободно делиться «версией записи» (VOR), а не ААМ. Однако путь к золоту выглядит все более дорогостоящим, и существует мало механизмов, предотвращающих дальнейшее увеличение его стоимости. Даже при наличии сделок «опубликовать и прочитать» и обещании выделить средства UKRI для поддержки открытого доступа, средства ограничены, и поэтому автор не может предполагать, что средства всегда будут доступны. Напротив, для зеленого открытого доступа не требуется никаких сборов с авторами, что делает его разумным путем по умолчанию для обеспечения соответствия в гибридных журналах...

Судя по реакции издателей, самая большая угроза, которую представляет RRS, заключается в том, что она подрывает «гибридные» журналы, основанные на подписке и взимающие APC за статьи, которые становятся открытым доступом. При масштабном использовании для поддержки зеленого ОА гибридные журналы потеряют доход от APC. Библиотеки могут начать отказываться от подписки на эти журналы, если большая часть контента находится в свободном доступе, что подвергает эти журналы риску. Поэтому эти журналы могут решить вернуть чистую модель подписки, или перейти на золотую модель APC. Небольшое количество журналов в настоящее время изучают модель «подписки на открытую»...

Это действительно представляет риски, например, если большинство журналов потребуют публикации APC, исследователи и учреждения с ограниченными фондами будут исключены из публикации в этих местах. Иногда возможны исключения, но они не являются надежными или широко доступными. Если мы хотим сделать публикации более

справедливыми, нам нужно более надежное решение, чем отказ APC. Однако в целом, если RRS означает, что гибридные журналы исчезнут, я думаю, что это хорошее решение текущей проблемы «двойного погружения», когда мы платим как за чтение, так и за публикацию в одном журнале.

...мы должны помнить о том, что существует множество альтернативных способов обмена результатами нашего исследования, помимо публикации нашей рукописи. Поскольку исследования становятся все более цифровыми, мы можем делиться гораздо большим объемом наших данных и исследовательских артефактов (кода, протоколов, результатов), созданных на протяжении всего жизненного цикла нашего исследования. Если мы рассматриваем наши рукописи как часть нашей научной продукции, нам следует искать решения для инфраструктуры, которые позволят нам делиться этими ценными ресурсами.

Серверу препринтов arXiv только что исполнилось 30 лет, и многие представители математических и физических наук считают его ценным сервисом. Он вдохновил на создание подобных препринтов во многих других дисциплинах. arXiv поддерживается грантами и учреждениями (два из четырех платиновых участников - университеты Великобритании). Помимо размещения препринтов, arXiv теперь используется для размещения «оверлейных» журналов Diamond OA, которые обеспечивают гораздо более устойчивый способ публикации - бесплатное чтение и публикация. Несколько других подходов, которые стоит кратко осветить, включают:

1. Подпишитесь на Open, используя финансирование библиотеки для преобразования журналов подписки в открытый доступ.
2. Открытая гуманитарная библиотека использует библиотечную поддержку для обеспечения журналов с открытым доступом.
3. Журнал программного обеспечения с открытым исходным кодом полностью полагается на бесплатную облачную инфраструктуру (github) для управления и размещения журнала.

...надеюсь, что стратегия сохранения прав сыграет небольшую роль в этой революции, позволив исследователям сохранять права на нашу работу» (*Stephen J. Eglén. How will the Rights Retention Strategy affect scholarly publishing? // LSE (<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2021/09/10/how-will-the-rights-retention-strategy-affect-scholarly-publishing/>). 10.09.2021*).

«...в последние годы появление новых типографий, часто под руководством академиков и некоммерческих организаций, стало пионером новаторских подходов к изданию книг в открытом доступе. Примеры включают прессы, принадлежащие консорциуму ScholarLed, вместе с New University Press (NUP), такими как UCL Press и White Rose University Press. Эти издатели добились трех вещей помимо открытого доступа к высококачественным подробным исследованиям: 1) они продемонстрировали, что небольшие издательства вполне могут публиковать книги в открытом

доступе; 2) модели, разработанные некоторыми из них, распределяют стоимость и возможность публикации открытого доступа гораздо шире, чем это могут сделать ВРС (Сборы за оформление книги) или ТА (Трансформационное соглашение); 3) сети и инфраструктура, которые они создали в ходе своей работы, предлагают практическую поддержку другим издательствам, которые определяют, как публиковать подробные академические исследования через равноправный открытый доступ.

Одним из примеров является ...Open Book Publishers (ОВР), ...которая с 2008 года публикует книги с открытым доступом без взимания платы за ВРС. Они достигли этого с помощью смешанной бизнес-модели, которая включает программу членства в библиотеках, по которой отдельные библиотеки платят скромную сумму (300 фунтов стерлингов в год) для поддержки работы ОВР. Этот коллективный подход основан на принципе, что ни одно лицо или организация не должны нести слишком тяжелую финансовую нагрузку и не должны иметь запрета на публикацию в открытом доступе просто потому, что они не могут заплатить. Гарантированный доход, обеспечиваемый Программой, в дополнение к доходу от продаж изданий в мягкой и твердой обложке и некоторого финансирования, обеспеченного авторами, позволяет ОВР издавать от 30 до 40 книг в год....

Такой подход коллективного финансирования получает все более широкое распространение...» (*Lucy Barnes. Genuine open access to academic books requires collective solutions // LSE (https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2021/09/14/genuine-open-access-to-academic-books-requires-collective-solutions/). 14.09.2021).*

Сполучені Штати Америки

«Библиотека UCSB (Управление научных коммуникаций Калифорнийского университета) поддерживает инициативы открытого доступа... Учитывая важность монографии для создания и распространения исследований в области гуманитарных и социальных наук, переход на открытый доступ к академическим монографиям не только возможен, но и необходим. Участие библиотеки UCSB в проекте COPIM, в том числе в инициативе «Открытие будущего», ...является важным примером институциональной приверженности UCSB преобразованию открытого доступа.

Официально запущенная 1 ноября 2019 г., открытая инфраструктура публикаций для монографий (COPIM) - это трехлетний проект, финансируемый Research England и Arcadia Fund - благотворительным фондом Лисбет Раузинг и Питера Болдуина...

Основная цель COPIM - улучшить и повысить устойчивость публикации в открытом доступе за счет устранения многих барьеров, существующих в

настоящее время в отношении публикации монографий в открытом доступе некоммерческими изданиями в области гуманитарных и социальных наук. Проект был разработан, чтобы позволить более мелким некоммерческим издателям публиковать книги открытого доступа и использовать их в существующих каналах распространения и библиотечных системах...

В качестве партнера-учредителя библиотека UCSB принимает участие в проекте COPIM с момента его создания, уделяя особое внимание усилиям Work Package 4 по разработке процедур управления экосистемой открытых публикаций COPIM для монографий и созданию прочных организационных структур для координации, управления и административной поддержки инфраструктуры проекта, принадлежащей сообществу...

Работа COPIM является еще одним свидетельством того, что переход к открытому доступу к академическим монографиям по гуманитарным и социальным наукам уже идет, и оказывается практическая поддержка, позволяющая расширить его таким образом, чтобы способствовать созданию открытой, справедливой, разнообразной, принадлежащей сообществу и управляемой сообществом издательской экосистемы. Проект уже более чем на полпути к достижению своих целей, а инфраструктуры, рабочие процессы и передовые методы, разрабатываемые COPIM, будут полностью готовы к работе к концу 2022 года» (*Lidia Uziel. How the COPIM Project and the UCSB Library are “Scaling Small” toward an open monograph future // Office of Scholarly Communication (<https://osc.universityofcalifornia.edu/2021/09/copim-ucsb-open-monograph-future/>). 21.09.2021*).

«Исследования, опубликованные авторами-корреспондентами из Университета Вайоминга, будут доступны без дополнительных затрат благодаря новому партнерству между библиотеками UW (University of Wyoming) и Cambridge University Press (CUP).

Благодаря соглашению о прочтении и публикации авторы UW имеют возможность публиковать в открытом доступе (OA) гибридные и золотые журналы CUP без дополнительных затрат для себя или университета... Соглашение с CUP вступает в силу немедленно.

Соглашение покрывает расходы на обработку статей для аффилированных авторов-корреспондентов, чьи исследовательские статьи принимаются для публикации в гибридных и золотых журналах CUP в течение трехлетнего срока действия соглашения.

Кроме того, соглашение будет поддерживать доступ к полному пакету журналов CUP для преподавателей, студентов и сотрудников UW на многолетней основе.

Соглашение обеспечивает новые открытые публикации для преподавателей UW по приемлемой цене. Для CUP это соглашение ускоряет переход к мажоритарному изданию открытых журналов...» (*UW Libraries Signs*

Open Access Publishing Agreement With Cambridge University Press // University of Wyoming (<https://www.uwyo.edu/uw/news/2021/09/uw-libraries-signs-open-access-publishing-agreement-with-cambridge-university-press.html>). 07.09.2021).

«...Американское астрономическое общество (AAS) объявило о том, что все его журналы перейдут на открытый доступ с 1 января 2022 года...»

Положительным аспектом этого изменения является то, что оно делает статьи, опубликованные AAS, свободными для общественности и других ученых без необходимости оплаты подписки.

С другой стороны, эти журналы потребуют от авторов уплаты изрядной суммы, эквивалентной плате за обработку статьи (APC), которая увеличивается с увеличением длины и сложности статьи. В прошлом журналы AAS взимали с авторов «плату за страницу» за стандартные (не относящиеся к открытому доступу) публикации. В новом режиме они объединены в единую схему...

Таким образом, предлагается форма Золотого Открытого Доступа, которая переключает стоимость публикации с подписчиков на авторов... Хотя AAS является некоммерческой организацией, ее журналы публикуются Издательским институтом физики, который, безусловно, является коммерческой организацией...

На современном жаргоне «золотой» открытый доступ относится к публикации, доступ к которой в журнале бесплатный. Принципиальной альтернативой является «зеленый» открытый доступ, что означает, что бесплатный доступ предоставляется путем размещения статьи в каком-либо хранилище отдельно от журнала...» (*The AAS goes for Gold // Open Journal of Astrophysics (<https://astro.theoj.org/post/1127-the-aas-goes-for-gold>). 06.09.2021).*

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«Новим Законом «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні» запроваджується не тільки новий режим для ІТ-компаній «Дія City», але й зміни до профільних законів щодо регулювання авторського права...»

За загальним правилом, авторська винагорода не є заробітною платою та підлягає виплаті працівнику окремо від зарплати згідно з умовами договору. На практиці роботодавці досить часто цю вимогу не виконували та не виплачували авторську винагороду окремо від заробітної плати, що створювало додаткові ризики, пов'язані з несплатою ЄСВ під час виплати авторської винагороди та

навіть могло загрожувати визнанням переходу майнових прав від працівника до роботодавця недійсним. Наш досвід показує, що суд у таких справах також приймає рішення не на користь роботодавця.

Відповідно до змін, якщо посадові обов'язки працівника прямо передбачають створення службових творів відповідних видів, авторська винагорода не лише за створення і використання таких творів (як це було раніше), але також і за перехід прав на них може бути включена до заробітної плати автора відповідно до договору між автором і роботодавцем.

Наприклад, бек-енд розробник у штаті компанії створює веб-додаток у межах його посадових обов'язків – у цьому випадку він отримує заробітну плату, в яку вже може бути закладено авторську винагороду...

Щодо службових творів, створених працівниками, майнові права ІВ належать спільно працівнику та роботодавцю, якщо інше не визначено договором або законом.

Однак інші умови Закон встановлює для комп'ютерних програм та баз даних: виключні майнові права ІВ за замовчуванням належатимуть роботодавцю. Наприклад, майнові права на розроблений працівником софт автоматично переходять роботодавцю в момент, наступний після його створення. Але сторони мають право визначати у договорі (в трудовому договорі або іншому договорі про розподіл майнових прав) інші умови розподілу майнових прав або обрати інший момент переходу прав роботодавцю (наприклад, після підписання акта приймання-передачі).

Щодо творів, створених аутсорсерами – за замовчуванням, майнові права ІВ на твори, створені за замовленням, належатимуть замовнику, якщо інше не встановлено договором або законом.

Майнові права на об'єкти дизайну, ілюстрації, графічні об'єкти, які створюються як частина програмного забезпечення за договором замовлення, також будуть належати замовнику за замовчуванням, але сторони мають можливість передбачити в договорі інший розподіл майнових прав.

Слід бути обережними з творами образотворчого мистецтва: якщо буде визнано, що такий твір не є спеціально створеним елементом програмного забезпечення – то в цьому випадку майнові права інтелектуальної власності за замовчуванням належатимуть автору.

Наприклад, дизайнер у сфері «геймдев» створив оригінального персонажа комп'ютерної гри – в цьому випадку йдеться про створення твору образотворчого мистецтва як елементу програмного забезпечення, а отже, майнові права належатимуть замовнику. А якщо мова йде про створення, наприклад, картини чи портрету – автоматично права розподілятимуться інакше – замовник отримує оригінал твору, а майнові права залишаються за автором (звісно, сторони можуть у договорі розподілити права між собою інакше).

Також зміни передбачають визначення моменту переходу виключних майнових прав інтелектуальної власності на службовий твір до роботодавця –

за загальним правилом це момент, наступний за створенням твору. Однак сторони можуть визначити інший момент переходу прав у договорі або гіг-контракті.

Наприклад, розробник створив модуль комп'ютерної програми або структуру бази даних відповідно до технічного завдання, поставленого роботодавцем, та передав його роботодавцю (наприклад, завантажив у репозиторій або хмарне сховище). В момент, наступний за створенням цього модуля, виключне майнове право переходить роботодавцю...» (*Марія Коваль, Анастасія Юшина. Правила кодів: як змінюється авторське право в режимі «Дія City» // ТОВ «Фьючер Медіа» (<https://mind.ua/openmind/20230867-pravila-kodiv-yak-zminyuetsya-avtorske-pravo-v-rezhimi-diya-city>). 10.09.2021).*

«Законопроект №5655 про реформу містобудування передбачає надання замовникові майнових прав інтелектуальної власності...»

«Якщо об'єкт будується за бюджетні кошти, обов'язковою умовою законопроекта № 5655 є повна передача майнових прав інтелектуальної власності замовникові. Школи, дитсадки, лікарні, дороги... Це об'єкти важливої соціальної інфраструктури, і це все — бюджетні гроші...», – пояснила заступниця голови Архітектурної Палати Національної спілки архітекторів України Анна Кирій..

За її словами, основний ризик передачі майнових прав інтелектуальної власності бюджетному замовникові полягає у тому, щоб «дах не впав на голову».

Архітектор наводить приклад зі своєї практики.

«...Припустімо, будується об'єкт. Підрядник, який домовився з замовником (місцевою владою), приходять і пропонує мені хабар за відмову від авторських прав: «Ти нам заважаєш будувати те, що ми хочемо»... На етапі будівництва йде боротьба за здешевлення всього — підвіконь, болтів, плінтусів... забудовник хоче вкластися, умовно, в половину кошторису, щоб різницю покласти до кишені. Звідси все: дешеві матеріали, ризики, відсутність гарантій безпеки... », – додала заступниця голови Архітектурної палати НСАУ.

«...А тепер уявіть, що в замовника ап'орі є майнові права інтелектуальної власності. Що й пропонує законопроект №5655...», – заявила Кирій...» (*Інна Ведернікова. Реформа містобудування: чим небезпечна передача замовникові майнових прав інтелектуальної власності // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/POLITICS/reforma-mistobuduvannja-chim-nebezpechna-peredacha-zamovnikovi-majnovikh-prav-intelektualnojivlasnosti.html>). 01.09.2021).*

«Верховная Рада поддержала создание Национальной электронной библиотеки Украины. За предусматривающий такой шаг законопроект №5002

проголосовали 328 депутатов при необходимых 226. Об этом сообщается на сайте парламента.

Законопроект определяет Национальную электронную библиотеку как комплексную информационную систему, хранящую электронные копии печатных изданий, аудиовизуальных документов, а также имеющую универсальный фонд электронных документов, каталог на фонд электронных документов и комплекс аппаратно-программных средств.

Открытый доступ к Национальной электронной библиотеке будет предоставляться через интернет.

К фонду электронных документов Национальной электронной библиотеки относятся:

- электронные копии книжных памятников — в обязательном порядке;
- электронные копии печатных изданий, аудиовизуальных документов, которые не охраняются авторским правом или перешли в общественное достояние и имеют научную, историческую, художественную ценность;
- электронные копии печатных изданий, аудиовизуальных документов, которые охраняются авторским правом — в соответствии с договорами с правообладателями.

Администрирование Национальной электронной библиотеки осуществляется национальной библиотекой, согласно решению Министерства культуры и информационной политики.

На первом этапе сумма расходов на создание библиотеки составит 5-7 млн гривен (разработка программного обеспечения, создание сайта, приобретение оборудования), а в дальнейшем — поддержка системы и оцифровка документов — потребует около 100-200 тыс. гривен в год, говорится в пояснительной записке...» *(Рада поддержала создание Национальной электронной библиотеки Украины // ВЕРСИИ.COM (<https://versii.com/news/rada-podderzhala-sozdanie-nacionalnoj-jelektronnoj-biblioteki-ukrainy/>). 09.09.2021).*

«Кабінет Міністрів ухвалив рішення, яке дає змогу анулювати диплом бакалаврів і магістрів через порушення академічної доброчесності. Порушення повинна фіксувати вчена рада кожного закладу вищої освіти. Людина, яку звинувачують у порушенні, може сама відмовитися від диплома і пройти повторну атестацію...

У такому разі документ про вищу освіту стає нечинним. Однак протягом двох місяців людина може подати апеляцію до Міністерства освіти або оскаржити рішення в суді...

Повідомити про факт порушення можна на офіційну адресу вишу, який видав документ про освіту. Для цього потрібно вказати дані про порушника, викласти зміст порушення та надати докази для підтвердження.

Анонімні повідомлення не підлягають розгляду, тому заявнику потрібно залишити свої контактні дані» *(Диплом про вищу освіту можуть*

анульовувати // BusinessUA.Com (<http://businessua.com/osvita/72141diplom-proviszu-osvitu-mozhut-anulovuvati.html>). 20.09.2021).

«Верховна Рада прийняла ...Закон "Про внесення змін до деяких законів України щодо активізації діяльності наукових парків"...

Законом визначено правовий статус наукових парків, їх організаційно-правову форму, окреслено їх завдання та мету; надано право засновникам створювати наукові парки без погодження із центральними органами виконавчої влади.

Так, науковим парком є юридична особа, що створюється у формі господарського товариства, яке повинно мати у складі учасників не менше одного закладу вищої освіти та/або наукової установи

Законом також надано право науковим паркам самостійно встановлювати напрями діяльності без затвердження їх відповідним центральним органом виконавчої влади.

Законом передбачено, що майнові права на технології та об'єкти права інтелектуальної власності, створені під час виконання проєктів наукового парку, є власністю наукового парку, замовників та/або партнерів наукового парку відповідно до укладених ними договорів, крім випадків, якщо технологію та/або об'єкт права інтелектуальної власності:

- віднесено до сфери національної безпеки і оборони держави;
- визнано такими, що мають використовуватися в публічних інтересах;
- доведено до промислового використання та реалізації готової продукції виключно за рахунок коштів державного і місцевих бюджетів.

До джерел фінансування наукового парку належать кошти статутного капіталу та інших фондів наукового парку, фінансові надходження від діяльності наукового парку, інвестиції, надані науковому парку, фінансові надходження від партнерів наукового парку та інших юридичних осіб, вклади засновників (учасників, акціонерів) наукового парку, благодійні внески для розвитку наукового парку та забезпечення реалізації проєктів наукового парку, кошти державного та місцевих бюджетів, кошти замовників, гранти, кредити, поворотна фінансова допомога, інші надходження, не заборонені законом...»
(На яких засадах в Україні тепер функціонуватимуть наукові парки: прийнято Закон // ТОВ «Юридична газета» (<https://yur-gazeta.com/golovna/na-yakih-zasadah-v-ukrayini-teper-funkcionuvatimut-naukovi-parki-priynyato-zakon.html>). 07.09.2021).

Австралійський Союз

«В австралійський Закон о промышленных образцах 2003 г. были внесены поправки... Поскольку закон о поправках получил королевское

одобрение 10 сентября 2021 года, все изменения вступят в силу к 10 марта 2022 года.

...наиболее заметной реформой является введение 12-месячного льготного периода. Теперь Австралия вместе с США и Европой разрешает дизайнерам, непреднамеренно опубликовавшим свой дизайн, подавать заявку на промышленный образец в течение 12 месяцев с момента предварительного раскрытия информации, при этом предварительная публикация заявителя не делает заявку недействительной...

Третьи стороны, которые использовали идентичный или похожий дизайн до даты подачи заявки на промышленный образец, будут освобождены от нарушения прав. Ранее такой защиты не было для тех, кто самостоятельно создал дизайн или просто использовал дизайн после его копирования из предыдущего раскрытия. Третья сторона, скорее всего, не узнает, намерен ли дизайнер подать заявку на дизайн в течение льготного периода...

Чтобы упростить процедуру регистрации, была удалена возможность запрашивать публикацию дизайна (например, использовать официальную публикацию в качестве защитной стратегии путем добавления дизайна в базу известного уровня техники). Дизайн будет опубликован при регистрации. Регистрацию можно запросить в течение 6 месяцев после подачи заявки. Публикация дизайна произойдет автоматически вскоре после регистрации...

Согласно измененному закону, исключительные лицензиаты теперь будут иметь право подавать иски о нарушении. Зарегистрированный владелец зарегистрированного промышленного образца должен будет выступить в качестве ответчика в судебном разбирательстве (если зарегистрированный владелец не будет выступать в качестве истца), но не будет обязан оплачивать расходы, связанные с разбирательством...

Этот новый закон, вероятно, побудит больше дизайнеров использовать систему дизайнов для защиты своих дизайнов...» (*Naleesha Niranjana. Important changes to Australian Design Law: A more relevant designs system for the design industry // Baxter IP (<https://www.baxterip.com.au/ip-news/important-changes-to-australian-design-law>). 21.09.2021*).

Аргентинська Республіка

«... В Аргентине коммерческая тайна защищена:

- положениями Генерального соглашения по тарифам и торговле и Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (раздел 39 (2));
- разделом 156 Уголовного кодекса;
- Законом 24 766 (Закон о конфиденциальности);

- Указом о чрезвычайной ситуации 274/2019 (Указ), регулирующем различные аспекты недобросовестной конкуренции.

...в первых параграфах статьи 10 (j) Указа указывается, что следующие случаи считаются актами недобросовестной конкуренции: «Нарушение секретов: раскрытие или использование без разрешения держателя коммерческих секретов третьих лиц, доступ к которым был получен законным, но с соблюдением конфиденциальности, или незаконно. Для этих целей получение секретов посредством шпионажа или аналогичных процедур считается несправедливым, несмотря на штрафы, которые могут быть установлены другими правилами...»

Процедура наказания за акты недобросовестной конкуренции, предусмотренная Указом, которая может быть начата либо официально, либо путем подачи жалобы любым физическим или юридическим, государственным или частным лицом, устанавливает обстоятельства, при которых информация должна оставаться конфиденциальной (статья 48):

Запрос на усмотрение в отношении коммерческой, промышленной, технологической или, в целом, коммерческой тайны удовлетворяется при условии, что:

а) Это относится к знаниям ограниченного или частного характера по определенному предмету;

б) Те, кто может получить доступ к указанным знаниям, имеют волю и сознательную заинтересованность в их сохранении, принимая необходимые меры для сохранения указанной информации как есть; а также

с) Информация имеет коммерческую ценность, эффективную или потенциальную» (*Daniel R Zuccherino. Trade secrets in unfair competition legislation // Law Business Research*

([https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/3daf6bc0-2f5d-4046-ac7d-](https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/3daf6bc0-2f5d-4046-ac7d-6dc1a743bae0?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-27&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter)

[6dc1a743bae0?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-27&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter](https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/3daf6bc0-2f5d-4046-ac7d-6dc1a743bae0?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-27&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter)).
27.09.2021).

Держава Японія

«14 сентября 2021 года Патентное ведомство Японии (JPO) объявило, что большинство поправок к Закону о патентах и другим законам об интеллектуальной собственности, которые были обнародованы 21 мая 2021 года, вступят в силу 1 апреля 2022 года. Поправки охватывают различные вопросы, такие как введение устных онлайн-слушаний в судебной коллегии JPO, которое вступит в силу 1 октября 2021 года, и запрет на действия в отношении третьих сторон, ввозящих в Японию из-за границы товары, нарушающие права на товарный знак или дизайн. Это новое положение

фактически делает подделки, отправляемые небольшими партиями из-за границы резидентам Японии, контрафактными товарами. Что касается судебных споров о нарушении патентных прав, поправка вводит новую систему для широкого сбора мнений третьих сторон, которая называется японской версией системы Amicus Brief.

Эта новая система предусматривает, что по запросу одной стороны и заслушиванию мнения другой стороны, Окружной суд Токио или Осаки, рассматривающий судебные споры о нарушении патентных прав, и Высокий суд ИС, рассматривающий апелляционные дела, могут запрашивать мнения общественности по поводу рассматриваемого дела. Предметом заключения может быть юридический вопрос или факт, который суд сочтет необходимым. Каждая сторона может выбрать среди собранных мнений те, которые она считает полезными или поддерживающими их позицию, и представить копии выбранных мнений в качестве документального подтверждения...

Эта японская версия системы Amicus Brief предназначена для сбора мнений не только японских компаний и промышленных организаций, но и соответствующих организаций и учреждений в других странах...» (*Naho Ebata, Mami Hino. A Japanese version Amicus Brief system will be introduced in spring 2022 // Kluwer Patent Blog (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/09/30/a-japanese-version-amicus-brief-system-will-be-introduced-in-spring-2022/>). 30.09.2021*).

Европейский Союз

«...Европейская комиссия начинает принимать меры против государств-членов ЕС (MS), которые не смогли включить новую Директиву об авторском праве в свое национальное законодательство. Эти страны не смогли уложиться в крайний срок 7 июня для решения этого вопроса.

В своем заявлении... «Комиссия запросила Австрию, Бельгию, Болгарию, Кипр, Чехию, Данию, Эстонию, Грецию, Испанию, Финляндию, Францию, Хорватию, Ирландию, Италию, Литву, Люксембург, Латвию, Польшу, Португалию, Румынию, Швецию, Словению и Словакию. для передачи информации о том, как правила, включенные в Директиву об авторском праве на едином цифровом рынке (Директива 2019/790 / EU), вводятся в действие в их национальном законодательстве»...

«Поскольку указанные выше государства-члены не сообщили о национальных мерах по транспонированию или сделали это лишь частично, Комиссия сегодня решила открыть процедуры нарушения, отправив письма с официальным уведомлением», - говорится в заявлении Комиссии...

После того, как Комиссия отправит официальные уведомления с запросом информации о том, почему это произошло, у MS есть два месяца на ответ. Если ответы будут сочтены неудовлетворительными, Комиссия может направить так называемое «мотивированное мнение».

Это официальное заявление о том, что страна нарушает закон ЕС и должна соблюдать в течение определенного периода времени, обычно двух месяцев. Если страна не соблюдает требования в течение этого периода, Комиссия имеет возможность передать дело в Суд ЕС, где она может потребовать наложения штрафов...» (*Delays in the Copyright Directive implementation, and news from the Lindt Gold Bunny // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/delays-copyright-directive-implementation-and-news-lindt-gold-bunny-2021-09-14_en). 14.09.2021).

«Венгрия была одной из первых стран Центральной и Восточной Европы, которые полностью реализовали Директиву ЕС об авторском праве на едином цифровом рынке (CDSM) (2019/790 / EU) и Директиву ЕС по спутниковой и кабельной связи (2019/789 / EU)... 6 мая 2021 года Закон о реформе авторского права ...вступил в силу 1 июня 2021 года...

Закон о реформе авторского права вводит общее исключение для пародий как новый случай добросовестного использования произведений, охраняемых авторским правом, тем самым давая зеленый свет бесплатному созданию таких медиа, как мемы и карикатуры...

В соответствии с Законом о реформе авторского права все виды работ, находящихся под защитой авторских прав (включая носители), могут быть использованы кем угодно для карикатур, пародий или стилизации с целью выражения юмора или насмешек. В случае пародии указывать источник или автора не обязательно. Однако важно, чтобы пародия не нарушала никаких прав личности...

В венгерском законе об авторском праве главное правило в отношении формы лицензионных договоров об авторском праве заключается в том, что они заключаются в письменной форме.

...теперь лицензионные договоры могут быть заключены в любой форме с целью публикации в прессе, в том числе в интернет-прессе...

Новые положения обеспечивают дополнительную гибкость и служат интересам как пользователей СМИ, так и правообладателей» (*Márk Kovács. Particularities of Copyright Reform Act // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/tech-data-telecoms-media/hungary/schoenherr/particularities-of-copyright-reform-act>). 03.09.2021).

«Статья 17 - безусловно, самая спорная статья Директивы об авторском праве в Едином цифровом рынке 2019 года...» Окончательная версия статьи 17... преследует ряд иногда противоречащих друг другу целей в 10 подпунктах. Среди них - обязательство платформ сотрудничать с правообладателями, чтобы сделать все возможное для предотвращения недоступности произведений, которые правообладатели хотят заблокировать в соответствии со статьей 17 (4), и требование - в статье 17 (7) - чтобы такое сотрудничество между правообладателями и платформы не препятствуют доступу к загруженным пользователями работам, которые не нарушают авторские права.

Согласование этих двух, казалось бы, противоречащих друг другу требований является одной из ключевых проблем, с которыми сталкиваются государства-члены при внедрении директивы на национальном уровне... Наиболее заметную попытку примирить конфликтующие обязательства на практике можно найти в немецком имплементационном законе, который вступил в силу 1 августа 2021 года.

Реализация в Германии включает ряд положений, ...которые включают требование не блокировать «предположительно законные» загрузки и требование сохранять доступность спорных загрузок до разрешения спора...

Кроме того, в немецком имплементационном законе содержится конкретное положение, направленное на предотвращение необоснованной блокировки работ, находящихся в общественном достоянии или лицензированных по открытым лицензиям. Раздел 18 (4) UrhDaG гласит: «После получения оскорбительного запроса на блокировку произведений, находящихся в общественном достоянии, или произведений, использование которых кем-либо разрешено бесплатно, поставщики услуг должны в меру своих возможностей и в соответствии с разделом 1 (2) убедиться, что эти произведения являются снова не заблокированы».

В этом контексте следует понимать, что произведения, «использование которых кем-либо разрешено бесплатно», включают в себя работы, которые были лицензированы по лицензии Creative Commons или другой лицензии на открытое содержимое.

Чтобы соответствовать этому положению, OCSSP (поставщики услуг по обмену контентом в Интернете), работающие в Германии, должны будут поддерживать внутренний репозиторий произведений, для которых они (1) получили запрос на блокировку и где (2) такой запрос на блокировку оказался неправомерным, поскольку работы либо находятся в общественное достояние или где использование произведения разрешено в соответствии с условиями открытой лицензии. Оскорбительный характер запроса на блокировку может быть либо идентифицирован OCSSP сам по себе, либо, что более вероятно, стать известен OCSSP в результате того, что пользователь оспорит блок загруженного контента через механизм подачи жалоб и возмещения, указанный в статье 17 (9) Директивы (в соответствии со статьями 14-17 UrhDaG).

Можно ожидать, что со временем такие репозитории вырастут и, вероятно, начнут содержать значительное количество записей, относящихся к широкому спектру работ с открытой лицензией и общественного достояния. Это приведет к тому, что репозитории получат ценность, выходящую за рамки относительно узкого сценария использования предотвращения чрезмерного блокирования открыто лицензируемых работ и работ PD со стороны OCSSP: они станут репозиториями свободно повторно используемых работ, которые могут помочь раскрыть общественную ценность этих работ. Для организаций, подпадающих под действие немецкого UhrDaG, ведение такой базы данных необходимо в соответствии с положениями закона. Но даже за пределами этой относительно узкой и четко определенной области доступ к такой базе данных поможет OCSSP соблюдать положения директивы DSM...

Хотя обязательство по статье 17 (7) CDSM (и вытекающее из него обязательство по статье 18 (4) UhrDaG) являются обязательствами, налагаемыми на каждый OCSSP в отдельности, OCSSP может делиться такими репозиториями с другими OCSSP (и с платформы, которые не подпадают под действие Статьи 17, но которые функционируют аналогично этим платформам) с целью объединения информации о произведениях, находящихся под открытым небом, и произведениях, являющихся общественным достоянием. При правильном выполнении объединение этой информации могло бы как повысить качество и количество информации (тем самым улучшить соответствие общему принципу, установленному в Статье 17 (7)), так и снизить затраты на соблюдение требований (при условии, что для работы с общей базой данных требуется меньше ресурсов, чем поддержка репозитория для конкретной платформы или оператора).

Наиболее важным преимуществом такого объединения информации является тот факт, что он может предотвратить неоправданные блокировки, которые произошли на одной платформе, на другой платформе, использующей тот же общий репозиторий. Доступ к объединенной информации о произведениях, находящихся под открытым небом, и произведениях общественного достояния, будет особенно полезен для (пользователей) небольших платформ, поскольку они будут иметь доступ к более крупным библиотекам произведений, чем они могут создать самостоятельно...» (*Paul Keller and Julia Reda. Whitepaper: Proposal to leverage Article 17 to build a public repository of Public Domain and openly licensed works // Open Future (<https://openfuture.pubpub.org/pub/whitepaper-article17-public-domain-repository/release/1>). 20.09.2021*).

«...Поправка к Закону Австрии об авторском праве 2021 года провозглашает цель адаптации авторского права к цифровой и трансграничной среде, улучшения практики лицензирования и обеспечения более широкого доступа к контенту.

Основным краеугольным камнем этого является повышение ответственности крупных онлайн-платформ. Крупная онлайн-платформа является поставщиком коммерческих услуг информационного общества... и чья основная цель состоит в том, чтобы хранить и делать доступными для широкой публики большое количество работ, загруженных ее пользователями.

Крупные онлайн-платформы сами участвуют в актах использования, загружая произведения, защищенные авторским правом, своими пользователями и, следовательно, должны получать разрешение правообладателей. Они несут ответственность за возмещение убытков потерпевшим правообладателям, если они не докажут, что в соответствии с принципом соразмерности они

1. приложили все усилия, чтобы получить разрешение правообладателей;
2. приложили все усилия в соответствии с высокими отраслевыми стандартами профессионального обслуживания, чтобы гарантировать, что работы, защищенные авторским правом, не будут доступны без разрешения; а также
3. после получения должным образом обоснованного уведомления от правообладателя немедленно заблокировать доступ к онлайн-платформе или удалить с нее любую работу, доступную без разрешения, и предотвратить загрузку в будущем.

Однако такие меры не должны препятствовать загрузке работ, которые не нарушают авторские права, даже если использование произведения разрешено в контексте бесплатного использования произведений (*freie Werknutzung*). За некоторыми исключениями, автоматическая блокировка небольших отрывков из произведения не допускается. Пользователь также может указать при загрузке, что использование работы - например, для пародий, критических замечаний или обзоров - разрешено. Это предназначено для защиты свободы слова, а также исключений и ограничений авторского права...

В Поправке к Закону об авторском праве 2021 года предусматривается, что крупные онлайн-платформы должны будут установить процедуру рассмотрения жалоб, с помощью которой пользователи могут принимать эффективные и быстрые меры против несанкционированной блокировки или удаления своего контента.

В случае нарушения этих требований Австрийское управление связи (*Kommunikationsbehörde Austria*) как надзорный орган для крупных онлайн-платформ может наложить штраф до 1 миллиона евро.

Поправка к Закону об авторском праве 2021 года также направлена на введение закона об авторском праве и усиление позиций правообладателей. В частности, им предоставляется право расторгнуть долгосрочные соглашения: если, например, автор предоставил право использовать произведение в обмен на единовременную выплату, он или она имеет право использовать произведение после 15 лет. Предоставленное право на использование произведения (*Werknutzungsrecht*) заменяется разрешением на использование

произведения (Werknutzungsbewilligung) на оставшийся срок действия контракта.

Правообладатель также получает соответствующее и соразмерное вознаграждение. Если согласованное вознаграждение впоследствии окажется явно непропорционально низким по сравнению со всем доходом от использования произведения, правообладатель имеет право на дополнительное вознаграждение. В этом контексте также существует обязанность предоставлять информацию со стороны договорного партнера, который должен один раз в год информировать правообладателя об использовании произведения и полученных от него доходах.

Производители публикаций в прессе также должны быть защищены Поправкой к Закону об авторском праве от 2021 года. Поставщик услуг, который выпускает публикацию в прессе по своей собственной инициативе, под его редакционную ответственность и надзор, имеет исключительное право воспроизводить ее для использования в Интернете и делать ее доступной для общественности. Публикация в прессе - это собрание преимущественно литературных произведений журналистского характера, которое выходит в виде отдельного выпуска периодического издания или регулярно обновляется под единым названием и служит цели информирования общественности о новостях или других темах (например, газеты, журналы или журналы)...

Австрийское законодательство об авторском праве столкнется со значительными потрясениями, которые вызовут технические и юридические (а в случае нарушения также наказуемые) проблемы, особенно для крупных онлайн-платформ» (*Michael Froner. Amendment to the Copyright Act 2021 - Why copyright concerns us all // Fellner Wratzfeld & Partner (<https://www.fwp.at/en/news/blog/amendment-to-the-copyright-act-2021-why-copyright-concerns-us-all>). 08.09.2021*).

«Хотя на данный момент только четыре государства-члена ЕС внедрили новую Директиву ЕС по авторскому праву на едином цифровом рынке, 15 июля генеральный адвокат Хенрик Саугмандсгаард Оэ вынес долгожданное заключение в Суде Европейского союза (СЖЕУ) по делу С-401/19, которое ...связано со статьей 17 Директивы... В соответствии со статьей 17 онлайн-платформы для обмена контентом несут ответственность за случаи нарушения авторских прав, совершенные пользователями, загружающими контент, нарушающий авторские права. Чтобы избежать такой ответственности, платформы должны будут продемонстрировать, что они «сделали все возможное, чтобы обеспечить недоступность» и «предотвратить... загрузку в будущем» такого контента.

...генеральный адвокат (AG) Саугмандсгаард Ээ ...признал, что статья 17 представляет собой ограничение на осуществление права на свободу выражения мнений и информации, по его мнению, это ограничение оправдано

необходимостью гарантировать эффективную защиту прав авторов. Однако он подчеркнул, что реализация статьи 17 может привести к «чрезмерной блокировке», и необходимо принять меры для защиты свободы выражения мнения.

Кроме того, Генеральный адвокат заявил, что фильтрация контента с помощью автоматических средств теперь является необходимостью, поскольку невозможно проверить весь загруженный контент вручную - его просто слишком много...

АГ согласился с Польшей в том, что статья 17 влечет за собой ограничение на осуществление права на свободу выражения мнения, как указано в Хартии основных прав ЕС. Тем не менее, он отметил, что свобода выражения мнения не является абсолютным правом. В соответствии со статьей 52 (1) данной главы ограничения свобод допустимы, если они: (i) предусмотрены законом, (ii) уважают «сущность» каждой свободы и (iii) уважают принцип соразмерности...

Что касается принципа соразмерности, генеральный адвокат заявил, что механизмы фильтрации могут дать сбой в тех случаях, когда контент, защищенный авторским правом, используется трансформирующим образом, например карикатурным. В этих случаях на такое использование распространяются исключения и ограничения из авторских прав правообладателей (следовательно, это не нарушает их права). Он также отметил, что платформы могут быть склонны чрезмерно блокировать контент, «когда есть малейшие сомнения в его законности», и это может привести к блокировке контента пользователей, несмотря на то, что он законный. Эта тенденция, которую Генеральный адвокат называет «чрезмерным блокированием», действительно влечет за собой риск для свободы выражения мнения.

Чтобы минимизировать этот риск, АГ предлагает ограничить сферу фильтрации только контентом, «незаконность которого очевидна с самого начала» или, другими словами, «явно нарушает права». Следовательно, в соответствии со Статьей 17 платформы должны только фильтровать или блокировать «контент, который «идентичен» или «эквивалентен» работам и другим охраняемым объектам, идентифицированным правообладателями», например, идентичные репродукции работ, защищенных авторским правом. В других случаях, когда неочевидно, является ли рассматриваемый контент незаконным, АГ предлагает, чтобы последнее слово оставалось за судами, а не платформами.

Мнение Саугмандсгаарда Эе теперь будет рассмотрено CJEU, который обычно соглашается с аргументацией генеральных адвокатов...» (*Michal Salajczyk. Advocate General delivers opinion in landmark challenge to the new Copyright Directive in the Court of Justice of the European Union // Bird & Bird (<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/poland/ag-delivers-opinion-in-landmark-challenge-to-the-new-copyright-directive>), 09.09.2021*).

«Согласно статье 8 (1) Закона Греции 4481/2017 о коллективном управлении авторским правом и смежными правами, «организации коллективного управления действуют в любой правовой форме в соответствии с положениями статьи 3 (а)».

Таким образом, после создания организации коллективного управления (СМО) в Греции ее члены (т. е. правообладатели) сами могут выбирать правовую форму, которая наилучшим образом отвечает их интересам.

Кроме того, согласно статье 8 (2) Закона 4481/2017, СМО может существовать в форме публичной компании с ограниченной ответственностью (SA), но все ее акции должны быть в обязательном порядке зарегистрированы.

На практике большинство СМО в Греции выбрали форму гражданских кооперативов с ограниченной ответственностью. В этом случае определенные отклонения от закона о кооперативах (Закон 1667/1986) прямо предусмотрены в статье 8 (3) Закона 4481/2017, например, что:

- функционирование таких кооперативов возможно на всенародном уровне;
- как физические, так и юридические лица могут участвовать в кооперативах; а также
- нет личной ответственности партнеров по долгам кооператива.

Кроме того, согласно статье 3 (а) Закона 4481/2017, организации коллективного управления должны соответствовать одному или обоим из следующих требований:

- принадлежать своим членам или контролироваться ими; и / или
- быть организованным на некоммерческой основе...

Статья 3 (с) Закона 4481/2017 предусматривает, что следующие организации являются независимыми управляющими организациями (IME), а не СМО: «любая организация, которая уполномочена законом или путем уступки прав, лицензии или любого другого договорного соглашения управлять авторскими или смежными правами от имени более чем одного правообладателя для коллективной выгоды этих правообладателей в качестве своей единственной или основной цели и которая не является: аа) ни принадлежит, ни контролируется, прямо или косвенно, полностью или частично, правообладателям, и bb) оно организовано на коммерческой основе».

Важное различие между СМО и IME заключается в том, что последний (если только они не занимают доминирующее положение на греческом рынке) не имеет права собирать права от имени своих членов в случаях, когда закон предусматривает обязательное коллективное управление (например, сбор частных копий или справедливое вознаграждение исполнителей и продюсеров за сообщение общественности о законных выпусках звукозаписей)...

В соответствии со статьей 4 Закона 4481/2017 любая СМО, организация коллективной защиты или IME в соответствии со статьей 50 (т.е. любой IME, занимающий доминирующее положение на греческом рынке), учрежденная на территории Греции и намеревающаяся взять на себя коллективное управление

или защиту полномочия, вытекающие из имущественных прав авторов или обладателей смежных прав, необходимы для получения лицензии на деятельность, выданной министром культуры и спорта...» (**Kriton Metaxopoulos, Elena Nikolarea. *Establishment and operation of CMOs in Greece* // *Law Business Research* (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/c4cb4e20-1844-449a-9731-f1abd01b74d9?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-20&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 20.09.2021).**

«Альянс по борьбе с пиратством и аудиовизуальной информацией (ААРА) ...на прошлой неделе опубликовал рекомендации, которые он дал Европейскому парламенту в отношении разрабатываемого Европейским союзом Закона о цифровых услугах (DSA).

DSA стремится увеличить обязательства цифровых платформ в отношении контента и сообщений, хранящихся и доставляемых по их сетям. Он не сосредоточен конкретно на вопросах авторского права, но многие правообладатели надеются, что эти новые обязательства, тем не менее, укрепят защиту авторских прав в Интернете.

Среди требований, выдвигаемых ААРА, является введение обязательства по удалению и остановке для ...платформ, которые избегают ответственности за нарушение авторских прав - или иное незаконное - контент на своих серверах и в сетях, полагаясь на о безопасных гаванях в законе...

ААРА призывает Европейский парламент добавить к выступлениям в начале Закона о цифровых услугах следующее заявление: «Чтобы эффективно и осмысленно бороться с распространением незаконных товаров и услуг в Интернете, посреднические службы должны принимать меры для предотвращения повторного появления незаконного контента после того, как он был удален. Такие меры, предпринимаемые горизонтально всеми посредническими службами, будут способствовать созданию более безопасной онлайн-среды».

Затем он предлагает новую статью в Законе, которая сделает его законом, что «если посредническая служба обнаруживает и идентифицирует незаконные товары или услуги, она должна предотвращать повторное появление этого контента на своей службе». Однако в упомянутой предлагаемой статье добавлено: «Применение этого требования не влечет за собой каких-либо общих обязательств по мониторингу».

Еще одно интересное предложение ...заключается в том, что платформы загрузки пользователей должны иметь обязательства не только бороться с контентом, нарушающим авторские права, на их собственных серверах, но также загружать на свои сайты, которые продвигают контент, нарушающий авторские права, или ссылаются на него на других серверах.

Сюда входят видеоролики о том, как получить доступ к контенту, нарушающему авторские права, или обойти меры по борьбе с пиратством в Интернете. Но также видео и комментарии, которые ссылаются на нелегальный контент в других местах сети...» (*Chris Cooke. Audiovisual Anti-Piracy Alliance publishes its proposals for beefed up anti-piracy measures in EU's Digital Services Act // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/audiovisual-anti-piracy-alliance-publishes-its-proposals-for-beefed-up-anti-piracy-measures-in-eus-digital-services-act/>). 06.09.2021*).

«...2-й Закон о модернизации патентного законодательства был опубликован в Федеральном вестнике законов Германии 17 августа 2021 года...

Поправки должны быть введены в действие 1 мая 2022 г. и включают три основных момента изменения предыдущего закона об интеллектуальной собственности. Одна важная поправка заключается в том, что крайний срок для перехода на национальную фазу для международных заявок РСТ был продлен до 31 месяца по сравнению с предыдущим сроком в 30 месяцев. Утверждается, что это изменение было внесено, чтобы предоставить заявителям больше времени для принятия решения о переходе на национальную фазу РСТ в юрисдикции, оценки возможностей для инвесторов в коммерциализации изобретения и оценки шансов на успешный результат патентования изобретения. изобретение в Германии.

Дополнительные поправки включают введение продления сроков рассмотрения дел в Германском ведомстве по патентам и товарным знакам (DPMA) в случае государственных праздников...

В дополнение к поправкам к патентной системе, внесенным в DPMA, ведомство также намерено повысить сборы в отношении аннуитетов за сертификаты дополнительной защиты. Кроме того, ожидается, что измененная версия законодательства о товарных знаках в Германии также будет введена в соответствии с Мадридской системой...» (*Danielle Carvey. Germany and Switzerland introduce reforms to IP legislation // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/germany_and_switzerland_introduce_reforms_to_ip_legislation/411). 22.09.2021*).

Китайська Народна Республіка

«Китай недавно предложил поправки к своему закону об электронной торговле, позволяющие отзываться торговые лицензии, если онлайн-платформы не принимают меры против поставщиков, нарушающих ПИС.

Согласно Государственному управлению регулирования рынка, поправки открыты для публичного рассмотрения до 14 октября 2021 года.

Проект в основном предлагает четыре поправки: во-первых, период ожидания после анти-уведомления продлен с первоначально 15 до 20 дней, что выгодно правообладателям и дает им достаточно времени для отстаивания своих прав. Во-вторых, поставщикам, подозреваемым в нарушении, разрешается обеспечивать безопасность, чтобы приостановить меры, принятые против них платформами, чтобы они могли возобновить нормальную работу в течение определенного периода времени. В-третьих, если заявления поставщиков о том, что они не нарушают правила, являются ложными и приводят к увеличению убытков правообладателей, они будут нести двойную ответственность за компенсацию. В-четвертых, усилена ответственность за платформы электронной коммерции. Если операторы платформ не примут необходимых мер, чтобы остановить нарушение, совершенное поставщиками, и обстоятельства являются особенно серьезными, соответствующие отделы могут ограничивать их в ведении соответствующей сетевой деловой деятельности. Окончательной санкцией будет отзыв лицензий на определенные операции в сети... Изменения невелики по объему и в основном касаются положений, касающихся защиты интеллектуальной собственности. В целом предлагаемые поправки приветствуются общественностью. Во-первых, нарушение прав, пиратство и недобросовестная конкуренция в сфере электронной коммерции не только ущемляют интересы кредитора, но и оказывают большое негативное влияние на интересы потребителей. Усиление защиты интеллектуальной собственности выгодно как правообладателям, так и потребителям. Во-вторых, в последние годы Китай постоянно наращивает усилия по защите интеллектуальной собственности, и степень общественного согласия по вопросам защиты интеллектуальной собственности также углубляется... В-третьих, в предлагаемых поправках к общей тенденции усиления защиты интеллектуальной собственности также уделяется внимание учету фактических условий работы поставщиков на платформах и внедрена система безопасности, чтобы до подтверждения как нарушающие в соответствии с судебными или административными процедурами поставщики могут продолжать работу на определенных условиях. Таким образом достигается определенный баланс между кредиторами и поставщиками...» (*Johnny Chan. China's e-commerce law amendments can shut Alibaba, Taobao, Tmall, JD, etc if they flout IP rules // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/chinas-e-commerce-law-amendments-can-shut-alibaba-taobao-tmall-jd-etc-if-they-flout-ip-rules>). 10.09.2021).*

«22 сентября 2021 года Центральный комитет Коммунистической партии Китая и Государственный совет выпустили «Руководящие принципы построения мощной страны с правами интеллектуальной

собственности (2021–2035 годы)» (知识产权 强国 建设 纲要 (2021–2035)). В Руководящих принципах устанавливаются количественные цели развития интеллектуальной собственности, а также другие цели, такие как «активное участие в глобальном управлении интеллектуальной собственностью»...

К 2025 году будут достигнуты значительные успехи в построении могущественной нации интеллектуальной собственности, защита интеллектуальной собственности будет более строгой, общественное удовлетворение должно быть достигнуто и останется на относительно высоком уровне, рыночная стоимость интеллектуальной собственности будет иметь более высокий уровень. ...подчеркнуто, что конкурентоспособность бренда должна быть значительно улучшена, добавленная стоимость отраслей с интенсивным использованием патентов должна составлять 13% ВВП, добавленная стоимость отраслей авторского права должна составлять 7,5% ВВП, общий годовой импорт и экспорт размер платы за использование интеллектуальной собственности должен достичь 350 миллиардов юаней, а количество патентов на дорогостоящие изобретения на 10 000 человек достигнет 12...

В Руководстве также установлены более общие цели, в том числе:

Построение системы интеллектуальной собственности, ориентированной на социалистическую модернизацию

Построение системы защиты интеллектуальной собственности, поддерживающей бизнес-среду мирового уровня

Создание рабочего механизма рынка интеллектуальной собственности, способствующего инновациям и развитию.

Построение государственной системы обслуживания прав интеллектуальной собственности для удобства и выгоды людей

Создание гуманистической социальной среды для содействия качественному развитию прав интеллектуальной собственности

Глубокое участие в глобальном управлении интеллектуальной собственностью

Организационное усиление

У каждой цели есть несколько параграфов, в которых цели определены более конкретно...» (*Aaron Wininger. The Central Committee of the Communist Party of China and the State Council issued the “Guidelines for Building a Powerful Country with Intellectual Property Rights (2021-2035)” // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/central-committee-communist-party-china-and-state-council-issued-guidelines-building>). 22.09.2021).*

Китайська Республіка (Тайвань)

«8 апреля 2021 года Исполнительный юань принял проект поправок к различным положениям Закона об авторском праве (проект поправок), чтобы:

- консолидировать и изменить положения, касающиеся авторского права, в ответ на быстрое развитие цифровых технологий и Интернета;
- пересмотреть устаревшие положения об уголовной ответственности;
- удовлетворить потребности широкой публики.

Статьи 26 и 26 (2) проекта поправок предусматривают, что, если звукозапись была публично исполнена или рекомендована для всеобщего ознакомления, автор может требовать выплаты вознаграждения только от лиц, которые публично исполнили или повторно передали звукозапись. Однако владельцы авторских прав на другие произведения могут пользоваться исключительным правом публично исполнять свои произведения или рекламировать их для публики.

Кроме того, статья 29 (2) проекта поправок предусматривает, что владелец звукозаписи, которая была зафиксирована в аудиовизуальном элементе (например, DVD), больше не будет пользоваться исключительным правом воспроизводить, распространять, сдавать в аренду или требовать вознаграждения. платежи за его использование...

В проекте поправок сохраняется текущий стандарт защиты звукозаписей. В то время как индустрия звукозаписи стремится расширить защиту публичных выступлений (например, проигрывание компакт-дисков в кафе) и рекомендовать публике (например, транслировать радиопрограммы через громкоговорители в магазинах шаговой доступности), заменив возможность требовать выплаты вознаграждения в соответствии с проектом поправок исключительным правом, это изменение будет означать, что люди, не получившие согласия или разрешения, будут подвергаться риску уголовной ответственности. С другой стороны, проект поправок предусматривает только гражданско-правовую ответственность за требование выплаты вознаграждения...» (*Tsung-Yuan Shen. TIPO explanations on draft amendments to Copyright Act concerning sound recordings // Law Business Research (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/taiwan/lee-and-li-attorneys-at-law/tipo-explanations-on-draft-amendments-to-copyright-act-concerning-sound-recordings>). 06.09.2021*).

«...22 июня 2021 года, после обсуждения комментариев, полученных от различных сторон, Тайваньское ведомство интеллектуальной собственности (ТИПО) выпустило второй проект поправок к некоторым статьям Закона о патентах...

В случае возникновения споров относительно права собственности на патент и патентного права стороны - после обращения за средствами правовой защиты через разрешение гражданских споров (например, судебный процесс, посредничество и арбитраж) - могут подать заявление о приостановлении экспертизы, пересмотра и / или другие процедуры, связанные с правильными изменениями. В принципе, период приостановления процедуры ТПО будет ограничен одним годом (статьи 10 (2) - 10 (4)...

Второй проект поправок (статья 91-7) прямо указывает, что для запросов об аннулировании в соответствии со статьей 71 (1) (1) Закона о патентах, никакие причины или доказательства не предоставленные лицом, подавшим запрос на аннулирование, и / или любым лицом, участвующим в процедурах рассмотрения ТПО, не могут быть предоставлены во время судебного разбирательства по патентным спорам, за исключением следующих обстоятельств:

- Предоставление доказательств было предотвращено из-за нарушения ТПО законов или постановлений.
- Факты очевидны для суда или известны суду в ходе выполнения своих функций, либо суд расследует доказательства *ex officio*.

Если ни одно из этих положений не применимо, суд отклонит любую новую причину или доказательства.

Второй проект поправок направлен на повышение экономической эффективности судебных разбирательств. Статья 33 Закона о рассмотрении дел об интеллектуальной собственности позволяет заявителю об аннулировании патента предоставить новые доказательства, представленные на тех же основаниях для отзыва патента в ходе судебного разбирательства, что может послужить для патентообладателя возможностью подать поправку после выдачи патента в качестве защиты в судебном разбирательстве. Однако любая такая поправка после выдачи гранта по-прежнему зависит от одобрения ТПО...

Второй проект поправок, направленный на быстрое и эффективное разрешение споров по поводу частных прав, в первую очередь учитывает особенности дел об аннулировании патентов и воплощает дух статьи 447 Гражданско-процессуального кодекса в их принятии системы строгого продолжения производства во второй инстанции. Таким образом, поправки прямо определяют ограничения в отношении причин или доказательств, предоставленных любыми лицами, подавшими запрос на отмену, и / или посредниками, поскольку их исправительные интересы затрагивают две заинтересованные стороны и связаны с распределением судебных издержек и бремени доказывания, которое должно ложиться на обе стороны совместно. Следовательно, лица, подавшие запрос на отмену, и / или вмешивающиеся лица должны нести любые недостатки, связанные с их неспособностью предоставить соответствующие доказательства в надлежащее время...

Вышеупомянутый проект поправок еще не доработан...» (*Hsiu-Ru Chien, Shih-I Wu. Newly adjusted draft amendments to Patent Act // Law Business*

Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/e24258b8-9df7-4703-b2ca-507f5db209de?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-27&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter).
27.09.2021).

Південно-Африканська Республіка

«...Высокий суд Южной Африки (Гаутенг, округ Претория) объявил, что Закон об авторском праве 1978 года недействителен из-за нарушения прав слепых или слабовидящих людей...

Получен следующий приказ:

- Декларативный приказ: объявляет действующий Закон об авторском праве недействительным и неконституционным, поскольку он ограничивает / предотвращает доступ людей с нарушениями зрения к произведениям, охраняемым авторским правом, в форматах, которые они могут читать, и не включает положения, предназначенные для обеспечения доступа к произведениям, охраняемым авторским правом, как это предусмотрено Марракешским договором;
- «Чтение» - или включение - предлагаемого раздела 19D Закона о внесении поправок в Закон об авторском праве (САВ) в текущий Закон об авторском праве, чтобы разрешить исключение из авторского права для людей с ограниченными возможностями, чтобы они могли конвертировать опубликованные произведения в доступные форматы, такие как шрифт Брайля, крупный шрифт, цифровая информационная система (Daisy).

Текущий Закон об авторском праве привел к Книжному голоду для людей с ограниченными возможностями по зрению, но это будет исправлено предложенным разделом 19D Закона об авторском праве, который допускает исключения из авторского права для людей с ограниченными возможностями. Исключения, содержащиеся в 9D, позволят лицам с ограниченными возможностями преобразовывать опубликованные произведения в доступные форматы без согласия правообладателя, что может занять длительное время и в текущем режиме авторского права может быть отказано. Несмотря на то, что раздел 19D не оспаривается и широко признается в качестве необходимого раздела для обеспечения прав человека для людей с ограниченными возможностями, он откладывается из-за длительного законодательного процесса в парламенте, при этом людям с нарушениями зрения запрещается доступ к материалам для чтения в доступных форматах.

...постановление суда должно быть подтверждено Конституционным судом, в полномочия которого входит подтверждение конституционности законов...» (*High Court declares Copyright Act unconstitutional! // SECTION27*

(<https://section27.org.za/2021/09/high-court-declares-copyright-act-unconstitutional/>). 22.09.2021).

Республика Индия

«...В Индии Закон о товарных знаках 1999 года касается нескольких аспектов товарных знаков, таких как регистрация, защита, положения о судебной защите в случае нарушения и т. д. Индия подписала Парижскую конвенцию и Соглашение ТРИПС, и, следовательно, Закон соответствует их принципам.

Товарный знак можно разделить на следующие категории:

1. *Словесные знаки*: это могут быть слова, буквы или цифры. Например: COCO CHANEL и APPLE.
2. *Знаки устройства*: ...состоят исключительно из слова, буквы или числа. Например: способ написания AMAZON или EBAY.
3. *Изобразительные знаки/логотипы*: состоят из рисунка или логотипа. Например: ЖЕЛТАЯ буква M Mc Donalds или SWOOSH знак Nike.
4. *Знаки обслуживания*: ...отличает услуги (а не товары) одного человека от услуг другого. Например: название UNITED AIRLINES, слоган FLY THE FRIENDLY SKIES и логотип карты мира являются знаками обслуживания. Это потому, что United предоставляет услугу: авиаперелеты по всему миру.
5. *Коллективные знаки*: знаки, используемые группой компаний. Владельцем таких знаков может быть ассоциация, государственное учреждение или кооператив. Например: CA используется Институтом дипломированных бухгалтеров, а знак CPA - для обозначения членов Общества сертифицированных бухгалтеров.
6. *Знаки сертификации*: используются для определения стандартов... Например: знак ISI и знак FSSAI.
7. *Общеизвестные знаки*: когда знак легко узнаваем среди большого процента населения, он приобретает статус хорошо известного знака. Пример: ROLEX, CARTIER, FERRARI.
8. *Нетрадиционные товарные знаки*: Нетрадиционные товарные знаки - это те товарные знаки, которые получили признание благодаря своим неотъемлемым отличительным признакам:
 - Цветной товарный знак: фиолетовый цвет товарного знака Cadbury Chocolates.
 - Звуковые знаки: широко известный звуковой товарный знак - фургон для мороженого Hemglass.
 - Фигурные метки (3D-метки): бутылка кока-колы.
 - Знаки запаха: бразильская обувная компания Grendene успешно зарегистрировала товарный знак своей линии железных сандалий с запахом жевательной резинки в июне 2015 года.

При подаче заявки на товарный знак реестр выдает официальную квитанцию с датой подачи и номером заявки. Затем Индийское ведомство по товарным знакам рассматривает заявку, чтобы убедиться, что она может быть зарегистрирована в соответствии с Законом о товарных знаках, и в случае возникновения каких-либо возражений против регистрации реестр выдает заявителю отчет об экспертизе. Затем заявитель должен подать письменный ответ или предоставить доказательства приобретенных различий, после чего проводится слушание с экспертом.

Если после проверки и слушания регистратор считает, что использование товарного знака может быть разрешено, заявителю выдается письмо о принятии, после чего товарный знак публикуется в Журнале товарных знаков. После публикации, она открыта для возражений в течение 4 месяцев со дня публикации. Если в течение этих 4 месяцев возражений не поступит, выдается сертификат, а в случае возражения обеим сторонам предоставляется возможность быть услышанными.

...обычно для получения регистрации требуется около 18-24 месяцев в случаях, когда нет возражений или возражений.

После регистрации товарный знак действителен в течение 10 лет с даты подачи заявки. После этого регистрацию можно продлевать на неопределенный срок при условии, что пошлины за продление уплачиваются каждые 10 лет...» (*Sana Singh. Trademark Law in India – Types of Trademarks, Registration Procedure and Acquired Distinctiveness of Generic Words // S&P (https://singhania.in/blog/trademark-law-in-india-types-of-trademarks-registration-procedure-and-acquired-distinctiveness-of-generic-words). 21.09.2021).*

«Постоянный парламентский комитет по торговле 23 июля 2021 года опубликовал отчет о рекомендациях по пересмотру режима интеллектуальной собственности в Индии. Среди прочего, Комитет предложил расширить объем установленного законом лицензирования вещания в соответствии с разделом 31D Закона об авторском праве 1957 года, включив в него Интернет...

Первоначальная цель введения Раздела 31D в поправку 2012 г. к Закону об авторском праве заключалась в том, чтобы помочь вещательным компаниям развиваться путем предоставления им более легкого доступа к опубликованному контенту...

Постоянный парламентский комитет выступил за включение интернет-вещателей и цифровых вещателей в сферу действия этого положения, чтобы ускорить успех растущего индийского сектора потоковой передачи контента через Интернет путем упрощения его доступа к контенту. Однако этот шаг проблематичен по трем ключевым причинам и в долгосрочной перспективе может ухудшить перспективы цифровой экономики Индии.

Во-первых, Раздел 31D размывает эксклюзивность, предоставляемую создателям в отношении их работ в соответствии с Законом об авторском праве. Эксклюзивность, более известная как способность оградить контент от незаконного использования, ...дает создателям возможность монетизировать свои работы, предотвращая попытки других сделать это. Распространение 31D на Интернет значительно снижает ценность авторского права, поскольку это лишает создателей возможности лицензировать произведения на их собственных условиях на носителе, на котором используется большая часть музыки. Поточковый приходится 70 процентов индийского музыкального рынка...

Во-вторых, распространение 31D на цифровую сферу сводит на нет возможности авторов вести переговоры с крупными стриминговыми компаниями. Создателям предоставляется возможность вести коллективные переговоры в соответствии с Законом об авторском праве, чтобы помочь им более эффективно защищать свои интересы от крупных организаций. Но положения, такие как 31D, делают такие меры безопасности спорными, поскольку они позволяют крупным потоковым компаниям выбрать установленную законом лицензию, если переговоры не идут их путем...

В-третьих, это наносит ущерб перспективам музыкальной индустрии, страдающей от давления онлайн-пиратства. Согласно отчету Economic Times, индийская музыкальная индустрия теряет 1000 рупий в год из-за пиратства, что составляет 67 процентов рынка. Сопутствующая реальность такова, что контент все больше и больше потребляется в Интернете. На вещательных средах существуют ограниченные возможности для выплаты роялти из-за технологических ограничений, которые позволяют воспроизводить музыку только определенное количество раз из-за фиксированных временных интервалов. Однако потенциал получения дохода на цифровом носителе намного больше, поскольку роялти выплачиваются за каждый поток. Таким образом, онлайн-трансляция дает создателям возможность восстановить некоторые цифровые позиции, утерянные музыкальными пиратами за долгие годы...» (*MEGHNA BAL. To reward creators or digital broadcasters? The current Copyright Act gets it all wrong // Printline Media Pvt. Ltd. (<https://theprint.in/opinion/to-reward-creators-or-broadcasters-the-current-copyright-act-gets-it-all-wrong/735373/>). 18.09.2021*).

Республика Сингапур

«Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS) провело общественные консультации, которые завершились 12 августа 2021 года, чтобы получить отзывы о предлагаемом законопроекте об интеллектуальной собственности (ИС) 2021 года (Законопроект) и поправках в соответствующие подзаконные акты об интеллектуальной

собственности. Процесс разработки законопроекта и проверки в настоящее время продолжается, прежде чем окончательный законопроект будет внесен в парламент.

Ключевые поправки, предлагаемые к Закону о патентах и Патентным правилам, заключаются в следующем.

Во время экспертизы, если эксперт считает, что относительно незначительное возражение может быть разрешено путем внесения поправок в заявку без письменного мнения, вместо письменного мнения будет выдано уведомление заявителю с предложением внести поправки в заявку.

Крайний срок ответа на Уведомление, который не может быть продлен, составляет два месяца. Эксперт может выдать письменное мнение только после истечения крайнего срока ответа или после того, как заявитель ответит на Уведомление, в зависимости от того, что наступит раньше...

С учетом 18-месячного периода публикации или любого запроса на досрочную публикацию Регистратор автоматически публикует английский перевод, если он был подан в Реестр.

Предлагается внести поправки в Закон о патентах и Патентные правила, чтобы указать, что, когда описание патента раскрывает последовательность (и), предоставление перечня (ов) последовательностей является обязательным.

В случае, если список последовательностей не был предоставлен, Регистратор может предложить заявителю предоставить список последовательностей для целей поиска, но список последовательностей не является частью заявки...» (*Elizabeth Kwek, Jonathan Loh. POSSIBLE UPCOMING AMENDMENTS TO SINGAPORE PATENTS ACT AND PATENTS RULES – WHAT YOU NEED TO KNOW // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/patents/possible-upcoming-amendments-to-singapore-patents-act-and-patents-rules-what-you-need-to-know/).09.09.2021).*

Республика Фіджі

«...В конце августа 2021 года был опубликован новый Закон Фиджи о товарных знаках 2021 года, дата вступления в силу которого должна быть объявлена в ближайшее время. Подразумевается, что новый закон аналогичен Закону о товарных знаках Новой Зеландии 2002 г. (который сам по себе аналогичен Закону о товарных знаках Сингапура 1998 г. и Закону о товарных знаках Соединенного Королевства 1994 г.)...

Хотя некоторые из конкретных изменений будут раскрыты только после публикации полного закона, заметные изменения были отмечены. ...наиболее значительным и желанным является введение стандартных 45 классификационных классов товаров и услуг ВОИС...

Еще одним положительным моментом является то, что новый закон должен значительно модернизировать Фиджийское ведомство

интеллектуальной собственности (FIPO)... С принятием нового закона реестр может стать поистине ведомством ИС 21 века, хотя для этого потребуется сотрудничество.

...важно отметить, что некоторые детали - например, касающиеся официальных сборов и многих практических и административных требований - будут изложены в новых правилах о товарных знаках Фиджи, которые еще не были опубликованы. По этой причине, хотя есть много положительных моментов, некоторые ключевые элементы остаются неясными...» (*Tim Lince. "A quantum leap forward for Fiji brand protection" – praise for first new Trademarks Act in 90 years // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/governmentpolicy/quantum-leap-forward-fiji-brand-protection-praise-first-new-trademarks-act-in-90-years). 06.09.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...в Проекте поправки 8 к Закону о кинематографии (Проект 8), который рассматривается Комитетом Национального собрания по культуре и образованию, аналогичны по своей природе многим видам экономических прав, относящихся к кинематографическим произведениям, которые в настоящее время защищены Законом об интеллектуальной собственности 2005 г. (Закон об интеллектуальной собственности). Однако термины в этих закон определены по разному, ...что может привести к возможному конфликту между Законом о кинематографии и Законом об интеллектуальной собственности. Например:

1. «Распространение фильмов» и «распространение фильмов в киберпространстве» в статье 3 (8) и статье 3 (15) проекта 8, по сути, являются действиями по использованию экономических прав на кинематографические произведения, изложенные в статье 20 Закона об интеллектуальной собственности (например, право на прокат оригинала или копии, или право сделать доступным для общественности).
2. «Владелец фильма» в статье 3 (11) проекта 8 определяется иначе, чем понятие обладателя авторских прав (авторских прав) на кинематографическое произведение в статье 36 Закона об интеллектуальной собственности, хотя намерение проекта 8, по-видимому, относится к владению авторскими правами на конкретное кинематографическое произведение, ...а не относится к праву собственности на единственный объект, содержащий такую пленку...
3. «Распространение фильмов» в статье 3 (7) также относится к использованию имущественных прав на кинематографические произведения, таких как исключительное право на распространение (включая продажу, аренду, импорт, экспорт оригинала или копии кинематографического произведения).

Основным предметом Закона о кинематографии является государственное управление кинематографической деятельностью, такой как

производство, распространение, распространение, хранение, хранение и продвижение фильмов...

Основными объектами Закона об интеллектуальной собственности являются права интеллектуальной собственности, включая авторское право на кинематографические произведения...

Хотя Закон о кинематографии и Закон об интеллектуальной собственности являются двумя независимыми законами, они взаимосвязаны друг с другом и частично пересекаются и накладываются друг на друга. В проекте 8 не упоминается эта взаимосвязь, поэтому это может привести к конфликту между двумя законами, что затруднит практическое применение и разрешение споров...» (*Some Comments on the Draft Amendment 8 to the Vietnamese Law on Motion Picture // Bross & Partners (<http://bross.vn/newsletter/ip-news-update/Some-Comments-on-the-Draft-Amendment-8--to-the-Vietnamese-Law-on-Motion-Picture-1999>). 13.09.2021*).

«Правительство представило Национальному собранию Вьетнама проект поправок к Закону об интеллектуальной собственности (ИС). Планируется, что Национальное собрание обсудит проект в октябре 2021 года и приступит к процедуре утверждения в мае 2022 года. В проект могут быть внесены поправки до утверждения.

Интересным вопросом является положение в проекте об изобретениях, находящихся в государственной собственности.

Согласно действующему законодательству, в целом субъект, вкладывающий средства в создание изобретения, будет иметь право подать заявку на патент на изобретение, а затем, когда патент будет выдан, субъект станет владельцем патента. Когда государство инвестирует, юридическое лицо будет соответствующим государственным органом. Фактически, такие государственные органы (патентообладатели) не используют такие изобретения в коммерческих целях.

Поправки к статье 86 были внесены в проект, чтобы создать меру, которую государство будет инвестировать в соответствующую организацию для создания изобретения, после чего организация будет иметь право подать заявку на патент, а также будет владельцем патента, когда приложение запатентовано. Это предприятие не обязательно является государственным органом, но предполагается, что оно эффективно использует изобретение. После этого государство получает выгоду, потому что государство по-прежнему является владельцем изобретения...

Чтобы гарантировать эффективное коммерческое использование таких изобретений, в проект была добавлена статья 133а.

Соответственно, в случае (i) при создании изобретения субъект, создающий изобретение, не информирует об этом государство, (ii) субъект не реализует право на подачу заявки на патент, или (iii) организация информирует

соответствующий государственный орган о том, что у них нет необходимости подавать патентную заявку; Государство будет публично уведомлять о возможности передачи права на подачу заявки, и в результате любые организации и отдельные лица, желающие использовать то же самое, могут добиваться права подать заявку на патент.

Если право на подачу заявки на патент не будет передано в течение 90 дней с даты уведомления, штат опубликует изобретение для общественного использования.

Кроме того, государство разрешит другим организациям и частным лицам использовать изобретения без согласия патентообладателя и без компенсации, если (i) патентообладатель не взял или предположительно не примет в течение разумного периода времени: эффективные меры по использованию патента или (ii) использование изобретения в интересах общества, национальной безопасности, национального питания, здравоохранения или других общественных потребностей...

Чтобы еще больше гарантировать, что такие изобретения будут эффективно использоваться в коммерческих целях, в проект была добавлена статья 136а для контроля.

Соответственно, в течение 30 дней с даты создания изобретения такое лицо обязано сообщить об этом соответствующему государственному органу. Затем организация должна подать заявку на патент в течение шести месяцев с даты отчета.

В случае выдачи патента патентообладатель должен осуществлять патентные права, такие как использование изобретения, и принимать меры для защиты патентных прав. Владелец патента (юридическое лицо) также обязан сообщать об использовании изобретения и защите патентного права...

В случае обычного изобретения организация, вкладывающая средства в создание изобретения, будет патентообладателем, когда приложение запатентовано. Что касается изобретения, инвестированного государством, государство инвестирует в создание изобретения, но не является владельцем патента, а предприятие, получившее инвестиции, будет владельцем патента. Для рассмотрения этого конкретного случая в проект были внесены поправки в статью 139.

Соответственно, патентообладатель может использовать изобретение в выданном патенте, но не может уступить патент без разрешения государства. В случае, если государство разрешает уступку патента, правопреемник обязательно обязан осуществлять патентные права так же, как это делает бывший патентообладатель...» (*Nguyen Thi Le Na. Vietnam – Inventions owned by the State // INVESTIP IP LAW FIRM (<https://investip.vn/vietnam-inventions-owned-by-the-state/>). 16.09.2021*).

Сполучені Штати Америки

«Закон Лихи-Смита Закон об изобретениях Америки (AIA), был подписан десять лет назад, 16 сентября 2011 года.

...AIA представляет собой наиболее существенное изменение в патентном законодательстве США со времени принятия Закона о патентах 1952 года (Закон 1952 года)...

Изменения в патентном законодательстве США были необходимы не только из-за достижений в области технологий с 1952 года, но и потому, что изменился международный ландшафт патентов. Начиная с 1971 г. США и многие другие страны ратифицировали Международный договор о патентной кооперации (РСТ). РСТ установил упрощенную систему для подачи патентных заявок во многих разных зарубежных странах и предоставил возможность отложить рассмотрение этих иностранных национальных патентных заявок на срок до 30 месяцев после даты подачи в США без потери права подачи заявок в указанных странах-членах РСТ. Эта задержка дала заявителю достаточно времени: (а) определить рынок сбыта своего изобретения как здесь, так и за рубежом, (б) быть уверенным, в каких странах ему нужна патентная защита, прежде чем выделять средства на экспертизу, и (в) управлять расходами. сделать это путем разбивки отдельных заявок на «национальную фазу».

Но это было не все, к чему обратилось AIA. AIA стремилось улучшить процесс рассмотрения патентных заявок США - процесс, который длился бесконечно долго ...

AIA внесло ряд изменений в патентное право США, которые гармонизировали его с законами других стран, например, изменив закон США с «первый изобретатель» на «первый изобретатель, подавший заявку» и предоставив дополнительный способ оспорить выданный патент и многое другое.

Хотя AIA привело к значительным изменениям в патентном законодательстве, таким как изменения, которые повлияли на требования к патентоспособности, AIA также позволило Патентному ведомству США сосредоточиться на качестве патентов - за счет улучшения экспертизы заявок, путем улучшения экспертизы заявок, финансируемой за счет превращения Управления США по патентам и товарным знакам (USPTO) в платное агентство. Таким образом, согласно AIA, Патентному ведомству было разрешено удерживать доход, полученный от пошлин...

USPTO было полностью финансируемым агентством с момента вступления в силу AIA и использовало эти средства для улучшения своей деятельности и качества патентов. Согласно его Стратегическому плану на 2018–2022 годы, главная цель USPTO - «оптимизировать качество и своевременность патентов». Эта цель должна быть достигнута за счет «оптимизации рассмотрения патентных заявок, выдачи высоконадежных патентов, стимулирования инноваций за счет повышения эффективности

бизнеса и повышения эффективности работы Совета по патентным испытаниям и апелляциям»...

Есть и другие изменения, внесенные AIA, некоторые из них сделаны по соображениям практичности, другие - для уточнения важных концепций, а третьи - для устранения проблем в исходном акте, которые просто необходимо удалить...» (*Bryan Baysinger, Seth Hudson, Michael Mann. America Invents Act, Ten Years After Enactment // Nexsen Pruet* (<https://www.nexsenpruet.com/publication-america-invents-act-ten-years-after-enactment>). 10.09.2021).

«Сенатор Патрик Лихи и сенатор Том Тиллис... во вторник представили пару двухпартийных законопроектов, направленных на расширение участия американцев из всех слоев общества в патентной системе и обеспечение того, чтобы общественность знала истинных владельцев патентов.

Закон об американских новаторах основан (UAIA) на наследии Закона Лихи-Смита об американских изобретениях, который был принят десять лет назад в этом месяце и включал ключевые положения, направленные на улучшение доступа к патентной системе.

UAIA требует, чтобы вспомогательные ведомства Патентного ведомства проводили разъяснительную работу с целью расширения участия в патентной системе женщин, цветных людей, ветеранов вооруженных сил, отдельных изобретателей и других групп, недопредставленных в системе. Кроме того, он требует, чтобы Патентное ведомство изучило, нужны ли дополнительные вспомогательные ведомства для увеличения участия этих групп в патентной системе.

Их законопроект также создает сеть небольших офисов по работе с населением, которые будут сотрудничать с местными общественными организациями для создания программ на уровне сообществ по обучению американцев патентной системе и преимуществ инноваций и предпринимательства.

Законопроект также устанавливает пилотную программу оценки патентоспособности, чтобы помочь начинающим потенциальным изобретателям определить, соответствует ли идея, которая у них есть, пороговому значению патентоспособности. И он снижает плату за подачу заявок для малых предприятий и микропредприятий даже дальше, чем Закон Лихи-Смита об американских изобретениях...

Сенаторы также представили Закон о гордости за патентную собственность - закон, который обеспечит доступ общественности к информации об истинном владельце патента. В настоящее время, чтобы просто установить личность владельца патента, сторонам приходится участвовать в дорогостоящих и длительных судебных процессах... Этот закон требует от

владельцев патентов раскрывать свою личность в Патентном ведомстве при выдаче патента и при переходе к другому владельцу, чтобы общественность могла легко найти владельца патента и конечную материнскую организацию владельца...» (*Leahy introduces bipartisan bills to boost American innovation // Vermont Business Magazine* (<https://vermontbiz.com/news/2021/september/21/leahy-introduces-bipartisan-bills-boost-american-innovation>). 21.09.2021).

Федеративна Республіка Бразилія

«...После нескольких месяцев дебатов 6 мая 2021 года сенат Бразилии одобрил законопроект 12/2021, который устанавливает двухэтапный процесс обязательного лицензирования и вносит поправки в положения Закона о патентах Бразилии. 6 июля 2021 года Палата представителей одобрила законопроект с некоторыми поправками.

Затем законопроект был возвращен в сенат Бразилии, где обсуждались поправки палаты представителей. 2 сентября 2021 года на законопроект наложил вето президент Бразилии Жаир Болсонару, подписавший закон 14.200/2021. Несмотря на то, что Национальный конгресс должен до 3 октября 2021 года пересмотреть вето президента, новые правила будут применяться ко всем будущим делам, связанным с национальной или международной чрезвычайной ситуацией, общественными интересами или ситуацией национального общественного бедствия...

В отношении основного вето президента Болсонару следует подчеркнуть, что, вопреки ранее установленному законопроекту 12/2021, владелец патента или заявки на патент, на который распространяется принудительная лицензия, не будет обязан предоставлять необходимую и достаточную информацию (например, ноу-хау, технические аспекты, биологический материал, результаты испытаний и другие данные) для эффективного воспроизведения объекта, защищенного патентом или заявкой на патент. Согласно заявлению канцелярии президента, на положение о передаче знаний было наложено вето, поскольку оно было сочтено слишком сложным для реализации и, следовательно, будет препятствовать инвестициям в НИОКР в стране.

Кроме того, президент наложил вето на возможность того, что решение о выдаче принудительной лицензии может быть принято путем принятия закона, независимо от решения исполнительной федеральной власти в этом отношении. Президент Болсонару решил оставить окончательное решение об обязательном лицензировании в ведении исполнительной, а не законодательной власти. В соответствии с этим вето президент также наложил вето на правовое положение законопроекта 12/2021, признающее законом чрезвычайное положение в области общественного здравоохранения национального значения, возникшее в результате пандемии covid-19» (*Louis Lozouet. New Compulsory*

Licensing Rules For Patents In Brazil // Venturini IP (<https://www.venturini-ip.com/articles/new-compulsory-licensing-rules-for-patents-in-brazil/>). 20.09.2021).

Швейцарська Конфедерація

«Швейцарский федеральный институт интеллектуальной собственности (IGE) объявил о планах частичного пересмотра Закона о патентах Швейцарии...

Предлагаемые поправки к Швейцарскому закону о патентах были приняты после решения Совета начать полную экспертизу швейцарских патентов в соответствии с парламентским мандатом, а также потенциально ввести возможность защиты полезных моделей. До внесения предложенных поправок IGE не рассматривала патентные заявки на новизну и изобретательский уровень. Таким образом, обсуждалась возможность того, что швейцарская патентная система предоставит заявителям возможность получить либо полностью изученный патент, либо неисследованную полезную модель в качестве альтернативы.

Рассмотрев результаты консультаций, Совет объявил, что он по-прежнему намерен ввести полную экспертизу патента, приведя законодательство в соответствие с парламентским мандатом, однако заявители также смогут выбрать частичную экспертизу, что позволит сделать полную экспертизу патента необязательной.

Поскольку процедура частичной патентной экспертизы была сохранена в соответствии с действующей швейцарской системой интеллектуальной собственности, было решено, что нет необходимости вводить полезную модель, поскольку заявители уже имеют менее строгую и экономичную альтернативу полностью исследованному патенту. Чтобы обеспечить большую правовую определенность для менее изученных патентов, каждая патентная заявка должна дополняться обязательным поиском.

Пока пересмотр Закона о патентах Швейцарии все еще находится на рассмотрении, Федеральный совет ожидает соответствующих представлений по поправкам, и еще не известно, когда предложенные изменения будут реализованы...» (*Danielle Carvey. Germany and Switzerland introduce reforms to IP legislation // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/germany_and_switzerland_introduce_reforms_to_ip_legislation/411). 22.09.2021).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«...Протиправну діяльність викрила кіберполіція Києва спільно зі співробітниками столичного главку під процесуальним керівництвом Голосіївської окружної прокуратури Києва.

До злочинної діяльності причетні троє жителів столиці віком 26-27 років. Чоловіки створили близько 10 онлайн-магазинів. На вебсайтах розміщували оголошення про продаж продукції відомих брендів, видаючи її за оригінальну. Для купівлі пропонували мобільні телефони, навушники, планшети, зарядні пристрої, фени та іншу продукцію.

Підроблену продукцію та коробки до неї зловмисники замовляли з Китаю. За допомогою спеціального обладнання виготовляли копії наліпок з ідентифікаційними номерами оригінальної продукції. При перевірці через вебресурси виробників відображалася наявність даних серійних номерів у базах компаній. Далі реалізовували продукцію як оригінальну.

За попередніми даними, від дій зловмисників постраждало більше 200 громадян. Встановлюється сума збитків, завдана потерпілим...

За даним фактом відкрито кримінальне провадження за ч. 3 ст. 190 (Шахрайство) Кримінального кодексу України. Санкція статті передбачає позбавлення волі на строк від трьох до восьми років...» *(Кіберполіція викрила трьох жителів столиці у Інтернет-торгівлі підробленою технікою // Департамент кіберполіції Національної поліції України (<https://cyberpolice.gov.ua/news/kiberpoliczziya-vykryla-trox-zhyteliv-stolyczi-u-internet-torgivli-pidroblenoyu-texnikoyu-2860/>). 06.09.2021).*

«За підсумками судового розгляду про захист прав інтелектуальної власності відомості про ТМ «Корвалол-Дарниця» внесені до Реєстру добре відомих знаків державного підприємства «Український інститут промислової власності»...

Судовий процес, що завершився перемогою «Дарниці», почався в 2020 році, коли компанія звернулася до суду з позовом про заборону неправомірного використання ТМ «Корвалол-Дарниця».

Щоб в подальшому знизити ризик порушення своїх прав, «Дарниця» також заявила позовну вимогу про визнання цієї торговельної марки добре відомою в Україні...

На стадії апеляції в якості опонента «Дарниці» виступала компанія «Фармак», яка також виробляє препарат корвалол. Однак в травні поточного

року друга інстанція підтримала позицію «Дарниці» і підтвердила, що компанія діє виключно в рамках захисту своїх прав...

Суперечка з приводу «корвалолу» між АТ «Фармак» і фармкомпанією «Дарниця» триває вже близько 17 років. Підприємство «Фармак» успадкувало потужності і технологію виробництва цього препарату від радянського заводу ім. Ломоносова і претендує на встановлення виключного права на виробництво корвалолу. Однак насправді на території колишнього СРСР «Корвалол» випускали щонайменше 70 заводів, а в країнах пострадянського простору цей лікарський засіб крім України виробляють численні фармкомпанії РФ, Білорусі та інших колишніх союзних республік...» (*Торговельна марка «Корвалол-Дарниця» визнана добре відомою в Україні // Голос України (http://www.golos.com.ua/news/142544). 17.09.2021*).

Австралійський Союз

«Федеральный суд недавно вынес решение по делу AGL Energy против Greenpeace Australia Pacific, постановив, что использование логотипа другого лица в пародийных или сатирических целях не является нарушением авторских прав или прав на товарный знак, но только в том случае, если такое использование является «добросовестным». Это решение стало результатом неотложных действий AGL против Greenpeace Australia в связи с рекламной кампанией, в которой использовался корпоративный логотип AGL...

В Австралии нет общей защиты «добросовестного использования», как в некоторых других юрисдикциях, но есть ряд конкретных защитных мер, каждая из которых требует элемента «добросовестного использования». Центральный вопрос, который рассматривал Берли Дж., заключался в том, есть ли у Greenpeace защиты «пародия или сатира» против иска о нарушении авторских прав. Главной целью этой защиты было продвижение свободы слова путем разрешения использования юмора в форме пародии или сатиры...

Берли Дж. был удовлетворен тем, что было ясно, что большая часть материалов кампании Greenpeace была для «пародии или сатиры» в виде комбинации логотипа AGL с игрой инициалов AGL и некорпоративных слоганов, которые имитировали корпоративный вид AGL вместе с изображениями Greenpeace и фразой «Представлено Greenpeace» создают «смешное» и «мрачно-юмористическое» сопоставление...

Более сложный вопрос заключался в том, были ли материалы кампании Greenpeace «честными»...

Его честь считает, что действия Greenpeace с являются «справедливыми», основываясь на следующих факторах:

- четкое указание авторства на Greenpeace;

- некоторый неблагоприятный эффект, но в основном для того, чтобы вызвать споры о воздействии AGL на окружающую среду;
- отсутствие коммерческой деятельности или конкуренции с AGL;
- «простой» и «однородный» характер логотипа AGL, который может воспроизводиться только целиком, а не по частям;
- отсутствие реальных перспектив получения логотипа AGL в разумные сроки по обычной коммерческой цене;
- никакой финансовой выгоды и никакого вреда в результате использования самого логотипа AGL.

Берли Дж. Быстро отклонил претензию AGL о нарушении прав на товарный знак на том основании, что использование Greenpeace измененного логотипа AGL не использовалось в качестве товарного знака, поскольку такое использование имело целью идентифицировать AGL для критики или пародии, а не для определения торгового происхождения товаров. и / или услуги...» (*Ye Rin Yoo. The Fine “Fair Dealing” Line between Freedom of Speech and Infringement // Phillips Ormonde Fitzpatrick (<https://www.pof.com.au/the-fine-fair-dealing-line-between-freedom-of-speech-and-infringement/#page=1>). 30.09.2021*).

Европейский Союз

«Проект по созданию единого патента в Европе и единого патентного суда для рассмотрения судебных споров о нарушении патентных прав в отношении европейских патентов снова в стадии реализации. После еще нескольких лет задержки из-за конституционных проблем в Германии, прогресс в создании этого проекта, который создавался 40 лет, снова возобновляется. Подготовительный комитет ожидает, что Суд откроет дела в середине 2022 года.

У проекта есть два аспекта - создание европейского патента с унитарным действием (Унитарный патент)... и создание Единого патентного суда (UPC), который будет отвечать за патентные споры в отношении как унитарных патентов, так и европейских патентов, в отношении которых не требуется единого действия («классические» европейские патенты).

Унитарный патент будет представлять собой единое патентное право, охватывающее все государства-члены ЕС, ратифицировавшие соглашение на дату выдачи патента. Запрос на преобразование европейского патента в патент, имеющий единую силу, вместо пакета национальных прав в странах-участницах, подается владельцем при выдаче патента Европейским патентным ведомством (ЕРО).

В конечном счете, UPC будет обладать исключительной юрисдикцией в отношении судебных разбирательств в отношении патентов, охватывающих государства-члены ЕС, которые преследовались через ЕРО. Однако в течение

длительного переходного периода, составляющего не менее семи лет, национальные суды также будут иметь юрисдикцию в отношении «классических» европейских патентов, и появится возможность вообще исключить такие патенты из-под юрисдикции УРС. УРС не будет иметь полномочий в отношении патентов, выданных национальными патентными ведомствами.

Владельцам патентов необходимо будет принять важные решения относительно того, использовать ли единую патентную систему, и, если нет, отказаться от участия своих европейских патентов в системе вообще. Кроме того, при рассмотрении патентных споров необходимо будет решить, какую роль УРС может играть в общей судебной стратегии для Европы...

Бундестаг Германии недавно принял закон, который позволит Германии ратифицировать Соглашение УРС (URSA). УРС вступит в силу в первый день четвертого месяца после ратификации.

Однако Германия пока не ратифицирует URSA, поскольку суд еще не готов открыть свои двери - до ратификации основного соглашения Протокол о временном применении URSA (RAP-Protocol) должен вступить в силу, который требует, чтобы 13 государств, включая Германию, Францию и Италию, ратифицировали RAP-протокол. В настоящее время соглашение RAP ратифицировано 10 штатами; Ожидается, что Германия ратифицирует его в ближайшее время, а еще две требуемые ратификации (по слухам, это Австрия и одна - Мальта, Португалия и Словения) ожидаются осенью этого года. Великобритания вышла из URSA и вообще не будет участвовать.

Как только RAP-протокол вступит в силу, УРС сможет завершить подготовку к открытию Суда для работы, включая набор судей и другого персонала, настройку необходимых ИТ-систем, создание органов изложены в URSA, включая Административный комитет, который будет контролировать работу Суда, и принятие подзаконных актов, которые готовятся Подготовительным комитетом. Подготовительный комитет указал, что для этой работы потребуется период предварительной подачи заявок (RAP), составляющий приблизительно восемь месяцев. Таким образом, ожидается, что Германия ратифицирует основное соглашение примерно через 4 месяца после начала RAP...» (*Unitary Patent and Unified Patent Court - finally happening? // EIP(https://www.eip.com/us/updates/article/is_the_unitary_patent_and_unified_patent_court_finally_happening). 24.09.2021*).

«Федеральное правительство Германии сегодня сдало на хранение ратификационную грамоту протокола о временном применении Конвенции о едином патентном суде. Это важный шаг на пути к созданию Единого патентного суда...

Европейская патентная реформа с ЕС-Унитарный патент и Единый патентный суд как первый трансграничный гражданский суд формируют новую правовую основу для единой европейской патентной защиты...

К настоящему времени конвенцию ратифицировали 15 подписавших ее государств, а именно Австрия, Бельгия, Дания, Франция, Люксембург, Мальта, Португалия, Швеция, Финляндия, Болгария, Эстония, Италия, Латвия, Литва и Нидерланды. На основании этих ратификаций, которые уже состоялись, Конвенция вступит в силу, как только она будет ратифицирована Федеративной Республикой Германия.

Однако единый патентный суд прежде всего должен иметь возможность работать с организационной точки зрения. Для этого, среди прочего, должны быть отобраны и назначены судьи Единого патентного суда, а также должны быть приняты подзаконные акты, в частности правила процедуры. Это будет сделано на основе Протокола о временном применении Конвенции, который Германия ратифицировала сегодня. При условии, что два других государства заявят о своем официальном одобрении протокола в ближайшие несколько недель, как и ожидалось, протокол, вероятно, может вступить в силу осенью 2021 года, и Единый патентный суд станет международной организацией. На выполнение подготовительных мероприятий потребуется некоторое время. Германия ратифицирует конвенцию, как только станет возможным, что Единый патентный суд заработает в полную силу. Федеральное правительство ожидает, что Конвенция вступит в силу с середины 2022 г. Только после вступления Конвенции в силу юрисдикция будет передана Единому патентному суду...» (*Das Einheitliche Patentgericht kommt // Bundesministerium der Justiz und Verbraucherschutz* (https://www.bmju.de/SharedDocs/Artikel/DE/2021/0927_Patentgericht.html). 27.09.2021).

«CFI (Европейский суд первой инстанции) вынес решение в длительном споре по поводу товарного знака Union Mark Orange между сторонами спора MHCS против Lidl...

В феврале 1998 года SA Veuve Cliquot Ponsardin, законный предшественник заявителя MHCS (Франция), подала заявку на регистрацию Unionmark с заявлением о «шампанских винах» 33 класса Nice. Определенный оттенок оранжевого цвета должен был быть защищен этим знаком, образным знаком в форме заявки...

Только в марте 2007 года этот знак Orange был зарегистрирован в EUIPO, потому что Ведомство по товарным знакам не обнаружило каких-либо отличительных черт знака Orange. Однако в 2006 г. SA Veuve Cliquot Ponsardin выиграла желаемую заявку на регистрацию товарного знака во Втором апелляционном совете EUIPO (R 148 / 2004-2). Важно отметить, что эксперт установил, что это был изобразительный знак (именно так и был

зарегистрирован оранжевый знак), но Вторая апелляционная коллегия обнаружила, что это был цветной знак.

Цветовой знак или образный знак - есть ли вообще разница? ...цветные метки не имеют ограничений по форме, тогда как изобразительные знаки имеют четко очерченный контур. Этот контур влияет на восприятие потребителем, а также влияет на различимость марки.

В ноябре 2015 года Lidl Stiftung & Co. KG (Германия) подала заявление о признании недействительности оспариваемого знака. Lidl утверждала, что указание заявленного оттенка на основе научного определения было недостаточным и что знак не имел какого-либо отличительного характера.

Отдел аннулирования отклонил заявление о признании недействительности, но Первая апелляционная коллегия отменила это решение в феврале 2020 года и вернула дело в отдел аннулирования. В этом решении Первая апелляционная коллегия рассмотрела характер спорного знака, то есть был ли он цветным или изобразительным знаком. Оспариваемый знак был зарегистрирован как образный знак, и выбор типа знака оставался за заявителем...

МНКС обжаловал это решение в Европейском суде справедливости (Европейский суд первой инстанции (CFI)).

...CFI ...постановил, что Первая апелляционная коллегия вышла за рамки своей юрисдикции. Это произошло потому, что решением Второго апелляционного совета от 26 апреля 2006 г. (R 148 / 2004-2) процедура регистрации была завершена, и в этом решении оспариваемый знак был определен как цветной знак, пояснил CFI. Верно, что в соответствии с прецедентным правом EUIPO может основывать свое решение - в дополнение к фактам и доказательствам, представленным сторонами - на дополнительных фактах, которые являются общеизвестными... Однако в данном случае этого не произошло, постановил CFI.

Суд добавил, что EUIPO ошибочно не исправил регистрацию оспариваемого знака в качестве «другого знака» или «цветного знака» вместо «изобразительного знака». Этот вывод CFI тем более интересен, что заявитель никогда не запрашивал реклассификацию оспариваемого знака в базе данных EUIPO. Согласно CFI, EUIPO должен был реклассифицировать оранжевый знак по собственной инициативе.

...CFI также поддержал довод МНКС о том, что проверка характера знака нарушила его права в соответствии с Хартией основных прав Европейского Союза. Это произошло потому, что Первая апелляционная коллегия не допросила стороны, в частности заявителя, по вопросу о характере оспариваемой марки Orange, который она подняла по собственной инициативе. Тем не менее, тем самым он нарушил права заявителя на защиту, гарантированные вторым предложением статьи 94 (1) Регламента № 2017/1001, постановил CFI.

...CFI поддержал действие MHCS и отменил решение Первой апелляционной коллегии от февраля 2020 года (R 2392 / 2018-1). Итак, оранжевая метка MHCS теперь считается цветной меткой» (*Figurative mark Orange – colour mark or figurative mark // Patent- & Rechtsanwaltskanzlei Meyer-Dulheuer MD Legal Patentanwälte PartG mbB* (<https://legal-patent.com/trademark-law/figurative-mark-orange-colour-mark-or-figurative-mark/>). 20.09.2021).

«Коллективное общество может заключить договор об использовании цифровых копий работ, защищенных авторским правом, таких как фотографии или видео, в Интернете в зависимости от принятия пользователем эффективных технических мер против так называемого кадрирования. Это решение было принято Первым гражданским сенатом Федерального суда (BGH) в четверг (Az. I ZR 113/18).

...речь идет о споре между Фондом прусского культурного наследия (SPK) как спонсора Немецкой цифровой библиотеки (DDB) и обществом коллекционирования (VG) Bild-Kunst. На своем веб-сайте DDB ссылается на оцифрованный контент, который хранится на порталах учреждений-поставщиков. Будучи «витриной цифрового магазина», сама библиотека сохраняет только изображения для предварительного просмотра...

Компания VG Bild-Kunst сделала заключение лицензионного соглашения на репертуар, который она представляет, в зависимости от включения пункта, в котором SPK обязана применять «эффективные технические меры» для защиты выставленных произведений от «кадрирования». SPK отказал и хотел, чтобы суд установил, что коллекторское общество должно предоставить ему лицензию без этого требования. Берлинский окружной суд первоначально отклонил иск как неприемлемый. В ответ на апелляцию SPK Апелляционный суд затем определил обязанность ответчика заключить лицензионное соглашение без оговорок.

BGH приостановила разбирательство в 2019 году и направила в Европейский суд (ЕСJ) вопросы по толкованию Директивы об авторском праве 2001 года. В марте люксембургские судьи постановили, что встраивание контента таким образом является «публичным воспроизведением».

По мнению Европейского суда, если автор или эксплуатант использует «ограничительные меры» на исходной странице, например, посредством DRM (управление цифровыми правами), бесплатное публичное воспроизведение произведений третьими лицами нежелательно. Встраивание работы на сторонний веб-сайт посредством фрейма означает «предоставление этой работы доступной новой аудитории». Для этого требуется разрешение правообладателя.

В свете объявления Европейского суда Федеральный суд отменил апелляционное решение и направил дело обратно в Суд Палаты для нового слушания и принятия окончательного решения...

Верховный суд также проинформировал Апелляционный суд о том, что интересы отдельных авторов, которые согласились на создание фреймов третьими сторонами, не должны приниматься во внимание. ...судебная власть должна «обращать внимание на типичные интересы правообладателей, которых представляет ответчик, которые направлены на защиту закона». ECJ и BGH ранее разъясняли, что встраивание сторонних видеороликов на веб-сайт не является нарушением авторских прав, если записи были свободно опубликованы» (*BGH: Deutsche Digitale Bibliothek violates copyright law through framing // Market Research Telecast* (<https://marketresearchtelecast.com/bgh-deutsche-digitale-bibliothek-violates-copyright-law-through-framing/152664/>). 10.09.2021).

«...В недавно опубликованном решении Федеральный суд Германии (BGH) постановил, что доступность фотографии только после ввода URL-адреса, состоящего примерно из 70 символов, не квалифицируется как доступ к фотографии для широкой публики и, следовательно, не может считаться нарушением авторских прав...»

Истец - профессиональный фотограф. Ответчик использовал несколько фотографий, сделанных истцом, в контексте рекламных объявлений о продаже громкоговорителей на торговой площадке в Интернете «eBay Доска объявлений». Получив предупреждение, ответчик обязался воздерживаться от публикации фотографий в Интернете, не имея необходимых прав, избегая при этом штрафных санкций.

Даже после этого фотографии все еще были доступны - но только (по-прежнему) после ввода многозначного URL-адреса в адресной строке браузера. Насколько видно, сама реклама, включая ссылки на фотографии, была удалена, но графические файлы остались... В связи с этим истец снова потребовал судебного запрета и уплаты неустойки.

...истец также проиграл дело BGH, который отклонил апелляцию истца. Судьи Карлсруэ также отклонили требование истца о прекращении и воздержании, как на основании договора о прекращении и воздержании, так и на основании положения статьи 97 (1) UrhG.

Наличие фотографии по URL-адресу с более чем 70 позициями не должно считаться публичным доступом. В § 19a UrhG право сделать произведение доступным для публики определяется как право сделать произведение доступным для публики по проводам или беспроводной сети таким образом, чтобы оно было доступно для представителей общественности из любого места и в то время, когда они выберут. BGH предположил, что формулировка в

договоре о прекращении и воздержании должна иметь то же значение, что и законодательное регулирование.

Немецкие правила должны интерпретироваться в ...соответствии со статьей 3 (1) Директивы InfoSoc 2001/29 / ЕС. Там регулируется исключительное право разрешать или запрещать публичное воспроизведение произведений. Сообщение для всеобщего сведения - это общий термин, обозначающий его общедоступность. Термин «сообщение для всеобщего сведения» в этом смысле обычно предполагает, во-первых, что воспроизведение было произведено, а во-вторых, оно также является общедоступным...

По мнению BGH, ...в рассматриваемом деле не было доступа «довольно большому количеству людей». Из-за требования ввести примерно 70-значный URL-адрес, доступ в конечном итоге ограничен людьми, которые сохранили этот адрес в то время, когда фотография все еще была включена в объявление, или которые иным образом отметили или скопировали ее каким-либо образом, или которому адрес был предоставлен такими лицами. Истец также утверждал, что поисковые системы могут находить контент, доступный в Интернете, не зная конкретного URL. Однако это утверждение было сделано только в апелляционной инстанции и, следовательно, с опозданием, поэтому, по мнению BGH, его больше не нужно было принимать во внимание.

Поскольку не было нарушения договора о прекращении и воздержании из-за отсутствия публичного доступа, BGH также отклонил наличие требования об уплате неустойки...» (*Lennart Elsaß. BGH: Abrufbarkeit eines Fotos allein nach Eingabe eines 70-stelligen Links ist keine Urheberrechtsverletzung // DLA Piper (<https://blogs.dlapiper.com/iptgermany/2021/09/09/bgh-abrufbarkeit-eines-fotos-allein-nach-eingabe-eines-70-stelligen-links-ist-keine-urheberrechtsverletzung/#page=1>). 09.09.2021*).

«Претензии о возмещении ущерба из-за несанкционированного использования фотографий в большинстве случаев рассчитываются на основе так называемой «лицензионной аналогии». Решающим фактором является размер лицензионного сбора... Если между сторонами нет фактических занятий, профессиональные фотографы обычно полагаются на тарифные рекомендации отраслевой ассоциации Mittelstandsgemeinschaft Foto-Marketing (так называемые «тарифы MFM»).

Кельнский окружной суд недавно постановил в решении от 20 мая 2021 г. (Az.14 O 167/20), что тарифы MFM не могут использоваться в качестве обычных ставок вознаграждения для расчета компенсации, если ни одна из сторон спора не находится в Германии...

Дело касалось альтернативного практикующего врача из Швейцарии, у которого есть веб-сайт на немецком языке. При этом он использовал фотографию, сделанную итальянским фотографом без получения лицензии.

Затем фотограф заявил о нарушении немецкого закона об авторских правах. Он заранее предупредил врача и потребовал компенсацию в соответствии с его собственным преискурантом.

В судебном споре Кельнский окружной суд посчитал, что иск о возмещении ущерба был предъявлен, но присудил фотографу лишь часть суммы, которую он требовал в качестве компенсации. Во-первых, в прайс-листе, представленном в одностороннем порядке, отсутствует указание на соответствующую лицензионную практику. Здесь фотографу фактически придется доказать, что он обычно заключает лицензионные соглашения на основании этих цен. Однако, учитывая, что ни одна из сторон в споре не имеет никакого отношения к Германии, тарифы MFM не могут рассматриваться как общепринятый тариф в конкретном случае.

В конечном итоге суд затем использовал соответствующий тариф MFM в качестве начального значения в рамках судебной оценки, принимая во внимание все обстоятельства отдельного дела, тем не менее, сделал соответствующие скидки, среди прочего, потому что немецкий суд может присудить компенсацию только в ограниченной степени за нарушение немецкого закона об авторском праве, но конкретный используемый тариф MFM позволяет использовать во всем мире...» (*Helena Jochem. Schadensersatz wegen Fotonutzung im internationalen Kontext // LAUSEN RECHTSANWÄLTE (<https://www.lausen.com/blog/schadensersatz-wegen-fotonutzung-im-internationalen-kontext/>). 02.09.2021*).

«Решение, вынесенное Апелляционным судом провинции Барселона 7 апреля 2021 года, проливает больше света на объем защиты компьютерных программ, разъясняя, что библиотеки данных, включенные в программы, не подлежат защите как часть программ, а, скорее, там, где это применимо: должны добиваться защиты баз данных в соответствии с Законом об интеллектуальной собственности...

Рассматриваемый вопрос вращался вокруг плагиата программы химической номенклатуры, целью которой было облегчить применение международных правил, созданных Международным союзом чистой и прикладной химии (IUPAC), чтобы все химические элементы и соединения могут быть названы единообразно по всему миру. Для достижения этой цели программа, предположительно являющаяся плагиатом, выполнила ряд алгоритмов, которые служили для применения стандартизированных правил IUPAC, опираясь на различные библиотеки данных (входные).

Программное обеспечение, предположительно являющееся плагиатом, выполняло идентичные функции. ...поскольку функциональные возможности программного обеспечения не подлежат защите, поэтому нет проблем в двух программах, использующих одни и те же функции, при условии, что они были разработаны независимо.

В этом деле Апелляционный суд провинции Барселона очень внимательно отнесся к существованию экспертного заключения, представленного ответчиком, в котором был сделан вывод о том, что исходный код программ был другим. В экспертном отчете было обнаружено только 87 строк идентичного кода, что эквивалентно 0,001% якобы плагиата исходного кода. По мнению суда, совпадение 87 строк кода не может считаться воспроизведением, даже частично, программы истца. В результате исходный код программы не подвергся плагиату.

Вторым элементом, который необходимо было рассмотреть, был предполагаемый плагиат библиотек данных программы, который, по видимому, является центральным аспектом обращения. Истец утверждал, что плагиат произошел из-за того, что в библиотеках данных, используемых обеими программами, произошла серия совпадающих необъяснимых ошибок. В связи с этим Апелляционный суд провинции Барселона пришел к выводу, ... что указанные библиотеки не являются частью компьютерной программы и, следовательно, не могут требовать защиты в соответствии с Законом об интеллектуальной собственности в качестве программного обеспечения (статья 96 и последующие статьи Закона об интеллектуальной собственности)...

Важно помнить, что Апелляционный суд провинции не отказывается от защиты библиотек данных. Он говорит о том, что не следует добиваться защиты с помощью статей 96 и последующих статей Закона об интеллектуальной собственности.

Таким образом, в принципе, наиболее адекватной защитой является та, которую Закон об интеллектуальной собственности предоставляет базам данных, которые, в свою очередь, разделяются на две части. С одной стороны, можно защитить базы данных там, где их структура оригинальна. С другой стороны, может использоваться право *sui generis* в базах данных, указанное в статьях 133 и последующих статьях этого закона. В последнем случае запрещается несанкционированное извлечение и повторное использование значительной части базы данных, даже если данные являются общедоступными, поскольку целью является защита инвестиций производителя в базу данных, а не самого контента. Тем не менее, это сложный стандарт для архивирования, потому что производитель базы данных должен подтвердить, что он вложил значительные средства в ее производство и что, кроме того, несанкционированное извлечение и / или повторное использование также значительны. Это сложно, но возможно...

Следовательно, в тех случаях, когда мы считаем, что наше программное обеспечение было нарушено, важно проанализировать как рассматриваемую работу с технической точки зрения (т.е. тип программного обеспечения, возможности несанкционированного доступа, плагиатные элементы, инвестиции, вложенные в разработку, использование OSS и т. д.), а также различные доступные нам средства защиты...» (*Cristina Mesa. DATA LIBRARIES ARE NOT ELIGIBLE FOR PROTECTION AS COMPUTER*

«В недавнем решении Управление интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) проанализировало дело, связанное с заменой мешков для пылесосов и их защитой как промышленной собственности. Вопрос о том, могут ли эти типы продуктов или компонентов быть защищены в качестве промышленных образцов, следует решать в каждом конкретном случае.

Правовая охрана промышленных образцов в основном распространяется на эстетику, конкретную форму или эстетическую конфигурацию продукта. Законы ЕС предоставляют исключительную защиту любым продуктам или образцам, которые отвечают основным требованиям защиты, то есть они должны быть новыми на момент подачи заявки и иметь индивидуальный характер...

Однако закон о конструкции устанавливает ограничения на защиту определенных конструкций в зависимости от того, видны ли составные части и от целей, для которых они будут использоваться. В частности, статья 4.2 Регламента 6/2002 об образцах Сообщества (Регламент 6/2002) исключает защиту составных частей сложных продуктов, которые не видны во время нормального использования продукта...

Апелляционные советы Европейского ведомства интеллектуальной собственности (EUIPO) подробно проанализировали это исключение в недавнем деле R 299 / 2021-3 от 23 августа 2021 года. В августе 2008 года немецкая компания Miele Computer Cie KG (Miele) подала заявление о защите нового сменного мешка для пылесоса, которое было зарегистрировано офисом без каких-либо ограничений защиты в соответствии со статьей 4.2 Регламента 6/2002. Спустя десять лет после предоставления регистрации участник подал заявку на признание недействительности из-за отсутствия новизны и индивидуального характера (статьи 25 (1) (b) и 4.2 Регламента 6/2002).

Другая сторона считала, что пылесосы представляют собой сложные изделия, состоящие из ограниченного числа внутренних деталей и компонентов, которые легко заменяются и которые не видны при нормальном использовании. Таким образом, сменный мешок... относится к категории частей или компонентов сложных продуктов и, следовательно, не может быть защищен. Статья 4.3 Регламента 6/2002 усиливает эту концепцию исключения в случае необходимых частей для технического обслуживания, обслуживания или ремонта сложного продукта, и в этом случае частая смена мешка для пылесоса является обычным явлением для его правильного использования и обслуживание.

Отдел недействительности поддержал это мнение и объявил регистрацию Miele, которая была зарегистрирована и полностью вступила в силу в ЕС с 2008 года, недействительной в первой инстанции.

Немецкая компания подала апелляцию, решительно критикуя анализ Отдела недействительности как «сложный продукт», который определяется в статье 3 с) Регламента 6/2002 как продукт, состоящий из нескольких компонентов, которые могут быть заменены, что позволяет производить разборку и повторную сборку основного продукта.

В соответствии с действующим прецедентным правом при классификации продукта в первую очередь необходимо учитывать его классификацию или идентификацию при подаче заявки (статья 36 (2) Регламента 6/2002) и сам продукт, поскольку он может включать описание его характера, предназначения или функции...

Поразительно, что «мешки для пылесосов» действительно имеют особую позицию в Локарнской классификации, которая используется для классификации различных семейств продуктов или конструкций. Следовательно, законодатели придали этому продукту индивидуальный характер, который необходимо защитить как дизайн.

...Апелляционный совет отменил решение в первой инстанции на том основании, что «сменные мешки для пылесосов» не могут считаться составной частью основного продукта - пылесоса - и, следовательно, могут быть защищены законом при условии, что соблюдены требования новизны и индивидуального характера, установленные Регламентом 6/2002...

Таким образом, изменение критериев принятия решения во второй инстанции основано на том факте, что сменные мешки для пылесосов не считаются необходимыми продуктами для технического обслуживания, ремонта или замены. Это очевидно с учетом того факта, что на рынке есть пылесосы, в которых не используются мешки, поэтому эта статья не является существенной для правильного использования устройства и может быть приобретена отдельно на рынке через множество различных поставщиков и каналов сбыта...» (*Cristina Giner. COFFEE CAPSULES, REELS AND VACUUM CLEANER BAGS: CAN YOU PROTECT THE INDUSTRIAL DESIGN OF COMPONENTS? // J&A Garrigues, S.L.P. (<https://blogip.garrigues.com/en/designs/coffee-capsules-reels-and-vacuum-cleaner-bags-can-you-protect-the-industrial-design-of-components#page=1>). 07.09.2021*).

«В четверг Суд ЕС (CJEU) поддержал производителей шампанского против компаний, пытающихся использовать название всемирно известного газированного вина для продажи любого продукта.

Ассоциация производителей шампанского CIVC обратилась в верховный суд ЕС с просьбой остановить сеть тапас-баров в Барселоне, используя

адаптированный термин «шампанилло» - испанское слово «маленькое шампанское» - в своих маркетинговых усилиях.

Первоначально CIVC подала на бары в суд Барселоны за то, что они использовали адаптированное название своего географически защищенного продукта для продажи своего газированного вина.

Однако испанский суд заявил, что бренд «шампанилло» не нарушал правовую защиту шампанского, поскольку он не предназначен для продажи алкогольных напитков, а скорее ориентирован на продукты питания.

Затем CIVC подал апелляцию в провинциальный суд Барселоны, который запросил у CJEU указаний относительно того, могут ли защищенные обозначения происхождения (PDO), такие как шампанское, распространяться на услуги, а также на товары.

Судьи ЕС ...заявили, что «достаточно хорошо информированные, достаточно наблюдательные и осмотрительные» средние европейские потребители могут установить четкую и прямую связь между двумя названиями.

Суд в Люксембурге заявил, что правила PDO распространяются на «как продукты, так и услуги»...

CJEU вернул дело в провинциальный суд Барселоны для вынесения окончательного решения» (*EU court backs champagne producers against Spanish 'champanillo' // Deutsche Welle (<https://www.dw.com/en/eu-court-backs-champagne-producers-against-spanish-champanillo/a-59133098>). 09.09.2021*).

«Группа Piaggio (PIA.MI) заявила, что постановлениями ...Судебный трибунал Парижа и Миланский суд признали Peugeot Motocycles (в настоящее время принадлежащей индийской группе) виновной в нарушении европейского патента на технологию трехколесного скутера Piaggio MP3 с моделью Peugeot Metropolis.

Рассматриваемый патент, принадлежащий группе Piaggio, ...относится к системе управления, которая позволяет трехколесному транспортному средству наклоняться вбок, как обычный мотоцикл.

За нарушение, компания Peugeot Motocycles была приговорена во Франции к возмещению ущерба в размере 1 500 000 евро в дополнение к дополнительным штрафам за нарушение и судебным издержкам.

Решение парижского суда также запрещает Peugeot Motocycles на территории Франции производить, продвигать, продавать, импортировать, экспортировать, использовать и / или владеть любым трехколесным скутером, который использует систему управления, запатентованную группой Piaggio (включая Peugeot Metropolis)...

Суд Милана запретил Peugeot Motocycles на территории Италии импортировать, экспортировать, продавать и рекламировать Peugeot Metropolis (офлайн и онлайн), наложив штраф в размере 6000 евро за каждый проданный

автомобиль по истечении 30 дней с момента объявления приговора. Компания Peugeot Motocycles также должна изъять все поддельные автомобили из продажи в Италии в течение 90 дней...» (*Piaggio Wins Patent Infringement Lawsuits Against Peugeot // Roadracing World Publishing, Inc.* (<https://www.roadracingworld.com/news/piaggio-wins-copyright-infringement-lawsuits-against-peugeot/>). 22.09.2021).

«..В то время как миллионы людей не стесняются скачивать музыку, фильмы и телешоу бесплатно, есть также большое количество студентов, которые чувствуют себя полностью оправданными в получении учебников, не платя за них.

На прошлой неделе Rights Alliance сообщил о случае с бывшей студенткой, которой чуть больше 20 лет. По данным датской группы по борьбе с пиратством, женщина продавала пиратские копии электронных книг на нескольких онлайн-платформах без разрешения правообладателей.

Женщина является бывшей студенткой программы социального работника в Университетском колледже Виа в Орхусе, и в период с января 2018 года по апрель 2020 года она продавала цифровые копии учебных планов, которые использовала при обучении социальных работников. ...38 различных учебников были проданы за 110 транзакций...

Осенью 2019 года Rights Alliance передала свое расследование в Государственную прокуратуру по тяжким экономическим преступлениям (SØIK), предоставив доказательства того, что женщина «систематически предлагает и продает» пиратские цифровые книги. ...2 сентября 2021 года состоялось судебное заседание, на котором было заслушано признание женщины виновной.

Во время вчерашнего слушания суд Орхуса признал бывшую студентку виновной в нарушении Закона об авторском праве. Ее приговорили к 20-дневному испытательному сроку, и суд постановил, что сумма, которую она передала в связи с продажей книг (9 383 датских кроны / 1 494 доллара США), должна быть конфискована...» (*Andy Maxwell. Former Student Sentenced For Selling Pirated Social Worker Textbooks // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/former-student-sentenced-for-selling-pirated-social-worker-textbooks-210910/>). 10.09.2021).

«Генеральный адвокат Европейского суда Г. Хоган представил свое заключение по делу С 433/20 Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung Mechanisch-Musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH против Strato AG.

...дело касается вопроса о том, требует ли частное копирование в облачной среде отдельного сбора за копирование...

Austro-Mechana - это общество по сбору авторских прав, которое в доверительном порядке защищает права на использование и права на вознаграждение в отношении музыкальных произведений (с текстами и без слов) от своего имени, но в интересах и от имени бенефициаров этих прав. Интересы, защищаемые обществами по сбору платежей, такими как Austro-Mechana, включают законные права на вознаграждение, предусмотренные в параграфе 42b (1) UrhG, то есть право на вознаграждение в отношении использования права на воспроизведение на носителе.

Austro-Mechana подала иск в Коммерческий суд Вены, Австрия, против Strato, компании, учрежденной в Германии, которая предоставляет услуги под названием HiDrive. Поставщик описывает данную услугу как «решение для виртуального облачного хранилища, которое можно использовать так же быстро и просто, как (внешний) жесткий диск»...

Austro-Mechana запросила распоряжение, позволяющее ей выставить счет-фактуру и впоследствии принимать платежи в счет оплаты вознаграждения, причитающегося Strato в соответствии с параграфом 42b (1) UrhG за использование права на воспроизведение на носителе. Она утверждала, что, учитывая, что форма слов, используемая в параграфе 42b (1) UrhG, сама по себе преднамеренно сформулирована в общих чертах, вознаграждение за использование права на воспроизведение на носителе информации выплачивается даже в том случае, если носитель любого вида в ходе коммерческой деятельности «размещаются на рынке» - любыми средствами и в любой форме - на национальной территории, в том числе в ситуациях, связанных с предоставлением облачного хранилища... Кроме того, параграф 42b (3) UrhG разъясняет, что не имеет значения, происходят ли размещенные на рынке носители информации на национальной территории или в других странах.

Strato обжаловал это заявление. Он утверждал, что применимая версия UrhG не предусматривает вознаграждения за облачные услуги и что законодательные органы, осведомленные о доступных технических возможностях, сделали сознательный выбор не использовать этот вариант. По словам Strato, облачные сервисы и физические носители несопоставимы... Strato утверждает, что не продает и не сдает в аренду Австрии физические носители, а просто предлагает онлайн-хранилище на своих серверах, размещенных в Германии. Strato также заявил, что он уже косвенно оплатил сбор за авторские права за свои серверы в Германии (как компонент цены, взимаемой производителем / импортером). Кроме того, Австрийские пользователи уже заплатили пошлину за авторские права за устройства, без которых контент вообще не может быть загружен в облако. Введение дополнительной платы в виде вознаграждения за использование права на воспроизведение на носителях информации, для облачного хранилища, по мнению Strato, привело бы к удвоению или даже утроению обязательства по уплате сбора.

Коммерческий суд Вены ...постановил, что держатели авторских и смежных прав («правообладатели») имеют право на справедливое вознаграждение в случае, если носители информации (из места на национальной территории или в другой стране) в ходе коммерческой деятельности размещаются на рынок на национальной территории, если объект, требующий защиты, по своей природе может быть воспроизведен для личного или частного использования путем записи на носитель данных (способом, разрешенным в соответствии с параграфом 42 (2) - (7) the UrhG), то есть в отношении носителей любого типа, которые подходят для таких воспроизведений.

Коммерческий суд Вены заявил, что параграф 42b (1) UrhG, в котором прямо говорится о «запоминающих устройствах любого типа», включает - внутренние и внешние - компьютерные жесткие диски. Он также заявил, что облачные сервисы существуют в самых разных формах... По мнению суда, Strato не предоставляет своим клиентам носители для хранения данных, а предоставляет их в качестве услуги в режиме онлайн...

Austro-Mechana обжаловала это решение в соответствующем суде.

...Высший земельный суд Вены решил приостановить разбирательство и передать следующие вопросы в суд для вынесения предварительного решения: «(1) Следует ли толковать выражение «на любом носителе» в Статье 5 (2) (b) Директивы [2001/29] как означающее, что оно также включает серверы, принадлежащие третьим сторонам, которые делают доступными для физических лиц (клиентов) для частного использования...

(2) Если да: следует ли толковать положение, указанное в Вопросе 1, как означающее, что оно применимо к национальному законодательству, в соответствии с которым автор имеет право на справедливое вознаграждение...»

(Private copying levies, copyrights, clouds and Advocate General's opinion // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/09/29/private-copying-levies-copyrights-clouds-and-advocate-generals-opinion/). 29.09.2021).

Китайська Народна Республіка

«Puma выиграла спор о товарном знаке в Китае. Данный случай касается зарегистрированного в 2005 году товарного знака Ningbo Spark Motor Co., Ltd. для класса 7 - механические двигатели, бензиновые и дизельные генераторы, водяные насосы, стиральные машины, строительная техника, сельскохозяйственная техника и т. д...

Китайские иероглифы «彪马» (BIAO MA) внутри знака в переводе означают Puma.

Puma инициировала процедуру признания недействительной этого знака на основании ранее зарегистрированных товарных знаков Puma для одежды, обуви и т. д. Класса 25.

Патентное ведомство отклонило решение о признании недействительным, установив, что обе марки отличаются друг от друга для совершенно разных товаров и целевых потребителей.

В апелляционной жалобе суд подтвердил этот вывод, заявив, что нет возможности ввести потребителя в заблуждение, даже несмотря на представленные доказательства того, что Puma является общеизвестной торговой маркой.

Последовала новая апелляция, и на этот раз Высокий суд Пекина отменил решение суда первой инстанции. По мнению Суда, в рассматриваемом деле зарегистрированный более поздний знак противоречил статье 13.3 Закона о товарных знаках Китая или так называемому «размыванию общеизвестного знака». Это означает, что более поздняя марка пользуется преимуществами репутации более ранней марки, даже если разнородные товары ослабляют ее отличительные качества...» (*Puma won a trademark dispute in China // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/09/15/puma-won-a-trademark-dispute-in-china/>). 15.09.2021).

«Китайские технологические гиганты воспользовались новой правовой тактикой для борьбы с исками о краже интеллектуальной собственности...»

С 2020 года по четырем крупным делам китайские суды вынесли так называемые судебные запреты, запрещающие иностранным компаниям возбуждать судебные дела в любой точке мира для защиты своей коммерческой тайны.

Три решения были вынесены в пользу китайских телекоммуникационных компаний - Huawei Technologies Co., Xiaomi Inc. и BBK Electronics. Четвертый поддерживал южнокорейскую Samsung Electronics Corp. в споре со шведским телекоммуникационным гигантом Ericsson AB.

В случае с Xiaomi компания из Пекина получила судебный запрет против InterDigital Inc., фирмы из Делавэра, которая владеет патентами на беспроводные и цифровые технологии, используемые в смартфонах.

Xiaomi, крупнейший в мире производитель смартфонов, с 2013 года продала миллионы мобильных телефонов, используя патенты InterDigital, в соответствии с отраслевой практикой, которая позволяет компаниям делать это, пока ведутся переговоры о лицензионных сборах.

Когда через семь лет переговоры прервались, InterDigital в прошлом году решила подать в суд на Xiaomi за нарушение патентных прав...

По запросу Xiaomi китайский суд в Ухане издал судебный запрет, запрещающий InterDigital вести дело против Xiaomi - в Китае или где-либо еще. Китайский суд заявил, что если InterDigital будет настаивать на своем, ей грозят штрафы в размере примерно 1 миллиона долларов в неделю.

Для торговых юристов и других лиц, которые сталкивались с китайскими компаниями из-за интеллектуальной собственности, дело InterDigital является последним признаком того, как Китай игнорирует патенты, авторские права и коммерческие тайны иностранных компаний. Они говорят, что ситуация не улучшилась в ключевых отношениях, несмотря на обещания Пекина, в том числе обещания, данные в рамках торговой сделки между США и Китаем 2020 года...

По словам юристов и других лиц, отслеживающих деятельность китайских судов, китайские судебные запреты делают еще один шаг вперед, запрещая судебные иски во всем мире. Китайские суды также заявили о своей юрисдикции в отношении сборов за лицензирование патентов во всем мире, что, по словам адвокатов, является отходом от стандартной практики на Западе.

Дело InterDigital было первым применением судебного запрета против американской компании...

InterDigital обратилась в суды как в Индии, так и в Германии, пытаясь отменить решение Уханя. InterDigital никогда не обращалась в суд США, потому что Xiaomi не имеет здесь значительного присутствия.

И индийский, и немецкий суды встали на сторону InterDigital. InterDigital и Xiaomi достигли соглашения в августе, отказавшись от всех судебных исков в обмен на нераскрытые условия лицензирования...» (*China wields new legal weapon to fight claims of intellectual property theft // FOX News Network, LLC. (<https://www.foxbusiness.com/markets/china-wields-new-legal-weapon-fight-intellectual-property-theft>). 26.09.2021*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«Тайваньский суд по интеллектуальной собственности и коммерческим делам (Суд ІРС) 30 августа опубликовал решение, подтверждающее постановление Тайваньского ведомства интеллектуальной собственности о том, что система искусственного интеллекта (ИИ) не может быть названа изобретателем патента...»

Обоснование Суда ІРС можно понять следующим образом:

- Хотя сам патентный закон прямо не исключает использования изобретателя, не являющегося человеком, это правило можно вывести из некоторых наиболее важных подзаконных актов. В Руководстве по патентной экспертизе четко указано, что изобретатель должен быть человеком или физическим лицом с юридической точки зрения.

- Правила применения Закона о патентах требуют раскрытия имени изобретателя и гражданства / национальности в заявке на патент. Это требование формальности долгое время считалось мерой защиты прав личности изобретателей, которые опять-таки проистекают из личности.
- Изобретатель - это тот, кто завершает изобретение посредством «умственного творчества», а умственное творение может быть задумано только человеком. Точно так же широко признано, что патентная система предназначена для поощрения и защиты плодов умственной деятельности человека.
- ИИ не является ни физическим, ни юридическим лицом; это «вещь». Вещь может быть только объектом, а не правообладателем...

Несмотря на исход этого дела, вопросы, поднятые и исследованные на слушаниях, затронули некоторые фундаментальные области патентной системы...» (*DABUS the AI Is Denied Inventorship in Taiwan // Saint Island Int'l Patent & Law Offices* (http://www.saint-island.com.tw/EN/News/News_Info.aspx?IT=News_3&CID=492&ID=2115), 02.09.2021).

«Музыкальные автоматы - довольно распространенные приспособления для столовых и питейных заведений, которые позволяют клиентам выбирать песни для воспроизведения. Если музыкальные произведения, загруженные в музыкальные автоматы, не санкционированы правообладателями, действие по предоставлению музыкальных автоматов доступным неуказанным лицам может нарушить права на публичное исполнение музыкальных произведений.

...решение, вынесенное Тайваньским судом по интеллектуальной собственности 28 января 2021 года, постановило, что когда владелец авторских прав или агент выполняет действие по выбору и воспроизведению несанкционированных песен на музыкальном автомате с целью сбора доказательств, это не является публичным выступлением.

...истец являлся эксклюзивным лицензиатом семи спорных песен. Судя по видеозаписям и скриншотам, сделанным в ресторанах и питейных заведениях ответчика, спорные песни были загружены в музыкальный автомат несанкционированным образом и публично исполнялись присутствующими...

Тайваньский суд по интеллектуальной собственности заявил следующее: «Музыкальный автомат, установленный в ресторанах и питейных заведениях ответчика, безусловно, загружен спорными песнями и доступен для неуказанных клиентов для исполнения караоке. Однако это действие просто ставит песни, о которых идет речь, в состояние, в котором клиенты могут выбирать и воспроизводить их на музыкальном автомате, а не акт публичного исполнения, регулируемый Законом об авторском праве. Более того, поскольку истец поручил некоему анонимному энтузиасту выбрать и последовательно

воспроизвести оспариваемые песни на музыкальном автомате с целью сбора доказательств, истец уже дал согласие или уполномочил анонимного энтузиаста, а не неосведомленного потребителя, выбирать и воспроизводить спорные песни на музыкальном автомате. Другими словами, истец не смог доказать, что ответчик довел до сведения публики оспариваемые песни методами, предусмотренными в подпункте 9 пункта 1 статьи 3 Закона об авторском праве, и нарушил имущественные права истца на песни, являющиеся предметом спора, посредством публичного исполнения, утверждение истца о нарушении прав ответчика является недействительным и не может быть принято» (*Hsiu-Ru Chien, Frank Lee. Does selecting and playing unauthorised songs on a jukebox for the purpose of evidence collection constitute public performance?* // *Law Business Research* (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/6bc77b9e-319e-4499-af92-519771a98ef0?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-13&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 13.09.2021).

Південно-Африканська Республіка

«После многолетней кампании, направленной на прекращение книжного голода для слепых и слабовидящих людей, Blind SA добилась победоносного конца после того, как Верховный суд постановил, что Закон об авторском праве эпохи апартеида 1978 года является неконституционным..

Генеральный директор Blind SA (общество слепых южноафриканцев) Джейс Наир сказал: «Мы посвящаем эту победу слепым и слабовидящим людям в этой стране и всем активистам, которые поддерживали нас в наших усилиях...»

Blind SA уже давно утверждает, что Закон об авторском праве ограничивает людей с ограниченными возможностями зрения и восприятия печатной информации от доступа к произведениям в доступных форматах, таких как шрифт Брайля, аудиоверсии или копии опубликованных работ крупным шрифтом. Это связано с тем, что подавляющее большинство книг издается в печатном виде, а не в форматах, доступных для людей с ограниченными возможностями по зрению и восприятию печатной информации.

...Blind SA обратилась в суд с просьбой внести поправки в устаревший Закон об авторском праве, «прочитав» раздел 19D Закона о внесении поправок в авторское право (Cab), который допускает общие исключения в отношении защиты авторских прав на произведения для людей с ограниченными возможностями...

Саб и связанный с ним законопроект о защите исполнителей (РРАВ) был принят Национальным собранием и был отправлен президенту в марте 2019 года для подписания закона. Но президент Сирил Рамафоса ...отправил его обратно в парламент для дальнейшего рассмотрения.

Прочтение раздела 19D Закона об авторском праве также открывает путь для присоединения ЮАР к Марракешскому договору...

...после решения высокого суда следующим шагом будет рассмотрение дела в конституционном суде...» (*Linda Daniels. Court rules Copyright Act unconstitutional for limiting the visually impaired from accessing books // Daily Maverick* (<https://www.dailymaverick.co.za/article/2021-09-22-court-rules-copyright-act-unconstitutional-for-limiting-the-visually-impaired-from-accessing-books/>). 22.09.2021).

Російська Федерація

«Московский скульптор Равиль Юсупов обратился в суд с целью признания скульптуры «Курортница», что в центре Железноводска, плагиатом на свою работу и потребовал взыскать компенсацию морального вреда.

В прошлом году по заказу администрации Железноводска, компания ООО «Техно трейд С» установила на набережной города 4 скульптуры — «Орел», «Мальчик с удочкой», «Девушка с велосипедом» и «Девушка, отдыхающая на лавочке», впоследствии переименованную в «Курортницу». Именно в ней Юсупов и увидел копию на свою скульптуру «Отдыхающая».

В ходе суда Равиль рассказал, что в 2019 году встречался с Галиной Квасниковой, главным архитектором администрации Железноводска, и по её просьбе сделал пластилиновый макет фигуры, похожей на «Отдыхающую». Далее, он передал эскиз компании-подрядчику, но после этого с ним никто из администрации и «Техно трейд С» не связывался. О том, что скульптуру без его ведома уже установили, Юсупов узнал из СМИ.

В итоге, Пятигорский суд постановил признать «Курортницу» плагиатом и взыскать с компании «Техно Трейд С» денежную компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей. Решение суда вступило в силу 14 сентября 2021 года» (*Пятигорский суд удовлетворил иск на 100000 рублей о плагиате работы московского скульптора // IPCHAIN Association* (<https://ipchain.ru/association/news/detail/?title=pyatigorskij-sud-udovletvoril-isk-na-100000-rublej-o-plagiate-raboty-moskovskogo-skulptora&bp=1&id=6141dd04376135001700028c>). 15.09.2021).

«Компания потребовала взыскать с ИП компенсацию за нарушение ее права на производство дизайна - упаковки продукта питания.

СИП согласился с тем, что требования обоснованы. При этом он отметил, что в спорах о защите авторского права не применяется понятие "сходство до степени смешения". Эта область права оперирует понятием "производное произведение", которое представляет собой переработку другого объекта. Такая корректировка предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. В данном деле дизайн упаковки ответчика был выполнен путем переработки произведения дизайна, исключительное право на которое принадлежит истцу. Соответственно, есть основания для взыскания компенсации» *(В споре по защите права на дизайн упаковки устанавливается не степень сходства, а факт переработки произведения // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcsmagazine.ru/news/5910-news4500>). 27.09.2021).*

«ИП потребовал взыскать с редакции СМИ компенсацию за нарушение прав на фотографии, которые та разместила в новостях на сайте, не указав их автора.

Возражая, редакция сослалась на то, что фотографии она взяла из пресс-релиза госоргана. В этом сообщении также не указывался их автор. Имело место цитирование.

СИП не согласился с такими доводами.

По Закону о СМИ в определенных случаях редакция не отвечает за распространение в т. ч. порочащих сведений либо ущемляющих права и интересы граждан. В частности, речь идет о дословном воспроизведении сообщений, материалов или их фрагментов, распространенных другим СМИ.

...как подчеркнул СИП, редакция обязана соблюдать авторские права третьих лиц. Кроме того, нужно было оценить доводы о том, что фотографии не могут относиться к упомянутым сведениям.

Цитирование допускается, если произведение, в т. ч. фотография, стало общественно доступным. Одно из обязательных условий для этого - указание автора. Лица, которые его не установили и использовали произведение без согласия, не освобождаются от ответственности» *(Редакция отвечает за нарушение прав на фотографию, даже если разместила ее, скопировав из пресс-релиза // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcsmagazine.ru/news/5914-news4503>). 28.09.2021).*

«Издательство возражало против второго иска о взыскании компенсации за продажу экземпляра литературного произведения без согласия автора. Ранее уже была взыскана компенсация за размещение и реализацию этой книги покупателю. Ответчик считает, что обе сделки охватывались единством намерений и должны рассматриваться как одно длящееся нарушение, которое произошло в результате временного размещения

книги для скачивания. Однако Суд по интеллектуальным правам с ним не согласился.

В рассматриваемом случае спорное произведение было размещено и реализовано ранее периода, в котором книга была размещена и продана. Скачивание книги происходило по каждому самостоятельному договору купли-продажи. Ответчик тем самым каждый раз воспроизводил (тиражировал) книгу, что в каждом случае было отдельным нарушением. Кроме того, он использовал различные способы тиражирования и реализации книг разным потребителям - посредством приобретения абонеента, который предоставляет доступ ко всем книгам в библиотеке, или посредством скачивания книги по заказу покупателя» ***(Каждая незаконная реализация экземпляра произведения - самостоятельное нарушение // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5875-news4470>). 06.09.2021).***

«В споре, возникшем из-за незаконного размещения на сайте фотографии без согласия правообладателя, СИП разъяснил следующее.

Если нарушение совершено на сайте, то надлежащим ответчиком по иску о защите прав является владелец сайта, т. к. именно он может удалить информацию. Вопрос о привлечении его к ответственности решается в зависимости от того, размещает он на сайте свой материал или данные третьих лиц.

В случае участия администратора домена в совершении правонарушения на сайте он также может быть привлечен к ответственности. В частности, такое допускается, если он осознанно предоставил возможность использовать домен для совершения незаконных действий или получал доход от этого.

Как правило, администратор домена и владелец сайта являются одним и тем же лицом. Поэтому нужно исходить из презумпции того, что такой администратор - владелец сайта, пока не доказано иное.

В некоторых исключительных случаях иск о пресечении нарушения, совершаемого на сайте, можно предъявить к администратору домена, который не является владельцем сайта. Например, администратора можно обязать прекратить адресацию на сайт, когда его владелец не исполняет судебный акт о пресечении нарушения» ***(Разбираемся, когда за нарушения интеллектуальных прав отвечает владелец сайта, а когда администратор домена // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5883-news4476>). 09.09.2021).***

«Правообладатель товарного знака "Гиро" решил наказать ИП - владельца кафе за использование знака в наименовании блюда, но ему было отказано в привлечении предпринимателя к административной ответственности. Суд по интеллектуальным правам утвердил это решение.

В действиях ИП нет состава правонарушения. Слово "гиро" считается общеупотребительным в кулинарии. ИП использовал его как наименование блюда греческой кухни, прав на которое у заявителя нет. ИП не использовал спорное обозначение для товаров и услуг, в отношении которых был зарегистрирован знак заявителя» *(Правообладателю не удалось запретить использование товарного знака для наименования блюда // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5889-news4481>). 10.09.2021).*

«Между сторонами возник спор относительно действительности лицензионного договора. Он был заключен ими посредством обмена подписанными скан-копиями такого соглашения по e-mail.

СИП указал, что закон позволяет заключить лицензионный договор путем подобного обмена его электронными вариантами, подписанными каждой из сторон.

Кроме того, СИП разъяснил, что в случае, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит госрегистрации, предоставление права использовать их по лицензионному соглашению тоже нужно регистрировать. Между тем отсутствие такой регистрации договора само по себе не является основанием для того, чтобы признать его недействительным и применить соответствующие этому последствия» *(Лицензионный договор можно заключить и путем обмена документами по e-mail // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5898-news4490>). 17.09.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Системы искусственного интеллекта не могут владеть или передавать патентные права в соответствии с законодательством Великобритании, постановил Апелляционный суд в Лондоне.

Дело ...касалось апелляции, поданной доктором Стивеном Талером, который пытался запатентовать изобретения, которые, как он утверждает, были получены на основе искусственного интеллекта под названием «DABUS». Апелляционный суд установил, что изобретателем может быть только человек, и, поскольку д-р Талер признает, что он не изобретатель, он не имеет права на патент.

Однако в судебном решении возникли разногласия: двое из трех действующих судей - оба ведущие авторитеты в области патентного права Великобритании - разошлись во мнениях по этому вопросу. Это означает, что Верховный суд Великобритании, вероятно, попросят вынести решение по

основному вопросу о том, может ли система искусственного интеллекта быть названа изобретателем в соответствии с законодательством Великобритании, и это может ускорить внесение изменений в законодательство Великобритании.

Доктор Талер в нескольких юрисдикциях утверждал, что владелец систем искусственного интеллекта должен быть владельцем патентов по умолчанию на изобретения, полученные на основе этих систем, и что должна быть возможность называть эти системы искусственного интеллекта изобретателями в патентных заявках. Высокий суд вынес решение против д-ра Талера в сентябре прошлого года, поддерживая позицию, занятую старшим должностным лицом в Великобритании ведомство по интеллектуальной собственности (UKIPO) в этом процессе...

В постановлении Высокого суда судья Маркус Смит постановил, что Закон о патентах 1977 г. предусматривает, что лицо, подающее заявку на патент, должно быть «лицом» с правосубъектностью, будь то физическое лицо или корпорация, и что патент может быть выдан только такому лицу... Судья также постановил, что, поскольку патентные права являются имущественными правами, машина не может по закону владеть и передавать патентные права, поскольку у нее нет правосубъектности, необходимой для передачи прав на собственность или даже для удержания этих прав в первую очередь.

...в своей апелляции д-р Талер спросил Апелляционный суд, действительно ли Закон о патентах требует, чтобы изобретатель был человеком, для чего предназначен раздел 13 Закона и как он работает...

Раздел 13 (1) Закона о патентах предоставляет изобретателям «право на упоминание» в любом патенте, выданном на изобретение или в опубликованной патентной заявке на изобретение, или иным образом «право на упоминание в соответствии с правилами в установленный документ».

Раздел 13 (2) Закона требует, чтобы заявители патентов при подаче заявки на патент включали в свои файлы заявление, идентифицирующее лицо или лиц, которых они считают изобретателем или изобретателями; и указание происхождения его или их права на получение патента в обстоятельствах, когда заявитель не является единственным изобретателем или заявители не являются совместными изобретателями. В случае несоблюдения этих требований о раскрытии заявка должна быть отозвана.

Суть решения Апелляционного суда по делу доктора Талера заключалась в том, можно ли сказать, что он отвечал требованиям статьи 13 (2), просто заявив в своем заявлении, что он считает DABUS изобретателем. Хотя лорд-судья Бирсс считал, что требования этого раздела могут быть выполнены с помощью такого заявления, поскольку это было его «искренним убеждением», лорд-судья Арнольд и леди-судья Лэнг не согласились.

Лорд-судья Арнольд сказал, что в формулировке статьи 13 (2) «подразумевается», что «изобретателями могут быть только люди». Он сказал, что DABUS не квалифицируется как «изобретатель» по смыслу Закона, потому что он не является физическим лицом, и далее считал, что UKIPO и Высокий

суд «были правы, считая, что д-р Талер не имеет права подавать заявки на патенты в уважение к изобретениям с учетом предпосылки, что DABUS сделал изобретения...» (*AI as an inventor? Not (yet) in the UK, rules Court of Appeal // Society for Computers and Law (https://www.scl.org/articles/12378-ai-as-an-inventor-not-yet-in-the-uk-rules-court-of-appeal). 24.09.2021*).

Сполучені Штати Америки

«...Стивен Талер использовал патенты от имени своей машины DABUS в 2019 году исключительно для того, чтобы патенты США пришли к выводу, что ИИ не соответствует требованиям, поскольку он не является человеком.

Американский судья заявил, что синтетический интеллект не может получить патент на свои творения, постановив, что такая привилегия предоставляется отдельным лицам.

Окружной судья зала суда Леони Бринкема поддержала призыв патентного ведомства США продемонстрировать цели, сделанные от имени «творческой машины» под названием DABUS.

В четверг Бринкема вынесла постановление, в котором говорится, что «однозначный ответ - «нет» на вопрос о том, квалифицируется ли машина искусственного интеллекта как изобретатель в соответствии с патентным законодательством.

«По мере развития технологий может наступить время, когда искусственный интеллект достигнет уровня сложности, который сможет удовлетворить общепринятые представления об изобретательстве», - отметил Бринкема в постановлении...

Бринкема упомянула в постановлении, что законодательство позволяет «отдельным лицам» сохранять патенты, и люди, а не машины, относятся к этому классу...» (*U.S. judge rejects bid for patent by AI 'inventor' // AFP (https://thehackposts.com/us-judge-rejects-bid-for-patent-by-ai-inventor/). 04.09.2021*).

«...Апелляционный суд США второго округа внес поправки в свое недавнее заключение, отменив упрощенное судебное решение окружного суда в пользу добросовестного использования...

Линн Голдсмит и Линн Голдсмит, Ltd. (совместно - LGL) подали апелляцию на решение окружного суда, который вынес решение в порядке упрощенного судопроизводства Фонду Энди Уорхола для визуальных искусств (AWF) по его жалобе на декларативное решение о добросовестном использовании и отклонил встречный иск ответчиков и заявителей о

нарушении авторских прав. Второй округ был отменен и возвращен для дальнейшего разбирательства.

В 1984 году агентство LGL лицензировало фотографию 1981 года с изображением принца на Vanity Fair для использования в качестве эталона художника для создания изображения Prince, которое будет сопровождать профиль художника Vanity Fair. То, что LGL узнала только спустя более 30 лет, вскоре после безвременной смерти Prince, заключалось в том, что художником по заказу Vanity Fair для создания рисунка Принца был Энди Уорхол и что Уорхол использовал эту фотографию для создания дополнительных 15 шелкографий и иллюстраций, известных как Prince Series. В 2017 году LGL уведомила AWF, как правопреемника авторских прав Уорхола в серии Prince Series, о его жалобах на нарушение авторских прав. AWF ответил судебным иском с требованием вынести декларативное суждение о том, что работы Prince Series не нарушают авторские права или, в качестве альтернативы, квалифицируются как добросовестное использование фотографии LGL. LGL подал встречный иск о нарушении. ...окружной суд вынес решение AWF в порядке упрощенного производства, согласившись с его утверждением о добросовестном использовании и посчитав работу Уорхола «преобразующей» оригинал...

В своем заключении от марта 2021 года Второй округ отклонил защиту AWF в отношении добросовестного использования, сделав вывод, что серия Prince не была трансформирующей и в значительной степени похожа на оригинальную фотографию LGL.

По мнению Суда... «определения добросовестного использования сильно зависят от контекста и факта, и их нелегко свести к жестким правилам»... Суд также установил, что нюансированная природа компьютерных программ и сложность применения к ним традиционных концепций авторского права - предостережение, которое неоднократно подчеркивал Верховный суд, - это то, что AWF упустила... Наконец, Суд снова отметил, что серия Prince Series и фотография LGL были в значительной степени похожи с точки зрения закона, и (снова) отменил решение окружного суда в порядке упрощенного судопроизводства, отменил отклонение измененного встречного иска LGL и вернул его для дальнейшего разбирательства в соответствии с его обновленным решением.

В совпадающем мнении судья Деннис Джейкобс снова отметил, что постановление Суда не касается вопроса о том, обременяет ли нарушение оригинальные работы серии Prince Series, которые сейчас находятся у коллекционеров или музеев, поскольку претензии LGL требовали возмещения убытков и гонораров только за лицензионные репродукции серии Prince Series...» (*Sarah Bro and Ewa A. Wojciechowska. Second Circuit: Supreme Court Google Precedent Doesn't Alter Copyright Law's Fair Use Analysis // McDermott Will & Emery (<https://www.ipupdate.com/2021/09/second-circuit-supreme-court-google-precedent-doesnt-alter-copyright-laws-fair-use-analysis/>). 02.09.2021*).

«Обращаясь к вопросу о том, устанавливает ли закон Калифорнии право на публичное исполнение для владельцев звукозаписей до 1972 года, Апелляционный суд США девятого округа не обнаружил такого права на музыку и отменил решение окружного суда о частичном упрощенном судебном порядке...»

В 1971 году Ховард Кейлан и Марк Волман из рок-группы Turtles сформировали Flo & Eddie, чтобы контролировать права группы на песни, включая хит «Happy Together». В 2013 году Flo & Eddie подали жалобу о нарушении общего права Калифорнии и статутного закона об авторском праве в связи с воспроизведением Sirius XM песен, права на которые контролируются Flo & Eddie. Основываясь на законе об авторском праве Калифорнии (Cal. Civ. Code § 980), Flo & Eddie утверждали, что закон Калифорнии предоставил ей «исключительное право собственности» на песни, выпущенные до 1972 года, включая право на публичное исполнение, которая требовала компенсации за публичное исполнение защищенных авторским правом записей Flo & Eddie.

Окружной суд вынес решение Flo & Eddie в порядке упрощенного судопроизводства в 2014 году, установив, что закон Калифорнии защищает право владельцев звукозаписей на публичное исполнение, предоставляя «исключительное право собственности» на музыку, и, следовательно, Sirius XM должен платить за воспроизведение музыки до 1972 года... Sirius XM подал апелляцию.

...Девятый округ пришел к выводу, что окружной суд ошибся, установив, что «исключительное право собственности» согласно § 980 (a) (2) включает право на публичное исполнение, и потребовал вынесения решения в соответствии с соглашением сторон об условном урегулировании. Суд ...применил текстуалистический подход к толкованию закона Калифорнии, оглядываясь на общее право в 19 веке, когда Калифорния впервые использовала термин «исключительное право собственности» в своем статуте об авторском праве, чтобы проинформировать понимание этого термина, который использовался в то время.

На основании этого расследования Девятый округ установил, что не было признанного права на публичное исполнение музыки и что Калифорния охраняла только неопубликованные произведения. Суд объяснил это различие, заявив, что «общее право обеспечивает бессрочное авторское право на неопубликованные произведения, но только Конгресс определяет продолжительность монополии на опубликованные произведения». Суд рассудил, что, поскольку продажа произведения исторически истолковывалась как «публикация» этого произведения, подразумевается, что после того, как произведение было законно продано другому лицу, у автора больше не будет никаких исключительных прав на исполнение произведения. Кроме того, учитывая «глубоко укоренившееся понимание защиты авторских прав в общем праве» и закон Калифорнии о том, что «не предполагается, что статуты изменяют общее право, если явно не указано иное», Суд не желал признавать,

что Калифорния намеревалась вытеснить общее право при использовании термин «исключительное право собственности» в его статуте об авторском праве 1872 года» (*Katherine Pappas. Unhappy Together: No Right of Public Performance under California Copyright Law // McDermott Will & Emery* (<https://www.ipupdate.com/2021/09/unhappy-together-no-right-of-public-performance-under-california-copyright-law/>). 02.09.2021).

«В недавнем отчете IPR Intelligence рассматривается деятельность по подаче заявок на рассмотрение inter partes (IPR) в Совет по патентным испытаниям и апелляциям (PTAB)...

За период нашего исследования (с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2021 г.) было подано в общей сложности 7582 петиции о правах интеллектуальной собственности... Девятьсот тридцать юридических фирм представляли владельцев патентов и заявителей, в то время как в этих фирмах работали 5 341 поверенный. За последние пять лет 2658 компаний были вовлечены в одну или несколько прав интеллектуальной собственности, из которых 1275 были на стороне заявителя, а 1630 были патентообладателями.

IPR тенденции следуют за тенденциями районных судов с запаздыванием примерно на 12 месяцев. Поскольку за последние 12 месяцев деятельность районных судов набирала обороты, мы ожидали увеличения числа заявок на права интеллектуальной собственности. Годовое сравнение данных IPR показывает, что активность колебалась от 1271 до 1725 дел в год, достигнув максимума и минимума в 2017 и 2019 годах, соответственно...

Самые последние данные показывают, что в первой половине 2021 года было подано в общей сложности 649 IPR петиций, что всего на 3,5% меньше, чем 673 петиции, поданные в первой половине 2020 года.

...по состоянию на 20 августа 2021 г. из 7582 дел, поданных до конца второго квартала 2021 г., 78,1% (или 5925 дел) имеют один из следующих трех статусов:

- Прекращено-отклонено,
- Прекращено-урегулировано,
- Принято окончательное письменное решение (FWD).

Мало того, что это наиболее распространенные результаты для IPR, но и почти все дела в конечном итоге попадают в одну из этих трех категорий. Согласно анализу данных, около 6,0% дел находятся на рассмотрении, что означает, что они были поданы в течение последних шести месяцев. Между тем возбужденные дела охватывают около 7,6%, по которым в конечном итоге будет принято окончательное письменное решение. Остальные дела прекращаются из-за процедурных ошибок или отрицательного суждения...» (*Pedram Sameni. Report: Almost One-Third of IPR Proceedings are Settled // IPWatchdog.com* (<https://www.ipwatchdog.com/2021/09/11/report-almost-one-third-ipr-proceedings-settled/id=137459/>). 11.09.2021).

«Вчера в Восточном округе Пенсильвании был обнародован обвинительный акт, в котором мужчинам из Нью-Джерси, Калифорнии и Нью-Йорка были предъявлены обвинения в федеральных преступлениях, связанных с широкомасштабной и прибыльной схемой нарушения авторских прав.

Согласно судебным документам, Билл Омар Карраскильо, 35 лет, из Швеции, Нью-Джерси; Джесси Гонсалес, 42 года, из Пико Ривера, Калифорния; и Майкл Бароне, 36 лет, из Ричмонд-Хилла, штат Нью-Йорк, управляли крупномасштабной схемой кражи кабельного телевидения в период с марта 2016 года по ноябрь 2019 года, в ходе которой они обманным путем получали аккаунты кабельного телевидения, а затем перепродавали контент, защищенный авторским правом, тысячам своих собственных подписчиков. Согласно обвинительному заключению, ответчики также предоставили банкам и торговым процессорам мошеннические искажения, пытаясь получить учетные записи торговых посредников. Подсудимые якобы заработали на этой схеме более 30 миллионов долларов...

Судья федерального окружного суда выносит приговор после рассмотрения Руководящих принципов вынесения приговоров в США и других нормативных факторов...» (*Multiple Defendants Indicted In Alleged Intellectual Property Theft Scheme // Shore News Media & Marketing Ltd. (<https://www.shorenewsnetwork.com/2021/09/22/multiple-defendants-indicted-in-alleged-intellectual-property-theft-scheme/>). 22.09.2021*).

«В последние недели решения судьи окружного суда США в Южном округе Нью-Йорка привели к приостановке обслуживания потоковой интернет-компанией Locast, которая построила свой бизнес на потоковой передаче местных телевизионных станций, как правило, без получения согласия телестанций или правообладатели на программы, которые они транслируют... Locast ...утверждал, что Закон об авторском праве разрешает некоммерческим организациям ретранслировать материалы, защищенные авторским правом, без согласия владельцев авторских прав. Федеральный судья Южного округа отклонил этот аргумент..., а затем издал судебный запрет, приказывающий прекратить работу службы...

Locast утверждал, что Раздел 111 (а) (5) Закона об авторском праве разрешает «вторичную передачу» «первичной передачи» (т. е. передачу через Интернет эфирного телевизионного сигнала) без разрешения правообладателей, если ретрансляции производятся государственным органом или некоммерческой организацией «бесплатно для получателей вторичной передачи, кроме оценок, необходимых для покрытия фактических и разумных затрат на обслуживание и эксплуатацию вторичной услуги передачи»... Locast утверждал, что это положение также следует интерпретировать как авторизацию его службы, которая каждые 15 минут прерывала обслуживание,

чтобы запросить пожертвования, если только пользователь не внес ежемесячный «взнос» в размере 5 долларов за услугу. Судья постановил, что выплата этой ежемесячной платы в размере 5 долларов вывела Locast за рамки узкого исключения для «некоммерческой организации», предусмотренного законом...

Решение судьи было основано на узком выводе о том, что «расширение» службы отличается от «разумных затрат на содержание и эксплуатацию» службы. Поскольку исключение из закона является узким, которое ограничивает права правообладателей контролировать распространение своих материалов, защищенных авторским правом, судья пришел к выводу, что его следует толковать узко. В установленном законом исключении ничего не говорится о сборах с получателей, используемых для «расширения» услуги (и, таким образом, расширения посягательства на права правообладателя), поэтому в решении судьи был сделан вывод о том, что сбор этих дополнительных сборов вывел компанию за рамки исключения...

Поскольку Locast транслировал сигналы телевизионных станций без разрешения, права владельцев авторских прав контролировать публичное исполнение своих произведений посредством их ретрансляции в Интернете были нарушены. Это привело к запрету продолжения работы службы.

...это не положило конец судебному разбирательству, поскольку вещательные компании, оспаривающие Locast, выдвинули несколько других аргументов в отношении деятельности компании, которые суду так и не пришлось рассматривать из-за своей решимости по этому узкому вопросу. Более вероятно, что мы увидим апелляцию на решение судьи, в которой Locast будет утверждать, что его законодательное толкование было слишком узким. Существует также вопрос о возмещении установленного законом ущерба правообладателям, который может потребоваться решить в какой-то момент, хотя в недавних состязательных бумагах есть некоторые признаки того, что стороны могут обсуждать своего рода урегулирование...» *(David Oxenford. Looking at the Court Decision Which Led to the Shuttering of Locast's Retransmission of Local TV on the Internet // David Oxenford (<https://www.broadcastlawblog.com/2021/09/articles/looking-at-the-court-decision-which-led-to-the-shuttering-of-locasts-retransmission-of-local-tv-on-the-internet/#page=1>). 21.09.2021).*

«Апелляционный суд девятого округа США отменил решение окружного суда в порядке упрощенного судопроизводства в пользу ответчика по делу об авторском праве на основании «минимального использования» или защиты с минимальным использованием...»

Ричард Белл сделал снимок горизонта Индианаполиса и опубликовал его на различных сайтах. Одиннадцать лет спустя он зарегистрировал фотографию в Бюро регистрации авторских прав США. Позже Белл провел онлайн-поиск по

обратному изображению своей фотографии, чтобы выявить потенциальных нарушителей, и впоследствии подал более 100 исков о нарушении авторских прав. Одним из сайтов, на котором Белл нашел фотографию, был VisitUSA.com... Wilmott Storage Services приобрела VisitUSA.com в 2012 году. В 2018 году Белл уведомил Wilmott о том, что фотография демонстрируется без его разрешения. Wilmott удалил фотографию в ответ на просьбу Белла. В 2019 году Wilmott продолжил показывать копию фотографии, но по несколько другому адресу, чем раньше. Wilmott объяснил, что его веб-мастер должен был удалить фотографию, но вместо этого изменил только имя файла. Впоследствии Wilmott удалил фотографию.

Белл подал в суд на Wilmott за нарушение авторских прав в 2018 году, утверждая, что Wilmott нарушил его право «публично демонстрировать произведение, защищенное авторским правом», сделав его общедоступным на сервере Wilmott. Предполагая нарушение, компания Wilmott подала упрощенное судебное решение на основании убедительных аргументов в пользу минимального использования, добросовестного использования и срока давности. Окружной суд вынес решение Wilmott в порядке упрощенного производства по делу о минимальном использовании защиты. Хотя компания Wilmott признала, что идентичная копия фотографии была размещена на ее сервере, окружной суд не нашел никаких нарушений. Белл подал апелляцию.

Девятый округ ...пришел к выводу, что Wilmott публично разместил фотографию.

Девятый судебный округ также обнаружил, что... «степень копирования» была полной, поскольку произведение, нарушающее авторские права, являлось идентичной копией фотографии, защищенной авторским правом. Суд пояснил, что он ...рассматривают доктрину *de minimis* ...как ответ на запрос о том, являются ли нарушающие авторские права работой и работой, защищенной авторским правом, по существу схожими, чтобы сделать копирование подлежащим иску. Суд повторил, что защита *de minimis* применяется к количеству копирования, а не к степени использования ответчиком произведения, нарушающего авторские права. Суд также пояснил, что защита *de minimis* от копирования используется для анализа того, было ли скопировано настолько мало работы, защищенной авторским правом, что работа, предположительно нарушающая авторские права, по существу не похожа на работу, защищенную авторским правом, и, следовательно, не нарушает авторских прав. Однако, как только нарушение установлено, минимальное использование не является защитой от действия о нарушении.

Девятый округ также отклонил вывод окружного суда о том, что нарушение Уилмотта было «техническим нарушением», потому что Wilmott не знал, что фотография все еще находится на его веб-сайте. Суд пояснил, что нарушение авторских прав регулируется Законом об авторском праве, и нигде статут не предусматривает каких-либо исключений для минимального использования произведения, заведомо нарушающего авторские права, за

«техническое нарушение». Скорее, Закон об авторском праве объясняет вину нарушителя, отделяя умышленное нарушение от невиновного и ограничивая установленный законом ущерб, который может быть наложен на последнее» (*Jodi Benassi. De Minimis Defense Doesn't Protect Minimal Use of Concededly Infringing Material // McDermott Will & Emery (https://www.ipupdate.com/2021/09/de-minimis-defense-doesnt-protect-minimal-use-of-concededly-infringing-material/#page=1). 23.09.2021).*

«Группа заявлений фотографов о том, что инструмент встраивания Instagram позволяет пользователям нарушать их авторские права, были отклонены федеральным судом Сан-Франциско.

Как заявил в пятницу окружной судья США Чарльз Брейер, функция Instagram не нарушает исключительное право фотографов на публичный показ фотографий, поскольку сторонние веб-сайты, на которых размещены изображения, не хранят их собственные копии.

В решении применяется разделительный «серверный тест» 9-го округа на предмет нарушения авторских прав в Интернете, в соответствии с которым веб-сайт может нарушить право на отображение только в том случае, если он также хранит копию защищенной авторским правом работы на своем сервере...

Адвокат фотографов Джеймс Бартоломей из Duncan Firm сказал, что его клиенты, скорее всего, подадут апелляцию. Компания-учредитель Instagram Facebook отказалась от комментариев...

Истцы во главе с фотографами Алексисом Ханли и Мэтью Брауэром подали коллективную жалобу в мае, утверждая, что «схема» встраивания Instagram поощряет «широко распространенное» нарушение авторских прав со стороны таких веб-сайтов, как BuzzFeed, HuffPost и Mashable, побуждая их показывать свои фотографии без компенсации правообладателям.

Instagram отклонил жалобу в июле, утверждая, что он может нести ответственность за вторичное нарушение только в том случае, если сайты напрямую нарушают, и что они не нарушают при тестировании сервера, потому что они не размещают и не передают изображения со своих собственных серверов.

В пятницу Брейер согласился с Instagram, что те, кто использует инструмент встраивания, не нарушают закон об авторском праве на основе теста сервера...

Суд также отклонил аргумент фотографов о том, что решение Верховного суда 2014 года по делу American Broadcasting Cos. V. Aereo Inc о ретрансляции телевизионных сигналов противоречило тесту сервера. Брейер сказал, что Aereo обратилась к другой части Закона об авторском праве «двусмысленным» языком: это право на публичное исполнение в отличие от права на публичный показ.

«Это объясняет, почему спустя годы после Аereo, Девятая сеть продолжает применять «серверный тест», в том числе в заключении, опубликованном только в этом месяце», - сказал Брейер.

Брейер сказал, что фотографы могут подать исправленную жалобу в течение 30 дней...» (*Blake Brittain. Instagram dodges photogs' copyright lawsuit over embedding feature // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/instagram-dodges-photogs-copyright-lawsuit-over-embedding-feature-2021-09-20/). 20.09.2021).*

«Папараццо Роберт О'Нил выиграл судебный процесс против модели Эмили Ратаковски о нарушении авторских прав после того, как она опубликовала фотографию, которую он сделал в Instagram без его разрешения.

Согласно судебным документам, ...федеральный судья Нью-Йорка постановил, что Ратаковски нарушила авторские права О'Нил, разместив свое изображение, отрицая ее аргумент о том, что она «преобразовала» фотографию, добавив подпись.

Однако судья также постановил, что холдинговая компания Ратаковски, Emrata Holdings, LLC, не должна была фигурировать в качестве ответчика в судебном иске и, следовательно, могла требовать оплаты услуг адвокатов от О'Нила.

Судебный процесс начался в 2019 году, когда Ратаковски опубликовала рассматриваемую фотографию... в своей истории в Instagram. О'Нил подал в суд на Ратаковски за нарушение авторских прав, заявив, что она не лицензировала фотографию и не получала от него разрешения разместить ее в своем аккаунте. Поскольку фотография была опубликована в ее истории в Instagram, она была доступна только в течение 24 часов, прежде чем исчезла, но О'Нил сказал, что хочет 150 000 долларов плюс любую прибыль, которую Ратаковски получил от своей работы.

Ратаковски - не первая знаменитость, которую О'Нил преследует за то, что разместил свои работы без его согласия. Фотограф ранее подал в суд на модель Джиджи Хадид за то, что она опубликовала одну из своих фотографий - снимок бойфренда Хадид, певца Зейна Малика, - без его разрешения и без должной ссылки на него...» (*Dessi Gomez. Emily Ratajkowski Violated Photographer's Copyright With Instagram Post, Judge Rules // TheWrap (https://www.thewrap.com/emily-ratajkowski-loses-copyright-lawsuit-paparazzi-photograph/). 30.09.2021).*

«15 сентября 2021 года Окружной суд Соединенных Штатов по округу Южная Каролина наложил значительные штрафы на ответчика, который обманул тысячи владельцев регистрации товарных знаков...

Возможно, это решение предотвратит вводящие в заблуждение или мошеннические кампании по товарным знакам, которые десятилетиями преследовали владельцев товарных знаков...

Виктор Сухоруков учредил и руководил компанией Patent and Trademark Office, LLC, ...зарегистрированной в округе Колумбия, и Patent and Trademark Bureau, LLC, ...зарегистрированной в Нью-Йорке. Сухоруков разослал многим держателям регистрации товарных знаков уведомления о продлении на имена LLC, которые очень похожи на название Управления по патентам и товарным знакам США (USPTO). Кроме того, уведомления о продлении включали QR-код, который напрямую связывал получателей с официальным правительственным веб-сайтом USPTO...

Когда получатели становились жертвами этих фальшивых уведомлений о продлении, они подписывали и возвращали Сухорукову уведомление о продлении. Затем Сухоруков отправлял жертвам счет на продление, запрашивая значительно завышенные цены на предполагаемые услуги по продлению и сообщая жертвам, что он продлит их регистрацию товарного знака. Однако, поскольку рассматриваемые регистрации товарных знаков не подлежали продлению в то время, никакие сборы, собранные Сухоруковым, фактически не были уплачены USPTO. Примечательно, что Сухоруков фактически не имел возможности законно продлевать регистрацию товарных знаков для владельцев регистрации товарных знаков, потому что он не является лицензированным поверенным США.

Уголовное дело за мошенничество с использованием почты было возбуждено против Сухорукова в начале 2020 года...

Сухоруков обманул более 2900 владельцев регистрации товарных знаков за три года до своего ареста. Он признал себя виновным в январе 2021 года...

Сухоруков был приговорен к 52 месяцам лишения свободы в федеральной тюрьме и 24 месяцам заключения под надзором. Ему также было приказано выплатить 4 521 593,27 доллара в качестве возмещения...» (*Trademark scammer gets the slammer! // Eversheds Sutherland (US) LLP (<https://us.eversheds-sutherland.com/NewsCommentary/Legal-Alerts/245016/Trademark-scammer-gets-the-slammer>). 20.09.2021*).

«Федеральный суд Южного округа Нью-Йорка удовлетворил иск АО «Первый канал. Всемирная сеть» к нескольким местным компаниям, в их числе Russian TV Company Inc. и Techstudio, участвовавшим в незаконном распространении в Соединенных Штатах произведенных российской компанией телепередач.

«Ответчики несут ответственность за нарушение раздела 605 (а) Федерального закона о коммуникациях... Суд сообщит расчет ущерба, выплат адвокатам и издержек магистратскому судье Моисею отдельным постановлением», — говорится в решении судьи Лорны Шофилд.

Вместе с этим судья запретила ответчикам транслировать, ретранслировать или иным образом передавать или распространять обсуждаемые телепередачи без соглашения с их правообладателем, если стороны в будущем не договорятся об ином в письменной форме.

Напомним, АО «Первый канал. Всемирная сеть», дочерняя структура «Первого канала», отвечающая за распространение его сигнала за пределами России, обратилась в суд Нью-Йорка еще в марте 2018 года.

Она утверждала, что ответчики участвовали в незаконной ретрансляции в США через IPTV контента более 200 телевизионных каналов...

Истец требовал судебным решением подтвердить его права на свои программы, на постоянной основе запретить ответчикам и всем связанным с ними лицам, включая операторов платежных систем, нарушать его эксклюзивные авторские права, а также использовать оборудование, с помощью которого был получен незаконный доступ к вещанию структуры «Первого канала».

Ответчики, в свою очередь, настаивали на том, что коды доступа они приобрели у провайдеров...» (*Структура "Первого канала" выиграла в США спор о правах на трансляцию своего контента // РАПСИ (http://rapsinews.ru/international_news/20210927/307412606.html). 27.09.2021*).

«...Федеральный суд Манхэттена постановил, что два графических дизайнера имели право превалировать над своим иском о том, что ресторан в Нью-Йорке нарушил их художественное изображение дракона, воспроизведя его на футболках. Но команде художников-матери и дочери не удалось убедить суд в том, что ресторан, более 80 лет являвшийся достопримечательностью Китайского квартала, нарушил Закон об авторском праве в цифровую эпоху, удалив уведомление об авторских правах...

Дело касается легендарного ресторана Wo Hop, ресторана, хорошо известного жителям Манхэттена, который с 1938 года спрятался в неприметном уголке Китайского квартала...

Настоящий судебный процесс уходит корнями в 1993 год, когда группа художников по имени Ширли и Андреа Шепард разработала и продала ресторану около 1000 экземпляров футболки с изображением дракона для ресторана Wo Hop. Двадцать четыре года спустя, в 2017 году, они обнаружили из статьи в журнале GQ, что ресторан продавал футболку, практически идентичную их дизайну, за исключением того, что их уведомление об авторских правах было удалено. В следующем году они обнаружили, что филиал ресторана представил свой дизайн в поддержку заявки на товарный знак.

В 2018 году художники подали в суд на владельца ресторана, а также аффилированную компанию по товарным знакам и еще одну связанную организацию, утверждая, что они нарушают авторские права, а также ДМСА...

Установив своевременность иска художников, суд легко признал его обоснованным. Не было сомнений, что ресторан скопировал дизайн своей футболки. То, что нынешние владельцы, возможно, поступили так невинно - они купили ресторан в 2008 году и вполне могли полагать, что приобрели права на дизайн, - не имело никакого значения, поскольку намерение не является элементом нарушения авторских прав. Более существенный вопрос заключался в том, был ли дизайн дракона оригинальным, но он тоже был легко решен. На изображения животных распространяется авторское право, особенно на мифических существ, поскольку «[несомненно, требуется хоть какое-то воображение, чтобы нарисовать несуществующее животное». И не имело значения, что дизайн дракона выглядел так, как драконы, изображенные на футболках, продаваемых в районе Чайнатауна...

Хотя художники добились своего иска о нарушении, они не смогли продемонстрировать нарушение DMCA. Художники утверждали, что ресторан удалил информацию об управлении авторскими правами - в данном случае уведомление об авторских правах художников - из дизайна дракона при воспроизведении ее на новых футболках. Но Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) содержит так называемое требование «двойной науки», согласно которому истец должен доказать не только то, что информация об управлении авторскими правами была удалена, но и что она была удалена «сознательно» и с конструктивным пониманием того, что удаление вызовет или разрешит нарушение. Суд рассудил, что ...поскольку нынешние владельцы ресторана вступили во владение только в 2008 году - и не было никаких доказательств того, что они удалили информацию сами или знали, что это сделали предыдущие владельцы. «Все, что мы знаем, это то, что футболки имели СМІ в 1993 году, но не в 2017 году», - заявил суд...» (*Matthew Hersh. How to restrain your dragon: Artists win infringement case against legendary Chinatown restaurant // CCH Incorporated* (<https://rus.wolterskluwer.com/news/ip-law-daily/how-to-restrain-your-dragon-artists-win-infringement-case-against-legendary-chinatown-restaurant/150867/>). 22.09.2021).

«Печатное издательство, драматург и наследники писателя - все заявили о праве собственности на театральные адаптации двух романов Энрике Лагерра.

Апелляционный суд США первого округа постановил, что драматург должен преобладать в трехстороннем споре о праве собственности на театральные адаптации двух произведений знаменитого пуэрториканского романиста Энрике Лагера, которые были в общественном достоянии. Это решение разрешило давний спор и исправило то, что апелляционный суд назвал «достойной сожаления» ошибкой суда первой инстанции на ранних стадиях

рассмотрения дела, из-за чего судебный процесс без необходимости затягивался...

Энрике Лагерр был одним из самых важных и плодовитых романистов в истории Пуэрто-Рико. Перед своей смертью в возрасте 99 лет в 2005 году он написал более десятка романов... В основе этого дела лежат две книги этого известного пуэрториканского автора. Один, ...давний главный продукт литературных курсов в Пуэрто-Рико - был опубликован в 1935 году и называется *La Llamarada*. Другой, опубликованный в 1949 году, называется *La Resaca*. Эти два названия можно условно перевести на английский как «Пламя» и «Похмелье» соответственно.

Судебный процесс уходит корнями в два набора соглашений, заключенных писателем в начале 2000-х годов. В одном пакете соглашений писатель разрешил театральной труппе *Teatro Caribeño, Inc.* сценическую адаптацию двух романов. Эти соглашения предусматривали трехстороннее разделение прав, в соответствии с которым писатель сохранял право публиковать адаптации в печати, театральная труппа имела право ставить адаптации, а драматург, создавший сценические адаптации - писатель по имени Роберто Рамос Переа - сохранит только «моральные» права на адаптации... Примерно в то же время писатель также заключил ряд сделок с издательской компанией.

Настоящий судебный процесс начался, когда драматург, создавший адаптации, вместе с дочерью писателя и другими наследниками подал в суд на издательство за нарушение. На начальном этапе судебного разбирательства драматург утверждал, что в соответствии с ранее заключенными соглашениями он, а не романист, владел правом на адаптации - и, таким образом, издательская компания нарушила его авторские права, опубликовав эти работы. В качестве альтернативы, он утверждал, что два романа уже были общественным достоянием к моменту его адаптации, а это означало, что он владел правами на адаптации в силу закона. Окружной суд вынес решение в порядке упрощенного производства в пользу издательской компании и отклонил этот иск на основании соглашений, не принимая во внимание доводы в пользу общественного достояния. Однако драматург и наследники затем пересмотрели свою жалобу, чтобы установить новое основание для нарушения, а именно то, что к моменту последней печати адаптации - в 2013 году, много раз после смерти писателя, право собственности на издательские права перешло по закону к наследникам и больше не находилось в руках издательской компании. На этом основании присяжные вынесли приговор наследникам и присудило компенсацию за нарушение в размере примерно 266 000 долларов.

Издательство и драматург обжаловали это решение. Наследники, тем временем, отказались от своих прав собственности и присоединились к драматургу, утверждая, что экранизация принадлежит ему. Это оставило только право требования между издательской компанией и драматургом для разрешения апелляции.

Суд установил, что авторские права на адаптации драматурга принадлежат драматургу по простой причине, которую не заметил суд первой инстанции, а именно: романы находились в общественном достоянии в то время, когда он готовил свои адаптации... Согласно Закону об авторском праве 1909 года, применимому к любой работе, созданной до 1978 года, авторское право действует 28 лет и может быть продлено еще на 28 лет. Однако, если авторское право не продлено, произведение переходит в общественное достояние по истечении первых 28 лет...

Суд постановил, что ничто в соглашениях об адаптации постановки не изменило долю собственности драматурга. Издательская компания утверждала, что в соответствии с трехсторонним разделением прав, предусмотренным в соглашениях, писатель оставил права на публикацию инсценировок - права, которые он мог свободно передать издательской компании. Но этот аргумент провалился по простой причине: драматург не был участником соглашений. Вместо этого соглашения заключались только между писателем и театральной группой, и нигде в этих соглашениях не было указаний на то, что какая-либо из сторон была уполномочена действовать от имени драматурга. Таким образом, соглашения не могли изменить долю владения драматурга в созданных им адаптациях...» (*Matthew Hersh. Playwright prevails in three-way dispute over rights in adaptations of works by famed Puerto Rican novelist // CCH Incorporated (<https://rus.wolterskluwer.com/news/ip-law-daily/playwright-prevails-in-three-way-dispute-over-rights-in-adaptations-of-works-by-famed-puerto-rican-novelist/150258/>). 15.09.2021*).

«Американский производитель аудиоустройств Sonos выиграл патентный спор против Google в США.

Дело касается обвинения Sonos в том, что Google без разрешения использовал запатентованные технологии для подключения к беспроводной сети и синхронизации воспроизведения звука...

Технологии, описанные в этих патентах, использовались для различных устройств Google, таких как смартфоны Pixel, устройства голосового помощника и т. д.

...обе компании работали вместе в 2013 году, когда Sonos интегрировал некоторые сервисы Google в свои устройства. Однако, согласно обвинению после этого, Google использовала часть информации для разработки собственных продуктов.

На основании этого решения Комиссия по международной торговле США может запретить ввоз в США любых товаров, нарушающих патенты Sonos. Это может быть проблемой для Google, потому что большинство его обманщиков производится в Азии.

Решение суда не является окончательным и может быть обжаловано» (*Sonos won a lawsuit against Google for key patented technologies // Intellectual*

(<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/09/07/sonos-won-a-lawsuit-against-google-for-key-patented-technologies/>). 07.09.2021).

«Группа из пяти крупных образовательных издательств выиграла еще один предварительный судебный запрет в федеральном суде, блокирующий работу примерно 60 анонимно контролируемых веб-сайтов, обвиненных в продаже «незаконных нелицензионных копий» цифровых изданий книг издателей.

Судебный запрет является четвертым успешным действием за два года для группы, известной как Группа по обеспечению соблюдения образовательных издателей (EPEG), в которую входят Cengage, Elsevier, Macmillan Learning, McGraw Hill и Pearson.

...издатели впервые подали иск против операторов веб-сайтов 9 августа 2021 года, сразу же выиграв Временный запретительный судебный приказ, который требовал немедленного прекращения любой деятельности, нарушающей авторские права. С предварительным судебным запретом, это средство правовой защиты теперь продлено на время судебного разбирательства.

«Ответчики сознательно и намеренно создали и управляют предприятиями, занимающимися продажей пиратских копий работ Истцов и других издателей, защищенных авторским правом», - говорится в первоначальной жалобе.

...предварительный судебный запрет требует прекращения оказания услуг поддержки сайтам, предположительно нарушающим авторские права, включая поисковые системы, в первую очередь Google и Bing, которые «привлекают клиентов, которые ищут законный контент издателей на своих сайтах», а также платежные системы, веб-хосты, регистраторы доменов, поставщики прокси-услуг и другие поставщики интернет-услуг» (*Andrew Albanese. Educational Publishers Win Another Injunction Against Pirate Sites // PWxyz, LLC. (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/publisher-news/article/87483-educational-publishers-win-another-injunction-against-pirate-sites.html>). 28.09.2021).*

«Судья в Нью-Йорке отказался отклонить иск Эдди Гранта о нарушении авторских прав против Дональда Трампа из-за использования трека первого «Electric Avenue» в одном из предвыборных видеороликов последнего в прошлом году. Команда Трампа утверждала, что их использование песни было «преобразующим» и, следовательно, подпадает под принцип «добросовестного использования» в законе об авторском праве США, но судья Джон Дж. Колтл пришел к выводу, что бывший президент еще не

продемонстрировал, что использование им следа Гранта было на самом деле добросовестным.

...в случае с Грантом «Electric Avenue» использовалось в видеоролике кампании Трампа, который был размещен в Twitter. И такое использование не покрывается никакими бланкетными лицензиями, выдаваемыми обществами по сбору платежей. Таким образом, для кампании требовалась специальная лицензия, которую она не обеспечивала.

Когда Грант подал в суд в сентябре 2020 года, в его иске говорилось, что ни он, ни его компании «или какой-либо агент в отношении их поведения не лицензировали какие-либо права» на песню или запись «Electric Avenue» «ни г-ну Трампу, ни [его предвыборной организации], или иным образом согласились на использование ответчиками [дорожки] в связи с видео, нарушающим авторские права».

В ноябре прошлого года юристы Трампа подали ходатайство об отклонении иска Гранта, утверждая, что использование их клиентом «Electric Avenue» в видеоролике кампании - наряду с вырванными из контекста выдержками из прошлых речей и интервью Джо Байдена - было «добросовестным использованием».

...добросовестное использование - это концепция в соответствии с законодательством США, которая гласит, что люди могут использовать произведения, охраняемые авторским правом, без разрешения, при условии, что это использование «справедливо». В частности, в ходатайстве Трампа об отклонении утверждалось, что использование им «Electric Avenue» было «трансформирующим» и «комедийным», что является основанием для иска о добросовестном использовании...

Хотя концепция добросовестного использования несколько двусмысленна, эти утверждения с самого начала казались довольно оптимистичными, поскольку Трамп использовал «Electric Avenue» в неотредактированной форме, а трек на самом деле не был редакционно связан с видеоизображениями или речами Байдена каким-либо существенным образом...

По поводу «преобразующего» иска судья написал: «Создатель видео вообще не редактировал текст песни, вокал или инструментальные партии, и песня сразу же узнаваема, когда она начинает проигрываться примерно на пятнадцатой секунде видео, несмотря на то, что звук речи президента Байдена можно услышать одновременно».

«Electric Avenue» вообще не редактируется и «мгновенно узнаваем», - писал он позже в решении. «Дополнительный звук речи президента Байдена не делает ничего, чтобы затемнить песню; и песня, которая играет более двух третей продолжительности видео, является основным компонентом впечатления, создаваемого анимацией, даже несмотря на то, что кажется, что создатель видео мог бы выбрать практически любую другую музыку для той же развлекательной цели».

Полагая, что использование песни Гранта было пародией, он продолжил: «Анимация не использует «Electric Avenue» в качестве средства передачи сатирического послания и не пытается высмеять песню или Гранта». Затем судья добавил: «Тот факт, что видео в целом представляет собой политический меседж... сам по себе не поддерживает вывод о трансформирующем использовании».

Учитывая все это, ходатайство Трампа об отклонении было отклонено, хотя его команда все еще могла использовать аргумент добросовестного использования в дальнейшем...» (*Chris Cooke. New York judge declines to dismiss Eddy Grant's copyright case against Donald Trump // COMPLETE MUSIC UPDATE* (<https://completemusicupdate.com/article/new-york-judge-declines-to-dismiss-eddy-grants-copyright-case-against-donald-trump/>). 29.09.2021).

«Спустя более 40 лет после выхода на экраны слэшера «Пятница, 13-е» в 1980 году Виктор Миллер в 2016 году уведомил продюсера Каннингема и продюсерскую компанию Mannu, Inc., что он прекращает действие авторских прав на фильм.

Это то, что становится тенденцией среди популярных фильмов конца 70-х - начала 80-х годов, когда закон об авторском праве изменился и открылись окна, в которых оригинальные сценаристы могут попытаться вернуть авторские права на франшизы у студий или продюсеров...

В случае с «Пятницей, 13-е» Каннингем пытался утверждать, что Миллер был сотрудником продюсерской компании на момент написания фильма и что его работа была «сделана по найму». Судья 2-го окружного апелляционного суда США отклонил этот аргумент, согласно документам и сказал, что Миллер на самом деле был независимым подрядчиком, что дало ему право авторства.

В 2018 году судья ранее сказал, что это не работа по найму, что вызвало апелляцию. На основании членства Миллера в Гильдии писателей (WGA) продюсеры утверждали, что продюсеры участвовали в коллективном соглашении гильдии, поэтому он должен считаться сотрудником и не иметь оснований для прекращения авторских прав на фильм. Но этот аргумент был отклонен в последней апелляции.

Однако Каннингем по-прежнему сохраняет международные права на франшизу «Пятница, 13-е» и, что немаловажно, на права интеллектуальной собственности на персонажа Джейсона Вурхиза...

Оригинальный фильм «Пятница, 13-е» 1980 года был сделан с бюджетом в 550 000 долларов и собрал в прокате 39,7 миллиона долларов» (*Brian Welk. 'Friday the 13th' Writer Wins Appeal in Copyright Termination Case // TheWrap* (<https://www.thewrap.com/friday-the-13th-lawsuit-writer-copyright-termination-case/>). 30.09.2021).

Швейцарська Конфедерація

«Форма капсул Nespresso не может быть защищена законом о товарных знаках, постановил высший суд Швейцарии, положив конец давней битве за швейцарского пищевого гиганта Nestle...»

В сентябре 2011 года Nestle и ее филиал Nespresso подали в суд в Во, чтобы запретить продажу капсул, производимых компанией Ethical Coffee.

Эта фирма, обанкротившаяся в 2018 году, разработала капсулу, аналогичную по форме оригиналу Nespresso и совместимую с машинами бренда.

Его капсулы были сделаны не из алюминия, а из растительных волокон и биоразлагаемого крахмала. Они продавались во Франции и Швейцарии с начала 2010-х годов...

Суд установил, что внешние размеры капсулы Nespresso, углы ее конической формы, верх и внутренняя емкость были разработаны для обеспечения оптимального функционирования капсульного отделения кофемашины Nespresso.

Суд ...подчеркнул, что альтернативные капсулы имеют форму, очень похожую на капсулы Nespresso, но обнаружено, что они немного отличаются. Также выяснилось, что капсулы Nespresso ничем не отличаются в сознании потребителей» (*Nespresso capsule shape cannot be trademarked: Swiss court // eNCA (<https://www.enca.com/life/nespresso-capsule-shape-cannot-be-trademarked-swiss-court>). 21.09.2021*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«Отчет об исследовании рынка авторского права на музыку предлагает ...факты и данные, определения, SWOT-анализ, мнения экспертов и последние мировые события на рынке авторского права на музыку...»

Рынок авторского права на музыку растет умеренными темпами со значительными темпами роста за последние несколько лет, и, по оценкам, рынок значительно вырастет в прогнозируемый период, то есть с 2020 по 2027 год.

...в отчете ...представлены ключевые данные, текущие рыночные тенденции, рыночная среда, технологические инновации, будущие технологии и технологические достижения в смежных отраслях... Универсальный отчет об авторских правах на музыку создан с учетом всех бизнес-требований, которые необходимы для успешного роста бизнеса.

В отчете было ...уточнено, какой рыночный сегмент будет доминировать на рынке в течение прогнозируемого периода. ...отчет содержит подробную информацию о показателях регионального рынка и конкурентный анализ.

В отчете содержится подробный анализ ключевых игроков на рынке, а также обзор их бизнеса, планы расширения и стратегии.

Отчет ...предоставляет информацию о рыночной зоне, которая далее подразделяется на субрегионы и страны / регионы...

- Ближний Восток и Африка (страны Персидского залива и Египет)
- Северная Америка (США, Мексика и Канада)
- Южная Америка (Бразилия и др.)
- Европа (Турция, Германия, Россия, Великобритания, Италия, Франция и др.)
- Азиатско-Тихоокеанский регион (Вьетнам, Китай, Малайзия, Япония, Филиппины, Корея, Таиланд, Индия, Индонезия и Австралия)... (*Joseph Watson. Music Copyright Market Size, Analysis, and Key Manufacturers – Audio Network Ltd., Pond5 Inc., Getty Images Inc., Shutterstock Inc., The Music Bed LLC, The Carlyle Group Inc., Footage Firm Inc. // Stillwater current (<https://www.stillwatercurrent.com/music-copyright-market-applications-types-and-future-outlook-report/>). 22.09.2021*).

«Поскольку пандемия COVID-19 продолжает разрушать земной шар, необходимо рассмотреть все возможности, которые могут улучшить доступ к важнейшим лекарствам, необходимым для борьбы с этой смертельной болезнью. Основной упор на обеспечение отказа от патентов в рамках ТРИПС имеет смысл, ...но мы ...недооцениваем не менее важную роль, которую авторское право может сыграть в том, чтобы задействовать всю мощь технологий в борьбе с этим смертельным бедствием.

Искусственный интеллект (ИИ) ...играет все более заметную роль в создании, производстве и предоставлении медицинских услуг... Однако патенты - не единственные права интеллектуальной собственности, связанные с работами и процессами ИИ. Авторское право играет не менее ...важную роль в управлении созданием и использованием произведений и процессов, основанных на искусственном интеллекте.

Нет никаких сомнений в том, что программное обеспечение ИИ потенциально защищено авторским правом. То же самое и с программным обеспечением, с помощью которого работают аппараты ИВЛ и другие лечебные устройства... Но защита авторских прав в отношении лечения не ограничивается программным обеспечением.

Авторское право также защищает такие важные аспекты медицинских инноваций, как интеллектуальный анализ текста и данных, в которых произведения, охраняемые авторским правом, используются в качестве неотъемлемого компонента своей технологии. Как было признано в 2020 году

вторым изданием Трехстороннего отчета о содействии доступу к медицинским технологиям и инновациям, эти работы включают создание компиляций тысяч молекул, которые впоследствии анализируются для прогнозирования их пригодности для блокирования механизма действия патогена; наборы данных для создания машинного обучения и нейронных сетей, составляющих основу искусственного интеллекта; скомпилированная генетическая информация и медицинские записи, полученные для выявления связей между генетическими мутациями и болезнями; а также коллекции научных журналов и других работ, посвященных тенденциям, моделям или другой полезной информации при проведении медицинских исследований... Все эти охраняемые авторским правом работы будут доступны для неограниченного использования в соответствии с настоящим предложением об отказе от ТРИПС.

Предложение об отказе от ТРИПС ...включает в себя авторское право. В соответствии с изменениями, внесенными в Пересмотренный текст решения от мая 2021 года, предложение требует «отказа» от «реализации, применения и обеспечения соблюдения Разделов 1, 4, 5 и 7 Части II Соглашения ТРИПС»... «Раздел 1» - это конкретная ссылка на раздел об авторских правах ТРИПС. Остальные разделы посвящены промышленным образцам, патентам и коммерческой тайне (нераскрытая информация), соответственно.

Многие страны, такие как Канада, Германия, Австралия, Израиль, Колумбия и Индонезия, уже приняли специальное законодательство, устанавливающее режимы обязательного лицензирования для борьбы с кризисами в области общественного здравоохранения, такими как COVID. Тем не менее, до настоящего времени ни одно законодательство не включало авторское право в сферу специальных режимов обязательного лицензирования общественного здравоохранения...

По общему признанию, ТРИПС не содержит положений об авторском праве ...в отношении положений статей 31 и 31bis об обязательном лицензировании патентов. Напротив, единственная принудительная лицензия на авторское право - это унаследованное обязательное право аренды в соответствии со статьей 14 (4). Но ТРИПС включает посредством ссылки принудительные лицензии, разрешенные Бернской конвенцией... Она включает в себя обязательную лицензию для развивающихся стран на создание и распространение переводов произведений, защищенных авторским правом, на местные языки для целей «обучения, стипендий и исследований».

...положения Бернской принудительной лицензии требуют «справедливого вознаграждения» или «справедливой компенсации» правообладателю. Ограничения ...согласно Бернскому Приложению строго предвосхищают статью 31 ТРИПС.

Как и в статье 31, «справедливая компенсация», причитающаяся правообладателю согласно Бернскому приложению, должна «соответствовать стандартам роялти, обычно действующим в отношении лицензий, свободно согласовываемых между лицами в двух заинтересованных странах».

Обязательства по предварительным переговорам по ТРИПС также отражены в Бернском Приложении. Лицензии доступны только в том случае, если обладатель авторских прав отказал лицензиату в разрешении на изготовление, публикацию или распространение перевода при условии, что владелец может быть обнаружен.

Выдача принудительных лицензий по авторскому праву для целей общественного здравоохранения явно входит в сферу разрешенной деятельности в соответствии с Дохинской декларацией по ТРИПС и общественному здравоохранению. Доха не только признает, что ТРИПС «может и должен интерпретироваться и осуществляться таким образом, чтобы поддерживать право членов ВТО на охрану общественного здоровья и, в частности, содействовать доступу к лекарствам для всех», но также прямо признает, что страны-члены имеют «право предоставлять принудительные лицензии и свободу определять основания, на которых такие лицензии выдаются». Это не ограничивало этот язык патентами...

Учитывая историю принудительных лицензий по авторскому праву в целях общественного интереса, нет причин для исключения таких лицензий, если это необходимо, для охраняемых авторским правом произведений, необходимых для борьбы с распространением и лечения заболеваний в условиях чрезвычайной ситуации в области общественного здравоохранения...

Поскольку использование ИИ в области медицины продолжает расти, его защита авторским правом станет еще большим препятствием для равноправного доступа к лекарствам...» (*Doris Estelle Long. The Overlooked Role of Copyright in Securing Vaccine Distribution Equity // TradeRx Report (https://www.traderxreport.com/covid-19/the-overlooked-role-of-copyright-in-securing-vaccine-distribution-equity/). 06.09.2021*).

«Общества авторов музыки и издатели завершили глобальный проект по гармонизации отчетности по музыкальным произведениям, используемым в рекламе. Эта инициатива сделает подбор музыкальных произведений для использования в рекламных роликах более точным и надежным, а также повысит эффективность распределения роялти на международном уровне.

Проект был реализован в сотрудничестве между CISAC, представляющим сообщества авторов со всего мира, а также музыкальными издателями и продюсерами через Форум издателей общества (SPF)...

С помощью новой согласованной на международном уровне системы был создан новый стандартизированный шаблон «Музыка в рекламных роликах». Он предназначен для использования во всем мире теле- и радиовещательными компаниями, организациями коллективного управления, издателями и отдельными композиторами и авторами песен.

Музыка в рекламных роликах транспортирует два основных набора информации:

- «Submission» - содержащий информацию, доступную издателям в соответствии с условиями лицензии на синхронизацию или соглашения о вводе в эксплуатацию. Это должно быть отправлено при первой возможности.
- «Cue Sheet» - содержащий дополнительную информацию и все соответствующие детали музыки вместе с информацией об использовании, если таковая имеется...» (*Societies and publishers complete global project to harmonise data reporting for music in commercials // CISAC* (<https://www.cisac.org/Newsroom/articles/societies-and-publishers-complete-global-project-harmonise-data-reporting-music>). 21.09.2021).

«Права исполнителей - это «плохая связь» режима авторского права, будучи смежными правами или «правами, связанными с авторским правом» в соответствии с Римской конвенцией... К исполнителям относятся актеры, музыканты и певцы, танцоры, артисты цирка и другие лица, создающие представления, которые можно записывать, и продюсеры звукозаписей... Исполнителям были предоставлены индивидуальные права в 1996 ВОИС по исполнению и фонограммам договоры.

В Великобритании Закон 1988 года об авторском праве, образцах и патентах предоставляет исполнителям различные права, в которые были внесены поправки в 1996 году: «право на воспроизведение», «право на распространение», «право на аренду» и «право предоставления взаймы». Эти права позволяют исполнителям разрешать или запрещать изготовление, выпуск, аренду и предоставление копий публице...

Права исполнителей бывают "экономическими" и "моральными": имущественные права создают основу для получения исполнителями гонорара за свои записи; неимущественные права защищают целостность исполнения от «оскорбительного обращения» и право называться исполнителями в живых выступлениях или на записях...

Исполнители также имеют неотъемлемое, не подлежащее передаче «право на справедливое вознаграждение» (или «право на вознаграждение»), когда коммерчески опубликованная звукозапись воспроизводится или передается публице...

В США Закон о модернизации музыки 2018 года (ММА), помимо облегчения юридического лицензирования музыкальных произведений с помощью цифровых сервисов (через Sound Exchange), также защищает несанкционированное использование звукозаписей и применяет установленный законом режим лицензирования звукозаписей для неинтерактивных цифровых потоковых сервисов, включая интернет-радио, спутниковое радио, музыкальные сервисы кабельного телевидения и т. д., обеспечивая исполнителей...

Право исполнителей применяется в любой творческой индустрии, в которой записываются выступления... В музыкальной индустрии авторские права на музыку находятся в ведении обществ по сбору платежей или организаций по управлению авторскими правами (СМО): в Великобритании PPL выдает лицензии и собирает гонорары с музыкальных исполнителей и производителей звукозаписи. За записанную музыку, исполняемую публично или в эфир, вознаграждение распределяется 50:50 между исполнителями и звукозаписывающими компаниями. Британское общество по сбору акций (BECS) занимается правами на аудиовизуальное вознаграждение, например, в фильмах и радиовещании...

Исполнители часто передают или лицензируют свои права третьим лицам, позволяя звукозаписывающей компании или исполнителю делать и выпускать запись исполнения для публики и делать ее доступной, например, посредством потоковой передачи. Платформы потоковой передачи музыки, такие как Spotify, Apple Music, Amazon и т. д., получают неисключительные лицензии от звукозаписывающих компаний, которые обычно владеют правами, или от предприятий, которые существуют специально для лицензирования произведений неподписанных исполнителей.

Исполнителям обычно платят за их живые выступления в театрах, концертных залах и других местах. Признание прав исполнителей отставало от прав правообладателей по нескольким причинам (Taylor and Towse 1998 ; Towse 1999 ; Towse 2014 ; Towse 2015). Первый и наиболее очевидный заключается в том, что до тех пор, пока не появились технологии записи, не было средств для воспроизведения исполнения; однако после того, как это существовало и распространение по радио и телевидению стало возможным, правообладатели были склонны возражать против претензий исполнителей, например, на том основании, что им все равно платили за исполнение, и, кроме того, выплата им за записанные выступления уменьшала гонорары, доступные для авторов и другим правообладателям...

Европейские страны первыми отстаивали права исполнителей в ЕС (Guibault, Salamanca and van Gompel 2015)...

Раньше продажи звукозаписей и загрузки позволяли рассчитывать гонорары для «подписанных» исполнителей (то есть заключенных со звукозаписывающим лейблом) на основе продажной цены и распределять между исполнителями и другими правообладателями в соответствии с контрактами и заключенными соглашениями. с представительными органами, такими как общества по сбору налогов. Неподписавшимся исполнителям (сессионным певцам и музыкантам) обычно выплачивается сессионный гонорар, который выкупает их права. Аналогичные меры применяются к «дополнительным» исполнителям в кино и на телевидении.

Вмешательство Интернет-платформ, распространяющих музыку, музыку из фильмов и телепрограмм в качестве посредников, подняло вопросы законности и оснований для выплаты гонораров и справедливого

вознаграждения исполнителям. Основные договорные отношения для звукозаписи, по-видимому, являются корнем недоразумений и путаницы в отношении средств правовой защиты. Кречмер, Дерклай, Фавале и Ватт (2010) обсуждают взаимосвязь между авторским правом и договорным правом. Недавнее парламентское расследование Великобритании по экономике потоковой передачи музыки предоставляет много подробностей и предоставляет доступ к материалам, представленным заинтересованными сторонами (DCMS 2021)...

Права исполнителей остаются малоизученной областью, в отличие от работы над правами авторов...» (*21 for 2021: Performers' Rights // CREATE* (<https://www.create.ac.uk/blog/2021/09/03/21-for-2021-performers-rights/>). 03.09.2021).

«...некоторые из способов заработать на авторском праве.

Лицензирование

...Один очень распространенный пример лицензирования авторских прав - это когда музыкант записывает альбом у звукозаписывающей компании и соглашается передать все авторские права на записи звукозаписывающей компании в обмен на гонорары и другие формы компенсации.

Лицензии выдаются органом, разрешающим использование... Музыкант может предоставить лицензию для ограничения использования и сохранения авторских прав. Тот факт, что кто-то платит деньги, не означает, что у него есть полный контроль или права на то, что он покупает. Лицензии могут определять количество использований, границы использования и даже продолжительность времени до истечения срока действия лицензии.

...в случае «работы по найму» авторские права принадлежат работодателю, а не автору или создателю, если иное не оговорено в контракте... В таких случаях автор сохраняет «неимущественные права» на свою работу... Отчасти поэтому опубликованные статьи относятся к автору, хотя авторы имеют право на анонимность...

Другим примером может быть запрос разрешения или лицензии на фильмы, которые могут быть невероятно длинными и дорогостоящими, поскольку они представляют собой сложные произведения, включающие авторские права многих участников (музыка, сценарий, кинематография и т. д.). В фильмах права интеллектуальной собственности существуют не только для сценариев, изображений, видеоматериалов и музыки, но и для торговых марок, логотипов, шрифтов, текстов, смайликов и дизайна. Это часто делает процесс выдачи прав на получение лицензии длительным и сложным...

Уступка

...владелец авторских прав имеет право передать свои авторские права любому другому лицу или организации. В результате уступки правопреемник получает все права, связанные с авторским правом на переданное

произведение. Например, правообладатель может решить передать свое право Организации коллективного управления (ОКУ) или ассоциации правообладателей для управления и администрирования их прав от их имени. Взамен правообладатель должен получать вознаграждение в соответствии с согласованными условиями.

Мерчандайзинг

...Мерчандайзинг персонажей можно определить как использование имен и изображений хорошо известных или знаменитых личностей и вымышленных персонажей в связи с продуктом или услугой. Это может быть достигнуто путем адаптации или вторичного использования создателем вымышленного персонажа или реальным лицом, либо одной или несколькими уполномоченными третьими сторонами...

Практический пример - это степень, с которой большинство детей любят персонажа Микки Мауса. Изображения таких артистов, как южноафриканский музыкант Лаки Дьюб, малайский певец и автор песен Салиф Кейта, и танзанийские музыканты «Diamond Platnumz» также использовались в различных продуктах, чтобы повысить ценность и привлечь поклонников этих авторов к покупке продуктов...

Кроме того, мерчандайзинг личности включает использование подлинной личности человека в маркетинге или рекламе товаров и услуг. Это также может включать человека, который играет персонажа. Ярким примером этого является «Железный человек». Красные и золотые футболки легко ассоциируются с «Железным человеком», и люди покупают их в основном из-за такой ассоциации...

И, наконец, есть имиджевый мерчандайзинг, в котором реальный человек и персонаж, которого он играет, не различаются. Люди ассоциируют человека с самим персонажем, а не с его реальной личностью. Например, Роберт Дауни-младший более известен как Тони Старк и Железный Человек, чем он сам, то есть его настоящая личность. ...люди захотят купить товар «Железного человека» с его лицом или голосом (в игрушке).

...мерчандайзинг художественных произведений ...включает в себя произведения искусства, которые используются в таких продуктах, как художественные работы Леонардо да Винчи, особенно всемирно известная Мона Лиза, и на ее основе продаются различные товары даже в нескольких музеях.

Мерчандайзинг персонажей не имеет конкретного законодательства, регулирующего его, но подпадает под сферу защиты многих законов об интеллектуальной собственности, в основном торговых марок, авторских прав и дизайна. Авторское право обеспечивает существенную защиту владельца при сбыте продукции. Например, в случае мультфильмов или анимированных изображений и картинок художник, который их создает, становится их владельцем и может дать другим право использовать его таким образом,

который позволяет рекламировать персонажей или любой аспект ее / его работы.

Продажа

...владелец авторских прав может решить коммерциализировать свою работу либо в качестве оплаты, либо в виде продажи копий своей работы. Типичным примером может быть продажа музыкального альбома, книги, статей, изображений или картин среди прочего.

Кроме того, цифровые платформы создали огромный рынок для создателей контента, таких как музыканты, авторы и аудиовизуальные исполнители. Такие платформы, как YouTube, SKIZA, Netflix, Instagram и Apple iTunes, открыли новые возможности для легального использования авторских прав...

Авторские права являются эффективным инструментом, который авторы и правообладатели могут использовать, чтобы пожинать плоды своего труда и навыков. Доступные механизмы, если они используются надлежащим образом, могут облегчить компенсацию создателям и правообладателям...» (*Amadu Bah. Ways to Make Money from Copyright: Licensing, Assignment, and Merchandising of Copyright // ARIPO (<https://www.aripo.org/success-stories/ways-to-make-money-from-copyright-licensing-assignment-and-merchandising-of-copyright/>). 17.09.2021*).

Україна

«Экс-продюсер певицы Джамалы и директор Enjoy Records Игорь Тарнопольский пролил свет на то, что клипы артистки за последние три года исчезли из ее YouTube.

Тарнопольский подтвердил, что после 11 лет сотрудничества они с Джамалой действительно прекратили рабочие отношения. Причем инициатива была от певицы.

...экс-продюсер певицы отметил, что вскоре видео восстановятся и они делают для этого все возможное: «Были ограничены права доступа в связи с верификацией авторов. Верификация, в данном случае, означает подтверждение от всех создателей аудиовизуального продукта (участников съемочных групп и др.), согласие на передачу авторских прав, так как обнаружили пробелы в пакете документов на видеоработы. Сейчас мы уже выполнили значительный объем и надеемся скоро финализировать процесс. Это стандартная процедура для закрепления прав авторов при регистрации»...

Также экс-продюсер артистки подчеркнул, что права на все ее песни и клипы принадлежат компании Enjoy! Records.

«...Формирование и фиксация авторских прав на каждую композицию, клип — это отдельная, кропотливая работа лейбл-менеджеров. Именно так

формірується каталог і вистраиваються зв'язи со всіма контрагентами, така мировая практика», — пояснив Гарнопольський.

Он добавил, что артист всегда может выкупить свои права и дальше заниматься самостоятельно своей карьерой и каталогом, о чем Джамала проинформирована. Вместе с тем Гарнопольський поділился, что сторона Джамалы прервала переговори с ним...» (*Екс-продюсер Джамалы обвинил ее в шантаже и манипуляциях // Телевизионная служба новостей* (<https://tsn.ua/ru/glamur/eks-prodyuser-dzhamaly-obvinil-ee-v-shantazhe-i-manipulyaciyah-1858612.html>). 02.09.2021).

«...Нещодавно авторська спільнота, концертний, ресторанний, медіа та шоу-бізнес об'єдналися, щоб подолати кризу зі сплати роялті за використання музики. Вони говорять, що в Україні досі не вирішили проблему виплат роялті для авторів, виконавців та інших правовласників. Учасники музичної індустрії прагнуть, аби реформа авторського права відбулася. ...державна має гарантувати, щоб роялті законно виплачувалися через організації колективного управління (ОКУ) належним авторам та виконавцям.

...у грудні 2020 року була розпочата процедура акредитації організацій колективного управління (ОКУ) для збору авторських роялті, але відбувалася вона з суттєвими порушеннями та корупційними складовими. Тому акредитацію так і не завершили, адже авторська спільнота почала активно протестувати.

Як наслідок, у 2021 році залишається заблокованою законна процедура збору та виплати авторських роялті через ОКУ за використання музики. Водночас недобросовісні організації без належних повноважень продовжують збір коштів з користувачів. В результаті гроші не потрапляють до більшості українських та іноземних правовласників.

Склалася така ситуація, що жодна організація, яка має збирати роялті з різних майданчиків (фестивалів, ресторанів тощо) та виплачувати їх артистам, так і не отримала акредитацію. Тому зараз вся процедура заблокована...

Спільнота авторів та правовласників вважає, що Мінекономіки має організувати новий процес акредитації ОКУ на засадах прозорості, законності та об'єктивності. Також вона вимагає ухвалити законопроект №5572 про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління, утворити парламентську робочу групу і розпочати узгодження редакції нового закону "Про авторське право і суміжні права".

До ініціативи приєдналися близько двохсот регіональних радіостанцій, а також всі радіомережі, регіональні та державні телерадіокомпанії, найбільші організатори гастрольних подій і фестивалів, понад дві тисячі найвідоміших ресторанів і ресторанних мереж, ресторани асоціації, українські виконавці,

автори, музичні видавництва, діджеї та продюсери...» (Анастасія Іщенко. *Піратство, колектори та гроші на вітер: що не так із захистом авторських прав в Україні // 24 канал* (https://24tv.ua/piratstvo-kolektori-groshi-viter-shho-ne-naysvizhishi-novini_n1738461). 16.09.2021).

«Экономисты Киевской школы экономики рассчитали экономически обоснованные тарифы сбора за потенциальное копирование авторского контента по технике, заложенного в цене импортного товара.

Также они впервые разработали методологию расчета, которая учитывает экономическое положение страны (ВВП), доходы украинцев, потребительские предпочтения украинцев относительно прослушивания музыки, просмотра видео и копирования произведений, а также ситуацию с нелегальным импортом в Украину и отечественную и мировую стоимость аудио-видео контента...

Исследование доказало, что можно без повышения сборов в 3-5 раза и подорожание техники обеспечить справедливую компенсацию авторам за частное копирование их произведений (аудио, видео и печатной продукции).

Дело в том, что согласно закону Украины "О коллективном управлении имущественными правами в сфере авторского права", принятого в 2018 году, тарифы, которые закладываются в цену техники (смартфоны, планшеты, телевизоры, флешки, ноутбуки и т.д.) и сам перечень техники устанавливаются через переговоры между организациями коллективного управления и импортерами техники. Закон требует, чтобы такие тарифы были экономически обоснованными...

По расчетам экономистов, приемлемыми для Украины в ее нынешней ситуации, является ставка сбора на оборудование (мобильные телефоны, смартфоны, телевизоры с функцией записи, ноутбуки, компьютеры и т.п.) в пределах от 0,1 до 0,3%, а на чистые носители информации (накопители, карты памяти и т.д.) - 1,3%...» (*Экономисты подсчитали, сколько украинцам обойдется налог на смартфон // РБК-Украина* ([https://www.rbc.ua/rus/news/ekonomisty-podschitali-skolko-ukraintsam-1632389549.html](https://www.rbc.ua/rus/news/ekonomisty-podschitali-skolko-ukraintsam-oboydetся-nalog-na-smartфон-//РБК-Украина-1632389549.html)). 23.09.2021).

«Еще три года назад в Украине был принят закон «Об эффективном управлении имущественными правами правообладателей в сфере авторского права и (или) смежных правах». А поскольку авторские права в музыкальной сфере возникают не только в случае написания и исполнения песни на концерте, но и, например, когда ее «крутят» в эфире радио и телевидения, в кафе или ресторанах, то законодатели предусмотрели 6 основных отраслей таких прав в этой области. О каждой из них должна заботиться одна, конкретно определенная организация коллективного

управления (ОКУ), которой предстоит собирать средства с рынка и делать выплаты отчислений (роялти) владельцам этих прав.

Правда, упомянутые ОКУ существовали и до этого закона, однако их было так много, что было непонятно, кому пользователи (те же телевидение, радио или рестораны) должны платить. Когда у одной организации права на одного исполнителя, а в другой - на другого, у тех, кто «крутил» эту музыку, не возникало ни желания, ни обязанности отчитываться о том, сколько песен и каких именно звучали в зале или в эфире. Соответственно, собирали, кто что мог...

К тому же отбор этих ОКУ проводило Министерство экономики по своим «процедурам», что вызывало постоянные нарекания участников рынка и жалобы на коррупционную составляющую этого процесса.

Теперь же остаться должна только одна организация на одну сферу прав.

Определяют ее специальной комиссией... А Министерству экономики оставили только финальное утверждение решения этой комиссии об аттестации тех, кого выберут.

Еще 17 декабря 2020 года такая комиссия на открытом заседании определила ОКУ в каждой такой области...

Согласно закону, аккредитация должна была завершиться до конца 2020 года в каждой из восьми сфер коллективного управления. Но завершилась в шести, а упомянутые две сферы остались без аккредитации до конца сентября 2021 года...

В итоге те ОКУ, которые определила спецкомиссия, решили не надеяться на чиновников, пошли в суд и выиграли его. А Государственная исполнительная служба даже оштрафовала Министерство экономики на 5100 грн и предупредила об уголовной ответственности должностных лиц за невыполнение решения.

Только после этого Минэкономики завершило аккредитацию.

Надежда появилась. Однако проблемы остались. Распределение средств происходит согласно отчетам пользователей, а их подает только часть плательщиков. Сами же собранные средства распределяются или в соответствии со всем каталогом прав - и за каждую песню начисляются «копейки» - или распределение происходит по статистике ротаций музыкальных произведений на радиостанциях - тоже не идеальный вариант.

Участники рынка рассказывают, что на радио отчеты подают, а вот с телевидением и кафе/ресторанами были определенные сложности, и надеются, что наконец получили возможность напоминать и им о необходимости выполнять закон.

Поэтому в Польше, где 100 тысяч кафе, баров и ресторанов платят за музыку, правообладатели получают в пять раз больше, чем в Украине.

Сейчас в Украине все очень индивидуально, поскольку часто права отчуждаются. Так, топ-артисты, которые являются правообладателями, уже могут получать от 500 тыс. грн до 1 млн грн в год. Но когда система запустится

в нормальную работу, без сбоев, эти выплаты должны вырасти...» (*Олександр Децик, Віталій Алексєєв. Песня в законе: как организованы дела в музыкальной индустрии? // LB.ua (https://rus.lb.ua/economics/2021/09/30/495120_pesnya_zakone_organizovani_del a.html). 30.09.2021*).

Европейський Союз

«На 51,66% к 2021 году будет увеличена сумма, которую OSDEL (Греческое общество коллекционирования литературных произведений) будет распространять среди более чем 5 500 своих подрядчиков, авторов, переводчиков, журналистов и издателей книг, газет, журналов и веб-сайтов. Общая сумма составляет 2 629 370,71 евро по сравнению с 1 733 737 евро, распределенными в 2020 году. ...указанная выше сумма не включает доход от лицензирования образовательных учреждений, который будет распределен между бенефициарами в следующем году.

Увеличение суммы распределения на 2021 год в основном связано с включением, как это предусмотрено Законом 4481/17, взимания разумной комиссии в размере 2% с импортеров компьютеров и портативных электронных устройств (планшетов и мобильных телефонов)...

В начале сентября будет постепенно начата рассылка персонализированных обновлений бенефициарам по электронной почте. Порядок платежей выбирается случайным образом с помощью алгоритма, поэтому получателям не нужно связываться с OSDEL по поводу даты платежа.

Как это уже происходит с прошлого года, в связи с отменой НДС на справедливое вознаграждение Агентство обязано выдать квитанцию на удержанную сумму его административных расходов и, соответственно, бенефициары выдать квитанцию на весь их валовой доход...

Право на справедливое вознаграждение - это справедливая компенсация бенефициаров (создателей и издателей) за воспроизведение их работ отдельными лицами для личного пользования. В частности, разумное вознаграждение рассчитывается в виде процента... от стоимости технических средств и бумаги, пригодной для фотокопирования, т. е. средств, используемых отдельными лицами (дома или на работе) для воспроизведения произведений (ксерокопирование, копирование, печать или цифровое воспроизведение) и собираются импортерами технических средств (компьютеры, портативные электронные устройства - планшеты и мобильные телефоны).

Лицензирование услуг индексирования обеспечивает законное использование вырезок такого типа индексирующими компаниями и их клиентами, компаниями и государственными органами, а также компенсацию бенефициарам за такое использование» (*Τον Σεπτέμβριο ξεκινά η διανομή*

δικαιωμάτων 2021 σε 5.500 συγγραφείς, μεταφραστές, δημοσιογράφους κι εκδότες // ΟΣΔΕΑ (<https://www.osdel.gr/el/news/3239-%CF%84%CE%BF%CE%BD-%CF%83%CE%B5%CF%80%CF%84%CE%AD%CE%BC%CE%B2%CF%81%CE%B9%CE%BF-%CE%BE%CE%B5%CE%BA%CE%B9%CE%BD%CE%AC-%CE%B7-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BD%CE%BF%CE%BC%CE%AE-%CE%B4%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CE%B9%CF%89%CE%BC%CE%AC%CF%84%CF%89%CE%BD-2021-%CF%83%CE%B5-5-500-%CF%83%CF%85%CE%B3%CE%B3%CF%81%CE%B1%CF%86%CE%B5%CE%AF%CF%82-%CE%BC%CE%B5%CF%84%CE%B1%CF%86%CF%81%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%AD%CF%82-%CE%B4%CE%B7%CE%BC%CE%BF%CF%83%CE%B9%CE%BF%CE%B3%CF%81%CE%AC%CF%86%CE%BF%CF%85%CF%82-%CE%BA%CE%B9-%CE%B5%CE%BA%CE%B4%CF%8C%CF%84%CE%B5%CF%82>). 20.09.2021).

«...польское общество по сбору прав на песни ZAiKS теперь позволит музыкальным издателям присоединиться к нему в качестве членов. Это произошло после 20 лет проведения кампаний со стороны польского музыкального издательского сектора при поддержке Международного форума независимых музыкальных издателей.

Большинство обществ по сбору прав на песни ...имеют в качестве членов как авторов песен, так и музыкальных издателей...

Однако в Польше на сегодняшний день музыкальные издатели не могут фактически присоединиться к ZAiKS, который представляет собой как исполнительские, так и механические права песен его участников.

Издатели могут собирать денежную долю издателя с 1990-х годов, но не играют никакой роли в управлении обществом, которое на сегодняшний день является крупнейшей организацией коллективного управления в Центральной и Восточной Европе.

Благодаря новому соглашению ...издатели теперь будут официально представлены в ZAiKS...» (*Chris Cooke. Polish collecting society to allow music publishers to become members // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/polish-collecting-society-to-allow-music-publishers-to-become-members/>). 23.09.2021).*

Китайська Народна Республіка

«В Китає опублікован циркуляр, в котром содержится призыв "к устрожению контроля над артистами и усилению их просвещения"...

Отмечая такие проблемы, как уклонение от уплаты налогов в области исполнительской деятельности, Министерство культуры и туризма КНР подчеркнуло, что... «Артисты должны быть ознакомлены с законом об авторском праве и налоговым законодательством»...

Также отмечается, что коммерческая деятельность артистов, особенно тех, кто работает в государственных учреждениях, должна строго контролироваться. Вместе с тем, ни в коем случае не предоставлять платформу или сцену для артистов, вовлеченных в незаконную или неэтичную деятельность...

Кроме того, в документе содержится призыв к артистам и соответствующим деятелям искусства всерьез учитывать социальные последствия своих работ и своего личного поведения...» (*Павел Твердохлиб. Кимай ужесточил правила контроля над артистами // Українські Новини (<https://ukranews.com/news/798144-kitaj-uzhestochil-pravila-kontrolya-nad-artistami>). 02.09.2021*).

Республіка Індонезія

«Президент Індонезії Джоко Видодо ...с момента своего избрания постепенно продвигался к обеспечению большего количества законных прав, позволяющих музыкантам, звукозаписывающим компаниям и издателям получать финансовую выгоду от своих работ.

Его первым шагом было внесение изменений в Закон об авторском праве в 2014 году, когда была провозглашена идея национальной организации коллективного управления правами. Предыдущее законодательство, Закон об авторском праве 2002 г., предусматривало сбор роялти по частному соглашению между заинтересованными сторонами. У местных звукозаписывающих компаний были свои методы сбора гонораров с отелей, ресторанов и других крупных заведений, исполняющих живые каверы на музыку, защищенную авторским правом...

С 2016 по 2019 Министерство права и прав человека и первое национальное коллекторское агентство Індонезии (LMKN) определяли места, подлежащие уплате роялти (например, ночные клубы и кинотеатры), и устанавливали тарифы. Одно ограничение заключалось в том, что распределяемая сумма не зависела от того, сколько раз была воспроизведена одна песня или исполнитель.

Новый Регламент 56/2021 об управлении роялти за песни / музыку, защищенные авторским правом, обязывает LMKN создать базу данных песен

(SILM), которая должна стать основой для точного распределения роялти для различных исполнителей. Правообладатели должны зарегистрировать свои интересы в LMKН, чтобы получать роялти... Если песня появляется в базе данных SILM, но правообладатель не зарегистрирован, LMKН сохраняет причитающиеся деньги в течение двух лет, после чего перераспределяет неостребованные деньги между зарегистрированными в ней правообладателями.

Это должно сделать распределение роялти более точным и справедливым...» (*Ian Mirandah. Indonesia creates official database of songs and expands mandate of music royalties collection agency // Law Business Research* (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/1a563b43-cc68-4934-9d8a-c4ed921f327a?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2021-09-13&utm_campaign=Intellectual+Property+Newsletter). 13.09.2021).

Республика Сингапур

«Недавно в Сингапуре было внесено несколько поправок в Закон об авторском праве.

...многие сингапурцы начали опасаться того, что означают новые изменения, особенно в отношении свадебной фотографии...

Согласно IPOS (Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура), поправки были ...внесены для стандартизации правил владения авторскими правами в Сингапуре и поставили создателей заказных фотографий, портретов, гравюр, звукозаписей и фильмов наравне с другими создателями контента.

IPOS также добавило, что это изменение соответствует законам об авторском праве основных юрисдикций по всему миру, включая США, Великобританию и Японию...

Эти новые изменения помогут защитить права отдельных фрилансеров и создателей контента из малых и средних предприятий, которые могут не иметь такой большой позиции при переговорах о правах на использование сделанных ими фотографий для продвижения своих собственных услуг.

Что делать, когда изменения вступят в силу...

1. Прежде чем вы даже посмотрите в поисках потенциальных фотографов, вы должны спросить себя, насколько важно для вас сохранить авторские права на сделанные изображения.

Помните, что даже не имея авторских прав, вы можете воспроизводить изображения на память, делиться ими с семьей и друзьями или даже в социальных сетях...

2. Фотографы часто используют фотографии, которые они делают, в собственном портфолио или в рекламных целях, и это часто включается в договор, подписанный с их клиентами.

Если вам неудобно использовать ваши фотографии таким образом, вам следует обсудить это со своим фотографом до подписания контракта.

Возможно, у вас нет проблем с ними, включая фотографии в их портфолио, но вы против размещения ваших фотографий на рекламных щитах для рекламы их услуг...

3. Если вам принадлежат авторские права на свои изображения, и кто-то решает использовать ваши фотографии без вашего разрешения, вам следует обратиться к нему и попросить их прекратить.

Вы можете запросить лицензионный сбор за использование своих фотографий или попросить их полностью прекратить их использование и удалить фотографии с любой платформы.

В зависимости от того, что произойдет дальше, у вас может быть веская причина обратиться к адвокату и / или начать судебный процесс. Однако, ...частные лица нередко разрешают споры об авторских правах путем частных переговоров...» (*Jason Fan. MS Explains: Changes to Copyright Act don't mean you lose all rights to your wedding photos // Mothership (https://mothership.sg/2021/09/copyright-act-changes-explainer/). 24.09.2021).*

Російська Федерація

«Автор песни «По полюшку» актриса Наталья Лапина заявила, что не получила положенных процентов за авторские права от исполнительницы этого трека Любови Успенской. Лапина призналась, что вынуждена пойти на крайние меры, запретив певице исполнять песню. Наталья сообщила, что действовала в рамках подписанного договора — 4 сентября она оповестила Любовь о своих финансовых претензиях, которые должны были быть решены в течение 10 дней, но ни Успенская, ни ее менеджмент так и не отреагировали на обращение. Как результат, начиная с 14 сентября певица не имеет права петь композицию Лапиной.

Актриса призналась, что писала эту песню для себя, но, вернувшись в Россию из Америки, где прожила более 30 лет, показала творение другим исполнительницам. ...Любовь Успенская ...пообещала посвятить композицию дочери и сделать ее всенародным хитом. Лапина согласилась. Сейчас Лапина хочет отдать песню другой певице...» (*Любови Успенской запретили исполнять хит «По полюшку» из-за невыполнения условий договора по авторским правам // IPCHAIN Association (https://ipchain.ru/association/news/detail/?title=lyubovi-uspenskoj-zapretili-ispolnyat-hit-po-polyushku-iz-za-nevypolneniya-uslovij-dogovora-po-avtorskim-pravam&bp=1&id=6149b56a376135002700021e). 21.09.2021).*

«...В российском законодательстве авторскому праву посвящена целая глава (IV часть ГК РФ, Глава 70).

...в соответствии с законодательством не требуется обязательная регистрация для возникновения или признания прав на произведение (например, ст.1259 ГК РФ). Они возникают у автора с момента создания (программы ЭВМ или базы данных, также отнесенные к объектам авторского права, могут быть зарегистрированы в Роспатенте по желанию автора)...

В настоящее время существует возможность депонирования произведений, которую многие авторы принимают за государственную регистрацию. ...депонирование – по сути просто хранение вашего произведения. Однако при возможных судебных разбирательствах, связанных с нарушением прав, депонированием можно показать, что вы первый создали произведение, а также подтвердить дату создания.

Сложность правовой защиты объектов авторского права состоит в том, что по сути охраняется форма, а не содержание (в отличие от объектов патентного права). То есть, если кто-то по-другому изложит, допустим, придуманную вами сказку, это будет уже объект, отличный от первоначального, по сути, творческий пересказ оригинального произведения. И на такой пересказ у автора также будут свои права. Хороший пример – басни Крылова, идеи которых он взял у Эзопа. Однако басни Крылова творчески переработаны в самостоятельные произведения... Конечно, Эзоп жил до нашей эры и в любом случае претензий Крылову предъявить бы не смог. Однако в настоящее время любая переработка оригинального произведения требует согласия автора, например, перевод, составление сборников, написание сценария по книге и т.п. При этом если речь идет просто об идеях и концепциях как таковых, надо помнить, что они не подлежат правовой охране, в связи с чем их можно творчески развивать бесконечно.

Рассмотрим случай из практики...

По вопросу нарушения авторских прав обратился создатель сценария проведения праздничного мероприятия М*, работающий тамадой в городах Башкирии... По его словам, его сценарий копируют другие представители данной профессии. При рассмотрении сценария клиента и мероприятий конкурентов выяснилось, что похожей является общая концепция мероприятий, однако игры, включенные в сценарии, действия тамады, действующие персонажи разные. Можно сказать, что конкуренты творчески доработали или переработали общую идею сценария, и их проведение праздников является уже самостоятельным творчеством...

Много вопросов задают также преподаватели вузов по поводу защиты, например, методов преподавания студентам учебного материала. Сами по себе подобные методы не относятся к произведениям, созданным в результате творчества. Также нельзя защитить их патентным правом. Но если метод возможно переработать в способ как совокупность действий, обеспечивающий получение технического результата и обладающий мировой новизной и

изобретательским уровнем, тогда возможна защита в качестве изобретения. Кроме того, никто не отменял такой объект, как коммерческая тайна. Если какая-либо информация обеспечивает выгоду предприятию (допустим, вузу) в связи с неизвестностью третьим лицам, ее можно охранять в режиме ноу-хау...» *(Лебедева Галина Алексеевна. Объекты авторских прав. Нужно ли защищать и каким образом? // ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» (<https://www.gorodissky.ru/publications/articles/obekty-avtorskikh-prav-nuzhno-li-zashchishchat-i-kakim-obrazom/>). 06.09.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Во многих случаях логотип может претендовать на охрану в качестве товарного знака и / или авторского права, в то время как упаковка продукта может претендовать на одновременную защиту по всем трем типам интеллектуальной собственности (IP): товарный знак, промышленный образец (ID) и авторское право. Многие правообладатели регистрируют товарные знаки и ID, полагая, что меры по борьбе с нарушениями, основанные на правах на товарные знаки и ID будут более строгими и эффективными, чем авторское право. Поэтому долгое время авторское право рассматривалось только как источник подтверждающих документов / аргументов в стратегиях защиты прав интеллектуальной собственности (IPR). В результате создание и защита авторских прав во Вьетнаме недооценивается и игнорируется...

Хотя регистрация товарного знака / ID может занять более 1 года или несколько лет, регистрация авторских прав во Вьетнаме выполняется относительно быстро и просто. Наряду с соблюдением требования «оригинальности», ...выдача Свидетельства о регистрации авторских прав на произведение в первую очередь основывается на том, что произведение было создано самим автором, а не копировалось с документа другого лица / организации. Обратный риск регистрации авторских прав во Вьетнаме заключается в том, что из-за чрезвычайно «быстрого» и «открытого» характера этого механизма многие товарные знаки или логотипы, а также другие типы интеллектуальной собственности, принадлежащие правообладателям, были незаконно скопированы, зарегистрированы как произведения прикладного искусства и выданы свидетельства о регистрации авторских прав. Очевидно, что это большая юридическая лазейка, которой злоупотребляют...

Недавнее подписание крупных торговых соглашений, таких как Соглашение о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом (EVFTA), Соглашение о всеобъемлющем и прогрессивном Транстихоокеанском партнерстве (СРТПП), Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство (RCEP) и Соглашение о свободной торговле между Великобританией и Вьетнамом (UKVFTA) привело к постоянному внесению

поправок в Закон Вьетнама об интеллектуальной собственности... Чтобы смягчить негативные последствия, бороться с нарушениями прав интеллектуальной собственности во Вьетнаме, а также предотвратить и ограничить ущерб, предприятия могут рассмотреть возможность проведения необходимых процедур регистрации для защиты своих товарных знаков и дизайнов упаковки продуктов в форме авторских прав во Вьетнаме, в дополнение к регистрации товарного знака и / или промышленного образца перед выпуском продукции на рынок.

Регистрация авторских прав стоит недорого и достаточно быстро (от 15 до 20 рабочих дней). Законодательство Вьетнама не запрещает регистрацию объекта ИС в рамках двух или трех типов ИС, если он удовлетворяет критериям защиты... наличие Свидетельства о регистрации авторских прав во Вьетнаме на товарный знак или дизайн упаковки продукта принесет множество преимуществ для бизнеса в следующем:

- *Время доказательства:* во Вьетнаме от владельца свидетельства о регистрации авторских прав не требуется доказывать право собственности на спорную работу.
- *Оценка нарушения авторских прав:* перед подачей дела о предполагаемом нарушении авторских прав в компетентный орган, чтобы поддержать обвинение, правообладатель может подать запрос на оценку в Экспертный центр авторского права и смежных прав (ECCR)...
- *Правовые основания для отстаивания прав интеллектуальной собственности:* вьетнамские правоохранительные органы не решаются принимать принудительные меры, если правообладатели не представляют Свидетельство о регистрации авторских прав вместе с ходатайством о рассмотрении нарушения авторских прав в рамках административного и / или гражданского судопроизводства. ...свидетельство о регистрации авторских прав облегчает принудительные действия против нарушения авторских прав.
- *Предотвращение кражи или присвоения интеллектуальной собственности:* ранняя регистрация произведений во Вьетнаме помогает снизить опасность и риск присвоения их другими организациями / отдельными лицами, стремящимися зарегистрировать и получить законное право собственности на произведение.

По причинам, указанным выше, Свидетельство о регистрации авторских прав станет мощным и эффективным инструментом для получения защиты в спорах / нарушениях в отношении товарных знаков / промышленных образцов, особенно в том случае, если объект все еще находится на экспертизе и не получил свидетельство о регистрации товарного знака. и / или патента на образец...» (*Nguyen Vu Quan. Copyright – a powerful and effective tool to repress trademark and industrial design infringements in Vietnam // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/copyright-a-powerful-and-effective-tool-to-repress-trademark-and-industrial-design-infringements-in-vietnam/409). 09.09.2021).*

«Смежные права ...являются исключительным правом предотвращать создание несанкционированных копий или незаконное распространение исполнений, фонограмм, видеозаписей, трансляций другими лицами. Смежные права также включают право запретить фиксацию живых выступлений на фонограммах, видеозаписях; право предотвращать несанкционированное декодирование, преднамеренный прием или дальнейшее распространение зашифрованных спутниковых сигналов, несущих программы...

Бенефициарами исключительных прав на исполнения, фонограммы, видеозаписи и передачи являются исполнители (актеры, певцы, музыканты, танцоры), производители фонограмм, видеозаписей и вещательная организация соответственно...

Моральные и имущественные права смежных прав доступны исключительно исполнителям... Моральные права исполнителей включают два типа прав: право на указание авторства (авторство) и право на неприкосновенность в отношении изображения его / ее исполнения.

Что касается имущественных прав, исполнители имеют 4 типа исключительных прав: (1) производить запись живых выступлений на фонограммы и видеозаписи; (2) воспроизводить прямо или косвенно его исполнение, записанное на фонограммах или видеозаписях; (3) транслировать или иным образом передавать для всеобщего сведения незафиксированное исполнение, чтобы оно было доступно для публики, за исключением случаев, когда такое исполнение предназначено для радиовещания; и (4) распространять среди общественности оригинал и копию исполнения посредством продажи, аренды или распространения любыми техническими средствами, доступными для общественности.

Производители фонограмм и видеозаписей имеют 2 типа исключительных прав: (1) воспроизводить прямо или косвенно свои фонограммы или видеозаписи; (2) импортировать, распространять среди публики оригинальные и скопированные версии своих фонограмм и видеозаписей посредством продажи, аренды или распространения любыми техническими средствами, доступными для общественности.

Вещательные организации имеют 4 исключительных права: (1) транслировать и ретранслировать свои передачи; (2) распространять среди публики свои передачи; (3) производить запись своих передач; (4) воспроизводить копии своих программ вещания...

Что касается срока охраны, то права исполнителей охраняются в течение 50 лет, исчисляемых с года, следующего за годом фиксации исполнения. Права производителей фонограмм и видеозаписей охраняются в течение 50 лет, считая с года, следующего за годом публикации, или 50 лет после года их записи, но еще не опубликованных. Права вещательных организаций охраняются в течение 50 (пятидесяти) лет, исчисляемых с года, следующего за годом вещания...

Акты нарушения прав на исполнения, фонограммы, видеозаписи и трансляции могут быть рассмотрены в виде административных санкций в виде штрафа в размере до 500 миллионов донгов или посредством гражданского иска вместе с неограниченным ущербом с учетом фактического ущерба или даже уголовного преследования. со штрафом до 1 миллиарда донгов или лишением свободы до 3 лет...

Закон об интеллектуальной собственности признает некоторые особые случаи, которые считаются исключениями или ограничениями (добросовестное использование), которые не нарушают авторских прав при соблюдении трехступенчатого теста. В частности, действия по копированию, цитированию, исполнению, записи, изготовлению временной копии опубликованных исполнений, звукозаписей, видеозаписей, трансляций не будут рассматриваться как нарушение даже без разрешения, без выплаты гонорара правообладателю при условии что вышеуказанные действия не противоречат нормальному использованию смежных прав, а также не наносят необоснованного ущерба законным интересам правообладателя» (*Snapshot of Neighboring Rights in the Vietnam IP Law // Bross & Partners (<http://bross.vn/newsletter/ip-news-update/Snapshot-of-Neighboring-Rights-in-the-Vietnam-IP-Law>). 05.09.2021*).

Сполучені Штати Америки

«16 сентября считается официальным днем рождения новогодней песни **One Horse Open Sleigh**, более известной как **Jingle Bells**. В этот день, в 1857 году, американский композитор Джеймс Лорд Пьерпонт получил авторские права на композицию...

Музыка и текст **One Horse Open Sleigh** отличались от привычного **Jingle Bells**. В ней было больше куплетов и звучала она более академично. Есть легенда, что изначально эта песня была написана к Дню Благодарения. Если прочесть оригинальный текст хита, то можно увидеть, что к рождеству он не имеет ни малейшего отношения...

Интересный факт: **Jingle Bells** стала первой песней, прозвучавшей в космосе. В канун рождества, в 1964 году, астронавты Том Стэффорд и Уолли Ширра ...сыграли на тайком пронесённой губной гармошке мелодию **Jingle Bells**» (*16 сентября — день регистрации главного рождественского хита **Jingle Bells** // **IPCHAIN Association** (<https://ipchain.ru/association/news/detail/?title=16-sentyabrya-den-registracii-glavnogo-rozhdestvenskogo-hita-jingle-bells&bp=1&id=61431c623761350026000196>). 16.09.2021*).

«...председатель финансового комитета Сената Рон Уайден (штат Орегон) и представитель США Анна Эшу (штат Калифорния) на этой

неделе представили издателям Большой пятерки широкий круг вопросов относительно их практики на рынке библиотечных электронных книг.

В своем письме к издателям законодатели ссылаются на «непомерные расходы и обременительные ограничения», которые, по их утверждению, «истощают ресурсы многих местных библиотек» и «вынуждают [библиотеки] делать трудный выбор, пытаясь обеспечить постоянный уровень обслуживания» своим сообществам.

«Электронные книги играют решающую роль в обеспечении того, чтобы библиотеки могли выполнять свою миссию по обеспечению широкого и равноправного доступа к информации для всех американцев, и совершенно необходимо, чтобы библиотеки могли продолжать выполнять свои традиционные функции выдачи кредитов по мере развития технологий», - говорится в письме.

В письме запрашиваются ответы от каждого из издателей (Hachette, HarperCollins, Macmillan, Penguin Random House и Simon & Schuster) до 7 октября.

Вопросы направлены на получение широкого спектра информации не только о методах работы издателей с цифровыми библиотеками, но и об экономике рынка. Среди вопросов, например, законодатели хотят знать общий доход от лицензий на электронные книги с 2018 по 2020 год, а также размер прибыли для 100 ведущих продавцов каждого издателя как в печатной, так и в цифровой форме, от продаж библиотек и на потребительском рынке...» (*Andrew Albanese. Wyden, Eshoo Question Big Five Publishers Over Their Library E-book Practices // PWxyz, LLC (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/libraries/article/87458-wyden-eshoo-question-big-five-publishers-over-their-library-e-book-practices.html>). 23.09.2021*).

«Национальная организация информационных стандартов (NISO) объявила сегодня, что получила грант в размере 125 000 долларов от Фонда Эндрю У. Меллона для поддержки разработки согласованной структуры для реализации контролируемого цифрового кредитования (CDL) книжного контента библиотеками...

Библиотеки существуют, чтобы служить своим сообществам, распространять информацию и знания всех видов среди пользователей с разными типами, способностями и ресурсами; распространение контента во всех форматах - это ключевая особенность того, для чего существуют библиотеки, и они делали это на законных основаниях на протяжении веков. CDL - это развивающийся подход «одалживать наподобие печатных», который позволяет библиотекам одалживать цифровые версии своих печатных книг, используя при этом технические средства контроля для обеспечения постоянного соотношения «принадлежащих к взаймы». Это позволяет библиотеке предоставлять точное количество копий определенного названия,

которым она владеет, независимо от формата, с элементами управления, предотвращающими распространение или копирование оцифрованной версии пользователями...

Для институционального совместного использования CDL также является расширением традиционных услуг межбиблиотечного абонеента (ILL)... Через CDL библиотеки могут предоставлять книги, вышедшие из печати, а также предоставлять доступ читателям с ограниченными возможностями...

Финансирование Меллон для разработки согласованной структуры для CDL позволит NISO работать с информационным сообществом, чтобы детализировать и сравнить существующие практики, уже реализованные в библиотеках широкого спектра, а также определить передовые методы для различных аспектов этой новой модели обслуживания, снижая барьеры для усыновления. Среди прочего, грант будет поддерживать несколько очных встреч новой рабочей группы NISO, которой поручено разработать Рекомендуемую практику - интероперабельную систему контролируемого цифрового кредитования, которая была официально одобрена членами NISO с правом голоса 15 сентября 2021 года.

В задачи Рабочей группы будет входить уточнение существующих моделей, описывающих сходства и различия между CDL и традиционным обращением и ILL; разработка сценариев использования CDL с учетом всех библиотек, которые могут его принять; выявление пробелов в понимании приложений CDL; разработка модельных процессов для сотрудников библиотеки; описание требований совместимости систем; и определение изменений, необходимых для существующих библиотечных протоколов и стандартов...» (*NISO Awarded Mellon Funding for Controlled Digital Lending Project // National Information Standards Organization (<https://www.niso.org/press-releases/2021/09/niso-awarded-mellon-funding-controlled-digital-lending-project>). 20.09.2021*).

«Бостонский библиотечный консорциум (BLC) будет внедрять контролируемое цифровое кредитование в качестве механизма межбиблиотечного обмена среди своих заинтересованных библиотечных членов в соответствии с новым планом, утвержденным его советом директоров на заседании в августе 2021 года. В этой модели совместного использования ресурсов предметы, которые традиционно предоставлялись в физическую ссуду, вместо этого могли быть оцифрованы и ссужены в цифровом виде на контролируемых условиях.

BLC выпустил новый публичный отчет «Consortial CDL: реализация контролируемого цифрового кредитования как механизма межбиблиотечного ссуды», чтобы другие библиотеки и консорциумы могли извлечь выгоду из работы BLC...

Контролируемое цифровое кредитование (CDL) позволяет библиотекам предоставлять во временное пользование материалы, приобретенные законным путем, в цифровом формате в условиях, имитирующих физическое кредитование. С помощью CDL библиотеки ограничивают общее количество копий, циркулирующих в любом формате, до количества физических копий, которыми они владеют, поддерживают регулярные ограничения на период выдачи и используют управление цифровыми правами для предотвращения копирования и распространения. В соответствии с новым планом, изложенным рабочей группой CDL BLC, BLC будет работать над внедрением CDL в качестве механизма для своей совместной деятельности по межбиблиотечному обмену (ILL)...

Исследование CDL компанией BLC началось в сентябре 2020 года, когда ее совет директоров одобрил создание рабочей группы CDL для оценки потенциала консорциальной реализации CDL...

Консорциум CDL для реализации ILL, управляемый новым Руководящим комитетом CDL, находится в процессе реализации с целью сделать систему доступной для членов BLC к лету 2022 года...» (*Boston Library Consortium To Implement Controlled Digital Lending For Interlibrary Loan // Charleston Hub (<https://www.charleston-hub.com/2021/09/boston-library-consortium-to-implement-controlled-digital-lending-for-interlibrary-loan/>). 16.09.2021*).

«Библиотека Конгресса объявила сегодня о третьем выпуске записей в своем онлайн-каталоге для бесплатной массовой загрузки для исследований и открытий. Релиз поддерживает усилия библиотеки по постоянному расширению открытого доступа к своим обширным коллекциям.

Этот выпуск MARC (Machine Readable Cataloging Records) превосходит предыдущие версии и добавляет более 200 000 новых записей к существующей базе данных с 25 миллионами записей.

Публикация данных в формате MARC однозначно демонстрирует миссию библиотеки. Они позволяют исследователям взаимодействовать с беспрецедентными и богатыми исходными метаданными в Библиотеке, вдохновляют на открытие библиотечных коллекций и предоставляют ресурсы для информирования будущих открытий в Библиотеке и сообществах данных.

Данные охватывают широкий спектр предметов библиотеки, включая книги, сериалы, компьютерные файлы, рукописи, картографические материалы, музыку, звукозаписи и визуальные материалы. Каждая запись предоставляет стандартизированную информацию об элементе, включая его название, автора, дату публикации, тему (ы), жанр, связанные названия, резюме и другие примечания...

Сотрудники Службы цифровой стратегии, управления цифровым контентом и распространения каталогизации библиотеки работали над этим

выпуском данных...» (*Library of Congress Releases Data for Free Download and Discovery // Library of Congress (<https://www.loc.gov/item/prn-21-047/library-of-congress-releases-data-for-free-download-and-discovery/2021-09-01/?loclr=ealn>). 01.09.2021*).

«На прошлой неделе Бюро регистрации авторских прав выпустило отчет об авторском праве и государственном суверенном иммунитете, завершив свое годовое исследование по этой теме. Суверенный иммунитет - это доктрина, которая в некоторых случаях делает штаты и их субъекты иммунитетом от судебных исков в соответствии с федеральным законом. Конгресс стремился отменить суверенный иммунитет в контексте авторского права в федеральном законе 1990 года, который был отменен решением Верховного суда 2019 года. В ответ сенаторы Лихи и Тиллис попросили Управление по авторскому праву провести исследование, чтобы определить, является ли нарушение авторских прав государственными органами постоянной проблемой, требующей новых законодательных средств правовой защиты. Отчет является кульминацией этих усилий...»

Новый отчет Бюро регистрации авторских прав основан на публичных комментариях, открытых круглых столах и его собственных юридических исследованиях, проведенных в ходе годичного исследования. Помимо обзора истории исследования и соответствующей правовой базы, в отчете резюмируются утверждения о нарушении государством прав, представленные в связи с исследованием, описывается документация, предоставленная представителями государственных органов в отношении их политики по предотвращению и реагированию на утверждения о нарушении, а также исследуется степень, в которой владельцы авторских прав имеют другие средства правовой защиты от государственных организаций, если эти государственные организации имеют иммунитет к судебному иску о нарушении прав. Наконец, Офис излагает свои рекомендации Конгрессу в свете этого исследования.

Что касается обвинений в государственном нарушении, в отчете рассматриваются в общей сложности 132 дела, представленные комментаторами, которые касаются споров о нарушении авторских прав, возбужденных против государственных органов, из которых около 59% связаны с конкретными обвинениями в преднамеренном нарушении. Бюро также обобщило результаты опроса, распространенного Copyright Alliance, в котором 115 из 657 респондентов сообщили о нарушении прав со стороны государства или государственного учреждения... в отчете Управления обсуждаются дополнительные комментарии, описывающие случаи предполагаемых нарушений со стороны государственных органов в отношении новостного контента, музыки, компьютерных программ, фотографий и видео, а также книг.

Затем отчет переходит к обсуждению государственной политики по предотвращению и реагированию на обвинения в нарушении, признавая, что отчет, подготовленный для исследования, показывает, что многие государственные университеты и библиотеки разработали политику в отношении надлежащего использования материалов, защищенных авторским правом (хотя было очень мало доказательств, представленных в отношении политики других государственных органов). ...комментаторы указали на Закон о возможностях высшего образования (НЕОА), который требует, чтобы учреждения, получающие федеральное финансирование, принимали определенные меры для предотвращения нарушения авторских прав. Комментаторы также подчеркнули институциональную политику, направленную на предотвращение заявлений о нарушении авторских прав или реагирование на них, образовательные усилия, направленные на преподавателей, студентов и других сотрудников о нарушении авторских прав, а также культурные нормы и ожидания, которые снижают вероятность широко распространенного преднамеренного нарушения со стороны государственных образовательных учреждений.

Управление приходит к выводу, что, хотя исследование Управления выявило ряд утверждений о нарушениях со стороны государства, нет уверенности в том, что запись будет сочтена достаточной для соответствия конституционному тесту на отмену... Управление также заявляет, что прецедентное право указывает на то, что нарушения со стороны государства должны быть достаточно многочисленными и серьезными, чтобы составлять образец неконституционного поведения, и что существует существенный риск того, что суд может счесть даже «более надежную запись» предполагаемого нарушения, выявленную в ходе этого исследования, недостаточной для соответствия конституционным стандартам отмены. Тем не менее, Управление указало, что, если Конгресс решит не принимать новое законодательство об отмене, Управление поддерживает рассмотрение альтернативных подходов к отмене, чтобы гарантировать, что владельцы авторских прав имеют адекватную защиту, если их авторские права нарушаются государственными органами» (*COPYRIGHT OFFICE REPORT: COPYRIGHT AND STATE SOVEREIGN IMMUNITY // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2021/09/07/copyright-office-report-copyright-and-state-sovereign-immunity/>). 07.09.2021).

Федеративна Республіка Нігерія

«...генеральный директор MCSN (Общество авторского права на музыкальные произведения Nigeria Ltd / Gte) Майо Айларан объяснил, как общество по сбору платежей планирует выплачивать роялти своим подписчикам...

Продолжая, Айларан сказал: «MCSN хочет заверить всех в том, что любой и каждый, кто имеет какие-либо договорные, юридические или даже моральные претензии в отношении выплаты, непременно получит оплату...

MCSN должна определить, какое распределение будет делаться на каждый год, начиная с 2006 года, и кто получит выгоду от распределения, выделяемого на каждый год; от чего, безусловно, выиграют все члены MCSN и международные аффилированные общества. Одна вещь, которую MCSN ясно дала понять и с чем согласна ее Правление, заключается в том, что все прошлые обязательства не будут покрываться за счет этого единственного платежа, поскольку это урегулирование является просто возможностью для увеличения прошлых, настоящих и будущих доходов».

MCSN недавно заключил мировое соглашение с Multichoice Nigeria по судебным решениям, вынесенным в отношении последнего как в Федеральном высоком суде, так и в Апелляционном суде по трансляции и распространению музыкальных произведений из репертуара общества по сбору коллекций на всех каналах Multichoice в Нигерии» (*Gbenga Bada. Ayilaran: How MCSN plans to pay copyright royalties to entertainers // Vintage Press Limited (<https://thenationonlineng.net/ayilaran-how-mcsn-plans-to-pay-copyright-royalties-to-entertainers/>). 05.09.2021*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«XI Международный юридический форум стран АТР прошел в онлайн-формате. Представители судов из 16 стран обсудили практику по делам о защите интеллектуальных прав. Специализированные суды есть далеко не везде, но некоторые государства задумываются над их созданием, ведь число дел о защите авторских прав только растет...

«Хотя в общем количество дел невелико, в последнее время подобных споров становится больше и их характер усложняется», - рассказал зампред Верховного народного суда Вьетнама Нгуен Ван Зу. Там с 2016 по сентябрь 2021 года суды рассмотрели 40 гражданских и 150 коммерческих исков о защите исключительных прав. Сейчас, по словам Нгуена Ван Зу, в республике рассматривают вопрос о создании специализированного суда по интеллектуальным правам.

Отдельного суда по «интеллектуалке» сейчас нет и в Индонезии. Об этом рассказала судья местного ВС Рахми Мульяти. ...подобная специализация есть у пяти судов страны. ...самая популярная категория - неправомерное использование товарных знаков.

Много подобных споров рассматривают и суды Казахстана. Отдельно судья ВС республики Ирина Калашникова остановилась на делах, касающихся

параллельного импорта (это ввоз товара на территорию страны без ведома правообладателя). До 2012 года в Казахстане импорт товара был возможен любыми участниками рынка, а сейчас «параллельный импорт» запрещен. Разумеется, изменилась и судебная практика в этом вопросе. Если раньше суды, как правило, отказывали истцам, то сейчас встают на их сторону...» (*Анастасия Синченкова. Участники форума АТР обсудили споры по «интеллектуалке» // ООО «Правовые новости» (<https://pravo.ru/news/235275/>). 30.09.2021*).
