

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 12 (грудень)

Київ 2022

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpi@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	68
Інтелектуальна власність в Україні	74
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	77
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	122
Законодавство з інтелектуальної власності.....	141
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	162
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	199

Интеллектуальна власність за кордоном

«...Различные права интеллектуальной собственности имеют разное значение в футболе...»

Товарный знак обеспечивает защиту знаков происхождения.

...в футбольном мире эти знаки происхождения включают:

- отличительные идентификаторы, такие как имя или футбольный значок;
- абстрактные товарные знаки, такие как прозвище футболиста, например, знак Джесси Лингарда «JLingz» и знаменитый знак Криштиану Роналду «CR7».

«Манчестер Юнайтед» был первым английским футбольным клубом, зарегистрировавшим товарный знак в 1970 году, и по состоянию на 2022 год он владеет одним из крупнейших портфелей товарных знаков среди всех клубов в этом виде спорта с 686 товарными знаками по всему миру...

Патент – это исключительное право, предоставляемое на изобретение, представляющее собой продукт или процесс, который в целом обеспечивает новый способ выполнения чего-либо или предлагает новое техническое решение проблемы...

Обычно в игре можно запатентовать технологические разработки.

Примеры:

- *Мячи* – в 2020 году Adidas запатентовала US10850165B2 «Ненадувные спортивные мячи». В патенте утверждается монополия на технологию, которая означает, что футбольный мяч не нужно повторно надувать.
- *Ботинки* – в 1887 году Гарри Хоу получил патент на текстурированную поверхность носка обуви, чтобы улучшить способность игрока наносить удары ногой. Точно так же в 1996 году Ласло Ороси зарегистрировал в Венгрии патент на изобретение полосатой зоны на кончике обуви, которая позволяет футболистам стрелять более точно...
- *Видеопомощник судьи (VAR)* – Внедрение VAR в футбол было значительным. Одним из недостатков VAR, который частично основан на патенте WO 2001/041884 A1 компании Hawk-Eye Innovations, являются значительные задержки, к которым он может привести при принятии решений. В свете этого ФИФА внедрила на чемпионате мира этого года систему, которая использует искусственный интеллект для помощи с «полуавтоматическими системами вне игры». В течение трех минут после начала чемпионата мира эта технология исключила первый гол Эквадора из-за офсайда...

Авторское право также является важным правом ИС в мире футбола.

Например:

- *Клубные гербы* - в 2002 году «Арсенал» представил новый клубный герб и заявил, что основная причина ребрендинга заключалась в том, что старый герб «включал в себя множество отдельных элементов, которые вводились в течение ряда лет, и [существовала] неопределенность относительно его точного

происхождение». Вследствие этого «Арсенал» не смог заявить об авторских правах на старый герб и решил провести ребрендинг.

- *Трансляции* — в Премьер-лиге Футбольной ассоциации C-403/08 и C-429/08 был сделан вывод, что спортивные мероприятия, такие как футбольные матчи, не квалифицируются как охраняемый объект в соответствии с законодательством ЕС об авторском праве. Как заявил Суд ЕС, футбольные матчи не могут быть отнесены к произведениям, поскольку они подчиняются правилам игры, которые не оставляют места для свободы творческого самовыражения. Вместо этого защищенными «произведениями» являются те, которые содержатся в трансляциях, такие как вступительные видеофрагменты, гимны и предварительно записанные фильмы, демонстрирующие основные моменты недавних матчей.

- *Судебные запреты* — защита этих прав на съемку и трансляцию имеет решающее значение для владельцев этих прав интеллектуальной собственности, особенно с учетом простоты доступа к потоковым веб-сайтам и основным моментам в социальных сетях. В 2017 году первый в Великобритании судебный запрет на блокировку в прямом эфире был вынесен по делу, возбужденному Премьер-лигой (FAPL против BT [2017] EWHC 480 (Ch)). Судебный запрет на блокировку в прямом эфире обязывает интернет-провайдера (ISP) блокировать веб-сайт, который транслируется каждый раз, когда идет прямая трансляция..

Права на базу данных...

Защита футбольных баз данных была впервые установлена в деле Football Dataco Ltd против Sportradar GmbH [2013] EWCA Civ 27; [2013] Bus. L.R. 837. Football Dataco платила аналитикам за посещение матчей и передачу информации обработчикам, которые вводили ее в базу данных оперативных данных о футбольных матчах. Было решено, что эти оперативные данные были получены, проверены и представлены таким образом, что защита действительно существовала.

Однако в деле Football Dataco Ltd против Yahoo! UK Ltd (C-604/10) было установлено, что списки футбольных матчей не защищены правами на базу данных, поскольку инвестиции в их разработку сводились к созданию данных, поэтому права на базу данных не распространялись. Это не было «получение, проверка или представление» данных, которые уже существовали...

С ростом коммерциализации футбола для тех, кто занимается футболом, крайне важно должным образом регистрировать и управлять своими правами на интеллектуальную собственность, чтобы отслеживать и предотвращать нарушения...» (*Beverley Potts, Mark Dean. IP Rights in Football: Avoiding an own-goal // Allen & Overy LLP (<https://www.allenoverly.com/en-gb/global/news-and-insights/publications/ip-rights-in-football-avoiding-an-own-goal>). 07.12.2022*).

«...патентная защита не всегда лучший выбор, особенно для изобретений, реализованных с помощью компьютера. Многие из этих изобретений имеют право на патентную охрану, но многие - нет...

Законодательство большинства стран отказывает в патентной защите методов ведения бизнеса, в том числе финансовых инструментов и инструментов управления бизнесом, а также методов обработки данных. Граница между изобретениями, имеющими право на получение патента, а какие нет, часто размыта, но ее следует учитывать до подачи заявки на патент.

Еще один момент, о котором следует помнить, — это раскрытие информации. Патент — это своего рода сделка между правительством и изобретателями: правительство говорит: «Чтобы побудить людей вкладывать время и деньги в разработку новых технологий, мы готовы предоставить изобретателям 20-летнюю монополию на их изобретения, но в обмен, они должны описать свою работу в патентной заявке, достаточно подробной, чтобы другие люди могли понять и воспроизвести их изобретения». Это называется требованием включения. Невыполнение его означает, что изобретатели не выполнили свою часть сделки, и патент недействителен — по сути ничего не стоит.

Чтобы справиться с бременем реализации, ваш патентный поверенный должен будет написать полное и подробное объяснение того, как реализовать ваше изобретение, на основе предоставленной вами информации. Как правило, патентная заявка становится общедоступной через 18 месяцев после ее первой подачи. Ваши конкуренты будут с нетерпением ждать возможности прочитать его.

Стоит ли платить за это раскрытие? Обычно ответ «Да», если патентное ведомство выдает вам патент и вы можете обеспечить его соблюдение. Хотя ваши конкуренты смогут ознакомиться с подробностями вашего изобретения, вы сможете помешать им использовать изобретение, если сможете доказать, что они нарушают ваш патент.

...патенты ценны, но прежде чем пытаться запатентовать изобретение, поговорите со своим патентным поверенным о том, имеет ли изобретение право на патентную охрану и сможете ли вы обнаружить нарушение вашего патента. Защита коммерческой тайны является важной альтернативой, и вы должны убедиться, что у вас есть надлежащие меры для защиты вашей коммерческой тайны» (*Daniel Kligler. When should you not file a patent application? – comment // Jpost Inc. (<https://www.jpost.com/business-and-innovation/opinion/article-724619>). 12.12.2022*).

«...Защита интеллектуальной собственности (ИС) важна для роста инноваций.

...преимущества защиты активов и брендов интеллектуальной собственности.

- Защита интеллектуальной собственности дает вам исключительные права собственности.
- ИС может приносить доход вашей компании за счет лицензирования, продажи или коммерциализации защищенных продуктов или услуг... Наличие зарегистрированных и защищенных объектов интеллектуальной собственности может увеличить стоимость вашего бизнеса в случае продажи, слияния или поглощения.
- Защита ИС может помочь вам превратить ваши знания/идею в материальный актив, который можно назначать, передавать и лицензировать.
- Защита интеллектуальной собственности защищает уникальные идеи и творения
- Ваша защищенная интеллектуальная собственность может быть использована в качестве рычага для привлечения инвесторов или залога для получения финансирования.
- Интеллектуальная собственность, такая как товарные знаки, логотипы и дизайн продукта, необходима для создания имиджа бренда вашей компании. ИС может помочь вам в дифференциации и продвижении ваших продуктов и услуг на рынке...

Для предприятий важно иметь возможность извлекать выгоду из своих активов интеллектуальной собственности. Ниже приведены некоторые идеи по использованию активов интеллектуальной собственности.

- *франчайзинг*

Франчайзинг — это капиталоемкий способ развития вашего бизнеса...

Прежде всего, ваш франчайзинговый продукт должен передавать сильное сообщение и связь, поддерживая четко определенное ценностное предложение с помощью логотипов, символов, товарных знаков, упаковки, изображения и всех этих нематериальных элементов. Эти активы интеллектуальной собственности увеличивают ваш рынок и продажи, влияя на покупательское поведение ваших клиентов. Кроме того, независимо от того, являетесь ли вы франчайзи или франчайзером, последний всегда должен обеспечивать первое, создавая систему для последовательного предоставления высококачественного продукта и положительного клиентского опыта.

Кроме того, франчайзер должен управлять комплексной системой поддержки, обеспечивающей успех вашего бизнеса благодаря усилиям ваших франчайзи...

- *Лицензирование технологий и брендинга*

Этот метод, как и франчайзинг, только передает право использования третьему лицу. В результате лицензиаты должны контролировать и контролировать подписанное соглашение, чтобы сбалансировать репутацию и интересы лицензиара. Лицензирование технологий и торговых марок может приносить лицензионные сборы и доход от гонораров за проекты. Вы можете определить затраты и риски, связанные с разработкой и распространением вашего продукта по очень низкой цене, если будете в курсе маркетинговых

тенденций. Однако лицензирование может быть непосредственным риском, который может подорвать деловое предприятие. Например, если лицензиат совершит уголовные и гражданско-правовые правонарушения при совершении сделок, установленный статус компании будет разрушен, поэтому во избежание этого,

- *Партнерские отношения*

Объединение в совместные предприятия помогает сформировать жизнеспособный план, определяющий общие бизнес-цели по использованию активов ИС. Независимо от того, сколько компаний участвует в соглашении о партнерстве, все они должны быть привержены одной и той же цели. Компании должны подготовить и представить затраты на разработку, а также спрогнозировать возможную сумму, чтобы конкретизировать актив ИС, который может быть изобретением, машиной, бизнес-методом или программным обеспечением. Как только все стороны согласятся, компания получит права на распространение и сможет привлечь новый капитал.

- *Со-брендинг*

Со-брендинг позволяет двум компаниям объединить свои оригинальные, единственные в своем роде идеи при разработке новых продуктов и услуг. Здесь две стороны помогают друг другу, но при этом работают под единым брендом. Цель – увеличение продаж и расширение рынка...

- *Расширение торговой марки*

Расширение бренда использует авторитет бренда компании, сохраняя при этом источник продукта. В отличие от кобрендинга, расширение бренда продвигает продукт только за счет расширения, такого как тренды и реклама.

- *Передача активов ИС*

Активы ИС ценны, поскольку они защищают вашу интеллектуальную собственность (ИС). Существует несколько способов передачи объектов интеллектуальной собственности.

1. Передача интеллектуальной собственности посредством лицензирования... В этом случае владелец активов интеллектуальной собственности, которым может быть физическое лицо или компания, может заключить лицензионное соглашение с другой компанией или физическим лицом, желающим использовать вашу ИС в своих интересах. Условия соглашения будут различаться в зависимости от типа передаваемого актива ИС, но, как правило, они будут включать ограничения на то, как и где его можно использовать, а также финансовую компенсацию в случае нарушения авторских прав или прав на товарный знак.

2. Продажа ваших активов ИС... Если владелец ищет быстрый и легкий способ заработать деньги, это может быть предпочтительнее. Однако продажа вашей интеллектуальной собственности сопряжена с риском, особенно если в этом сегменте рынка уже существует конкуренция.

3. Передача ИС через сотрудничество. Третий вариант — работать с другой компанией или частным лицом, владеющим совместимыми активами ИС, для

совместного создания чего-то нового и инновационного. Хотя это не всегда осуществимо или желательно, у него есть преимущества, такие как объединение ресурсов и получение дохода» (*IP PORTFOLIO MANAGEMENT: How to Protect and Leverage Your IP Assets and Brands // LexBlog, Inc. (https://www.lexblog.com/2022/12/14/ip-portfolio-management-how-to-protect-and-leverage-your-ip-assets-and-brands/). 14.12.2022).*

«В пятницу члены Всемирной торговой организации договорились отодвинуть крайний срок, установленный на субботу, в отношении того, следует ли распространить согласованный отказ от патентов на вакцины против Covid-19 на тесты и методы лечения...

Во время министерской встречи ВТО в июне все 164 члена согласились после двух лет напряженных переговоров временно отозвать патенты на вакцины против Covid-19...

Соглашение предоставило развивающимся странам право производить вакцины против Covid в течение пяти лет «без согласия правообладателя».

...у членов ВТО было шесть месяцев, чтобы решить, распространять ли меры, чтобы они также «охватывали производство и поставку средств диагностики и терапии Covid-19».

...с тех пор дело зашло в тупик.

Только на этой неделе участники потратили месяцы на споры и часы, обсуждая фактическое заявление о необходимости продления надвигающегося крайнего срока, по словам торгового представителя из Женевы.

В конце концов, Совету ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) удалось договориться о том, чтобы рекомендовать заседанию Генерального совета ВТО на следующей неделе «продлить крайний срок». Это соглашение было заключено всего за день до того, как время истекло в субботу.

Предыдущая, более длинная версия текста предлагала продление на шесть месяцев, но в окончательной версии не упоминалось о сроках.

Общественные интересы, которые резко критиковали первоначальную сделку за то, что она не зашла достаточно далеко, были возмущены этим решением...» (*WTO Postpones Decision On Covid-linked Patent Waiver // Dow Jones & Company, Inc. (https://www.barrons.com/news/wto-postpones-decision-on-covid-linked-patent-waiver-01671222008). 16.12.2022).*

«Международный технологический лидер, компания Xiaomi выпустила свой первый официальный документ об интеллектуальной собственности (ИС). В нем представлены достижения компании в области интеллектуальной собственности и инноваций.

В настоящее время в нее вошли 12 технологических областей исследований и разработок, включая технологии мобильной связи 5G, Big Data, облачные вычисления и искусственный интеллект, охватившие 98 подсегментов...

По состоянию на 30 сентября 2021 г. компания заняла 13-е место в мире среди патентных семейств 5G. По состоянию на 30 сентября 2022 года Xiaomi получила более 29 000 патентов по всему миру в более 60 странах и регионах...

«Белая книга» рассказывает о разнообразии объектов и сложностях сферы ИС, с которыми сталкиваются китайские предприятия с глобальными амбициями. Тем не менее, компания Xiaomi демонстрирует открытость к сотрудничеству в этой области, разрабатывая многостороннюю взаимовыгодную стратегию. Таким образом она расширяет свое присутствие на глобальном рынке. На протяжении многих лет компания широко применяет объекты ИС для развития бизнеса и технологий...» (*Xiaomi выпускает первую «Белую книгу» по интеллектуальной собственности. Компания получила более 29 000 патентов по всему миру // UzDaily.uz (<https://www.uzdaily.uz/ru/post/74199>). 16.12.2022*).

«...Во всем мире количество заявок на патенты увеличилось с 1 миллиона в 1995 году до 2 миллионов в 2010 году, а затем до 3 миллионов в 2016 году.

В 2021 г. на страны Азиатско-Тихоокеанского региона приходилось более двух третей мировых патентных заявок, во главе с Китаем, подав почти 1,6 млн заявок. Япония заняла третье место с более чем 289 000 патентных заявок, за ней следует Республика Корея (около 237 000)...

Глобальный рост количества патентных заявок был в основном обусловлен такими странами, как Китай и Индия, в каждой из которых было зафиксировано увеличение на 5,5% в годовом исчислении. В Республике Корея количество заявок выросло на 2,5%...

За последнее десятилетие в процветающих экономиках Азии наблюдался значительный рост доли глобальных патентных заявок: с 54,6% в 2011 г. до 67,5% в 2021 г.

Соответственно, в других регионах доля заявок снизилась. Северная Америка сократилась с четверти всех заявок в 2011 году до 18,5% в 2021 году. В Европе наблюдалась аналогичная тенденция: с 15,5% до 10,5%.

Увеличение числа заявок во всем мире привело к тому, что в 2021 году было выдано 1,7 миллиона патентов, что представляет собой годовой рост на 10% — самый высокий показатель за десятилетие...

Опять же, в Азии был зарегистрирован самый высокий процент выданных патентов в 2021 году, почти 64% от общего числа патентов в мире. В этом

регионе находятся три из пяти ведущих органов, выдающих медицинские карты: Китай, Япония и Республика Корея.

На Китай приходится 39,6% выданных мировых патентов, за ним следуют Северная Америка (19,9%) и Европа (11,8%)...» (*The number of global patent applications is breaking records. Where are the hotspots? // World Economic Forum* (<https://www.weforum.org/agenda/2022/12/innovation-patent-filings-intellectual-property-ip-applications/>). 19.12.2022).

«Пять историй, которые сделали 2022 год ключевым годом для ИС в области наук о жизни...»

1. SCOTUS соглашается пересмотреть возможности впервые за 70 лет

В ноябре Верховный суд США объявил, что вопреки совету генерального солиситора вынесет судебный иск по делу Amgen против Sanofi. Рассмотрение громкого дела станет первым случаем, когда высокий суд рассмотрит правильное толкование статьи 112(a) Закона о патентах 1952 года с момента принятия закона...

Апелляция Amgen касается стандарта включения, и его результат может иметь серьезные последствия для выдачи и защиты широких, функционально определенных фармацевтических патентов. В последние годы Апелляционный суд Федерального округа часто обнаруживал, что такие патенты не удовлетворяют одному или обоим из двух аспектов раздела 112 (a), в результате чего ведущие ученые заявляли о «смерти притязаний на род». Рассматриваемое дело было первым, в котором Федеральный округ применил недавнее прецедентное право к широкому, функционально определенному роду антител...

2. ВТО отказалась от прав интеллектуальной собственности на вакцину против COVID-19

В конце 2021 года предложения об отказе от ключевых положений в отношении интеллектуальной собственности в соглашениях ТРИПС для устранения потенциальных барьеров на пути поставок вакцины против COVID-19 казались безнадежными, несмотря на неожиданную поддержку президента США Джо Байдена. Однако в 2022 году предложения об отказе от ТРИПС получили новый импульс, достигнув единодушной поддержки среди государств-членов Всемирной торговой организации в июне.

Отказ временно предоставляет государствам-членам большую гибкость для обхода патентных прав, связанных с вакцинами против COVID-19, позволяя странам обходить несколько патентных прав с помощью одной лицензии, предоставляя принудительную лицензию без предварительных переговоров и снимая обязательство, что принудительное лицензирование должно использоваться в основном для поставок на внутренний рынок.

...в отличие от первоначально предложенных мер, отказ не приостанавливал многостороннюю защиту коммерческой тайны в отношении

вакцин против COVID-19 и не распространялся на терапевтические и диагностические средства.

3. Всплеск споров о патентах на мРНК

В этом году возникло множество патентных споров, поскольку новаторы в области мРНК начали бороться за значительные доходы от вакцин против COVID-19. Эти бои были предприняты в 2021 году, когда Moderna Therapeutics бросила вызов действительности патентов на технологию платформы мРНК, принадлежащих Arbutus Biopharma и Genevant Sciences. Поскольку эти патенты были поддержаны РТАВ и Федеральным округом, правообладатель подал иск о нарушении прав против Moderna в конце февраля (с тех пор Moderna пыталась отклонить обвинения в этом иске против правительства США).

Это вызвало волну судебных разбирательств. Всего через несколько недель Alynlam Pharmaceuticals подала иски против Moderna и Pfizer, а лицензиар Pfizer, Acuitas, подал в суд на Genevant и Arbutus.

Борьба за доходы от вакцины против COVID-19 распространилась на Европу. В июле, CureVac обвинила BioNTech в нарушении четырех немецких патентов. Месяц спустя Moderna заявила о своих правах на часть продаж Comirnaty, подав иски о нарушении прав против Pfizer и BioNTech в США и Германии. Pfizer и BioNTech, которые настаивают на том, что Moderna запрещено отстаивать свои патенты из-за своего обязательства в октябре 2020 года не обеспечивать соблюдение своих прав, связанных с COVID-19, до окончания пандемии, впоследствии подали собственный судебный иск с целью аннулировать патент CureVac в Высокий суд Англии и Уэльса.

4. Патентные ландшафты CRISPR все больше расходятся в США и Европе

Споры о патентах CRISPR-Cas9 с высокими ставками продолжались по разным траекториям в США и Европе. В марте Совет по патентным испытаниям и апелляциям USPTO вынес важное решение в пользу Института Броуда, обнаружив, что он изобрел использование редактирования генов CRISPR-Cas9 в эукариотических (человеческих, животных и растительных) клетках раньше Калифорнийского университета в Беркли и отказал в удовлетворении 10 патентных заявок, принадлежащих организации западного побережья. Это еще больше укрепило позиции ...организация из Массачусетса и ее партнеров ...на интеллектуальную собственность CRISPR-Cas9 в США.

Однако в Европе ситуация несколько иная. Калифорнийский университет смог укрепить свое и без того доминирующее положение в мае, подтвердив еще один ключевой патент Cas9...

Но, несмотря на эту географическую асимметрию, обе стороны спора владеют значительными патентными правами на Cas9 в США и Европе, а это означает, что тем, кто внедряет революционную технологию редактирования генов, вероятно, потребуются лицензии от нескольких новаторов...

5. Новая китайская система «патентной связи» успешно стартовала

В этом году были приняты первые решения в рамках китайской системы патентных связей. Новая структура, которая дает владельцам патентов на лекарственные средства возможность приостановить действие патента на непатентованный препарат во время судебного разбирательства в отношении своих прав, была долгожданной и ожидаемой инновационными фармацевтическими компаниями.

Пекинский суд по интеллектуальным правам вынес свое первое решение по иску о патентной связи в апреле, всего через пять месяцев после подачи жалобы. Быстрота вынесения решения помогла успокоить опасения патентообладателей по поводу опасностей, связанных с невынесением судебного запрета по истечении девятимесячного периода приостановления действия разрешения регулирующих органов. В соответствии с новой системой автоматический постоянный судебный запрет невозможен до тех пор, пока не будет получено «вступившее в законную силу решение» (имеется в виду как решение первой инстанции, так и решение апелляционной инстанции). Позже решение суда было оставлено в силе (через восемь месяцев и 28 дней после подачи) Верховным народным судом...» (*Adam Houldsworth. The five stories that made 2022 a pivotal year for life sciences IP // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/the-five-stories-made-2022-pivotal-year-life-sciences-ip>). 28.12.2022*).

Австралійський Союз

«В апреле 2022 года было выпущено 10-е издание Австралийского отчета об интеллектуальной собственности (Отчет)...»

Отчет направлен на повышение осведомленности о правах ИС и обсуждение последних статистических данных об ИС. В отчете отмечается значительный рост числа заявок на фармацевтические патенты, что, возможно, неудивительно, учитывая потребность в новых вакцинах и методах лечения во время пандемии COVID-19. Кроме того, значительно увеличилось количество заявок, связанных с компьютерными и аудиовизуальными технологиями, что свидетельствует о том, что австралийцы адаптировались к изменениям в нашей социальной и рабочей среде за этот период, а экономика перешла к виртуальной модели. Кроме того, выросли заявки на товарные знаки и дизайн продуктов, в которые домохозяйства вкладывают средства при модернизации своих домов, чтобы создать комфортные условия для жизни и работы.

...в 2021 году количество патентных заявок увеличилось на 11%, при этом количество заявок от жителей Австралии увеличилось на 25%. Промышленные образцы также выросли на 13% (самый резкий рост в годовом исчислении в этом десятилетии), при этом товарные знаки зафиксировали рост на 9%, что обусловлено значительным увеличением числа заявок от резидентов. Количество заявок на патенты, товарные знаки и промышленные образцы

достигло рекордного уровня. Права селекционеров (PBR) сократились на 6%, что, вероятно, отражает продолжающееся воздействие засухи, разрушительных лесных пожаров в Австралии в 2019–2020 годах, карантина из-за COVID-19 и закрытия границ.

Основные выводы

- Количество патентных заявок в 2021 году находится на рекордном уровне. Однако более 90% заявок подаются из-за рубежа, а число подаваемых предварительных заявок продолжает снижаться.
- Несмотря на ограничения, введенные в связи с COVID-19, и первую рецессию в Австралии за 30 лет, в 2021 году количество заявок на товарные знаки увеличилось еще почти на 10%, при этом большинство заявок поступило от резидентов Австралии.
- После подачи заявки на получение прав ИС австралийские МСП с большей вероятностью добьются высоких темпов роста, чем их коллеги, и будут платить более высокую медианную годовую заработную плату, что свидетельствует о важности подачи заявок на получение прав ИС...» (*Yuchen Yao, Mike Zammit. The Australian Intellectual Property Report 2022 unveils the latest IP Trends in Australia // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/patents/the-australian-intellectual-property-report-2022-unveils-the-latest-ip-trends-in-australia/). 22.12.2022).*

Европейский Союз

«Пицца, а точнее «Пицца Неаполитана», является одним из символов Италии в мире. Поэтому необходимо обеспечить его защиту, чтобы сохранить традиционный рецепт.

Пицца Неаполитана признана на европейском уровне гарантированным традиционным блюдом (TSG) с сохранением названия. В 2010 году Пицца Неаполитана (Pizza Napoletana) получила регистрацию как TSG, но без резервирования названия...

В соответствии с Регламентом (ЕС) № 1151/2012 Европейского парламента и Совета от 21 ноября 2012 г. о схемах обеспечения качества сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов TSG служит «для защиты традиционных методов производства и рецептов, помогая производителям традиционных продуктов в маркетинге и сообщая потребителям о свойствах, добавляющих ценность их традиционных рецептов и продуктов»...

Спецификации продукта «Пицца Неаполитана» включены в Регламент Комиссии (ЕС) № 97/2010 от 4 февраля 2010 г., вносящий название в реестр гарантированных традиционных блюд [Пицца Неаполитана (TSG)], и они включают приготовление теста, процесс подъема теста, как сформировать шарики из теста, используемые ингредиенты – которые должны быть

итальянскими, например, «Моцарелла ди Буфала Кампана DOP» или «Моцарелла STG», и температура выпечки в духовке.

Таким образом, с 18 декабря термин «Пицца Неаполитана» может использоваться и появляться на этикетке только в том случае, если пицца соответствует спецификациям продукта...» (*TSG Pizza Napoletana - Juventus FC and NFTs - "Pasapalabra" case // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/tsg-pizza-napoletana-juventus-fc-and-nfts-pasapalabra-case-2022-12-02_en). 02.12.2022*).

«Ожидается, что система единого патента начнет действовать 1 июня 2023 года...» Это означает, что Соглашение об Едином патентном суде (UPCA) вступит в силу и будут применяться два Регламента ЕС, устанавливающие единый патент. Это также означает, что вступят в силу вторичные правовые рамки для единого патента, в частности Правила, касающиеся охраны единого патента, которые официально возлагают на Европейское патентное ведомство (ЕПО) административное управление единым патентом.

В целях поддержки пользователей в скорейшем использовании Единого патента ЕПО приняло решение ввести две переходные меры, применимые к европейским патентным заявкам, достигшим заключительного этапа процедуры выдачи. Эти меры будут доступны до вступления в силу Единой патентной системы с 1 января 2023 года.

Две переходные меры взаимосвязаны, но разделены с процессуальной точки зрения. Они будут доступны для европейских патентных заявок, по которым было отправлено сообщение в соответствии с Правилom 71(3) ЕПС (Европейская патентная конвенция), т. е. которые достигли заключительной фазы процедуры выдачи. После того как экспертное подразделение решило, что европейский патент может быть выдан, оно должно проинформировать заявителя о тексте, на основании которого оно намерено это сделать (так называемое «IGRA» - Intention to GRant). Этот текст сообщается заявителю путем отправки сообщения в соответствии с правилом 71(3) ЕПС. В этом сообщении заявителю предлагается оплатить пошлину за выдачу и публикацию и подать перевод формулы изобретения на два официальных языка ЕПВ, кроме языка разбирательства, в течение четырех месяцев, что не является обязательным. расширяемый. Если заявитель оплачивает пошлину и подает переводы в течение этого периода, считается, что он одобрил текст, предназначенный для предоставления...» (*Supporting users in an early uptake of the Unitary Patent // European Patent Office (<https://www.epo.org/applying/european/unitary/unitary-patent/transitional-arrangements-for-early-uptake.html>). 12.2022*).

«...Реестр товарных знаков полон «рождественских» товарных знаков: например, (немецкий) словесный и образный знак «Christkindlesmarkt Nürnberg» (регистрационный номер DE302012060082) зарегистрирован для «телекоммуникаций» и «овсяных хлопьев», а также «образования». (Немецкий) словесный знак НО НО НО (регистрационный номер DE302014020793) претендует на защиту для «кондитерских изделий» и слоган «Официальный партнер Николая» (немецкий словесный знак, регистрационный номер DE306573474) для «кофе» и «офисной работы», среди прочего...

Если вы посетите рождественский базар в эти дни и купите «ароматизированный винный напиток, приготовленный исключительно из красного или белого вина, приправленный в основном корицей и/или гвоздикой и с фактическим содержанием алкоголя не менее 7% об.» (согласно определению в Приложении II Часть В № 8 «Регламента (ЕС) № 251/2014 от 26 февраля 2014 г. об определении, описании, представлении и маркировке ароматизированных винодельческих продуктов и защите географических указаний ароматизированных винные изделия [...]»), также известный как «глинтвейн» в просторечии, побалуйте себя, не дайте себя ободрать! 17 ноября 2022 года окружной суд Мюнхена постановил, что напиток, содержащий вино, к которому добавлено так называемое «Bockbierwürze» (пивное сусло), не является глинтвейном (решение от 17 ноября 2022 г., дело № 17 НКО 8213/18). Bockbierwürze — это жидкость, смешанная со специями. По мнению окружного суда, в нем было слишком много воды. Согласно Регламенту ЕС № 251/2014, глинтвейн может состоять только из вина, подсластителей и специй. Воду можно — в минимально возможном количестве — добавлять в глинтвейн только для подслащивания или добавления специй... Таким образом, название глинтвейна вводит в заблуждение из-за нарушения правил ЕС...

«Первый» глинтвейн (по крайней мере, в Германии) был изобретен в 1956 году под Аугсбургом. В то время Рудольфу Кунцманну, владельцу винодельни, пришла в голову идея ароматизировать вино сахаром, корицей, гвоздикой и звездчатым анисом, разливать его в бутылки и продавать как «глинтвейн». Однако изначально это принесло ему штраф от торговой конторы города Аугсбурга — за нарушение винного закона, согласно которому сахар был категорически запрещен в качестве ингредиента. Лишь позже законодательные требования были изменены, и таким образом глинтвейн был «легализован»...» (*Ina Kamps. Es weihnachtet sehr...! Von Weihnachtsmarken und zu viel Wasser im Glühwein // Taylor Wessing (<https://www.taylorwessing.com/de/insights-and-events/insights/2022/12/von-weihnachtsmarken-und-zu-viel-wasser-im-gluehwein>). 07.12.2022*).

«...Недавнее исследование, проведенное Европейским центром международной политической экономии (ЕСІРЕ), подчеркивает

преимущества прав ИС в соглашениях о свободной торговле и положительное влияние на экономику ЕС.

Отчет ЕСІРЕ фокусируется на защите товарных знаков и патентов в торговых соглашениях Европейского союза по сравнению с европейским законодательством и другими секторами, охраняемыми ИС. В то время как Европейский союз предпринял значительные шаги для обеспечения охраны некоторых категорий прав ИС (например, географических указаний, сортов растений и традиционных знаний) и создания системы ИС, способной поощрять их разработку и использование, когда речь идет о товарных знаках и патентах и особенно соответствующих положений соглашений о свободной торговле Европейского Союза с Соединенными Штатами, согласованная защита не является ни пропорциональной защите, предусмотренной законодательством ЕС (т. е. не допускается признание товарного знака недействительным из-за недобросовестности), ни достаточной.

...согласно исследованию ЕСІРЕ, в 2020 г. ЕРО (Европейское патентное ведомство) получило более 180 000 патентных заявок и выдало около 138 000 патентов. Число приложений кажется выше в медицинских технологиях, цифровых коммуникациях, компьютерных технологиях, электрических машинах и транспортных пространствах. Соответственно, наибольший рост в 2020 году зафиксирован в фармацевтике (+10,2%), биотехнологиях (+6,3%) и медицинских технологиях (+2,6%). На самом деле, отрасли, интенсивно использующие товарные знаки, наряду с отраслями, интенсивно использующими дизайн и патенты, приносят Европейскому союзу более 10 триллионов евро и в то же время являются важными источниками занятости...

Во многих странах, таких как Греция, рабочие места, предлагаемые в этих областях, отличаются высоким качеством и значительными инвестициями в расчете на одного работника. Отрасли с интенсивным использованием ИС в Греции составляют 10% местного производства и обеспечивают работой более 170 000 человек. Если быть более точным, то, согласно данным Греческой организации промышленной собственности (НІРО), несмотря на пандемию и введенный в Греции строгий карантин, в течение 2020 г. количество заявок на получение национальных патентных дипломов, поданных в НІРО, увеличилось на 26% (в по сравнению с 2019 годом); в течение 2021 года произошло дальнейшее увеличение на 14% по сравнению с предыдущим годом. В результате в 2021 году общее количество патентных заявок достигло рекордного уровня.

...согласно исследованию, проведенному ЕСІРЕ относительно положительного макроэкономического воздействия более жестких положений об ИС, Греция является одним из государств-членов, которые больше всего выиграют от такого сценария. ВВП Греции вырастет на 1,5%, демонстрируя самый высокий относительный, а не денежный рост, за ней следуют Мальта и Болгария...

Греческая модель иллюстрирует неиспользованный потенциал новых положений в ее соглашениях о свободной торговле и разницу, которая будет иметь значение для экономики государств-членов и Европейского Союза в целом» (*Panagiota Goula, Katerina Nikolatou. Why stronger IP provisions in EU free trade agreements are needed // LexBlog, Inc. (https://www.lexblog.com/2022/12/08/why-stronger-ip-provisions-in-eu-free-trade-agreements-are-needed/). 08.12.2022*).

«29 ноября 2022 года Европейская комиссия опубликовала предлагаемую формулировку нового Регламента и Директивы, реформирующей систему охраны образцов... Предложения модернизируют существующую структуру проектирования Сообщества и параллельные национальные режимы проектирования, чтобы согласовать процедурные правила и сделать их более совместимыми. Есть надежда, что это повысит конкуренцию и побудит предприятия к инновациям...

В соответствии с предложениями охрана дизайна не будет предоставляться составным частям любого сложного продукта, если этот компонент может быть использован для ремонта этого сложного продукта. Это изменение является попыткой гармонизировать вторичный рынок запасных частей, который, по мнению Комиссии, имеет значительные расхождения с точки зрения национальных законов...

Это предложение следует за ратифицированным в октябре новым законодательством ЕС, направленным на сокращение электронных отходов. Закон требует, чтобы все новые мобильные телефоны, планшеты и камеры были оснащены портами USB Type-C к концу 2024 года, а ноутбуки — к 2026 году...

Предложения также включают два новых исключения для справочного использования, а также для критики и пародии.

Исключение для ссылочного использования предназначено для защиты сторон, использующих дизайн в контексте цитирования и обучения, а также в отношении сравнительной рекламы. Последнее является особенно интересным дополнением. В настоящее время режим сравнительной рекламы позволяет сторонам ссылаться на товарные знаки других лиц в маркетинге при условии, что такое использование соответствует требованиям, изложенным в Директиве о сравнительной рекламе. Однако в той степени, в которой такой маркетинг также включает дизайн третьих лиц, исключение в отношении сравнительной рекламы исторически не применялось, что приводило к потенциальной ответственности за нарушение прав на дизайн...

Что касается исключения для критики и пародии, не совсем ясно, какое поведение будет разрешено. ...нет никаких подробностей о том, какие конкретные действия могут считаться критикой или пародией, что гораздо яснее в области авторского права, из которой они были перенесены.

Предположительно, такие продукты, как «Final Upgrade» от H. Moser & Cie за 30 800 долларов, высококачественные механические часы, разработанные как игривая критика Apple Watch, подпадают под исключение....

Предложения потребуют от членов ЕС отмены законов, предоставляющих незарегистрированные национальные права на образцы, и предотвратят создание любых таких национальных прав в будущем. Хотя на бумаге это выглядит как большое изменение, на практике оно не окажет серьезного влияния. Незарегистрированные образцы ЕС будут продолжать существовать. Кроме того, ни в одном из нынешних 27 государств-членов ЕС не действует национальный режим прав на незарегистрированные промышленные образцы. Хотя Великобритания обеспечивает защиту незарегистрированных прав на национальные промышленные образцы, эти права останутся в силе из-за Brexit.

Предложения Комиссии также – в случае их принятия – внесут ряд других изменений, возможно, менее значительных, но, тем не менее, заслуживающих внимания:

- *Отсутствие общего требования к видимости* – в интересах правовой определенности Комиссия предлагает ввести положения, разъясняющие «требование к видимости». За исключением составных частей сложных продуктов, которые должны быть видны во время «нормального использования» рассматриваемых сложных продуктов, проект текста подтверждает, что в противном случае конструктивные особенности не должны быть видны в любое конкретное время или в любой конкретной ситуации, чтобы привлечь защиту.
- *Кодификация дублирования с авторским правом*. После расширения объема охраны авторского права Комиссия предлагает кодифицировать последующее дублирование с режимом промышленных образцов... В предложениях подчеркивается, что новый режим двойной защиты, по мнению Европейской комиссии, никуда не денется...
- *Новое определение «дизайна» и «продукта»*. Есть также предложения, направленные на то, чтобы лучше охватить 3D-анимированные проекты, чтобы режим дизайна подходил для расширения в метавселенную. Изменения включают поправки к определениям «дизайн» и «продукт», чтобы включить последовательности текстурной анимации, которые можно добавить к виртуальному 3D-дизайну, но которые невозможно воспроизвести на физических продуктах.
- *Новые средства защиты от незаконной 3D-печати*. Предложения расширят защиту дизайна для более эффективной борьбы с незаконной 3D-печатью. Правообладатели будут иметь право разрешать или запрещать «создание, загрузку, копирование и совместное использование или распространение среди других любых носителей или программного обеспечения, записывающего дизайн», что позволит напечатать дизайн в

3D. Это относительно широкое право нацелено на лазейку, с помощью которой правообладатели могли обращаться за помощью к любому лицу, которое печатает их дизайн в 3D, но не к лицу, которое разрешает эту печать, создавая специальный электронный файл для печати...

- *Новые меры защиты в отношении товаров в пути.* Существуют также предложения распространить меры защиты на товары с промышленными образцами, которые просто перемещаются через ЕС из одной третьей страны в другую. Это позволит правообладателям принимать меры против контрафактных товаров, проходящих через ЕС, независимо от того, имеют ли они применимые права в юрисдикциях про

- изводства или продажи. Аналогичные положения были введены для товарных знаков и подверглись резкой критике из-за риска посягательства на свободу транзита и влияния на международную торговлю.

Предложения все еще находятся на ранней стадии законодательного процесса...» (*Ben Hitchens, Kaisa Patsalides. The European Commission's proposed regulations for Designs. What does it mean for right holders? // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2022/12/the-european-commissions-proposed-regulations-for-designs-what-does-it-mean-for-right-holders?cc_lang=en). 12.12.2022*).

«...Право на ремонт это общественное движение, которое ...призывает к более широкому доступу к деталям, инструментам, программному обеспечению и информации, необходимой для завершения ремонта различных продуктов и устройств...»

Информация о ремонте является важным ресурсом для безопасного и надежного выполнения ремонта. Эта широкая категория, часто состоящая из опубликованных работ, может включать руководства по эксплуатации, руководства, учебные пособия, списки деталей, электрические схемы и диагностическую информацию. Он часто подготавливается и публикуется либо производителями оригинального оборудования (OEM), либо сторонними издателями. И даже несмотря на то, что эти работы часто представляют собой в первую очередь утилитарные факты, идеи и процедуры, большинство из них достаточно оригинальны, чтобы полностью претендовать на авторское право. Это позволило производителям и правообладателям ограничить их несанкционированное воспроизведение и распространение в Интернете.

Конфликт между эксклюзивностью информации о ремонте и общественными интересами достиг апогея в 2020 году, когда iFixit, онлайн-источник ресурсов по ремонту, опубликовал свою библиотеку медицинских устройств в ответ на кризис COVID-19. Библиотека ремонта медицинских устройств содержит информацию о ремонте различных медицинских устройств, включая устройства визуализации, вентиляторы и лабораторное оборудование. По крайней мере, один производитель медицинского

оборудования не согласился с онлайн-библиотекой и отправил iFixit письмо о прекращении действия, сославшись на свои исключительные права в соответствии с авторским правом на воспроизведение и передачу информации о ремонте в Интернете. Ссылаясь на американскую доктрину добросовестного использования, iFixit и Electronic Frontier Foundation (EFF) отказались удалить руководства и с тех пор придерживаются своей позиции.

Но без возможности аналогичных ремонтных ресурсов в Европе воспользоваться доктриной добросовестного использования, в ЕС сравнительно меньше оснований для отказа в снятии информации о ремонте и техническом обслуживании в случае возникновения аналогичного сценария. Регламент реализации Директивы по экодизайну 2019 года обязывает производителей определенных продуктов предоставлять доступ к информации о ремонте, но эти обязательства ограничиваются профессиональными ремонтниками и позволяют производителям взимать плату и вводить другие ограничения при предоставлении доступа. Для некоммерческих и общественных ремонтных работ, таких как ремонт кафе, обязательства EcoDesign мало помогают. Однако у некоммерческих и независимых ремонтников есть проблеск надежды, оставленный необязательным исключением в Директиве InfoSoc: статья 5(3)(1) разрешает «использование в связи с ремонтом или демонстрацией оборудования» (Исключение для ремонта)...

В то время как многие исключения из авторского права предусматривают использование для конкретных целей, понятие «использование в связи» в исключении для ремонта предполагает широкий спектр вспомогательных действий, которые являются случайными или связаны с ремонтом. В законодательстве ЕС также четко установлено, что «ремонт» — довольно широкое понятие, включающее в себя целый ряд мероприятий, направленных на восстановление, обновление, замену и обновление вышедших из строя или поврежденных частей...

Реализации исключения для ремонта государствами-членами демонстрируют довольно разные подходы и интерпретации этого положения. Некоторые государства-члены требуют преемственности в оборудовании, другими словами, требуя, чтобы ремонтируемое оборудование было тем же самым оборудованием, которое в противном случае способствует нарушению прав. Это требование означает, что будет разрешен показ фильма, защищенного авторским правом, для тестирования проектора, но не обязательно будет разрешено использовать компьютер или дополнительное устройство для загрузки или передачи информации о ремонте ремонтируемого проектора. В этом последнем сценарии не будет преемственности между отремонтированным оборудованием и другим нарушением прав.

Другие государства-члены ограничивают применение исключения только теми ремонтными работами, которые «необходимы для проверки» функционирования оборудования. Хотя Исключение для ремонта в Директиве InfoSoc не содержит таких ограничений, многие государства-члены ограничили

применение исключения коммерческими ремонтными работами, а некоторые даже ограничили его применение определенными типами охраняемых авторским правом объектов.

Относительная дисгармония и непоследовательность в реализации Исключения для ремонта в этих государствах-членах свидетельствует о необходимости ясности и интерпретации его объема и применения. ...при толковании ограничений и исключений из авторского права, их существенный характер, как правило, не должен оставаться на усмотрение государств-членов. Отсутствие открытой формулировки нормы в Исключении для ремонта также свидетельствует о таком ограниченном усмотрении...

Учитывая важность права на ремонт для усилий ЕС по Европейскому зеленому соглашению и Плану действий по экономике замкнутого цикла, пришло время пересмотреть Исключение для ремонта и модифицировать его для сегодняшних областей применения в связи с ремонтом» (*Anthony D. Rosborough. The InfoSoc Directive and the Right to Repair: exploring the boundaries of a lesser-known copyright exception // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/14/the-infosoc-directive-and-the-right-to-repair-exploring-the-boundaries-of-a-lesser-known-copyright-exception/>). 14.12.2022*).

«...не всегда удобно или полезно искать охрану исключительно товарных знаков. В дополнение к существенному увеличению затрат, которое предполагает усиление защиты (больше продуктов или услуг и больше территорий), могут возникнуть особые трудности, связанные, например, с нетрадиционными брендами, относящимися к звукам, цветам или запахам, и с постоянной эволюцией вкусов потребителей. Иногда это может сделать — как это происходит с модой и промышленным дизайном — инвестиции убыточными уже через пару лет. Таким образом, понятие «товарный вид» возникает как закрывающий элемент глобальной защиты наших нематериальных активов.

«Товарный вид» — это юридическая фигура американского происхождения («Two Pesos, Inc. vs. Taco Cabana, Inc.», 1992 г.), имеющая чисто юридическую конфигурацию, которая, в целом, защищает «визуальную идентичность» торговли и характеризует ее перед конкурентами, обеспечивая отличительное положение на рынке (PC of Cordoba, 2017). Она часто связана с системой франчайзинга (ст. 2 R.D. 2485/1998 о франшизах, уже отмененной, гласила, что «единообразное представление местных жителей или транспортных средств»), но не зависит от нее в своем рассмотрении или защита.

Это... находит подтверждение посредством Закона о недобросовестной конкуренции (1991 г.), который позволяет препятствовать как действиям по имитации, вызывающим путаницу у потребителей, и тем, что связаны с

фрирайдом, причем последний является наиболее распространенным, если учесть, что обычно бренды заведения или продукта будут отличаться друг от друга. Институт недобросовестной конкуренции, который, в отличие от брендов, защищающих исключительное положение использования, стремится обеспечить надлежащее функционирование рынка без искажений...

«Товарный вид» следует не только определять, но также защищать и активно продвигать. Несомненно, первым шагом является достижение гомогенизации путем требования ее принятия от поставщиков и партнеров с помощью договорных средств. Также будет необходимо посеять зерно «торгового вида» в сознании потребителя, что в конечном итоге приведет к непосредственной и недвусмысленной ассоциации с нашим бизнесом. И последнее, но не всегда предотвратимое: мы должны помнить о судебных разбирательствах как о главном оружии признания нашего коммерческого имиджа перед конкурентами, которые, по логике вещей, будут стремиться копировать наш «торговый вид» с большей интенсивностью, чем более уникальным и успешным будет наше предложение.

Таким образом, в обществе с бесчисленными альтернативами и вариантами качественного потребления «торговый вид», правильно оцененный и структурированный профессионалами, который помогает идентифицировать эти уникальные элементы бизнеса, может иметь решающее значение перед конкурентами, и надежное укрепление портфеля промышленной и интеллектуальной собственности компании» (*Jorge Oriá. Trade Dress: Is it a complement for brands? // ClarkeModet (<https://www.clarkemodet.com/en/news-posts/trade-dress-is-it-a-complement-for-brands/>). 12.12.2022*).

«С 1 февраля 2023 года будут применяться новые требования при подаче приложений на носителях данных, таких как USB-накопители, флеш-накопители или аналогичные устройства памяти, говорится в пресс-релизе Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO).

Изменения являются частью недавно опубликованного Решения № EX-22-7, которое предусматривает несколько изменений в правилах EUIPO по представлению доказательств на носителях данных, в том числе:

- Допустимы только неслоистые PDF-файлы (т. е. стандартные статические PDF-файлы). Зашифрованные, исполняемые и/или сжатые файлы не допускаются;
- 20 Мб — максимальный размер каждого отдельного файла, сохраняемого на носителе данных.

Изменения предназначены для сокращения задержек и согласования, где это применимо, требований с электронной связью через зону пользователя. Невыполнение требований может привести к игнорированию доказательств...»

(New Rules on Submitting Evidence to the EUIPO // AG-IP-NEWS (https://www.agip-news.com/news.aspx?id=72456&lang=en). 15.12.2022).

«...6 декабря 2022 г., Совет по конкуренции ...начал отраслевое расследование в отношении осуществления, администрирования и использования авторских и смежных прав в Румынии.

...антимонопольный орган проанализирует, как Румыния придерживается европейских положений об авторском праве и как было гармонизировано законодательство. При этом будет проанализирован как способ представления и управления авторскими и смежными правами в цифровом контексте, так и развитие коммерческих отношений между коллегиальными органами управления, управляющими доверенными правами, и пользователями охраняемые произведения» *(Consiliul Concurenței analizează sectorul drepturilor de autor // JURIDICE.ro (https://www.juridice.ro/812486/consiliul-concurenței-analizeaza-sectorul-drepturilor-de-autor.html). 06.12.2022).*

«Ключевые различия между режимами товарных знаков в Словении и Хорватии...

Уникальные особенности словенского законодательства о товарных знаках...

Словения в настоящее время является подрядчиком и членом нескольких международных организаций и соглашений, в том числе:

- Соглашение по торговым аспектам интеллектуальной собственности (TRIPs);
- Парижская конвенция;
- Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг;
- Мадридская система международной регистрации товарных знаков;
- Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов;
- Европейское патентное ведомство (EPO).

С марта 2020 года для товарных знаков не требуется графическое представление. Кроме того, в настоящее время Словения внедрила большинство положений Директивы ЕС о товарных знаках (2015/2436) в национальное законодательство. Это открыло двери для регистрации большего количества типов нетрадиционных товарных знаков, таких как голограммы или знаки движения.

Также с 2020 года владелец более раннего товарного знака не может отстаивать свои права в отношении владельца более позднего товарного знака, если первый знал о товарном знаке последнего и без возражений допускал его использование на рынке в течение пяти лет.лет подряд.

Товарные знаки могут быть продлены не ранее, чем за год до истечения срока действия, с льготным периодом в шесть месяцев...

Уникальные особенности хорватского законодательства о товарных знаках...

Помимо ВОИС, Хорватия также является подрядчиком и членом нескольких международных организаций и соглашений, в том числе:

- соглашение ТРИПС;
- Парижская конвенция;
- Ниццкое соглашение;
- Гаагское соглашение;
- Мадридская система;
- Договор о патентной кооперации;
- ЕРО.

В Хорватии можно запросить ускоренный поиск наличия товарного знака при уплате дополнительных сборов на 50% выше; результаты выдаются ведомством ИС в течение трех рабочих дней.

Официальные сборы за заявки на товарные знаки, регистрации и продления охватывают только один класс, с новыми сборами за каждый дополнительный класс. Это отличается от почти всех других юрисдикций на Балканах (кроме Албании), где базовая плата покрывает три класса.

В 2019 году новый закон проложил путь к регистрации новых типов товарных знаков, включая позиционные, графические, звуковые, движущиеся и мультимедийные знаки, которые не обязательно должны быть представлены исключительно графически, как это было раньше.

Товарные знаки могут быть продлены не ранее чем за год до истечения срока продления с льготным периодом в шесть месяцев...» (*Mila Mihailovic. Key differences between trademark regimes in Slovenia and Croatia // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/key-differences-between-trademark-regimes-in-slovenia-and-croatia). 08.12.2022).*

«12 декабря 2022 г. состоялся первый в истории экзамен по сертификации европейского патентного администрирования (ЕРАС). Более 500 кандидатов из 33 стран сдали онлайн-экзамен... После того, как выставление оценок будет завершено, будут опубликованы результаты, и первые кандидаты получат свои сертификаты.

ЕРАС позволяет параюристам, патентным администраторам и специалистам по формальностям продемонстрировать, что они приобрели знания и навыки, необходимые для работы с процедурами, связанными с подачей, преследованием, выдачей и поддержанием в силе европейских и международных патентных заявок в ЕРО, а также после - грантовые административные процедуры.

В настоящее время параюристы и административный персонал, работающие в области прав интеллектуальной собственности, имеют ограниченный выбор, когда речь идет о схемах сертификации. С созданием ЕРАС у этих специалистов в области ИС появилась дополнительная возможность подтвердить свою компетентность. Кандидаты готовятся, участвуя в пробном экзамене, посещая лекции, просматривая записи семинаров или заполняя модуль электронного обучения. С 2023 года те, кто намеревается сдавать ежегодный экзамен, могут присоединиться к серии семинаров и загрузить серию электронных книг, поскольку они работают над получением высококачественной сертификации...» (*Candidates sit first-ever European patent administration certification // Newsmatics Inc. (https://www.einnews.com/pr_news/606338142/candidates-sit-first-ever-european-patent-administration-certification). 14.12.2022).*

«...Европейское патентное ведомство (ЕРО) и Европейский институт космической политики (ESPI) в сотрудничестве с Европейским космическим агентством (ESA) подготовили отчет о глобальных тенденциях подачи заявок на патенты в области космического зондирования для экологических приложений...

В отчете отмечается, что с 2001 по 2020 год количество глобальных патентных заявок на экологически чистые приложения космического зондирования увеличилось на 1800%, в то время как глобальное количество патентных заявок на все технологии увеличилось только на 400% за тот же период. Это указывает на то, что экологические приложения космического зондирования являются быстро развивающимися областями, при этом рост числа патентных заявок особенно ускорился за последние десять лет. Текущие разработки в этой области сосредоточены на повышении производительности инструментов, миниатюризации инструментов и платформ, достижениях в области машинного обучения и искусственного интеллекта для распознавания образов и признаков, улучшениях лидарного и микроволнового оборудования, улучшениях оптических детекторов и активной оптики, а также развитии обработки сигналов. методы.

В отчете отмечается, что самый высокий уровень патентной активности для экологически чистых приложений космического зондирования наблюдается в технологических областях, связанных с урожайностью сельскохозяйственных культур, землепользованием, реками и прибрежными зонами, водяным паром и облаками, а также экстремальными явлениями. Это может быть связано с тем, что эти месторождения представляют большие коммерческие возможности, чем другие более масштабные экологические проблемы, такие как повышение уровня моря. Это подкрепляется тем фактом, что в таких областях, как уровень и соленость моря, вырубка лесов, эрозия почвы и таяние вечной мерзлоты, наблюдается относительно низкий уровень патентной активности, несмотря на

то, что часто доминируют популярные разговоры об изменении климата. Традиционные виды использования космического зондирования, такие как мониторинг и прогнозирование погоды, демонстрируют высокий уровень патентной активности, возможно, в силу того, что они являются относительно зрелыми технологиями.

В отчете также рассматривается, как активность подачи заявок на космическое зондирование варьируется в зависимости от юрисдикции, путем оценки страны заявителя для каждой патентной заявки в этой области. Китай вложил значительные средства в свою космическую программу за последние 10-15 лет, и, соответственно, активность подачи патентных заявок в Китае за этот период быстро возросла. На патентные заявки, поданные из Китая, в 2021 г. приходилось 71% от общего числа патентных заявок на экологически чистые приложения космического зондирования... Страны, традиционно связанные с космическими технологиями, такие как Великобритания, Япония, Франция и Германия, демонстрируют относительно стабильную активность в области подачи патентных заявок за последние 20 лет. Тем не менее, рост активности подачи патентных заявок из Европы в целом, по-видимому, находится в стагнации и составляет лишь около 25% от общего числа международных патентных заявок...

В целом отчет показывает, что космическое зондирование в экологически чистых приложениях является быстро развивающейся областью...» (*Vivek Raghavan. Observing the Earth from Space - A Patent Overview // Haseltine Lake Kempner LLP (<https://www.hlk-ip.com/news-and-insights/observing-the-earth-from-space-a-patent-overview/>). 14.12.2022*).

«С 2018 года Европейская комиссия публикует двухгодичный отчет о состоянии контрафакции в мире... Эти отчеты основаны, в частности, на вкладе владельцев прав интеллектуальной собственности и посредников, управляющих платформами (торговыми площадками и социальными сетями)...

В своем отчете за 2022 год Комиссия отмечает положительные сдвиги в отношении некоторых посредников:

Mercado Libre, с одной стороны, за создание портала защиты бренда, который предлагает сигнальный инструмент на 18 торговых площадках, а с другой стороны, за участие в создании Альянса по борьбе с контрафактной продукцией (стр. 14).

Snapdeal за интегрированные процедуры, позволяющие правообладателям уведомлять о контенте для удаления или подтвердить личность продавца (стр. 14).

Bukalapak за активизацию сотрудничества с владельцами торговых марок, ассоциациями и правительствами (стр. 14 и 15).

Владельцы прав на интеллектуальную собственность признали улучшения от Shopee и DHGate. Тем не менее, проблемы остаются, многие и

значительные: отсутствие упреждающих мер; громоздкая сигнализация; медленное удаление подделок; отсутствие гармонизации между платформами; ограниченное сотрудничество с правообладателями; неэффективность политики контроля поставщиков; неэффективность мер, направленных на ограничение рецидивизма. Тем не менее, Shopee и DHGate сообщили о новых мерах по борьбе с подделками (стр. 40-41).

Торговые площадки Tiu.ru, Deal.by, Satu.kz и Tokopedia имеют проблемы: громоздкие процедуры вывода средств; слишком долгое время обработки жалобы; отсутствие упреждающих мер и политики в отношении рецидивистов; отсутствие сотрудничества с правообладателями. Владельцы прав на интеллектуальную собственность признают усилия Tokopedia, заключающиеся в создании программы под названием «Бренд-альянсы», направленной на обеспечение лучшего сотрудничества и принятие упреждающих мер. Однако эта программа ограничена брендами, у которых есть магазин на самой платформе, что вызывает сожаление (стр. 42).

Владельцы прав на интеллектуальную собственность продолжают отмечать платформы Alibaba (Aliexpress.com, Tmall.com, Taobao.com и 1688.com), Amazon (Amazon.com) и Meta (Facebook) как размещающие ряд подделок, несмотря на то, что платформы усилили усилия по соблюдению передовой практики, рекомендованной Комиссией (стр. 39), и их искреннее участие в работе соответствующих компетентных органов (включая Европол и EUIPO). В настоящее время EUIPO сотрудничает с некоторыми платформами, чтобы облегчить борьбу с подделками в Интернете (стр. 40).

Наконец, отчет Комиссии включает главу, посвященную проблеме поддельных лекарств (стр. 42-44). Опираясь на данные других учреждений (в частности, Европола и Интерпола), авторы указывают, что продажа поддельных лекарств постоянно увеличивается...

Наконец, отчет 2022 года содержит лишь краткое упоминание о рисках, связанных с появлением метавселенной (стр. 11)» (*Emmanuel Gillet. Rapport 2022 de la Commission européenne sur la contrefaçon en ligne // IP Twins* (<https://www.iptwins.com/2022/12/09/rapport-2022-de-la-commission-europeenne-sur-la-contrefacon-en-ligne/>). 09.12.2022).

«Согласно совместному отчету EUIPO и Европейской комиссии, в 2021 году в Европейском союзе было задержано около 86 миллионов поддельных предметов, что почти на 31% больше, чем в 2020 году...

В отчете также показано, что пятью наиболее задержанными продуктами по количеству предметов, задержанных во всем ЕС, были упаковочные материалы, сигареты, этикетки, одежда и игрушки. На эти позиции приходилось более 53 % учтенных продуктов.

На десять государств-членов (Италию, Германию, Нидерланды, Францию, Румынию, Португалию, Испанию, Бельгию, Мальту и Венгрию)

пришлось почти 97 % от общего количества поддельных предметов, задержанных в 2021 году в ЕС. Италия явно лидировала с 39 % от общего количества подделок и с 41 % по оценочной стоимости.

Количество и стоимость товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности, задержанных на границе ЕС таможенными органами, были выше в 2021 году, чем в 2020 году. Хотя их стоимость увеличилась всего на 4 % по сравнению с предыдущим годом, количество предметов, задержанных на границе ЕС в 2021 подорожал на 56%. Что касается задержаний на внутреннем рынке, то полицией и органами по надзору за рынком было задержано больше поддельных товаров, чем в 2020 году (увеличение более чем на 16%). Однако стоимость этих товаров снизилась из-за более высокого процента задержанных товаров, принадлежащих к более дешевым категориям товаров...

Как и в предыдущие годы, Китай остается основной страной происхождения большинства поддельных товаров, поступающих в ЕС в 2021 году, за ним следует Турция (из которой наиболее задержанной категорией была одежда) и Гонконг, Китай (из которой наиболее задержанной категорией была этикетки, бирки и наклейки). В 2021 году, который был вторым годом пандемии COVID-19, почта, экспресс-курьер и воздушный транспорт оставались наиболее значимыми видами транспорта с точки зрения числа зарегистрированных случаев.

Этот совместный документ призван предоставить полезную информацию для поддержки анализа нарушений ПИС в ЕС и разработки соответствующих контрмер соответствующими правоохранными органами, поскольку цифры позволяют лучше понять масштабы и масштабы проблемы...» (*IP enforcement: 31 % increase in number of infringing goods detained in the EU // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/ip-enforcement-31-increase-in-number-of-infringing-goods-detained-in-the-eu?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 16.12.2022).*

«...основные моменты, связанные с товарными знаками, дизайном и авторскими правами в ЕС и Великобритании за 2022 год.

1. Знакомство с DSA

После двух лет дискуссий 16 ноября вступил в силу Закон ЕС о цифровых услугах (DSA)...

DSA налагает на поставщиков услуг определенные требования по борьбе с незаконным контентом, включая продажу контрафактной продукции и несанкционированное использование материалов, защищенных авторским правом. Большинство платформ должны выполнить требования до 17 февраля 2024 года. Однако самые большие платформы, ...такие как Meta, Alphabet, Amazon, Apple, eBay и Netflix, несут дополнительную нагрузку. Они должны

сообщить номера пользователей в Европейскую комиссию до 17 февраля 2023 года.

По сути, DSA обновляет Директиву об электронной коммерции, чтобы реагировать на изменения в онлайн-коммуникациях. Среди прочего, он предписывает механизмы уведомления и принятия мер (статья 16), внутреннюю систему рассмотрения жалоб (статья 20) и использование внесудебного урегулирования споров (статья 21). Он также предусматривает «доверенных флажков» (статья 22), а также меры и защиту от неправомерного использования (статья 23). Существуют определенные обязательства по отчетности для поставщиков услуг. Максимальный штраф, который может быть наложен в соответствии с Законом, составляет 6% от годового мирового оборота (статья 52)...

2. Предлагаемая реформа дизайна

28 ноября Европейская комиссия приняла предложения по пересмотренному Регламенту и Директиве по образцам.

...поправки вводят «оговорку о ремонте», предусматривающую, что конструкции могут быть воспроизведены для запасных частей сложных продуктов, таких как автомобили... Пункт о ремонте включен в статью 19 предлагаемой Директивы и статью 21а предлагаемого Регламента.

В нем говорится, что «охрана не предоставляется зарегистрированному дизайну, который представляет собой составную часть сложного изделия, от внешнего вида которого зависит дизайн составной части», и который используется с единственной целью ремонта этого сложного изделия. изделие восстанавливает свой первоначальный вид. Однако производитель составной части сложного изделия должен четко информировать потребителей о происхождении изделия, используемого для ремонта, чтобы потребители могли сделать осознанный выбор между конкурирующими товарами.

Этот пункт будет иметь юридическую силу для будущих образцов...

Предложения будут отправлены в Европейский парламент и Совет для принятия. После принятия у государств-членов ЕС будет два года, чтобы включить Директиву в национальное законодательство. Регламент Сообщества о промышленных образцах будет регулировать права в странах ЕС, и большинство его положений будут применяться через три месяца после его вступления в силу...

3. Известные судебные решения ЕС по товарным знакам...

Первым является дело T 768/20 Standard International Management LLC против EUIPO/Asia Standard Management Services Ltd. ...Апелляционный совет установил, что гостиничные услуги владельца товарного знака находятся за пределами ЕС, и что его реклама и кампании в ЕС, следовательно, не приравниваются к использованию знака (на фото) в ЕС. Суд не согласился.

В нем говорится, что Правление должно было рассмотреть доказательства, относящиеся к рекламе и предложениям о продаже в ЕС услуг за пределами ЕС, заявив: «достаточно заявить, что товарный знак

используется действительно, если этот знак используется в соответствии с его основная функция, которая заключается в том, чтобы гарантировать идентичность происхождения товаров и услуг, для которых он был зарегистрирован, чтобы создать или сохранить рынок сбыта этих товаров или услуг. Даже если заявитель будет поставлять товары или услуги за пределы Европейского Союза, вполне возможно, что заявитель будет использовать этот знак для создания или сохранения торговых точек для этих товаров и услуг в Европейском Союзе».

Второе — дело T-250/21 «Ладислав Здут против EUIPO/Изабель Нехера /Жан-Анри Нехера/Наташа Сеналь», касающееся попытки возродить бренд Nehera.

Здут владеет торговой маркой Nehera в ЕС, которая была подана в 2013 г. и зарегистрирована в 2014 г. Семья Нехера пыталась аннулировать торговую марку, утверждая, что Здут действовал недобросовестно, поскольку их дед (Ян Нехера) использовал идентичную торговую марку в Чехословакии в 1930-е гг. Апелляционный совет отметил, что Здут знал об этом имени и стремился отдать ему дань уважения, воскресив его.

Но суд заявил, что Правление ошиблось, установив, что чешская марка сохранила «определенную сохранившуюся репутацию», и установив, что это имя все еще было известно в 2013 году, когда была подана заявка EUTM. Он пришел к выводу, что Здут не собирался несправедливо пользоваться репутацией Яна Нехеры и бывшей чешской марки.

...в мартовском решении Суд ЕС постановил, что бремя доказывания того, что товарный знак был использован «подлинно», лежит на владельце знака, а не на заявителе об аннулировании...

Суд заявил, что Директива о товарных знаках должна толковаться «как исключая процессуальное правило государства-члена, которое в ходе разбирательства, касающегося заявки на отзыв товарного знака из-за неиспользования, требует, чтобы заявитель провел исследование рынка относительно возможного использования» этого знака его владельцем и сделать в этом отношении, насколько это возможно, обоснованные заявления в поддержку его заявки»...» (*James Nurton. Five Key Trademark, Design and Copyright Developments in Europe, 2022 // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2022/12/21/five-key-trademark-design-copyright-developments-europe-2022/id=154118/>). 21.12.2022*).

«...Еда и напитки могут быть защищены законом об интеллектуальной собственности по-разному.

Начиная с коммерческой тайны, самым известным примером секретного рецепта, вероятно, остается рецепт Coca-Cola. Впервые разработанный в 1886 году, более 135 лет спустя, рецепт знаменитого напитка из 7 ингредиентов до сих пор официально остается загадкой...

Патенты и авторские права также доступны. Метод производства голландского *Heksenkaas* (ведьмин сыр) был запатентован в 2012 году. Эта сырная паста также оказалась в центре судебного разбирательства в Суде Европейского Союза (СЈЕU), который, как известно, должен был решить, является ли вкус пищевого продукта (а не рецепта, который может охраняться так же, как книга или стихотворение) сам по себе может быть защищен авторским правом. СЈЕU постановил, что, в принципе, «сенсорные» объекты, такие как вкус и запах, не исключаются из авторского права. Однако необходима система, позволяющая точно и объективно идентифицировать вкус или запах. Такая система пока недоступна, но вполне может быть разработана в будущем!

С проблемами, аналогичными проблемам авторского права, также сталкивались те, кто пытался зарегистрировать запахи и вкусы в качестве товарных знаков: ЕUIPO, как известно, отклоняло заявки на регистрацию «вкуса искусственной клубники» и «запаха ванили»...

Во всем этом географические указания (ГУ) заслуживают особого упоминания. Указывая на то, что продукт, например определенный продукт питания или вино, имеет конкретное географическое происхождение, ГУ, по сути, защищает репутацию или качество этого продукта как вытекающие из места его происхождения.

Например, когда вы покупаете сыр *Данаблю* в местном продуктовом магазине, вы знаете, что приобретаете продукт с определенными характеристиками, поскольку это защищенный ГУ. Это означает, что использование этого имени зарезервировано для производителей сыра, которые производят свой сыр в Дании из датского молока и в соответствии с установленными спецификациями.

То же самое касается некоторых других пищевых продуктов и вин, которые производятся на территории ЕС: кроме *Parmigiano Reggiano*, *Armagnac* и *Dalmatinski pršut*, а также некоторых из них, *Δαφνές* (вино «Дафнес» из Греции), *Budapesti téliszalámi* (салями из Венгрии), лосось с острова Клэр из Ирландии и *Драгоево* (вино «Драгоево» из Болгарии) являются зарегистрированными ГУ.

Со временем значение ГУ возросло, в том числе потому, что это конкретное право ИС считается инструментом для достижения целей, включающих сохранение агропродовольственной системы и связанных с ней социальных сетей, а также экономическую, социокультурную и экологическую устойчивость и защиту культурное наследие. Также по этим причинам недавно Европейская комиссия предложила закон, который учредит систему ЕС для защиты в качестве ГУ не только сельскохозяйственной продукции, но также ремесленной и промышленной продукции.

Есть несколько способов защитить продукты питания и вина с помощью законодательства об интеллектуальной собственности и тем самым сохранить опыт, навыки и талант, воплощенные в них. ГУ также предлагают способ

признать особую связь между местом и качествами и репутацией производимой отсюда сельскохозяйственной продукции...» (*Eleonora Rosati. A lawyer in the kitchen // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/a-lawyer-in-the-kitchen?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 21.12.2022*).

«Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) опубликовало отчет «Защита прав интеллектуальной собственности в ЕС: результаты на границе ЕС и на внутреннем рынке ЕС, 2021 г.»... Этот отчет основан, с одной стороны, на сотрудничестве государств-членов в рамках информационной системы под названием COPIS (общеевропейская информационная система по борьбе с контрафактной продукцией и пиратством), а с другой стороны, на данных сообщаются правоохранительными органами через Портал защиты прав ИС (IPEP).

Собранные данные показывают, что ежегодное количество задержаний товаров, подозреваемых в нарушении права интеллектуальной собственности, несколько увеличилось (с 70 000 в 2020 г. до 75 000 в 2021 г.), равно как и количество начатых процедур (со 102 000 в 2020 г. до 124 000 в 2021 г.). Авторы отчета наблюдают вытеснение товаров, отнесенных к категории «дорогие», в сторону категорий товаров, известных как «менее дорогие». Это развитие демонстрирует, в случае необходимости, тенденцию к производству и распространению контрафактных товаров всех категорий с целью расширения круга потребителей. Среди контрафактных товаров, чаще всего задерживаемых на таможне, были аксессуаров для мобильных телефонов, игрушки и предметы личной гигиены...» (*Emmanuel Gillet. Counterfeiting at the borders of the European Union: continuous increase in the number of detentions // IP TWINS (https://www.iptwins.com/en/2022/12/22/13911/). 22.12.2022*).

«...Объем изъятых и не выпущенных контрафактных товаров в ЕС в 2021 году составил около 86 млн штук. По сравнению с 2020 годом (66 млн шт.) это значительное увеличение почти на 31% количества наименований. Оценочная стоимость контрафактных товаров, изъятых в ЕС, составила более 1,9 млрд евро.

В Словакии в 2021 году было изъято 1109 единиц контрафактной продукции, что более чем на 35% меньше, чем в 2020 году. Среди соседних стран Австрия лидирует по количеству изъятых товаров с 317 814 товарами, что на невероятные 458% больше, чем в предыдущем году. Оценочная стоимость изъятых товаров в ЕС составляет более 1,2 миллиарда евро. Словакия вносит в эту цифру 2,1 миллиона евро» (*V Európskej únii zadržali falšovaný tovar v hodnote 1,9 miliardy eur // Úrad priemyselného vlastníctva*

Slovenskej republiky (<https://www.indprop.gov.sk/aktuality/aktuality?clanok=v-europskej-unii-zadrzali-falsovany-tovar-v-hodnote-1-9-miliardy-eur>). 19.12.2022).

«Европейская комиссия утвердила новые правила охраны промышленных образцов в ЕС. Предложение направлено на:

- *Упростить и рационализировать процедуру регистрации образцов в масштабах ЕС:* упростив представление образцов в заявке на регистрацию (например, отправив видеофайлы) или объединив более одного образца в одной заявке, а также снизив сборов, которые должны быть уплачены за первые десять лет охраны, новые правила сделают зарегистрированную охрану промышленных образцов в Сообществе более доступной, эффективной и доступной, в частности, для индивидуальных дизайнеров и МСП.

- *Гармонизация процедур и обеспечение взаимодополняемости с национальными системами образцов.* Новая структура направлена на обеспечение большей взаимодополняемости между правилами охраны образцов на уровне ЕС и национальными правилами, например, в отношении требований к регистрации образцов или упрощения правил признания зарегистрированных образцов недействительными. Это поможет создать равные условия для предприятий по всей Европе.

- *Разрешить воспроизведение оригинального дизайна для целей ремонта сложных продуктов:* вводя в Директиву по дизайну пункт о ремонте для всего ЕС, новые правила помогут открыть и усилить конкуренцию на рынке запасных частей. Это особенно важно в сфере ремонта автомобилей, где во всех странах ЕС должна стать законной возможность воспроизводить идентичные «обязательные» части кузова автомобиля для ремонта, чтобы восстановить его первоначальный вид. Предлагаемая «оговорка о ремонте» должна иметь немедленную юридическую силу только для будущих образцов, в то время как образцы, уже получившие охрану, должны оставаться в силе в течение переходного периода в десять лет.

Следующие шаги состоят в том, чтобы это предложение было одобрено Европейским парламентом и Советом, после чего соответствующие Регламент и Директива должны быть приняты и вступить в силу для всех государств-членов ЕС» (*The European Commission has approved new rules for industrial design protection in the EU // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2022/12/12/the-european-commission-has-approved-new-rules-for-industrial-design-protection-in-the-eu/>). 12.12.2022).

Исламська Республіка Пакистан

«Федеральное налоговое управление (FBR) впервые приняло решение продать с аукциона авторские права/торговые марки и движимое/недвижимое имущество торговых марок крупных неплательщиков налогов для взыскания налоговых платежей.

...Главное управление разведки и расследований (налоговое управление) совместно с региональным налоговым управлением выступило с инициативой взыскать налоговые сборы путем продажи с аукциона товарных знаков и авторских прав на продукты, для которых FBR определил налоговое обязательство косметической компании в размере 570 миллионов рупий.

Для инициирования процедуры взыскания активы совета директоров компании будут проданы с аукциона, а также все товарные знаки, приобретенные на имя компании.

В связи с этим региональное налоговое управление корпораций Лахора направило генеральному директору Организации интеллектуальной собственности Пакистана (IPO) подробное письмо с запросом сведений о товарных знаках, авторских правах и другом движимом имуществе указанной компании (Messers Forvil Cosmetics Pvt ООО).

FBR проинформировал генерального директора по авторским правам и товарным знакам, патентам и промышленной интеллектуальной собственности Пакистана (IPO), что налоговые сборы в размере 570 миллионов рупий, включая штрафы и пени, подлежат взысканию с неплательщиков указанной косметической компании в соответствии с разделом 48 (i) (e) Закона о налоге с продаж 1990 года.

Налоговое управление объявило товарный знак активом и запросило подробную информацию, включая текущий статус всех других авторских прав и товарных знаков этой компании, включая Bio Amla, товарный знак, зарегистрированный на имя компании и ее совета директоров...» (*Sohail Sarfraz. Big tax defaulters: FBR to auction off properties, trademarks // Business Recorder* (<https://www.brecorder.com/news/40212567/big-tax-defaulters-fbr-to-auction-off-properties-trademarks>). 05.12.2022).

Канада

«...какие товарные знаки могут подавать артисты? О чем должны помнить артисты перед подачей заявки на товарный знак?

...Как артиста, ваше имя часто является вашим брендом. Однако канадский закон о товарных знаках рассматривает вымышленные сценические имена, такие как «Леди Гага», более благоприятно, чем настоящие имена исполнителей, такие как «Стефани Джерманотта». Это является результатом параграфа 12(1)(a) Закона о товарных знаках (Закон), в котором говорится, что

товарный знак не подлежит регистрации, если он представляет собой «слово, которое в первую очередь является просто именем или фамилией физического лица, которое живущих или умерших в течение предшествующих тридцати лет».

Двусторонний тест в соответствии с параграфом 12(1)(a) можно резюмировать следующим образом: является ли товарный знак именем или фамилией лица, которое живет или умерло в течение предшествующих тридцати лет (свидетельство того, что хотя бы одно лицо имеет имя достаточно, чтобы пройти эту первую часть теста)? Если ответ отрицательный, товарный знак не нарушает 12(1)(a). Если ответ «да», Регистратор должен спросить, является ли товарный знак в сознании среднестатистического канадского потребителя в первую очередь просто именем или фамилией.

Если, с точки зрения среднего канадца с обычным интеллектом и образованием на английском или французском языке, имя имеет другое значение, отличное от имени (например, слово имеет словарное значение), и это значение равно или больше, чем любое значение товарный знак как имя, нельзя сказать, что товарный знак является «прежде всего просто» именем. Хорошим примером этого может быть общая фамилия и английское слово «baker» (пекарь)...

Если артист может заявить о своем добром имени (т. е. ценности и репутации, которую он несет среди публики), он также может обеспечить соблюдение своих прав по общему праву от своего имени без зарегистрированного товарного знака. Однако федеральная регистрация товарного знака обеспечивает национальную сферу охраны, в то время как права по общему праву ограничены географически и распространяются только на области, где была создана репутация. Существуют также различия в вариантах правоприменения, доступных артисту, владеющему зарегистрированным товарным знаком, по сравнению с артистом, обладающим только правами общего права.

...товарный знак — это знак или комбинация знаков, используемые с целью отличить товары или услуги одного источника от товаров или услуг других. Таким образом, артисты могут добиваться защиты множества различных типов товарных знаков (например, отличительные рисунки/логотипы, стилизованные слова/буквы, слоганы, фразы), которые представляют их личный бренд, а не являются товарными знаками их фактического имени. Как правило, если знак является отличительным признаком артиста/заявителя в отношении конкретных товаров или услуг, перечисленных в заявке на регистрацию товарного знака, он подходит для регистрации.

Еще одно соображение, о котором следует помнить, заключается в том, что слова, описывающие неотъемлемую особенность или характер связанных с ними товаров или услуг, не могут быть зарегистрированы. Слова или фразы, восхваляющие ценность или важность товара или услуги, такие как

«ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ», «ПОТРЯСАЮЩИЙ» или «ЛУЧШИЙ В МИРЕ», могут сделать товарный знак непригодным для регистрации, поскольку эти слова не считаются отличительными по своей сути...» (*Esther Kim, Diahanna Ramadhar. All I want for Christmas is a trademark: Considerations for entertainers // Gowling WLG International Limited (https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2022/trademark-considerations-for-entertainers/). 19.12.2022*).

Китайська Народна Республіка

«Недавно пересмотренный Закон о патентах Китая (вступивший в силу 1 июня 2021 г.) ввел систему открытых лицензий (иногда известную как лицензии на право в других местах) для поощрения использования патентов...

Статья 50 (Закона о патентах Китая) предусматривает, что, если патентообладатель добровольно делает письменное заявление перед Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) о том, что он готов предоставить лицензию любому юридическому или физическому лицу на использование его патента, и указывает средства и стандарт для уплаты лицензионных сборов, CNIPA должно публично объявить об открытии лицензии.

Как указано в статье 51, если какое-либо юридическое или физическое лицо намеревается реализовать патент с открытой лицензией, он должен уведомить об этом патентообладателя в письменной форме и получить лицензию после уплаты лицензионного сбора в соответствии с объявленным заявлением об открытой лицензии.

Статья 52 предусматривает урегулирование споров, касающихся открытых лицензий. Если у сторон возникают разногласия по поводу реализации открытой лицензии, стороны проводят переговоры для их разрешения; если они не желают вести переговоры или не могут прийти к соглашению, они могут потребовать посредничества от CNIPA или подать иск в Народный суд.

...в то время как патентообладатель может подать письменное заявление об открытой лицензии в CNIPA в соответствии со статьей 50, заявление не будет рассматриваться до тех пор, пока соответствующие положения не будут предусмотрены в поправках к Инструкции по применению патентов. Официальная плата за рассмотрение и утверждение декларации об открытой лицензии, скорее всего, не взимается.

Для патентов на полезную модель и дизайн требуется отчет об оценке патента, выданный CNIPA, при подаче заявления об открытой лицензии (статья 50).

Патентообладателю также разрешено отозвать заявление об открытой лицензии, и письменный запрос на отзыв должен быть представлен в CNIPA,

который затем объявит об отзыве позже. Объявление об отзыве не влияет на действительность любой существующей открытой лицензии.

Открытая лицензия не должна быть исключительной или единственной лицензией. Когда патентообладатель уже имеет действующую исключительную или единственную лицензию на патент, ему не разрешается объявлять открытую лицензию на тот же патент.

В течение срока действия открытой лицензии ежегодная пошлина за продление патента, уплачиваемая патентообладателем, будет снижена или освобождена от нее...

CNIPA недавно выпустила пробную программу открытой патентной лицензии, цель которой — ускорить полное внедрение системы открытой патентной лицензии. По условиям программы до конца 2022 года к испытаниям присоединятся более 100 вузов, научно-исследовательских институтов и государственных предприятий. Ожидается заключение более 1000 патентно-лицензионных договоров...» (*Emily Gao. Brief Introduction to the Patent Open-Licence System in China // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/brief-introduction-to-the-patent-open-licence-system-in-china/>). 08.12.2022*).

«...в целях укрепления руководства, надзора и управления отраслью агентств по товарным знакам, а также обеспечения того, чтобы агентство по товарным знакам действовало в соответствии с законом, Государственная администрация по регулированию рынка (AMR) и Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) выпустили ряд соответствующих правил и уведомлений...

1) Положение о надзоре и управлении Агентством по товарным знакам было выпущено и введено в действие.

Положение о надзоре и управлении Агентством по товарным знакам (Положение) ...разъясняет следующие аспекты:

1) Предусмотрен кодекс поведения агентства для участия в агентстве по товарным знакам. Конкретное содержание включает в себя основные принципы ведения бизнеса агентства, обязанности, которые необходимо выполнять, и огласку основных вопросов агентства, агентство по товарным знакам обязано создать и улучшить систему управления бизнесом и систему бизнес-архивов, а также укрепить профессиональную этику и профессиональную дисциплину работников.

2) Усилен надзор за агентством. Национальный орган по надзору за рынком и национальный орган по управлению интеллектуальной собственностью должны обмениваться информацией о надзоре за агентством и детализировать соответствующие положения о надзоре за агентством по товарным знакам.

3) Улучшено юридическую ответственность агентства по товарным знакам за незаконные действия. Незаконные действия агентства по товарным знакам подробно описаны в сочетании с практикой для повышения оперативности. В частности, он также разъясняет незаконную ситуацию, связанную с агентской деятельностью по товарным знакам через Интернет.

2) *Пересмотр формы заявки*

CNIPA выпустила уведомление о единообразном пересмотре текущих 49 различных форматов заявок на товарные знаки. В частности, впервые описание обязательств агентства должно быть размещено на видном месте на первой странице всех заявок на товарные знаки...

Все новые форматы применяются с 1 декабря 2022 года.

3) *Перерегистрация агентства по товарным знакам*

Впоследствии CNIPA выпустила объявление о том, что зарегистрированные агентства по товарным знакам (около 72 500 к 1 декабря 2022 г.) пройдут перерегистрацию в соответствии с требованиями Положений. Агентство по товарным знакам, которому требуется перерегистрация, должно подать заявку на перерегистрацию в период с 1 января 2023 г. по 28 февраля 2023 г. CNIPA должно завершить процедуру рассмотрения перерегистрации до 31 марта 2023 г. Срок действия перерегистрация составляет три года, которые исчисляются с даты выдачи уведомления об утверждении перерегистрации...

Выпуск упомянутых выше соответствующих Положений имеет большое значение и приветствуется также заявителями на товарные знаки...» (*Gang Hu. China's trademark agency industry is ushering in a new stage of development // CCPIT Patent and Trademark Law Office (<https://www.ccpit-patent.com.cn/news/Intellectual/Trademark/2022/1215/5313.html>). 15.12.2022*).

«...Huawei, известная своим телекоммуникационным оборудованием и смартфонами, подписала или продлила более 20 сделок по лицензированию патентов в этом году... Среди объявленных в четверг лицензиаров было несколько автопроизводителей, в том числе Mercedes-Benz (MBGn.DE), Audi, Porsche (P911_p.DE) и BMW (BMWG.DE), которые стремятся добавить в свои автомобили больше коммуникационных технологий...

Huawei также заявила, что продлила патентную сделку со своим финским конкурентом Nokia (NOKIA.HE), которая начала получать лицензионные доходы от Huawei еще в 2017 году, когда соглашение было первоначально подписано.

...Nokia получила в общей сложности 1,5 миллиарда евро (1,59 миллиарда долларов) дохода от лицензирования патентов в 2021 году, в то время как Huawei получила около 1,2 миллиарда долларов по всему миру от

лицензий за три года, закончившихся в 2021 году, или примерно сотни миллионов долларов в год.

...показатели продаж за весь 2022 год не будут подсчитаны до следующего года, а прибыль или убытки лицензионного подразделения не учитываются отдельно.

Эти цифры невелики по сравнению с миллиардами долларов ежегодных продаж, которые Huawei потеряла из-за ограничений США на китайские технологии с 2019 года, которые подорвали ее способность продавать в таких местах, как США и Европа...» (*Paresh Dave. Huawei reaps more patent royalties than it pays out for second straight year // Reuters (https://www.reuters.com/technology/huawei-reaps-more-patent-royalties-than-it-pays-out-second-straight-year-2022-12-23/). 23.12.2022).*

Королівство Саудівська Аравія

«Саудовская Аравия представила новую стратегию в области интеллектуальной собственности...»

Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности была инициирована наследным принцем Мухаммедом бин Салманом...

Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности будет способствовать дальнейшему стимулированию инвестиций, созданию высококачественных рабочих мест и повышению осведомленности о правах авторов и новаторов.

Запуск стратегии связан с тем, что Саудовская Аравия стремится диверсифицировать свою экономику за счет отказа от нефти в рамках своей программы Vision 2030. Королевство строит проекты, охватывающие такие сектора, как туризм, авиация, недвижимость и развлечения...

Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности основана на четырех столпах. К ним относятся создание ИС, администрирование ИС, коммерциализация ИС и защита ИС...

Для достижения этих основных целей будет проведена работа по расширению сотрудничества и интеграции между национальными организациями в качестве ключевых партнеров для поддержки целей новой стратегии.

Компонент создания ИС будет способствовать созданию ценных национальных активов интеллектуальной собственности за счет поддержки молодых талантов в стране, в то время как компонент защиты направлен на стимулирование рыночной экономики посредством защиты творческих прав, говорится в сообщении.

Столп коммерциализации будет способствовать росту и привлечению инвестиций в королевство...

Каждый компонент будет иметь ряд инициатив, закрепленных за государственными учреждениями, и будет периодически измеряться в соответствии со структурой управления, которая определяет роли и обязанности...» (*Fareed Rahman. Saudi Arabia unveils intellectual property strategy amid efforts to diversify economy // Microsoft (<https://www.msn.com/en-ae/money/news/saudi-arabia-unveils-intellectual-property-strategy-amid-efforts-to-diversify-economy/ar-AA15AGw2>). 23.12.2022*).

«Саудовская Аравия выделила бюджет в размере 1 млрд саудовских риалов (267 млн долларов США) на свою недавно запущенную Национальную стратегию в области интеллектуальной собственности (NIPST), чтобы поддержать изобретателей в Королевстве и диверсифицировать его экономику.

Бюджет NIPST, обнародованный на прошлой неделе наследным принцем Мохаммедом бин Салманом, был согласован на пятилетний период до 2028 года.

Эта стратегия будет реализована посредством 12 инициатив, включающих 54 проекта.

...предложения по национальной стратегии выполняются 37 государственными и частными агентствами...» (*Saudi Arabia allocates \$267m to Intellectual Property Strategy // Arab News (<https://www.arabnews.com/node/2222211/business-economy>). 26.12.2022*).

Малайзия

«Лицензионное соглашение — это деловой договор, часто используемый в качестве альтернативы франчайзингу...

В отличие от франчайзинга, который регулируется Законом о франчайзинге Малайзии, лицензионные соглашения не регулируются каким-либо конкретным законодательством...

Лицензионное соглашение обычно используется для определения условий Лицензии, среди которых обязательства и права сторон и лицензионный сбор, обычно рассчитываемый на основе процента от продаж или прибыли, полученной Лицензиатом.

Могут быть разные типы лицензий:

1. Исключительная лицензия. Исключительная лицензия позволяет только указанному Лицензиату использовать или действовать в соответствии с правами интеллектуальной собственности, принадлежащими Лицензиару. Никто другой, включая Лицензиара, не имеет права использовать соответствующие права интеллектуальной собственности.

2. Неисключительная лицензия. Неисключительная лицензия позволяет Лицензиару и указанному Лицензиату использовать лицензированные права интеллектуальной собственности. Это позволяет Лицензиару предоставлять такое же право Лицензии другим Лицензиатам...

Наиболее важное различие между лицензией и франчайзингом заключается в том, что лицензирование предоставляет лицензиату большую гибкость для ведения бизнеса без какого-либо надзора, в то время как франчайзинг лишен такой свободы ведения бизнеса. Действительно, франчайзер сохраняет строгую степень постоянного контроля над операциями бизнеса франчайзи в рамках франчайзингового бизнеса.

Еще одним отличием является требование зарегистрировать юридический документ до начала хозяйственной деятельности. Хотя требование о регистрации лицензионного соглашения отсутствует, Закон о франчайзинге 1998 г. обязывает стороны регистрировать соглашение о франчайзинге.

...Закон о товарных знаках 2019 года ввел более строгие формальные требования, согласно которым лицензия должна быть составлена в письменной форме и подписана Лицензиаром или от его имени...

Кроме того, новый закон прямо исключил лицензии на товарные знаки из обязательной регистрации в Реестре, чтобы иметь силу против лица, приобретающего конфликтующие интересы.

Хотя это и не является обязательным, настоятельно рекомендуется регистрировать все лицензии, касающиеся регистрации товарных знаков в Малайзии, поскольку после такой регистрации лицензия становится обязательной для каждого правопреемника в интересах Лицензиара. Кроме того, после внесения записи запись о лицензии в Реестр считается общедоступной.

...несмотря на то, что Лицензионное соглашение приводит к некоторым неоспоримым преимуществам, оно основано исключительно на Лицензионном соглашении, что может вызвать сомнения в его эффективном успехе в бизнес-операциях...» (*Silvia Capraro. License agreement: Pills from Malaysia // HFG (https://www.hfgip.com/news/license-agreement-pills-malaysia). 06.12.2022*).

Південно-Африканська Республіка

«...Законодательство об интеллектуальной собственности имеет различные способы правовой защиты, которые могут использоваться в бизнесе как индивидуально, так и коллективно...»

ПАТЕНТЫ

Применяется охрана «изобретений», включая механические процессы, устройства, детали и компоненты в течение 20 лет с момента подачи заявки. Владелец патента имеет исключительное право производить,

использовать или продавать запатентованный продукт и запрещать это делать кому-либо еще.

АВТОРСКОЕ ПРАВО

Право физического лица копировать и иным образом использовать, среди прочего, «литературные произведения» и «художественные произведения», включая написанный компьютерным кодом текст на продуктах, статьи, руководства, рисунки, произведения искусства, скульптуры, музыку и другую документацию, а также поскольку художественные аспекты упаковки продукта незаконны. Авторское право автоматически принадлежит автору произведения, если оно не передано кому-либо другому. Кто является автором, может различаться в зависимости от типа художественного или литературного произведения.

НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННОЕ ПРАВО НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Незарегистрированные промышленные образцы не защищены законодательством, однако определенная защита будет существовать в рамках закона об авторском праве.

ЗАРЕГИСТРИРОВАННОЕ ПРАВО НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Зарегистрированный промышленный образец обычно используется для защиты внешнего вида изделия. Дизайн может быть эстетичным или функциональным. Эстетический дизайн должен быть новым и оригинальным. Функциональный дизайн должен быть новым и не общепринятым в данной области техники.

Эффект зарегистрированного промышленного образца заключается в предоставлении зарегистрированному владельцу на время регистрации права в Южной Африке исключать другие стороны из производства, импорта, использования или распоряжения любым предметом, включенным в класс, в котором зарегистрирован промышленный образец и воплощение зарегистрированного промышленного образца или промышленного образца, существенно не отличающегося от зарегистрированного промышленного образца, так что он/она будет иметь и пользоваться всей прибылью и преимуществом, полученными в результате регистрации...

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Зарегистрированные слова, логотипы, устройства или другие отличительные признаки, которые могут быть представлены графически и могут отличить товары или услуги одного бизнеса от товаров или услуг другого бизнеса, могут быть зарегистрированы как товарные знаки. Товарные знаки обычно регистрируются, и после регистрации они будут иметь символ ® после знака. Товарные знаки, защищенные общим правом и еще не зарегистрированные, будут иметь знак ™ рядом с их названием» (*Sián Fields. Protecting your designs: the fine print explained // Blue Sky Publications Ltd. (<https://www.thesouthafrican.com/news/business-news-and-finance/my-business/protecting-your-designs-the-fine-print-explained/>). 20.12.2022*).

Республика Индия

«Для защиты и продвижения прав на интеллектуальную собственность (ПИС) стартапов и поощрения инноваций и творчества среди них правительство Индии запустило в 2016 году Схему содействия защите интеллектуальной собственности стартапов (SIPP). Эта схема содействовала стартапам в подача и обработка своих заявок на патенты, промышленные образцы или товарные знаки при содействии координаторов по вопросам ИС... После ее успешного внедрения, приведшего к значительному увеличению количества ИС стартапами, схема была продлена на три года до 31 марта 2023 года...»

В результате за последние 6 лет стартапы значительно активизировали свою деятельность в области ИС:

- Количество патентных заявок, поданных стартапами, увеличилось со 179 в 2016–2017 годах до 1500 в 2021–2022 годах;
- Количество заявок на товарные знаки, поданных стартапами, увеличилось с 4 в 2016–2017 годах до 8649 в 2021–2022 годах;
- С 2016-17 по октябрь 2022 года стартапами было подано 7430 заявок на патенты и 28749 заявок на товарные знаки.

По состоянию на 30 сентября 2022 года 380,81 лакша индийских рупий были выплачены в качестве вознаграждения посредникам, помогающим стартапам в заполнении ИС...» (*Odisha Diary Bureau. Scheme For Intellectual Property (IP) Protection Revised To Upgrade The Professional Charges Of The Facilitators // Odisha Diary (<https://orissadiary.com/scheme-for-intellectual-property-ip-protection-revised-to-upgrade-the-professional-charges-of-the-facilitators/>). 02.12.2022*).

«Экономический консультативный совет Индии (ЕАС) — независимый орган, который консультирует национальное правительство по экономическим вопросам — представил отчет... «Почему Индии необходимо срочно инвестировать в свою патентную экосистему?»

...в отчете рассматривается развитие интеллектуальной собственности в Индии и выявляются важные пробелы. В нем также представлены некоторые показательные статистические данные о росте статуса Индии в мировом сообществе ИС и подчеркивается, что нехватка людей в ведомстве ИС страны является основной причиной задержек с решениями по спорным вопросам...

Согласно отчету ЕАС, количество заявок на товарные знаки в Индии значительно выросло за последние годы. В 2020 году Индия заняла пятое место по количеству заявок на товарные знаки, поданных в мире, уступая только Китаю, США, Исламской Республике Иран и Европейскому союзу. С 2013 по 2014 год и с 2021 по 2022 год количество заявок на товарные знаки в стране увеличилось на 125 %...

В отчете ЕАС подчеркивается, что нехватка людей является ключевой причиной задержек с обработкой спорных индийских заявок на товарные знаки (т. е. тех, которые столкнулись с возражениями). Несмотря на высокий глобальный рейтинг Индии по подаче заявок на товарные знаки, количество людей, работающих в ее Бюро регистрации товарных знаков, отстает от ее потребностей или даже потребностей небольших стран...

В отчете ЕАС содержится дополнительная информация о том, что в Индийском отделе регистрации товарных знаков работает меньше сотрудников, чем предусмотрено санкциями национального правительства...» (*Radha Khera. WIPO Indicators and EAC report show India's trademark landscape is in excellent health* // *Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/article/wipo-indicators-and-eac-report-show-indias-trademark-landscape-in-excellent-health>). 15.12.2022).

Республика Индонезия

«...Правительства все больше осознают необходимость для бизнеса активно сохранять, управлять и коммерциализировать нематериальные активы, особенно интеллектуальную собственность (IA/IP), чтобы максимизировать выгоды для бизнеса и экономики в целом.

Правительство ожидает, что это будет способствовать развитию сектора и сделает его важным двигателем экономики Индонезии в будущем... В 2021 году креативная экономика произвела 6,98 процента от общего ВВП, что чуть более чем на четыре процентных пункта больше, чем годом ранее. Электронная коммерция и класс потребителей, которые все больше отдают предпочтение отдыху, а не продуктам, способствовали этому продолжающемуся росту. Однако остается значительный объем нереализованного потенциала, поскольку многие компании в этой отрасли являются микро-, малыми или средними и имеют ограниченный доступ к финансированию и технологиям, которые им необходимы для роста. Кроме того, большинство людей не знают о полезности прав интеллектуальной собственности для их бизнеса.

При подаче заявки на финансирование ИС участники креативной экономики должны соответствовать следующим критериям:

- Предоставьте предложение по финансированию,
- вести бизнес в креативной экономике,
- иметь отношения с активом ИС, переданным в залог в качестве обеспечения, и
- иметь на руках документацию о сертификате ИС.

Перед выплатой средств банки и другие небанковские финансовые учреждения должны подтвердить компанию креативной экономики и ее сертификаты интеллектуальной собственности. Стоимость ИС, используемого в качестве залога, также должна быть сделана банком...

Оценка ИС должна проводиться оценщиком ИС, который должен иметь лицензию Министерства финансов. Однако до сих пор неясно, сколько оценщиков в Индонезии обладают компетенцией для оценки объектов интеллектуальной собственности, поскольку большинство из них имеют специальную квалификацию для оценки собственности и бизнеса.

Регламент предусматривает, что активы ИС, которые могут быть использованы в качестве залога, это те, которые были:

- Записаны или зарегистрированы в DGIP (Главное управление интеллектуальной собственности);
- Коммерциализация, например, получение роялти.

Это положение не является ограничительным в том смысле, что оно не исключает обременения активов ИС доверительным обеспечением и не делает доверительное обеспечение недействительным, если активы ИС не соответствуют вышеупомянутым стандартам. Постановление также предусматривает, что общедоступная база данных активов ИС с обременениями будет предоставлена Министерством юстиции и прав человека. Чтобы обеспечить эффективное соблюдение фидуциальной безопасности в отношении активов ИС, требуется общедоступная база данных для обремененных активов ИС. DGIP не смог зарегистрировать или зарегистрировать нового владельца актива ИС на основании основного документа, связанного с принудительным исполнением протокола аукциона до этого момента на практике, и на основе устной беседы с должностным лицом DGIP.

Регламент также предусматривает, что в случае возникновения спора, связанного с финансированием на основе интеллектуальной собственности, ОЖК, регулятор финансовых услуг Индонезии, должен утвердить любое внесудебное урегулирование, прежде чем оно может быть реализовано.

Регламент достигает своей общей цели, заключающейся в поощрении расширения финансирования на основе ИС местными банками и другими финансовыми учреждениями, находящимися под надзором ОЖК. ...DGIP еще не признал регистрацию активов ИС в качестве обеспечения, а сам Регламент не содержит информации о том, как обеспечить принудительное исполнение обремененных прав интеллектуальной собственности. В результате вполне вероятно, что кредиторы по-прежнему будут сталкиваться с проблемами при защите обремененной интеллектуальной собственности, такие как невозможность продажи сертификатов ИС на аукционе. Однако Регламент представляет собой значительное улучшение политики Индонезии в области ИС. Регламент признает важность записи или регистрации активов ИС, предоставляя создателям, изобретателям и владельцам бизнеса новый метод получения финансирования, даже несмотря на то, что он не вносит изменений в какие-либо существующие положения об обременении активов ИС с помощью обеспечения фидуции в соответствии с Законом о фидуции, Законом об авторском праве и Законом о патентах. Однако правительство должно предоставить более четкие правила и указания, особенно в отношении

регистрации и правоприменения, чтобы гарантировать, что кредиторы действуют в соответствии с одними и теми же нормами» (*Tanya Saraswat. IP Financing in Indonesia // IPLF (<https://www.ipandlegalfilings.com/ip-financing-in-indonesia/>). 01.12.2022*).

Республіка Кенія

«По данным Кенийского управления по борьбе с контрафактной продукцией (АСА), количество импортируемых контрафактных товаров выросло с 726 миллиардов в 2018 году до 826 миллиардов в 2019 году, и от 70 до 80% товаров, ввозимых в Кению, являются контрафактными...

Закон ...требует, чтобы авторские права, товарные знаки, права селекционеров, патенты, промышленные образцы и полезные модели регистрировались через онлайн-портал, доступный АСА.

Запись будет действительна в течение одного года с даты утверждения заявки или периода регистрации прав на интеллектуальную собственность, в зависимости от того, что короче. По истечении годичного периода необходимо подать новое заявление о регистрации. Существуют различные требования к записи, некоторые из которых включают в себя полную информацию о владельце ИС, места, где были произведены оригинальные товары, фотографические изображения товаров, идентификационные данные любой дочерней компании, использующей ИС, и соответствующие свидетельства о регистрации ИС.

Любая сторона, ввозящая в Кению товары с правами интеллектуальной собственности, которые не были зарегистрированы в АСА, совершает правонарушение и подлежит осуждению. В случае первого осуждения обвинением является лишение свободы на срок до пяти лет или штраф в отношении каждой статьи или предмета, связанного с конкретным актом торговли контрафактными товарами, к которому относится преступление, в размере не менее трехкратной стоимости преобладающей розничной цены товара или того и другого. В случае повторного или последующего осуждения наказанием является лишение свободы на срок до 15 лет или штраф в размере не менее пятикратной стоимости действующей розничной цены товара или и то, и другое» (*Bernadette Versfeld. Deadline to register IP rights with Kenyan authorities looms // Bizcommunity.com (<https://www.bizcommunity.com/Article/196/825/234310.html>). 08.12.2022*).

Республіка Південний Судан

«...Охрана интеллектуальной собственности в Южном Судане — довольно сложная вещь, особенно сейчас, когда нет закона,

регулирующего это. Ранее Министерство юстиции и конституционных дел в своих директивах разрешало регистрацию товарных знаков до издания закона о товарных знаках... К сожалению, регистрация прав интеллектуальной собственности приостановлена Министерством на неопределенный срок. Проще говоря, в настоящее время вы не можете зарегистрировать товарный знак или любое другое право на интеллектуальную собственность в Южном Судане...

Законы об ИС либо находятся на стадии подготовки, либо не приняты Законодательным собранием в виде законопроектов. Вероятность того, что какой-либо из законов об интеллектуальной собственности будет принят в ближайшие 24 месяца, маловероятна.

Подразумевается, что владелец товарного знака должен разработать новаторские и творческие способы защиты товарного знака от любого или возможного нарушения. Цель любого владельца товарного знака должна состоять в том, чтобы смягчить риск столкнуться с судьбой нарушения в результате несанкционированного использования товарного знака третьей стороной. Идея заключается в том, чтобы бренды создавали, защищали и продвигали свою самую ценную интеллектуальную собственность, но как?

Не умаляя практического значения мер-заполнителей, таких как регистрация товарного знака в качестве фирменного наименования и регистрация товарного знака в другой юрисдикции, подход с предупредительным уведомлением является работоспособным и проверенным решением. «Предупреждающее уведомление» — это простая публикация в газете уведомления для информирования широкой общественности о законных правах владельца товарного знака...» (*Gift Natalino. OPINION: Countering the constraints on trademark protection in South Sudan // The City Review (<https://cityreviewss.com/opinion-countering-the-constraints-on-trademark-protection-in-south-sudan/>). 08.12.2022*).

Республика Филиппины

«Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) в понедельник заявило, что количество жалоб и сообщений о пиратстве и контрафакции, полученных им с января по ноябрь, сократилось на 40 процентов...»

Управление по правам ИС заявило, что за одиннадцатимесячный период оно получило 92 таких отчета и жалобы, что ниже показателя за весь год, составлявшего 153 в 2021 году и 104 в 2020 году...

IPOPHL заявила, что на случаи подделки приходится 75 процентов от общего числа отчетов и жалоб.

Предметы одежды, в том числе обувь, одежда, сумки и очки, оставались наиболее подделываемыми товарами на рынке, составляя 61,9 процента от общего объема.

Далее следуют парфюмерия и косметика с 7,9%, гаджеты с 7,9%, продукты питания с 4,8%, товары для дома с 4,8%, автомобильные материалы с 3,2%, сигареты с 3,2% и фармацевтические препараты или медицинские товары с 1,6%.

Что касается пиратских товаров, IPOPНL сообщила, что программы занимают первое место в списке с 33,3%, за ними следуют шоу и фильмы с 28,6%.

Далее идут произведения искусства и картины с 19%, общие электронные книги с 14,3% и образовательные книги и электронные книги с 4,8%...

Орган по правам ИС добавил, что онлайн-пространство остается основным источником нарушений прав ИС, при этом 60,6 процента из них связаны с сообщениями и жалобами в Facebook.

По данным IPOPНL, компании с участием Shopee и Lazada составляют 12,1% и 5% соответственно.

Остальные 6% — из Instagram, а остальные 15% — с других сайтов» (*Alden M. Monzon. IP rights body says counterfeiting, piracy complaints down in Jan to Nov // INQUIRER.net (<https://business.inquirer.net/377538/ip-rights-body-says-counterfeiting-piracy-complaints-down-in-jan-to-nov>). 12.12.2022*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...требования к подаче заявок в соответствии с действующими вьетнамскими правилами

В соответствии с действующим вьетнамским законодательством, в случаях (1) изобретений/полезных решений вьетнамских организаций или отдельных лиц или (2) изобретений/полезных решений, созданных во Вьетнаме, если заявитель(и) планирует(-ут) получить патентную охрану во Вьетнаме патентная заявка должна быть подана сначала во Вьетнаме, а затем за границей, чтобы соответствовать требованиям контроля безопасности патентных заявок.

Если патентная заявка на изобретение/полезное решение, созданное во Вьетнаме, или изобретение/полезное решение вьетнамских организаций и частных лиц не будет впервые подана во Вьетнаме, будет невозможно получить патентную охрану на изобретения/полезные решения во Вьетнаме. Кроме того, если изобретение (полезное решение) считается секретным изобретением, что подтверждается отметкой компетентного органа о его секретности, невозможно подать заявку на охрану изобретения (полезного решения) за рубежом без разрешения соответствующего органа. Нарушение может быть привлечено к административной или уголовной ответственности...

Поправка к Закону об интеллектуальной собственности (Закон об интеллектуальной собственности), которая была одобрена и вступит в силу с 1 января 2023 г. (Закон об ИС с поправками), вносит существенные изменения в требования к первой подаче патента. В частности, Закон об интеллектуальной собственности с внесенными в него поправками направлен на смягчение действующих правил в отношении требований к первой подаче заявок.

...измененный Закон об интеллектуальной собственности ограничивает обязательство техническими областями, влияющими на национальную оборону и безопасность. В соответствии с проектом Указа (который определяет применение измененного Закона об интеллектуальной собственности, который в настоящее время распространяется для рассмотрения и утверждения и который, как ожидается, вступит в силу в начале 2023 г. (проект Указа)) оружие, оборудование, взрывчатые вещества, используемые в вооруженных силах, а также устройства и технологии. для использования в разведке, контрразведке и уголовном расследовании перечислены как технические области, влияющие на национальную оборону и безопасность.

...измененный Закон об интеллектуальной собственности разъясняет обязанность вьетнамских физических лиц, проживающих во Вьетнаме, или организаций, созданных в соответствии с вьетнамским законодательством, имеющих право подать заявку на изобретение/полезное решение.

...хотя в Законе об ИС с поправками нет четкой формулировки, в проекте Указа уточняется, что подача международной заявки по процедуре РСТ удовлетворяет требованиям к первой подаче, если Получающим ведомством является ИС Вьетнама. Это значительное улучшение по сравнению с первыми требованиями к подаче документов.

...изменения в дополненном Законе об интеллектуальной собственности и дальнейшая разработка проекта Указа устраняют многие опасения для заявителей, особенно иностранных заявителей, которые не хотят добиваться охраны своих изобретений/полезных решений во Вьетнаме по сравнению с действующим законодательством. Изменения также поощряют иностранные компании, ослабляя их опасения при найме вьетнамских сотрудников или создании центров исследований и разработок во Вьетнаме, не подвергаясь чрезмерно строгим требованиям к первой подаче документов в соответствии с действующими правилами...» (*Yen Vu, Vinh Dang. Vietnam: Relaxation and Clarification of the Patent First Filing Requirements // Rouse International Limited* (<https://rouse.com/insights/news/2022/vietnam-relaxation-and-clarification-of-the-patent-first-filing-requirements>). 19.12.2022).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«По данным ведущей юридической фирмы по интеллектуальной собственности Mathys & Squire, количество заявок, поданных в Ведомство интеллектуальной собственности для защиты прав на промышленный образец, подскочило до рекордного уровня 67 034 в прошлом году по сравнению с 65 248 в предыдущем году...»

Mathys & Squire заявляет, что дизайн является важнейшим аспектом дифференциации продукта, и для бизнеса становится все более важным защищать эту часто вызывающую горячие споры область ИС. Отсутствие адекватной защиты может затруднить их масштабирование. Инвесторы могут решить, что без защиты дизайна бизнес не является безопасной инвестиционной перспективой, и отозвать финансирование...

Помимо обеспечения жизненно важных инвестиций, регистрация промышленных образцов имеет жизненно важное значение для обеспечения юридической защиты вашей интеллектуальной собственности и предотвращения выхода конкурентов на рынок с аналогичными продуктами.

К компаниям, подавшим судебные иски в отношении прав на промышленный образец, относятся:

- Производитель детских чемоданов Trunki и дисконтный конкурент Kiddee Case. Верховный суд постановил, что дело Kiddee не нарушало зарегистрированные права на промышленный образец, что вызвало негативную реакцию со стороны дизайнеров и предпринимателей, которые утверждали, что это решение сделало ИС британских предприятий уязвимой.
- Apple обвинила Samsung в копировании формы своей серии iPhone в последней линейке Galaxy, что, по утверждению Apple, является нарушением ее зарегистрированных образцов. Высокий суд Великобритании вынес решение в пользу Samsung, обязав Apple опубликовать уведомление на своем веб-сайте, подтверждающее отсутствие зарегистрированных нарушений прав на дизайн в Сообществе...» (*Max Thoma. Design applications hit record high of 67,000 as Brexit prompts rush to protect design rights // Mathys & Squire LLP (<https://www.mathys-squire.com/insights-and-events/news/design-applications-hit-record-high-of-67000-as-brexite-prompts-rush-to-protect-design-rights/>). 07.12.2022*).

«В опубликованном ...отчете о тенденциях патентных споров в Англии и Уэльсе было обнаружено, что менее пяти процентов патентных претензий, поданных в суд, доходят до суда.»

В отчете рассматриваются данные, собранные в период с 1 января 2020 г. по 1 декабря 2021 г. как в Патентном суде, так и в Суде по делам предприятий интеллектуальной собственности (ИПЕС). В нем рассматриваются типы и

размеры предприятий, которые чаще всего подают иски, а также их местонахождение...

Было установлено, что большинство (75%) исков в Патентный суд было подано крупными или очень крупными многонациональными компаниями, но малые и средние предприятия подали такое же большинство исков в ИРЕС, что указывает на то, что его ключевая цель — быть место для компаний меньшего размера в настоящее время встречается.

Существует аналогичное разделение между Патентным судом и ИРЕС с точки зрения претензий по странам. Претенденты ИРЕС в основном были выходцами из Великобритании, но иски в Патентный суд поступали в основном от американских компаний, что свидетельствует о том, что Англия и Уэльс остаются популярными местами для крупных международных патентных споров.

В рассматриваемый период, который характеризовался пандемией Covid-19, разбирательства в Патентном суде, как правило, длились 18 месяцев, тогда как в ИРЕС они длились 22 месяца. Это было ожидаемой вариацией желательной тенденции, согласно которой разбирательства ИРЕС должны проходить быстрее, чем дела в Патентном суде.

Заявитель может добиться полного успеха только в том случае, если судья сочтет, что его патент действителен и нарушен. В Патентном суде на этом основании выиграла только треть заявителей. Недействительность в ИРЕС оказалась весьма вероятной (71%). Взятые вместе, результаты указывают на значительный риск патентных споров, которые доходят до судебного разбирательства для истца с точки зрения как финансовых затрат, так и, во многих случаях, потери самого патентного актива...» (*Less than 5% of patent claims filed reach court says new report // Trademark Lawyer Magazine (<https://patentlawyermagazine.com/less-than-5-of-patent-claims-filed-reach-court-says-new-report/>). 12.2022*).

Сполучені Штати Америки

«...у многих владельцев бизнеса есть слепое пятно, когда дело доходит до принятия мер по защите некоторых из их наиболее ценных активов: своего портфеля интеллектуальной собственности (ИРР).

Ваш ИРР может включать название и торговую марку вашей компании, а также их производные, творческие работы, запатентованные изобретения или методы, коммерческую тайну, конфиденциальную или служебную информацию, которая дает ей преимущество на рынке, или «ноу-хау», которые в равной степени ценны и раскрывается по мере необходимости. Но каждый актив в ваш ИРР имеет общую характеристику: все они уязвимы для нарушения прав, размывания, незаконного присвоения или даже неправомерного использования, если только «право собственности» не ясно, и вы не

предпринимаете позитивные шаги, чтобы предотвратить такое злоупотребление в первую очередь и / или реагировать быстро и агрессивно. при обнаружении любого такого поведения.

...некоторые основополагающие советы по обеспечению защиты ИС для ИРР бизнеса:

- Товарные знаки. Товарный знак — это слово, символ или фраза, например логотип, название компании или продукта или слоган, используемые для идентификации и выделения вашего бизнеса, товаров или услуг на рынке. «Бренд» вашей компании в основном состоит из товарных знаков, но может также состоять из знаков обслуживания и/или даже прав на фирменный стиль в отношении внешнего вида определенного товара или продукта (например, уникальной фирменной витрины).
- Авторские права. Авторские права — это право собственности, которое вы имеете на творческую работу, зафиксированную на физическом носителе, например, на письме, фотографиях, произведениях искусства, компьютерном коде или контенте веб-сайта.
- Патенты. Патенты охватывают «изобретения», такие как новый продукт, метод, процесс или инновация.
- Коммерческие секреты. Коммерческие секреты представляют собой несколько иной вид ИС и состоят из любой конфиденциальной информации, которая дает вашей компании преимущество перед конкурентами при условии соблюдения нескольких элементов. Это может включать информацию и списки клиентов, специальные формулы, бизнес-процессы и ноу-хау, недоступные другим.

Федеральная регистрация товарного знака

Хотя дистрибьютору не нужно получать федеральную регистрацию товарного знака, прежде чем использовать имя или логотип для своего бизнеса или одного из своих товаров или услуг, для этого есть веская причина, в том числе для установления предполагаемого права собственности и действительности товарного знака... Кроме того, регистрация имеет много других преимуществ, в том числе гарантия того, что знак не принадлежит кому-либо еще, сдерживание других от использования вашего знака (поскольку регистрация часто, если не всегда, сопровождается поиском товарного знака или названия, нарушающего авторские права), и максимальное обеспечение безопасности. прав в случае подачи требования о прекращении действия или подачи иска. Владелец зарегистрированного товарного знака также может использовать федеральный регистрационный символ товарного знака - ® - со своим знаком.

Регистрация авторских прав

...В то время как незарегистрированные творческие работы имеют некоторую защиту, регистрация авторских прав на активы ИРР, которые повышают ценность вашего бизнеса, является относительно недорогой. Регистрация авторского права в Бюро регистрации авторских прав

США предоставляет вам дополнительные юридические права и средства правовой защиты, может сдерживать нарушителей (в том числе за счет использования известного регистрационного символа ©) и предоставлять аналогичные права владельцу товарного знака. Например, в то время как владелец авторских прав может предъявить иск о возмещении любых фактических убытков или убытков, понесенных им в результате нарушения, сумма, которая может быть огромной, если защищенный контент был воспроизведен и просмотрен сотни или тысячи раз, зарегистрированный владелец авторских прав также может выбрать на возмещение убытков без необходимости доказывать, что они вообще понесли какой-либо ущерб.

Патентная маркировка

...«Патентная маркировка» означает отображение номера патента или URL-адреса веб-сайта, содержащего ту же информацию, на запатентованном продукте.

Надлежащая патентная маркировка (а существуют подробные правила о том, что представляет собой надлежащая маркировка) уведомляет потенциальных нарушителей о том, что действующий патент защищает изобретение. Когда изобретение маркируется в соответствии с законом, закон предполагает, что нарушитель знал или должен был знать о существовании патента, отображаемого на продукте. Таким образом, они могут быть привлечены к ответственности за ущерб, который простирается дальше во времени, чем в противном случае... Надлежащая патентная маркировка начинает период, в течение которого патентообладатель может возместить ущерб без фактического уведомления о нарушении.

Защита коммерческой тайны, конфиденциальной информации

Большинство предусмотрительных предприятий прилагают значительные усилия для обеспечения того, чтобы их конфиденциальная коммерческая тайна и служебная информация — от списков клиентов до методов ведения бизнеса — оставались в секрете. Эти шаги имеют решающее значение для защиты заявленной коммерческой тайны от незаконного присвоения. В дополнение к защите данных и компьютерных систем и ограничению доступа к такой информации, хранение физических секретов в ограниченном для использования хранилище и ведение строгой инвентаризации использования могут значительно повысить статус коммерческой тайны и должны использоваться в сочетании с типами соглашения, указанные выше. Средства правовой защиты, связанные с коммерческой тайной, могут быть значительными, включая судебные запреты, приказы об уничтожении, возмещение убытков, гонорары адвокатов и другие подлежащие компенсации судебные расходы» (*Fred Mendelsohn. PRINT: The Basics of Protecting Your Company's Intellectual Property Assets // Industrial Media, LLC. (<https://www.inddist.com/operations/blog/22444714/print-the-basics-of-protecting-your-companys-intellectual-property-assets>). 02.12.2022*).

«Исполнительный вице-президент и главный политический директор Торговой палаты США Нил Брэдли выступил с заявлением в ответ на поддержку Торговым представителем США продления крайнего срока переговоров об отказе Всемирной торговой организации (ВТО) от защиты интеллектуальной собственности в отношении терапии и диагностики COVID-19. В нем говорится: «Вместо того, чтобы сдвинуть дело с мертвой точки, продлив крайний срок для обсуждения, Палата призывает администрацию Байдена раз и навсегда выступить против несостоятельного и вредного предложения ВТО об отказе от права интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность сыграла решающую роль в открытии терапевтических средств, средств диагностики и вакцин против COVID-19 и позволила компаниям добровольно лицензировать эти инновационные методы лечения и технологии по всему миру. Несмотря на то, что сторонники отказа от прав постоянно поддерживают эту не основанную на фактах информацию, ИС никогда не была препятствием для доступа.

Настало время положить конец этой идеологически мотивированной дискуссии, которая только оттеснит американские инновации в офшор и подорвет национальную безопасность США, уступив нашу интеллектуальную собственность иностранным конкурентам» (*U.S. Chamber to Biden Administration: Stop Eroding Intellectual Property Protections at the Expense of American Innovation // U.S. Chamber of Commerce (<https://www.uschamber.com/intellectual-property/u-s-chamber-to-biden-administration-stop-eroding-intellectual-property-protections-at-the-expense-of-american-innovation>). 06.12.2022*).

«...Стороны, подписавшие письмо, во главе с сенатором Элизабет Уоррен и членом палаты представителей Ллойдом Доггеттом, считают, что цены на брендовые лекарства слишком высоки. Они призывают госсекретаря Бесерру использовать полномочия, которые он предположительно имеет в соответствии с Законом Бэя-Доула от 1980 года, чтобы «вмешаться» в патентные права на лекарства, разработанные при поддержке государственных фондов, или, в качестве альтернативы, использовать предполагаемые общие полномочия по лицензированию, которые правительство сохраняет за собой над патентами в соответствии с 28 USC § 1498, чтобы предлагать компаниям лицензии на более дешевые копии-дженерики...

До Бэя-Доула права интеллектуальной собственности на изобретения, сделанные исследователями при поддержке государственных долларов, оставались за государством. Хотя эта централизованная система способствовала фундаментальным исследованиям, она никак не стимулировала развитие новых исследований коммерческих продуктов.

Бай-Доул намеренно изменил эту структуру, чтобы децентрализовать управление интеллектуальной собственностью. Это дало университетам

патентные права на исследования их лабораторий и позволило им лицензировать эти права частным компаниям для разработки.

Как нация, мы хотим, чтобы женщины в полной мере участвовали в этом. Фирмы, основанные женщинами, усердно работают над новыми методами лечения лекарственно-устойчивых видов рака и методов лечения, которые укрепляют иммунную систему пациента для борьбы с такими видами рака, как меланома и лимфома...

На данном этапе ценность этих фирм заключается исключительно в безопасности их интеллектуальной собственности, а также их человеческого капитала для ее развития и коммерциализации.

Новое поколение женщин-предпринимателей готово к работе. К сожалению, призывы злоупотреблять положением Бэя-Доула ...усугубят нынешнее исключение женщин из сообщества предпринимателей. Такой захват правительством их интеллектуальной собственности помешает им получить прибыль, когда их рискованные предприятия увенчаются успехом.

Госсекретарю Бесерре следовало бы отказаться от этой возможности отравить экосистему как раз в тот момент, когда женщины готовятся обогатить ее численностью» (*Rose Wang. Female Entrepreneurs are Building Lifechanging Businesses. They Need Intellectual Property Protections to Do it // Courier Communications*(<https://milwaukeecourieronline.com/index.php/2022/12/03/female-entrepreneurs-are-building-lifechanging-businesses-they-need-intellectual-property-protections-to-do-it/>). 03.12.2022).

«...Все тенденции указывают в одном направлении: Китай стремится превзойти Соединенные Штаты в области инноваций в наиболее важных технологиях будущего...

В последнее десятилетие на Китай приходилось почти три четверти всех патентов, связанных с искусственным интеллектом. В области биотехнологии китайские компании в настоящее время производят около 18% противораковых препаратов, находящихся на ранних стадиях разработки во всем мире, а в 2015 году их доля утроилась...

Надежная защита ИС заслуживает большой похвалы за превращение Соединенных Штатов из колониальной заводи в самую богатую страну в мире. Наши основатели считали патенты и другие виды защиты ИС настолько важными, что включили защиту ИС в саму Конституцию.

Правила ИС защищают изобретателей и их инвесторов от кражи их работ другими лицами. Без авторских прав немногие авторы или художники стали бы вливать пот и слезы в создание шедевров, поскольку другие могли бы безнаказанно подорвать их.

Ослабление защиты ИС или даже разжигание сомнений в приверженности Америки сильным правам ИС нанесет ущерб новаторам, привлекающим венчурное финансирование, независимо от того, является ли

этот новатор отдельным лицом, разрабатывающим новые инструменты кибербезопасности, или стартапом в области чистой энергии, работающим над борьбой с изменением климата...

Любой законодатель, который хочет увеличить количество инноваций в Соединенных Штатах, должен понимать необходимость сильных прав ИС...» (*Andrei Iancu, David Kappos. OPINION: Intellectual property protections will decide control of the 21st-century global economy // The Gwinnett Citizen (https://gwinnettcitizen.com/politics/5493-opinion-intellectual-property-protections-will-decide-control-of-the-21st-century-global-economy). 01.12.2022).*

«...В пятницу Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) объявило о новом руководстве по экспертизе, в котором внесены изменения, предусмотренные Законом о модернизации товарных знаков (ТМА) от 2020 года...

Изменение вступило в силу 3 декабря...

На своем веб-сайте USPTO сообщило, что цель изменения — «сократить время, необходимое для получения регистрации».

Это изменение является одним из ряда изменений, внесенных в рамках ТМА, многие из которых были вызваны резким увеличением количества заявок на товарные знаки, поступающих в USPTO. Недавний отчет Всемирной организации интеллектуальной собственности показал, что количество заявок на товарные знаки в Соединенных Штатах увеличилось на 3,4% с 2020 по 2021 год.

В USPTO добавили, что трехмесячное продление обеспечит гибкость для клиентов, которым требуется больше времени для ответа на действия офиса. Запрос на трехмесячное продление будет стоить 125 долларов США и должен быть подан в течение трех месяцев с даты выдачи решения офиса.

Впервые об изменении правил было объявлено 17 ноября 2021 года в рамках ТМА...» (*Alec Pronk. Shortened Deadline to Respond to USPTO Office Actions Takes Effect for Trademark Applicants // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2022/12/05/shortened-deadline-respond-uspto-office-actions-takes-effect-trademark-applicants/id=153816/). 05.12.2022).*

«...Комиссия по международной торговле (ИТС) ...независимое государственное учреждение, которому поручено «расследовать и принимать решения в отношении дел, связанных с импортом, который наносит ущерб отечественной промышленности или нарушает права интеллектуальной собственности США». Однако подход ИТС к «патентным троллям» подорвал эту миссию и помешал США реализовать огромные преимущества, которые дает международная свободная торговля.

Патентные тролли — это непрaktикующие субъекты, которые получают патенты не с целью фактического создания продуктов и услуг, а для использования правовой системы ИТС для получения выплат от компаний, чтобы заставить их уйти. Поскольку многие американские отрасли промышленности используют многочисленные патенты для каждого из своих продуктов и из-за заявленной цели ИТС по защите прав интеллектуальной собственности, патентные тролли могут эффективно использовать эту систему для собственного обогащения без получения какой-либо экономической выгоды...

Как группа неизбираемых арбитров, не подотчетных обществу, ИТС потенциально может полностью отрезать американские предприятия от потребителей с помощью «приказов об исключении». Эти заказы не позволяют новатору импортировать рассматриваемый продукт, что означает огромные убытки для рассматриваемой компании и упущение широкого круга потребителей. В то время как Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO) отвечает за большинство утверждений и определений патентов, ИТС может принимать свои собственные постановления. Эти постановления иногда прямо противоречат предыдущим постановлениям USPTO и федеральных судов. После того, как ИТС издает приказ об исключении, единственным средством обжалования является президентское исключение, в котором говорится, что рассматриваемый продукт важен для общественных интересов. Это случилось всего несколько раз с момента основания ИТС в 1916 году.

...ИТС стал предпочтительным местом для непрaktикующих организаций, которые владеют большими портфелями патентов, но ничего не создают для общественности. Эти патентные тролли будут продолжать засорять реестр жалобами в надежде получить крупную компенсацию или вообще вытеснить компании с рынка...

ИТС отчаянно нуждается в реформе, независимо от того, исходит ли эта реформа изнутри или из залов Конгресса. ИТС должен ограничить количество дел о нарушении патентных прав, которые он готов рассматривать. Должны также существовать четкие механизмы для применения наказаний за судебные процессы, которые не увенчались успехом или которые – в каком-то смысле, форме или форме – считаются необоснованными. Пока этого не произойдет, ИТС будет оставаться контрпродуктивной копилкой для этих троллей» (*David Williams. Unrestrained Patent Trolling Threatens U.S. Innovation // RealClearMarkets.com. (https://www.realclearmarkets.com/articles/2022/12/05/unrestrained_patent_trolling_threatens_us_innovation_868283.html). 05.12.2022).*

«...Новый отчет показывает, что большинство патентов, выданных Управлением по патентам и товарным знакам США, относятся к существующим, а не новым лекарствам. Каждое из самых продаваемых лекарств в Америке имеет в среднем 74 патента. Эти огромные юридические

крепости, известные как «патентные заросли», блокируют конкуренцию и не позволяют менее дорогим альтернативам выйти на рынок...

В то время как патентное законодательство предусматривает, что патенты должны выдаваться на неочевидные изобретения, реальность сильно отличается, поскольку производители фармацевтической продукции используют эту систему.

Неочевидность — это юридический термин, означающий, что изобретение должно быть новаторским, а не чем-то, что кто-то с нормальными знаниями в этой области мог бы интуитивно понять. Тем не менее производители лекарств систематически накапливают десятки патентов на лекарства, которые кажутся очевидными даже для неспециалистов, используя патентные заросли, чтобы заблокировать конкуренцию на десятилетия.

Например, Numira компании AbbVie, самый продаваемый инъекционный препарат для лечения артрита, имеет 166 патентов. Один для автоинъектора, другой для пусковой кнопки на устройстве. Оба «изобретения» очевидны — Numira — это инъекционный препарат, поэтому должен быть механизм, позволяющий пациентам вводить его самостоятельно.

Кроме того, 90% патентов Numira были зарегистрированы после того, как препарат получил одобрение Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов. Запатентованное лекарство принесло AbbVie почти 200 миллиардов долларов, и компания увеличила его цену на колоссальные 470% с момента его появления на рынке.

Патентные заросли посылают потенциальным конкурентам сигнал: «Даже не пытайся — мы похороним тебя в бесконечных тяжбах». Между тем, они увеличивают расходы на здравоохранение, предотвращая или откладывая появление более дешевых лекарств...

Доминирующий нарратив, который давно продвигают производители лекарств, состоит в том, что патенты являются синонимом инноваций, и каждый патент имеет ценность. Фармацевтическая промышленность проделала отличную работу, убедив законодателей и общественность в том, что даже обсуждение реформ патентной системы уничтожит инновации...

Необходимы изменения политики на федеральном уровне. Важнейшим первым шагом является повышение общественного понимания...

Здоровая патентная система уравнивает защиту и вознаграждение инноваций с возможностью конкуренции на рынке, когда придет время. Проблема неустойчиво высоких, постоянно растущих цен на лекарства, отпускаемые по рецепту, не может быть решена без рассмотрения того, как производители лекарств манипулируют патентной системой, чтобы максимизировать прибыль от давно существующих продуктов...» (*Anthony A. Barrueta. Want to lower drug prices? Reform the U.S. patent system // Kaiser Permanente (<https://about.kaiserpermanente.org/news/want-to-lower-drug-prices-reform-the-us-patent-system>). 05.12.2022*).

«... Административная защита и защита патентных прав в торговой среде США осуществляется совместными усилиями Комиссии США по международной торговле (ИТС) и Таможенно-пограничной службы США (СВР). Ключевые моменты, характеризующие этот совместный подход, лучше всего понять применительно к двум отдельным этапам:

Этап 1: Создание основы для правоприменения

На первом этапе ИТС, независимый двухпартийный орган, базирующийся в Вашингтоне, округ Колумбия, получает (или инициирует), рассматривает, расследует и выносит решения в отношении жалоб на ввоз товаров, которые нарушают действующие и подлежащие исполнению патенты на образцы или полезные патенты. При выполнении этой работы судьи по административным делам (ALJ) проводят судебные разбирательства, кульминацией которых является вынесение первоначального определения (ID). Эти судебные разбирательства, основанные на Законе об административных процедурах, являются быстрыми (количество дел в ИТС обычно называют «ракетным досье») и экономичными (по сравнению с затратами на возбуждение гражданского иска о нарушении прав в суде). Если будет установлено, что права владельца патента были нарушены, и, кроме того, при условии отсутствия урегулирования путем соглашения или приказа о согласии, ИТС может, в зависимости от обстоятельств и запрошенной помощи издать: (i) общий или ограниченный приказ об исключении; (ii) приказ о наложении ареста; (iii) приказ о прекращении действия; и/или (iv) штраф. Стороны, неудовлетворенные определением/распоряжением ИТС, могут обжаловать этот вопрос в Апелляционный суд США по федеральному округу.

Этап 2. Принятие принудительных мер

На втором этапе ответственность за охрану и обеспечение соблюдения патентов в контексте международной торговли переходит к СВР. Если по прошествии 60 дней выводы/действия ИТС не будут отклонены USTR, постановления Комиссии станут окончательными и подлежат исполнению в полном объеме. По сути, это означает прекращение в течение отчетного периода практики разрешения ввоза предметов, подпадающих под исключение, в соответствии с единой облигацией, отказа во ввозе (таким образом, который допускает вывоз) предметов, подпадающих под действие запретительного приказа, или, в случаях, когда была предыдущая попытка ввоза, конфискация товара. Никаких средств смягчения последствий в связи с конфискацией СВР предметов, признанных подпадающими под действие распоряжения ИТС, не предусмотрено.

Что касается других форм патентной защиты, упомянутых выше, т. е. приказов о прекращении и воздержании и санкций, которые могут возникнуть в результате их нарушения, важно признать, что СВР не играет роли в обеспечении соблюдения этих вопросов. Применение этих средств правовой защиты остается в компетенции ИТС.

СВР, в целом, не поддерживает такой высокий уровень правоприменительной деятельности в отношении патентов, как в отношении товарных знаков и авторских прав. Это наблюдение подтверждается статистикой, которая показывает, что за последние 5 лет агентство ежегодно приводило в исполнение в среднем 123 приказа о запрете и проводило в среднем 169 конфискации (со средней годовой рекомендованной производителем розничной ценой 4 134 173 доллара США)...» (*Robert Kossick, Fred Rocafort. Patents and U.S. Customs // Harris Bricken Sliwoski LLP. (https://harrisbricken.com/chinalawblog/patents-and-u-s-customs/). 08.12.2022).*

«...количество выданных в США патентов на конструкции автомобильных компонентов неуклонно росло с 2013 по 2019 год...

Одной из потенциальных причин этого увеличения является рост числа электромобилей (EV), что привело к появлению новых производителей оригинального оборудования (ОЕМ).

...производители электромобилей также неуклонно увеличивали количество заявок на патенты на образцы в США до 2019 года, и поэтому их не сдерживало заметно право на ремонт механизма. Недавняя тенденция к снижению количества выданных патентов на дизайн электромобилей совпадает с общей отраслевой тенденцией, описанной выше. Опять же, возможно, еще слишком рано говорить о том, сохранится ли эта тенденция, особенно с учетом более высокой статистической дисперсии из-за небольшого числа производителей и моделей автомобилей в этой категории.

...данные свидетельствуют о том, что защита патентов на образцы становится все более популярным инструментом интеллектуальной собственности для защиты автомобильных компонентов. По мере того, как новые производители электромобилей увеличивают свою долю рынка в автомобильной промышленности, вполне вероятно, что они будут следовать тенденции, заданной традиционными автопроизводителями, и продолжат увеличивать количество заявок на патенты на конструкции компонентов. Еще неизвестно, наберет ли закон SMART или аналогичный закон о праве на ремонт достаточную силу, чтобы добиться существенных изменений в сфере патентной защиты дизайна для автомобильных компонентов. В настоящее время производители автомобилей могут продолжать использовать этот инструмент интеллектуальной собственности для защиты декоративных аспектов внешних компонентов автомобилей» (*Alexander J. Neuworth Scott D. Anderson Christopher K. Brunquell. Design Patent Protection Remains a Valuable Tool for Automotive Manufacturers // Foley & Lardner LLP (https://www.foley.com/en/insights/publications/2022/12/design-patent-protection-automotive-manufacturers). 08.12.2022).*

«...Исследования показывают, что совокупная стоимость контрафакции и пиратства для предприятий Соединенных Штатов составляет более 200 миллиардов долларов в год и приводит к потере более 750 000 рабочих мест. Подделка снижает нематериальную ценность брендов, доходы от продаж и конкурентоспособность. Кроме того, рост числа контрафактных товаров представляет реальную угрозу для здоровья и безопасности населения.

...рынок поддельных товаров расширился, поэтому у компаний появились инструменты для борьбы с контрафактной продукцией.

Эти инструменты включают в себя:

- Метки NFC (коммуникации ближнего радиуса действия), которые можно сканировать для подтверждения подлинности.
- Сканируемые QR-коды на бирках товаров
- Метки RFID (радиочастотная идентификация), которые можно встраивать в этикетки.
- Голограммы, часто используемые на защищенных документах и билетах на мероприятия.
- Микротекст, видимый только при увеличении
- Невидимые для глаза чернила, видимые только при специальном источнике света

Подобные решения по защите от подделок часто могут быть адаптированы к конкретному продукту и его упаковке. Выбор правильной технологии (или комбинации технологий) для конкретного продукта зависит от множества факторов. Эти факторы включают в себя стоимость продукта, является ли мера по борьбе с подделкой открытой (заметной для потребителя) или скрытой (скрытой как от потребителей, так и от фальсификаторов), а также сталкивались ли с продуктом ранее проблемы с подделкой. Использование этих упреждающих мер по борьбе с контрафактной продукцией может помочь компаниям защитить свои бренды и воспрепятствовать продаже поддельной продукции...» (*Jason Stiehl, Erika Dirk. Anti-Counterfeit Measures Help Brands Protect Against the Trafficking of Fake Products // Crowell & Moring LLP (<https://www.retailconsumerproductslaw.com/2022/12/anti-counterfeit-measures-help-brands-protect-against-the-trafficking-of-fake-products/#page=1>). 08.12.2022).*

«Сигналами Starlink можно манипулировать...»

Профессор Техасского университета нашел способ использовать сигналы Starlink для разработки новой глобальной навигационной технологии, которая будет работать независимо от GPS или его европейских, российских и китайских аналогов... Эта статья посвящена несанкционированному использованию и изменению сигналов Starlink...

Когда разрабатывались законы об интеллектуальной собственности, речь шла о созданных человеком продуктах, системах или процессах, имеющих коммерческую ценность, они будут защищены интеллектуальной собственностью. Но по мере того, как технология продолжает развиваться, она постепенно выходит за рамки первоначальных законов.

Если бы в этом случае были предоставлены патенты, Starlink имела бы право запретить другим использовать их сигналы. Когда дело доходит до патентной защиты, исключительность патента распространяется на новый или полезный процесс, машину или производство (т. е. изделие или устройство) и состав вещества. Электронные сигналы не подпадают ни под одну из этих категорий и поэтому не считаются предметом патентоспособности.

Защита авторских прав фактически распространяется на коммуникационные сигналы (например, плата за просмотр, радио, спутник, радиопередачи и т. д.). Но авторские права в этом случае не работают, потому что нарушение авторских прав требует копирования. Сигналы Starlink, которыми манипулируют неуполномоченные стороны, могут создать проблему для авторских прав (если они даже считаются охраняемыми авторским правом), поскольку на самом деле они не копируются и не воспроизводятся...

Идея модификации сигналов Starlink для создания альтернативы GPS кажется коммерчески выгодной. Так почему же исследователи Техасского университета заранее не заключили соглашение о сотрудничестве со Starlink? Ну, кажется, они это сделали. Согласно MIT Technology Review, «когда эта идея была впервые предложена в 2020 году, руководители SpaceX были открыты для этой идеи». Но поскольку любая другая сеть связи LEO [низкая околоземная орбита] обанкротилась, SpaceX не могла «позволить себе отвлекаться» и решила «полностью сосредоточиться на том, чтобы избежать банкротства». На тот момент о дальнейшем сотрудничестве не могло быть и речи.

Обычно при таких обстоятельствах стороны могут заключить лицензионное соглашение, в котором исследователи могут взять на себя ответственность за дальнейшие исследования и разработки, в то время как обе стороны находят способ разделить прибыль. За исключением того, что лицензирование происходит, когда есть право собственности на что-то, что нужно лицензировать. Опять же, не было никакого патентного права собственности на электронные сигналы, о которых идет речь.

В отсутствие прав собственности нет контрактного потенциала и, к сожалению, нет путей для эффективных сделок. Возможны безвозмездные изъятия, и поставщик ничего не может сделать.

Хотя они еще не прокомментировали, Starlink, вероятно, недовольна тем, что их сигналами манипулируют, и не заинтересована в том, чтобы открывать исходный код для публичного использования. Единственная причина, по которой Starlink не стала предлагать альтернативу GPS, несмотря на их возможности, заключается в том, что они хотели избежать банкротства, а это

означает, что они хотят зарабатывать деньги. Этот денежный стимул удержит их от того, чтобы их продукция использовалась третьими сторонами без какого-либо права голоса или надзора...» (*Wen Xie. What Unauthorized Manipulation of Starlink Signals Teaches Us About the Importance of IP // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2022/12/12/authorized-manipulation-starlink-signals-teaches-us-importance-ip/id=153987/). 12.12.2022).*

«...заявка на патент на тест COVID-19 датирована 2020 годом, но фактически была подана в 2015 году.

В заявке на патент для системы для определения наличия у кого-либо вирусной инфекции, такой как COVID-19, отмечается, что соответствующая предварительная заявка на патент была подана в 2015 году. Но хотя более ранняя предварительная заявка связана с технологией в 2020 году приложение, в нем не упоминается COVID-19. Пользователи социальных сетей делятся неверным утверждением с помощью мема, который подразумевает, что COVID-19 был фактически известен за много лет до того, как он появился в конце 2019 года. Мем также предполагает, что такая информация подвергается цензуре в социальных сетях.

«Патент на тест-кит covid принадлежит Ричарду А. Ротшильду», — говорится в меме, опубликованном в Instagram... «Он датирован 2020 годом, но был заполнен 13 октября 2015 года и называется US2020279585 (A1)».

Но рассматриваемая патентная заявка была подана в мае 2020 года и описывает метод использования биометрических данных, чтобы «определить, страдает ли пользователь вирусной инфекцией, такой как COVID-19».

В разделе под названием «Связанные данные заявки в США» в заявке отмечается предварительная заявка, поданная 13 октября 2015 г. Однако это означает, что патент связан с предварительной заявкой, которая была подана много лет назад. Они не одно и то же. ...предварительная заявка, по сути, является заявителем для намерения подать официальную патентную заявку. ...изобретатели могут подать предварительную заявку по разным причинам, например, для сбора денег или публичного раскрытия своей идеи в процессе работы над ней. Предварительная заявка в 2015 году касалась «Системы и метода использования, обработки и отображения биометрических данных».

Между тем, заявка на патент 2020 года была «частичным продолжением» предыдущей заявки на патент, что означает добавление нового материала... При этом новый материал содержал упоминания о COVID-19...» (*Patent application doesn't show COVID test was developed in 2015 // The Berkshire Eagle (https://www.berkshireagle.com/ap/factcheck/patent-application-doesnt-show-covid-test-was-developed-in-2015/article_594fdc46-77fa-11ed-9afe-232921a02b33.html). 10.12.2022).*

«...Двумя наиболее часто путаемыми правами на интеллектуальную собственность являются авторские права и товарные знаки...»

Авторские права и товарные знаки защищают отдельные творения. Как правило, авторские права защищают творческие или интеллектуальные произведения, а товарные знаки применяются к коммерческим названиям, фразам и логотипам.

Авторские права в первую очередь защищают права людей, которые создают литературные, драматические, музыкальные, художественные и некоторые другие интеллектуальные произведения (например, тесты по истории и программный код).

Товарные знаки защищают использование названия компании и названий ее продуктов, фирменного стиля (например, логотипов) и слоганов.

Фактически, эти две защиты настолько юридически различны, что ими управляют два разных офиса в рамках федерального правительства.

Товарные знаки находятся под эгидой Управления по патентам и товарным знакам США, а авторские права предоставляются Управлением по охране авторских прав США.

Объяснение защиты авторских прав

...В США защита авторских прав конкретно описана в ...разделе 8 статьи I Конституции, обычно называемом «Положение об авторском праве»...

...несколько основных строительных блоков составляют большую часть полезной информации, необходимой человеку для понимания своих основных прав по авторскому праву.

Права

Защита авторских прав означает, что владелец авторских прав на произведение сохраняет исключительные права на печать, демонстрацию, распространение и исполнение произведения. Кроме того, правообладатель имеет исключительные права на публикацию и распространение произведения в сети Интернет.

Творчество

Чтобы гарантировать защиту авторских прав, произведение должно быть оригиналом.

Материальная среда

Работа, защищенная авторским правом, должна быть «зафиксирована в материальном носителе выражения».

...произведение должно быть представлено в какой-либо фиксированной форме, такой как книга, карта, диаграмма, печатное издание, драматическое произведение, скульптура, фильм, звукозапись или компьютерная программа.

Продолжительность

Авторское право действует в течение жизни автора или создателя материала плюс семьдесят лет и теперь распространяется на исполнение, демонстрацию и передачу в Интернете рассматриваемого произведения.

Объяснение защиты товарных знаков

Созданная Конгрессом в 1946 году правовая защита товарных знаков намного новее, чем авторские права...

Товарные знаки возникли отчасти из представления о том, что потребители должны быть защищены от путаницы при поиске товаров на рынке. Поскольку знак или торговая марка продукта становятся известны потребителям, использование этого знака или символа на продукте, который не исходит от первоначального производителя, может ввести потребителей в заблуждение.

В целях защиты интересов покупателя товарный знак запрещает использование известного знака или бренда лицом, не являющимся владельцем товарного знака. Чтобы установить границы охраны товарного знака, суд проверяет, может ли потребитель быть сбит с толку использованием бренда или символа...

Авторское право и товарный знак являются важными средствами защиты и при правильном понимании могут использоваться для эффективной защиты продуктов и художественных произведений...» (*Corie Lynn Rosen. Trademarks vs. copyrights: Which one is right for you? // LegalZoom.com, Inc (https://www.legalzoom.com/articles/trademarks-vs-copyrights-which-one-is-right-for-you). 13.12.2022*).

«Товарные знаки — это ценные активы, которые помогают компаниям выделять свои продукты и услуги на рынке... Однако бывают ситуации, когда третьи лица могут использовать товарные знаки другой компании, в том числе конкурента, без нарушения прав владельца.

...когда такое использование осуществляется правдивым и не вводящим в заблуждение способом, оно с большей вероятностью будет считаться «номинативным добросовестным использованием», что с юридической точки зрения является позитивной защитой от претензий о нарушении прав на товарный знак...

Предполагая, что компания оценила бизнес-риск, связанный с использованием чужого товарного знака, и ее устраивает, следующие предложения могут помочь в защите номинального добросовестного использования:

- Как правило, использование товарного знака другой компании должно быть правдивым и не вводить в заблуждение. При конкретном сравнении продуктов или услуг с продуктами или услугами другого владельца торговой марки помните о рисках, связанных с ложной рекламой...
- Использование логотипов владельца товарного знака не рекомендуется, поскольку некоторые суды считают использование логотипов чем-то большим, чем необходимо для сообщения информации о владельце товарного знака.

- При ссылке на товарный знак другой компании используйте простой текст, который в целом соответствует окружающему тексту в выпускаемых маркетинговых материалах. Кроме того, если товарный знак другой компании обычно имеет отличительный шрифт или цвет, избегайте использования такого же или похожего шрифта или цвета.
- Расположите свой товарный знак крупнее и заметнее, чем товарный знак другой компании, чтобы потребителю было сразу понятно происхождение маркетинговых материалов.
- Любое заявление или намек на то, что владелец товарного знака является аффилированным лицом, индоссантом или спонсором, не должен включаться в маркетинговые материалы.
- Хотя это и не является обязательным, отказ от ответственности может помочь уменьшить путаницу у потребителей и может выглядеть примерно так: «Мы не одобрены, не связаны и не спонсируемся [компанией-владельцем товарного знака]. Имейте в виду, однако, что отказ от ответственности никогда не должен рассматриваться как замена любого из приведенных выше предложений, но может быть полезным дополнением.

В заключение, при ссылке на товарный знак (товары) другой компании, если такое использование осуществляется правдивым и не вводящим в заблуждение способом, включая принятие мер по четкому различению товарных знаков владельца от ваших собственных, доктрина номинативного добросовестного использования может предложить утвердительную защиту в случае предъявления претензии о нарушении прав...» (*Wade Savoy. Using Another Company's Trademarks // Outside GC LLC. (<https://www.outsidegc.com/blog/using-another-companys-trademarks-outside-gc>). 14.12.2022*).

«...Основным преимуществом заявки на товарный знак с намерением использовать (ITU) является указание даты приоритета на основе даты заявки, даже если она подана до использования знака. Однако это преимущество применяется только к заявкам, которые переходят в регистрацию в Основном реестре Ведомства США по патентам и товарным знакам. Описательные знаки без логотипа могут быть зарегистрированы только в менее желательном Дополнительном реестре. Знаки в Дополнительном реестре не имеют права на использование процесса «намерение использовать» и должны уже использоваться в коммерческих целях.

Проблема возникает, если заявитель подает заявку в Основной реестр на основании намерения использовать, полагает, что он имеет право на раннюю конструктивную дату подачи, но затем должен преобразовать заявку в Дополнительный реестр, поскольку РТО определяет, что знак носит описательный характер. Дата приоритета этого заявителя будет позже, чем

ожидалось, потому что он изначально не заявлял об использовании знака, когда вместо этого надеялся, что его заявка не будет отклонена из-за описательности.

В этой ситуации есть как минимум три решения. Если заявитель считает, что его знак в конечном итоге может считаться описательным, он должен выделить в своей заявке некоторые товары или услуги, которые, по его мнению, он будет использовать в первую очередь, чтобы, как только эти элементы будут использованы, он мог подать Поправку к заявлению об использовании (AAU), чтобы получить эту дату подачи AAU в качестве даты приоритета. Другим вариантом может быть немедленная подача заявки на логотип, поскольку отличительный логотип приведет к регистрации всего знака в Основном реестре, если заявитель отказывается от исключительных прав на описательные термины, которые также являются частью знака. Другим вариантом может быть разделение заявки после того, как заявитель использовал часть товаров и услуг, и подача и AAU для этой части, чтобы часть заявки перешла к регистрации» (*Ned T. Himmelrich. Descriptive Words in Intent-to-Use Trademark Applications May Impair Your Priority Date // Gordon Feinblatt LLC (<https://www.gfrlaw.com/what-we-do/insights/descriptive-words-intent-use-trademark-applications-may-impair-your-priority>). 15.12.2022*).

Швейцарська Конфедерація

«Торговые марки являются ценным активом для многих компаний. Регистрируя их, компании идентифицируют свой продукт как свою интеллектуальную собственность и тем самым защищают себя от безбилетников. В будущем зарегистрировать товарный знак и продлить срок его охраны в Швейцарии будет дешевле. Федеральный совет утвердил измененный Постановление о пошлинах Швейцарского федерального института интеллектуальной собственности (IPI) на своем заседании 16 декабря 2022 года...

Названия и логотипы, используемые для различения или рекламы товаров или услуг на рынке, могут быть защищены в качестве товарных знаков с помощью IPI. Владельцы товарных знаков могут запретить другим маркировать идентичные или похожие товары товарным знаком, который можно спутать с их товарным знаком.

С 1 июля 2023 года подача заявки на товарный знак в IPI будет стоить 450 швейцарских франков вместо нынешних 550 швейцарских франков. Кроме того, на 50 швейцарских франков будет снижена пошлина за охрану международной торговой марки в Швейцарии для трех классов товаров. С этой даты IPI также предложит «электронную скидку» в размере 100 швейцарских франков для заявок, поданных в электронном виде. Товарный знак охраняется в течение десяти лет с даты подачи заявки. После этого защиту можно

продлевать неограниченное количество раз на десять лет. С 1 июля 2024 года пошлина за продление будет снижена с 700 до 550 швейцарских франков.

Снижение пошлин на товарные знаки возможно благодаря положительным результатам деятельности IPI. Изменения в оплате приведут к сокращению годового дохода чуть менее чем на 6 миллионов швейцарских франков и помогут регулировать уровень резервов IPI...» (*Federal Council approves reduction of fees for trade mark protection // Federal Department of Justice and Police (<https://www.ejpd.admin.ch/ejpd/en/home/latest-news/mm.msg-id-92238.html>). 16.12.2022*).

«...Любое физическое или юридическое лицо может подать заявку на регистрацию товарного знака в Швейцарии (ограничения распространяются на географические и коллективные знаки). Иностранцы должны указать адрес для обслуживания в Швейцарии...

Все знаки, которые позволяют отличить товары и услуги одного предприятия от товаров и услуг другого предприятия, подлежат регистрации. При условии, что они могут быть представлены графически, марки могут быть любыми знаками, в том числе:

- слова, буквы и цифры;
- образные представления;
- трехмерные (3D) формы;
- цвета;
- звуки;
- следы движения;
- голограммы;
- отметки положения;
- комбинации вышеперечисленного;
- другие нетрадиционные метки (например, обонятельные метки).

Мультимедийные знаки, в отличие от Европейского Союза и других юрисдикций, в настоящее время еще не подлежат регистрации в Федеральном институте интеллектуальной собственности (IPI)...

Федеральный закон об охране товарных знаков и указаний источника различает индивидуальные, сертификационные, коллективные и географические знаки...

Важными языками для проверки являются официальные языки (французский, немецкий, итальянский и ретороманский) и базовый английский, который, как считается, известен среднему потребителю...»

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«...Ниццкая классификация (NCL) представляет собой международную систему классификации товаров и услуг для регистрации товарных знаков. NCL является результатом Ницкого соглашения, заключенного после Ницкой дипломатической конференции 15 июня 1957 года. Это соглашение неоднократно пересматривалось, обновлялось и дополнялось в последующие десятилетия. С момента своего создания новое издание NCL публикуется каждые пять лет. Однако в более современные времена новое издание публикуется ежегодно. В настоящее время существует двенадцать (12) редакций NCL, причем 12-я редакция, являющаяся сутью этого документа, вступает в силу с 1 января 2023 года.

Обновленная классификация включает товары и услуги, которые были перемещены между различными классами, обновленный алфавитный список и введение пояснительных примечаний — все это осуществляется Комитетом экспертов, созданным в соответствии с Ницким соглашением. Это издание оформлено в общей сложности 45 классами (34 для описания товаров и 11 для описания услуг). Наиболее примечательным для наших целей является то, что в нем впервые представлены классы защиты для продуктов FinTech...

Регистрация товарных знаков для соответствующих классов продуктов и услуг имеет решающее значение для защиты товарных знаков. В 12-м издании Ницкой классификации представлено несколько интересных классов товарных знаков, охватывающих различные предметы, отражающие постпандемический период, в который мир постепенно переходит; от медицинского и оздоровительного оборудования до услуг в сфере недвижимости. Он также создает классы регистрации (в Классе 9) для обеспечения защиты знаков, связанных с криптовалютами, NFT и другими соответствующими виртуальными активами и портфелями.

В классе 9: регистрация класса 9 NCL предусматривает: «загружаемые цифровые файлы, аутентифицированные с помощью невзаимозаменяемых токенов (NFT)», «компьютерные сетевые маршрутизаторы», «портативные сканеры документов», «чехлы для смартфонов со встроенной клавиатурой». Были внесены поправки в товары, чтобы ввести: «загружаемое компьютерное программное обеспечение для управления транзакциями с криптовалютой с использованием технологии блокчейн» на «загружаемое компьютерное программное обеспечение для управления транзакциями с криптоактивами с использованием технологии блокчейн».

В классе 42: услуги, относящиеся к «консультациям по информационным технологиям (ИТ)», были изменены на «услуги по поддержке информационных технологий (ИТ) (устранение неполадок программного обеспечения)». Поправка также изменила «майнинг криптовалюты/криптомайнинг» на

«майнинг криптоактивов/криптомайнинг». Он также ввел «археологические раскопки» в качестве новой услуги.

В классы 9 и 42 NCL были внесены поправки, чтобы специально охватить и надлежащим образом защитить владельцев брендов с помощью новых виртуальных активов. Производителям товаров и услуг этих классов было бы полезно предпринять шаги для регистрации своей продукции, чтобы обеспечить надлежащую защиту своих прав ИС на виртуальных рынках. Быстрая регистрация этих активов предотвратит попытки третьих лиц получить неправомерную финансовую выгоду или защиту тех же товаров или услуг тех же классов.

Изменение классификаций NCL соответствует текущим технологическим реалиям, особенно в отношении виртуального рынка. Физические и/или юридические лица, владеющие новыми цифровыми продуктами (криптовалютами и NFT) и платформами, выиграют от защиты от возможных нарушений в виртуальном мире...» (*Michael Onyishi. Nice classification of trademarks: new dawn in protection of digital assets // Businessday NG. (<https://businessday.ng/news/legal-business/article/nice-classification-of-trademarks-new-dawn-in-protection-of-digital-assets/>). 16.12.2022*).

«Мадридская система международной регистрации товарных знаков позволяет владельцам торговых марок применять и поддерживать охрану в различных государствах-членах системы с помощью одной единой процедуры, на одном языке и за один набор пошлин. Однако уровни защиты могут различаться, и этот процесс не лишен недостатков...»

Централизованно управляемая Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) в Женеве, Швейцария, система позволяет владельцам торговых марок назначать до 110 государств-членов, охватывающих 126 стран (включая Ямайку по состоянию на 27 марта 2022 г.) с помощью единой процедуры, используя один язык и оплачивая только один набор сборов...

Заявка на международное право (IR) должна быть основана на первоначальной национальной заявке в одной из стран-членов; например, заявка на товарный знак или регистрация в ЕС или Великобритании. Заявители могут выбрать подачу своей заявки на получение IR одновременно с подачей национальной заявки или в любое время после нее (но в течение шести месяцев, если они хотят претендовать на приоритет)...

Для компаний, имеющих международное присутствие, Мадридская система предлагает ряд важных преимуществ; в частности:

- Упрощенный процесс подачи документов, что также приводит к экономии средств;
- Все административные функции оптимизированы и централизованно регистрируются, обновляются и поддерживаются;

- Все заявки и общение происходят на выбранном заявителем языке (английский, французский или испанский);
- Нет необходимости назначать местных представителей в каждой указанной стране;
- Никаких документальных формальностей, например, доверенностей (хотя в некоторых юрисдикциях по-прежнему требуются справки);
- Географическая охрана международного знака может быть расширена в любое время, поэтому могут добавляться новые обозначения по мере того, как они представляют коммерческий интерес;
- Существует конечный, фиксированный период экзамена: либо 12 месяцев, либо 18 месяцев. Если ведомство по товарным знакам не выдвинет возражений, заявка получит автоматическую защиту;
- Если национальное ведомство по товарным знакам не выдвигает возражений или возражений, поданных третьими сторонами, нет необходимости назначать местного представителя в этой стране...

Однако Мадридская система не лишена своих сложностей и уязвимостей как с точки зрения процесса, так и с точки зрения защиты, обеспечиваемой вытекающими из этого правами. В частности:

- Заявка на получение ИР должна быть основана на «домашней» регистрации. Для клиентов в Европейском союзе в настоящее время это может быть либо национальная заявка, либо заявка или регистрация EUTM... Важно отметить, что международная заявка зависит от этой домашней подачи в течение пяти лет с даты регистрации ИР. Соответственно, если внутренняя подача заявки будет отклонена или аннулирована в течение этого периода зависимости, международная регистрация также будет автоматически аннулирована. Это известно как «центральная атака». Можно «преобразовать» обозначения централизованно атакованной регистрации ИР обратно в национальные заявки; однако это сведет на нет всю экономию средств, достигнутую за счет использования системы.
- Поскольку система ВОИС не обходит местные законы о товарных знаках, третьи стороны могут выдвигать возражения в зависимости от страны. Это означает, что даже если знак был принят в стране происхождения, из этого не всегда следует, что он будет принят в каждой стране, указанной в заявке на получение ИР.
- Сроки реагирования на действия офиса могут быть очень короткими, и может возникнуть проблема с назначением агентов и подачей своевременного ответа. Китай, например, часто имеет крайний срок менее двух недель.
- Время, необходимое для обработки заявок, также может сильно различаться. В некоторых юрисдикциях регистрация занимает около одного-двух лет и часто быстрее, чем подача национальной заявки. Однако для таких обозначений, как США и ЕС, сроки значительно увеличиваются.
- Некоторые юрисдикции не охватываются Системой. Список стран-участниц как Соглашения, так и Протокола можно найти на веб-сайте ВОИС.

- В некоторых странах, особенно на африканском континенте, национальные законы не были обновлены, чтобы признать международную систему регистрации, что может привести к проблемам правоприменения.

Любая компания, работающая по всему миру, скорее всего, будет следить за ключевыми заморскими территориями, такими как Китай, Индия, Япония и США. Система IR может сыграть ключевую роль в этом отношении, поскольку она позволяет компаниям экономически эффективно регистрировать права на товарные знаки в странах, подписавших Мадридский протокол.

...на некоторых ключевых территориях существует ряд аномалий:

США

- В дополнение к дате продления срока действия товарного знака ВОИС в США также действует 6-летний срок действия заявления об использовании и 10-летний срок продления и использования. Они не всегда четко оговариваются при регистрации, поэтому важно работать с адвокатом по ИС, который может напомнить вам о таких ключевых сроках.
- Нет необходимости доказывать использование знака в США, чтобы знак мог быть зарегистрирован.
- Международные заявки не подлежат регистрации в Дополнительном реестре.
- Классы, на которые подана заявка через Мадридскую систему, не могут быть изменены, даже если правильный класс уже включен в заявку.

Китай

- Ведомство по товарным знакам Китая делит каждый обозначенный класс на необычную систему подклассов. Товарный знак в данном подклассе будет распространяться на все товары в этом подклассе, но не действует в отношении товаров в других подклассах, даже если они относятся к тому же классу в соответствии с заявкой IR (которая использует систему Nice Classification).
- «Розничные услуги» в классе 35 запрещены.
- Хотя обозначение будет защищено после завершения процесса экспертизы, заявители не получают свидетельство о регистрации. Это может вызвать проблемы, если владельцам брендов потребуется подать в суд в Китае, поскольку им нужно будет подать заявку на дополнительный сертификат, процесс, который требует дополнительных сборов и может занять до шести месяцев.

Бразилия, Куба и Япония

- Пошлины за указание взимаются двумя частями, причем вторая часть подлежит уплате после того, как заявка признана приемлемой для охраны. Неуплата комиссии второй стороне в течение установленного периода приведет к аннулированию назначения.
- Применяются ли две пошлины для Кубы, зависит от основания для регистрации. Например, две пошлины уплачиваются, если IR основано на EUTM, но не на основании регистрации Бенилюкса.

Сингапур

- Каждому классу в мадридском приложении будет присвоен отдельный местный номер.

Бразилия, Эстония, Индия, Намибия и Филиппины

- Эти страны могут быть добавлены к существующему IR только в том случае, если IR был подан после того, как они присоединились к системе IR (Мадрид).

Бразилия, Мексика, Турция и Канада

- Ведомства ИС в этих юрисдикциях больше не уведомляют владельцев товарных знаков об отказах через международную систему товарных знаков. Поэтому важно работать с провайдером IP, который активно отслеживает приложения, чтобы можно было принять меры в нужное время.

Несмотря на эти проблемы и несоответствия в регистрации, процесс IR является важной, эффективной и уважаемой системой для получения прав на товарные знаки в различных международных юрисдикциях...» (*International trademarks: Is the Madrid System right for you? // Novagraaf (https://www.novagraaf.com/en/insights/international-trademarks-madrid-system-right-you). 14.12.2022*).

«Всесвітня організація інтелектуальної власності розглянула звернення компанії Parimatch...»

Справа № D2022-2897 пов'язана з конфліктом інтересів між Rillius Holding Limited, що розташувалася на Кіпрі, та мешканцем Індії, на ім'я Ішу Саху (Ishu Sahu). Саме Rillius Holding Limited належить бренд Parimatch. Предметом розгляду став домен parimatchbook11.com, зареєстрований Ішу.

У зверненні до Світової організації інтелектуальної власності зазначено, що ліцензія Parimatch поширюється на багато країн світу. І Індія входить до їхнього числа.

Домен parimatchbook11.com вводить в оману потенційних користувачів Parimatch. До того ж сам сайт нібито надавав гемблінгові послуги, на яких спеціалізується Parimatch. Представникам ВОІВ перевірити це не вдалося, адже на момент отримання звернення домен уже не працював.

Сам Ішу Саху ніяк не відповів на запити Parimatch та ВОІВ.

Реєстрація домену parimatchbook11.com могла пройти зі злим наміром. До того ж вона порушує авторські права самої Parimatch.

У результаті у ВОІВ ухвалили рішення віддати домен parimatchbook11.com самій Parimatch» (*Микита Казимиров. Індієць зареєстрував домен, схожий на Parimatch. Компанія відсудила його через Всесвітню організацію інтелектуальної власності // dev.ua (https://dev.ua/news/parymatch-india-1670417020). 07.12.2022*).

«Это был еще один богатый событиями год для Гаагской системы: появились новые участники, процедуры, а также онлайн-инструменты и услуги. Что же касается поданных заявок, 2022 год также стал еще одним «урожайным» годом: было получено почти 8 000 новых заявок — рекордное число уже второй год подряд.

С 1 января 2022 года можно будет использовать новые варианты публикации в рамках Гаагской системы, в результате чего вы сможете с большей гибкостью определять сроки публикации международных заявок и образцов в соответствии с вашими потребностями и стратегией маркетинга...

В первой половине года к Гаагской системе присоединились Ямайка (в феврале) и Китай (в мае), в результате чего географический охват международной системы регистрации образцов ВОИС увеличился до 94 стран или экспортных рынков; теперь система охватывает девять из десяти важнейших мировых рынков (согласно рейтингу Всемирного банка)...» (*Hague System: Milestones of 2022 and Things to Watch Out For in 2023 // WIPO* (https://www.wipo.int/hague/en/news/2022/news_0031.html). 20.12.2022).

«Академия ВОИС с гордостью сообщает, что два ее проекта учебных заведений в области интеллектуальной собственности (ИПТ) были официально созданы в Доминиканской Республике и Саудовской Аравии. Благодаря этому достижению общее число созданных ИПТ достигло 14...

Центр обучения и развития Национального бюро авторских прав Доминиканской Республики (ONDA) официально открылся после завершения последней программы обучения инструкторов (ToT) 18 ноября 2022 г. и церемонии выпуска 25 назначенных инструкторов 13 декабря 2022 г.

При создании Центра обучения и развития Академия ВОИС оказала ONDA помощь в разработке учебных программ, предоставлении книг для своей библиотеки, разработке образовательной кампании по авторскому праву и проведении мероприятий по обучению персонала по основным темам, включая:

- Основные методики обучения;
- Авторское право и смежные права, а также связанные с ними проблемы в области технологий;
- Коллективное управление авторскими и смежными правами; и
- Передовые методики обучения.

Из-за пандемии COVID-19 большая часть ToT была доставлена виртуально. Центр обучения и развития теперь предлагает обучение для местных бенефициаров авторскому праву и творческим отраслям, таким как мода, видеоигры и музыка, и это лишь некоторые из них.

Академия ВОИС начала работу над проектом ИПТ совместно с Управлением интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP) в 2019 г. 18 сентября 2022 г. в Эр-Рияде, Саудовская Аравия, состоялась церемония выпуска Академии интеллектуальной собственности (ИС) SAIP,

ознаменовавшая официальное учреждение ИПТІ. В общей сложности 33 инструктора были официально сертифицированы ВОИС на выпускной церемонии после завершения четырех онлайн-тренингов по таким темам, как:

- Основные методики обучения;
- Промышленная собственность;
- Авторские и смежные права; и
- Передовые методики обучения.

Академия ИС SAIP проводит тренинги для местных бенефициаров из государственного и частного секторов и научных кругов с 2020 года и успешно организовала 177 учебных мероприятий в 2021 году для 20 642 участников. Три учебных мероприятия, посвященных растущим секторам экономики страны, проведенные Академией ИС SAIP в 2022 г., были поддержаны Академией ВОИС, в частности, по географическим указаниям для производителей товаров с привязкой к происхождению; о киноиндустрии; и защита ИС в Саудовской Аравии...» (*WIPO Academy Establishes Two New IPTIs // WIPO* (https://www.wipo.int/academy/en/news/2022/news_0054.html). 14.12.2022).

Інтелектуальна власність в Україні

«Первая патентная система в Российской империи была установлена царем Александром I в 1812 году путем публикации «Манифеста о привилегиях на различные изобретения и открытия в области ремесел и искусств».

Однако после Октябрьской революции 1917 года вся правовая система рухнула на огромной территории от Карпат до Тихого океана...

Между тем Украинская Народная Республика (УНР) провозгласила свою независимость в 1918 году. В том же году ее Министерство торговли и промышленности создало Технический отдел изобретений. В этом учреждении были зарегистрированы первые патенты Украинского государства, которое действовало на основе старого законодательства Российской империи...

Уже выданный патент давал право использовать и распространять и даже отчуждать имущество у тех, кто незаконно использует изобретение.

Патент защищал права на протяжении 15 лет и, что интересно, заставлял его владельца внедрять и совершенствовать исключительно на территории бывшей Российской империи. Это явно свидетельствовало о том, что украинское правительство рассматривало Украинское государство как частичного наследника Империи и стремилось привязать изобретения на своей территории к Украине, увеличивая потенциал ее экономики...

В настоящее время в архивах Министерства торговли и промышленности Украины хранится информация о 16 выданных патентах. Последнее свидетельство имеет номер 69, датированное 26 сентября

1918 г. Поэтому ясно, что значительная часть патентной документации утеряна.

В основном патенты УНР касались бытовых нужд – изготовления обуви из промышленных отходов, отопительных приборов, электронагревательных приборов. Но есть и примеры других промышленных изобретений — способы изготовления бабитов (специальных сплавов, выдерживающих трение железной дороги), масляный двигатель и даже гидравлический велосипед. Патентные заявки в Департамент изобретений подавали изобретатели нескольких категорий, например, инженеры, торговцы и даже студенты.

Однако УНР не сопротивлялась, и ее правительство было вынуждено покинуть страну, когда большевики взяли Киев. Но руководство УНР мечтало о новом освободительном походе. 4 июня 1920 года заведующий Отделом изобретений Зенон Горницкий написал докладную в министерство... Зенон Горницкий предложил реформировать свой отдел в целое «Отдел охраны промышленной собственности». По его мнению, это должно «поднять престиж государства в глазах индустриального мира и придать украинскому патенту необходимый блеск и уважение. (...) Дело, которое на первый взгляд может показаться не столь важным, на самом деле (...) может однажды оказать необычайное влияние на судьбу нашей молодой республики».

Однако Украине суждено было стать частью Союза Советских Социалистических Республик (СССР), который, в свою очередь, стал участником Парижской конвенции (ПК) в 1965 году и вступил в Договор о патентной кооперации (ДПК) в 1978 году.

Во времена советской власти существовала патентная система, при которой патентные заявки подавались и подвергались экспертизе по существу до принятия решения о выдаче или отказе. Эта обычная патентная система в основном применялась к нерезидентам в СССР, учитывая, что советское правительство стимулировало лицензирование новых технологий для стимулирования внутренней структуры промышленности.

Согласно данным, полученным из базы данных PatBase, в СССР было подано и опубликовано почти 39 000 семейств патентов, при этом пик подачи заявок пришелся на начало 70-х годов, а количество заявок снижалось вплоть до распада СССР...

С другой стороны, в СССР была создана система авторских свидетельств *sui generis*, которая широко использовалась советскими гражданами. Патент принадлежал изобретателю или стороне, которой изобретатель передал его. Но авторское свидетельство было присвоено государству, например государственной организации, в которой этот вариант объекта промышленной собственности также был подвергнут экспертизе по существу...

После распада СССР в 1991 г. новообразованные суверенные страны продолжали оставаться членами ПК и ДПК. Евразийская патентная

конвенція, учредивша Евразійську патентну організацію (ЕАПО), була підписана в 1994 г. в Москві главами правительств бывших советских республик, в том числе України... Тем не менше Україна поки не ратифікувала Конвенцію.

Після набуття незалежності Український інститут інтелектуальної власності (Укрпатент) прийняв патентну систему, аналогічну європейській системі. Хоча Україна знаходиться на перехідному етапі, вона визнала застосування бывших советских патентів на своїй території, щоб зберегти права на українські винаходи, отримані в Москві.

Кількість патентних заявок, поданих в Патентне відомство України (Укрпатент), зазнало декількох коливань в наступні роки, що пов'язано з факторами політико-економічного характеру. Найнижчий рекорд був зафіксований в 1998-1999 роках через глибокий економічний кризис, характерний для всіх економік постсоветського простору.

Примітливо також, що більше 90% патентних заявок, претендуючих на український пріоритет, в основному були подані тільки в Україні. Чотири основних технологічних області в цих патентних заявках: хімія (27% родин патентів), інструменти (26%), машинобудівництво (24%) і електротехніка (8%). В першу п'ятірку претендентів увійшли: Національний університет харчових технологій, Національний університет біоресурсів і природопольовання України, Національний медичний університет імені Богомольця, Східноукраїнський національний університет імені Володимира Дала і Вінницький національний технічний університет...» (*Vitor Sérgio Moreira, Anna Shcherbyna. Ukraine's patents: from past to present // Inventa (<https://inventa.com/en/news/article/816/ukraines-patents-from-past-to-present>). 06.12.2022*).

«...За мужньою і героїчною боротьбою українців сьогодні спостерігає весь світ. Українська армія вже діє в системі координат натівських стандартів, а наші бойові солдати можуть багато чому навчити закордонних інспекторів. Немає сумнівів у тому, що рано чи пізно, технології, які народилися в Україні, застосовуватимуть у світі, вони братимуться на озброєння передових країн світу. Масштабування технологій означатиме примноження доходу її творців.

Якщо йдеться про належне оформлення прав на технологічний продукт чи розробки, то чільне місце тут відведено правам інтелектуальної власності. До процесу реалізації тієї чи іншої ідеї часто залучаються різноманітні технічні спеціалісти. У разі успішної реалізації ідеї хтось із таких технарів може заявити про свої права на технологію, якщо на старті процесу роль кожного не буде належно задокументована. Аби упередити будь-які незрозумілі ситуації, необґрунтовані претензії чи можливі судові тяганини слід подбати про укладення трудових договорів або контрактів.

Загальні положення урегулювання прав інтелектуальної власності на об'єкт, створений у зв'язку з виконанням трудового договору (контракту) закріплені у ст. 429 Цивільного кодексу України...

За загальним правилом, особисті немайнові права інтелектуальної власності на об'єкт, створений у зв'язку з виконанням трудового договору або за замовленням згідно договору із зовнішнім спеціалістом, належать безпосередньо виконавцю -творцю цього об'єкту... Відтак, немайнові права не можуть передаватись частково або відчужуватись повністю від автора до будь-яких осіб...

Якщо йдеться про майнові права інтелектуальної власності, то за замовченням вони належать творцю з моменту створення об'єкту, а у випадку його розробки у межах трудових відносин, а не за авторським договором із зовнішнім спеціалістом – вони належатимуть працівникові, який створив цей об'єкт та роботодавцю спільно, якщо інше не встановлено у самому трудовому договорі...

Професійний погляд на ситуацію і фаховий підхід допоможуть не лише правильно оформити контрактне підґрунтя з особами, що виконують технічні завдання, а й належно зафіксувати права на об'єкти інтелектуальної власності. Щоб отримати охоронні документи потрібно звертатися до Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій...

Немає сумнівів у тому, що такий потужний гігант як концерн «Укроборонпром» дбає про належне оформлення і захист технологічних об'єктів інтелектуальної власності, які народжуються у його стінах. Але бізнес, а особливо стартапи чи особи-технологічні ентузіасти про інтелектуальні права дбають в останню чергу, особливо в екстраординарних умовах війни. І це зрештою може обернутися боком до розробників, які вклали у технологію свої сили, розум, душу і серце.

Світова спільнота поважає права інтелектуальної власності та ревно ставиться до їх порушень. Захист і охорона інтелектуальних прав – це частина правової культури, яку сповідує весь цивілізований світ, до якого так прагне і за який так бореться сьогодні Україна» (*Тетяна Андріанова. Війна, технології та інтелектуальна власність: точки перетину // Європейська Бізнес Асоціація (<https://eba.com.ua/vijna-tehnologiyi-ta-intelektualna-vlasnist-tochky-peretynu/>). 09.12.2022*).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Незаменимые токены (NFT) и технология блокчейна продолжают инновационным образом сочетать искусство, технологии и предпринимательство. С Creative Commons Zero (CC0) NFT вы можете

отказаться от своего права на признание в качестве оригинального создателя и сохранить свободу распространения своих произведений искусства с помощью различных средств и возможность получать прибыль от своих творений...

Создатели NFT, использующие лицензию CC0, могут зафиксировать быстрое увеличение объема торгов за счет проектов, переделанных и созданных на основе оригинала. Это связано с тем, что NFT с лицензией CC0 имеют более широкий охват из-за отсутствия ограничений авторского права.

По сравнению с обычным методом, общественность имеет полный доступ к NFT с лицензией CC0, что позволяет распространять их без ограничений. Это приводит к увеличению аудитории первоначального владельца, поскольку его произведения искусства распространяются дальше...

Благодаря CC0 NFT художники нашли новые способы самовыражения. Вместо того, чтобы начинать с нуля, вы можете использовать CC0 NFT, чтобы запустить свой проект. Это экономит время и энергию, предоставляя пространство для творческой свободы.

Чем популярнее CC0 NFT, тем больше авторских отчислений будет начислено создателю. Монетизация CC0 NFT — сложный процесс, поскольку создатель отказался от прав, а смарт-контракты использовать нельзя. Но роялти поступают от продажи производных NFT на централизованных сторонних платформах, таких как OpenSea, что также помогает сделать проект популярным и повысить его стоимость...

Лицензия CC0 устраняет разрыв между создателями NFT и коллекционерами, позволяя последним использовать свои любимые произведения искусства по своему усмотрению, не беспокоясь о нарушении авторских прав» (*Oluwademilade Afolabi. How the Creative Commons Zero (CC0) NFT Can Help You Protect Your Artwork // www.makeuseof.com (https://www.makeuseof.com/what-is-creative-commons-zero-cc0-nft/).*

06.12.2022).

«В мировой индустрии финансовых услуг в третьем квартале 2022 года количество патентных заявок, связанных с искусственным интеллектом, сократилось на 30% по сравнению с предыдущим кварталом. ...общее количество грантов, связанных с искусственным интеллектом, выросло на 7% в третьем квартале 2022 года.

...количество патентных заявок, связанных с искусственным интеллектом, в отрасли финансовых услуг составило 668 в третьем квартале 2022 года по сравнению с 958 в предыдущем квартале...

Анализ патентной активности компаний показывает, что Capital One Financial подала наибольшее количество патентов на искусственный интеллект в секторе операций и технологий отрасли финансовых услуг в третьем квартале 2022 года. В квартале компания подала 55 патентов, связанных с искусственным интеллектом, по сравнению с 47 в предыдущем квартале. За

ним последовали China Investment с 46 патентами на искусственный интеллект, Bank of America (30 заявок) и Visa (20 заявок) в третьем квартале 2022 года...

Наибольшая доля патентных заявок, связанных с искусственным интеллектом, в отрасли финансовых услуг в третьем квартале 2022 года была в США — 32%, за ними следуют Китай (20%) и Южная Корея (4%). Доля, представленная США, была на 3% выше, чем доля в 29%, которая приходилась на них во втором квартале 2022 года...» (*Who's innovating where? Patent activity related to artificial intelligence decreased by 19% in the financial services industry in Q3 2022 // Verdict Media Limited* (https://www.retailbankerinternational.com/dashboards/patents/patent-activity-artificial-intelligence-financialservices-industry-q3-2022/?utm_source=lgp4&utm_medium=2-76696&utm_campaign=recommended-articles). 10.12.2022).

«В мировой индустрии финансовых услуг в третьем квартале 2022 года количество патентных заявок, связанных с интернетом вещей, сократилось на 30% по сравнению с предыдущим кварталом. ...общее количество грантов, связанных с Интернетом вещей, выросло на 0% в третьем квартале 2022 года.

...количество патентных заявок, связанных с интернетом вещей, в отрасли финансовых услуг составило 105 в третьем квартале 2022 года по сравнению со 151 в предыдущем квартале...

Анализ патентной активности компаний показывает, что в третьем квартале 2022 года Bank of America подал больше всего патентов на Интернет вещей в сфере операций и технологий в сфере финансовых услуг. В квартале компания подала 4 патента, связанных с Интернетом вещей, по сравнению с 0 в предыдущем четверть. За ним последовали Sungrow Power Supply с двумя патентными заявками на Интернет вещей, International Business Machines (2 заявки) и Capital One Financial (2 заявки) в третьем квартале 2022 года...

Наибольшая доля патентных заявок, связанных с интернетом вещей, в индустрии финансовых услуг в третьем квартале 2022 года была в США — 46%, за ними следуют Китай (9%) и Южная Корея (5%). Доля, представленная США, была на 12% выше, чем доля в 34%, которая приходилась на них во втором квартале 2022 года...» (*Who's innovating where? Patent activity related to internet of things decreased by 16% in the financial services industry in Q3 2022 // Verdict Media Limited* (https://www.retailbankerinternational.com/dashboards/patents/patent-activity-internet-of-things-financialservices-industry-q3-2022/?utm_source=lgp4&utm_medium=2-76698&utm_campaign=recommended-articles). 10.12.2022).

«В мировой индустрии финансовых услуг в третьем квартале 2022 года количество патентных заявок, связанных с кибербезопасностью, сократилось на 11% по сравнению с предыдущим кварталом. ...общее количество грантов, связанных с кибербезопасностью, сократилось на 8% в третьем квартале 2022 года.

...количество патентных заявок, связанных с кибербезопасностью, в отрасли финансовых услуг составило 1757 в третьем квартале 2022 года по сравнению с 1977 в предыдущем квартале...

Анализ патентной активности компаний показывает, что в третьем квартале 2022 года компания China Investment подала наибольшее количество патентов в области кибербезопасности в секторе операций и технологий отрасли финансовых услуг. В этом квартале компания подала 180 патентов, связанных с кибербезопасностью, по сравнению с 1 патентом в предыдущем квартале. За ней последовали Visa с 74 подачей заявок на патенты в области кибербезопасности, Capital One Financial (51 подача) и Mastercard (26 заявок) в третьем квартале 2022 года...

Наибольшая доля патентных заявок, связанных с кибербезопасностью, в отрасли финансовых услуг в третьем квартале 2022 года была в США — 35%, за ними следуют Китай (32%) и Япония (4%). Доля, представленная США, была на 1% выше, чем доля в 34%, которая приходилась на них во втором квартале 2022 года...» (*Who's innovating where? Patent activity related to cybersecurity decreased by 10% in the financialservices industry in Q3 2022 // Verdict Media Limited* (<https://www.retailbankerinternational.com/dashboards/patents/patent-activity-cybersecurity-financialservices-industry-q3-2022/>). 10.12.2022).

«...Чтобы максимизировать эффективность инструментов защиты прав интеллектуальной собственности на Amazon, бренды должны учитывать следующее при создании и поддержании своего портфеля интеллектуальной собственности:

Торговые марки: Наличие хотя бы одной регистрации товарного знака (или подачи заявки) в Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) требуется для брендов, которые хотят создать учетную запись Amazon Brand Registry, инструмент Amazon, обычно используемый для борьбы с подделками и более традиционными формами нарушения прав товарных знаков... Доступ к Реестру брендов может позволить брендам (которые продают свои продукты на Amazon или вообще не хотят, чтобы их продукты были на Amazon) сообщать о нарушениях прав интеллектуальной собственности, которые они обнаруживают, и избегать ограничений использования только страницы «Сообщить о нарушении».

Торговый вид: Многие бренды разработали успешные продукты и предприняли шаги для защиты этих продуктов с помощью патентов и товарных знаков, но часто упускают из виду фирменный стиль, который представляет

собой уникальную форму или дизайн их продукта или его упаковки... У Amazon (опять же, через Amazon Brand Registry) есть инструмент для сообщения о нарушениях, специально предназначенный для фирменного стиля, поэтому брендам следует рассмотреть возможность защиты формы или дизайна своего продукта с помощью зарегистрированного фирменного стиля и использования его в Brand Registry. Выполняя тысячи заявок на нарушение прав на Amazon через группу аналитиков брендов eControl, мы рассматриваем зарегистрированный товарный вид как недостаточно используемый инструмент нарушения прав на Amazon.

Патенты на полезность: при защите патентов на полезность на Amazon обычно наиболее убедительным заявлением о нарушении патентных прав для Amazon является то, что продукт предполагаемого нарушителя нарушает патентное заявление бренда, которое распространяется на несложное устройство.

Например, у бренда может быть патент на новый состав мыла и дозатор мыла. Патент может включать пункты формулы (1) на состав мыла, (2) на способ дозирования нового состава и (3) на новое устройство для дозирования состава, все из которых могут служить основанием для иска о нарушении патентных прав. Предполагая, что сторонние продавцы Amazon перечисляют продукты, которые предположительно нарушают все три из этих требований, наиболее убедительным аргументом о нарушении патентных прав для представления Amazon, вероятно, будет (3) новое устройство для дозирования состава. Это связано с тем, что для Amazon, вероятно, будет проще всего понять и доказать нарушение прав, что иногда можно сделать с помощью фотографий, взятых из списка продуктов.

Напротив, чтобы заявить о нарушении патентных прав на основании (1) нового состава мыла, может потребоваться химический анализ. Или, чтобы заявить о нарушении патента на (2) метод дозирования мыла, вероятно, потребуется сделать сопутствующее нарушение или побудить аргумент о нарушении. Такого рода аргументы о нарушении патентных прав могут довольно быстро усложниться — как с точки зрения понимания, так и с точки зрения доказывания — поэтому для бренда крайне важно знать свою аудиторию и максимально упростить ее.

Патенты на дизайн: Еще один момент, который следует учитывать при создании вашего портфолио интеллектуальной собственности для максимальной эффективности на Amazon, — это максимально широкое покрытие вашего патента на промышленный образец. В патентах на образцы заявленное изобретение обычно включает в себя все элементы на чертежах, показанных сплошными линиями, тогда как элементы, показанные пунктирными линиями, обычно не составляют часть формулы изобретения. Vorys eControl имеет много патентов на дизайн, которые включают части чертежей, проиллюстрированные сплошными линиями, которые не являются существенными для общего дизайна. Например, положение и/или форма винтов

и кнопок могут не требоваться для получения патента на общий дизайн продукта. Однако, если эти «несущественные» элементы проиллюстрированы сплошными линиями (в отличие от пунктирных), то эти элементы можно рассматривать как часть заявления о том, что конкуренты и подражатели могут измениться, чтобы избежать нарушения патентных прав, при этом продолжая копировать общий дизайн продукта бренда. В то время как бренд может успешно защищать свой патент на продукты с такими изменениями за пределами Amazon, Vorys обнаружил, что даже незначительные различия между обвиняемым продуктом и патентными чертежами могут значительно затруднить обеспечение соблюдения патентов на образцы на Amazon. Рассмотрение таких вопросов при подготовке заявки на патент может помочь бренду расширить возможности защиты патентов на Amazon.

Авторские права: соглашения с продавцами Amazon включают полную лицензию на использование любых материалов, защищенных авторским правом, которые бренд загружает на рынок. Это означает, что другие продавцы могут использовать эти материалы для создания несанкционированных списков на Amazon, таких как списки неутвержденных мультиупаковок или пакетов или даже мошеннических дубликатов списков. Хотя бренды, желающие продавать свою продукцию на Amazon, не могут отказаться от этой лицензии, существуют стратегии, которые они могут использовать для ограничения использования материалов, защищенных авторским правом, на Amazon...» (*Timothy D. Ardiszone. Are You Crafting Your IP Portfolio with an Eye Towards Leveraging Enforcement Tools on Amazon? // Vorys, Sater, Seymour and Pease LLP (<https://www.vorysecontrol.com/blog/voyrs-econtrol-the-legal-corner-endofyear-2022/#page=1>). 12.12.2022*).

«Тисячі веб-дизайнерів з усього світу почали страйкування проти штучного інтелекту на платформі ArtStation, де арт-директори шукають художників для своїх проєктів. Дизайнери виступають проти зображень, згенерованих ШІ і вимагають, щоб адміністрація ArtStation модерувала їх кількість або й взагалі заборонила.

Через те, що керівництво платформи не запроваджує жодних обмежень на розміщення артів від нейромереж, зображення, створені ШІ, фактично відбирають роботу у реальних художників. Штучний інтелект за декілька годин створює об'єкти мистецтва, подібні або навіть кращі за ті, що малюють веб-дизайнери тижнями або й місяцями...

Адміністрація платформи ArtStation опублікувала лист у відповідь на страйк художників. У ньому керівництво сайту заявило, що роботи ШІ не порушують правила. «Ми серйозно ставимося до порушення авторських прав і наша мета забезпечити художникам професійне середовище для демонстрації своїх робіт», — двозначно прокоментували ситуацію в ArtStation.

Наразі на платформі введуть два теги, за допомогою яких можна буде заборонити використання робіт художників для навчання ШІ. Якщо хтось використовуватиме зображення, не маючи на це права, його звинувачуватимуть у порушенні закону США про ДМСА (Закон про авторське право в цифрову епоху)...» *(Дизайнери почали страйк проти штучного інтелекту // No worries! (https://noworries.news/dyzajnery-pochaly-strajk-proty-shtuchnogo-intelektu/). 19.12.2022).*

«Компанія Adobe оголосила, що сервіс стокове фото Adobe Stock дозволить художникам продавати зображення, створені штучним інтелектом. Бажаючим це зробити необхідно дотримуватися низки обмежень:

- Художник повинен володіти зображенням (або мати права на його використання)
- Твір має бути представлений як ілюстрація (навіть фотореалістичний)
- Твір має бути позначений як «Сгенерований ШІ» у назві

Крім того, кожна робота, створена за допомогою ШІ, повинна відповідати новим «Керівним принципам Adobe щодо змісту, згенерованого ШІ» Правила вимагають, щоб художник включав реліз моделі для будь-якої реальної людини, реалістично зображеної у творі. Твори, які містять зображення людей або вигаданих брендів, персонажів або властивостей, потребують дозволу на власність, що підтверджує, що художник має всі необхідні права для ліцензування контенту в Adobe Stock...» *(Андрій Русанов. Adobe Stock дозволив продаж зображень, створених штучним інтелектом – з низкою обмежень, що дозволяють дотримуватися авторського права // ІТС.UA (https://itc.ua/ua/novini/adobe-stock-dozvolyv-prodazh-zobrazhen-stvorenyh-za-dopomogoyu-shi-z-nyzkoyu-obmezhen-shho-dozvolayut-dotrymuvatysya-avtorskogo-prava/). 07.12.2022).*

«...Художники, авторы и многие другие типы создателей все больше обеспокоены (и справедливо) тенденцией некоторых игнорировать или сбрасывать со счетов вопросы, связанные с авторским правом в контексте ИИ...

Задолго до недавнего взрыва в развитии ИИ творческое сообщество использовало технологии ИИ и внедряло инновации в космос. На выходе ИИ создатели и правообладатели используют или активно развивают технологии ИИ как часть своего более крупного творческого процесса. Например, разработчики видеоигр используют системы и технологии искусственного интеллекта для предоставления новых и улучшенных игровых возможностей, например, когда игроки взаимодействуют с внутриигровыми персонажами, не являющимися игроками. Телевидение и кинематографисты также часто включают компьютерные изображения (CGI) в свои работы, созданные с

помощью программ искусственного интеллекта. В музыкальной индустрии артисты и продюсеры используют инструменты ИИ для всего: от создания битов до модуляции голоса.

Что касается ввода ИИ, то основной способ, с помощью которого творческое сообщество стимулирует инновации и развитие ИИ, заключается в создании и распространении защищенных авторским правом работ, которые используются для обучения систем ИИ. В лучшем случае творческое сообщество сотрудничает и внедряет инновации как часть сообщества ИИ, разрабатывая и улучшая технологии ИИ, лицензируя работы для использования в качестве учебного материала или используя ИИ в качестве инструмента для создания или создания новых работ. В худшем случае работы, защищенные авторским правом, используются технологиями ИИ без разрешения или лицензий — иногда с целью создания произведений, которые служат прямыми рыночными заменителями проглоченных произведений — подрывая права художников, создателей и владельцев авторских прав и их возможности защищать, лицензировать и защищать свои авторские права.

К сожалению, именно последняя ситуация становится все более распространенной в мире ИИ, когда работы бесчисленных авторов и владельцев авторских прав используются без разрешения или компенсации. Это особенно верно и особенно вредно для коммерческого использования ИИ...

Именно законы об авторском праве стимулируют и защищают инвестиции, которые создатели и владельцы авторских прав делают при создании и подготовке таких произведений для ИИ.

Интеллектуальный анализ текста и данных (TDM) — это процесс, посредством которого машины ИИ разрабатывают свои уникальные алгоритмы и возможности путем анализа, воспроизведения и иного использования ценных данных и выражений, часто содержащихся в материалах, защищенных авторским правом. TDM использует исходные материалы для разработки тенденций, алгоритмов и методов, которые могут генерировать выходные результаты. Во время TDM машина ИИ вполне может анализировать числа, статистику и другую информацию, не защищенную авторским правом. Но машины ИИ, которые генерируют выходные данные, такие как изображения, видео или песни, рискуют вытеснить или заменить те самые основные работы, защищенные авторским правом, которые используются для обучения ИИ. Во время TDM произведений, защищенных авторским правом, машины ИИ часто отбирают выразительную, охраняемую авторским правом ценность, содержащуюся в загруженных произведениях...

Многие создатели и владельцы авторских прав в настоящее время предлагают лицензии TDM, чтобы их работы можно было использовать для обучения систем ИИ. Закон об авторском праве позволяет создателям и владельцам авторских прав создавать произведения, которые служат топливом для развития ИИ, и должны соблюдаться и признаваться законы и права, защищающие их право лицензировать (или не лицензировать) свои

произведения. В частности, в тех случаях, когда выходные данные машин ИИ служат заменой или заменителями на рынках пропущенных произведений, любые искусственные нарушения или деспотичные подходы к манипулированию существующим рынком лицензий TDM для произведений, защищенных авторским правом, без подтверждения доказательств приводят к тому, что создатели и владельцы авторских прав субсидирование разработки ИИ. Когда произведения используются без разрешения, рынки лицензирования — фундаментальная способность владельца авторских прав контролировать и коммерциализировать свои произведения — фактически уничтожаются.

Тревожная реальность заключается в том, что многие компании, занимающиеся ИИ, не лицензируют защищенные авторским правом работы для обучения машин ИИ. Они также не прозрачны в отношении источников своих обучающих наборов данных. Некоторые компании просто извлекают из Интернета существующий защищенный авторским правом контент, включая изображения, текст и программный код, чтобы использовать их в качестве наборов обучающих данных. Другие компании занимаются практикой, называемой «отмыванием данных», когда они финансируют или используют наборы данных, созданные академическими или исследовательскими учреждениями изначально в некоммерческих целях для обучения коммерческих машин ИИ.

В ходе обсуждения использования произведений, защищенных авторским правом, для обучения систем ИИ некоторые заинтересованные стороны ошибочно оправдывают эту практику тем, что исключение из правил добросовестного использования разрешает такие методы в целом или может оправдать широкие исключения из авторского права для использования ИИ. Этот взгляд неверен, особенно в случае, когда доступна лицензия TDM, использование является коммерческим или результирующая работа, созданная искусственным интеллектом, наносит ущерб фактическому или потенциальному рынку для полученной работы. Добросовестное использование — это такое фактоспецифическое исключение, что оно является ненадежным основанием для создания каких-либо широких исключений ИИ или для общих заявлений о том, что эти методы ИИ не являются вопиющим нарушением авторских прав.

Вот уже много лет законодатели и политики в ряде стран... внимательно изучают пересечение закона об авторском праве и ИИ, а также последствия этой быстро развивающейся технологии. Даже будучи мировым лидером в области технологий искусственного интеллекта, Соединенные Штаты не сочли необходимым принимать или рекомендовать какие-либо новые исключения из закона об авторском праве для целей искусственного интеллекта. И на то есть веская причина: лицензирование для поддержки приложения ИИ является надежным, и без доказательств обратного существует потенциальная опасность значительного вреда из-за преждевременного нарушения авторских прав создателей и владельцев авторских прав.

Соединенные Штаты не одиноки в своем подходе к рынку лицензирования ИИ и его отношению к закону об авторском праве. Очень немногие страны рассмотрели правила и политику ИИ в отношении законов об авторском праве, включая Гонконг, Южную Корею, Австралию и Канаду. Примечательно, что каждая страна отказалась принимать меры, отложила принятие решения как преждевременное или не предприняла никаких действий по иным причинам. В той или иной степени только Европейский союз, Япония, Сингапур и Великобритания имеют политику и правила в отношении ИИ в рамках своих законов об авторском праве.

Одним из примеров страны с проблематичным регулированием авторских прав на ИИ является Сингапур, который чрезмерно широко разрешает несанкционированный TDM произведений, защищенных авторским правом, в том числе пиратских произведений, для любых целей, при этом правообладатели не могут отказаться или договориться об исключении. Политика, подобная политике Сингапура, серьезно подрывает фундаментальную способность авторов и правообладателей получать компенсацию за использование их произведений, защищенных авторским правом, отбивая у них желание создавать произведения и лишая их плодов своего труда. К сожалению, Великобритания также рассматривает возможность использования этого тревожного прецедента с предлагаемым исключением для TDM произведений, защищенных авторским правом, для некоммерческого и коммерческого использования, при этом создатели и владельцы авторских прав не могут заключать договоры об исключении. Излишне говорить, что многие в британском творческом сообществе осудили это предложение, и мы можем только надеяться, что Великобритания изменит курс, чтобы избежать подрыва важной части своей экономики...» (*Rachel Kim. AI and Copyright: AI Policies Must Respect Creators and their Creativities // Copyright Alliance (https://copyrightalliance.org/ai-copyright-policies-must-respect-creators/). 08.12.2022*).

«...обзор национальных патентных законов и нормативных актов, касающихся изучения технологий блокчейн, криптовалюты и DeFi (децентрализованные финансы) в наиболее популярных юрисдикциях для подачи патентных заявок:

Соединенные Штаты

...самые ранние патенты на изобретения блокчейна были выданы в США из-за строгого толкования патентоспособных объектов, определенных в 35 USC 101 в отношении программного обеспечения и бизнес-методов, в которых обычно классифицируются приложения блокчейна, а также путаница, вызванная несколькими различными тестами на патентоспособность, обнаруженными судами, судебное преследование заявок на блокчейн в Патентном ведомстве США стало довольно сложным.

Признавая эти проблемы, Патентное ведомство опубликовало Пересмотренное руководство по приемлемости патентных объектов 2019 г., которое обеспечило структурированную основу для оценки программного обеспечения и бизнес-методов. Руководство эффективно облегчило проверку, с которой рассматривались приложения, связанные с блокчейном, и внесло ясность в отношении критериев приемлемости патентов для крипто, DeFi и финтех-изобретений. В настоящее время в США насчитывается около 30 000 патентных заявок и более 10 000 патентов на изобретения, основанные на блокчейне.

Китай

...последние годы резко выросло количество патентных заявок на изобретения в области блокчейна, криптовалюты и DeFi. Некоторые из крупнейших китайских компаний электронной коммерции и Интернета, такие как Alibaba Group и Tencent Holdings, лидируют в мире благодаря тысячам выданных патентов на блокчейн.

Признавая важность блокчейна и финтех-технологий для своей экономики, китайское правительство призвало корпорации ускорить разработку блокчейн-технологий в 2019 году. Позже в том же году Национальное управление интеллектуальной собственности (NIPA) в Китае дополнительно пересмотрело свои правила патентной экспертизы, включив в них примеры методов блокчейна – дальнейшее упрощение процесса экзамена для заявителей на технологию блокчейна. В настоящее время в Китае насчитывается около 35 000 заявок и около 9 000 патентов на изобретения в области блокчейна, криптовалюты и DeFi.

Европа

...Европейское патентное ведомство (ЕРО) в соответствии с указаниями в разделе G-VII, 5 считает заявку патентоспособной, если ее формула изобретения определяет техническое решение технической проблемы и вносит неочевидный технический вклад в предшествующий уровень техники. ЕРО признает, что блокчейн является междисциплинарной технологией, и что патентные заявки могут включать в себя элементы формулы изобретения, связанные с сетями, вычислениями и коммуникациями (обычно считающиеся «техническими»), а также характеристики формулы изобретения, относящиеся к математике и бизнес-методам, которые обычно считаются «не связанными с технологиями». техническое». Соответственно, чтобы повысить шансы на получение патента в Европе, заявки на блокчейн, криптовалюту или решения DeFi должны свести к минимуму внимание к нетехническим характеристикам и сделать акцент на технических аспектах изобретения. На сегодняшний день на блокчейн-технологии подано около 2000 европейских заявок и выдано около 500 патентов.

Япония

...Японское патентное ведомство (JPO) относительно снисходительно относится к такого рода заявкам. Несмотря на то, что Закон о патентах Японии

следует той же структуре, что и руководящие принципы ЕРО, с точки зрения разграничения технических и нетехнических характеристик, японская норма разрешений на изобретения, связанные с бизнесом, которые охватывают изобретения, связанные с блокчейном, составляет более 50%. Это не означает, что любое приложение, связанное с блокчейном, автоматически получает патент в Японии. Например, данные в блокчейне не подлежат патентованию. Однако устройство, метод и/или программа для реализации процесса с использованием блокчейна/криптографии обычно считаются патентоспособными ЈРО. На сегодняшний день в Японии зарегистрировано около 1700 патентов на изобретения в области блокчейна, криптовалюты и DeFi.

Южная Корея

...южнокорейские законы о патентах довольно благосклонно относятся к технологии, основанной на блокчейне. В соответствии со статьей 29(1), статьей 29(1)ii и статьей 29(2) Закона о патентах Кореи, как базовая технология блокчейна, так и прикладная технология являются патентоспособными. Базовая технология охватывает передачу или транзакции данных, связанные с использованием блокчейна/криптографии, а прикладная технология охватывает использование сетей блокчейна в контексте финансов, безопасности, криптовалют и т. д. Поскольку оба аспекта технологии блокчейн считаются патентоспособными, Южная Корея в целом является благоприятной страной для подачи заявок на патенты в области блокчейна, криптовалюты и DeFi. Поэтому неудивительно, что количество патентных заявок в Южной Корее выросло в геометрической прогрессии с нескольких десятков патентных заявок, связанных с блокчейном, в 2015 году до почти 1500 заявок в 2019 году...»
(Michael Fainberg. Global Perspective on Patenting of Blockchain, Crypto, and DeFi Technologies // IPRdaily Studio (http://www.iprdaily.com/article/index/17388.html). 20.12.2022).

Україна

«Редакція hromadske заявила про незаконне використання організацією “Центральне громадське телебачення” у своїх соцмережах торговельних марок, що належать hromadske, і виступила з вимогою негайно припинити порушувати їхні права.

В іншому разі редакція буде змушена звертатись до суду, йдеться в офіційній заяві медіа.

Заява адресована сторонній організації “Центральне Громадське Телебачення” (юридична назва громадська організація “Кременчуцьке громадське телебачення”), яка незаконно використовує торговельні марки, що зареєстровані та належать hromadske, на своїх ютуб-каналі та фейсбук-сторінці.

...за твердженням hromadske, редакція ГО почала неправомірно використовувати назву домену hromadske.ua на сторінках у їхніх соцмережах, фактично вводючи в оману аудиторію.

20 вересня медіа направило скарги до Google та Meta з проханням видалити сторінки організації «Центральне громадське телебачення» на ютубі та фейсбуку...» (*Хromadske заявило про незаконне використання своїх торговельних марок у соцмережах // Центр прав людини ZMINA (<https://zmina.info/news/redakcziya-hromadske-zayavyla-pro-nezakonne-vykorystannya-svogo-brendu-v-soczmerzah/>). 22.12.2022*).

«Андрій Яценко (Дизель) продає культові речі, які отримав ще коли був рок-музикантом у мирний час. Для цього він створив колекцію NFT, в яку помістив свої артефакти. Серед них вже є квартира у Києві, виняткові авторські права на пісню "Емігрант", перша гітара, з якої розпочався гурт Green Grey та інші речі, що мають особливе значення в житті Дизеля.

Щодо прав на пісню, то це перший випадок у світі, коли виняткові авторські права на інтелектуальну власність продають у вигляді NFT через смарт-контракт.

...старт продажу розпочнеться 25 грудня, у день народження Дизеля шляхом аукціону...» (*Дизель з Green Grey продає авторські права на пісню у вигляді NFT // Showdream.org (<https://showdream.org/novini/vdeo/39113-dizel-z-green-grey-prodaye-avtorsk-prava-na-psnyu-u-viglyad-nft.html>). 15.12.2022*).

Європейський Союз

«Европейская патентная конвенция (EPC) — это статут, в соответствии с которым Европейское патентное ведомство (EPO) действует для определения выдачи европейских патентов. EPC определяет, что европейские патенты должны выдаваться во всех областях техники, но исключает конкретный перечень предметов, считающихся изобретениями, который включает, среди прочего, математические методы, методы ведения бизнеса и программы для компьютеров. Эти исключения из патентоспособности были описаны как относящиеся к деятельности, которая не направлена на получение какого-либо прямого технического результата, а носит скорее абстрактный и интеллектуальный характер. Исключения из патентоспособности, однако, ограничены по объему, поскольку они относятся только к «такому объекту или деятельности как таковой»...

Для определения патентоспособности изобретения, особенно того, которое может относиться к компьютерному программному обеспечению, EPO применяет подход с двумя препятствиями. Первое препятствие состоит в том, чтобы оценить, относится ли пункт формулы изобретения к неизобретению,

относящемуся к одному или нескольким исключенным объектам. Второе препятствие связано с рассмотрением того, соблюдаются ли остальные требования к патентоспособному изобретению, в частности, что изобретение является новым и имеет изобретательский уровень. Таким образом, изобретением может считаться только заявленный объект технического характера, а для того, чтобы быть патентоспособным изобретением, оно также должно быть новым и иметь изобретательский уровень...

В ЕРО каждая патентная заявка также проверяется на предмет новизны и изобретательского уровня, помимо прочих требований...

Первое препятствие, которое необходимо преодолеть перед ЕРО, также представляет собой форму проверки приемлемости, но с относительно низкой планкой, исключающей только предмет, полностью лишенный какого-либо технического характера. Считается, что формула изобретения, включающая какие-либо технические средства, устраняет первое препятствие на пути к тому, чтобы считаться изобретением. Этот тест часто называют подходом «любое оборудование» или «любое техническое средство». Это определение сделано без ссылки на предшествующий уровень техники. Таким образом, первым шагом к рассмотрению возможности патентоспособности формулы изобретения до ЕРО является оценка того, относится ли формула изобретения к техническому объекту, в частности к оборудованию. На практике часто бывает удивительно, как много претензий, особенно в отношении метода, можно обнаружить на начальном этапе судебного преследования, которые при ближайшем рассмотрении не относятся к какому-либо оборудованию. Один из относительно простых способов убедиться в том, что первое препятствие устранено, может состоять в том, чтобы рассказать о методе, реализованном на компьютере. Другими словами, если в претензии упоминается какое-либо аппаратное обеспечение, такое как компьютер, хранилище или микропроцессор, то оно проходит первое препятствие.

На втором этапе проверяется требование об изобретательском уровне по сравнению с известным уровнем техники. При проведении экспертизы на изобретательский уровень одновременно действует ограничение, заключающееся в том, что во внимание могут быть приняты только технические аспекты заявленного изобретения. Другими словами, любой аспект формулы изобретения, который не считается техническим, не может привести к изобретательскому уровню по сравнению с известным уровнем техники. Так, в Европейском патентном ведомстве одновременно с оценкой того, имеет ли объект патентной заявки изобретательский уровень, проводится проверка того, соответствует ли заявленный объект требованию «техничности».

ЕРО разработало специальный процесс оценки изобретательского уровня, который называется подходом «проблема-решение». Подход «проблема-решение» был изменен ЕРО для оценки «изобретений, реализованных на компьютере» (СИ), термин, используемый ЕРО для изобретений, которые

обычно реализуются с помощью программного обеспечения и которые в просторечии называются «патентами на программное обеспечение».

При модифицированном подходе «проблема-решение» характеристики рассматриваемого утверждения оцениваются на предмет того, способствуют ли они решению технической проблемы. Учитываются только те признаки заявленного изобретения, которые вносят такой технический вклад. В некоторых изобретениях «смешанного типа», представляющих собой смесь технических и нетехнических элементов формулы изобретения, могут рассматриваться нетехнические признаки, такие как чисто программные шаги, но только если они способствуют постановке технической проблемы, решаемой с помощью изобретение...» (*Chris Benson, Bernhard Ganahl. Software patent eligibility practice at the EPO // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/global-guide/global-patent-prosecution/2023/article/software-patent-eligibility-practice-the-european-patent-office>). 02.12.2022*).

«Дополненная реальность (AR) — это быстро развивающаяся технология, позволяющая совмещать цифровые изображения с изображениями из реального мира. Он использует несколько технологических разработок и, в частности, вычислительные устройства с беспроводной связью, которые позволяют пользователю подключаться к Интернету и другим устройствам в разных местах...

Технология дополненной реальности может иметь широкий спектр применения, в том числе в секторе материального культурного наследия. Конкретно, AR можно использовать на археологических памятниках, памятниках или в учреждениях культурного наследия (СНП), таких как музеи, библиотеки и архивы.

Когда дополненная реальность используется в секторе культурного наследия, она играет важную роль в удовлетворении как экономических, так и образовательных интересов различных заинтересованных сторон. Его можно использовать для предоставления дополнительной информации о товарах, в которые могут быть включены произведения искусства, охраняемые авторским правом. Это дает то преимущество, что встреча между посетителями и искусством в музеях или на объектах становится более живой, полной и информативной. Таким образом, дополненную реальность можно рассматривать как инструмент активизации использования культурного наследия, помогающий выполнять образовательную миссию органов, управляющих культурным наследием, а также способствующий более активному участию в культурной жизни. В результате дополненная реальность может быть привлекательной не только для потенциальных пользователей услуг, связанных с культурным наследием, но и для операторов рынка с коммерческими интересами...

Следовательно, неудивительно, что крупные музеи и объекты культурного наследия уже используют AR и, таким образом, напрямую используют или позволяют использовать свои работы для этой цели...

Создание дополненной реальности может включать в себя действия по воспроизведению и доведению до всеобщего сведения, которые могут иметь последствия для авторских прав.

Дополненная реальность может касаться двух категорий культурных ценностей: тех, которые находятся в общественном достоянии, и тех, которые включают в себя произведение искусства, защищенное авторским правом.

(i) Произведения общественного достояния

К первой группе относятся товары, в которые не встроены никакие произведения искусства, например предметы, собранные научными музеями, и товары, в которые встроены произведения искусства, но они слишком древние, чтобы пользоваться защитой авторских прав. Эти культурные ценности могут быть воспроизведены в виде маркеров и сохранены в облачной базе данных, которая подключена к устройству со встроенным датчиком. Незащищенные произведения могут быть перекрыты изображениями, отображаемыми на экране мобильного устройства со встроенным сенсором. Эти отображаемые изображения могут воспроизводить товары реального мира в обработанном виде или могут добавлять к последним дополнительную информацию, такую как метаданные, другие изображения или движущиеся изображения. Отсутствие защиты авторских прав уменьшает, но не устраняет полностью юридические проблемы. Например, на карту могут быть поставлены неимущественные права, а также альтернативные формы защиты, которые могут ограничивать доступность произведений, например, правила, связанные с культурным наследием, или договорные положения. Точное воспроизведение культурных ценностей также является важным инструментом для разработки приложений дополненной реальности, особенно когда доступ к реальным культурным ценностям ограничен или нежизнеспособен. Ст. 14 Директивы CDSM, которая применяется к репродукциям произведений изобразительного искусства, находящихся в общественном достоянии, был введен с целью предотвращения повторной блокировки того, что уже находится в общественном достоянии, и, следовательно, может в некоторой степени способствовать развитию AR из цифровых репродукций...

(ii) Работы, охраняемые авторским правом

Контент AR часто разрабатывается вокруг культурных ценностей, в которые встроены произведения искусства. Это, безусловно, относится к памятникам или рукописям. Это означает, что авторское право может защищать произведение, включенное в материальный культурный продукт. Это происходит, в частности, в коллекциях современного искусства. Когда речь идет об авторском праве, на карту поставлены как экономические, так и неимущественные права.

Что касается имущественных прав, авторское право подразумевает разрешение на деятельность по воспроизведению, доведению до всеобщего сведения, распространению и созданию производных произведений (адаптации). Для разработки инициатив в области дополненной реальности доступ к культурным ценностям или их репродукциям или к достаточному количеству соответствующих данных является обязательным для обеспечения возможности использования посредством воспроизведения, сообщения для всеобщего сведения и адаптации. Правила авторского права не препятствуют доступу. Таким образом, «вход» в помещения, где культурные ценности выставлены с целью воспроизведения, не может контролироваться авторским правом. Однако доступ можно контролировать с помощью других правовых форм защиты, таких как договорные положения или права собственности. Напротив, авторское право может повлиять на доступ к цифровым копиям реальных произведений искусства, в частности, когда копии являются творческими или когда произведения, воспроизведенные в этих копиях, все еще находятся под охраной. Авторское право дает владельцу право применять к этим изображениям охраняемые законом технологические меры защиты (TRM). Наряду с авторским правом ограничения на доступность репродукций могут быть связаны со смежными правами, существующими на нетворческие фотографии, критические издания...

Авторское право подразумевает исключительные прерогативы. Таким образом, владение такими правами имеет решающее значение для целей эксплуатации. Как следствие, основной проблемой, связанной с использованием культурных ценностей, содержащих охраняемые произведения искусства, является разрешение прав. Движимые культурные ценности и произведения искусства обращаются достаточно широко, но права на произведения искусства не обязательно переходят или переходят от их правообладателей к органам, которые сами управляют культурными ценностями. Это несоответствие приводит к ситуации, когда владелец материального культурного блага часто не владеет правами на нематериальное, заложенное в нем. Выявление прав на репродукции — если таковые имеются — и их коллекции может быть особенно сложной задачей.

Инициативы дополненной реальности в отношении культурных ценностей подразумевают использование произведений (защищенных авторским правом) путем их воспроизведения и доведения до всеобщего сведения. В условиях, когда оформление прав и последующее использование могут быть сопряжены с высокими транзакционными издержками, может возникнуть вопрос, совместимы ли исключения из авторского права с инициативами AR и, следовательно, являются ли они подходящими инструментами для укрепления прав человека на образование и участие в культурной жизни...» (*Cristiana Sappa. Copyright implications of Augmented Reality for cultural goods – Part 1 // Kluwer Copyright Blog*

(<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/05/copyright-implications-of-augmented-reality-for-cultural-goods-part-1/>). 05.12.2022).

«...В настоящее время законодательство ЕС не содержит широкого пункта, разрешающего эксплуатацию, связанную с разработкой дополненной реальности (AR). Исключения и ограничения авторского права, которые могут повлиять на AR, содержатся в ст. 5 Директивы InfoSoc, а также в директивах о сиротских произведениях и CDSM.

Директива InfoSoc включает несколько пунктов, которые могут иметь отношение к разработке дополненной реальности:

- 5(1) Директива InfoSoc, охватывающая временные воспроизведения и воспроизведения, которые длятся не дольше времени, необходимого для обработки данных: в рамках AR в оперативной памяти сервера происходит как минимум два воспроизведения. Если будет подтверждено, что эти копии являются репродукциями, защищенными авторским правом, исключение согласно ст. 5(1) Директива InfoSoc будет применяться ко всем копиям, передаваемым с сервера на устройство, в которое встроена фотокамера, и наоборот.

- 5(2)(с) Директива InfoSoc о конкретных репродукциях, сделанных библиотеками, образовательными учреждениями, музеями или архивами, которые открыты для публики и не созданы для прямой или косвенной экономической или коммерческой выгоды: этот пункт применяется к произведениям, размещенным в учреждениях культурного наследия (СНІ), а также к произведениям, которые не размещаются, но воспроизводятся ими. Это касается только конкретных репродукций. AR используется СНІ для привлечения посетителей, основной целью которых является просвещение людей в отношении культурного наследия...

- 5(3)(d) Директива InfoSoc о котировках: пункт применяется к органам, которые управляют культурными ценностями и произведениями искусства, которые они собирают. Этот пункт разрешает воспроизведение и сообщение для всеобщего сведения, когда цитата используется для критики, исследований или образовательных целей, прямо или косвенно... Исключение, однако, касается только произведений, воспроизведенных из реального мира. Основная проблема с этим исключением касается части произведения, которая может быть воспроизведена, чтобы соответствовать понятию цитирования, поскольку прецедентное право в некоторых юрисдикциях, таких как Франция, Италия и Германия, часто считает, что исключение цитирования не распространяется на полное воспроизведение произведений искусства...

- 5(3)(h) Директива InfoSoc разрешает воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведений, созданных для постоянного нахождения в общественных местах: расширение обоих прав делает их жизнеспособными для любой деятельности, связанной с AR. Если ссылка на общественность

интерпретируется как «доступная для общественности», а не только как «принадлежащая» органу государственного сектора, то как наружные, так и внутренние работы, такие как музейные коллекции, будут подпадать под исключение. В любом случае, пока AR-контент разрабатывается для товаров и работ для активного отдыха, исключение облегчает инициативу всем частным операторам, которые разрабатывают инициативы AR автономно и независимо...

Наряду с Директивой InfoSoc, ст. 6 Директива о сиротских произведениях представляет интерес для AR. Такой пункт освобождает от воспроизведения с целью предоставления бесхозных произведений и деятельности по предоставлению их для конкретных целей, таких как оцифровка, сохранение, реставрация, каталогизация или индексирование...

Наконец, директива CDSM содержит несколько пунктов, представляющих интерес для разработки дополненной реальности:

- Ст. 3 и ст. 8 может применяться для AR, который не разработан для коммерческих целей, таким образом исключаются все инициативы, разработанные третьими сторонами, которые являются операторами рынка.

- Точнее, ст. 3 по интеллектуальному анализу данных может облегчить воспроизведение и извлечение информации из цифровой коллекции культурного наследия для разработки конкретных AR, предназначенных для исследовательских целей. Ст. 8 по бесхозным работам вызывает аналогичные опасения, высказанные в отношении толкования ст. 5(3)(n) Директивы InfoSoc. В соответствии с двумя режимами, введенными исключением для произведений, вышедших из продажи, разрешенные репродукции бывают двух видов. Воспроизведенные работы могут быть доступны для некоммерческих целей, например, для демонстрации на некоммерческом веб-сайте; или они могут быть не связаны с какой-либо инициативой по обеспечению доступности, например, воспроизведенные маркеры, которые затем сохраняются в базе данных, размещенной на сервере. Кроме того, когда нет коммерческой цели, их можно отображать и накладывать на реальный объект. Если правила будут применяться к культурным ценностям, которые больше не продаются, например, к музейным вещам, это решит часть проблемы, поскольку исключение будет распространяться только на товары, которые постоянно экспонируются или собираются музеями. И в любом случае механизм, описанный ст. 8 применяется только для некоммерческого использования.

- Наряду с этими двумя положениями ст. 6 позволяет СНІ воспроизводить произведения или другие материалы, постоянно находящиеся в их коллекции, в целях сохранения. Это исключение вряд ли распространяется на воспроизведение маркеров и визуализацию информации на экране во время инициатив дополненной реальности...» (*Cristiana Sappa. Copyright implications of Augmented Reality for cultural goods – Part 2 // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/07/copyright-implications-of-augmented-reality-for-cultural-goods-part-2/>). 07.12.2022*).

«Патентоспособность программного обеспечения остается сложной проблемой, вызывающей вопросы об изобретательском уровне и технических характеристиках компьютерной программы. Однако глубокое изучение применимого законодательства дает столь необходимую ясность правообладателям в Греции...

Директива ЕС о компьютерных программах (2009/24/ЕС) предписывает государствам-членам охранять компьютерные программы посредством авторского права как «литературные произведения» (по смыслу Бернской конвенции) при условии, что они являются оригинальными — в том смысле, что они являются собственными интеллектуальными творениями автора. В статье 1(2) директивы далее указывается, что охрана распространяется на выражение в любой форме компьютерной программы. Авторско-правовая охрана также предоставляется компьютерным программам в соответствии с Соглашением по торговым аспектам интеллектуальной собственности, которое предусматривает, что они могут охраняться как литературные произведения в соответствии с Бернской конвенцией либо в исходном, либо в объектном коде.

Защита в соответствии с директивой распространяется только на код программы. Функциональность, идеи или принципы, лежащие в основе его элементов и интерфейсов, язык программирования или формат файлов данных, используемых для использования его функций, не являются формой выражения и, следовательно, не защищены авторским правом...

Директива не только обеспечивает защиту авторских прав на компьютерные программы, но и другие правовые положения, обеспечивающие безопасность, например, касающиеся патентных прав, товарных знаков, недобросовестной конкуренции и коммерческой тайны.

Что касается патентной охраны, Европейская патентная конвенция (EPC) предусматривает в статье 52(1), что «европейские патенты выдаются на любые изобретения во всех областях техники при условии, что они являются новыми, имеют изобретательский уровень и могут к промышленному применению». В то время как статья 52(2) прямо исключает компьютерные программы из патентоспособности, при условии, что они не должны рассматриваться как изобретения, статья 52(3) гласит, что патентоспособность исключается только в той степени, в которой европейская патентная заявка или европейский патент относятся к предмету как таковой.

То же самое подробно описано в Законе о патентах Греции (1733/1987), статья 5(1) которого гласит: «патенты выдаются на любые изобретения, являющиеся новыми, имеющими изобретательский уровень и допускающие промышленное применение. Изобретение может относиться к продукту, процессу или промышленному применению».

Пункт 2 той же статьи также исключает из патентоспособности программы для ЭВМ, поскольку они не считаются изобретениями.

Как можно запатентовать компьютерные программы в Греции и Европе?

Как правило, изобретения, связанные с программным обеспечением, являются патентоспособными в Греции, поскольку ЕРО считает их патентоспособными, поскольку Греция следует практике ЕРО в этом вопросе. Чтобы программное обеспечение могло быть запатентовано, оно должно сначала иметь технический характер...

Критерий «технический характер» применяется ко всем изобретениям в технических областях и является требованием как ЕРС, так и греческого патентного права. Компьютерные программы не считаются изобретениями, если они заявлены как таковые, потому что их основные компоненты (алгоритмы и программный код) не считаются техническими характеристиками...

Когда речь идет об изобретениях, включающих как технические, так и нетехнические признаки (изобретения смешанного типа), как это часто бывает с изобретениями, связанными с программным обеспечением, технические признаки могут придавать необходимый технический характер, чтобы изобретение могло быть квалифицировано как таковое.

Следовательно, программы для ЭВМ технического характера в этом смысле не подпадают под исключение из патентоспособности. Компьютерная программа, реализующая метод, вносящий технический вклад, также будет считаться производящей дополнительный технический эффект при запуске на компьютере.

Если установлено, что заявленный объект имеет технический характер (т. е. если он проходит первое испытание для признания его изобретением), то исследуются вопросы новизны, изобретательского уровня и возможности промышленного применения.

Затем определяется ближайший известный уровень техники для оценки новизны изобретения. Если при сравнении выясняется, что изобретение отличается от предшествующего уровня техники, оно считается новым.

После квалификации в качестве изобретения и выполнения критерия новизны предмет подвергается дальнейшей оценке для определения того, имеет ли он изобретательский уровень (т. е. уровень, не очевидный для специалиста в данной области). В случае изобретений смешанного типа все признаки, влияющие на технический характер изобретения, учитываются при оценке наличия изобретательского уровня.

...пункты формулы изобретения, относящиеся к компьютерной программе, могут считаться имеющими указанный выше технический характер и, таким образом, могут квалифицироваться как изобретения. Однако они все же могут быть отклонены из-за отсутствия изобретательского уровня, если их признаки не вносят никакого технического вклада в предшествующий уровень техники.

Учитывая эту практику ЕРО, заявителям на патенты, связанные с программным обеспечением, рекомендуется подготавливать свои заявки таким образом, чтобы подчеркивать технические характеристики программного обеспечения, учитывая, что функции, которые не способствуют получению технического результата, не могут полагаться на поддержку патентоспособности их изобретения» (*Marilena Nikolarakí. How to secure software patents in Greece // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/how-secure-software-patents-in-greece). 14.12.2022*).

«По оценкам нового исследования Борнмутского университета, телекомпания в Европе потеряли 3,21 миллиарда евро в 2021 году из-за того, что люди использовали нелегальные потоковые сайты для просмотра телевизора. По оценкам исследователей, в том же году нелегальные провайдеры заработали в Европе 1,06 млрд евро, почти пятая часть которых пришлась на Великобританию.

Исследование было заказано торговой организацией Audiovisual Anti-Piracy Alliance (AAPA), которая представляет поставщиков интернет-телевидения (IPTV). Цифры относятся к 27 странам ЕС и Великобритании...

По оценкам отчета, в 2021 году более семнадцати миллионов человек в 28 странах получили доступ к пиратским стриминговым сайтам, что составляет около 4,5% населения стран. Почти треть из них были в возрасте от шестнадцати до двадцати четырех лет. Великобритания и Ирландия были среди стран с самым высоким процентом населения, смотрящего телевизор нелегально — 6,6% и 7,2% соответственно. В Нидерландах был самый высокий процент...

В новом отчете отмечается, что пиратство может быть вызвано общим восприятием, а отчет EUIPO за 2020 год показал, что более четверти европейцев считают приемлемым просмотр пиратского онлайн-контента — молодые люди особенно склонны к терпимому отношению...

Исследователи также отметили, что в их исследовании рассматривался только один метод доступа к пиратскому контенту. Платформы и приложения социальных сетей также предоставляют доступ к контенту, поэтому общие цифры, вероятно, будут выше...» (*Illegal TV Streaming Costs EU €3B: Study // Mirage.News (https://www.miragenews.com/illegal-tv-streaming-costs-eu-e3b-study-917972/). 17.12.2022*).

«Следуя примеру Соединенных Штатов, ЕС несколько лет назад начал публиковать свой собственный список наблюдения за пиратством.

«Список наблюдения за контрафактной продукцией и пиратством» составляется Европейской комиссией...

Третий вариант контрольного списка ЕС, опубликованный несколько дней назад, содержит обзор некоторых наиболее проблемных сайтов и сервисов. Комиссия подчеркивает, что список не имеет «никакой юридической силы» и просто основан на «утверждениях» заинтересованных сторон...

Комиссия ЕС начинает с позитивных новостей. После отчета за 2020 год несколько упомянутых пиратских сайтов и сервисов исчезли.

Например, Bookfi.net, который позже работал на базе 3lib.net, больше не работает в сети. Это последнее доменное имя стало мишенью недавней атаки на Z-библиотеку, и в настоящее время на нем отображается баннер правительства США.

Незаконный сервис IPTV Electrotv-sat.com больше не работает, то же самое относится к киберлокеру Wi.to и Youtubconverter.io. Google отключил риппер YouTube из-за спора о доменном имени ВОИС.

Последний список наблюдения за контрафактной продукцией и пиратством, составленный Европейской комиссией, по-прежнему включает в себя множество целей, в том числе многих из обычных подозреваемых. Торрент-сайты The Pirate Bay, Rarbg.to, Rutracker.org и 1337x.to упоминаются, как и два года назад.

То же самое можно сказать о киберлокерах Uptobox.com и Rapidgator.net, стримрипах Y2mate.com и Savefrom.net, а также других пиратских сайтах, включая Sci-Hub, Libgen и Seasonvar.ru.

В последнем списке наблюдения также есть несколько новичков. К ним относятся загрузчик YouTube Snaprea.com и популярный потоковый портал Fmovies.to, оба из которых имеют миллионы постоянных пользователей.

Кроме того, Комиссия добавила больше «проблемных» хостинговых компаний, которые якобы способствуют пиратству, включая DDoS-Guard, и сервисы, поддерживающие пиратство, такие как 2embed.ru и Fembed.com...

По данным Комиссии ЕС, отчет в основном направлен на то, чтобы побудить операторов и владельцев, а также местные органы власти и правоохранительные органы принять соответствующие меры для сокращения онлайн-пиратства» (*Ernesto Van der Sar. EU Adds Mega, FMovies and DDoS-Guard to “Piracy Watchlist” // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/eu-adds-mega-fmovies-and-ddos-guard-to-piracy-watchlist-221208/>). 08.12.2022*).

«Управление связи Италии (AgCom) планирует усилить борьбу с онлайн-пиратством, введя мгновенную блокировку IP-адресов.

Регулятор намерен изменить резолюцию 680 от 2013 года, регулирующую блокировку нелегального контента. В настоящее время AgCom должен принять предупредительный приказ в течение трех дней после получения жалобы от лицензиатов контента, а провайдеры должны внедрить фильтр в DNS в течение 48 часов.

Однако вещатели платного телевидения и итальянские футбольные клубы стремятся к гораздо более быстрой блокировке контента, в основном для футбольных матчей.

Предложение предусматривает процедуру динамической блокировки с ограничением по времени в 30 минут, которая должна быть выполнена на IP. На практике регулятор просит провайдеров интегрировать своего рода систему, основанную на M2M-соединении.

Целевая группа, созданная Итальянской футбольной лигой, будет контролировать все веб-серверы и серверы IPTV, которые транслируют матчи, также используя скрытые подписки, и как только защищенный контент будет транслироваться, сам сервер и Лига отправят поставщикам уведомление заблокировать этот IP. Все соединения, направленные на этот конкретный IP-адрес, будут перенаправлены на сервер с информацией от AgCom о том, что незаконная передача была заблокирована и что обо всех, кто наблюдал, можно было сообщить в судебные органы» (*Branislav Pekic. Italy: 'Instant blocking' of illegal streams // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2022/12/15/italy-instant-blocking-of-illegal-streams/>). 15.12.2022*).

Канада

«...Авторские права на фотографию или видео принадлежат лицу, снявшему фотографию или видео, за исключением случаев, когда это лицо создало произведение в процессе своей работы или передало авторские права другому лицу. Создатель произведения, защищенного авторским правом, обладает как «экономическими правами», так и «личными правами». Имущественные права автора дают ему исключительные права на воспроизведение или разрешение на воспроизведение своей работы и исключительное право на сообщение своей работы для всеобщего сведения с помощью электросвязи. Неимущественные права создателя дают ему право на неприкосновенность своей работы и право быть связанным с ней или оставаться анонимным, если только они не отказались от этого права.

Значение этих правил заключается в том, что когда человек создает изображение или видео, ему принадлежат авторские права на него и право контролировать его использование, даже если он размещает его в социальных сетях...

Получение согласия на использование новой работы иногда может быть довольно простым (но не обязательно недорогим), но когда работа устарела, одна из основных проблем с получением согласия заключается в том, что может быть трудно установить автора или владельца авторских прав. Канада недавно взяла на себя обязательство продлить срок действия авторского права к концу этого года до жизни автора плюс 70 лет...

Компания, владеющая авторскими правами на произведение, потенциально может прекратить свою деятельность задолго до истечения срока действия авторских прав, или может не быть доказательств того, кто был первоначальным отдельным автором. Когда кто-то хочет использовать произведение, на которое распространяется авторское право, но владельца авторских прав невозможно найти, он может обратиться в Совет по авторскому праву Канады (Совет) за неисключительной лицензией. Совет имеет право выдать коммерческую или некоммерческую лицензию, если он убедится, что лицо или компания, запрашивающие лицензию, предприняли разумные усилия для определения местонахождения владельца авторских прав и что его невозможно установить. Хотя следует отметить, что произведения, которые доступны только в Интернете, такие как видео на YouTube, не могут быть лицензированы Советом в рамках этого процесса, поскольку режим применяется только к «опубликованным» произведениям.

Как и в случае с изображениями и видео, записанная музыка имеет собственную защиту авторских прав. Если кто-то хочет использовать записанную музыку в контенте социальных сетей, он должен знать, какие права необходимо соблюдать. В Канаде соблюсти эти права часто можно путем заключения лицензионных соглашений с музыкальными коллективами, чей репертуар включает канадские произведения, а также произведения со всего мира благодаря их соглашениям с музыкальными коллективами других стран. Если кто-то хотел публично исполнять записанную музыку, ему нужно было платить гонорары коллективам SOCAN и Re:Sound. Если бы они хотели воспроизвести записанную музыку, им нужно было бы платить гонорары CMRRA/SODRAC, а также требовалось бы разрешение звукозаписывающей компании, которая является производителем звукозаписи.

Каждая запись песни имеет четыре различных авторских права. Чтобы включить записанную песню в социальные сети, необходимо подтвердить права как на песню (например, текст и музыку), так и на запись этой песни. Композитор и издатель контролируют права на песню, а звукозаписывающая компания — права на запись. Кроме того, есть два права, которые должны быть подтверждены как для песни, так и для записи: права на публичное исполнение (или трансляцию) песни и записи через Интернет и право на воспроизведение (или копирование) песни и записи. Если не будут соблюдены все четыре права, существует риск нарушения.

Однако, несмотря на все эти права, есть определенные социальные сети, такие как Tik Tok, у которых есть лицензионные соглашения с популярными артистами и лейблами, которые позволяют обычным пользователям использовать музыку, представленную в библиотеке платформы, без судебного преследования. Это разрешение на использование популярных песен, как правило, не распространяется на проверенные компании, которым все равно придется использовать музыку без лицензионных отчислений или попытаться

очистить права, описанные выше, прежде чем использовать музыку в социальных сетях.

Честная сделка является исключением, позволяющим использовать материалы, защищенные авторским правом, при соблюдении определенных условий. В Канаде люди могут использовать материалы, защищенные авторским правом, в том числе на платформах социальных сетей, в целях исследования, частного изучения, образования, пародии, сатиры, критики, обзоров и новостей...

Другим исключением из канадского закона об авторском праве является исключение для пользовательского контента в разделе 29.21 Закона об авторском праве. Это положение позволяет лицу использовать произведения, защищенные авторским правом, в социальных сетях для создания нового контента в некоммерческих целях. Примечательно, что у этого исключения есть ограничения. Наряду с некоммерческим характером использование также не должно оказывать существенного неблагоприятного воздействия, финансового или иного, на использование оригинального существующего произведения. Источник произведения (например, имя автора, исполнителя, создателя или вещателя) также должен быть указан, если это целесообразно, и, наконец, лицо, использующее произведение, должно разумно полагать, что его использование не представляют собой нарушение авторских прав...» (*Kiera Boyd. Social Media and Copyright: What are the Common Copyright Limitations and Issues Users Face? // Fasken IP (https://ip.fasken.com/social-media-and-copyright-what-are-the-common-copyright-limitations-and-issues-users-face/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=social-media-and-copyright-what-are-the-common-copyright-limitations-and-issues-users-face#page=1). 07.12.2022*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«...Что касается патентования изобретений, связанных с метавселенной, основанных на бизнес-методах, часть II, глава 12 Руководства по патентной экспертизе, изданного Тайваньским ведомством интеллектуальной собственности, устанавливает некоторые специальные правила, регулирующие «изобретения, связанные с компьютерным программным обеспечением»...

Часть II, глава 12 Руководящих принципов представляет блок-схему, ...для определения патентоспособности...

Согласно блок-схеме, изобретение, связанное с программным обеспечением, может считаться явно не соответствующим определению «изобретение», если оно:

- искусственная договоренность (например, правила игры);

- математическая формула;
- деловой метод;
- простое раскрытие информации.

Изобретение, связанное с программным обеспечением, будет считаться явно подпадающим под определение «изобретение», если оно конкретно реализует управление или обработку оборудования.

Если ни одна из этих ситуаций не применима (т. е. изобретение явно не соответствует или явно не соответствует определению «изобретение»), следует определить, осуществляется ли обработка информации с помощью компьютерного программного обеспечения с использованием аппаратных ресурсов...

Таким образом, изобретение, связанное с метавселенной, как правило, исключается из определения «изобретение», если оно включает только простой бизнес-метод...

Статьи 26-1 и 26-2 Закона о патентах устанавливают следующие положения: «Описание должно полностью раскрывать изобретение таким образом, чтобы оно было ясным и достаточным для того, чтобы оно было понятно и осуществлено специалистом в данной области техники.

Формула изобретения должна определять заявленное изобретение, и сюда может быть включено более одной формулы изобретения. Каждое утверждение должно быть раскрыто в ясной и краткой форме и подтверждено спецификацией».

Изобретения, заявленные в заявке на патент, связанной с метавселенной, часто имеют функциональные ограничения. Чтобы обеспечить достаточное раскрытие в описании, чтобы специалист в данной области техники мог понять и реализовать заявленное изобретение, описание должно полностью описывать технические характеристики, связанные с реализацией заявленных функций, например:

- алгоритмы (представлены блок-схемами без полного раскрытия кодов); и
- взаимосвязи между различными программными модулями и аппаратными компонентами (например, функциональные блок-схемы)...

Объем охраны заявки на патент определяется ее формулой изобретения. Программные изобретения, связанные с метавселенной, могут охватывать такие темы, как:

- устройства;
- системы;
- программы для ЭВМ (продукты);
- машиночитаемые носители (например, жесткие диски и дискеты); и
- соответствующие методы.

Предполагается, что технические признаки, перечисленные в формуле изобретения, должны определять взаимосвязи между различными программными модулями и аппаратными компонентами, а также соответствующие функции способом, поддерживаемым спецификацией.

Статьи 22-1 и 22-2 Закона о патентах устанавливают требования относительно новизны и изобретательского уровня патентов соответственно.

Требование новизны изобретений, связанных с программным обеспечением, аналогично общим положениям о новизне, изложенным в Руководящих принципах. Изобретение, связанное с программным обеспечением, считается отвечающим требованию новизны, если оно не было раскрыто в печатной публикации, публично использовано или стало общеизвестным до подачи заявки на патент.

...как указано в Руководстве в отношении изобретений, связанных с программным обеспечением, классифицируются как «простые модификации», которые не составляют изобретательский уровень:

- «передача технического поля»;
- «систематизация операционных процедур, выполняемых человеком»; и
- «программирование функций, ранее выполнявшихся аппаратными технологиями»...

Следует отметить, что для метавселенных изобретений, основанных на использовании связанных с программным обеспечением технологий для реализации бизнес-методов, ссылки на применение одних и тех же программных технологий к различным бизнес-методам могут быть выбраны в качестве предшествующего уровня техники при определении изобретательского уровня заявленных изобретений. Заявка на патент может рассматриваться как простая модификация бизнес-метода, раскрытого в справке по известному уровню техники, и, таким образом, не имеющая изобретательского уровня...

Поэтому, когда заявитель должен запатентовать такую передачу области техники, желательно, чтобы спецификация подробно прорабатывала:

- технические проблемы, возникающие при объединении программного и аппаратного обеспечения при передаче технической области;
- результирующие отличия от раскрытых ссылок на предшествующий уровень техники с точки зрения программного и аппаратного обеспечения; и
- ожидаемые эффекты, вызванные такими различиями или передачей.

Это увеличивает вероятность того, что заявленное изобретение будет сочтено имеющим изобретательский уровень» (*Eddie Wu, Shon Chen, Yan Lin. Patenting of metaverse-related inventions in Taiwan // Law Business Research (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/taiwan/lee-and-li-attorneys-at-law/patenting-of-metaverse-related-inventions-in-taiwan>). 05.12.2022*).

Південно-Африканська Республіка

«Музыканты со всего мира уже много лет размещают свои треки на глобальных стриминговых платформах, таких как Spotify. Однако

южноафриканские музыканты сообщают лишь о скудных доходах от потоковой передачи музыки в Интернете...

Музыканты Южной Африки платят долларовую комиссию за размещение своей музыки на международной платформе. Им назначается оплата всякий раз, когда трек транслируется. Но каждый поток стоит в лучшем случае несколько сотых цента США, в зависимости от платформы. То, что платят слушатели, не идет непосредственно артисту. Он попадает в глобальный банк, а затем распределяется после вычета платы за обслуживание платформы. Распределение производится с помощью сложных алгоритмов, основанных на многих факторах, включая существующую долю артиста на рынке и местонахождение его слушателей.

Южноафриканские артисты оказываются в той же лодке, что и их зарубежные коллеги, даже в странах с гораздо более развитой цифровой инфраструктурой. Всемирная организация интеллектуальной собственности доходит до того, что предполагает, что потоковая передача, в настоящее время контролируемая горсткой глобальных платформ, разъедает экосистему, которая питает музыкальное творчество...

В Южной Африке эти проблемы усугубляются огромным цифровым разрывом и неразвитой политической средой. Официальная политика в области авторского права, включая предложенный законопроект о внесении поправок в авторское право, даже не обсуждает взаимодействие с доминирующими глобальными платформами. Он также не рассматривает возможность появления новых форм роялти, предназначенных для потоковой передачи, а не для трансляции или публикации.

Южноафриканской аудитории не хватает простого и доступного цифрового доступа. Производство и постоянная реклама в Интернете, необходимая музыкантам, сдерживаются одними и теми же обстоятельствами.

Тем временем респонденты опроса выразили крайнюю обеспокоенность по поводу цифрового пиратства, кражи интеллектуальной собственности, незаконного обмена и того, как компании, работающие в социальных сетях, «работают с нашей оригинальной музыкой». Часто упоминались сбросы нагрузки, регулярные плановые отключения электроэнергии из-за скрипа энергетической инфраструктуры...

Респонденты призвали к более быстрым официальным действиям по преодолению цифрового разрыва и разработке других стимулов со стороны спроса для музыкальной индустрии Южной Африки. Недостаточно помогать создателям музыки (со стороны предложения), если аудитория не может позволить себе их продукцию или получить к ней доступ. По словам респондентов, правительству следует сотрудничать с агентствами по сбору роялти для взаимодействия с глобальными платформами.

К давнему недовольству эффективным сбором и выплатой роялти в Южной Африке теперь добавилась острая необходимость политического

взаимодействия с глобальными платформами для поиска более справедливых режимов оплаты...

Музыканты и музыкальные провайдеры, принявшие участие в опросе, продемонстрировали солидный практический опыт управления своей деятельностью... Они назвали области, в которых они приветствовали бы дальнейшее обучение и информацию, потому что «нам нужно творить более последовательно, независимо от ландшафта поддержки страны»...» (*Gwen Ansell. Music streaming in South Africa – new survey reveals musicians get a raw deal // The Conversation Media Group Ltd (<https://theconversation.com/music-streaming-in-south-africa-new-survey-reveals-musicians-get-a-raw-deal-194087>). 06.12.2022*).

«Южноафриканская комиссия по компаниям и интеллектуальной собственности (CIPC) вошла в историю в 2021 году, став первым патентным ведомством в мире, выдавшим патент, в котором в качестве изобретателя указана система искусственного интеллекта (ИИ), а не человек...»

В настоящее время Южная Африка является единственной страной в мире, в которой система искусственного интеллекта указана как изобретатель. Заявка на патент Dabus из Южной Африки была подана как заявка на патент на национальной фазе в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ).

Южноафриканский закон о патентах (№ 57 от 1978 г.) предусматривает, что «заявка на патент в отношении изобретения может быть подана изобретателем или любым лицом, приобретающим у него право на подачу заявки, или как таким изобретателем, так и другим лицом». Закон о патентах также предусматривает, что: «любое лицо, кроме изобретателя, подающее или присоединяющееся к заявке на патент, должно в установленном порядке представить такое доказательство своего титула или полномочий на подачу заявки на патент, которое может быть предписано».

Закон о патентах не содержит определения «изобретатель». Однако, говоря об изобретателе, Закон о патентах прямо ссылается на «его» и «лицо». Таким образом, из Закона о патентах ясно, что изобретателем должен быть человек, а система ИИ — нет...

Можно считать, что патент Дабуса является недостаточным (и, следовательно, CIPC должен был отклонить его), поскольку:

- фраза, касающаяся приобретения прав на изобретение заявителем — в данном случае Галером — была вычеркнута из формы РЗ. Таким образом, форма РЗ не дает указаний или заявлений о том, как Галер получил право подать заявку на патент;
- заявление о праве заявителя на подачу заявки на выданный патент не было подано в соответствии с правилом 4.17(ii) РСТ;

- в СИРС не было представлено никаких доказательств передачи прав на изобретение, как это требуется в соответствии с Законом о патентах, что указывает на то, как Талер получил право подать заявку на патент...

Южноафриканский патент Dabus рекламировался как первый патент, выданный на изобретение, созданное с помощью системы ИИ, но он стоит особняком, поскольку патентные ведомства и суды по всему миру отклоняют соответствующие патентные заявки...» (*Christopher Mhangwane, David Cochrane. Dabus: rise of inventive machines // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/south-africa/spoor-fisher/dabus-rise-of-inventive-machines>). 12.12.2022).

Республика Индия

«Потребление мемов в социальных сетях остается популярным на протяжении многих лет, несмотря на то, как быстро и почти ежедневно меняются тенденции в социальных сетях...»

Мемы — это юмористические фото- или аудиовизуальные изображения, созданные для развлечения и развлечения. Обычно они используют изображения или видеоклипы из многих онлайн-СМИ и часто основаны на иронии, сатире, пародии или просто на простом юморе. Индустрия культуры мемов процветает в темных областях законодательства об интеллектуальной собственности, где изобретательство и творчество могут процветать без ограничений со стороны законов об интеллектуальной собственности.

Согласно разделу 2(с) Закона об авторском праве 1957 г., «произведения искусства» включают картины, скульптуры, рисунки (включая схемы, карты, диаграммы или планы), гравюры, фотографии, произведения архитектуры и произведения художественного ремесла. Поскольку большинство изображений и фотографий, используемых в мемах, защищены авторским правом, их распространение без разрешения является незаконным.

Кроме того, как указано в разделе 14(с) Закона, Закон об авторском праве разрешает правообладателям выполнять или разрешать кому-либо воспроизводить их работу, защищенную авторским правом...

Мемы постоянно и быстро отслеживаются в социальных сетях и быстро становятся вирусными. Однако здесь вопрос в том, разрешено ли копировать чужую работу (мем). Закон об авторском праве 1957 года защищает законные права тех, кто приложил много усилий, умений и времени для создания мема. Тот факт, что человек, создавший мем, в основном неизвестен, не освобождает и не защищает его от юридических последствий...

Раздел 54 (1) Закона об авторском праве Индии 1957 года определяет добросовестное использование как «добросовестное обращение с любым произведением». Добросовестное использование является законной защитой, когда в противном случае произошло бы нарушение авторских прав.

Единственным лицом, которому по закону разрешено создавать мем, является владелец авторских прав; мемы, размещенные в социальных сетях, считаются производными произведениями. С другой стороны, авторские права владельца не являются неизменными и абсолютными.

В Индии создатель должен соответствовать двум требованиям, чтобы заявить о защите добросовестного использования: отсутствие намерения участвовать в деловой конкуренции с правообладателем; и оригинальную фотографию/изображение/видео/и т. д. нельзя использовать не по назначению.

...вопрос, требующий внимания, — к какой категории интеллектуальной собственности подходит «мем». Мемы, скорее всего, могут быть защищены как «художественные произведения», согласно прочтению раздела 2 (с) Закона об авторском праве 1957 года (Закон). Оригинальные художественные произведения защищены авторским правом в соответствии с разделом 13(1)(а) Закона. ...создание мема часто требует очень мало работы. Мем может быть создан кем угодно, используя онлайн-изображение и текст, который можно добавить к нему.

Означает ли это, что это уникальная работа? Скорее всего нет. В деле *EBC против DB Modak* полностью изложен стандарт оригинальности. Необходимо, чтобы результат требовал определенного уровня творческого суждения и мастерства; недостаточно, чтобы он был просто продуктом труда и капитала. В случае производной работы должна быть существенная и немаловажная разница между оригинальной работой и ее более поздней итерацией...» (*Does Copyright Law Protect Memes? // Vakilsearch* (<https://vakilsearch.com/blog/does-copyright-law-protect-memes/>). 22.12.2022).

«...По мере приближения 21 века становится все более важным исследовать и разрабатывать точные способы оставаться в курсе нескольких проблем. Одним из таких вопросов, которому в наши дни уделяется большое внимание, является интеллектуальная собственность...

Нарушение прав интеллектуальной собственности становится все более распространенным и разнообразным по мере развития Интернета и сетевых технологий. Одной из основных областей прав ИС является авторское право, на которое Интернет и технологии оказали значительное влияние. Сеть необходима для многих аспектов жизни, включая деловые операции. Поэтому отказ от Интернета для решения юридических проблем не является выбором...

Хранение цифровых данных и распространение произведений — это методы, которые усложняют законодательство об авторском праве. Ниже приведены некоторые из элементов этих технологий, которые имеют важное значение для закона об авторском праве:

Легкое распространение

Глобальный рост цифровых соединений позволил быстро и широко распространить цифровые изобретения. Цифровые соединения, такие как

платформы для социальных сетей, могут использоваться для распространения информации среди огромного количества людей (однако при вещании цифровой контент может одновременно достигать только некоторых людей).

Воспроизводимость

Когда предмет создан в цифровом виде, его можно быстро, дешево и точно воспроизвести. После этого качество каждой копии можно воспроизводить бесконечно без ухудшения. Таким образом, одна цифровая версия книги может служить миллионам людей.

Использование хранилища

Цифровая память огромна, и со временем она становится только больше. Все больше и больше материала может быть сохранено в заданном объеме пространства.

Проблемы в киберпространстве

С момента создания Интернета и роста связанных с ним информационных систем вопросы авторского права стали обычным явлением. Нарушение авторских прав широко распространено в киберпространстве и затрагивает широкий спектр цифровых объектов, а не только несколько избранных блокбастеров.

Правообладатели приняли технические меры, такие как Электронная система управления авторскими правами (ECMS), чтобы предотвратить копирование и распространение произведений.

Среди нарушений авторских прав плагиат, кеширование и незаконное использование базы данных или программного обеспечения

Загрузка, доступ, подключение, одноранговая передача файлов, нарушение авторских прав в социальных сетях и другие онлайн-действия должны быть защищены...

Согласно ст. 43 Закона об информационных технологиях Индии 2000 г., лицо, нарушающее права и интернет-ограничения, подлежит штрафу в размере до 1 крор фунтов стерлингов. Различные преступления, такие как компьютерное вторжение, цифровое копирование, вторжение в частную жизнь, кража информации и другие, считаются преступлениями в соответствии со статьей 43 Закона. Помимо киберзапугивания, фишинга, троллинга и киберпреследования, незаконные действия в Интернете, такие как создание гиперссылок, фреймов и метатегов, также нарушают права интеллектуальной собственности, в том числе авторские права и коммерческую тайну компаний, ведущих бизнес в Интернете...» (*Khushbu T. Copyright Issues in Cyberspace // Vakilsearch* (<https://vakilsearch.com/blog/copyright-issues-in-cyberspace/>), 22.12.2022).

Республика Филиппины

«...Быстрый рост популярности произведений искусства с использованием ИИ, особенно за последний год, вызвал обеспокоенность по поводу их потенциального влияния на интеллектуальную собственность, особенно на авторское право... В соответствии с Филиппинским кодексом интеллектуальной собственности (Кодекс ИС) произведения, охраняемые авторским правом, представляют собой оригинальные интеллектуальные произведения в литературной и художественной сфере, охраняемые с момента их создания, включая такие произведения, как рисунок, живопись и графические иллюстрации. В Кодексе ИС указано, что авторское право принадлежит автору произведения, а автор определяется как физическое лицо, создавшее произведение или чье имя указано на произведении.

Согласно филиппинскому закону об авторском праве, только люди могут владеть и создавать произведения, охраняемые авторским правом...

Помимо защиты авторских прав, существуют также опасения по поводу риска нарушения авторских прав в отношении искусства ИИ. В соответствии с Кодексом ИС автор или его/ее правопреемники имеют исключительное право осуществлять или санкционировать воспроизведение, аранжировку и другие преобразования произведения, защищенного авторским правом. Учитывая, что модели искусственного интеллекта, используемые для создания произведений искусства, обучаются с использованием уже существующих изображений, которые могут быть защищены существующими авторскими правами, может произойти несанкционированное воспроизведение изображений. Также возможны проблемы с ответственностью, если изображение, созданное ИИ, напоминает символы, защищенные авторским правом, или логотипы, зарегистрированные как товарные знаки.

При рассмотрении вопроса о том, является ли использование уже существующих изображений моделями ИИ нарушением авторских прав, можно обратиться к Разделу 185 Кодекса ИС за руководством. В соответствии с разделом 185 добросовестное использование произведения, защищенного авторским правом, для критики, комментариев, новостных репортажей, обучения, включая несколько копий для использования в классе, научных исследований, исследований и подобных целей, не является нарушением авторских прав...

Что касается определения того, является ли произведение искусства, созданное ИИ, которое слишком похоже на существующее произведение, защищенное авторским правом, добросовестным использованием, Кодекс ИС принял четырехфакторный тест из судебной практики Соединенных Штатов, который рассматривает следующее: 1.) цель и характер использования; 2.) характер произведения, защищенного авторским правом; 3.) размер и существенность использованной доли; и 4.) влияние использования на

потенциальный рынок или стоимость работы, защищенной авторским правом. Соответственно, такое определение нарушения авторских прав должно быть на индивидуальной основе...» (*Razel Ann P. Esteban. Artificial Imagination: AI art and its implications on copyright // BusinessWorld Publishing (https://www.bworldonline.com/opinion/2022/12/06/491361/artificial-imagination-ai-art-and-its-implications-on-copyright/). 06.12.2022).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«По данным Управления интеллектуальной собственности (IPO), миллионы британских зрителей нарушают закон, делясь своими паролями для таких сервисов, как Netflix, Amazon Prime Video и Disney+.

IPO, опубликовавшее новое руководство совместно с владельцем Facebook и Instagram Meta, заявило, что совместное использование паролей нарушает законы об авторских правах...

«Вставка интернет-изображений в ваши социальные сети без разрешения или доступ к фильмам, телесериалам или прямым спортивным трансляциям через ящики Kodi, взломанные Fire Stick или приложения без оплаты подписки является нарушением авторских прав, и вы можете совершить преступление», — говорится в сообщении IPO.

Первоначально IPO прямо использовало фразу «обмен паролями на потоковых сервисах» в своем руководстве, опубликованном в понедельник, но впоследствии изменило фразу на «доступ... без оплаты подписки».

По оценкам Netflix, более 100 миллионов домохозяйств по всему миру получают бесплатный доступ к своим услугам через совместное использование паролей, в том числе до 4 миллионов подписчиков в Великобритании, что он терпит, несмотря на нарушение его условий...

IPO заявило, что практика обмена паролями является уголовным и гражданским правонарушением, и те, кто это делает, теоретически могут быть привлечены к ответственности...» (*Mark Sweney. Sharing TV streaming passwords is illegal, says UK copyright watchdog // Guardian News & Media Limited or its affiliated companies (https://www.theguardian.com/media/2022/dec/21/sharing-tv-streaming-passwords-is-says-uk-copyright-watchdog). 21.12.2022).*

«Исследование, проведенное британской организацией по защите интеллектуальной собственности FACT, показало, что телевидение и кино являются сердцем Рождества многих британцев, и 54% полагаются на них, чтобы развлечь семью.

...исследование также показывает, что почти четверть (23%) потребителей будут испытывать искушение рискнуть своей онлайн-безопасностью ради доступа к бесплатному стриму во время праздничного сезона. И это несмотря на то, что многие потребители (37%) обеспокоены тем, что в это Рождество они станут жертвами мошенников.

Большинство зрителей полагаются на спутниковое телевидение (59%) и потоковые онлайн-сервисы по подписке, такие как Netflix (57%), для просмотра контента в период Рождества. Рождественский контент находится на вершине дерева во время праздничного сезона: рождественские фильмы (62%), рождественские телевизионные специальные передачи (57%) и рождественские телеповторы (31%) наиболее популярны среди потребителей. Тем не менее, предстоящая речь короля (29 процентов) и спортивные мероприятия в прямом эфире (23 процента) по-прежнему занимают место за рождественским обеденным столом...» (*Colin Mann. Research highlights festive season streaming threat // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2022/12/14/research-highlights-festive-season-streaming-threat/>). 14.12.2022*).

«Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (IPO) и Meta совместно разработали руководство по предотвращению пиратства и контрафактных товаров в Интернете...»

«Вставка изображений из Интернета в ваши социальные сети, совместное использование паролей в потоковых сервисах и доступ к последним фильмам, сериалам или прямым спортивным событиям через ящики Kodi, пожарные палочки или приложения без оплаты подписки — все это нарушает закон об авторских правах», — говорится в сообщении. «Вы не только нарушаете закон, но и мешаете кому-то зарабатывать на жизнь своим тяжелым трудом»...

«Посмотрев фильм через платный стриминговый сервис, купив его на диске или посмотрев его в кинотеатре, вы гарантируете, что все эти люди продолжают работать над тем, чтобы создавать для вас, зрителя, отличные впечатления», — отмечает IPO...

«Каждый раз, когда вы получаете доступ к нелегальному контенту, будь то просмотр ваших любимых фильмов, спортивных состязаний или телешоу с использованием модифицированной коробки или флешки, или через неавторизованный веб-сайт, приложение, надстройку или другой незаконный источник, вы нарушаете авторские права и, возможно, совершаете преступление. Вы также рискуете подвергнуться воздействию опасного вредоносного ПО и/или риску мошенничества и кражи данных. Этот риск значительно возрастает, когда вы обмениваетесь информацией о кредитной или дебетовой карте для просмотра контента на нерегулируемых и управляемых пиратами веб-сайтах», — говорится в сообщении.

«Креативная индустрия обеспечивает работой более 1,9 млн человек и приносит 84,1 млрд фунтов стерлингов (73,5 млрд евро) в экономику Великобритании. Если вы не платите за контент, вы лишаете промышленность денег, необходимых для финансирования следующего поколения телепрограмм, фильмов и спортивных мероприятий», — говорится в заключении, что покупка и использование этих устройств и приложений финансирует организованную преступность» (*Colin Mann. IPO, Meta: 'SVoD password-sharing illegal' // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2022/12/20/ipo-meta-svod-password-sharing-illegal/>). 20.12.2022*).

Сполучені Штати Америки

«...Как и в реальном мире, в отношении использования виртуальных товарных знаков предусмотрена защита от нарушения прав. Но то, как эти средства защиты применяются и какие из них будут успешными, может варьироваться в зависимости от контекста.

Во-первых, традиционные заявления о нарушении прав должны удовлетворять требованию о коммерческом использовании, а виртуальные нарушители прав могут заявлять, что использование ими товарного знака является некоммерческим. Чтобы определить коммерческое использование, суды рассматривают вопрос о том, связано ли использование знака с продажей товара или услуги. Продажа как реальных, так и виртуальных товаров и услуг должна соответствовать этому стандарту...

На платформах, где пользователям предлагается создавать бесплатный контент, эта дилемма может быть особенно проблематичной. Некоторые суды постановили, что коммерческое использование не требует фактической продажи, а скорее доказательство того, что нарушитель предлагает конкурирующую услугу населению, используя товарный знак. Однако в контексте метавселенной может быть неясно, конкурирует ли цифровое воссоздание реального товара или услуги, особенно если владелец товарного знака не присутствует в метавселенной или не может предоставить тот же тип виртуального товара или услуги пользователя.

...ождается, что защита Первой поправки будет выдвинута предполагаемыми нарушителями в метавселенной, поскольку эта защита была успешной в случаях, связанных с претензиями о нарушении прав в контексте видеоигр. В соответствии с этой защитой суды разрешают использование товарного знака владельца товарного знака в выразительных целях, если такое использование имеет художественную значимость и явно не вводит потребителей в заблуждение...

Добросовестное использование также может быть выдвинуто в качестве защиты в исках о нарушении метавселенной. Существует два вида добросовестного использования: классическое и номинативное. Классическое

добросовестное использование позволяет использовать товарные знаки для описания товаров или услуг ответчика, а не для идентификации их источника. Напротив, номинативное добросовестное использование предполагает использование товарного знака для описания товаров или услуг истца, но требует, чтобы ответчик использовал его только в той мере, в какой это необходимо, и не указывает на какое-либо спонсорство или поддержку со стороны владельца товарного знака. Любой из них может применяться в метавселенной и должен подвергаться тому же анализу, что и реальный мир...

При разработке стратегии защиты товарных знаков для метавселенной владельцы брендов должны сначала оценить свои портфели товарных знаков и определить, будут ли ключевые бренды использоваться в виртуальной среде. Если это так, владельцы брендов должны подавать заявки, конкретно охватывающие соответствующие виртуальные товары или услуги, которые будут распространяться или продаваться в метавселенной.

Кроме того, бренды, которые могут столкнуться с виртуальными нарушениями, должны рассмотреть возможность разработки комплексной стратегии контроля для выявления нарушений на платформах метавселенной. Стратегия должна учитывать важные различия в различных платформах... Стратегия охраны должна также предусматривать приоритизацию несанкционированного использования, чтобы определить, какие из них оправдывают вмешательство, чтобы эффективно управлять затратами на правоприменение...» (*Anna E. Raimor, Meredith M. WilkeS. Brand Protection and Enforcement Considerations for Trademark Owners in the Metaverse // Jones Day (<https://www.jonesday.com/en/insights/2022/12/brand-protection-and-enforcement-considerations-for-trademark-owners-in-the-metaverse>). 12.2022*).

«Нынешнее поколение ярких приложений ИИ, от GitHub Copilot до Stable Diffusion, поднимает фундаментальные проблемы с законом об авторском праве...»

Авторское право защищает результаты творческих процессов, а не входные данные. Вы можете охранять авторские права на произведенное вами произведение, будь то компьютерная программа, литературное произведение, музыка или изображение. Существует концепция «добросовестного использования», наиболее применимая к тексту, но применимая и в других областях. Проблема добросовестного использования заключается в том, что оно никогда не имеет точного определения. Заявление Бюро регистрации авторских прав США о добросовестном использовании является образцом расплывчатости: «В соответствии с доктриной добросовестного использования закона США об авторском праве разрешено использовать ограниченные части произведения, включая цитаты, для таких целей, как комментарии, критика, репортажи и научные отчеты. Не существует юридических правил,

разрешающих использование определенного количества слов, определенного количества музыкальных нот или процента произведения. Квалифицируется ли конкретное использование как добросовестное использование, зависит от всех обстоятельств»...

Долгое время считалось допустимым цитировать до 400 слов без разрешения, хотя это «правило» было не более чем городской легендой и никогда не являлось частью закона об авторском праве. Подсчет слов никогда не защищал вас от претензий о нарушении прав — и в любом случае он плохо применим к программному обеспечению, а также к произведениям, которые не являются письменным текстом. В другом месте Бюро авторских прав США заявляет, что добросовестное использование включает в себя «преобразующее» использование, хотя «преобразующее» никогда точно не определялось. В нем также говорится, что авторское право не распространяется на идеи или факты, а только на конкретные выражения этих фактов, но мы должны спросить, где заканчивается «идея» и где начинается «выражение». Толкование этих принципов должно исходить от судов, а совокупность прецедентного права США по авторскому праву на программное обеспечение на удивление мала — всего 13 дел, согласно поисковой системе бюро авторских прав. Хотя объем прецедентного права в отношении музыки и других форм искусства больше, еще менее ясно, как применяются эти идеи. Точно так же, как полное цитирование стихотворения является нарушением авторских прав, вы не можете полностью воспроизводить изображения без разрешения. Но какую часть песни или картины вы можете воспроизвести? Подсчет слов не просто плохо определен, он бесполезен для произведений, которые не состоят из слов.

...существует точно выверенный баланс авторского права, которого мы почти наверняка не достигли на практике. Он должен защищать творческий потенциал, не разрушая возможности учиться и изменять более ранние работы. Бесплатное программное обеспечение с открытым исходным кодом не могло бы существовать без защиты авторских прав, хотя без этой защиты открытый исходный код может и не понадобиться. Патенты должны были играть аналогичную роль: способствовать распространению информации, гарантируя, что изобретатели могут получить прибыль от своего изобретения, ограничивая потребность в «коммерческих секретах»...

Авторское право должно защищать входную часть любой генерирующей системы: оно должно регулировать использование интеллектуальной собственности в качестве обучающих данных для машин. Но авторское право также должно защищать людей, которые действительно творчески работают с этими машинами: не просто создавая больше работ «в стиле», но рассматривая ИИ как новое художественное средство. Точно отлаженный баланс, который необходимо поддерживать авторскому праву, стал еще сложнее.

...нужны ...исправление закона об авторском праве для работы, используемой для обучения систем ИИ, и разработка систем ИИ, которые уважают права людей, создавших произведения, на которых обучались их

модели...» (*Mike Loukides. What Does Copyright Say about Generative Models? // O'Reilly Media, Inc. (<https://www.oreilly.com/radar/what-does-copyright-say-about-generative-models/>). 13.12.2022*).

«...недавно появившиеся доказательства свидетельствуют о том, что Дональд Трамп украл изображения, защищенные авторским правом, для создания своей недавно запущенной коллекции NFT «цифровых торговых карточек».

Внезапное развитие событий произошло всего через несколько дней после того, как бывшего президента обвинили в фотошопе, украденных изображениях мелких брендов одежды со всей страны, чтобы лечь в основу его предприятия NFT.

...большинство из 4500 цифровых коллекционных карточек, уже проданных Трампом, «похоже, основаны на нелицензионных фотографиях, защищенных авторским правом».

Еще более шокирующими являются утверждения, что многие изображения были взяты непосредственно из таких известных компаний, как Men's Warehouse, Amazon и Walmart.

Один NFT, уже проданный Трампом, с изображением бизнесмена, ставшего политиком, одетого как летчик-истребитель, якобы был взят прямо из изображения Shutterstock.

Еще одна цифровая торговая карточка с изображением Трампа, одетого как астронавт, якобы была взята непосредственно из НАСА...» (*Connor Surmonte. REVEALED: Further Evidence Shows Ex-Prez Donald Trump STOLE Copyrighted Images For Newly Launched 'Digital Trading Card' NFT Collection // Radar Media Group LLC. (<https://radaronline.com/p/donald-trump-stole-copyrighted-images-digital-trading-card-nft-collection/>). 19.12.2022*).

«Бюро регистрации авторских прав США (USCO) отменило предыдущее решение о предоставлении авторских прав на комикс, созданный с использованием «ИИ-искусства», и объявило, что защита авторских прав на комикс будет отозвана, заявив, что произведения, защищенные авторским правом, должны быть созданы людьми для получения официальной защиты авторских прав.

В сентябре Крис Каштанова объявила, что они получили авторские права США на ее комикс «Заря рассвета», ...который она создала с помощью движка для преобразования текста в изображение Midjourney. Каштанова назвала себя «оперативным инженером» и объяснила в то время, что она пошла, чтобы получить авторские права, чтобы она могла «доказать, что мы владеем авторскими правами, когда делаем что-то с использованием ИИ».

«Искусство ИИ» — это произведение искусства, созданное в процессе машинного обучения искусственного интеллекта, что означает, что компьютер/машина изучил информацию, такую как прошлые работы и художественный стиль других художников, а также описания персонажей и изображений, а затем сгенерировал новое изображение, используя полученные знания. Знания, загружаемые в машину, почти всегда исходят от людей, которые также часто вводят в машину конкретные руководящие инструкции для создания искусства, но фактическое окончательное творение создается компьютером/машиной (в данном случае это будет Midjourney).

USCO ранее отказывала в предоставлении защиты авторских прав искусству, созданному ИИ, в том числе ранее в 2022 году, когда оно отказало в защите Стивену Талеру и его созданной ИИ картине «Недавний вход в рай». ...поэтому получение Бюро защиты Зари Рассвета, естественно, стало неожиданным поворотом событий.

...в сообщении на ее странице в Facebook. Каштанова сообщила, что USCO связалось с ней, чтобы сообщить ей, что оно отменяет защиту, объяснив, что оно по ошибке упустило из виду, что Midjourney создал искусство для комикса (несмотря на то, что Midjourney указан в титрах обложки комикса). USCO дало Каштановой 30 дней на обжалование своего решения...» (*Brian Cronin. AI-Created Comic Has Been Deemed Ineligible for Copyright Protection // www.cbr.com (https://www.cbr.com/ai-comic-deemed-ineligible-copyright-protection/). 20.12.2022*).

«В течение многих лет законодатели США рассматривали варианты обновления DMCA, чтобы он мог более эффективно решать современные проблемы авторского права в Интернете...»

Следуя неоднократным подталкиваниям сенаторов Тома Тиллиса и Патрика Лихи, Бюро регистрации авторских прав начало консультации по автоматизированным инструментам, которые онлайн-сервисы могут использовать для предотвращения распространения пиратского контента.

Бюро регистрации авторских прав также спросило заинтересованные стороны, желательно ли сделать определенные стандартные технические меры обязательными для онлайн-платформ. Такие меры могут включать фильтры загрузки для блокировки повторной загрузки пиратского контента.

На этой неделе Бюро регистрации авторских прав представляет свои выводы, которыми также поделились с сенаторами Тиллис и Лихи в двух письмах. После рассмотрения тысяч ответов и предложений заинтересованных сторон на пленарных заседаниях общий вывод состоит в явном несогласии.

Полученные Бюро тысячи ответов о добровольных технических мерах были ошеломляющими.

Большинство сторон согласны с тем, что невозможно разработать безошибочный процесс удаления, но расходятся во мнениях относительно того, какая частота ошибок приемлема при автоматическом удалении.

Противники технологии фильтрации предупреждают, что на карту поставлены права на добросовестное использование и Первую поправку. Правообладатели не оспаривали это, но отметили, что эти проблемы не играют роли при распространении полных копий контента, защищенного авторским правом.

Что касается реализации добровольных мер, то у Бюро авторских прав нет конкретных предложений. Вместо этого он продолжит поддерживать существующие инициативы, способствуя диалогу между различными заинтересованными сторонами...

Бюро регистрации авторских прав также рассмотрело возможность расширения DMCA, сделав обязательными определенные меры защиты авторских прав. К ним могут относиться фильтры загрузки, которые предотвращают повторную загрузку пиратского контента.

Как и ожидалось, многие правообладатели выступают за далеко идущие, поддерживаемые правительством меры по борьбе с пиратством. С другой стороны, технологические компании и общественность в целом предупреждают о возможных негативных последствиях, включая потенциальное влияние на свободу выражения мнений.

Текущее DMCA уже предоставляет возможность официально принять стандартные меры, но для этого требуется «широкий консенсус» между онлайн-сервисами, который не был достигнут за последние два десятилетия. Вместо этого многие онлайн-платформы разработали собственные инструменты, такие как система идентификации контента YouTube.

Многие правообладатели выразили свое недовольство нынешним положением дел и хотели бы, чтобы правительство вмешалось. Однако Бюро регистрации авторских прав ведет себя более осторожно.

«Хотя комментарии имеют некоторые общие темы, мы обнаружили отсутствие консенсуса в отношении ценности STM и глубокие разногласия по поводу предложений по законодательным или регулирующим действиям», — пишет Бюро в своем письме сенаторам...

В целом консультация выявила веские аргументы как за, так и против более радикальных изменений. Тем не менее, Бюро предпочитает не принимать радикальных мер и вместо этого предлагает изменить текущий DMCA...

«В частности, Бюро рекомендует Конгрессу внести поправки в раздел 512(i) следующим образом: 1) разъяснить, что термины «широкий консенсус» и «многоотраслевой» требуют поддержки только тех отраслей, на которые непосредственно влияет STM; 2) указать, что технические меры квалифицируются как STM, если они признаны таковыми на основе широкого консенсуса между владельцами авторских прав и поставщиками услуг [...] и 3)

изложен список факторов, используемых при оценке того, влечет ли та или иная мера существенные затраты и бремя».

Будут ли сенаторы Тиллис и Лихи следовать этим рекомендациям, пока неизвестно...» (*Ernesto Van der Sar. U.S. Copyright Office Finds 'Deep Disagreement' on Anti-Piracy Measures // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/u-s-copyright-office-finds-deep-disagreement-on-anti-piracy-measures-221221/>). 21.12.2022).

«23 ноября 2022 г. Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) и Бюро регистрации авторских прав США опубликовали уведомление Федерального реестра (Уведомление), в котором объявляется о совместном изучении ведомствами вопросов интеллектуальной собственности (ИС), связанных с невзаимозаменяемыми токенами (NFT)...

Согласно уведомлению, USPTO и Бюро регистрации авторских прав будут приветствовать любые комментарии в течение периода общественного обсуждения, касающиеся вопросов ИС, связанных с NFT. Кроме того, в Уведомлении перечисляется ряд целевых тем и вопросов, представляющих особый интерес для двух офисов. Такие темы и вопросы обычно касаются:

- проблемы или возможности ИС, связанные с NFT и рынками, связанными с NFT;
- информация о том, адекватны ли действующие законы об ИС для защиты и обеспечения соблюдения ИС в контексте NFT;
- информация о том, используются ли, как и в какой степени NFT в настоящее время или могут быть использованы правообладателями ИС; и
- корректировки, если таковые имеются, в планировании и управлении портфелем ИС в связи с появлением NFT.

Особого внимания заслуживают две области, касающиеся вопросов, касающихся (i) того, будут ли какие-либо лицензионные права и ограничения, связанные с NFT, «путешествовать» с этим NFT при последующей продаже или передаче, и (ii) выплаты роялти NFT. Хотя предлагаемые темы и вопросы для общественного обсуждения не касаются непосредственно первой проблемы, ряд перечисленных тем и вопросов, как правило, касаются проблем, с которыми могут столкнуться правообладатели ИС при попытке передать условия лицензии будущим покупателям. Кроме того, выплата роялти при первичной и вторичной продаже NFT была областью повышенного внимания в секторе NFT, поскольку все большее число торговых площадок либо перестали соблюдать требования по выплате роялти NFT, либо переосмыслили свой подход в отношении проблема. В связи с этим например, инструменты управления цифровыми правами, механизмы, облегчающие выплату роялти и т. д.)».

Чтобы обеспечить согласованность ответов, USPTO и Бюро регистрации авторских прав предоставляют определение Merriam Webster для термина «NFT»: «уникальный цифровой идентификатор, который нельзя копировать,

заменять или подразделять, который записывается в цепочку блоков и используется для сертификации». подлинность и право собственности (в отношении конкретного цифрового актива и конкретных прав, связанных с ним)». Офисы ясно дают понять, что для целей предлагаемых вопросов общественного обсуждения использование «NFT» следует понимать в соответствии с этим определением и, следовательно, термин «NFT» относится к уникальному идентификатору, а не к базовому активу. В той мере, в какой комментаторы предпочитают использовать другое определение «NFT» при отправке своего ответа, они могут это сделать при условии, что они укажут свое предпочтительное определение и объяснят, как оно относится к их ответу...

Комментарии должны быть получены через Федеральный портал разработки электронных правил до 23:59 по восточному времени 9 января 2023 г...» (*Stuart D. Levi MacKinzie M. Neal. USPTO and US Copyright Office To Conduct a Joint Study on Intellectual Property Law and Policy Issues Related to NFTs // Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP and Affiliates (https://www.skadden.com/insights/publications/2022/12/uspto-and-us-copyright-office-to-conduct-a-joint-study). 08.12.2022).*

«...новый проект 2023 года «Интеллектуальный анализ текста и данных: демонстрация добросовестного использования» ...получил щедрую поддержку Фонда Меллона. Проект будет сосредоточен на снижении и преодолении юридических барьеров для исследователей, которые стремятся реализовать свои права на добросовестное использование, особенно в контексте исследования интеллектуального анализа текстовых данных (TDM) в соответствии с действующими нормативными исключениями.

...проект ...преследует две цели:

1) Помочь более широкой и разнообразной группе исследователей понять свои права на добросовестное использование и свои права в соответствии с существующим исключением TDM посредством консультаций один на один, создания учебных материалов и проведения семинаров и других тренингов; и

2) Собрать и задокументировать примеры того, как исследователи используют текущее исключение TDM, с целью проиллюстрировать, как может применяться исключение TDM, и выделить его ограничения, чтобы политики могли улучшить его в будущем...» (*Announcing the “Text and Data Mining: Demonstrating Fair Use” Project // Authors Alliance (https://www.authorsalliance.org/2022/12/22/announcing-the-text-and-data-mining-demonstrating-fair-use-project%ef%bf%bc/). 22.12.2022).*

«... Почему вы должны использовать товарные знаки и авторские права на свой блог?»

Товарный знак — это форма интеллектуальной собственности, которая помогает защитить имя, логотип или слоган, связанные с вашим блогом. Это поможет отличить ваш блог от других блогов и предприятий и предотвратить использование названия или логотипа вашего блога другими лицами без вашего разрешения.

Авторское право — это форма интеллектуальной собственности, которая помогает защитить контент, который вы создаете для своего блога. Это помогает защитить ваши сообщения в блоге, изображения, видео и другой контент от использования без вашего разрешения.

В целом важно иметь как товарный знак, так и авторское право на ваш блог, чтобы защитить вашу интеллектуальную собственность и гарантировать, что ваш блог не будет использоваться без вашего разрешения...» (*Do you need a trademark and copyright for your blog? // Businesshala.com (https://businesshala.com/do-you-need-a-trademark-and-copyright-for-your-blog/). 27.12.2022*).

Східна Республіка Уругвай

«...В настоящее время в десятках стран действуют системы блокировки сайтов, и интернет-провайдеры активно помогают их устанавливать. Недавние шаги против провайдеров DNS вызывают тревогу, но со временем они тоже станут последним неоспоримым стандартом перед внедрением следующего шага, за которым последует следующий...

После судебного иска Fox Networks Group Latin America в 2018 году уголовный суд Уругвая поручил местным интернет-провайдерам заблокировать популярный портал спортивных трансляций RojaDirecta.

Глава отдела по борьбе с пиратством Fox Networks охарактеризовал это решение как «начало судебной осведомленности в вопросах онлайн-пиратства»...

Правительство ясно заявило о своих намерениях в 2020 году в статье 712 Закона № 19 924, в которой предусматривается, что Группа по регулированию услуг связи (URSEC) возьмет на себя ведущую роль в обеспечении того, чтобы контент, предположительно нарушающий авторские права, был заблокирован местными интернет-провайдерами до того, как он попадет к потребителям в Уругвай...

«Изданное постановление направлено на прекращение трансляции телевизионных сигналов, транслируемых через Интернет или аналогичные сети, в несанкционированных коммерческих целях, что нарушает законы № 9739 о литературной и художественной собственности и № 17616 о защите интеллектуальной собственности», — говорится в сообщении правительства...

Любые жалобы, касающиеся незаконных телетрансляций, должны быть отправлены в Регуляторный отдел услуг связи (URSEC). Если регулятор будет

удовлетворен, поставщикам услуг будут даны инструкции по осуществлению блокировки или аналогичных мер в течение четырех дней.

Что отличает эту систему от тех, которые доступны в большинстве других стран, так это то, что заявки на блокировку могут быть поданы компаниями, которые не обязательно являются конечными правообладателями телешоу или фильмов...» (*Andy Maxwell. New Pirate Site Blocking Law Allows Intermediaries To File Complaints // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/new-pirate-site-blocking-law-allows-intermediaries-to-file-complaints-221204/>). 04.12.2022*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Крупнейшая в мире дисциплинарная инициатива открытого доступа, Спонсорский консорциум публикаций открытого доступа по физике частиц (SCOAP³), официально запустила новую инициативу по предоставлению полностью открытого доступа к книгам по физике элементарных частиц и смежным областям в рамках программы SCOAP³ for Books.

С момента запуска SCOAP³ в 2014 году переход к открытому доступу к научным статьям по физике элементарных частиц прошел быстро. Более 90% ежегодно публикуемых научных статей по физике высоких энергий являются бесплатными как для читателей, так и для авторов по всему миру. Программа SCOAP³ for Books — это последняя попытка глобального сотрудничества по расширению открытого доступа к академическим книгам по физике элементарных частиц и смежным дисциплинам (включая физику ускорителей, приборостроение и т. д.).

Благодаря щедрой поддержке сотен учреждений, участвующих в сотрудничестве, SCOAP³ наладил партнерские отношения с ведущими академическими издательствами (включая Cambridge University Press, Oxford University Press, Springer Nature, Taylor & Francis и World Scientific) для выпуска более 100 учебников и монографий. полностью открытый доступ в рамках пилотного проекта SCOAP³ for Books. Это новое сотрудничество включает партнерство с OAPEN, ведущей библиотекой книг с открытым доступом и платформой публикаций, которая поддерживает SCOAP³ для книг, предоставляя услуги в области хостинга, распространения, цифрового хранения и аналитики...

Читатели со всего мира теперь могут получить доступ к более чем 60 книгам из коллекции OAPEN Library SCOAP³, куда в ближайшие месяцы добавится больше наименований из пилотной версии. Книги также находятся в открытом доступе на веб-сайтах издателей...» (*SCOAP³ launches open books program // SCOAP³ (<https://scoap3.org/scoap3-launches-open-books-program/>). 01.12.2022*).

«...Мировой рынок научных публикаций неуклонно растет и в настоящее время оценивается в более чем 28 миллиардов долларов США. По оценкам исследователей, университеты также могут получить миллиарды за счет лицензирования патентов, хотя большинство офисов по передаче технологий в университетах на самом деле теряют деньги.

...исследование показало, что большинство американских и канадских ученых хотят, чтобы университеты создавали кафедры с открытым исходным кодом.

Интеллектуальная собственность (ИС) относится к творениям разума, таким как патенты и авторские права. Академики используют все виды ИС. Например, профессора публикуют свои работы в виде статей в рецензируемых журналах, большинство из которых защищены авторским правом...

В начале пандемии, когда требовались быстрые инновации, большинство крупных издателей сделали свои сборники COVID-19 «открытым доступом», что означает, что каждый мог прочитать их бесплатно. Они сделали это, чтобы ускорить инновации, потому что очевидно, что платный доступ замедляет науку...

Движение за открытый доступ быстро растет. Авторы должны платить за размещение своих работ в некоторых журналах с открытым доступом. Однако сейчас существует много уважаемых рецензируемых журналов с открытым доступом, где можно бесплатно публиковать и читать.

Многие университеты хвастаются количеством патентов, написанных их профессорами. Патенты должны стимулировать инновации, потому что они дают изобретателю 20-летнюю монополию на получение прибыли от изобретения, а это обеспечивает финансовый стимул.

Основная идея заключается в том, что профессор запатентует изобретение, которое можно будет производить массово, а затем будет получать доход от лицензий в течение 20 лет...

Некоторые академики, такие как профессора естественных наук и инженерии, зарабатывают деньги на патентах для своих университетов. Но доходы от патентов, которые они получают, как правило, скудны, потому что затраты на получение патента должны быть сначала возмещены, прежде чем изобретатели получат что-либо.

Открытый исходный код — это ответ на ускорение инноваций. Первоначально открытый исходный код был разработан в индустрии программного обеспечения, поскольку изобретатели делились исходным кодом компьютерных программ, чтобы быстрее внедрять инновации...

Сегодня открытый исходный код доминирует во всех суперкомпьютерах, 90% облачных серверов, 82% смартфонов и большей части искусственного интеллекта. Девяносто процентов компаний из списка Fortune Global 500 используют программное обеспечение с открытым исходным кодом.

Результаты опроса преподавателей университетов в Канаде показали, что 81,1% канадских преподавателей готовы обменять всю ИС на кафедру с открытым исходным кодом, а 34,4% этих преподавателей не потребуют дополнительной компенсации. Удивительно, но даже больше американских преподавателей (86,7%) готовы принять профессию с открытым исходным кодом...» (*Joshua M. Pearce. Why we need open-source science innovation — not patents and paywalls // The Conversation Media Group Ltd (<https://theconversation.com/why-we-need-open-source-science-innovation-not-patents-and-paywalls-192484>). 05.12.2022*).

«В последние годы исследователи все чаще публикуют свои работы в открытом доступе, оплачивая расходы на обработку статьи издателю... Теперь авторы могут публиковать свои исследования в журналах Green OA на основе подписки, что позволяет им повторно публиковать свои работы на крупных серверах препринтов, таких как ArXiv, и в свободно доступных институциональных репозиториях, управляемых университетскими библиотеками. Второй вариант — публиковаться в рецензируемых журналах с полным открытым доступом, которые полагаются на оплачиваемые автором затраты на обработку статей, чтобы поддерживать стабильный источник дохода. Журналы Diamond OA, такие как Journal of Trail and Error, также публикуются в полном открытом доступе, но не взимают с авторов никаких затрат. Наконец, существует возможность публикации в коммерческих гибридных журналах, которые сочетают модель подписки с публикацией в открытом доступе.

Затраты на обработку статей позволяют исследователям публиковать статьи открытого доступа в хорошо отредактированных и престижных журналах, что является основной причиной, по которой авторы и их спонсоры оплачивают эти расходы. Открытый доступ часто изображается как необходимый для прозрачного и кооперативного характера науки, но также направлен на то, чтобы обойти высокие платные стены, установленные коммерческими издателями, которые ограничивают доступ к исследованиям и, следовательно, способствуют распространению ценных знаний. Однако у обещаний и преимуществ механизма финансирования, оплачиваемого авторами, есть и обратная сторона в виде предвзятости публикаций. Не каждый автор или учреждение могут быть в состоянии или готовы оплачивать расходы на обработку статьи, если они слишком высоки, и это может привести к избирательной практике публикации, которая отдает предпочтение определенным группам исследователей, учреждениям и темам исследований...

Самые высокие затраты на обработку статей наблюдаются в гибридных журналах коммерческих издательств, где прежняя модель подписки является нормой и где исследователям предлагается опубликовать в открытом доступе от 1000 до 5000 долларов. Поскольку открытый доступ не является основным

вариантом публикации в этих журналах, издатель не полагается на этот поток доходов и может запрашивать относительно высокие цены, в результате чего лишь небольшой процент его авторов выбирает вариант открытого доступа. Таким образом, львиную долю исследований открытого доступа можно найти в журналах Gold и Diamond OA, которые издаются академическими обществами, а также коммерческими издательствами. Журналы Diamond OA в основном финансируются самими учреждениями и не требуют каких-либо затрат на обработку статей, но растущая часть журналов OA являются золотыми и требуют взноса от автора. Плата за обработку в этих журналах варьируется от 500 до 2000 долларов и в последние годы неуклонно растет. Кроме того, важно отметить, что затраты на обработку статей обоих типов журналов не отражают фактических затрат на обработку и публикацию статей, а коррелируют с рыночной властью издателя, а также влиянием и престижем журнала и средним количеством цитирований. В частности, журналы с более высоким импакт-фактором журнала (JIF) и регистрацией в Справочнике журналов открытого доступа (DOAJ), как правило, устанавливают значительно более высокую плату за обработку статей...

Исследования показывают, что 39% затрат на обработку исследований в странах с низким уровнем доходов финансируются авторами [8] по сравнению с 12% в Европе. Кроме того, авторы из этих стран реже публикуются в гибридных журналах и относительно чаще публикуются в журналах с более низким импакт-фактором. Хотя некоторые журналы признают это географическое неравенство и предлагают освобождение от оплаты или скидки авторам из развивающихся стран, они остаются исключением, и лишь небольшой процент авторов получает выгоду от этих мер.

Неравенство может иметь место и на институциональном уровне... В американском исследовании, например, было обнаружено, что исследователи с большей вероятностью публикуются в открытом доступе, если они мужчины, более успешны в своей карьере или работают в престижном университете. Точно так же исследование статей, опубликованных в области исследований глобального здравоохранения, показывает, что авторы, работающие в университетах с низким рейтингом, с большей вероятностью публикуются в закрытых журналах на основе подписки, в то время как авторы, связанные с университетами и больницами с более высоким рейтингом, платят относительно больше и выше. затраты на обработку. Это показывает, что исследователям, работающим в богатых учреждениях, предлагается больше ресурсов для публикации в дорогих и влиятельных журналах, что способствует развитию нездоровой иерархии между авторами и между учреждениями.

Еще в более невыгодном положении находятся авторы, которые вообще не имеют поддержки исследовательского учреждения, такие как исследователи на пенсии, студенты, исследователи, связанные с определенными университетами прикладных наук, и особенно молодые и мобильные исследователи, которые находятся в перерывах между работами. В датском

исследовании было обнаружено, что 30% авторов, публикующихся в датских журналах, попадают в эту категорию и, следовательно, испытывают трудности с оплатой затрат на обработку статей. Поскольку большинство издателей не предлагают этой группе гранты или освобождение от платы, исследование предполагает, что затраты на обработку статей ограничивают академическую свободу этих авторов и создают риск того, что ценные исследования останутся неопубликованными...

В целом публикация в открытом доступе добавляет прозрачности областям исследований и позволяет авторам более эффективно распространять свою работу, но высокие и непостоянные затраты на публикацию для авторов могут иметь непредвиденные последствия. Имеются данные о том, что затраты на обработку статей дают пожилым, более находчивым исследователям-мужчинам и престижным учреждениям преимущество перед авторами из развивающихся стран и начинающими авторами, не пользующимися поддержкой сильных институтов. Затраты на обработку статей увеличивают роль экономических ресурсов в доступе к высокоэффективным журналам открытого доступа и могут привести к расслоению между исследователями и исследовательскими учреждениями. Следовательно, этот процесс может усилить определенные предубеждения в публикациях, которые отдадут предпочтение темам и точкам зрения, поддерживаемым богатыми организациями и отраслями, и, следовательно, исказить определенные области исследований и, возможно, увести научные исследования в сторону от общественных интересов. Исследования диапазона и влияния этих эффектов все еще немногочисленны и должны быть расширены. Тем не менее, текущие данные уже показывают, что важно придумать новые способы финансирования системных публикаций с открытым доступом, которые предлагают равные условия для всех авторов и учреждений» (*Marcel Hobma. Not all that shines is Diamond: why Open Access publication favours rich authors, prestigious universities and industry-funded research // Center of Trial & Error (https://blog.trialanderror.org/not-all-that-shines-is-diamond). 02.12.2022).*

Україна

«Правительство Украины утвердило Национальный план действий по открытой науке и поручило всем министерствам обеспечить его реализацию и предоставлять ежегодные отчеты о мониторинге...

План действий включает интеграцию открытой науки в национальную политику, стратегии и планы действий в области науки, исследований, образования, технологий и инноваций к 2024 году. Он предусматривает работу в сотрудничестве с партнерствами EOSC (Европейское открытое научное облако) и Horizon Europe...

Рекомендации, разработанные Министерством образования и науки и группой реализации Плана действий по использованию лицензий на открытый контент (Creative Commons), будут опубликованы в следующем (2023 г.) году, и будет завершён независимый аудит исследовательской инфраструктуры с рекомендациями по передовой практике проведения исследований. инфраструктуры.

План действий призывает украинские журналы открытого доступа зарегистрироваться в DOAJ — Справочнике журналов открытого доступа (на данный момент в DOAJ проиндексировано 424 украинских журнала).

Национальный исследовательский репозиторий, интегрированный с институциональными репозиториями, будет поддерживаться ежегодно за счёт государственного финансирования и совместимых стандартов. Кроме того, к 2025 году будут созданы три хранилища данных.

Реформа оценки исследований является одним из приоритетов на 2023 год, и рекомендации по оценке исследований будут предоставлены университетам и научно-исследовательским институтам. Рекомендации будут приведены в соответствие с Декларацией Сан-Франциско о реформировании оценки научных исследований...

Университеты и научно-исследовательские институты получают руководство по внедрению планов управления данными в следующем году и по разработке своей политики и стратегий в области открытой науки к 2025 году.

Рекомендации по публикации монографий в открытом доступе будут опубликованы в 2025 году.

Национальная исследовательская информационная система (URIS) будет отслеживать внедрение открытой науки в Украине к 2026 году...» (**UKRAINE LAUNCHES NATIONAL OPEN SCIENCE ACTION PLAN // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/news/ukraine-launches-national-open-science-action-plan>). 13.12.2022).**

Австралійський Союз

«Издательство SAGE и Совет библиотекарей австралийских университетов (CAUL), переговорный орган, представляющий университеты Австралии и Новой Зеландии, объявили о новом соглашении об открытом доступе... Трёхлетнее соглашение, которое начинается 1 января 2023 года и продлится до 31 декабря 2025 года, предоставляет исследователям:

- Неограниченные права публикации в открытом доступе в более чем 900 гибридных журналах SAGE.
- Скидка на публикацию статей для более чем 150 журналов открытого доступа SAGE Gold.

Исследователи из организаций-участников получают доступ к обширной коллекции журналов SAGE по социальным и поведенческим наукам, а также к растущему портфолио качественных исследований STM. С помощью портала открытого доступа SAGE, платформы, предназначенной для поддержки рабочих процессов открытого доступа, авторы получают беспрепятственный опыт, который поможет им пройти через лицензии и упростит процесс публикации открытого доступа...» (*SAGE Publishing and Council of Australian University Libraries reach new “Read and Publish” agreement // SAGE* (<https://group.sagepub.com/press-releases/sage-publishing-and-council-of-australian-university-libraries-reach-new-read-and-publish-agreement>)). 12.12.2022).

Держава Японія

«Японский альянс университетских библиотечных консорциумов по электронным ресурсам (JUSTICE) и Тейлор и Фрэнсис объявили о новом трансформационном соглашении, направленном на увеличение публикации в открытом доступе (ОД) японских исследований.

Исследователи из японских учреждений, участвующих в соглашении, смогут публиковать ОД в журналах Taylor & Francis и Routledge Open Select (гибридных) без уплаты платы за публикацию статьи. Члены JUSTICE также могут помочь исследователям публиковаться в журналах, полностью открытых для доступа, в соответствии с соглашением.

Трехлетнее соглашение было разработано в соответствии с дорожной картой JUSTICE OA 2020, в которой намечен курс перехода от подписки на журналы к открытому доступу. В соответствии с соглашением, растущая доля расходов библиотек каждый год будет использоваться для поддержки публикаций в открытом доступе, при этом их пользователи будут по-прежнему иметь доступ к подписным журналам...» (*JUSTICE Consortium and Taylor & Francis Sign New Open Access Agreement for Japan // Informa UK Limited* (<https://newsroom.taylorandfrancisgroup.com/justice-open-access-agreement-for-japan/>)). 14.12.2022).

Європейський Союз

«Horizon Europe — это ключевая программа Европейского Союза по финансированию исследований и инноваций на семь лет (2021–2027 годы) с бюджетом в 95,5 млрд евро.

Европейская служба поддержки ИС недавно опубликовала новое руководство по ИС, целью которого является освещение важнейших аспектов и новинок, связанных с управлением интеллектуальной собственностью (ИС) в

контексте совместных исследовательских и инновационных проектов, финансируемых в рамках рамочной программы Horizon Europe. Поскольку правила ИС Horizon Europe в значительной степени основаны на правилах, установленных предыдущей Рамочной программой Horizon 2020, это руководство дополняет существующее руководство «Ваше руководство по ИС в Horizon 2020», которое было опубликовано ранее... в нем освещаются стратегические новшества, включая ИС, и проливаются свет на возможности и проблемы совместного управления ИС в проектах Horizon Europe.

...читателям этого руководства также рекомендуется ознакомиться с двумя дополнительными публикациями, предоставленными Европейской службой поддержки ИС: 1) бюллетень «Горизонт Европа», содержащий многочисленные стратегические справочные материалы и статьи экспертов, и 2) руководство «Успешная оценка знаний». и результаты исследований в Horizon Europe...» (*Out Now: Your Guide to Intellectual Property Management in Horizon Europe // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/out-now-your-guide-intellectual-property-management-horizon-europe-2022-12-01_en). 01.12.2022*).

«...Проблема доступа к научным публикациям и их повторного использования выдвигается на первый план дисфункциями, характерными для современного научно-издательского бизнеса. Нынешняя практика научных публикаций требует передачи авторских прав или выдачи исключительных лицензий исследователями-авторами издателям. Результат - присвоение авторских прав на научные публикации частных лиц, что особенно проблематично для исследований, финансируемых государством. Поскольку научно-исследовательские учреждения обязаны приобретать доступ к собственным научным журналам и базам данных у издателей, чтобы позволить своим сотрудникам-исследователям проводить исследования в будущем, а подписные цены на журналы выросли в контексте так называемого «серийного кризиса», издатели превратились в «привратников» к научной литературе.

На этом фоне четкое понимание того, как действует закон об авторском праве, поощряя или препятствуя доступу к научным публикациям и их повторному использованию, может помочь понять, как исследователи и учреждения могут более эффективно управлять ими, а также что законодатели могут сделать для улучшить применимую правовую базу.

Отправную точку можно найти в правилах закона об авторском праве об исключениях и ограничениях (E&L). Исследование было сосредоточено на двух соответствующих исключениях и ограничениях в Директиве ЕС об информационном обществе (ISD): исключение для целей научных исследований статьи 5(3)(a) ISD и исключение для целей цитирования, включая критику и обзор, статьи 5(3)(d) ISD.

В соответствии со статьей 5(3)(a) ISD государства-члены ЕС могут сделать исключение при определенных условиях для использования охраняемых произведений «исключительно с целью иллюстрации для обучения или научных исследований». ...эта формулировка не проясняет, относится ли «иллюстрация» только к обучению или также к научным исследованиям. Последствия значительны, поскольку «иллюстрация для научных исследований» (помимо довольно нелогичного и неясного языка) исключает копирование статей целиком или их частей в целях индивидуального изучения. Это лишило бы исключение большей части его полезности по сравнению с более общим исключением кавычек.

Более того, как и в большинстве исключений и ограничений статьи 5 ISD, исключение для исследований остается необязательным для государств-членов. ...как установили исследования, не все государства-члены пользуются исключением для исследований, а те, которые его имеют, часто ограничивают его различными способами...

В настоящее время неясно, может ли помощь быть обеспечена законом об основных правах. Суд ЕС постановил, что государства-члены ЕС не могут полагаться на основные права для включения исключений и ограничений в свои правовые системы, которые не предусмотрены гармонизированным законодательством. В то же время он также подчеркнул, что государства-члены должны обеспечить, чтобы их законы об авторском праве полностью соответствовали Хартии и чтобы исключения и ограничения «предоставляли права» пользователям. Язык «прав» интересен, учитывая, что исключения и ограничения ограничиваются повторным использованием произведений, защищенных авторским правом, но не гарантируют доступ. Что касается научных публикаций, то возникает вопрос, как «право» исследователей на повторное использование может быть реализовано посредством предоставления доступа...

Национальные правила договора об авторском праве, налагающие ограничения на лицензирование авторских прав на будущие произведения, могут препятствовать выполнению мандатов открытого доступа. Такие правила потенциально могут означать, что спонсоры и работодатели не имеют права требовать лицензии на будущие научные работы, даже если это лицензии открытого доступа. В этой области нет гармонизации ЕС, и непредсказуемо, как суды отреагируют на мандаты ОД в этом контексте. Скорее всего, это будет зависеть от того, рассматривают ли они спонсоров и работодателей, навязывающих мандаты ОД, как преследующих благожелательную цель или обладающих властью, чтобы бороться с авторскими правами со стороны уязвимых исследователей.

В случае возникновения проблем решение можно было бы найти в — также несогласованных — правилах первого владения авторскими правами на научные публикации. В большинстве государств-членов считается, что работодатели первыми владеют авторскими правами на произведения,

созданные работниками в процессе работы. Однако, как правило, либо исключение применяется к академическому персоналу, либо университеты предпочитают не претендовать на право собственности на публикации своих исследователей.

Последнее соображение касается академической свободы. Существует аргумент, что академическая свобода может сделать мандаты ОД недействительными. Однако, хотя академическая свобода, безусловно, оставляет за автором свободу решать, когда и где публиковать научные статьи, трудно утверждать, что это включает в себя право публиковаться в журнале по своему выбору, а не просто право подачи. Хотя журналы могут отклонять материалы без передачи авторских прав или исключительной лицензии, проблему лучше описать не как ограничение академической свободы мандатами ОД, а как столкновение между этой свободой и свободой издателей вести бизнес.

Помимо законодательных мер, могут существовать и законодательные решения. Пять государств-членов ЕС (Германия, Нидерланды, Австрия, Франция и Бельгия) искали такое решение в так называемом праве на вторичную публикацию (SPR), то есть неотъемлемом праве, от которого не отказываются авторы научных публикаций, финансируемых государством. сделать текст общедоступным без разрешения правообладателя.

Очевидный вопрос в этой связи заключается в том, может ли SPR быть принята на уровне ЕС. Возникают два основных препятствия. Во-первых, несмотря на свое название, SPR лучше классифицировать как исключение или ограничение авторского права. Если это так, он должен соблюдать трехэтапную проверку, установленную международным и европейским законодательством об авторском праве. Хотя трудно предсказать результат применения трехэтапного теста к SPR, возможно, его зависимость от обязательных периодов эмбарго позволит ему пройти второй и самый сложный этап теста. Однако анализ включает в себя движущиеся части и может меняться по мере развития институциональных хранилищ и практики издателей.

Необходимо также учитывать нормы международного частного права. Хотя текущие национальные примеры делают SPR обязательным, это не означает, что он подлежит исполнению в иностранных юрисдикциях. Это может вызвать проблемы в случаях, когда издательский договор регулируется законодательством, не входящим в ЕС. В результате авторы, решившие воспользоваться SPR, могут быть привлечены к ответственности за нарушение авторских прав за пределами ЕС.

На основе анализа исследование дает ряд рекомендаций. На законодательном уровне предлагается, чтобы университеты-работодатели рассмотрели вопрос о заявлении авторских прав на результаты своих исследователей, хотя необходимо будет рассмотреть возражения сотрудников-исследователей и необходимость защиты академической свободы. Спонсоры исследований должны проявлять осторожность при составлении своих

мандатов ОД, уделяя особое внимание правилам национальных договоров об авторских правах в отношении будущих работ.

На законодательном уровне исследование рекомендует следующее:

- уточнение объема исключений в отношении исследований и исключений в отношении цитирования, а также придание им обязательного характера для государств-членов.
- гармонизировать договорное законодательство об авторском праве, чтобы прояснить, что работодатели и спонсоры могут свободно налагать мандаты открытого доступа в отношении научных публикаций, произведенных за счет государственного финансирования.
- Право на вторичную публикацию (SPR) в масштабах всего ЕС может быть рассмотрено, но к нему следует подходить с осторожностью. Следует серьезно отнестись к последствиям международного публичного права и требованиям трехэтапной проверки. Также следует понимать, что — в отличие от мандатов ОД — SPR только предоставляет доступ, но не дает прав на повторное использование и не позволяет немедленно ОД.

• европейская гармонизация первого владения авторскими правами, будь то в целом или только в научных публикациях, может предоставить альтернативу. Такие правила могут предоставлять авторские права на научные публикации авторам научных работ или университетам. Последний вариант, вероятно, окажется чувствительным в свете академической свободы, однако, учитывая общее соглашение о том, что правило страны происхождения должно определять первоначальное владение авторскими правами, это также может быть лучшим способом избежать проблем, поднятых SPR. В идеале следует рассмотреть системы с более тонкими нюансами — например, предоставление университетам права собственности при условии предоставления исключительных лицензий авторам для принятия решения о том, когда и где публиковать, при условии, что это происходит в открытом доступе. Осложнения можно ожидать, например, в отношении исследователей, не состоящих в трудовых отношениях с университетом или исследовательским учреждением, или исследователей, которые сменили работодателя. Тем не менее, это может быть лучшим способом вывести научные публикации через лабиринт авторского права на солнечный свет открытого доступа» (*Christina Angelopoulos. Study on Copyright and Scientific Publications: Encouraging Access and Re-use // Kluwer Copyright Blog (http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/08/study-on-copyright-and-scientific-publications-encouraging-access-and-re-use/). 08.12.2022).*

«...Европейская федерация академий наук и гуманитарных наук (ALLEA) недавно выпустила заявление, в котором оцениваются негативные последствия так называемых «больших сделок» и даются

рекомендации для исследовательских институтов, библиотек и политиков...

«Крупные сделки» или «соглашения о чтении и публикации» заключаются между научными издателями, с одной стороны, и исследовательскими библиотеками, учреждениями и университетами, с другой, с целью предоставления доступа читателям и авторам научных журналов.

Увеличение количества статей, опубликованных по модели Gold Open Access — и, следовательно, бесплатных для чтения — произошло за счет авторов научных публикаций, которые часто сталкиваются со значительными затратами на обработку статей (APC) за публикацию своей работы в открытом доступе.

ALLEA утверждает, что эта модель привела к дальнейшему увеличению и без того значительных сумм, потраченных на научные публикации, и создает значительные неудобства для авторов из глобального Юга, недостаточно финансируемых исследователей в области социальных и гуманитарных наук, а также для начинающих исследователей. Это неравенство исследуется в публикации ISC 2021 года «Открытие рекордов науки: создание научных публикаций для науки в цифровую эпоху»...

В заявлении ALLEA также отмечается, что текущие «крупные сделки» не учитывают установленное законом бесплатное использование и совместное использование исследовательских публикаций, определенных в законах ЕС и национальных законах об авторском праве. Чтобы исправить эту ситуацию и прийти к более справедливой и доступной системе, ALLEA рекомендует:

1. Исследователи и библиотеки должны лучше учитывать свои права в соответствии с новыми правилами ЕС об авторском праве при заключении сделок следующего поколения.
2. Исследователи и библиотеки должны отказаться от модели передачи прав, которая все еще преобладает сегодня.
3. Гармонизация национального законодательства ЕС об авторском праве и введение прав на вторичную публикацию в масштабах ЕС без эмбарго.
4. Дальнейшее развитие некоммерческой издательской экосистемы, управляемой сообществом...» (*ALLEA advocates for EU-wide secondary publication rights and better negotiation of 'big deals' // International Science Council (ISC) (<https://council.science/current/news/allea-advocates-for-eu-wide-secondary-publication-rights-and-better-negotiation-of-big-deals/>). 19.12.2022).*

«Wiley, одно из крупнейших в мире издательств и мировой лидер в области исследований и образования, сегодня объявила о новом трехлетнем соглашении с The Biblioteca do Conhecimento Online (b-on), консорциумом, в состав которого входят высшие учебные заведения и

исследовательские библиотеки, государственное управление, частные некоммерческие учреждения и больницы по всей Португалии.

Это соглашение, которое представляет собой первое соглашение Wiley об открытом доступе в Португалии, позволяет исследователям из 64 участвующих организаций публиковать принятые статьи в открытом доступе во всех гибридных журналах Wiley с открытым доступом. Соглашение также предоставляет доступ ко всему контенту подписки Wiley.

С этим новым соглашением об открытом доступе *bo-n* продвигается вперед в своей миссии по обеспечению португальского академического и научного сообщества доступом к большому количеству научных публикаций и электронных услуг...

Wiley имеет соглашения об открытом доступе с более чем 40 партнерами по всему миру и подписала ряд новых соглашений в Европе, в том числе в Дании и Словении, в начале этого года» (*Wiley and Portuguese Consortium b-on Sign Open Access Agreement // John Wiley & Sons, Inc., or related companies* (<https://johnwiley2020news.q4web.com/press-releases/press-release-details/2022/Wiley-and-Portuguese-Consortium-b-on-Sign-Open-Access-Agreement-/default.aspx>). 12.12.2022).

«Wiley, одно из крупнейших в мире издателей и мировой лидер в области исследований и образования, сегодня объявила о новом трехлетнем соглашении об открытом доступе с HEAL- Link, консорциумом академических и научных библиотек Греции.

Соглашение, которое представляет собой первое соглашение Wiley в Греции, разрешает 43 участвующим учреждениям-членам доступ ко всем журналам Wiley и предоставляет исследователям возможность публиковать принятые статьи в открытом доступе в гибридных журналах Wiley . Благодаря этому соглашению HEAL-Link продолжает выполнять свою миссию по поддержке греческих исследователей, предоставляя доступ к большому количеству ресурсов электронных журналов...» (*Wiley and Greek Consortium HEAL-Link Sign Open Access Agreement // John Wiley & Sons, Inc., or related companies* (<https://johnwiley2020news.q4web.com/press-releases/press-release-details/2022/Wiley-and-Greek-Consortium-HEAL-Link-Sign-Open-Access-Agreement-/default.aspx>). 14.12.2022).

«Проект «Создание надежной доступной федеративной технологии для открытого доступа» (CRAFT-OA), осуществляемый 23 опытными партнерами из 14 европейских стран, координируемый Геттингенским университетом, Германия, начнется в январе 2023 года и продлится 36 месяцев. Этот проект, финансируемый в рамках рамочной программы Horizon Europe (HORIZON Europe), направлен на равное развитие и укрепление

институционального издательского ландшафта Diamond Open Access (Diamond OA, никаких сборов с авторов или читателей). Предлагая материальные услуги и инструменты для всего жизненного цикла публикации журналов, CRAFT OA дает возможность местным и региональным платформам и поставщикам услуг масштабировать, повышать профессионализм и достигать большей совместимости с другими научными информационными системами для контента и платформ. Эти разработки помогут исследователям и редакторам, занимающимся издательской деятельностью.

Проект фокусируется на четырех направлениях действий по совершенствованию модели открытого доступа Diamond: (1) предоставление технических улучшений для журнальных платформ и журнального программного обеспечения (2) создание сообществ специалистов для содействия общему совершенствованию инфраструктуры (3) повышение видимости, доступности и узнаваемости для Diamond Публикация открытого доступа (4) Интегрируйте публикацию открытого доступа Diamond с европейским открытым научным облаком (EOSC) и другими крупными агрегаторами данных. Партнеры по консорциуму в CRAFT-OA вносят свой давний вклад в институциональную публикацию и инфраструктуру и стремятся поддерживать и развивать потенциал в этой области. CRAFT-OA предоставит технические инструменты, учебные мероприятия, учебные материалы, информацию и услуги для институциональной издательской среды Diamond OA...» (*Judith Schulte. European Commission grants substantial funding to improve institutional publishing for science // OPERAS (<https://operas.hypotheses.org/6016>). 15.12.2022*).

Канада

«...Благодаря финансированию исследований, поступающему из Оттавы, а также канадским университетам и научно-исследовательским институтам, вносящим значительную часть открытий в глобальную сферу новых знаний, Канада имеет глубокое присутствие и влияние в академическом пространстве. Тем не менее, наши ведущие исследователи, наряду со всеми другими людьми, которые участвуют в создании новых знаний и распространении исследований, знают о проблематичной дилемме, с которой сталкиваются при публикации. Часто самые престижные журналы взимают с читателей непомерную плату даже за доступ к этим статьям. Инициативы в области открытого доступа или открытой науки набрали силу в академическом пространстве, но журналы с открытым доступом по-прежнему часто относят ко второму классу — они воспринимаются как неплохие, но редко, если вообще когда-либо, освещают исследовательские прорывы, достойные статьи на первой полосе...

Три основных исследовательских агентства Канады, Канадские институты исследований в области здравоохранения, Совет по естественным и инженерным исследованиям и Совет по исследованиям в области социальных и гуманитарных наук поощряли открытый доступ, но не предприняли никаких действий по обязательному открытому доступу для публикации рутинных исследований. Даже с введением Трехведомственной политики открытого доступа к публикациям эта политика практически не применяется: канадские исследователи часто отказываются делегировать скудные финансовые ресурсы для покрытия дополнительных расходов, связанных с публикациями в открытом доступе, или некоторые издатели не желают разрешить загружать окончательные версии своих статей в репозитории с открытым доступом.

Хотя мы, возможно, не всегда согласны с нашими соседями к югу от границы, мы, несомненно, видим преимущества более открытого и справедливого доступа к научной литературе. В то время как очевидным преимуществом является более низкая стоимость, которую университетские библиотеки платят издателям за право доступа к своему контенту, недооцененное преимущество заключается в том, что результаты исследований, особенно недавние результаты, могут быть более легко распространены среди академического сообщества. Результаты исследований, какими бы новаторскими они ни были, бесполезны, если ими нельзя поделиться за пределами досягаемости издателя. Современное академическое сообщество превратилось во взаимосвязанную сеть обмена и сотрудничества на международном уровне, а попытки монетизировать обмен знаниями только снизили производительность исследований, сократили средства, доступные для оплаты исследовательского персонала, оборудования и расходных материалов для исследований.

...повсеместное принятие общедоступной литературы было бы огромным благом как для обучения, так и для открытия новых знаний, но прежде чем просить других сделать это, мы должны начать с того, чтобы попросить себя сделать это. Это может быть достигнуто по нескольким направлениям, например, если лица, ответственные за политику Канады, установят более строгие правила открытого доступа к литературе, опубликованной в результате исследований, финансируемых государством, и если агентства, финансирующие исследования, предоставят адекватное финансирование для покрытия постоянно растущего объема обработки статей. сборы, связанные со многими издателями открытого доступа, в дополнение к типичным расходам, понесенным в ходе исследования. Затраты, связанные с академическими исследованиями, со временем увеличились.

Кроме того, исследователи также должны сыграть свою роль, поскольку они готовы искать более открытые способы поделиться своими результатами. Хотя открытый доступ действительно является шагом в правильном направлении для обеспечения доступности, несколько новых журналов недавно начали издаваться бесплатно как для читателей, так и для авторов. Эти новые

журналы приняли более строгий подход к открытому доступу, и в будущем может стать тенденция, когда все больше журналов или целых издателей будут придерживаться этого нового способа работы. Поддержка этих новых инициатив — лучший способ показать политикам и издателям, что академические сообщества хотят перейти к публикациям с открытым доступом. В то время как издатели могут больше всего реагировать на свои финансы, правительство должно реагировать на потребности людей, которых они представляют. Установление канадским правительством четких правил только поможет ускорить движение к открытому доступу в научных кругах...» (*John V. L. Nguyen & Maryam Tabrizian. It's time for Canada to adopt open access for taxpayer-funded research too // University Affairs (https://www.universityaffairs.ca/opinion/in-my-opinion/its-time-for-canada-to-adopt-open-access-for-taxpayer-funded-research-too/). 16.12.2022).*

Китайська Народна Республіка

«Новый отчет, опубликованный сегодня, дает представление о сложной и развивающейся глобальной среде открытого доступа — с особым акцентом на Китай. Отчет является продуктом сотрудничества между Ассоциацией STM и Китайской ассоциацией науки и технологий (CAST), направленным на двусторонний обмен идеями и передовым опытом в области публикации открытого доступа...

Хотя отчет является подробным и охватывает много географических аспектов в своем обзоре различных страновых моделей открытого доступа, ниже приведены несколько основных выводов:

- Китай также переходит на открытый доступ, и его издательские организации сталкиваются с теми же изменениями и проблемами, что и международные издатели.
- Как и в других странах, в Китае наблюдается такая же тенденция к ускорению перехода к открытому доступу.
- Данные недавно опубликованных статей показывают, что Gold OA становится более популярной моделью OA в Китае.
- Более 60 процентов авторов во всем мире плохо разбираются в различных моделях открытого доступа.
- В связи с глобальным и быстрым переходом к открытому доступу, который подразумевает ускорение сроков публикации и растущие ожидания в отношении немедленного доступа, потребность в поиске новых способов обеспечения целостности становится острой...» (*New report provides insights into global OA landscape — and with a focus on China // STM (https://www.stm-assoc.org/cast-report/). 14.12.2022).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Издательство Оксфордского университета (OUP) и Консорциум швейцарских академических библиотек (CSAL) заключили двухлетнее соглашение о чтении и публикации. Соглашение, вступающее в силу 1 января 2023 г., предоставит полный доступ к полной коллекции журналов OUP и расширит возможности публикации в открытом доступе для исследователей в учреждениях-членах и клиентах CSAL.

Это соглашение о чтении и публикации является первым соглашением OUP в Швейцарии и 31^{-м} в мире и отражает его постоянное стремление к увеличению количества публикаций в открытом доступе в соответствии с его миссией по содействию достижению целей Оксфордского университета в области исследований, научных исследований и образования путем публикации по всему миру...» (*Oxford University Press and the Consortium of Swiss Academic Libraries sign read and publish deal // Oxford University Press (<https://www.mynewsdesk.com/uk/oxford-university-press/pressreleases/oxford-university-press-and-the-consortium-of-swiss-academic-libraries-sign-read-and-publish-deal-3223700>). 14.12.2022*).

Сполучені Штати Америки

«Техасская библиотечная коалиция за объединенные действия (TLCUA), коалиция 44 университетских библиотек Техаса... недавно достигла соглашения с ведущим издателем научных исследований Elsevier...

Благодаря переговорам с Elsevier, издателем более 2500 научных журналов, включая The Lancet и Cell, организации-члены TLCUA в совокупности сэкономят более 4,75 млн долларов ежегодно на подписной плате.

TLCUA также удалось добиться от Elsevier согласия на ограничение максимального ежегодного увеличения платы, значительно снизить плату за публикацию авторов для исследователей, которые хотят, чтобы их работа была опубликована по лицензиям с открытым доступом, а также создать пилотную программу для изучения последствий отмены права собственности на журнальные статьи со временем возвращаются их авторам...

TLCUA был создан в 2019 году для решения вопросов, связанных с устойчивостью подписки на университетские исследовательские журналы, и для решения проблем, связанных с устранением препятствий для доступа к исследовательским публикациям, написанным преподавателями университетов. Организация представляет более 660 000 студентов и 44 000 преподавателей по всему штату, что делает ее одним из крупнейших и самых разнообразных

библиотечных консорциумов в Соединенных Штатах, а на ее университеты-члены приходится 7,2% всех опубликованных результатов исследований в стране, а также около 6 % всех исследований в США, опубликованных Elsevier...» (*Schaefer Edwards. Rice, coalition of Texas universities ink historic library agreement with research publisher Elsevier // Rice University (https://news.rice.edu/news/2022/rice-coalition-texas-universities-ink-historic-library-agreement-research-publisher). 02.12.2022).*

«По мере того, как библиотеки рассматривают свои варианты поддержки открытого доступа, преимущества очевидны. Это способ распространения исследований, соответствующих институциональным ценностям. Но как создать эффективный, основанный на сообществе механизм для достижения этого, было не так ясно.

Проект Next Generation Library Publishing (NGLP) работает над тем, чтобы изменить это, предоставляя библиотекам ресурсы для создания надежной, ориентированной на ценности и управляемой сообществом системы обмена знаниями. При поддержке гранта Arcadia Fund NGLP началась как сотрудничество Strategies for Open Science (Stratos), Калифорнийской цифровой библиотеки (CDL) и Educopia...

Команда собрала отзывы библиотечного сообщества, разработала программное обеспечение с открытым исходным кодом и опробовала технологические решения, показавшие многообещающие результаты. Их цель — предоставить инструменты, которые помогут библиотекарям стать ключевыми игроками в качестве издателей, дополняя их работу менеджерами репозитория, и предложить устойчивую некоммерческую альтернативу брокерам знаний...

За три года, прошедшие с тех пор, как NGLP получила грант, команда добилась прогресса в достижении этой цели, выполнив ряд успешных пилотных проектов, и теперь ищет дополнительный раунд финансирования.

В одном пилотном проекте приняли участие пять издателей библиотек, заинтересованных в тестировании готовых решений для журналов и институциональных репозитория. Другая, возглавляемая Калифорнийской цифровой библиотекой (CDL), проверила способность экосистемы NGLP обслуживать крупного консорциума издателей, размещающих собственные ресурсы. И еще один, под руководством Университета Северной Каролины Press и Longleaf Services, протестировал журнал и решение для портала журналов. Все участники заинтересованы в продолжении производственных услуг...

NGLP стремится объединить в настоящее время разрозненные инструменты и услуги и сделать упор на прозрачные операции, чтобы продемонстрировать потенциальные преимущества коллективной бизнес-структуры. Он поддерживает разработку различных издательских решений,

чтобы предоставить библиотечным сообществам выбор...» (*Next Generation Library Project Makes Progress Toward Shared Open Publishing Infrastructure // SPARC* (<https://sparcopen.org/news/2022/next-generation-library-project-makes-progress-toward-shared-open-publishing-infrastructure/>). 29.11.2022).

«Публичные научно-исследовательские библиотеки Вирджинии в Университете Вирджинии, Технологическом институте Вирджинии, Университете Содружества Вирджинии, Университете Уильяма и Мэри, Университете Джорджа Мейсона, Университете Джеймса Мэдисона и Университете Олд-Доминион приветствуют руководство, недавно выпущенное Управлением Белого дома по научно-технической политике (OSTP), что сделает исследования, финансируемые налогоплательщиками, немедленно доступными бесплатно для общественности. Меморандум OSTP от 25 августа 2022 г. «Обеспечение бесплатного, немедленного и равноправного доступа к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета» требует, чтобы все федеральные агентства разработали политику, облегчающую публичный доступ и исключающую любой период ожидания для доступа к статьям и данным, полученным в результате исследований, финансируемых из федерального бюджета.

Изменения политики вступят в силу не позднее 31 декабря 2025 г...

Как активные сторонники расширения доступа общественности к исследованиям, мы считаем, что эти политические шаги являются ключевыми для продвижения знаний на благо общества. Американский народ ежегодно финансирует исследования на миллиарды долларов, и результаты этих исследований должны быть немедленно доступны всем, кто в них нуждается. Меморандум OSTP обещает, наконец, согласовать государственную политику с этим простым пониманием.

Бесценный объем исследований, финансируемых государством, будет доступен бесплатно, их сможет найти любой, у кого есть подключение к Интернету, и их будет легко применять для разработки политики или ответа на возникающие проблемы. Общество будет лучше подготовлено к реагированию на следующую чрезвычайную ситуацию в области здравоохранения или экологический кризис, или ему будет легче опираться на последние открытия в области медицинских исследований, потому что эти исследования находятся в их распоряжении...

В течение почти двух десятилетий библиотечное сообщество и другие сторонники открытой науки лоббировали открытый доступ к исследованиям и стипендиям. Мы действовали на местном уровне для разработки открытых репозиторий, чтобы исследование имело широкую читательскую аудиторию и глобальное влияние. Преподаватели, работающие в государственных учреждениях штата Вирджиния, могут помочь нам продвигать открытые принципы и подготовиться к этим изменениям, самостоятельно архивируя свою

работу и используя все преимущества открытых репозиторий в наших кампусах...» (*Virginia's public academic research libraries welcome White House guidance to make taxpayer-funded research freely available without delay // Virginia Polytechnic Institute and State University* (<https://vtx.vt.edu/articles/2022/12/univlib-OSTP-memo-VRL-statement.html>). 15.12.2022).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«...1 грудня, Верховна Рада України прийняла Закон «Про авторське право і суміжні права»...

Законом викладено у новій редакції Закон України «Про авторське право і суміжні права» та внесено зміни до низки чинних законодавчих актів: Цивільного кодексу України, Господарського кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, законів України «Про видавничу справу»; «Про кінематографію», «Про захист економічної конкуренції», «Про гастрольні заходи в Україні», «Про театри і театральну діяльність», «Про електронну комерцію», «Про телебачення і радіомовлення», «Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав».

«Закон визначає:

- перелік об'єктів авторського права;
- перелік творів, які не є об'єктами авторського права;
- строк чинності авторського права;
- перелік об'єктів суміжних прав;
- строк чинності суміжних прав.

Закон врегульовує:

- механізми охорони об'єктів авторського права;
- питання, пов'язані з виникненням і здійсненням авторського права;
- особливості авторського права на службові твори;
- особливості авторського права на твори, створені за замовленням;
- особливості авторського права на аудіовізуальні твори, музичні недраматичні твори, складені твори, похідні твори, комп'ютерні програми, бази даних;
- випадки та особливості вільного використання творів;
- перехід авторського права у спадщину;
- визнання творів та об'єктів суміжних прав сирітськими;
- перехід творів і об'єктів суміжних прав у суспільне надбання;
- випадки та особливості вільного використання об'єктів суміжних прав;

- особливості здійснення авторами права на частку від суми продажу оригіналу твору мистецтва (право слідування);
- особливості здійснення авторського права і суміжних прав права на винагороду;
- особливості здійснення майнових прав на об'єкти авторського права і суміжних прав;
- передання (відчуження) майнових прав на об'єкти авторського права і суміжних прав;
- механізми захисту авторського права і суміжних прав;
- порядок припинення порушень авторського права і (або) суміжних прав з використанням мережі Інтернет;
- особливості укладання договорів щодо розпоряджання майновими правами на об'єкти авторського права або суміжного права та договорів у сфері колективного управління майновими правами на об'єкти авторського права і (або) суміжних прав порядок збирання, розподілу і виплати організаціями колективного управління винагороди на користь правовласників...» *(Рада прийняла Закон про авторське право і суміжні права // Судово-юридична газета (<https://sud.ua/uk/news/laws/255691-rada-prinyala-zakon-ob-avtorskom-prave-i-smeznykh-pravakh>). 02.12.2022).*

«Верховна Рада прийняла в цілому як закон проєкт №5643 щодо посилення відповідальності за порушення авторського права і (або) суміжних прав.

Цей закон є суміжним до ухваленого Закону "Про авторське право і суміжні права" та визначений як Євроінтеграційний пріоритетний.

Тепер за незаконне використання об'єкта права інтелектуальної власності або інше умисне порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності, що охороняються законом, - адмінштраф від п'ятдесяти до трьохсот нмдг (850 - 5100 грн) із конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання і матеріалів, які призначені для її виготовлення (було від десяти до двохсот нмдг - 170-3400 грн).

У Кримінальному кодексі також підвищуються штрафи за незаконне відтворення, використання та розповсюдження об'єктів авторського права - від трьохсот до тисячі нмдг, тобто 5100 - 17000 грн, або виправні роботи на строк до двох років, або позбавлення волі на той самий строк Раніше штраф був від двохсот до тисячі нмдг» *(Олександра Кознова. Штрафи за порушення авторського права суттєво зростуть: Закон прийнято // Інформаційне агентство "ЛІГА:ЗАКОН" (https://biz.ligazakon.net/news/215776_shtrafi-zaporushennya-avtorskogo-prava-suttvo-zrostut-zakon-priynyato). 02.12.2022).*

Австралійський Союз

«...В Австралии Закон о патентах 1990 г. (Cth) (Закон о патентах) предусматривает ряд исключений в отношении нарушений, направленных на поощрение инноваций, создание условий для последующей конкуренции и распространение технических знаний...»

Раздел 119А Закона о патентах был введен Законом о внесении поправок в законы об интеллектуальной собственности 2006 г. (Cth) (Закон о внесении поправок 2006 г.) и позволяет производителям фармацевтической продукции получать одобрение регулирующих органов в Австралии в течение срока действия фармацевтического патента. Это положение было разработано для того, чтобы избежать ненужных задержек в реализации непатентованных препаратов после истечения срока действия патента.

В соответствии с разделом 119А лицо не нарушает фармацевтический патент (согласно определению в разделе 119(3)) путем использования изобретения исключительно в целях, связанных с получением включения в Австралийский реестр терапевтических товаров (ARTG) товаров (как зарегистрированных товаров или перечисленных товаров), которые предназначены для терапевтического использования. Однако освобождение не распространяется на медицинские устройства или терапевтические устройства, а также устройства/медицинские «пограничные» товары, которые имеют некоторые характеристики медицинского устройства и некоторые характеристики лекарства.

Раздел 119А(1)(b) также освобождает от нарушения авторских прав использование изобретения, заявленного в фармацевтическом патенте, с целью получения аналогичного разрешения регулирующих органов в соответствии с законодательством иностранного государства. Однако это не распространяется на экспорт из Австралии товаров, состоящих из фармацевтического вещества как такового или содержащих его, за исключением тех случаев, когда срок действия патента был продлен.

Раздел 119В Закона о патентах был введен Законом о внесении поправок в законы об интеллектуальной собственности (повышение уровня защиты) 2012 г. (Cth) (Закон RTV) и распространяет действие раздела 119А на действия, совершаемые исключительно в целях, связанных с получением разрешения регулирующих органов в Австралии или другой стране для использования любого продукта, метода или процесса. Защита в соответствии с разделом 119В не распространяется на фармацевтические патенты, но будет применяться к медицинским устройствам, терапевтическим устройствам или сельскохозяйственным химикатам. Примечательно, что статья 119В разрешает экспорт товаров из Австралии для получения разрешения регулирующих органов в соответствии с законодательством иностранного государства.

Раздел 119В предназначен для учета изменений в существующих нормативных требованиях, а также в нормативных требованиях, которых нет в настоящее время, но которые могут быть введены в будущем...

Раздел 119С Закона о патентах был введен Законом о RTV и обеспечивает защиту от нарушения патента для действий, совершенных в экспериментальных целях, связанных с предметом изобретения. Раздел 119С не дает исчерпывающего определения выражения «экспериментальные цели», но статья 119С(2) содержит неисчерпывающий список примеров, а именно:

- определение свойств изобретения
- определение объема формулы изобретения, относящейся к изобретению
- улучшение или модификация изобретения
- определение действительности патента или формулы изобретения
- определение того, будет ли или был ли нарушен патент на изобретение в результате совершения действия...

Раздел 119С требует, чтобы действия, совершаемые в экспериментальных целях, были действиями, «относящимися» к предмету изобретения...» (Ben Miller, Stephen Rohl, Jenny Wong. Freedom to research in Australia - exemptions to patent infringement // Maddocks (<https://www.maddocks.com.au/insights/freedom-to-research-in-australia-exemptions-to-patent-infringement>). 05.12.2022).

Бермудські острови

«...Вэнс Кэмпбелл, министр туризма и кабинета министров, недавно сообщил парламенту, что модернизация законодательной базы, регулирующей права интеллектуальной собственности, станет огромным делом...»

Г-н Кэмпбелл сказал, что цель состоит в том, чтобы привести законодательство, регулирующее товарные знаки, патенты, зарегистрированные промышленные образцы и авторские права, в более полное соответствие с британскими и мировыми стандартами и передовой практикой...

Он сказал: «В соответствии с рекомендациями целевой группы в настоящее время проводится пересмотр как Закона о товарных знаках 1974 года, так и Закона о патентах и промышленных образцах 1930 года. Также будут завершены обновления Закона об авторских правах и промышленных образцах 2004 года»...

Министр сказал: «Модернизация законодательства о товарных знаках выходит на завершающую стадию разработки. Ожидается, что новый основной закон и постановления будут в надлежащее время представлены на рассмотрение этой Почетной палаты для замены существующего законодательства, регулирующего товарные знаки на Бермудских островах.

Проект закона был рассмотрен соответствующими государственными ведомствами и вскоре будет рассмотрен отраслевыми специалистами до окончательного консультативного рассмотрения IPO Великобритании».

Министр продолжил: «Предлагаемое новое законодательство о товарных знаках: обновит режим, который первоначально был принят почти 50 лет назад, до режима, отражающего обновленный подход к составлению проектов, современные процессы и лучшие отраслевые практики; переход сроков регистрации и продления срока действия товарных знаков Бермудских островов на 10-летний срок, что соответствует стандартной мировой практике; обеспечить большую ясность и правовую определенность в отношении прав и обязанностей лиц, заинтересованных в зарегистрированных товарных знаках; и предоставить Бермудским островам право на участие в международных договорах и стать юрисдикцией, через которую могут быть затронуты международные регистрации».

...по словам министра: «На протяжении многих лет вносились законодательные обновления, но существенных поправок в основной закон не вносилось почти 50 лет.

Работа по модернизации патентного законодательства уже начата; и этот проект пойдет по тому же пути, что и законодательство о товарных знаках».

Также будут внесены изменения в законодательство об авторском праве, чтобы сделать возможной добровольную регистрацию прав собственности на авторские права.

Закон об авторских правах и промышленных образцах 2004 г. был принят позже, чем другие законы об ИС, но необходимы обновления для улучшения режима с учетом модернизированной практики.

В то время как защита авторских прав возникает без необходимости регистрации, предоставление лицам возможности добровольно регистрировать свои права собственности на авторские права создаст общедоступную запись претензии об авторских правах, тем самым уведомляя других об этом...

Министр сказал, что Бермудские острова будут лучше расположены для привлечения большего числа компаний для регистрации здесь своих прав интеллектуальной собственности, как только будут внесены изменения в законодательство...» (*Government moves on urgent need to update IP legislation // The Royal Gazette (https://www.royalgazette.com/international-business/business/article/20221220/government-moves-on-urgent-need-to-update-ip-legislation/). 21.12.2022*).

Демократична Республіка Східний Тимор

«29 ноября парламент Восточного Тимора утвердил первый в стране Кодекс авторских и смежных прав, предназначенный для защиты

создания, производства и коммерциализации литературных, научных и художественных произведений и их соответствующих авторов.

Этот закон, который вступит в силу через 180 дней после его опубликования, станет необходимой нормативно-правовой базой для признания национального новаторства и культуры, вознаграждения его авторов и, таким образом, стимулирования создания новых интеллектуальных активов в самых различных областях самовыражения.

Кодекс авторского права и смежных прав также необходим для интеграции Восточного Тимора в глобальные рынки, обеспечивая ценное признание его авторов, а также осуществление авторских и смежных прав в договорных отношениях с различными участниками отрасли.

Кодекс предусматривает тюремное заключение и штрафы за различные преступления, связанные с авторским правом, включая подделку, узурпацию, нарушение неимущественных прав или эксплуатацию контрафактной или узурпированной работы» (*East Timor: Approved the first Code of Copyright and Related Rights // Inventa (<https://inventa.com/en/news/article/817/east-timor-approved-the-first-code-of-copyright-and-related-rights>). 13.12.2022*).

Европейский Союз

«...краткий обзор двух законов Чехии, вводящих новое регулирование онлайн-среды в ответ на события в этой области, а также необходимость реализации законодательства ЕС. Это поправка к Закону № 121/2000 Сб., Закон об авторском праве и совершенно новый закон об услугах видеохостинга...

Недавно принятая поправка к Закону об авторском праве затрагивает многие области, но одним из наиболее значительных изменений является введение института поставщика услуг обмена онлайн-контентом. Основная цель такой услуги - опубликовать большое количество (защищенных авторским правом) произведений для всеобщего сведения, при этом провайдер организует и продвигает эти произведения с целью получения прибыли. Как правило, можно думать о таких сервисах, как Spotify, Netflix, Disney+ или YouTube, а также о социальных сетях, которые позволяют своим пользователям не только загружать контент, но и делать его доступным (поделиться им) с другими пользователями, такими как Facebook или Instagram.

Напротив, некоммерческие энциклопедии и научные репозитории, онлайн-рынки и облачные сервисы, которые позволяют загружать контент только для личного использования, не являются онлайн-сервисами для обмена контентом...

Согласно поправке, поставщик всегда несет ответственность за любое несанкционированное использование авторской работы, за исключением случаев, когда соблюдены условия, исключающие ответственность, а именно:

(i) прилагать все усилия для получения разрешения на производство (т. е. получение лицензии предпочтительнее удаления содержание), (ii) принятие мер по предотвращению загрузки произведения, о котором автор предоставил необходимую информацию, и (iii) удаление несанкционированного произведения без промедления после уведомления автора и принятие мер для предотвращения повторной загрузки. Для стартапов и небольших провайдеров режим более мягкий, но ответственность за контент все равно лежит на них.

Кроме того, у поставщика есть информационное обязательство как перед автором (в отношении процедур предотвращения несанкционированного использования), так и перед пользователями (в отношении возможностей законного использования произведения). При этом провайдеры обязаны внедрить эффективный и оперативный механизм рассмотрения жалоб и споров пользователей, связанных с предотвращением доступа или удалением загруженного ими произведения. Для разрешения споров, связанных с предоставлением услуг по обмену онлайн-контентом, поправка ввела возможность использования посредника, который ранее был доступен только для вопросов, связанных с коллективным управлением авторскими правами. Сфера деятельности посредника также расширена за счет оказания помощи в заключении лицензионных договоров на использование аудиовизуальных произведений и разрешении некоторых лицензионных споров.

Поправка также добавила «дополнительную онлайн-услугу вещателя» в список возможных видов использования произведения, который состоит в трансляции произведения в онлайн-трансляцию одновременно с теле- или радиотрансляцией, предоставлении ему временного доступа в сети после трансляции и использовании его для производства трейлеров и обзоров. Это включает в себя использование произведений, защищенных авторским правом, например, в рамках онлайн-трансляции «iVysílání» Чешского телевидения или интернет-трансляций радиостанций; однако эта схема явно не распространяется на произведения, включенные в трансляции спортивных матчей. Таким образом, правовое регулирование охватывает практически все законные способы распространения аудиовизуальных произведений в Интернете...

Поправка была опубликована в качестве закона 21 декабря 2022 г. и вступит в силу с 6 января 2023 г.

Дальнейшее регулирование онлайн-среды также вносит новый закон об услугах платформы для обмена видео, особенно в связи с необходимостью защиты несовершеннолетних, потребителей и других уязвимых групп с учетом развития технологий и доступа к ним. Новый закон определяет платформу для обмена видео как услугу информационного общества, основной целью или функцией которой является предоставление программ или видеозаписей, созданных пользователями, широкой публике в информационных, развлекательных или образовательных целях. В отличие от упомянутых выше служб обмена контентом, этот поставщик платформы определяет только расположение записей пользователей; поставщик платформы не выбирает и не

компилирует программы, контент создается и размещается самими пользователями. Таким образом, провайдер платформы не несет редакционную ответственность за содержание записей, но несет ответственность за контент, который сам провайдер предлагает публике через платформу. Только часть контента онлайн-платформы может служить платформой для обмена видеоконтентом (например, YouTube, который содержит как пользовательский контент, так и «оригиналы YouTube», т. е. контент, опубликованный непосредственно провайдером). Напротив, регулирование не распространяется на деятельность некоммерческого характера, такую как предоставление аудиовизуального контента на частных веб-сайтах или деятельность некоммерческих ассоциаций.

Чтобы обеспечить эффективный надзор в ЕС, поставщики платформ теперь регистрируются Советом по телерадиовещанию в специальном списке на основе обязательного уведомления, сделанного до запуска платформы. Список является общедоступным, некоторые данные доступны в Интернете. Закон также налагает на провайдеров широкое обязательство защищать как несовершеннолетних от контента, не подходящего для их развития, так и широкую общественность от контента, разжигающего ненависть, контента, подстрекающего к насилию, и контента, распространение которого является уголовным преступлением. Регламент также влияет на рекламу на платформах: она должна быть легко узнаваемой, не должна использовать доверие несовершеннолетних и не должна рекламировать табачные изделия или лекарства, отпускаемые по рецепту. Однако это обязательство связано исключительно с организацией контента, а не с самим контентом (за который поставщик не несет редакционную ответственность), и поэтому для его соблюдения будет достаточно принятия мер, предусмотренных законом. В этом случае Совет по телерадиовещанию будет только контролировать, принял ли провайдер платформы разумные меры для защиты своих пользователей, и не будет оценивать контент на самой платформе обмена видео.

Закон об услугах платформы обмена видео был опубликован в Собрании законов под 242/2022 Coll. и вступил в силу 15 сентября 2022 г.» (*Ladislav Madl. The Recent Amendment to the Copyright Act and Online Content Sharing Regulation // Global Advertising Lawyers Alliance* (<http://blog.galalaw.com/post/102i3zr/the-recent-amendment-to-the-copyright-act-and-online-content-sharing-regulation>). 24.12.2022).

Канада

«...факты о канадском законе об авторском праве

1 — Защита авторских прав осуществляется автоматически

Использование символа авторского права — © — не обязательно для защиты авторских прав в Канаде. Защита осуществляется автоматически при

«исправлении» произведения (например, написанного на бумаге стихотворения или документа, сохраненного на жестком диске)...

2 — Срок защиты авторских прав в Канаде

Продолжительность защиты авторских прав в Канаде составляет жизнь плюс пятьдесят или конец календарного года через пятьдесят лет после года, в котором умер автор. Срок действия авторских прав истекает 31 декабря того же года....

30 сентября 2018 года Канада, Мексика и США объявили о завершении переговоров по новому торговому соглашению, которое заменит Североамериканское соглашение о свободной торговле. Соглашение между США, Мексикой и Канадой (USMCA) включает главу об интеллектуальной собственности. В соответствии с USMCA страны-члены обязаны защищать авторские права в течение как минимум 70 лет после смерти автора. Жизнь плюс семьдесят — это уже продолжительность защиты авторских прав в США. С 30 декабря 2022 года срок действия авторских прав в Канаде будет составлять семьдесят лет.

3 — Регистрация произведений, защищенных авторским правом, в Канаде

Депонирование произведения в Канадском бюро авторских прав невозможно; любая копия произведения, отправленная в Канадское бюро авторских прав, будет отправлена обратно заявителю без какой-либо проверки произведения или проверки его связи с заявкой, с которой оно было отправлено. Однако вы можете зарегистрировать свои работы, защищенные авторскими правами, в Канадском бюро регистрации авторских прав, заполнив заявку на регистрацию авторских прав...

4 — Неимущественные права в Канадском законе об авторском праве

В дополнение к экономическим правам Закон Канады об авторском праве предоставляет авторам три вида неимущественных прав...

1. Право авторства, которое дает автору право указывать свое имя в своей работе, оставаться анонимным или использовать псевдоним.

2. Право на неприкосновенность, которое позволяет автору предотвращать изменения в произведении, которые могут нанести ущерб чести или репутации автора...

3. Право на ассоциацию, которое позволяет автору предотвращать использование произведения в связи с продуктом, услугой, делом или учреждением, которое может нанести ущерб чести или репутации автора...

5 — Честная сделка в Канаде (не добросовестное использование!)

В Канадском законе об авторском праве нет положения о добросовестном использовании. Существует положение о честной деловой практике для конкретных целей:

- Исследование
- Частное исследование
- Образование

- Пародия
- Сатира
- Критика
- Обзор
- Новостная отчетность

Если использование подпадает под одну из этих целей, вы должны определить справедливость, сопоставив свои факты со следующими факторами, изложенными в деле Верховного суда Канады:

- Цель сделки
- Характер сделок
- Сумма сделки
- Альтернативы дилингу
- Характер работы
- Влияние сделки на работу
- Любые другие факторы, которые могут помочь суду решить, была ли сделка честной.

6 — YouTube или мэш-ап исключения из авторского права

Закон Канады об авторском праве позволяет физическому лицу использовать материалы, защищенные авторским правом, при создании новой работы, такой как мэш-ап, и размещать новую работу в Интернете на сайте, таком как YouTube. Это уникальное положение было добавлено в Закон об авторском праве Канады в 2012 году.

7 — Международная защита авторских прав

Если у вас есть защита авторских прав в Канаде, у вас есть автоматическая защита почти в 200 странах, входящих в Бернскую конвенцию об авторском праве. Канадские произведения охраняются в этих странах в соответствии с законами об авторском праве этих стран...

8 — Как работает международный закон об авторском праве в Канаде

При воспроизведении контента, физически находящегося в Канаде, даже контента из другой страны, вы применяете канадский закон об авторском праве. Таким образом, в Канаде вы можете применять принцип добросовестности к использованию ваших произведений, тогда как такое же использование тех же произведений может подпадать под действие американской доктрины добросовестного использования при воспроизведении в США» (*8 Facts About Canadian Copyright Law // Copyrightlaws.com (https://www.copyrightlaws.com/8-facts-about-canadian-copyright-law/). 03.12.2022*).

Китайська Народна Республіка

«Законодатели Гонконга на этой неделе приняли закон об авторском праве (поправки), который обновит закон об авторском праве специального административного района.

...поправки включают в себя внесение в закон «технологически нейтрального исключительного права на передачу», что позволяет владельцам авторских прав передавать свои произведения с помощью любого способа электронной передачи и определяет наказание за нарушение недавно охваченного права.

...были добавлены исключения для «определенных распространенных действий в Интернете», включая сатиру, пародию и комментарии к текущим событиям.

Правительство дважды пыталось внести поправки в закон об авторском праве, но не смогло получить свои предложения от законодателей. Законодательный совет Гонконга (Legco) также принял поправки к законодательству, предусматривающие установление режима лицензирования для поставщиков услуг виртуальных активов (VA)...» (*Hong Kong lawmakers pass Copyright (Amendment) Bill // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/hong-kong-lawmakers-pass-copyright-amendment-bill>). 10.12.2022*).

«Недавно пересмотренный Закон о патентах Китая (вступивший в силу 1 июня 2021 г.) ввел систему открытых лицензий (иногда известную как лицензии на право в других местах) для поощрения использования патентов...

Статья 50 (Закона о патентах Китая) предусматривает, что, если патентообладатель добровольно делает письменное заявление перед Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) о том, что он готов предоставить лицензию любому юридическому или физическому лицу для использования своего патента, и указывает средства и стандарт для уплаты лицензионных сборов, CNIPA публично объявляет об открытии лицензии.

Как указано в статье 51, если какое-либо юридическое или физическое лицо намеревается реализовать патент с открытой лицензией, он должен уведомить об этом патентообладателя в письменной форме и получить лицензию после уплаты лицензионного сбора в соответствии с объявленным заявлением об открытой лицензии.

Статья 52 предусматривает урегулирование споров, касающихся открытых лицензий. Если у сторон возникают разногласия по поводу реализации открытой лицензии, стороны проводят переговоры для их разрешения; если они не желают вести переговоры или не могут прийти к

соглашению, они могут потребовать посредничества от CNIPA или подать иск в Народный суд.

Несмотря на то, что недавно пересмотренный Закон о патентах Китая вступил в силу 1 июня 2021 г., необходимые поправки к Правилам применения патентов еще не опубликованы. Таким образом, в то время как патентообладатель может подать письменное заявление об открытой лицензии в CNIPA в соответствии со статьей 50, заявление не будет рассматриваться в настоящее время до тех пор, пока соответствующие положения не будут предусмотрены в поправках к Инструкции по применению патентов. Официальная плата за рассмотрение и утверждение декларации об открытой лицензии, скорее всего, не взимается.

Для патентов на полезную модель и дизайн требуется отчет об оценке патента, выданный CNIPA, при подаче заявления об открытой лицензии (статья 50)...

Открытая лицензия не должна быть исключительной или единственной лицензией. Когда патентообладатель уже имеет действующую исключительную или единственную лицензию на патент, ему не разрешается объявлять открытую лицензию на тот же патент...» (*Emily Gao. Brief Introduction to the Patent Open-Licence System in China // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/brief-introduction-to-the-patent-open-licence-system-in-china/>). 08.12.2022*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«27 мая 2022 года Законодательный юань принял различные поправки к Закону об авторском праве... Президент обнародовал поправки 15 июня 2022 года...

Основные положения поправок заключаются в следующем.

Несанкционированное использование произведений, защищенных авторским правом, в учебных целях

...Статья 46 с поправками прямо разрешает учителям, обучающим зарегистрированных учащихся удаленно, предоставлять справочные статьи или материалы учащимся через Интернет в учебных целях.

Вознаграждение правообладателя за использование произведений, охраняемых авторским правом

В соответствии с измененной статьей 46-1, хотя материалы, защищенные авторским правом, могут использоваться учителями, осуществляющими некоммерческое дистанционное обучение, в объеме, необходимом для образовательных целей, правообладатель должен получать вознаграждение за такое использование. В соответствии с той же статьей в ситуациях коммерческого дистанционного обучения — например, онлайн-обучения в образовательных учреждениях, которые не предназначены для общественного

благополучия, таких как подготовительные школы, — требуется разрешение для защиты прав и интересов владельцев авторских прав.

Использование произведений, защищенных авторским правом, составителями учебников

...Статья 47 с поправками ужесточает правила добросовестного использования, так что теперь составители учебников могут размещать учебники в Интернете. За такое использование правообладателю должно быть выплачено вознаграждение.

Цифровые репродукции библиотечных коллекций

В целях развития национальной культуры измененная статья 48 разрешает национальным библиотекам воспроизводить коллекции в цифровом виде и облегчать онлайн-чтение при определенных условиях во избежание повреждения произведений» (*Cathy Ting, Sophia Chen. Legislative Yuan amends Copyright Act to reflect digital progress // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/taiwan/lee-and-li-attorneys-at-law/legislative-yuan-amends-copyright-act-to-reflect-digital-progress).05.12.2022*).

Нова Зеландія

«Правительство Новой Зеландии заявило, что примет закон, который обяжет крупные цифровые онлайн-компании, такие как Alphabet Inc (GOOGL.O), Google и Meta Platforms Inc (META.O), платить новозеландским медиакомпаниям за местный новостной контент, который появляется в их лентах.

...законодательство будет основано на аналогичных законах Австралии и Канады, и он надеется, что это послужит стимулом для цифровых платформ заключать сделки с местными новостными агентствами...

Новый закон будет вынесен на голосование в парламенте, где, как ожидается, его примет большинство правящей Лейбористской партии...» (*Lucy Craymer. New Zealand plans law to require Facebook, Google to pay for news // Reuters (https://www.reuters.com/business/media-telecom/new-zealand-plans-law-require-facebook-google-pay-news-2022-12-04/). 05.12.2022*).

Південно-Африканська Республіка

«Законопроект о внесении поправок в авторское право, который в настоящее время разрабатывается, должен сбалансировать интересы множества заинтересованных сторон. Если законопроект благоприятствует определенным сторонам, он не будет справедливо служить всей экосистеме авторского права, и неизбежно будут победители и проигравшие...

Что делает разработку законодательства об авторском праве особенно требовательной в Южной Африке, так это идея «государства развития» и необходимость глубокого понимания отрасли каждого произведения. Например, одним из многих видов произведений, подпадающих под определение «литературное произведение», являются учебники. Интересы авторов и издателей к изданным учебникам отличаются от интересов издателей. Пользователи книг (учащиеся, библиотеки, учителя и т. д.) также могут иметь различные интересы в отношении возможности доступа и копирования содержания этих книг. Это еще больше усложняется технологическими компаниями, которые могут копировать и распространять копии книг гораздо эффективнее, чем это сделал бы студент...

Учитывая важность обновленного закона об авторском праве, очевидно, что многих беспокоит тот факт, что работа над законопроектом продолжается уже более пяти лет. Можно даже сказать, что разработка законопроекта, как часто заявляет Министерство торговли, промышленности и конкуренции (DTI), началась в 2010 году с доклада Комиссии по рассмотрению авторских прав.

За время, прошедшее с начала процесса, он трансформировался в четыре различных итерации, подвергся энергичному и несколько спорному процессу общественного обсуждения и 16 сентября 2020 года был передан в парламент президентом Сирилом Рамафосой для повторного рассмотрения...

При рассмотрении законопроекта после направления Президентом, для которого разумно могло потребоваться юридическое заключение о конституционности и обязательствах по соблюдению договоров, портфельный комитет и dtic, тем не менее, решили продолжить рассмотрение законопроекта, в первую очередь, на основе дальнейших заинтересованных сторон. представления. В результате проверки было внесено 48 существенных изменений во вторую версию законопроекта, при этом в основном сохранены наиболее спорные положения, касающиеся исключений из авторского права и обратной силы некоторых предложенных положений. Четвертая версия законопроекта была впоследствии принята Национальным собранием 1 сентября 2022 года после зимних каникул.

Очевидно, что со дня обращения Президента до принятия законопроекта прошло уже два года. Это привело к дальнейшему усложнению разработки закона, поскольку против министра был подан конституционный иск в связи с задержкой принятия некоторых положений Blind SA, адвокатским органом, представляющим слепых или людей с нарушениями зрения.

Спустя несколько недель после того, как Национальное собрание приняло законопроект, Конституционный суд 21 сентября 2022 г. подтвердил ранее сделанное Высоким судом заявление по делу Blind SA о том, что разделы 6 и 7, рассматриваемые вместе со статьей 23 Закона об авторском праве 98 от 1978 г., являются неконституционными, недействительными и несовместимыми с правами лиц с нарушениями зрения и способности воспринимать печатную

информацию в той мере, в какой эти положения ограничивают доступ этих лиц к литературным произведениям в экземплярах доступного формата.

Тем не менее, чтобы облегчить доступ к этим произведениям, высший суд отказался принять зачитывание широко сформулированной итерации раздела 19А в том виде, в каком он появился во втором проекте законопроекта. Вместо этого он выдвинул узко сформулированное исключение, более близкое по существу к целям Марракешского договора...

В настоящее время законопроект находится на рассмотрении Национального совета провинций, который определил процесс, который должен завершиться в середине 2023 года. Тем временем Специальный комитет провел семинары 18 и 25 октября 2022 года по вопросам, касающимся законопроекта и Закон о защите исполнителей, в котором эксперты представили противоречивые мнения, особенно в отношении исключений в законопроекте. Комитет также включил в свою повестку дня решение Конституционного суда по делу Blind SA для дальнейшего рассмотрения. Даже с учетом оговорок, высказанных многими заинтересованными сторонами, осторожное и несколько циничное мнение состоит в том, что законопроект будет принят как есть с некоторыми косметическими изменениями.

Подводя итог, общепризнано, что исключение, касающееся слепых, является одной из наименее спорных среди поправок в законопроекте. В сочетании с широкой критикой, которая была направлена против сохраненных положений в текущей итерации, касающихся исключений из авторского права и обратной силы некоторых положений, нельзя упускать из виду вероятность повторных и продолжительных судебных разбирательств в отношении надвигающегося закона...» (*Thato Moloto. Copyright Amendment Bill: Battles on multiple fronts // Bizcommunity.com (https://www.bizcommunity.com/Article/196/825/234221.html#). 06.12.2022*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Министерство культуры, спорта и туризма Вьетнама (MCST) работает над последней версией проекта Указа об авторском праве, который в ближайшее время будет представлен правительству на рассмотрение.

...обзор обновленной версии проекта указа об авторском праве выявил следующую примечательную информацию:

- Значительно обновлены положения, касающиеся обязательств интернет-провайдеров:
- Дополнительные определения для услуг «просто канал», «кэш» и «хостинг»;
- Новое правило, согласно которому как оффшорные, так и наземные интернет-провайдеры должны соблюдать правила статьи 18 (меры по

предотвращению и борьбе с нарушениями в киберпространстве) и статьи 26 (безопасность данных в киберпространстве) Закона о кибербезопасности;

- Новый стандарт осведомленности интернет-провайдеров о нарушении авторских прав. Законодатели предлагают, чтобы любые запросы на удаление или блокировку доступа к цифровому контенту, которые отправляются интернет-провайдеру, представляли собой свидетельство осведомленности интернет-провайдера о нарушении авторских прав.

- Новый механизм для обработки запроса правообладателя на удаление авторских прав, при котором интернет-провайдеру может потребоваться временно заблокировать или удалить часть контента, предположительно нарушающего авторские права, на срок более 30 дней, прежде чем восстановить его, если правообладатель не инициирует судебный иск против предполагаемого нарушителя.

- Новое обязательство, касающееся отключения прямых трансляций, что может быть весьма проблематичным для платформ. Правообладатель может представить подтверждающие документы до прямой трансляции, и интернет-провайдерам, по-видимому, придется немедленно удалить или заблокировать доступ к прямой трансляции, когда она состоится. С технической точки зрения, это обязательство дает правообладателю право превентивно блокировать прямые трансляции, в то же время налагая упреждающие обязательства по идентификации, фильтрации и блокировке прямых трансляций на стороне интернет-провайдера» (*Manh Hung Tran. Heavy Obligations for ISPs/Platforms under Vietnam's Latest Draft Copyright Decree // Connect On Tech (<https://www.connectontech.com/heavy-obligations-for-isps-platforms-under-vietnams-latest-draft-copyright-decree/#page=1>). 05.12.2022*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...22 сентября 2022 года правительство Великобритании представило сохраненный законопроект ЕС на 2022–2023 годы (Законопроект). Законопроект отменяет презумпцию о том, что закон ЕС, который был сохранен в отношении Brexit в соответствии с Законом о выходе из ЕС, останется в силе до тех пор, пока он не будет отменен или изменен, путем установления даты истечения срока действия некоторых сохраненных законов ЕС. Срок действия — 31 декабря 2023 г., однако для отдельных законодательных актов он может быть продлен до 23 июня 2026 г.

Законопроект также направлен на то, чтобы судам Великобритании было проще отходить от прецедентного права ЕС.

Законопроект может повлиять на охрану и защиту широкого круга прав ИС... К настоящему моменту IPO Великобритании опубликовало список из 70 сохраненных законов ЕС, касающихся интеллектуальной собственности. Тем

не менее, этот список подлежит пересмотру и дополнению, поскольку IPO продолжает работу по выявлению соответствующих законов...» (*Joel Smith, Sahira Khwaja. UK - Retained EU Law Bill and intellectual property // Hogan Lovells*(<https://www.engage.hoganlovells.com/knowledgeservices/viewContent.action?key=Ec8teaJ9Vao1I9XrYCRqGl7eOOGbnAEFKCLORG72fHz0%2BNbpi2jDfaB8lgiEyY1JAvAvaah9lF3dzoxprWhI6w%3D%3D&nav=FRbANEucS95NMLRN47z%2BeeOgEFCt8EGQ0qFfoEM4UR4%3D&emailtofriendview=true&freeviewlink=true>). 14.12.2022).

Сполучені Штати Америки

«На протяжении всей истории американского закона об авторском праве типы охраняемых произведений расширились и теперь охватывают широкий спектр творческих произведений... Сегодня, 1 декабря 1990 года, тридцать два года назад Конгресс еще больше расширил защиту авторских прав на определенные архитектурные произведения, когда вступил в силу Закон об охране авторских прав на архитектурные произведения.

Включив архитектурные произведения, Конгресс помог удовлетворить некоторые требования страны в соответствии с Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений, многосторонним международным договором об авторском праве, к которому Соединенные Штаты присоединились в 1989 году. В соответствии с ранее принятым законом США об авторском праве технические чертежи архитектурных произведений охраняются как живописные, графические или скульптурные произведения, но охрана распространяется только на сам рисунок, а не на фактическую структуру.

Сегодня закон об авторском праве защищает определенные архитектурные произведения, такие как дома, офисные здания, музеи и церкви, созданные 1 декабря 1990 года или позже, с некоторыми ограничениями. Автор может зарегистрировать авторское право на архитектурное произведение в Бюро регистрации авторских прав, если произведение достаточно оригинально и закреплено в материальном носителе выражения, например, в здании или изображено на архитектурных планах или чертежах.

Закон об авторском праве защищает общую форму здания — внешний фасад со всех сторон — наряду с композицией внутренней архитектуры, которая включает в себя расположение стен и других постоянных конструкций, которые делят интерьер на отдельные комнаты и пространства. Отдельные стандартные элементы, такие как окна и двери, а также стандартные конфигурации помещений, не охраняются авторским правом, равно как и чисто функциональные элементы.

В соответствии с действующим законодательством об авторском праве архитектурное произведение и технический чертеж архитектурного

произведения являются отдельными произведениями, для каждого из которых требуются отдельные заявки на регистрацию, предоставляющие отдельные объемы охраны...» (*Nicole Lamberson. Find Architecture in Copyright // Library of Congress* (<https://blogs.loc.gov/copyright/2022/12/find-architecture-in-copyright/>). 01.12.2022).

«...2 августа 2022 года сенатор Том Тиллс представил законопроект S.4734 под названием «Закон о восстановлении права на получение патента от 2022 года», который частично направлен на изменение существующего в настоящее время федерального патентного законодательства США в отношении права на получение патента для различных классов изобретений...

Этот предложенный законопроект вызвал много споров. С одной стороны, многие группы, такие как Американский союз гражданских свобод, выразили обеспокоенность тем, что этот законопроект позволит фармацевтическим компаниям воспользоваться этим расширенным правом на получение патента путем создания монополии на основные методы диагностики, что приведет к ограничению доступа к этим методам и общему вред здоровью американцев. Однако другие группы, такие как Совет по продвижению инноваций, утверждают, что законопроект увеличит инвестиции в диагностические исследования, которые значительно сократились... Эти группы указывают на реакцию фармацевтической промышленности на COVID-19, утверждая, что патенты были основой для создания вакцин...

Теория, основанная на изобретениях, которую отстаивают сторонники S.4734, утверждает, что патенты являются стимулом для изобретателей и что в отсутствие патентов не будет никаких изобретений. Однако эта теория не может объяснить изобретения, вызванные рынком, научным любопытством, случайностью или эгоизмом. Кроме того, исследования показали, что патенты не являются важной движущей силой большинства инноваций. Таким образом, может быть лучший способ как вознаграждать биотехнологические компании за их создание диагностических методов, так и предотвращать вредоносную монополию на жизненно важные изобретения...

Когда этот законопроект был внесен в августе 2022 года, Тиллис планировали провести слушания, посвященные этому закону, если республиканцы возьмут сенат на промежуточных выборах в ноябре. Однако, поскольку демократы сохраняют контроль над сенатом, будущее этого вопроса остается неопределенным» (*Serena Nath. United States Bill S. 4734: Should Diagnostic Tests be Eligible for Patent Protection // Osgoode Hall Law School, York University* (<https://www.iposgoode.ca/2022/12/united-states-bill-s-4734-should-diagnostic-tests-be-eligible-for-patent-protection/>). 14.12.2022).

«...Юридический комитет Палаты представителей 7 декабря выдвинул законопроект, который обяжет наземные радиостанции выплачивать гонорары музыкальным исполнителям за публичное исполнение за воспроизведение их звукозаписей в эфире. Путем голосования комитет положительно оценил предложенный Закон о справедливости американской музыки (HR 4130), отправив его в Палату представителей в полном составе...

Согласно резюме HR 4130, законопроект «устанавливает, что обладатель авторских прав на звукозапись имеет исключительное право на исполнение звукозаписи посредством аудиопередачи». Согласно действующему законодательству, наземные радиостанции (такие как радиостанции AM и FM) не обязаны платить гонорары за исполнение, хотя они должны платить гонорары авторам песен, как правило, посредством полных лицензий от организаций по защите прав на исполнение, таких как BMI и ASCAP. С 2018 года службы цифровой потоковой передачи должны выплачивать гонорары артистам, но право на публичное исполнение звукозаписей, предоставленное разделом 106 (б) Закона об авторском праве, распространяется только на передачу цифрового звука. Законопроект уберет слово «цифровой» из нескольких разделов Закона об авторском праве, тем самым расширив их применимость к наземному радио.

Радиостанции должны будут получить лицензии на публичное исполнение звукозаписей, а Совету по авторским правам будет поручено периодически определять применимые ставки роялти. В резюме законопроекта поясняется, что Совет должен основывать свое решение на информации, представленной сторонами, включая влияние радиостанций на другие потоки доходов, связанные со звукозаписями. Последнее требование связано с аргументом, который в течение многих лет приводили крупные вещательные компании о том, что трансляция по радио обеспечивает рекламную ценность для владельцев авторских прав.

Станции наземного вещания (и владельцы таких станций), доход которых ниже определенного порога, могут платить определенную фиксированную плату вместо установленной советом ставки за лицензию на публичное исполнение звукозаписей, защищенных авторским правом.

У малых и местных радиостанций будут снижены обязательства в соответствии с этой мерой. Ставки роялти будут установлены на уровне 500 долларов в год или меньше для станций с годовым доходом менее 1,5 миллиона долларов или тех, чьи материнские компании имеют годовой доход менее 10 миллионов долларов. Законопроект также требует, чтобы иностранные вещательные компании, производящие музыку, созданную американскими артистами, выплачивали артистам гонорары...» *(Thomas Long. COPYRIGHT NEWS: Bill requiring terrestrial radio to pay per-performance royalties approved by House committee // CCH Incorporated and its affiliates and licensors ([159](https://www.vitallaw.com/news/copyright-news-bill-requiring-terrestrial-radio-to-</i></p></div><div data-bbox=)*

pay-per-performance-royalties-approved-by-house-committee/ipm013be54aa704f742e2aabe9cf66a4bfba). 08.12.2022).

«Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) — это закон, принятый Конгрессом Соединенных Штатов в 1998 году... Он был внесен как поправка к существовавшим на тот момент законам об авторском праве США. DMCA стал результатом сотрудничества между законодателями, защитниками прав потребителей и медиа-компаниями, которые лоббировали формальный подход, который мог бы помочь правообладателям отстаивать свои права собственности на материалы, незаконно размещенные на сторонних веб-сайтах. Принятие DMCA в 1998 г. расширило существующие законы об авторском праве, включив в них и решая вопросы, связанные с Интернетом и цифровыми медиа, а также в соответствии с требованиями ратифицированных на международном уровне договоров и Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), членом которой являются США...

Договор ВОИС по авторскому праву (ДАП) и Договор ВОИС по исполнению и фонограммам (ДИФ) были подписаны Соединенными Штатами в 1996 г. с намерением распространить всемирную охрану на владельцев авторских прав в их соответствующих странах.

Первый раздел DMCA реализует договоры ВОИС. Во-первых, он вносит поправки в законы США об авторском праве, чтобы включить договоры ВОИС, которые являются международным правом. Во-вторых, он делает незаконным обход любой технологии, такой как программное обеспечение для управления цифровыми правами, предназначенной для защиты материалов, защищенных авторским правом, и добавляет гражданские средства правовой защиты и уголовное наказание за нарушение запретов. Использование или продажа технологий, позволяющих получить доступ к материалам в нарушение авторских прав, также является незаконным.

DMCA криминализует действия по производству и распространению устройств, услуг или технологий, которые уклоняются от индивидуального контроля, предусмотренного авторскими правами. Закон также квалифицирует акт обхода контроля доступа как преступление. Даже при отсутствии каких-либо фактических нарушений авторских прав, а также увеличивает штрафы за любое нарушение авторских прав, происходящее в Интернете.

DMCA вступает в силу посредством уведомления об удалении DMCA. Уведомление об удалении DMCA относится к официальному уведомлению компании. Кроме того, поставщики интернет-услуг, поисковые системы или веб-хостинги информируют их о том, что они размещают материалы, нарушающие авторские права, или ссылаются на них. Затем соответствующий веб-сайт/компания должны удалить указанный материал, поскольку невыполнение этого требования может привести к его принудительному удалению со стороны интернет-провайдера. Картинки, книги, поэзия, блоги,

произведения искусства, фотографии, картины, песни, музыка и видео. Кроме того, цифровое программное обеспечение подпадает под действие уведомления об удалении DMCA.

Произведение не должно получать регистрацию, чтобы получить защиту в соответствии с DMCA. Любой контент, который является материальной формой выражения, становится интеллектуальной собственностью, как только он создается. И относится к данным, которые DMCA намеревается защищать. Регистрация авторских прав необходима только в том случае, если вы хотите подать иск о нарушении авторских прав.

Уведомление DMCA не гарантирует полного соблюдения, если субъект находится за пределами США. Использование законной альтернативы является относительно менее сложным, когда рассматриваемая услуга принадлежит стране-участнице ВОИС, но в противном случае становится несколько дорогостоящей проблемой. В таком случае рекомендуется обратиться к юридическим экспертам или в службы DMCA.

Последствия нарушения DMCA включают как гражданские, так и уголовные наказания. Гражданское наказание предполагает возмещение ущерба, а уголовное наказание может включать тюремное заключение и штрафы. Уголовные обвинения обычно являются результатом умышленного нарушения, то есть нарушения, которое совершается преднамеренно и с умыслом. По уголовному делу нарушителям грозит до пяти лет лишения свободы и до 500 000 долларов штрафа...

Закон об авторском праве не возлагает на интернет-провайдеров прямой или косвенной ответственности за любое нарушение авторских прав, которое происходит в результате использования их услуг. (Поставщики онлайн-услуг могут включать службы электронной почты, форумы и платформы для пользовательского контента)...

Интернет-провайдеры, которые решили не удалять материалы, нарушающие авторские права, после получения уведомления, могут быть привлечены к уголовной или гражданской ответственности. Кроме того, даже если они не принимали непосредственного участия в этом, они могли бы обнаружить, что они способствуют нарушению авторских прав. Это может произойти из-за небрежности, связанной с неспособностью пресечь нарушение авторских прав.

DMCA является частью закона США об авторском праве, поэтому применим только к веб-сайтам, размещенным в США...» (*What is The Digital Millennium Copyright Act? // Vakilsearch (<https://vakilsearch.com/blog/what-is-the-digital-millennium-copyright-act/>). 22.12.2022*).

«...Келли Армстронг (R-ND) и Джуди Чу (D-CA) представили HR 9541, Закон об авторском праве SMART для защиты творчества авторов. Этот двухпартийный закон призван восстановить цель Закона об авторском

праве в цифровую эпоху, заключающуюся в укреплении сотрудничества между создателями и онлайн-платформами в борьбе с цифровым пиратством. Законопроект также обеспечит равные условия для платформ, которые используют инструменты, разработанные на рынке, для защиты творческих работ в своих сервисах.

«Онлайн-платформы — это важные места, где такие создатели, как музыканты, авторы и кинематографисты, могут делиться своим контентом с потребителями по всему миру. К сожалению, интернет-пиратство стало широко распространенным явлением, и его трудно остановить, что ставит под угрозу качество контента и стимулы для его создания. Наш законопроект поможет гарантировать, что художники получают компенсацию за свою работу и что мы все по-прежнему будем иметь доступ к их творениям», — сказал конгрессмен Армстронг.

«Основные отрасли авторского права прибавили более 1,5 триллиона долларов к ВВП нашей страны, и только в 2019 году в них было занято более 5,7 миллиона человек. Но кинематографисты, музыканты, авторы и художники, ответственные за эти работы, часто лишаются своих усилий из-за кражи авторских прав. Большинство этих работников принадлежат к среднему классу, и когда творческие работы крадут с помощью пиратства, это деньги из их карманов. Существуют инструменты для предотвращения этого воровства, и мы должны убедиться, что онлайн-платформы используют их. Этот законопроект поможет защитить средства к существованию этих создателей и обеспечить защиту их произведений, чтобы мы могли наслаждаться ими долгие годы...», — заявила член Конгресса Джуди Чу, основатель и сопредседатель Совета по творческим правам.

Дополнением Сената к этому закону является закон S. 3880, Закон об авторском праве SMART от 2022 года, представленный сенаторами Томом Тиллисом (R-NC) и Патриком Лихи (D-VT)» (*Armstrong and Chu Introduce SMART Copyright Act to Protect Creators // Congressman Kelly Armstrong (<https://armstrong.house.gov/media/press-releases/armstrong-and-chu-introduce-smart-copyright-act-protect-creators>). 16.12.2022*).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«УКРНОІВІ як процесуальний (функціональний) правонаступник Укрпатенту в судових спорах із захисту прав інтелектуальної власності 21 грудня успішно взяв участь у розгляді Північним апеляційним господарським судом апеляційної скарги Укрпатенту проти рішення

Господарського суду міста Києва у справі № 910/13105/21 за позовом авіакомпанії ВІЗЗ Еір Хангері Зрт. про визнання незаконними та скасування рішень Міністерства економіки України та Апеляційної палати Укрпатенту про відмову в реєстрації торговельної марки у вигляді монокольору - рожевого кольору.

Дана справа набула резонансу як друга судова справа по монокольоровим торговельним маркам. Хоч на сьогодні небо України й закрито для пасажирських авіаційних перевезень, однак після перемоги вихід на ринок України іноземних інвесторів, в тому числі авіаперевізників, набуде неабиякого значення для відбудови та відновлення економіки нашої держави після вторгнення ворога. Саме тому недопущення отримання необґрунтованої монополії на реєстрацію рожевого кольору як торговельної марки є стратегічною задачею УКРНОІВІ як Національного органу інтелектуальної власності.

За результатами розгляду справи в суді першої інстанції позов було задоволено повністю. Таке рішення суду було оскаржене Укрпатентом, яким зверталась особлива увага апеляційного суду на те, що у справі містяться три висновки судових експертів, які суперечать один одному.

Під час перегляду цього рішення в суді апеляційної інстанції 21 грудня представником УКРНОІВІ було заявлено клопотання про призначення судової експертизи об'єктів інтелектуальної власності, яке було задоволено судом...» *(Представники УКРНОІВІ вже беруть участь у судових процесах з розгляду спорів про захист прав інтелектуальної власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/ukrnoivi-ukrpatent-sud-tm-23122022>). 23.12.2022).*

Австралійський Союз

«...Сегодня группа известных кинокомпаний, включая Disney, Netflix и Village Roadshow, получила последнее распоряжение о блокировке в Федеральном суде Австралии.

Постановление о блокировке, изданное судьей Николасом, направлено против широкого круга пиратских сайтов. Многие из этих сайтов используют разновидности популярных пиратских брендов, включая YTS, Cuevana2, Movies123 и Tamilgun.

Кинокомпании убедили суд в том, что эти сайты, некоторые из которых имеют миллионы посещений в месяц, явно нарушают авторские права.

«Из свидетельств видно, что онлайн-сайты способствуют крупномасштабному нарушению авторских прав. Некоторые действуют как прокси-серверы для других серверов, а некоторые обмениваются файлами Torrent с использованием протокола BitTorrent», — говорится в приказе.

Операторам сайта была предоставлена возможность оспорить запрос на блокировку, но большинство из них не ответили. Действия, нарушающие авторские права, продолжались, и поэтому, по мнению суда, требуется запрет на блокировку...» (*Ernesto Van der Sar. Netflix and Disney Expand Australia's Piracy Blocklist With Dozens of Domains // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/netflix-and-disney-expand-australias-piracy-blocklist-with-dozens-of-domains-221206/>). 06.12.2022*).

«**Motorola Solutions, Inc. (NYSE: MSI)** объявила сегодня о том, что **Федеральный суд Австралии (Суд)** вынес решение в пользу **Motorola Solutions** по искам о нарушении авторских прав и патентов против **Hytera Communications Corporation Limited (SHE: 002583)** и **Hytera Communications (Australia) Pty Limited of Australia** (совместно именуемые «**Hytera**»). Суд установил, что Hytera нарушила авторские права и патентные права Motorola Solutions, и постановил, что Motorola Solutions имеет право на распоряжение, навсегда запрещающее Hytera продолжать нарушение авторских прав, а также на денежную компенсацию, включая дополнительный ущерб за нарушение авторских прав, сумма которого еще не определена. определяется. Право на возмещение дополнительных (то есть показательных) убытков вытекает из определения Суда о том, что нарушение компанией Hytera прав Motorola Solutions было вопиющим и «представляло собой крупную промышленную кражу» ее исходного кода, являющегося собственностью компании. Суд также отметил, что Motorola Solutions доказала свою правоту, несмотря на « тот факт, что большая часть исходного кода Hytera исчезла». Суд опубликует причины своего решения и издаст постановления, вводящие в действие решение, в начале нового года...

Суд постановил, что некоторые продукты цифрового мобильного радио (DMR) Hytera нарушают австралийский патент Motorola Solutions. Продукты Hytera, нарушающие авторские права DMR, включают значительное количество портативных устройств (22 модели), мобильных телефонов (две модели) и ретрансляторов (четыре модели). Кроме того, суд установил, что Hytera незаконно скопировала исходный код Motorola Solutions в оборудование Hytera DMR, тем самым нарушив и продолжая нарушать авторские права Motorola Solutions.

Судебный запрет запрещает Hytera производить, импортировать, предлагать к продаже, продавать или иным образом распространять в Австралии продукты DMR, которые способны выполнять запатентованные методы Motorola Solutions или воспроизводить защищенный авторским правом исходный код Motorola Solutions...» (*Motorola Solutions Prevails in Australian Copyright and Patent Infringement Proceedings Against Hytera // Business Wire (<https://www.businesswire.com/news/home/20221223005161/en>). 23.12.2022*).

Держава Японія

«...Окружной суд Токио вынес решение против мужчины и женщины, которые создавали «быстрые фильмы» или сокращенные версии полнометражных фильмов, отредактированные примерно до 10 минут, и размещали их на сайтах обмена видео. Мужчине и женщине было приказано выплатить в общей сложности 500 миллионов йен в качестве компенсации за нарушение авторских прав, как того требуют истцы, в число которых входят кинокомпании и телеканалы.

В 2020 году двое обвиняемых выпустили быстрые фильмы по 54 произведениям, авторские права на которые принадлежали 13 компаниям, включая Toho Co., Shochiku Co. и Toei Co., без разрешения. Количество просмотров превысило 10 миллионов, а доход от рекламы составил около 7 миллионов йен.

Истцы рассчитали им ущерб в 200 йен за просмотр, что в сумме составляет 2 миллиарда йен, и потребовали 500 миллионов йен для «возмещения минимального ущерба». Суд полностью удовлетворил эти требования.

Это первое судебное решение, касающееся размера компенсации за быстрые фильмы, и это решение может послужить образцом для будущих дел. Ожидается, что это сдержит рецидивизм и поощрит надлежащую защиту авторских прав.

Мужчину и женщину уже признали виновными и приговорили к условным срокам в рамках уголовного процесса. Люди, которые размещают незаконные видео в Интернете для получения дохода от рекламы, должны понимать, что им придется заплатить высокую цену...» (*Court order reflects the gravity of copyright infringement // The Japan News* (<https://japannews.yomiuri.co.jp/editorial/yomiuri-editorial/20221212-76515/>). 12.12.2022).

Європейський Союз

«17 ноября 2022 года Европейский суд (ЕСJ) вынес четыре важных решения, касающихся параллельного импорта брендовых товаров на внутренний рынок Европейского союза (ЕС)...

Два решения касаются параллельного импорта продуктов и требований Директивы о фальсифицированных лекарственных средствах. Два других решения касаются параллельного импорта и ребрендинга/переупаковки дженериков. Факты в последних двух случаях аналогичны. Novartis продавала эталонные продукты под торговой маркой как на голландском, так и на бельгийском рынках (соответственно Femara® и Ritalin®/Rilatine®). В то же время Sandoz, подразделение Novartis по производству дженериков, продавало

в Нидерландах непатентованную версию эталонных продуктов Novartis, содержащих тот же активный фармацевтический ингредиент, под международной номенклатурой непатентованных наименований в сочетании с названием компании Sandoz. В обоих случаях, Бельгийские параллельные импортеры Imprexco NV и PI Pharma NV импортировали дженерики Sandoz из Нидерландов, переупаковывали и переименовывали их в эталонные продукты Novartis, чтобы продавать их в Бельгии. Параллельные импортеры считали, что их действия соответствуют применимому прецедентному праву, но Novartis не согласилась и обратилась с судебным запретом в Коммерческий суд Брюсселя. Novartis выиграла оба дела в первой инстанции. При рассмотрении апелляции Апелляционный суд Брюсселя передал несколько вопросов в Европейский суд...

В делах Novartis Европейский суд сначала решил, что только медицинский продукт, который во всех отношениях идентичен другому лекарственному средству, может быть переупакован в новую внешнюю упаковку с товарным знаком другого лекарственного средства. Это невозможно, например, для эквивалентных лекарственных средств с узким терапевтическим диапазоном. Идентичность может иметь место, когда референтный лекарственный препарат и воспроизведенный лекарственный препарат производятся одним и тем же предприятием или экономически связанными субъектами и представляют собой один и тот же продукт, продаваемый в соответствии с двумя наборами правил. Европейский суд также посчитал, что, если продукты идентичны, того факта, что они подпадают под действие разных правил и восприятий со стороны медицинских работников и пациентов, недостаточно для того, чтобы владелец товарного знака возражал против их параллельного ввоза, предполагая, что их переупаковка была объективно необходима. Другими словами, разное восприятие продукта (дженерики или оригинальные продукты) и разные режимы регулирования не влияют на идентичность двух продуктов и не создают разные рынки.

Затем Европейский суд рассмотрел вопрос о том, является ли возражение Novartis против использования ее товарных знаков препятствием для эффективного доступа к непатентованным лекарственным препаратам в стране импорта (Бельгия). Европейский суд пришел к следующему четкому выводу: если параллельный импортер может продавать импортированный продукт под своей оригинальной торговой маркой (родовой продукт Sandoz, импортируемый из Нидерландов), адаптируя, где это уместно, упаковку для удовлетворения рыночных требований страны ввоза не соблюдено условие объективной необходимости, и правообладатель товарного знака может возражать против ввоза.

Важно отметить, что Европейский суд постановил, что в лицензии на параллельный импорт непатентованного лекарственного препарата не может быть отказано, если соответствующий референтный препарат имеет регистрационное удостоверение в стране импорта. Если параллельный

импортер может продавать воспроизведенное лекарственное средство под своим товарным знаком происхождения, адаптируя упаковку для удовлетворения рыночных требований импортирующих государств-членов, нет объективной необходимости в ребрендинге. Другим важным элементом, который необходимо принять во внимание, является обоснование ребрендинга параллельным импортером. В делах Novartis параллельный импортер покупал дженерики по низкой цене в Нидерландах и продавал продукты с измененным брендом по такой же (более высокой) цене, как эталонные препараты Novartis в Бельгии.

Подводя итог, можно сказать, что окончательный вывод Европейского суда заключается в том, что в ситуациях, подобных делу Novartis, владелец товарного знака может возражать против продажи непатентованного продукта, переупакованного и переименованного в качестве эталонного продукта, за исключением случаев, когда два продукта идентичны во всех отношениях и ...переупаковка/ребрендинг были объективно необходимы. В делах Novartis параллельные импортеры могли продавать в Бельгии дженерики, произведенные в Нидерландах, как дженерики по лицензии на параллельный импорт, основанной на эталонных продуктах Novartis. Кроме того, методы, применяемые параллельными импортерами в делах Novartis, можно рассматривать как исключительно мотивированные стремлением к экономической выгоде. Эти два вопроса предстоит решить Апелляционному суду Брюсселя...» (*EU – European Court Of Justice Issues Landmark Judgments Regarding Trademark Enforcement In Parallel Imports Of Generic Pharmaceuticals: No Repackaging/Rebranding As The Originator Reference Product // Conventus Law (<https://conventuslaw.com/report/eu-european-court-of-justice-issues-landmark-judgments-regarding-trademark-enforcement-in-parallel-imports-of-generic-pharmaceuticals-no-repackaging-rebranding-as-the-originator-reference-product/>). 02.12.2022*).

«...Итальянский футбольный клуб Juventus FC добился успеха в суде против компании, которая занималась коммерциализацией невзаимозаменяемых токенов (NFT), которые включали некоторые из его торговых марок.

Компания NFT Blockeras, футбольная игровая платформа, запустила коллекцию NFT, связанных с торговыми карточками, которые включали зарегистрированные торговые марки Juventus FC «Juventus» и «Juve».

Кроме того, на NFT был изображен бывший футболист Juventus Кристиан Вьери в черно-белой полосатой форме итальянского футбольного клуба. Blockeras якобы получил разрешение Вьери на использование его изображения. Однако он не получил разрешения Juventus на использование своих товарных знаков.

По этой причине футбольный клуб Juventus обратился в суд первой инстанции Рима с просьбой вынести судебный запрет, чтобы запретить Blockeras продавать NFT-карты, заявив о нарушении прав на товарный знак, основанном на несанкционированном использовании их товарных знаков.

Суд постановил, что это несанкционированное использование товарных знаков Juventus в его NFT может привести к путанице среди соответствующей общественности, поскольку Juventus является хорошо известным товарным знаком в Италии, и особенно с учетом сходства между товарами и услугами, охватываемыми торговой маркой.

Таким образом, суд счел, что имеется достаточно доказательств того, что Blockeras нарушил права на товарные знаки Juventus.

Это решение, вероятно, является одним из первых решений, вынесенных Европейским судом в отношении NFT, нарушающих права на товарный знак третьей стороны...» (*TSG Pizza Napoletana - Juventus FC and NFTs - "Pasapalabra" case // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/tsg-pizza-napoletana-juventus-fc-and-nfts-pasapalabra-case-2022-12-02_en). 02.12.2022).

«Фотограф Джинна Чжан проиграла дело по обвинению художника Джеффа Дишбурга в нарушении авторских прав. Суды Люксембурга 7 декабря постановили, что художник не нарушал права Чжана из-за «недостаточной оригинальности фотографии»...

Оригинальная фотография была сделана сингапурским фотографом Джинной Чжан. История взорвалась, когда она заметила образ Дишбурга, когда он выставлял свои работы на биеннале современного искусства в Штрассене в конце мая. Сходство явно поразительное, художник даже признал, что использовал фотографию в качестве референса.

Эти двое не смогли прийти к соглашению по этому вопросу, и Чжан решила подать на художника в суд по этому поводу. К сожалению, вчерашнее решение не в пользу фотографа.

...Чжан ...пообещала обжаловать решение суда, заявив, что это решение является «не только несправедливостью по отношению ко мне, но и тревожной опасностью для всего сообщества искусства и фотографии».

В наше время, когда ИИ копает в Интернете работы художников и фотографов и копирует их стили, мы, вероятно, не впервые сталкиваемся с такими случаями. Конечно, это не ИИ, а физический человек, который действительно должен был знать лучше. Но факт остается фактом: защита авторских прав, возможно, не так пуленепробиваема, как нам внушают...» (*Alex Baker. PHOTOGRAPHER LOSES CASE AS LUXEMBOURG COURT RULES "NOT COPYRIGHT INFRINGEMENT" // DIYPhotography* (<https://www.diyphotography.net/photographer-loses-case-as-luxembourg-court-rules-not-copyright-infringement/>). 08.12.2022).

«Объявлены новые даты в 2023 году для запуска Единого патентного суда – как это повлияет на вашу патентную стратегию в 2023 году?»

Временная шкала Единого патентного суда (UPC) была обновлена, чтобы предоставить полезные рекомендации в преддверии этого изменения, которое происходит раз в поколение в патентных спорах в Европе. Ожидается, что рассмотрение UPC по отказу от участия начнется 1 марта 2023 года, а суд намерен полностью открыться 1 июня 2023 года. Это означает, что патентообладатели и потенциальные нарушители должны продолжать планировать свои судебные стратегии сейчас, до того, как суд вступит в силу...

UPC предоставит единый форум для общеевропейских нарушений и отзывов. В его юрисдикцию входит новый единый патент (UP), но его полномочия также будут распространяться на все патенты, уже выданные Европейским патентным ведомством (EP), если не будет подано заявление об отказе. Отказ от участия сохраняет EP в текущей системе, в которой судебные разбирательства должны происходить от штата к штату в национальных судах. Именно эти запросы на отказ от уже выданных патентов мы ожидаем начать подавать с 1 марта 2023 года, хотя также можно отказаться от ожидающих рассмотрения заявок.

Хотя в проекте UPC участвуют 24 государства (ЕС, исключая Испанию, Польшу и Хорватию), UPC, скорее всего, с первого дня будет охватывать подгруппу из 17 этих стран... Тем не менее, UPC, вероятно, будет привлекательным форумом, например, для сторон, которые пропустили период подачи возражений ЕРО, или патентообладателей, которые хотят получить единое решение о принудительном исполнении в нескольких участвующих государствах-членах.

Единый патент (UP) будет единым патентом, охватывающим ряд участвующих государств-членов ЕС. UP — это новый вид патента, который будет выдаваться Европейским патентным ведомством (ЕРО), который не будет требовать национальной проверки и выиграет от значительного сокращения требований к переводу, иногда значительно сократить расходы, понесенные при предоставлении гранта. UP также предлагают потенциал для дополнительной экономии благодаря единой ежегодной плате за продление, взимаемой за UP, а не отдельным национальным сборам за продление, подлежащим уплате после национальной проверки в соответствии с действующей системой...

UP начнут предоставляться после того, как UPC полностью заработает. Тем не менее, ЕРО объявило об отдельном периоде ранней регистрации UP, который фактически позволит заявителям запрашивать UP на несколько месяцев раньше, запрашивая отсрочку предоставления гранта до тех пор, пока UPC не начнет действовать. До начала этого периода ранней регистрации заявители, желающие получить UP, могут предпринять другие шаги для отсрочки предоставления, например, отклонив текст, предназначенный для предоставления, чтобы позволить им получить UP после

начала ранней регистрации UP. Результатом этих вариантов в ЕРО является то, что почти все находящиеся на рассмотрении европейские патентные заявки могут быть UP, если заявители захотят использовать этот новый инструмент для защиты своих изобретений по всей Европе в 2023 году...

С новым судом и новым патентом, которые появятся в течение нескольких месяцев, настало время для всех серьезно продолжить подготовку к этой новой системе...» (*David Holland, Agathe Michel Cazotte. 2023: The year of the Unified Patent Court! // CARPMAELS & RANSFORD LLP (<https://www.carpmaels.com/2023-the-year-of-the-unified-patent-court/>). 05.12.2022*).

«Генеральный суд ЕС недавно постановил, что Louis Vuitton не представил достаточных доказательств, чтобы установить, что его хорошо известный товарный знак «Damier Azur» приобрел отличительные черты в ЕС...»

Образный знак Damier Azur (на фото ниже) — это международная регистрация, которая была назначена в ЕС для товаров класса 18, включая чемоданы, рюкзаки, ранцы, сумки, кошельки, портмоне, футляры для ключей, визитницы, зонты и солнцезащитные зонты. В 2015 году физическое лицо возбудило в EUIPO иск о признании товарного знака недействительным, утверждая, что он не имеет различительной способности.



В 2020 году Генеральный суд пришел к выводу, что знак не обладает присущей ему различительной способностью, поскольку считает шахматную доску основным, обычным рисунком, состоящим из последовательности квадратов одинакового размера без каких-либо заметных вариаций. Однако отличительность также может быть приобретена посредством использования. Чтобы это было установлено, бремя доказывания лежит на владельце, который должен предоставить доказательства, демонстрирующие, что «по крайней мере значительная часть соответствующей общественности идентифицирует товары и услуги как происходящие от конкретного предприятия из-за знака».

Из-за характера знака Louis Vuitton было необходимо продемонстрировать приобретенную самобытность на территории всего ЕС. Для оценки Апелляционный совет EUIPO рассмотрел позицию в Болгарии, Эстонии, Латвии, Литве, Словакии и Словении (государствах-членах ЕС, где, кроме Мальты, у Louis Vuitton нет магазинов). Он пришел к выводу, что приобретенная отличительная черта не была установлена в этих государствах-членах, и Louis Vuitton подал апелляцию.

Хотя Суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что знак приобрел различительную способность на основании доказательств, представленных в отношении Эстонии, в целом доказательства не установили приобретенной различительной способности в рассматриваемых государствах-членах.

Louis Vuitton полагался на широкий спектр категорий доказательств, включая: стоимость и рыночную долю бренда; история марки; счета-фактуры продаж в соответствующих государствах-членах; каталоги, рекламные кампании и освещение в СМИ; распространение торговых журналов; использование знака в Интернете; заключение экспертов; опросы мнений; и доказательства, касающиеся производства по делу о нарушении. Однако, за исключением Эстонии, Общий суд установил, что доказательства были либо незначительными по отношению к соответствующему государству-члену, либо были внутренними, либо были направлены на другие государства-члены.

Интересно, что Суд также отклонил аргумент о том, что анализ приобретенной различительной способности, проведенный Апелляционным советом, был «оторван от реальности». Louis Vuitton утверждал, что Совет не принял во внимание, что в ЕС потребители ведут себя однородно (особенно в отношении брендов класса люкс), особенно потому, что они путешествуют и пользуются Интернетом. Общий суд отклонил это как слишком общий характер и не подтвержденный доказательствами...» (*Grace McClelland. Pattern trade marks: Acquired distinctiveness is distinctively difficult // Mishcon de Reya LLP (<https://www.mishcon.com/news/pattern-trade-marks-acquired-distinctiveness-is-distinctively-difficult>). 07.12.2022*).

«...Кубик Рубика, запатентованный в 1970-х годах, является предметом различных товарных знаков и оспариваемых заявок на товарные знаки. 22 декабря 2021 года окружной суд Франкфурта-на-Майне рассмотрел дело, связанное с накоплением прав интеллектуальной собственности на знаменитую игрушку (дело № 2-06 О 111/21), и ему было поручено решить, защищен ли красочный куб также защитой авторских прав.

Истец, который продавал кубик Рубика, утверждал, что является единственным правопреемником бренда после корпоративной сделки. Таким образом, истец утверждал, как исключительный владелец основных прав интеллектуальной собственности, что он имел право не только на соответствующие исключительные права на использование, но и на права на использование авторских прав, последнее из которых ответчик предположительно нарушил, распространяя игру под названием Magic Cube.

Истец подал иски о судебном запрете, потребовал заявление, подтверждающее наличие требований о возмещении ущерба, информации и уничтожении, основанных на нарушении прав на использование и товарные знаки 3D ЕС.

Ответчик просил отказать в удовлетворении иска. В нем говорилось, что типичные характеристики кубика Рубика обусловлены его технической функцией; цветовой дизайн, вращение шести граней вокруг своей оси и структура сетки были обусловлены первоначальным назначением куба как визуальной модели пространственного движения. Далее, по мнению ответчика, кубик Рубика основан на концепциях, которые уже существовали и, соответственно, стали «общим достоянием».

Суд отклонил иск как необоснованный, поскольку он был основан на правах истца на использование авторских прав. В соответствии со статьей 2 (1, 4, 2) Закона Германии об авторском праве кубик Рубика не обладал оригинальностью, необходимой для защиты. Суд заявил, что кубик Рубика — как образовательная модель пространственного движения — был задуман как функциональный (т. е. утилитарный) объект, для которого должны быть соблюдены определенные стандарты, чтобы могла применяться защита авторских прав. В соответствии с установленным прецедентным правом практическая функция объекта не должна диктовать его эстетический дизайн - необходимый уровень оригинальности, необходимый для защиты авторских прав, может быть достигнут только тогда, когда композиция объекта является выражением художественного творчества.

Суд утверждал, что единственной целью уникальных визуальных характеристик кубика Рубика было представление пространственного движения в понятной форме. Особенностью куба (по сравнению с более ранними трехмерными головоломками в форме куба) было его вращение вокруг собственной оси, что было не результатом художественного процесса творчества, а чисто технически обусловленным, то есть исходя из соображений целесообразности. Наконец, уникальная концепция игры не сразу бросается в глаза, поэтому на сознание воздействует не внешний дизайн, а механический принцип. Даже в профессиональных кругах кубик Рубика не признан произведением искусства и поэтому не может быть обоснованно классифицирован как таковой; любая ассоциация куба с искусством была результатом как его особой концепции, так и его растущего коммерческого успеха...

Это решение показывает, что суды не будут просто разрешать защиту прав преимущественно технически охарактеризованных объектов с помощью закона об авторском праве. Хотя немецкий закон об авторском праве не предъявляет каких-либо исключительных требований к уровню оригинальности, обоснованный аргумент в отношении фактического уровня оригинальности по-прежнему необходим, если испрашивается охрана функционального объекта» (*Florian Reiling. Rubik's Cube ruling provides clarity for IP portfolio managers // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/rubiks-cube-ruling-provides-clarity-ip-portfolio-managers>). 07.12.2022*).

«Европейский Союз подал иск во Всемирную торговую организацию против использования Китаем «судебных запретов» (ASI), чтобы ограничить правообладателей ЕС обеспечивать соблюдение стандартных патентов против китайских компаний в любом некитайском суде...

ЕС утверждает, что ASI ограничивают право владельцев стандартных основных патентов (SEP) на заключение лицензионных договоров и обращение за правовой защитой в случае нарушения их прав. Подавая этот запрос, ЕС «стремится обеспечить, чтобы его высокотехнологичная отрасль могла эффективно использовать свои патентные права для защиты инвестиций в инновации». Этот запрос поступил после того, как ЕС не смог урегулировать спор путем политических и дипломатических переговоров в начале этого года, включая три запрошенных консультации с Китаем.

ВТО обсудит запрос ЕС на своем заседании сегодня, 20 декабря 2022 года, после чего Китай может выступить против создания комиссии. Однако, если оно будет установлено, судебное разбирательство в коллегии может длиться до полутора лет, и решение может быть обжаловано, что еще больше затян timer принятия решения. Таким образом, в обозримом будущем иностранные держатели SEP будут подвергаться потенциальным ASI и ежедневным штрафам, если они попытаются применить свои SEP против китайских компаний в некитайских судах...» (*Kathryn L. Clune, Marcia Pulcherio. EU Challenges China's Anti-Suit Injunctions at the WTO // Crowell & Moring LLP (<https://www.crowell.com/NewsEvents/AlertsNewsletters/all/EU-Challenges-Chinas-Anti-Suit-Injunctions-at-the-WTO>). 20.12.2022*).

«Интернет-магазин Amazon.com (AMZN.O) может быть привлечен к ответственности за рекламу контрафактной обуви Christian Louboutin, которая попала на его платформу, говорится в предварительном постановлении Верховного суда Европы в четверг.

Суд ЕС заявил, что теперь два национальных суда должны решить, действительно ли это так.

В 2019 году Louboutin подал иски против Amazon в бельгийский и люксембургский суд, заявив, что ритейлер регулярно показывал рекламу обуви с красной подошвой, выпускаемой на рынок без согласия Louboutin.

Фирменная красная подошва Louboutin зарегистрирована в качестве товарного знака в ЕС. Оба суда обратились за советом к расположенному в Люксембурге Суду Европейского Союза (CJEU).

В своем постановлении в четверг суд ЕС заявил, что Amazon, как платформа для онлайн-продаж, может считаться ответственной за нарушения прав интеллектуальной собственности, связанные с рекламой контрафактной продукции, на которой изображена красная подошва, зарегистрированная под торговой маркой Louboutin. Суд заявил, что презентация рекламы может создать у пользователей веб-сайта впечатление, что Amazon, а не сторонний

продавец, несет ответственность за рекламу и извлекает из нее выгоду...» (*Kate Abnett. Amazon may be responsible for allowing Louboutin knock-off ads, EU court says // Reuters (<https://www.reuters.com/business/retail-consumer/amazon-may-be-responsible-allowing-louboutin-knock-off-ads-eu-court-says-2022-12-22/>). 23.12.2022*).

«...Британский супермаркет «Исландия» проиграл громкую битву за товарный знак ЕС со страной Исландии, подтвердила EUIPO сегодня, 21 декабря.

Большой апелляционный совет EUIPO (GBoA) постановил, что, хотя ничто не препятствует регистрации названий стран в качестве товарных знаков, регистрацию этих названий следует тщательно оценивать.

В своем решении, вынесенном 15 декабря, но опубликованном сегодня, GBoA заявило, что особенно учитывает тот факт, что Исландия является членом Европейской экономической зоны и имеет глубокие экономические, исторические и социокультурные связи с ЕС.

Правление заявило, что производственные мощности Исландии в сочетании с тем фактом, что страна производила широкий ассортимент товаров и стремилась расширить свою внешнюю торговлю, работали в ее пользу.

Кроме того, известность страны сделала обоснованным, достоверным и правдоподобным предположение, что общественность ЕС воспримет EUTM как описание географического происхождения, а не как указание на коммерческое происхождение.

Вывод GBoA оставил в силе предыдущее решение Первого апелляционного совета...

В 2019 году отдел аннулирования EUIPO признал недействительными два EUTM для «Исландии», принадлежащих британскому супермаркету Iceland Foods, на том основании, что они описывали географическое происхождение товаров и услуг.

Правительство Исландии и две неправительственные организации объединили усилия, чтобы аннулировать знаки.

Компания Iceland Foods подала апелляцию на этот вывод, после чего первый BoA EUIPO передал дело в GBoA...» (*Max Walters. Iceland supermarket loses EUTM battle with country of Iceland // Managing IP (<https://www.managingip.com/article/2b11efw9tfod9kbns6z9c/iceland-supermarket-loses-eutm-battle-with-country-of-iceland>). 21.12.2022*).

«Европейский суд вынес решение по делу C-197/21 Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV против MySoda Oy. Главный вопрос в данном случае заключается в том, не нарушают ли перезаправленные кем-то

другим газированные баллоны права на товарный знак оригинального производителя баллонов...

SodaStream, многонациональная корпорация, производит и продает устройства для газирования, которые позволяют потребителям делать газированную воду и ароматизированные газированные напитки из водопроводной воды. В Финляндии SodaStream продает эти устройства с многоразовым баллоном с углекислым газом, который также продается отдельно. Компании, входящие в состав SodaStream, являются владельцами товарных знаков Европейского Союза и национальных товарных знаков «SODASTREAM» и «SODA-CLUB». Указанные марки указаны на этикетке и выгравированы на алюминиевом корпусе этих бутылок.

MySoda, компания, базирующаяся в Финляндии, продает в этом государстве-члене устройства для газирования под торговой маркой «MySoda» в упаковке, которая обычно не включает баллон с углекислым газом. С июня 2016 года MySoda предлагает к продаже наполненные финским газом баллоны с углекислым газом, совместимые как с собственными карбонизаторами, так и с карбонизаторами SodaStream. Некоторые из этих бутылок изначально продавались SodaStream.

После получения пустых бутылок SodaStream, возвращенных потребителями через дистрибьюторов, MySoda снова наполняет их углекислым газом. Он заменяет оригинальные этикетки собственными, оставляя видимым брендинг SodaStream, выгравированный на корпусе бутылок.

Для этого MySoda использует две разные этикетки. На первой есть логотип MySoda и слова «Финский углекислый газ для оборудования для газирования» крупным шрифтом розового цвета и мелким шрифтом название MySoda как компании, разлившей бутылку, а также ссылка на ее сайт для получения более подробной информации. На второй белой этикетке есть слова «двуокись углерода» заглавными буквами на пяти разных языках, а среди информации о продукте мелким шрифтом указано название MySoda как компании, разлившей бутылку, а также заявление о том, что она не имеет отношения к первоначальный поставщик бутылки или его компания или заявленный бренд, указанный на бутылке. Кроме того, эта этикетка содержит ссылку на веб-сайт MySoda для получения дополнительной информации.

SodaStream подала иск о нарушении прав на товарный знак. Верховный суд Финляндии не был уверен, является ли такое повторное заполнение и использование товарного знака реальным нарушением, и обратился за разъяснениями в суд ЕС.

По мнению суда ЕС:

Пункт 2 статьи 15 Регламента (ЕС) 2017/1001 Европейского парламента и Совета от 14 июня 2017 года о товарных знаках Европейского Союза и пункт 2 статьи 15 Директивы (ЕС) 2015/2436 Европейского парламента и Совет от 16 декабря 2015 г. по сближению законодательства государств-членов о товарных знаках толкуется как означающее, что:

владелец товарного знака, который разместил на рынке в государстве-члене товар с этим товарным знаком, предназначенный для многократного использования и пополнения, не имеет права в соответствии с настоящими положениями возражать против дальнейшего сбыта этих товаров в этом государстве-члене торговым посредником. , который повторно наполнил их и заменил первоначальную этикетку торговой марки другой этикеткой, оставив первоначальную марку видимой на этих товарах, если только эта новая этикетка не создает у потребителей ложное впечатление, что между торговым посредником и владельцем торговой марки существуют экономические отношения. Эта вероятность путаницы должна оцениваться в свете информации о продукте и его новой этикетке, а также практики распространения в соответствующем секторе и степени, в которой потребители осведомлены об этой практике» (*Is the re-use of branded carbonated gas bottles allowed – an EU Court ruling // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2022/12/21/is-the-re-use-of-branded-carbonated-gas-bottles-allowed-an-eu-court-ruling/). 21.12.2022*).

«...Афинский единоличный суд первой инстанции недавно был созван для принятия решения по заявлению о предварительном судебном запрете (PI) от фармацевтической компании-оригинатора, имеющей патент, защищающий фармацевтический состав, заявленный на основе вспомогательных веществ и количества активных фармацевтических ингредиентов (API) представленных в числовом диапазоне. Формула изобретения прямо исключала два вспомогательных вещества.

Генерический продукт, о котором идет речь, отличался тем, что его нагрузка API немного превышала нагрузку, указанную в патентной формуле, и содержала в своем покрытии одно из вспомогательных веществ, исключенных из формулы изобретения.

Хотя вопроса о буквальном нарушении прав не было, суду было предложено решить, были ли вышеуказанные различия в непатентованном продукте достаточными, чтобы избежать нарушения прав в соответствии с доктриной эквивалентов.

Суд постановил, что рассматриваемые дженерики выполняют ту же функцию, предназначены для тех же пациентов и имеют такой же терапевтический эффект, что и запатентованные препараты.

Кроме того, было решено, что тот факт, что API дженериков выходил за пределы заявленного диапазона, был несущественным отличием, поскольку они все еще находились в пределах допусков, общепринятых регулирующими органами, и по существу достигали того же терапевтического эффекта.

...что касается разного вспомогательного вещества в дженерике, суд постановил, что это также несущественная дифференциация, поскольку оно содержится в оболочке таблетки, которая, согласно решению, является

нефункциональным элементом, не влияющим на высвобождение API, терапевтический эффект или общая функция изобретения.

Таким образом, суд пришел к выводу, что отличительные признаки были очевидными и эквивалентными вариантами заявленных признаков, которые не выводили рассматриваемый непатентованный продукт за рамки формулы изобретения...» (*Constantinos Kilimiris. Greek court applies doctrine of equivalents in numerical range // Managing IP (https://www.managingip.com/article/2azqdy7iy5zigi0mbwzr4/sponsored-content/greek-court-applies-doctrine-of-equivalents-in-numerical-range). 09.12.2022*).

Китайська Народна Республіка

«...Суд признал, что «китайские законы в настоящее время четко не определяют» «правовые качества цифровых коллекций NFT», но пришел к выводу, что необходимо «подтвердить юридические атрибуты цифровой коллекции NFT», чтобы продолжить рассмотрение дела.

Решение суда было представлено в деле, когда два анонимных пользователя технологической платформы подали в суд на бизнес после того, как он отказался завершить продажу и отменил их покупку NFT на «быстрой продаже», поскольку личность пользователя и номер телефона предположительно были неверными.

Суд заявил: «NFT имеют ценность соответствующих прав интеллектуальной собственности и сгущают оригинальное выражение искусства создателя»...

Решение суда было представлено в деле, когда два анонимных пользователя технологической платформы подали в суд на бизнес после того, как он отказался завершить продажу и отменил их покупку NFT на «быстрой продаже», поскольку личность пользователя и номер телефона предположительно были неверными.

...суд постановил, что «цифровые коллекции NFT относятся к категории виртуальной собственности» и что рассматриваемая сделка считается «продажей цифровых товаров через Интернет», которая считается электронной коммерцией. бизнеса и регулируется законом об электронной коммерции» (*Jerry Christopher. Chinese court rules that NFTs are legally protected intellectual property // Todaynftnews (https://www.todaynftnews.com/chinese-court-rules-that-nfts-are-legally-protected-intellectual-property/). 05.12.2022*).

«19 декабря 2022 года Третий суд промежуточной инстанции Шанхая объявил о подтверждении приговора к 5 годам тюремного заключения и штрафу в размере 2,2 миллиона юаней для Wu XX за

преступление, связанное с продажей конфет Alpenliebe с поддельными зарегистрированными товарными знаками. Perfetti Van Melle, производитель конфет Alpenliebe, является итало-голландской многонациональной компанией по производству кондитерских изделий и жевательной резинки и шестым по величине производителем кондитерских изделий в мире.

Суд первой инстанции приговорил Wu XX к пяти годам тюремного заключения и штрафу в размере 2,2 млн юаней за преступление, связанное с продажей товаров с поддельными зарегистрированными товарными знаками. После решения первой инстанции У XX подал апелляцию в Третий суд промежуточной инстанции Шанхая.

С сентября 2019 года по декабрь 2021 года заявитель Wu XX без разрешения владельца зарегистрированного товарного знака «Alpenliebe» знал, что конфеты с зарегистрированным товарным знаком «Alpenliebe» являются контрафактными, и все равно платил от 0,1 до 0,2 юаня за конфету. Они были куплены по разным низким ценам и проданы в двух интернет-магазинах. После проверки два интернет-магазина, открытые Wu XX и вовлеченные в дело, продали контрафактную продукцию марки «Alpenliebe» на общую сумму более 4,2 млн юаней.

Третий суд промежуточной инстанции Шанхая постановил, что заявитель Wu XX сознательно продавал товары с поддельными зарегистрированными товарными знаками с целью получения незаконных выгод, а сумма преступлений достигла особо тяжких обстоятельств, а его поведение представляло собой преступление продажи товаров с поддельными товарными знаками. зарегистрированные товарные знаки...» (*Aaron Wininger. Shanghai Third Intermediate Court Affirms 5-Year Prison Sentence for Counterfeit Alpenliebe Candy in Criminal Trademark Case // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/shanghai-third-intermediate-court-affirms-5-year-prison-sentence-counterfeit>). 20.12.2022*).

«Верховный суд Китая представил рекомендации по усилению судебной защиты интеллектуальной собственности в традиционной китайской медицине (ТКМ) во всех отношениях.

Руководящие принципы из 16 статей, изданные недавно Верховным народным судом, предусматривают целенаправленные меры в отношении основных областей и ключевых вопросов традиционной китайской медицины, обеспечивая четкое руководство для судебной работы, связанной с интеллектуальной собственностью традиционной китайской медицины.

Руководящие принципы обещают усилить судебную защиту известных товарных знаков, традиционных брендов и проверенных временем брендов в традиционной китайской медицине, а также способствовать передаче и развитию торговых марок традиционной китайской медицины.

Злоумышленная регистрация товарных знаков ТКМ будет наказываться в соответствии с законом, а злонамеренные судебные разбирательства должны рассматриваться решительно, говорится в руководящих принципах...» (*China vows further judicial protection for traditional medicine intellectual property // Shanghai Daily* (<https://www.shine.cn/news/nation/2212234338/>). 23.12.2022).

Республика Индия

«Высокий суд Дели недавно запретил двум компаниям из Лудхианы производить и рекламировать велосипеды под торговой маркой RALLIES после того, как швейцарский производитель велосипедов заявил о нарушении прав на торговую марку RALEIGH, которой уже 125 лет.

Коллегия единоличного судьи Пратибы Сингха в своем постановлении от 29 ноября вынесла «временный судебный запрет» в пользу швейцарской «Swiss Bike Vertriebs GMBH, дочерней компании ACCELL Group...

Однако высокий суд предоставил ответчикам Imperial Cycle Mfg. Co. и Rocket Cycles Private Limited время до 15 ноября 2023 года для реализации имеющихся запасов. Суд, однако, дал понять, что производство свежей продукции под маркой RALLIES после указанной даты не допускается. «После указанной даты ни один из продуктов под маркой RALLIES не будет доступен в физических магазинах или на платформах электронной коммерции. Ответчики также должны закрыть свой веб-сайт в течение одной недели с сегодняшнего дня», — заявил суд.

Швейцарская компания заявила, что использование товарного знака «RALLIES» компаниями Лудхианы нарушает их законные и общие права, поскольку «RALLIES» фонетически похоже на «RALEIGH». Они утверждали, что ответчики «просто копировали марку», но также различные другие атрибуты, такие как цветовая комбинация, используемая на велосипедах, изображения велосипедов Raleigh и даже их рекламный плакат. «Упомянутый плакат есть и на сайте ответчиков», — заявили они. Компания утверждала, что «неизбежно возникнет путаница между двумя знаками, поскольку продукты и бизнес сторон идентичны».

В ходе слушаний компании из Лудхианы согласились отказаться от использования товарного знака Rallies. После этого Верховный суд отметил: «Однако, учитывая тот факт, что ответчики согласились отказаться от дальнейшего производства и продажи таких продуктов, как велосипеды, мотоциклы и части всех таких товаров, детские коляски, коляски, коляски и прицепов под маркой «RALLIES», временный судебный запрет будет предоставлен»...» (*Delhi HC restrains Ludhiana-based firms from making 'Rallies' bicycles in trademark infringement case // The Indian Express [P] Ltd.* (<https://indianexpress.com/article/cities/delhi/delhi-hc-rallies-bicycles-trademark-infringement-case-8303755/>). 03.12.2022).

«Высокий суд Дели, слушая иск о нарушении прав на товарный знак Намасе Пателем в отношении имени Adobe, присудил более 2 крор рупий в качестве компенсации ущерба американской компании, занимающейся программным обеспечением.

Обвиняемые зарегистрировали аналогичные доменные имена для различного компьютерного программного обеспечения и других услуг, связанных с ИТ.

Пателю и другим связанным с ним лицам запрещено регистрировать любое доменное имя с товарными знаками «Adobe», «Photoshop» или «Spark», что может рассматриваться как нарушение прав на товарные знаки компании.

Судья К. Хари Шанкар постановил, что доступ к веб-сайтам, копирующим товарный знак Adobe, должен оставаться заблокированным, и то же самое должно быть передано Adobe, чтобы избежать их неправомерного использования после истечения срока их действия.

Он также сказал, что Пателю запрещено раскрывать какие-либо конфиденциальные материалы, связанные с Adobe, какой-либо третьей стороне...

Представляя Adobe, адвокаты Шветасри Маджумдер, Тания Варма и Притхви Гулати передали в суд постановления, вынесенные Национальным арбитражным форумом и Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству, в которых говорится, что Патель «постоянно участвует в киберсквоттинге и нарушении авторских прав на доменные имена различных организаций».

Суд заявил, что эти приказы ясно указывают на то, что Патель является заядлым киберскваттером, основная сфера деятельности которого включает нарушение прав на известные доменные имена с использованием обманчиво похожих доменных имен и последующее дальнейшее злоупотребление и нарушение прав» (*Delhi HC grants over Rs 2 crore to Adobe in trademark infringement case // Business Standard Private Ltd (https://www.business-standard.com/article/companies/delhi-hc-grants-over-rs-2-crore-to-adobe-in-trademark-infringement-case-122120300720_1.html). 03.12.2022*).

«Израильская компания Sarine Technologies заявила, что индийский суд вынес решение против незаконного использования пиратского программного обеспечения Advisor® компаниями из Сурата. После судебного иска, поданного Sarine, и последующих рейдов по решению суда суд признал пять производителей в Сурате виновными в нарушении авторских прав и незаконном использовании пиратского программного обеспечения для черного планирования Advisor®.

Sarine сказала, что из-за серьезности вопроса и четких доказательств, собранных во время рейдов, суд вынес быстрое и окончательное решение в отношении нарушителей — Gopi Impex, Nirghay Impex, Pramukh Gems, Dhiren Diamonds и Bhumika Gems.

Кроме того, суд постановил немедленно удалить программное обеспечение, нарушающее авторские права, с компьютеров нарушителей. В решении суда ясно указано, что использование нелегальных или пиратских версий программного обеспечения Advisor® является незаконным...» (*Sarine Wins Indian Court Ruling In Copyright Infringement Case // Weststock Productions/Shutterstock* (https://gjepc.org/news_detail.php?news=sarine-wins-indian-court-ruling-in-copyright-infringement-case-1). 12.12.2022).

«В пятницу Высокий суд Дели присудил Microsoft 20 лакхов в качестве возмещения ущерба в 12-летнем иске о нарушении авторских прав.

Microsoft заявила, что фирма из Мумбаи незаконно использовала свое программное обеспечение, в котором продукты, защищенные авторским правом, включая Microsoft Windows, Microsoft Office и Windows Server, воспроизводились и использовались в коммерческих целях в офисах фирмы.

24 мая 2010 г. суд вынес судебный запрет, запрещающий мумбайской фирме нарушать права на программное обеспечение истцов. Суд также назначил местного комиссара для расследования масштабов предполагаемого нарушения, и был представлен отчет.

Microsoft заявила, что несанкционированная установка и использование ее программного обеспечения ответчиками равнозначно несанкционированному воспроизведению ее программного обеспечения, защищенного авторским правом, и, следовательно, приводит к нарушению в соответствии с разделом 51 Закона об авторском праве.

В нем также говорится, что ответчики имеют в общей сложности 130 установок программного обеспечения Microsoft в своем зарегистрированном офисе, но имеют только 46 добросовестных лицензий на эти программы. «Эта форма корпоративного пиратства является наиболее разрушительной формой компьютерного пиратства, затрагивающей истцов», — сказал юрист Microsoft.

В суде заявили, что местный уполномоченный обнаружил доказательства правонарушений со стороны подсудимых...

Суд также заявил, что ответчики не представили доказательств подлинного использования программного обеспечения истца для всех установок, которые использовались в их организации.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд присудил Microsoft компенсацию в размере 20 тысяч рупий ответчикам...

В соответствии с положениями Закона об авторском праве 1957 г. программы, разработанные и продаваемые Microsoft, подпадают под определение «компьютерных программ» в соответствии с Разделом 2 (ffc), а также включаются в определение «литературного произведения» в соответствии с Разделом 2 (o) Закона.

Между тем, Дополнительные инструкции пользователя и Руководства, поставляемые вместе с программным обеспечением, также подпадают под действие «оригинальных литературных произведений», как это предусмотрено Разделом 2(о) в сочетании с Разделом 13(1)(а) Закона.

Microsoft заявила, что, поскольку и США, и Индия являются странами-участницами Бернской конвенции, Универсальных конвенций об авторском праве и Всемирной торговой организации, права авторов в США будут в равной степени защищены в соответствии со статьей 40 Закона, рассматриваемой вместе с Международным приказом об авторском праве. 1999...» (*Bhavini Mishra. Delhi HC awards Microsoft Rs 20 lakh in 12-yr-old copyright violation case // Insurance Round Table (https://www.business-standard.com/article/companies/delhi-hc-awards-rs-20-lakh-to-microsoft-in-copyright-infringement-case-122121800639_1.html). 18.12.2022*).

«...Высокий суд Бомбея ограничил использование защищенных авторским правом звукозаписей компании Phonographic Performance Ltd. (PPL) без лицензии сотнями популярных коммерческих заведений...»

Недавние постановления суда имеют большое значение, поскольку они распространяются на любое использование музыки, в том числе на музыку, которая звучит в общественных местах в канун Нового года, Рождества и любых других мероприятий или фоном в течение года.

PPL India с 80-летней историей — это компания по лицензированию музыки, которая контролирует/владеет правами на исполнение более 350 музыкальных лейблов, контролирующих более 4 миллионов отечественных и международных звукозаписей на нескольких языках... Она контролирует права на использование на местах записанных песен некоторых крупнейших звукозаписывающих компаний, таких как Aditya Music, Ananda Audio, Divo, Diljit Dosanjh, Lahari Music, Saregama, Sony Music, Sonotek, T-Series, Times Music, Universal Music, Warner Music и многие другие.

Коммерческие учреждения должны получить два типа лицензий: одну для воспроизведения песен, защищенных авторским правом, в фоновом режиме в помещении в течение года, а другую для таких мероприятий, как Новый год, Рождество, День святого Валентина, Холи или корпоративные мероприятия и т. д., помогая людям отмечать избранное использование музыки.

GB Aayeer, управляющий директор и генеральный директор PPL India, сказал: «Авторские права на музыку очень дороги во всем мире, где инвестиции музыкальных компаний исчисляются миллиардами и триллионами для создания и приобретения музыки. Плата за лицензию, которую PPL требует от заведений, использующих ее музыку, очень номинальна и основана на рационализированных/опубликованных тарифах... Хотя PPL искренне благодарит все учреждения, которые выступили и заранее приобрели лицензии,

у нее нет другой альтернативы, кроме как обратиться в суд с иском против непреклонных нарушителей».

Услышав о запретительных судебных приказах, вынесенных Высоким судом Бомбея в отношении нескольких пользователей, не соблюдающих правила, многие другие учреждения добровольно выступили и получили лицензии от PPL» (*Bombay High Court bans venues to play copyright music without PPL licence // BizAsia | Media (<https://www.bizasialive.com/bombay-high-court-bans-venues-to-play-copyright-music-without-ppl-licence/>). 20.12.2022*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Анне Пастернак, внучатої племяннице автора «Доктора Живаго» Бориса Пастернака, было приказано оплатить 99% судебных издержек в связи с иском о нарушении авторских прав, который она подала против американской писательницы Лары Прескотт.

Решение было принято на слушаниях по расходам перед судьей Эдвином Джонсоном в пятницу, 2 декабря.

Этим летом Пастернак подала иск в Высокий суд, утверждая, что семь глав в книге Прескотт «Секреты, которые мы храним» (Хатчинсон) нарушают авторские права в ее собственной книге «Лара» (Уильям Коллинз). Она утверждала, что значительная часть подборки, структуры и расположения фактов и инцидентов в ее книге была скопирована Прескоттом.

25 октября Джонсон отклонил претензии, за исключением одного пункта, касающегося надлежащего признания нескольких строк перевода общедоступного судебного решения российского судьи.

Он сказал, что «неудивительно», что последовательность событий в каждой работе «следует одной и той же базовой хронологии» или что «в каждой работе можно найти одни и те же детали», отметив, что «ни одна из этих областей сходства или совпадения не кажется мне приблизиться к установлению того, что подсудимый скопировал подборку событий в соответствующих главах «Лары» или любую часть этой подборки».

Он процитировал прецедентное право, в котором говорится: «Необходимость доказательства копирования предполагает демонстрацию связи дизайна между произведениями ответчика и истца. Однако ошибочно полагать, что подойдет любой нексус. Закон об авторском праве никогда не заходил так далеко, чтобы защищать общие темы, стили или идеи».

Книга Пастернака представляет собой фактический отчет о реальном вдохновении персонажа Лары из «Доктора Живаго», которая, как она утверждала, была Ольгой Ивинской, тайной любовницей автора и литературной музой. Роман Прескотта использует реакцию холодной войны на публикацию «Доктора Живаго» как часть своего повествования, описывая, как

ЦРУ контрабандой проносило копии «Доктора Живаго» в Союз Общества после того, как коммунистический режим запретил его...» (*Sian Bayley. Pasternak ordered to pay 99% of costs in copyright case // The Bookseller* (<https://www.thebookseller.com/news/pasternak-ordered-to-pay-99-of-costs-in-copyright-case>). 05.12.2022).

Сполучені Штати Америки

«Во вторник Apple убедила апелляционный суд отклонить патентный и антимонопольный иск США к производителю приложений электронной почты Vlix Inc, который обвинил технологического гиганта в копировании технологии Vlix для своей системы единого входа (SSO) и подавлении конкуренции.

Апелляционный суд США по федеральному округу без комментариев подтвердил решение федерального суда штата Делавэр о прекращении дела в прошлом году.

В иске Vlix от 2019 года говорится, что Apple скопировала запатентованные функции своего приложения BlueMail в «Войти с Apple», что позволяет пользователям входить в сторонние приложения и веб-сайты с Apple ID.

Vlix также обвинил Apple в нарушении антимонопольного законодательства, вынуждая разработчиков приложений, предлагающих сторонний SSO, также предлагать «Войти с Apple» и используя монопольную власть, чтобы построить «ров» вокруг своей пользовательской базы, усложнив и удорожив выход из операционной системы iOS.

Окружной судья США Леонард Старк отклонил обвинения Vlix в прошлом году, объявив патент Vlix недействительным и обнаружив, что компания не объяснила, как Apple «устраняет конкуренцию на любом рынке».

Vlix утверждал в апелляции, что Старк проигнорировал «всю схему антиконкурентного поведения» со стороны Apple, включая то, что Vlix назвал «враждебными» действиями Apple по отношению к ней и ее предполагаемой практикой «Sherlocking», используя процесс проверки сторонних приложений для кражи идей разработчиков» (*Apple Wins Appeal Of App Maker's Patent Antitrust Suit // Competition Policy International* (<https://www.competitionpolicyinternational.com/apple-wins-appeal-of-app-makers-patent-antitrust-suit/>). 06.12.2022).

«Клубок патентных споров США по вакцинам против COVID-19 с высокими ставками может быть разрешен судебными решениями или стать еще более сложным в следующем году.

В августе Moderna подала в суд на Pfizer и BioNTech, обвинив их в нарушении трех патентов на инновации, связанные с мРНК. Moderna заявила, что она была разработана до пандемии COVID-19.

Ранее в этом месяце Pfizer и BioNTech ответили, что Moderna преувеличила свой вклад в области технологии мРНК. Они обратились в федеральный суд Массачусетса с просьбой объявить патенты Moderna в судебном процессе недействительными и закрыть дело.

Компании также утверждали, что Moderna отказалась от своего права подавать иск, когда пообещала не подавать в суд на других производителей вакцин во время пандемии.

Биофармацевтическая компания CureVac также подала патентный иск против BioNTech в отношении технологии мРНК в Германии. Pfizer и BioNTech ответили судебным иском в Массачусетсе, требуя постановления о том, что они не нарушали патенты CureVac в США.

В иске США говорится, что CureVac пыталась извлечь выгоду из успеха своей вакцины после того, как ее собственная вакцина от COVID-19 не удалась.

В другом федеральном иске в Делавэре компания Arbutus Biopharma и ее партнер по совместному предприятию Genevant Sciences обвинили вакцины Moderna в нарушении патентов, связанных с липидными наночастицами (LNP), которые используются для доставки мРНК в организм. Канадский партнер Pfizer, компания Acuitas Therapeutics, производящая систему доставки мРНК для прививок Pfizer, подала собственный иск в федеральный суд Нью-Йорка, чтобы предотвратить возможные иски о нарушении прав на Arbutus.

Alnylam Pharmaceuticals также подала в суд на Moderna, Pfizer и BioNTech в Делавэре за якобы нарушение своих патентных прав LNP.

Moderna ответила в этих случаях, что судебные иски должны были быть поданы против правительства США, а не компании, благодаря ее согласию поставлять прививки для усилий федерального правительства по вакцинации...

Все иски о нарушении требуют денежного возмещения ущерба. Ни одна из компаний не обратилась в суд с просьбой прекратить производство или продажу вакцин, предположительно нарушающих авторские права» (*Blake Brittain. COVID-19 vaccine patent battles continue into 2023 // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/covid-19-vaccine-patent-battles-continue-into-2023-2022-12-27/?rpc=401&>). 27.12.2022*).

«Суд Управления по патентам и товарным знакам США во вторник постановил, что три патента, принадлежащие производителю медицинского оборудования AliveCor Inc, являются недействительными...

Совет по патентным испытаниям и апелляциям аннулировал патенты AliveCor по запросу Apple Watch на основании более ранних публикаций, в которых, по его словам, были раскрыты те же инновации в носимых устройствах для мониторинга сердца.

В июне Комиссия по международной торговле США (ИТС) в предварительном решении постановила, что возможности Apple Watch по контролю за сердцем нарушают два патента. Комиссия может запретить импорт Apple Watch, нарушающих авторские права, если подтвердит решение.

Плановая дата ИТС для принятия окончательного решения — 12 декабря.

AliveCor заявила в своем заявлении в среду, что она «глубоко разочарована» решением, принятым во вторник, и подаст апелляцию, но с нетерпением ждет отдельного решения ИТС.

В своем заявлении во вторник Apple заявила, что ценит «тщательное рассмотрение» патентов советом директоров и что решение «подтверждает, что патенты, заявленные AliveCor в ИТС против Apple, недействительны».

AliveCor подала в суд на Apple в Западном Техасе в 2020 году и в ИТС в прошлом году за нарушение патентов, связанных с AliveCor KardiaBand, аксессуаром для Apple Watch, который отслеживает частоту сердечных сокращений пользователя, обнаруживает нарушения и выполняет электрокардиограмму (ЭКГ) для выявления потенциальных проблем с сердцем, таких как мерцательная аритмия.

Компания AliveCor из Маунтин-Вью, штат Калифорния, прекратила продажу KardiaBand в 2018 году после того, как Apple запустила собственную функцию ЭКГ. AliveCor заявила, что Apple скопировала свою технологию, начиная с Apple Watch Series 4, и отдельно подала в суд на Apple в прошлом году в Калифорнии за якобы монополизацию американского рынка приложений для мониторинга сердца Apple Watch.

Недавно Apple перешла в наступление на AliveCor, подав иск против компании в федеральный суд Сан-Франциско 2 декабря за предполагаемое нарушение патентных прав, связанных с датчиками сердечного ритма в электронных устройствах и другими технологиями личного здравоохранения...» (*Blake Brittain. Apple wins AliveCor smartwatch patent challenges ahead of import ban ruling // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/apple-wins-alivecor-smartwatch-patent-challenges-ahead-import-ban-ruling-2022-12-07/?rpc=401&>). 07.12.2022*).

«Ericsson заявила в пятницу, что заключила глобальное лицензионное соглашение с Apple, положив конец спору о выплате роялти за использование патентов беспроводной связи 5G в iPhone.

Шведский производитель телекоммуникационного оборудования заявил, что многолетняя сделка включает в себя глобальные перекрестные лицензии на запатентованные технологии сотовой связи, необходимые для стандарта, и предоставляет некоторые другие патентные права...

Сделка была заключена после того, как Ericsson в январе подала вторую серию исков о нарушении патентных прав против американского производителя iPhone.

Обе компании уже подали в суд друг на друга в Соединенных Штатах, поскольку переговоры о продлении семилетнего лицензионного контракта на патенты в области телекоммуникаций, впервые заключенного в 2015 году, не увенчались успехом.

Ericsson впервые подала в суд в октябре 2021 года, утверждая, что Apple пыталась неправомерно снизить ставки роялти. Затем в декабре 2021 года производитель iPhone подал иск, обвинив шведскую компанию в использовании «тактики сильной руки» для продления патентов...» (*Ericsson and Apple end patent-related legal row with licence deal // The Indian Express [P] Ltd. (<https://indianexpress.com/article/technology/tech-news-technology/ericsson-and-apple-end-patent-related-legal-row-with-licence-deal-8316655/>). 10.12.2022*).

«Верховный суд США в понедельник обратился к администрации Байдена с просьбой оценить попытку веб-сайта с текстами песен Genius возобновить судебный процесс по обвинению Google в краже его работы.

Судьи рассматривают вопрос о том, заслушивать ли заявление ML Genius Holdings LLC об отмене решения апелляционного суда США о том, что его дело против Google LLC было отменено федеральным законом об авторском праве.

Верховный суд часто запрашивает мнение генерального солиситора по делам, в которых может быть заинтересовано правительство США.

Представители компаний не сразу ответили на запросы о комментариях.

Genius, ранее известный как Rap Genius, ведет базу данных текстов песен и аннотаций, которую ведут добровольцы. В 2019 году он подал в суд на Google и своего партнера LyricFind в суд штата Нью-Йорк за то, что они якобы разместили транскрипции своих текстов в верхней части результатов поиска Google без разрешения.

Genius утверждал, что Google нарушил свои условия обслуживания, украв его работу и разместив ее на веб-страницах Google, что уменьшило трафик на сайт Genius. В марте 2-й окружной апелляционный суд США подтвердил решение о прекращении дела, установив, что претензии Genius о нарушении условий контракта были основаны на проблемах с авторскими правами и должны были быть поданы в соответствии с законом об авторском праве.

Genius не владеет авторскими правами на сами тексты песен, которые обычно принадлежат исполнителям или издателям.

В августе Genius обратилась в высокий суд с просьбой пересмотреть это решение. В нем говорилось, что 2-й округ пошел против большинства других схем и может позволить крупным технологическим компаниям красть контент с сайтов, которые собирают информацию, созданную пользователями, включая Reddit, eBay, Wikipedia и другие, без каких-либо последствий...» (*Blake Brittain. Supreme Court asks for Biden administration's views in Google copyright*

case // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/supreme-court-asks-biden-administrations-views-google-copyright-case-2022-12-12/?rpc=401&>). 13.12.2022).

«Иск о нарушении авторских прав против Тейлор Свифт был отклонен с предубеждением, а это означает, что истцы не могут повторно подать ту же жалобу в тот же суд. Иск был подан в федеральный суд Калифорнии в 2017 году авторами песен Шоном Холлом и Натаном Батлером, которые утверждали, что Свифт взяла слова из песни 3LW «Playas Gon' Play» для своего сингла 1989 года «Shake It Off».

Дело о нарушении авторских прав должно было быть передано в суд в январе 2023 года. Pitchfork связался с адвокатами Шона Холла и Натана Батлера, а также с адвокатами и представителями Тейлор Свифт, чтобы получить комментарии и дополнительную информацию об увольнении.

В первоначальной жалобе Холл и Батлер утверждали, что текст песни «Shake It Off» состоит из строк, которые они написали. Судья Майкл В. Фицджеральд закрыл дело в 2018 году, отметив, что рассматриваемые тексты были «слишком краткими, неоригинальными и нетворческими, чтобы гарантировать защиту в соответствии с Законом об авторском праве». В октябре 2019 года дело было возобновлено апелляционным судом.

Ранее в этом году Свифт категорически отрицала кражу текстов для своего хита. «Текст песни «Shake It Off» был полностью написан мной», — заявила она под присягой...» (*Matthew Strauss. Taylor Swift Has “Shake It Off” Copyright Infringement Lawsuit Dismissed // Condé Nast (<https://pitchfork.com/news/taylor-swift-has-shake-it-off-copyright-infringement-lawsuit-dismissed/>). 12.12.2022).*

«...Международная коалиция вещателей против пиратства (IBCAP) сообщила, что федеральный суд в Техасе обязал местного продавца услуги Super Arab IPTV выплатить 2,1 миллиона долларов в качестве компенсации за умышленное нарушение авторских прав.

В рамках расследования IBCAP, по делу, поданному членом IBCAP DISH Network, техасский ритейлер получил несколько уведомлений о нарушении авторских прав, но проигнорировал их, в результате чего суд признал умышленное нарушение и присудил 2,1 миллиона долларов. Суд постановил, что нарушение со стороны розничного продавца было преднамеренным, о чем свидетельствует «получение им многочисленных уведомлений о нарушении с требованием, чтобы [розничный продавец]... прекратил распространение, продажу и продвижение услуги Super Arab IPTV в США».

В дополнение к приказу об удалении каналов-членов IBCAP от пиратского сервиса, суд также издал общий судебный запрет, запрещающий дилерам и дистрибьюторам продавать сервис Super Arab, приказывающий

хостинг-провайдером отключать определенные IP-адреса, используемые Super Arab, приказывающий реестрам и регистраторам отключать текущие и будущие домены, используемые Super Arab. и запрет на CDN и других поставщиков инфраструктуры, используемых в связи с сервисом Super Arab...

Доказательства по этому делу были собраны антипиратской лабораторией IBCAP в сотрудничестве с NAGRA...» (*IBCAP action sees \$2.1MN judgment against Super Arab IPTV retailer // Rapid TV News* (<https://www.rapidtvnews.com/2022121463239/ibcap-action-sees-2-1mn-judgment-against-super-arab-iptv-retailer.html#axzz7nSFem3tN>). 14.12.2022).

«В августе Sony Music Entertainment (SME) подала в суд на Triller за якобы неуплату миллионов причитающихся лицензионных сборов. Теперь приложение для обмена короткими видео официально ответило на жалобу.

Совсем недавно Triller представила свой ответ на многомиллионный иск от Sony Music, в котором утверждалось, что со стороны конкурента TikTok «неуплата и отказ от уплаты миллионов долларов в виде договорных лицензионных сборов».

Крупный лейбл заявил, что «Triller исторически не производила своевременные платежи» в течение шести лет их профессиональных отношений, прежде чем эти предполагаемые невыплаты «обострились» в преддверии акции в этом году.

«В те же самые месяцы, когда Triller не производила лицензионные платежи Sony Music, она продолжала закупать», — говорится в одном из разделов иска Triller от SME, в котором освещается ряд приобретений, которые компания завершила в течение этого обсуждаемого периода...

В многогранном объяснении удаления Triller (который столкнулся с отдельным тупиком лицензирования с UMG в 2021 году) сообщил, что он «оценивает» модель, подобную Spotify, которая будет включать долю дохода по сравнению с крупными денежными выплатами», поскольку она готовилась к попытке договориться о более выгодных лицензионных сделках.

Несмотря на эти опровержения, организация-ответчик подтвердила, «что она не может осуществлять платежи... в соответствии с Поправкой 2022 года по целому ряду причин». В частности, сервис «не производил платежей в пользу «Sony Music» с марта 2022 года», — говорится в документе.

Принимая во внимание эти отсутствующие сборы, Triller также прямо признала, что она должна SME «за невыплаченные платежи по» лицензионной сделке. Но Triller отклонил запрошенное истцом средство правовой защиты, которое включает «компенсацию, фактически, особые и заранее оцененные убытки за нарушение Соглашения в размере, который должен быть доказан в суде...» (*Dylan Smith. Triller Formally Responds to Sony Music Copyright Lawsuit, Admits 'It Has Been Unable to Make Payments' // Digital Music News*

(<https://www.digitalmusicnews.com/2022/12/09/triller-sony-music-copyright-suit-answer/>). 09.12.2022).

«...Управление Ford сообщает, что компания Shelby American выиграла спор за торговую марку за использование имени «Eleanor», которое стало известным в фильмах «Угнать за шестьдесят секунд».

В центре спора была Денис Шакариан Халицки, вдова Х. Б. Халицки, снявшего оригинальный фильм «Угнать за шестьдесят секунд» в 1974 году. На протяжении многих лет она подавала иски против множества людей из-за использования имени Eleanor. Eleanor, конечно же, имеет в виду известные «Mustang», используемые в кино (GT500 Eleanor из ремейка 2000 года, вероятно, более известен, чем оригинал).

С годами Халицки добилась успеха в своих костюмах. Подав в суд через свою медиа-компанию Eleanor Licensing LLC, она смогла остановить множество автомобильных проектов. Она даже заказала один проект автомобиля Youtuber под торговой маркой с использованием этого имени. После того, как Shelby American попыталась лицензировать имя Eleanor для версии Mustang для продажи населению, она успешно выиграла иск против компании, остановившей проект.

Ее аргумент касался авторских прав персонажей: транспортные средства, упоминаемые в фильмах как Eleanor, были персонажами, которые могли быть защищены авторским правом, что, в свою очередь, не позволяло Shelby и кому-либо еще использовать это имя. Халицки годами наживался на этом имени, лицензируя его для использования во всем, от одежды до линейки игрушечных машинок. В деле показана хронология того, как Халицки на протяжении многих лет заключала различные соглашения о ремейках фильма, кульминацией которых стал ремейк 2000 года и попытка Shelby лицензировать имя для продажи клиентам.

Суд вынес решение против Халицки, заявив, что любые автомобили, использующие имя Eleanor, не защищены авторскими правами. И в любом случае, как указано в деле, Eleanor в ремейке не была «производной работой» автомобиля из оригинального фильма...» (*Lawrence Hodge. Shelby Won in Its Fight Over 'Eleanor' Trademark // G/O Media Inc.* (<https://jalopnik.com/shelby-won-in-its-fight-over-eleanor-trademark-1849885652>)). 13.12.2022).

«Некоторые критики говорят, что патентная система США находится в состоянии активного конфликта или патентной войны. Мы слышим об одном особенно вопиющем преступнике: стандартных основных патентах (SEP) для смартфонов...

Чтобы понять масштабы патентных споров в индустрии смартфонов, мы изучили основных поставщиков мобильных беспроводных устройств, которых

мы определили как производителей оригинального оборудования для смартфонов, поставивших более 5 миллионов товаров как минимум за один год в период с 2005 по 2020 год. Таких OEM-производителей насчитывается 53.

Затем мы рассмотрели патентные споры в федеральных окружных судах США и Комиссии по международной торговле между этими крупными производителями смартфонов и обнаружили 85 дел, связанных с 321 уникальным патентом.

Этот новый набор данных показывает, что количество судебных исков о патентах на смартфоны в период с 2005 по 2020 год — если привести к размеру рынка смартфонов — на самом деле снижается.

...текущий общий список судебных разбирательств по патентам на смартфоны меньше по сравнению с размером рынка смартфонов, чем в 2005 году.

Кроме того, судебные разбирательства по патентам на смартфоны составляют менее 0,5% всех патентных дел — на пике судебных разбирательств по патентам на смартфоны было всего 20 патентных дел на смартфоны из почти 4000 общих патентных дел.

Для сравнения, биотехнологии и биофармацевтические дела составляют почти 15% от общего списка патентов США. Если использовать номенклатуру критиков, любая предполагаемая патентная война в индустрии смартфонов в значительной степени снижает эскалацию, а не обостряет ее.

Мы также должны учитывать, что участники индустрии смартфонов не являются монолитными, и патентные споры, которые существуют в отрасли, в основном ограничиваются несколькими участниками рынка.

Например, всплеск споров о патентах на смартфоны в 2010-2012 и 2016 годах можно отнести на счет Apple. Из 58 дел, произошедших за эти периоды времени, Apple участвовала в качестве истца или ответчика в 37 (или 63,8%) этих дел...

В центре раздутых дебатов находятся SEP, которые защищают технологии, которые организации по разработке стандартов сочли важными для принятого в отрасли технического стандарта. По мнению критиков, SEP являются первопричиной и самым разрушительным оружием, используемым в патентных войнах на смартфоны.

Критики утверждают, что владельцы SEP злоупотребляют SEP, ссылаясь на этот теоретический риск как на патентное «удержание»: риск того, что владелец SEP принудительно потребует — под угрозой требования о возмещении ущерба или судебного запрета — неоправданно высокой ставки роялти от разработчиков, стремящихся использовать отраслевой стандарт.

Однако в большинстве (53%) судебных споров о патентах на смартфоны не было никаких SEP. Более того, из 321 уникального патента, вовлеченного в судебные разбирательства по поводу смартфонов, только 115 (или 36%) были SEP. Очевидно, что SEP не являются движущей силой судебных разбирательств по патентам на смартфоны, поскольку в большинстве случаев о них даже не

заявляют...» (*David J. Kappos, Kirti Gupta. Smartphone Standard Essential Patents Aren't Driving Litigation // Bloomberg Industry Group, Inc. (https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/smartphone-standard-essential-patents-arent-driving-litigation). 14.12.2022).*

«Совет по рассмотрению и рассмотрению апелляций в отношении товарных знаков (ТТАВ) поддержал возражение Wrangler против другой джинсовой компании, которая хочет использовать букву «W» в своем товарном знаке.

В заключении, опубликованном 3 декабря, ТТАВ заявила, что попытки турецкой компании Denimci Dis Ticaret Pazarlama Anonim Sirketi зарегистрировать «W Denim» для джинсовой ткани, джинсов, комбинезона и других товаров конфликтуют с регистрацией «W» Wrangler для аналогичных продуктов.

Два из трех образцов, предоставленных Wrangler, были прошиты буквами «W», такими как те, что можно увидеть на задних карманах его джинсов. Третьей была твердая буква «W».

Совет обнаружил, что потребители могут быть сбиты с толку знаком, и поэтому поддержал сопротивление Wrangler.

Denimci Dis Ticaret Pazarlama Anonim Sirketi подала заявку на регистрацию товарного знака в 2019 году. В своем запросе на регистрацию товарного знака компания описала иллюстрацию как стилизованную букву «W» над словом «джинсовая ткань».

Буква «W» имитирует внешний вид сложенных джинсов, а «джинсовая ткань» используется как «общее или описательное слово».

Однако в ТТАВ заявили, что «Джинсовая ткань» не различает марки.

Синий цвет также считается отличительной чертой торговой марки Denimci Dis Ticaret Pazarlama Anonim Sirketi.

Хотя цвет не является частью знаков Wrangler, ТТАВ заявила, что обнаружила, что «знаки визуально и фонетически похожи, поскольку они состоят из стилизованной буквы W или заметно выделяются на ней», и добавила, что знаки Wrangler могут иметь один и тот же цвет.

В то время как ТТАВ заявила, что товарные знаки Wrangler «концептуально сильны», она заявила, что товарные знаки бренда не имеют права на наивысшую степень коммерческой мощи. Скорее знаки должны иметь «более широкий, чем обычно, объем охраны»...» (*Angela Velasquez. WRANGLER SCORES A LEGAL 'W' IN TRADEMARK OPPOSITION // Penske Business Media, LLC. (https://sourcingjournal.com/denim/denim-business/wrangler-w-denim-trademark-trial-and-appeal-board-397955/). 16.12.2022).*

«...новое постановление федерального суда требует от пиратской службы IPTV NitroTV выплатить 51,6 млн долларов (49 млн евро) в качестве возмещения ущерба некоторым членам Альянс творчества и развлечений (АСЕ) за нарушение авторских прав.

NitroTV представлял собой набор нелегальных потоковых платформ на базе Интернета и приложений, которые за 20 долларов в месяц предлагали пакеты подписки, состоящие из тысяч каналов несанкционированных прямых трансляций и несанкционированных названий фильмов и телепередач для зрителей в США и за рубежом. Службу возглавили подсудимый Алекс Галиндо и другие.

В постановлении от 18 ноября судья окружного суда США Мааме Эвуси-Менса Фримпонг удовлетворила ходатайство членов АСЕ о максимальной сумме установленного законом возмещения убытков в размере 51,6 миллиона долларов — или 150 000 долларов за работу для каждого из 344 спорных фильмов и телесериалов — после того, как обнаружила, что Галиндо и другие ответчики NitroTV «умышленно участвовали в вопиющих нарушениях авторских прав».

...судья Фримпонг отметила, что «само существование» NitroTV «подрывает и тормозит рост рынка» «законных предложений» кино- и телеконтента членов АСЕ.

Судья Фримпонг заметила, что нарушение NitroTV поставило под угрозу «бизнес-модель членов АСЕ, а также саму индустрию развлечений», подрывав «способность владельцев авторских прав контролировать распространение и использование своих произведений, защищенных авторским правом». Судья Фримпонг также признала, что нарушение NitroTV «угрожает отношениям членов АСЕ с их законными лицензиями и... бизнесом цифрового распространения; поощряет рост незаконного рынка контента, нарушающего авторские права; и подвергает [членов АСЕ] постоянному риску пиратства»...

Иск был подан участниками АСЕ Columbia Pictures, Amazon Content Services, Disney Enterprises, Paramount Pictures, Warner Bros Entertainment, Universal City Studios Productions и Universal Content.

В своей жалобе члены АСЕ отметили, что каналы, доступные на NitroTV, включают многие из самых популярных в мире телепрограмм и фильмов... «Незаконное поведение NitroTV... прямо и преднамеренно подрывает эту [правовую] экосистему за счет получения незаконной прибыли от массовых и вопиющих нарушений прав истцов, защищенных авторским правом», — написали члены АСЕ в своей жалобе» (*Colin Mann. NitroTV hit with \$51m piracy damages // Advanced Television Ltd (https://advanced-television.com/2022/12/05/nitrotv-hit-with-51-6m-piracy-damages/). 05.12.2022*).

«После относительно спокойного года для дел об интеллектуальной собственности в Верховном суде США судьи рассмотрят несколько

важных вопросов в области авторского права, патентов и товарных знаков в 2023 году.

ЭНДИ УОРХОЛ И АВТОРСКИЕ ПРАВА ДОБРОСОВЕСТНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Мир авторских прав с нетерпением ожидает решения Верховного суда в споре между имуществом Энди Уорхола и знаменитым фотографом Линн Голдсмит по поводу их изображений рок-звезды Принца.

Федеральный судья Манхэттена постановил, что несанкционированные картины Уорхола, основанные на фотографии Принса, сделанной Голдсмитом, разрешены в соответствии с законом об авторском праве, обнаружив, что они трансформировали основное изображение, чтобы изобразить Принса как фигуру «больше, чем в жизни». Но 2-й окружной апелляционный суд США заявил, что судья неправильно проанализировал значения произведений, как искусствовед, и что картины Уорхола были ближе к «производным произведениям», таким как репродукции произведений искусства, для которых обычно требуется лицензия.

Верховный суд мог бы использовать это дело для вынесения судьбоносного решения, разъясняющего доктрину добросовестного использования, которая допускает нелицензионное использование чужих произведений, защищенных авторским правом, в некоторых обстоятельствах.

Решение может касаться того, когда произведение является преобразующим, и могут ли судьи учитывать значение искусства при ответе на этот вопрос. Судьи упомянули ряд творческих работ во время октябрьского устного прения, от «Челюстей» и «Властелина колец» до Моны Лизы и спортивных товаров Сиракузского университета, намекая на масштабы потенциальных последствий дела.

ПАТЕНТЫ НА ЛЕКАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА И ЭТИКЕТКИ ДЛЯ ТОЩИХ

Производители лекарств внимательно следят за рассмотрением Верховным судом дела Amgen Inc, Sanofi SA и Regeneron Pharmaceuticals Inc, которое может повлиять на передовую область биологических препаратов. Верховный суд рассмотрит ходатайство Amgen о восстановлении патентов на свой биологический блокбастер Repatha, что компания называет ключевым испытанием для фармацевтической промышленности.

Amgen говорит, что поддержка решения, которое аннулирует ее «притязания на род», которые описывают широкий «род» родственных моноклональных антител, снижающих уровень холестерина, было бы «разрушительным» для инноваций. Другие крупные фармацевтические компании, включая Biogen, Bristol Myers Squibb и Merck, подали заявки в поддержку компании...

АМЕРИКАНСКИЙ ВИСКИ И ТОРГОВЫЕ МАРКИ США ЗА РУБЕЖОМ

Судьи также согласились рассмотреть два дела, которые могут изменить закон о товарных знаках.

Производитель спиртных напитков Jack Daniel's оспорил законность игрушки для собак под названием «Плохие спаниели», которая копировала знаменитый дизайн бутылки из-под виски. 9-й Окружной апелляционный суд США постановил, что игрушка имеет право на защиту Первой поправки от претензий на товарный знак из-за ее «юмористического содержания».

Дело могло бы прояснить грань между продуктом, нарушающим права на товарный знак, и творческим произведением, охраняемым Конституцией. Верховный суд также рассмотрит международный охват закона США о товарных знаках в деле, в котором участвует производитель пультов дистанционного управления Hetronic International, который пытается защитить судебный выигрыш в размере 114 миллионов долларов США против своего бывшего европейского дистрибьютора за продажу устройств в Европе с неразрешенными деталями.

Дистрибьютор, Abitron Germany GmbH, утверждает, что возмещение убытков, основанное на продажах, которые почти полностью произошли за пределами США, угрожает балансу международного законодательства о товарных знаках» (*Blake Brittain. U.S. Supreme Court has busy year ahead for intellectual property law // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/us-supreme-court-has-busy-year-ahead-intellectual-property-law-2022-12-22/>). 22.12.2022*).

«...В иске, поданном в федеральный окружной суд Далласа, утверждается, что телевизионная сеть, имеющая лицензию на трансляцию шоу, вышла за пределы своей лицензии, распространяя эпизоды через Интернет (Bobby Goldstein Productions, Inc. против The EW Scripps Co., декабрь 14, 2022).

Судебный процесс касается телешоу Cheaters, общенационального синдицированного телешоу, ...созданного и спродюсированного Робертом Гольдштейном, которое дебютировало в 2000 году, и с тех пор было показано более 300 серий.

Жалоба направлена против деятельности ION Mystery, телевизионной сети, которая описывает себя как «дом для самых захватывающих телевизионных триллеров, документальных сериалов и оригиналов». Сеть ION, утверждается в жалобе, состоит из 227 местных станций, которые в совокупности охватывают 93 процента населения страны. Эти остальные семь процентов являются предметом настоящего иска. Согласно жалобе, ION Network не только сделала шоу доступным для пользователей в определенных рыночных зонах своих местных станций, но также сделала эпизоды шоу доступными через Интернет — в соответствии с соглашениями с такими сервисами, как Amazon Freevee, The Roku Channel — для зрителей за пределами этих рыночных областей. В жалобе утверждается, что такое распространение было санкционировано продюсерами шоу и представляет собой нарушение

авторских прав...» (*Matthew Hersh. COPYRIGHT NEWS: Don't cheat a cheater: ION Network accused of improperly rebroadcasting an infidelity-themed show // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/copyright-news-don-t-cheat-a-cheater-ion-network-accused-of-improperly-rebroadcasting-an-infidelity-themed-show/ipm0173aa6e81a1254934a5ab36dd5d720ce4). 16.12.2022*).

«Сегодня исполняется шесть месяцев с тех пор, как Бюро регистрации авторских прав США учредило Совет по рассмотрению претензий в связи с авторскими правами (ССВ) — суд по мелким искам в связи с авторскими правами, созданный в соответствии с Законом об альтернативе защите авторских прав при рассмотрении мелких претензий (CASE)...

На момент написания этой записи в блоге в ССВ было подано более 260 дел со скоростью около 1,5 дел в день...

Из 260 или около того поданных дел немногим более 80% поданных исков были исками о нарушении прав. Это свидетельствует о необходимости и стремлении к ССВ, о чем свидетельствует поддержка тысяч авторов, которые призвали к созданию небольшой системы претензий по авторским правам, чтобы они могли защищать свои права. Поскольку отдельные авторы и малые предприятия защищают свои авторские права в новом суде мелких тяжб, мы воодушевлены тем, что у них есть такая возможность.

Особенно интересно отметить, что иностранные заявители подали немногим более 10% дел ССВ...

На момент написания этой записи в блоге было семь активных разбирательств, и ССВ не вынес ни одного определения. Это небольшое число неудивительно по нескольким причинам, в том числе по тому, что правила ССВ предоставляют широкие возможности и время для исправления претензий путем внесения поправок и прохождения процесса до того, как дело будет передано на рассмотрение должностным лицам ССВ в качестве активного дела. Например, если заявитель подает иск в ССВ, если будет установлено, что претензия *не* соответствует требованиям, истцу будет предоставлено 30 дней для внесения поправок в претензию, а затем вторая 30-дневная возможность внести поправки в претензию, если первоначальная поправка до сих пор не соответствует требованиям. После того, как поверенный ССВ утверждает требования о вручении процессуальных документов, у истца есть 90 дней, чтобы завершить вручение ответчику, а затем, после вручения ответчику, у него есть 60 дней, чтобы решить, участвовать в судебном разбирательстве или отказаться от него. Эти сроки не включают время рассмотрения дела адвокатами ССВ, возможные продления, предоставленные адвокатами ССВ, или другие ситуации, которые могут продлить начальные этапы

разбирательства ССВ. Таким образом, может пройти примерно пять месяцев или больше, прежде чем дело станет активным.

Но не все активные дела должны пройти эти этапы или пройти так много времени, чтобы стать активным делом. Фактически, происхождение первого активного случая ССВ может быть неожиданным. В Законе о CASE есть малоизвестное положение, которое позволяет федеральному судье передавать дело об авторском праве, которое находится на рассмотрении в федеральном суде, в ССВ при взаимном согласии сторон в деле. Поэтому, когда первым активным делом ССВ оказалось дело, которое было передано в ССВ из Центрального округа Калифорнии, это стало некоторым сюрпризом практически для всех и хорошим признаком того, что судьи и стороны в судебном процессе рассматривают ССВ как жизнеспособной и подходящей альтернативой федеральному суду...

Основная причина, по которой ССВ отклоняет дела, заключается не в том, что ответчики отказываются от участия или соглашаются, а в том, что заявители не соблюдают требования и сроки ССВ. Около 80% дел, отклоненных ССВ, закрываются из-за несоблюдения истцом требований и сроков ССВ. Проблемы могут быть вызваны массой причин. Но одна из главных причин, по-видимому, заключается в том, что многие заявители не понимают, как подавать допустимые претензии в ССВ. ...существуют определенные требования для правильной подачи претензии в ССВ, такие как понимание того, что:

- ССВ может рассматривать только три типа претензий об авторских правах (запрет на патент, другую интеллектуальную собственность или претензии, не связанные с авторскими правами);
- истцы не могут предъявлять иски к определенным ответчикам (например, истец не может предъявлять иски к иностранным резидентам); и
- ССВ не может выносить судебные запреты...

Слишком рано делать какие-либо окончательные заявления о том, какие аспекты ССВ работают хорошо, а какие нет, и как ССВ на самом деле работает на практике. По мере того, как творческое сообщество знакомится с требованиями ССВ, требованиями закона об авторском праве, а также с процедурами и процессами ССВ, особенно с обслуживанием процесса, мы ожидаем, что количество дел, отклоненных ССВ, начнет уменьшаться...»
(Rachel Kim. The CCB at Six Months: What We Have Learned About the CCB So Far // Copyright Alliance (<https://copyrightalliance.org/ccb-six-months/>). 15.12.2022).

«Федеральный суд в Лос-Анджелесе присудил фотографу почти 1,2 миллиона долларов по иску о нарушении авторских прав, который был доведен до сведения фотографа, когда компания попыталась защитить авторские права на фотографию. 14 декабря Окружной суд США в

Центральном округе Калифорнии обязал компанию Bird Be Gone, LLC выплатить 1 175 420,18 долларов фонду Dennis Fugnetti Photography Trust.

Фотография в центре дела Деннис Фугнетти против Bird B Gone, INC. представляет собой изображение летящего голубя, которое было сфотографировано более 20 лет назад. Первоначально компания начала использовать изображение вскоре после того, как оно было сфотографировано в 1999 году в рамках соглашения между компанией Фугнетти, MIAD Photography and Design. Фугнетти было поручено сфотографировать голубя в полете, а также создать дизайн с использованием этого изображения для продвижения продуктов компании, отпугивающих птиц. Однако это соглашение закончилось в 2003 году, когда компания решила создать собственную команду.

В 2017 году сотрудник компании обратился к фотографу за дополнительной информацией о том, когда было сделано изображение, чтобы компания могла подать заявку на получение авторских прав. Фотограф предложил компании продать лицензию на ограниченное использование изображения за 5200 долларов. Юрист компании ответил, указав трехлетний срок давности и вместо этого потребовав, чтобы фотограф предоставил полные права на изображение за ту же сумму.

Согласно судебным документам, электронное письмо побудило фотографа продолжить расследование деятельности компании, когда он обнаружил текущую упаковку с использованием своего изображения. После дальнейших запросов фотографа в первоначальной жалобе утверждается, что поверенный компании сказал ему «пойти молотить песок».

После того, как неоднократные запросы о списке мест, где использовалось изображение, остались без ответа, 6 мая 2019 года фотограф подал иск о нарушении авторских прав. Фотограф скончался в 2019 году, и судебное дело продолжила его дочь.

Согласно судебным документам, юристы компании утверждали, что у компании была устная договоренность с фотографом, позволяющая им продолжать использовать изображение. В документе также говорится, что компания также получила товарный знак для изображения в 2003 году без ведома фотографа.

...юристы компании заявили, что компания планирует продолжить борьбу с авторским правом» (*Hillary K. Grigonis. After Company Tries to Copyright His Photo, Photographer Wins Almost \$1.2M // Emerald X, LLC (https://www.rangefinderonline.com/news-features/industry-news/after-company-tries-to-copyright-his-photo-photographer-wins-almost-1-2m/). 19.12.2022).*

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Размышление о монетизации музыки сегодня требует нюансов. Продажи альбомов ушли в прошлое, а стриминговые сервисы платят артистам лишь доли пенни за прослушивание. Сегодня реальная ценность музыкального каталога заключается в создании прав или лицензионных сделок...

Если звукозаписывающая компания или частная инвестиционная компания выкладывает 100 миллионов долларов на покупку музыки артиста, мотивация покупателя, скорее всего, не совсем альтруистична. Поскольку права на песни могут быть монетизированы в течение 70 лет после смерти музыканта, у покупателей есть длинный путь, чтобы получить огромную прибыль от этих нематериальных активов.

Неслучайно песни Mötley Crüe используются в рекламе автомобилей. Группа продала права на свой каталог BMG за 90 миллионов долларов в 2021 году. В рекламных кампаниях Chevrolet теперь также используются песни Fleetwood Mac после того, как инвестиционный фонд Hipgnosis купил права на 115 песен, написанных Кристин Макви, и еще 161 песню, написанную Линдси Бэкингом.

Кино и телевидение — еще два способа получения дохода от нематериального актива музыки. Некоторые из самых запоминающихся сцен в истории кинематографа тесно связаны с красивыми и/или запоминающимися песнями. Битва Тора со своей злой сестрой Хелой была бы скучной, если бы на заднем плане не играла «Immigration Song» Led Zeppelin. Может ли какая-нибудь песня, кроме «In Your Eyes» Питера Гэбриэла, звучать из бумбокса Ллойда Доблера в «Say Anything»? Некоторые фильмы, например «Форрест Гамп», настолько тесно связаны с саундтреком, что невозможно представить одно без другого.

Если они решат не продавать свои права на музыку в виде пакета, артист все равно может получать приличный поток доходов, взимая плату за права использования за песню, сцену из фильма, количество секунд, в течение которых песня играет, или за бесконечное количество других комбинаций. Идеальное размещение песни именно на нужном носителе может иметь огромную ценность для правообладателя. Следуя этой логике, у Кейт Буш, вероятно, хороший год благодаря сериалу «Очень странные дела».

В деловом мире создание ценности в течение многих лет, а затем «уход» из компании — это знаменитый момент достижения успеха. Тем не менее, когда художник делает то же самое, предлагая свои нематериальные активы рынку, это называется «продажей» и не одобряется. Такое отношение не является продуктивным способом думать о нематериальных активах.

В конце концов, для многих артистов, которые сейчас продают свои каталоги, годы их музыкального творчества остались позади. Желание раскрыть эту ценность не только для себя, но и для своих семей оправдано...

Права на музыку — фантастический пример ценности, скрытой у всех на виду... Эти нематериальные активы имеют ценность и в правильных руках могут стать огромным генератором заслуженного богатства для художника и его семьи» (*Kevin Mays. The power of music as an alternative asset class // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/the-power-of-music-alternative-asset-class). 07.12.2022*).

Україна

«...Спробуємо визначитися, кому належать роботи Бенксі та чи законно використовувати їх в комерційних цілях за законодавством України.

Бенксі – це псевдонім художника. Арт-роботи на Київщині не підписані автором, але можна вважати, що Бенксі визнав авторство, коли опублікував графіті на офіційних сторінках у своїх соцмережах.

А за відсутності інших доказів вважається, що автором є Бенксі (презумпція авторства). До того ж Бенксі опублікував відео, як створювалися роботи, тим самим ще раз підтвердив, що це його рук справа. Те, що роботи опубліковані під псевдонімом, жодним чином не применшує авторські права на них, адже створення творів під псевдонімом передбачено ст. 11 ЗУ Про авторське право і суміжні права.

Тому, згідно з законодавством, на муралі Бенксі поширюється авторське право протягом 70 років з моменту їх створення...

Авторське право дозволяє артхудожникам вимагати оплату за використання твору, вирішувати, як саме його використовувати, а також забороняти використання.

Розпоряджатися роботами, зокрема продавати їх, за замовчуванням може лише автор. Проте, Бенксі – анонімний митець, його інтереси представляє компанія Pest Control Office...

Окрім авторських прав на роботу, не варто забувати й про право власності на сам об'єкт нерухомості, на якому створений мурал.

З однієї сторони, саме власник об'єкта нерухомості може розпоряджатися цим об'єктом, як він захоче, і художник не має права порушувати ці права. З іншої сторони, власникові будинку, на стіні якого втілено оригінал твору образотворчого мистецтва, не дозволяється руйнувати цей об'єкт без попереднього пропонування авторові твору ціни, що не перевищує вартості матеріалів, витрачених на його створення.

Але тут можна класифікувати дії артхудожника як дарунок власнику будівлі, без його попередньої згоди (ст. 722 Цивільного кодексу України). Тому

якщо власник будівлі негайно не заявить про відмову від прийняття такого дарунка, дарунок є прийнятим і право власності переходить власнику будівлі...

Право власності припиняється у разі знищення майна (ст. 349 Цивільного кодексу України).

Тобто власники багатопверхового будинку, який знищений і від якого залишилися одна стіна, на якій виконана артробота Бенксі, не мають права на роботу художника.

Після нанесення роботи Бенксі на зруйновану стіну була створена нова річ – об'єкт мистецтва, який вже може бути оцінений по іншому. В праві це називається «переробленням» (ст. 332 Цивільного кодексу України). І в такому разі вартість створеної нової речі (артоб'єкту) істотно перевищує вартість самого матеріалу (стіни). Тому право власності на нову річ набуває саме художник. При цьому художник зобов'язується відшкодувати власникові стіни моральну шкоду...

Бенксі лише опублікував фото і відео в соцмережі та жодним чином не визначив, як надалі можна використовувати роботи.

В такому разі можна вважати, що ці роботи Бенксі є безхазяйною річчю, справжній власник яких – невідомий. В українському законодавстві ці роботи можуть бути передані в комунальну власність за рішенням суду (ст. 335 Цивільного кодексу України).

Для цього:

1. Орган місцевого самоврядування (адміністрація), на території якої розміщені артоб'єкти, має звернутися з заявою про взяття на облік цього нерухомого майна до органу, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно.
2. Про взяття безхазяйної нерухомої речі на облік робиться оголошення у друкованих засобах масової інформації.
3. Через один рік після взяття на облік, безхазяйна нерухома річ може за рішенням суду бути передана у комунальну власність.
4. Після чого вже відповідна територіальна громада може продати ці роботи на аукціоні.

Комерційне використання робіт Бенксі заборонено, про це зазначив його представник Pest Control Office.

З метою захисту прав Бенксі було зареєстровано декілька торговельних марок на найбільш популярні роботи Бенксі, проте жодна з них не поширюється на територію України.

...EUIPO з початку дозволив використовувати торговельні марки всім бажаючим, а новим рішенням встав на сторону представника художника.

Тому наразі всі бренди, які не побоюються використовувати роботи Бенксі, порушують права художника та його представника Pest Control. Інша справа, що для захисту авторського права на роботи, для яких не зареєстрована торговельна марка, Бенксі доведеться розкрити справжнє ім'я, що він поки не планує робити.

... варто наголосити, що художній твір – це нематеріальний об'єкт, який можна відтворити в будь-якій формі і будь-яким способом (ст. 9 Бернської конвенції). Тому твір не слід ототожнювати з формою його втілення на матеріальному носії або в цифровому вигляді...

Тому найкраще – звернутися безпосередньо до представника Бенксі Pest Control Office та попросити дозвіл для продажу цих робіт на благодійність чи перенесення їх до музею» (*Петро Білик. За українські мурали Бенксі можна отримати до \$10 млн. Розбираємось, хто тепер їх власник // MC.today (https://mc.today/uk/blogs/za-ukrayinski-murali-benksi-mozhna-otrimati-do-10-mln-rozbirayemos-hto-teper-yih-vlasnik/). 08.12.2022).*

«Відомий український художник, ілюстратор, автор багатьох робіт на патріотичну тематику Нікіта Тітов заявив про незаконне використання своїх малюнків і звернувся до українців з проханням не купувати продукцію, яка порушує авторське право.

Про це він написав на своїй сторінці у фейсбуку.

«Щойно побачив, що в чемному Львові продають одяг з малюнком Санти який бомбить кремль. Мене просто порвало, бо ми разом з Волонтерською мистецькою крамничкою GIG Shop зараз продаємо цей та інші принти, нічого не беремо собі й збираємо на допомогу війська», – повідомив він.

Як доказ художник оприлюднив світлини одягу з відповідним принтом з малюнка, дозвіл на використання якого в нього ніхто не просив.

Тітов наголосив: зараз усе, що продається з його малюнками, – «на 99% крадене». За його словами, є лише кілька людей чи організацій, з якими він співпрацював чи співпрацюватиме далі...» (*Відомий художник Нікіта Тітов попросив не купувати продукцію з незаконним використанням його малюнків // Центр прав людини ZMINA (https://zmina.info/news/vidomyj-hudozhnyk-nikita-titov-zayavyv-pro-nezakonne-vykorystannya-svoyih-malyunkiv/). 21.12.2022).*

«У бібліотеці Центрального Будинку офіцерів розпочали дослідну експлуатацію пілотного проєкту «Е-бібліотека». Ця ініціатива має на меті стати єдиною мережею військових бібліотек України в електронному вигляді. Військовослужбовці та цивільні зможуть знайти саме ті книги, що їх цікавлять, швидко та доступно...

Розробники сайту не порушують авторські права. Книги можна читати в електронному варіанті, але скачувати лише з дозволу правовласника. Також є можливість особисто взяти книгу у бібліотеці, переглянувши її наявність на сайті.

— Сам сайт складається з двох частин: статичної, яка містить в собі основну інформацію про бібліотеку Центрального Будинку офіцерів, та модуля,

де можна читати, маючи доступ до інтернету, а також знайти інформацію про книжкові видання, – розповідає головний ІТ-спеціаліст Віктор Новіков...

Розробники пообіцяли, що після фінальної презентації через канали військової комунікації буде надана інформація щодо доступу до тих чи інших Е-бібліотек...» *(Валентина Вілюра, Тетяна Головатюк. У Києві презентували пілотний проєкт «Е-бібліотека» для військових // Інформаційне агентство АрміяInform (https://armyinform.com.ua/2022/12/02/u-kyuevi-prezentuvaly-pilotnyj-proyekt-e-biblioteka-dlya-vijskovyh/). 02.12.2022).*

«...Громадською організацією «Українська агенція з авторських та суміжних прав» (ГО «УААСП») було проведено 1549 виплат фінансової допомоги українським авторам на суму 17,7 млн грн. Кожен автор, що довірив права в управління ГО «УААСП» або співпрацює з видавцями-партнерами нашої організації, та звернувся з початку війни до агенції, отримав фінансову підтримку. Також на рахунок держави перераховано податків на суму 3,4 млн грн, що є вагомим внеском в економіку країни...

Валерій Харчишин зауважив, що основою для створення будь-якого суспільства чи держави є культура, а організація колективного управління правами – це дзеркало тієї ж культури. Валерій звернув увагу європейських колег на виконану ГО «УААСП» роботу та подякував за надану партнерами допомогу українським авторам: «...За три роки ми досягли неабияких успіхів:

- у боротьбі з корупцією у сфері управління майновими правами;
- приборканні шахраїв та афілійованих з ними осіб;
- ідентифікували суб'єктність головної авторської організації колективного управління в Україні;
- запровадили низку законодавчих ініціатив та змін до законів.

Ще одне загальне надбання перебуває нині на підписі у Президента. Це євроінтеграційний «Закон про Авторське право та Суміжні права», запровадження якого було одним із 7 зобов'язань України на шляху отримання статусу кандидата у члени ЄС. Ми не знаємо, наскільки він гарний чи поганий, не набувши практичного досвіду застосування. Але головне – ми маємо можливість працювати, а не говорити...» *(17,7 млн грн допомоги з фонду Creators for Ukraine ГО «УААСП» виплатила українським авторам // uacrr.org.ua (http://uacrr.org.ua/news/1060.html). 12.12.2022).*

«Заслужений художник України, викладач Черкаського державного бізнес-коледжу Максим Гладько безоплатно передав авторські права на серію своїх робіт благодійникам.

Про це повідомили на фейсбук-сторінці навчального закладу.

Йдеться про низку робіт про зіркового пса Патрона. У ЧДБК зазначають, що авторські права на картини отримала благодійній організації, яка займається виробництвом і продажем брендованого товару. Отримані від реалізації кошти спрямовані на підтримку Збройних Сил України...» (*Черкаський викладач, який малював Патрона, передав права на свої картини благодійній організації // ГО “Черкаська інформаційна агенція 18000”* (<https://18000.com.ua/strichka-novin/cherkaskij-vikladach-yakij-malyuvav-patrona-peredav-prava-na-svoyi-kartini-blagodijnij-organizaciyi/>). 22.12.2022).

«Українська співачка Злата Огнєвіч, яка нещодавно виступила перед захисниками майже на лінії фронту, потрапила у гучний скандал. Днями артистка випустила нову чуттєву пісню «Як мені бути», яку присвятила українським жінкам, які втратили на війні чоловіків. Після прем'єри в соціальних мережах Злату звинуватили в плагиаті. Пишуть, що її пісня дуже схожа на хіт американської зірки Біллі Айліш та Халід під назвою «Lovely» (2018). Проте Огнєвіч запевняє, що її робота не є плагиатом...» (*Олександр ЛЕЩЕНКО. Злата Огнєвіч потрапила у скандал через плагиат: як відреагувала артистка // Факти та коментарі®* (<https://fakty.ua/412328-zlata-ognevich-popala-v-skandal-iz-za-plagiata-kak-otreagirovala-artistka>). 15.12.2022).

Австралійський Союз

«Федеральный департамент генерального прокурора недавно объявил, что проводит проверку соблюдения авторских прав в Австралии.

9 декабря 2022 года он опубликовал проблемный документ и призвал заинтересованные стороны представить материалы в рамках процесса консультаций. Заявки должны быть представлены до 7 марта 2023 года.

...документ охватывает следующие четыре темы:

Текущие проблемы с нарушением авторских прав

...внимание уделяется проблемам, возникшим в связи с растущим использованием контента в Интернете и «возрастающей ролью и влиянием цифровых платформ». В Тематическом документе признается, что эти проблемы могут затронуть не только владельцев авторских прав, но и операторов онлайн-платформ.

В обзоре запрашиваются мнения заинтересованных сторон о проблемах правоприменения, с которыми они сталкиваются, о любых тенденциях в области нарушения или правоприменения, которые они замечают, и о том, что они видят в качестве движущих сил, масштабов и экономических последствий нарушения авторских прав.

Эффективность отраслевых правоприменительных механизмов

В документе «Вопросы» указывается несколько мер, которые обычно принимают участники отрасли, в том числе:

- процедуры уведомления и удаления, которые могут использовать владельцы авторских прав;
- упреждающее удаление потенциально нарушающего авторские права контента без необходимости уведомления об удалении или другой жалобы от владельца авторских прав;
- автоматизированные инструменты проверки контента;
- коммерческие лицензионные соглашения...

В обзоре запрашиваются мнения заинтересованных сторон о целесообразности, доступности и стоимости существующих отраслевых правоприменительных механизмов, а также о способах совместной работы участников отрасли для более эффективного и действенного предотвращения или устранения нарушений авторских прав.

Эффективность основанных на законе механизмов правоприменения

В Тематическом документе описываются различные законодательные механизмы, которые существуют в настоящее время, в том числе:

- режим блокировки веб-сайтов в разделе 115А Закона об авторском праве, который применяется только к «онлайн-сайтам за пределами Австралии» (т.е. иностранным веб-сайтам);
- режим безопасной гавани в Части V Раздела 2АА Закона об авторском праве, который, в отличие от США, защищает только определенные классы поставщиков услуг (таких как интернет-провайдеры), а не поставщиков онлайн-услуг в целом;
- части Закона об авторском праве, которые возлагают ответственность на тех, кто «санкционирует» нарушение авторских прав, хотя установленные законом критерии того, что представляет собой разрешение, не являются исчерпывающими и не всегда легко применимыми; и
- Часть V, раздел 2А Закона об авторском праве, который дает владельцам авторских прав право подавать в суд на пользователей, которые обходят технические средства защиты, предназначенные для предотвращения нарушения авторских прав, такие как блокировка IP и шифрование.

В обзоре запрашиваются мнения заинтересованных сторон об эффективности и действенности существующих механизмов правоприменения, основанных на законе, и о том, как их можно улучшить.

Эффективность правовой системы

В тематическом документе обсуждаются способы, которыми владельцы авторских прав могут использовать австралийскую правовую систему для защиты своих прав, в том числе путем:

- начало разбирательства в Федеральном суде Австралии или Федеральном окружном и семейном суде;

- подача официального уведомления о возражении с просьбой к австралийским пограничным службам конфисковать импортные товары, которые подозреваются в нарушении авторских прав...

В обзоре запрашиваются мнения заинтересованных сторон о пригодности и эффективности правоприменительных механизмов, которые в настоящее время доступны в рамках правовой системы, и о том, как их можно улучшить...» (*Joel Barrett, Tracy Lu. The Copyright Enforcement Review: what you need to know about the latest inquiry into Australian copyright law // Allens, Australia (<https://www.allens.com.au/insights-news/insights/2022/12/the-copyright-enforcement-review/>). 21.12.2022*).

Азербайджанська Республіка

«Хотя развитие информационных технологий в эпоху цифровых технологий позволило авторам донести свои произведения до большей аудитории, в то же время оно усложнило защиту авторских прав, а концепция пиратства стала более актуальной. Согласно определению, данному в Законе «О защите прав интеллектуальной собственности и борьбе с пиратством», пиратство – это изготовление (изготовление) и распространение аудиовизуальных произведений, фонограмм, программ для ЭВМ, наборов данных, экземпляров книг без согласия правообладателя. Важность борьбы с пиратством характеризуется не только материальным и моральным ущербом, причиняемым правообладателям (авторам), но и его негативным влиянием на экономику...

В качестве правовой основы защиты прав на интеллектуальную собственность и борьбы с пиратством в Азербайджанской Республике действуют Законы «Об авторском праве и смежных правах» и «О защите прав на интеллектуальную собственность и борьбе с пиратством», Правила «Приостановление выпуска товаров, содержащих объекты прав интеллектуальной собственности, продление срока приостановления выпуска, информирование заявителя и декларанта о принятых решениях» и Закон «О присоединении Азербайджанской Республики к «Конвенции о защите интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизведения их фонограмм» Всемирной организации интеллектуальной собственности». Контроль за соблюдением действующего законодательства в области авторского права, совершенствование законодательства и другие задачи, направленные на реализацию государственной политики в этой области, осуществляет Агентство по авторскому праву Азербайджанской Республики.

Еще одним механизмом локального регулирования является создание организаций коллективного управления правами. Согласно Закону «Об авторском праве и смежных правах» такие организации создаются авторами и обладателями смежных прав, а полномочия по управлению имущественными

правами на коллективной основе предоставляются таким организациям непосредственно обладателями авторских и смежных прав. добровольно на основании письменных договоров или путем членства в этих организациях. В соответствии со статьей 42.2 Закона «Об авторском праве и смежных правах» организации, осуществляющие управление имущественными правами на коллективной основе, имеют право на получение утвержденных в установленном порядке программ и иных документов об используемых произведениях и доходах от лиц, использующих произведения и объекты смежных прав, а также требовать выплаты роялти в установленный срок. Регистрация таких организаций и контроль за их деятельностью осуществляется Агентством по авторским правам Азербайджанской Республики...

Роль судебной защиты как части механизма защиты прав интеллектуальной собственности очевидна... В азербайджанском законодательстве возможные средства правовой защиты отражены в главе 2 Закона «О защите прав интеллектуальной собственности и борьбе с пиратством» и статьях 44-45 Закона «Об авторском праве и смежных правах». Так, согласно статье 45, правообладатели могут обратиться в суд за защитой своих прав. Суд может вынести решение о выплате возмещения вреда, изъятии контрафактных товаров из торговой сети без компенсации, изъятии у пользователя, конфискации или уничтожении материалов и оборудования, использованных при изготовлении (производстве) товаров, а также о неотложные и действенные временные меры в целях обеспечения гражданского иска. Следует отметить, что за нарушение авторских и смежных прав предусмотрена гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством Азербайджанской Республики...» (*Fight against Piracy in Digital Age // Trend* (<https://en.trend.az/azerbaijan/society/3680407.html>). 12.12.2022).

Держава Японія

«В понедельник правительство Японии объявило о планах, которые упростят адаптацию или распространение фильмов и музыки с неясными авторскими правами...»

Агентство по делам культуры выпустило предложение о создании нового офиса, который позволил бы частным лицам или предприятиям вносить плату за лицензирование произведений, для которых невозможно найти правообладателя, упрощая процесс, который часто может быть дорогостоящим и трудоемким.

Эта мера направлена на облегчение доступа к контенту, созданному до того, как стало возможным массовое распространение.

Старые кадры — это один из видов работ, которые обычно труднее распространять или адаптировать. Например, для оцифровки старых телевизионных драм требуется разрешение всех вовлеченных исполнителей. Права на старые фильмы также могут принадлежать продюсерским компаниям, которых больше не существует, что делает невозможным обращение к ним по вопросам лицензирования.

План также будет касаться пользовательского контента, публикуемого на платформах для обмена видео или в социальных сетях. Получение разрешения на использование этого контента может стать проблемой, если он публикуется анонимно или автор не указывает, разрешено ли повторное использование...

Предлагаемый новый отдел для запросов о лицензировании будет проверять, фигурирует ли данное произведение в базах данных организаций, управляющих авторскими правами. Если ведомство по-прежнему не могло решить вопрос о праве собственности, потенциальный пользователь мог заплатить за предварительное разрешение на использование произведения...» (*Yusuke Motegi. Japan seeks to cut copyright red tape for old, untraceable works // Nikkei Inc. (<https://asia.nikkei.com/Business/Media-Entertainment/Japan-seeks-to-cut-copyright-red-tape-for-old-untraceable-works>). 06.12.2022*).

Европейский Союз

«...Согласно законодательству ЕС, все государства-члены ЕС должны обеспечить защиту авторских прав в течение 70 лет после смерти автора для любой фотографии, которая является оригинальной...»

В то же время, в ст. 6 Директивы о сроках (Директива 2006/116/ЕС) говорится, что «государства-члены могут предоставлять охрану другим фотографиям», и, таким образом, оставляет на усмотрение каждого государства-члена решение о том, предоставлять ли некоторую охрану неоригинальным фотографиям в дополнение к «оригинальным». ...государства-члены приняли три различные системы фотоохраны, которые я буду называть соответственно «монистической системой», «дуалистической системой» и «тройственной системой».

Франция

Франция приняла «монистическую систему», согласно которой фотографии охраняются так же, как и любые другие авторские работы, если они имеют «un caractère original» (оригинальный характер). Французские суды принимают критерий оригинальности, разработанный Судом ЕС, и, следовательно, рассматривают, могут ли художники выразить свою индивидуальность в произведении, сделав «выбор персонала» (личный выбор) при выборе конкретной выразительной формы. Напротив, предполагается, что оригинальность отсутствует, когда форма произведения определяется техническими элементами, содержанием изображения, функциональными

характеристиками или другими ограничениями, которые лишают автора всякой художественной свободы.

Французское законодательство не предоставляет никакой защиты неоригинальным фотографиям, независимо от их содержания или технической ценности. Как следствие, фотографии чисто документального характера лишены какой-либо защиты во Франции. Например, в защите авторских прав было отказано фотографиям, сделанным папарацци, и фотографиям спортивных мероприятий.

Германия

Германия приняла «дуалистическую систему», которая защищает как оригинальные, так и неоригинальные фотографии. Фотографии, являющиеся личным интеллектуальным творением (*personliche geistige Schöpfungen*) их автора, охраняются как *Lichtbildwerke* (фотографические произведения) и пользуются такой же защитой, как и любые другие авторские работы в соответствии с разделом 2(1) Закона Германии об авторском праве и смежных правах (*Urheberrechtsgesetz — UrhG*) на 70 лет после смерти автора. По мнению немецких судов, чтобы квалифицироваться как *Lichtbildwerke*, фотографии должны характеризоваться индивидуальностью и минимальным уровнем творчества. В соответствии с судебной практикой Суда ЕС эти требования обычно выполняются, когда фотограф делает свободный и творческий выбор в отношении нескольких художественных факторов, таких как свет, кадрирование, фон или экспозиция.

Тем не менее, в соответствии с законодательством Германии об авторском праве, фотографии, которые не соответствуют требованию оригинальности в соответствии с разделом 2(1) Закона о защите прав человека, могут по-прежнему охраняться как *Lichtbilder* (фотографии) с помощью определенного смежного права в соответствии с разделом 72 Закона о праве на гражданство. Это не требует никакого творчества, а просто *de minimis* «личное интеллектуальное усилие» ...или «просто техническое усилие»... Порог для удовлетворения этих требований аналогичен традиционному тесту общего права «навыки, труд и суждение» и часто достигается, когда фотография не была скопирована и демонстрирует хоть какое-то техническое мастерство.

Неоригинальные фотографии пользуются охраной, по существу идентичной той, которая предоставляется оригинальным фотографическим произведениям. Фактически, Раздел 72 *UrhG* в основном распространяет на *Lichtbilder* ту же защиту, которая предоставляется *Lichtbildwerke* в соответствии с Разделом 2(1) *UrhG*. Единственное существенное различие касается срока охраны, поскольку срок действия смежного права ограничен 50 годами после публикации или изготовления фотографии, а полная защита авторских прав распространяется на 70 лет после смерти автора.

Италия

...Италия приняла «тройную систему» защиты фотографий. Закон об авторском праве Италии (*Legge sul diritto d'autore*) различает i)

фотографические произведения (*opere fotografiche*), ii) простые фотографии (*fotografie semplici*) и iii) фотографии простой документации (*fotografie di mera documentazione*).

Фотоработы

Фотографическим произведениям предоставляется такая же защита, как и любому другому литературному или художественному произведению, и, таким образом, они охраняются авторским правом в течение 70 лет после смерти автора. Чтобы квалифицироваться как фотографическое произведение, фотография должна соответствовать общему порогу «творчества». ...поздняя судебная практика выбрала более низкий порог в соответствии с *acquis Communautaire* ЕС в отношении оригинальности художественных произведений. Таким образом, творчество обычно обнаруживается всякий раз, когда фотография включает в себя выразительную форму, которая является результатом свободного и творческого выбора (*scelte libere e creative*) оператора камеры. Напротив, техническое качество и содержание фотографии не имеют значения для определения порога творчества.

Простые фотографии

Фотографии, которые не соответствуют вышеупомянутому порогу креативности, не становятся автоматически общественным достоянием, но охраняются смежным правом как простые фотографии. А именно, в соответствии со статьей 87(1) итальянского Закона об авторском праве, «изображения лиц или аспектов, элементов или событий природной или общественной жизни, полученные с помощью фотографических или аналогичных процессов, включая репродукции произведений изобразительного искусства и кадры из кинематографических фильмов», охраняются смежным правом.

Эта форма защиты не требует творчества, а скорее фокусируется на технических навыках фотографа и его способности запечатлеть конкретный момент, представленный на снимке. В эту категорию простых фотографий можно включить снимки спортивных событий, фоторепортажи, изображения трехмерных объектов и фотографии общественно-политических событий.

Это смежное право действует в течение 20 лет с даты производства фотографии и предоставляет фотографу исключительное право на воспроизведение, распространение и продажу изображения. Напротив, автору простой фотографии не предоставляется никакого морального права.

Тем не менее, статья 90 итальянского Закона об авторском праве устанавливает дополнительные конкретные условия для того, чтобы простая фотография могла пользоваться защитой, предоставляемой смежным правом. Соответственно, на простых фотографиях должно быть указано имя фотографа или его работодателя/комиссара; год изготовления и, если применимо, название сфотографированного произведения искусства. Если эти условия не соблюдены и копии не содержат этих сведений, их воспроизведение или использование не считается нарушением авторских прав.

Фотографии простой документации

Некоторые фотографии явно исключены из какой-либо защиты. Это касается «фотографий писем, документов, деловых бумаг, материальных объектов, технических чертежей и подобных продуктов». Это фотографии простой документации (*fotografie di mera documentazione*), предназначенные для простого воспроизведения существующих объектов или документов. Обоснование этого положения заключается в отказе в охране фотографий, целью которых является простое воспроизведение материального объекта. Такие фотографии предназначены просто для документирования таких объектов без каких-либо заметных технических или профессиональных усилий со стороны фотографа: в этом случае законодатель счел, что общественный интерес к информации преобладает над экономическим правом фотографа. Напротив, фотографии «писем, документов, деловых бумаг, материальных объектов, технических чертежей и аналогичных продуктов», которые служат конкретным целям, отличным от простой документации, защищены соответствующим правом...» (*Daniele Fabris. Copyright Protection of Photographs: a Comparative Analysis Between France, Germany and Italy // Kluwer Copyright Blog* (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/12/21/copyright-protection-of-photographs-a-comparative-analysis-between-france-germany-and-italy/>). 21.12.2022).

«...Может ли интеллектуальная собственность обеспечить механизм, с помощью которого можно контролировать это распространение информации, так же, как, например, можно контролировать тираж книги?»

...Статья 7 Бернской конвенции — краеугольный камень международно-правовых принципов защиты авторских прав — в ее первоначальной редакции 1886 г. разрешала свободное воспроизведение статей в прессе, за исключением случаев, когда автор или редактор прямо выразил оговорку. Это также содержалось в статье 31 Испанского статута об интеллектуальной собственности 1879 года, которая разрешала свободное воспроизведение статей в других средствах массовой информации с указанием источника при условии, что первоисточник прямо не возражал.

Статья 2.8 следующей редакции Бернской конвенции в настоящее время исключает из такой охраны «новости дня» или «различные факты, имеющие характер простых сообщений прессы». Аналогичным образом, недавно утвержденная статья 15 Директивы о едином цифровом рынке (Директива 2019/790), которая устанавливает аналогичное право для издателей публикаций в прессе, должна толковаться как означающая, что она не включает «простые факты, сообщаемые в публикациях в прессе»... Президент Комиссии Урсула фон дер Ляйен 15 сентября 2021 г. подчеркнула, что «информация является общественным благом», которое необходимо защищать. Эта защита вскоре

будет реализована в новом положении о свободе печати, но не распространяется на фактические события, сообщаемые средствами массовой информации, которые могут не охраняться авторским правом. Что касается интеллектуальной собственности, то это просто отражение известного афоризма, согласно которому «идеи не могут быть защищены».

Следовательно, ценность эксклюзивной новостной статьи, несомненно, заключается в таланте ее автора оригинально изложить ее и в его умении сохранить ее в тайне до ее публикации» (*Ricardo López Alzaga. 'Hot news': can news be protected? // Garrigues (<https://blogip.garrigues.com/en/intellectual-property/hot-news-can-news-be-protected#page=1>). 20.12.2022*).

Канада

«...С 30 декабря 2022 года срок охраны произведений, защищенных авторским правом, будет продлен на 20 лет...»

Эта поправка не имеет эффекта «возрождения» авторских прав на произведения, которые уже находились в общественном достоянии на момент вступления в силу. Другими словами, автор или последний выживший соавтор произведения должен был скончаться не позднее 31 декабря 1972 года, чтобы получить дополнительные 20 лет защиты. Эта поправка распространяется на все произведения, которые остаются защищенными авторским правом.

Хотя это положительное изменение для владельцев авторских прав, оно лишь усугубляет ключевую ловушку закона об авторском праве в Канаде. Законодательство Канады об авторском праве по-прежнему предусматривает «возврат» прав через 25 лет после смерти автора. Это применимо только в том случае, если автор был первым владельцем авторских прав на произведение. Однако это происходит почти во всех случаях, за исключением случаев, когда произведение создается работником в рамках выполнения им своих обязанностей. Это связано с тем, что в Канаде нет такого широкого набора правил «работы по найму», как в Соединенных Штатах Америки.

Для возврата прав наследникам или отказополучателям не требуется предпринимать никаких шагов. Это происходит автоматически через 25 лет. Затем они могут осуществлять свои права в качестве владельцев авторских прав в отношении всех пользователей значительной части произведения, с учетом исключений, предусмотренных законом. Продление срока охраны фактически означает, что срок охраны, подлежащей «возврату», увеличивается примерно с 25 до 45 лет.

Невозможно отказаться от этого возврата канадских авторских прав. Единственным вариантом является либо обеспечить систематическое развитие важных работ в ходе работы, либо, в противном случае, быть названным наследником по завещанию соответствующих авторов...

В конце концов, более длительный срок охраны может обернуться для некоторых владельцев произведений, защищенных авторским правом, головной болью» (*Jean-Philippe Mikus. Who Really Benefits from Canada's Impending Copyright Term Extension? // Fasken IP (<https://ip.fasken.com/who-really-benefits-from-canadas-impending-copyright-term-extension/>). 12.12.2022*).

Республика Индонезия

«...Режим авторского права в Индонезии регулируется Законом об авторском праве от 2014 г. (Закон). Музыка, с текстами или без них, находится под защитой этого режима в соответствии со статьей 40 (1) (d) Закона. Авторское право действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти... Закон предписывает создание двух организаций коллективного управления, одна для представления интересов авторов, а другая для защиты интересов владельцев смежных прав...

Статья 30 Закона устанавливает мандат на возврат имущественных прав исполнителю обратно к нему по истечении 25 лет в случае продажи или передачи. Законы о воспроизведении для личного пользования не распространяются на музыкальные произведения. Кроме того, Закон делает все возможное, чтобы подтвердить статус авторских прав на произведения неизвестных или неопубликованных авторов, включая незаписанные музыкальные произведения.

Правительство Индонезии недавно приняло ...Постановление правительства № 56 от 2021 года об управлении роялти за авторские права на песни и/или музыку. Эти правила определяют 13 коммерческих общественных мест и видов использования, которые подлежат выплате роялти за воспроизведение песен или музыки, охраняемых авторским правом, таких как караоке, конференции, кинотеатры и т. д.

Национальное агентство коллективного управления (Lembaga Manajemen Kolektif Nasional, или LMKN) собирает и распределяет роялти от коммерческих пользователей от имени создателей и правообладателей...

Новое законодательство предусматривает создание двух новых хранилищ в течение двух лет; Центр данных о песнях и музыке, в котором перечислены все песни и музыка, зарегистрированные в Генеральном управлении интеллектуальной собственности Индонезии (DGIP), и Информационная система о песнях и музыке, которая будет управляться и создаваться LMKN с целью помощи в выплате роялти. распространение на основе коммерческого использования охраняемых музыкальных произведений. Расчет этих роялти должен осуществляться в рамках интегрированных данных в Центре данных о песнях и музыке и положений Закона об авторском праве...» (*Nandini Tyagi, Satakshi N Dixi. Copyright Legislation vis-a-vis the Music Industry : A Comparative Study of India and Indonesia // IP and Legal Filings (IPLF)*

(<https://www.ipandlegalfilings.com/copyright-legislation-vis-a-vis-the-music-industry-a-comparative-study-of-india-and-indonesia/>). 07.12.2022).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«CREATe опублікував дослідження доходів і контрактів авторів Великої Британії, ґрунтоване на крупномасштабному опросі 60 000 авторів, проведеному в 2022 році...»

Останній звіт (дослідований Емі Томас, Мішель Баттисти і Мартином Кречмером) піднімає серйозні питання про стійкість професії письменства в Великій Британії...

В звіті також відзначається, що письменство — це далеко не професія з рівними можливостями. Існує суттєве нерівність між тими, хто отримує адекватне винагородження за свою роботу, і тими, хто цього не отримує. Жінки, кольорові люди, дуже молоді і дуже старі люди постійно заробляють менше, ніж їх колеги. Це піднімає важливі питання про те, чи не подавляємо ми нашу творчу культуру, позбавляючи широку і різноманітну групу письменників можливості брати участь в цьому ринку.

Терміни звіту унікальні для вивчення безпосередніх наслідків пандемії Covid-19 і Brexit для професії письменства. І дійсно, ми виявили значущі зміни в тому, як письменники отримують доступ до цифрових, так і до зарубіжних ринків в відповідь на ці руйнівні зміни...» (*Amy Thomas. UK Authors' Earnings and Contracts 2022: A Survey of 60,000 Writers // CREATe (<https://www.create.ac.uk/blog/2022/12/07/uk-authors-earnings-and-contracts-2022-a-survey-of-60000-writers/>). 07.12.2022).*

Сполучені Штати Америки

«Інтернет-архів публікує звіт «Забезпечення цифрових прав для бібліотек: на шляху до програми позитивної політики для покращення Інтернету»...»

Консультація зосередилася на двох основних питаннях: як бібліотеки можуть (1) підтримувати свою традиційну суцільну функцію і (2) використовувати свої сильні сторони для підтримки кращої інформаційної екосистеми в 21 столітті?

Головний висновок з цього процесу консультацій простий: права, якими бібліотеки завжди користувалися в автономному режимі, також повинні бути захищені в Інтернеті. В звіті сформульований набір з чотирьох цифрових прав для бібліотек, ґрунтованих на основних бібліотечних функціях по

сохранению и обеспечению доступа к информации, знаниям и культуре. В частности, если библиотеки хотят и впредь обеспечивать полноценное участие каждого в жизни общества в эпоху цифровых технологий, они должны иметь права на:

- Собирать цифровые материалы, в том числе те, которые доступны только через потоковую передачу и другие ограниченные средства, путем покупки на открытом рынке или любыми другими законными способами, независимо от основного формата файла;
- Сохранять эти материалы и, при необходимости, переформатировать их, чтобы обеспечить их долгосрочное существование и доступность;
- Одалживать цифровые материалы, по крайней мере, в той же манере «один человек за раз», как это принято в случае с физическими материалами;
- Сотрудничать с другими библиотеками путем совместного использования или передачи цифровых коллекций, чтобы обеспечить более справедливый доступ для сообществ в отдаленных и менее финансируемых районах.

Отчет предназначен в качестве руководства для содержательных политических дискуссий между библиотекарями, защитниками общественных интересов и законодателями...» (*Internet Archive Releases Report on Securing Digital Rights for Libraries // Internet Archive Blogs* (<https://blog.archive.org/2022/12/01/internet-archive-releases-report-on-securing-digital-rights-for-libraries/>). 01.12.2022).

«Ранее в этом году Бюро регистрации авторских прав США и Библиотека Конгресса успешно запустили новую онлайн-систему записи Бюро регистрации авторских прав, которая является важным элементом модернизации Корпоративной системы защиты авторских прав (ECS). Ее запуск знаменует собой первую часть ECS, которая в настоящее время широко доступна для общественности, и впервые в истории Управления пользователи могут в электронном виде записывать документы о передаче авторских прав...»

Запуск является важной вехой в достижении стратегических целей Бюро по непрерывному развитию и авторскому праву для всех. Непрерывное развитие относится к стремлению постоянно улучшать и обновлять услуги, используя самые современные технологии и гибкие услуги. Авторское право для всех относится к стремлению сделать систему авторского права максимально понятной и доступной для как можно большего числа представителей общественности. Новая система записи делает процесс записи документов в Бюро более доступным и эффективным для всех.

Запись — это когда Бюро записывает и публикует определенные виды документов для индексации в наших общедоступных записях. Примеры этих документов включают передачу прав собственности на авторские права, другие документы, относящиеся к авторским правам, и уведомления о прекращении

действия. Запись позволяет владельцам авторских прав подавать в Бюро документы об изменении прав собственности, а также помогает заинтересованным лицам узнать, кто обладает правами на конкретное произведение...

Использование онлайн-системы записи имеет значительные преимущества:

- Система регистрации представляет собой полностью онлайн-систему, которая впервые позволяет пользователям подавать документы для регистрации в Бюро в электронном виде. В конечном итоге это станет основным процессом записи, поэтому было бы неплохо начать использовать систему уже сегодня.
- Система регистрации предлагает гораздо более быстрое обслуживание и сокращает среднее время обработки документов, представленных в электронном виде...
- Наконец, система записи обеспечивает онлайн-отслеживание статуса, централизованный обмен сообщениями для переписки с офисом, уведомления и оповещения о ключевых событиях, а также возможность массовой загрузки.

Многие пользователи уже подают свои документы с помощью системы записи. За первые три месяца, доступные для широкой публики, более 800 организаций зафиксировали в Публичный каталог 2029 документов, содержащих 98 139 произведений...» (*Nora Scheland. Benefits of the Copyright Office's New Online Recordation System // Library of Congress (https://blogs.loc.gov/copyright/2022/12/benefits-of-the-copyright-offices-new-online-recordation-system/). 05.12.2022).*

«... В соответствии с Законом об авторском праве с поправками 1976 года (Закон 76) авторское право принадлежит автору (создателю) произведения...»

В соответствии со статьей 102 Закона 76 года охрана авторского права распространяется на «оригинальные авторские произведения, зафиксированные на любом материальном носителе выражения, известном в настоящее время или разработанном позже, с которого они могут быть восприняты, воспроизведены или иным образом сообщены либо непосредственно, либо с помощи машины или устройства».

Почти любое оригинальное выражение, зафиксированное в материальной форме, охраняется, как только оно выражено. Материальная форма включает в себя электронный носитель: текстовый файл, созданный в любой программе обработки текстов, защищается, как только файл сохраняется на диск.

Хотя это больше не является необходимым, уведомление о материалах, защищенных авторским правом, позволяет избежать любой неопределенности в том, что они защищены авторским правом. Четыре элемента Уведомления —

это символ авторского права, термин «Авторское право», год действия авторского права, имя правообладателя и фраза «Все права защищены»...

Однако такие элементы, как идеи, факты, заголовки, имена, короткие фразы и пустые формы, не подлежат защите авторских прав. Кроме того, продолжительность охраны, обеспечиваемой авторским правом. Продолжительность охраны в значительной степени зависит от того, когда данное произведение было создано. Независимо от того, было ли произведение создано до или после 1 января 1978 г., это могло существенно повлиять на срок действия авторского права.

Несмотря на успешную рационализацию и эффективность создания и защиты прав в соответствии с Законом 76 года, некоторые проблемы и несоответствия остались. Наиболее заметно, что в федеральных судах произошел раскол в отношении минимальных требований к юрисдикции суда: регистрационное свидетельство или просто ожидающее рассмотрения заявление. Некоторым судам требовалось свидетельство для судебного разбирательства, некоторым судам требовалось только доказательство того, что заявление было подано.

В 2019 году Верховный суд США постановил, что для того, чтобы правообладатель мог защищать свои права от нарушителей, он должен иметь свидетельство о регистрации произведений, права на которые нарушены...

С практической точки зрения нет причин не регистрировать авторские права на любое созданное вами литературное произведение. Сборы относительно низкие (65 долларов США), а заполнение / подача формы может быть выполнена в электронном виде...» (*David M. Adler. Important Reasons To Register Your Copyright. Or, what to do if you think you're idea has been stolen // Adler Law Group. (<https://www.adler-law.com/copyright/important-reasons-to-register-your-copyright/>). 12.12.2022*).

«...регистрация авторских прав в Бюро регистрации авторских прав США дает ряд преимуществ. Одним из наиболее важных является возможность возмещения гонораров адвокатов и возмещения убытков, предусмотренных законом, в судебном процессе — без регистрации авторских прав истец не может возместить эти убытки (или даже подать иск в суд).

Закон об авторском праве позволяет успешному истцу по авторским правам взыскать (1) гонорары и расходы на адвокатов по усмотрению суда, а также (2) фактические убытки и прибыль нарушителя, связанные с нарушением, или (3) установленные законом убытки. 17 U.S.C. §§ 504(a), 505. Ущерб, предусмотренный законом, может быть значительным: от 750 до 30 000 долларов за каждое произведение, нарушающее авторские права, «как сочтет справедливым суд». 17 U.S.C., § 504(c)(1). Если нарушение было умышленным, максимальная сумма увеличивается до 150 000 долларов. 17 U.S.C., § 504(c)(2). Поэтому неудивительно, что возмещение убытков,

предусмотренных законом, часто предпочтительнее реальных убытков/прибыли нарушителя. Помимо того, что возмещение установленных законом убытков часто позволяет получить большее возмещение, они также не требуют обременительного представления доказательств, которые обычно требуются для фактических убытков и прибыли нарушителя, таких как сложная финансовая отчетность и экспертное свидетельство о той части прибыли нарушителя, которая относится к нарушению.

Однако существует важное ограничение возможности возмещения гонораров адвокатов и возмещения убытков, предусмотренных законом. В отношении неопубликованных произведений, если нарушение имело место до регистрации, истец не может получить возмещение судебных издержек или возмещения убытков, предусмотренных законом. Для опубликованных произведений, если нарушение имело место после первой публикации, но до регистрации, истец также отстраняется, если только регистрация не была произведена в течение 3 месяцев после первой публикации. 17 U.S.C., § 412. Другими словами, если нарушение произошло до регистрации, истцу не повезло, за исключением 3-месячного льготного периода для опубликованных произведений. Это означает, что правообладатель, который хочет обеспечить наличие гонораров адвокатов и предусмотренных законом убытков, должен зарегистрировать свою работу как можно скорее, но не позднее 3 месяцев после публикации (для опубликованных работ).

Что делает работу «опубликованной» по сравнению с «неопубликованной»? Это удивительно сложный вопрос. Закон об авторском праве определяет «публикацию» как распространение копий «публике путем продажи или иной передачи права собственности, либо путем сдачи внаем или во временное пользование». 17 U.S.C., § 101. Предложение распространить копии среди группы лиц с целью дальнейшего распространения, публичного исполнения или публичного показа также является «публикацией». Однако публичное исполнение или демонстрация произведения сами по себе не являются «публикацией». Законодательная история Закона об авторском праве также гласит, что произведение «опубликовано», если одна или несколько копий произведения «распространяются среди общественности» без «никаких явных или подразумеваемых ограничений» в отношении раскрытия содержания произведения. HR Rep. № 94-1476, at 138 (1976)... Целые судебные процессы ведутся из-за того, является ли что-то «опубликованным» или «неопубликованным», что часто является очень конкретным вопросом» (*Michael Eshaghian. Why it's important to register your copyrights // Mesh IP Law, PC (https://www.meshiplaw.com/blog/why-its-important-to-register-your-copyrights). 05.12.2022*).

«...С 1 января 2023 года множество персонажей и творческих работ будут освобождены от юридических оков и доступны для всех, кто захочет

использовать их по своему усмотрению. Обзор общественного достояния предлагает хорошую разбивку того, как разные страны и регионы определяют общественное достояние. В этом году в Соединенных Штатах произведения, созданные в 1927 году, станут общественным достоянием, когда наступит Новый год...» (*David Grossman. Metropolis, Sherlock Holmes, and more enter public domain in 2023 // Vox Media, LLC. (https://www.polygon.com/entertainment/23527444/public-domain-2023-sherlock-holmes-metropolis). 27.12.2022).*

Федеративна Республіка Нігерія

«Нигерийская комиссия по авторскому праву (NCC) заявляет, что вскоре начнет применять уголовные положения Закона об авторском праве в отношении любого диджея, который будет признан нарушителем.

Об этом заявил генеральный директор комиссии д-р Джон Асейн в понедельник на подписании меморандума о взаимопонимании между Музыкальным обществом авторского права Нигерии (MCSN) и Ассоциацией диджеев Нигерии (DJAN)...

Он сказал, что этот шаг соответствует возобновленному стремлению Комиссии обеспечить соблюдение авторских прав и бороться со всеми формами нарушений авторских прав.

...диск-жокеи являются важными заинтересованными сторонами в цепочке создания стоимости авторского права.

«Это потому, что помимо их ключевой роли в распространении и публичном исполнении музыки, они также являются создателями контента. В процессе исполнения записанной музыки они часто создают ремиксы, которые также квалифицируются как произведения, охраняемые авторским правом. Поэтому в их интересах, чтобы система коллективного управления работала хорошо, вознаграждая правообладателей», — сказал д-р Асейн.

Он сказал, что подписание Меморандума о взаимопонимании произошло как нельзя лучше, чем сейчас, поскольку творческая индустрия Нигерии переживает беспрецедентный бум...» (*Joseph Chibueze. Copyright Commission to begin clampdown on illegal deejays // GUARDIAN Newspapers (https://guardian.ng/news/copyright-commission-to-begin-clampdown-on-illegal-deejays/). 21.12.2022).*
