

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 2 (лютий)

Київ 2022

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	53
Інтелектуальна власність в Україні	58
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	61
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	110
Законодавство з інтелектуальної власності.....	125
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	151
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	184
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	209
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2022 році.....	211
Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського.....	211

Интеллектуальна власність за кордоном

«...Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) имеет решающее значение для развития торговли знаниями и инновациями, разрешения торговых споров в области интеллектуальной собственности и обеспечения свободы членом Всемирной торговой организации (ВТО)... Соглашение является официальным признанием важности интеллектуальной собственности (ИС) и торговых отношений...

Соглашение вступило в силу 1 января 1995 года...

Тремя основными вопросами, регулируемым соглашением, являются:

- *Стандарт* – все государства-члены обязаны предоставить минимальный набор критериев для охраны прав интеллектуальной собственности (ПИС) в каждой из категорий ИС, охватываемых Соглашением...
- *Правоприменение* – второй набор положений посвящен внутренним процедурам и средствам защиты прав интеллектуальной собственности. Соглашение устанавливает набор общих правил, которые применяются ко всем действиям по защите ПИС...
- *Урегулирование споров* – Споры, возникающие между членами ВТО по поводу обязанностей, вытекающих из Соглашения ТРИПС, регулируются процессами разрешения споров ВТО...

Преимущества Соглашения ТРИПС

- До сведения всего мира была доведена прозрачность политики в области ИС.
- Существующая международная правовая система ВОИС, которая была разработана и контролируется ими, была значительно усилена этим соглашением.
- Торговые конфликты, связанные с вопросами интеллектуальной собственности, были сокращены за счет создания четкой, основанной на правилах системы разрешения споров.
- Помогает в приобретении и реализации прав интеллектуальной собственности, а также предоставил прочную платформу для торговли продуктами знаний.

В развивающихся странах увеличивается количество патентных заявок

Недостатки Соглашения ТРИПС

- ТРИПС требует высокого уровня патентной защиты.
- Удобрения, инсектициды, фармацевтические товары и процедуры не были защищены патентами, в результате чего продукты питания и лекарства стали дешевыми.
- Образование и передача технологий способствовало отсутствию защиты авторских прав на информационные продукты.
- Рабочие места в местных подражательных отраслях были потеряны.

- В целом повышение цен привело к значительным безвозвратным потерям при минимальном стимулировании местных инноваций.
- Традиционные знания никак не защищены.

Соглашение ТРИПС: благо или беда для развивающихся стран

Соглашение налагает существенные и обязательные требования к подписавшим его странам-членам по реализации основных уровней защиты прав интеллектуальной собственности во всех ее элементах. Однако это Соглашение имеет далеко идущие последствия для развивающихся стран, поскольку жесткие ограничения на интеллектуальную собственность сдерживают рост местных предприятий в этих областях... Основные последствия режима патентной защиты оказывают сдерживающее воздействие на расширение местных секторов, таких как фармацевтика.

Соглашение ТРИПС оказало значительное влияние на охрану ПИС в бедных странах, но мало заметно повлияло на охрану ПИС в развитых странах. Этот результат согласуется с установленными требованиями соглашений ТРИПС, чтобы они были как можно ближе к системам защиты ПИС, уже существующим во многих развитых странах...

Многочисленные возражения были выдвинуты против действительности и эффективности Соглашения ТРИПС, особенно в отношении бедных стран... Даже среди стран, которые, как представляется, получают наибольшую выгоду от соглашения, выгоды могут достаться только определенным слоям общества, а это означает, что фактическими бенефициарами от ТРИПС являются не развитые страны, а, скорее, крупные предприятия, которые настаивали на его принятии. ТРИПС также не смог решить проблемы политиков, поскольку торговые балансы продолжают ухудшаться, а нынешний акцент на правах частной собственности может в долгосрочной перспективе способствовать сдерживанию инноваций и распространению знаний в развитых странах... Учитывая, что ТРИПС уже прочно закрепился в системе ВТО, неясно, возможен ли серьезный пересмотр соглашения в интересах развивающихся стран...» (*Ayush Tiwari. All you need to know about the TRIPS Agreement // IPleaders (<https://blog.ipleaders.in/all-you-need-to-know-about-the-trips-agreement/>). 05.02.2022*).

«Во взаимосвязанном мире пандемию можно победить только тогда, когда она будет преодолена повсеместно — никто не будет в безопасности, пока все не будут в безопасности... И все же спустя два года после начала пандемии дозы вакцины сильно сконцентрированы в богатых странах.

Шесть месяцев спустя Соединенные Штаты неожиданно поддержали отказ от вакцин, но не других медицинских материалов, как это было предложено инициативой отказа от патентов. Тем не менее, на сегодняшний день Вашингтон не использовал свое политическое влияние, чтобы применить отказ во всем мире, и Европа отказалась от этой инициативы...

Анализ, проведенный в июле 2021 года Народным альянсом вакцин, показывает, что Pfizer/BioNTech и Moderna взимают с правительств плату на 41 миллиард долларов США сверх расчетной стоимости производства вакцин. Тем временем ЕС, возможно, заплатил на 31 миллиард евро больше, чем предполагаемая стоимость его доз мРНК.

Тот же анализ показывает, что страны обычно платят от 4 до 24 раз больше, чем могли бы за вакцины против COVID-19. Но недавний отчет группы защиты прав потребителей Public Citizen предполагает, что создание региональных центров для производства 8 миллиардов доз в год будет стоить около 23 миллиардов долларов для вакцины Moderna и 9,4 миллиарда долларов для вакцины Pfizer/BioNTech.

Проще говоря, без монополий на интеллектуальную собственность денег, уже потраченных COVAX, хватило бы на полную вакцинацию всего населения стран с низким и средним уровнем дохода...

Сторонники жестких прав интеллектуальной собственности утверждают, что в их отсутствие изобретения были бы доступны третьим сторонам без обеспечения достаточной компенсации изобретателям, что препятствует инвестициям в инновации...

Действительно, права интеллектуальной собственности создают искаженные стимулы для создания рыночной власти. Монополисты используют свою власть, чтобы блокировать новаторов, которые ставят под угрозу их доминирующее положение, и пытаются сохранить свое положение, лишь немного опережая своих соперников, что отрицательно сказывается на инновациях.

Это стало ясно во время пандемии COVID-19...

По мере того как знания подразделялись на отдельные притязания на собственность, мы наблюдали рост патентных зарослей — плотной паутины перекрывающихся притязаний на права интеллектуальной собственности, которые компания должна использовать для реальной коммерциализации нового изобретения. В этом контексте более широкие права на интеллектуальную собственность приводят к меньшему количеству полезных товаров для здоровья...

Жесткие права на интеллектуальную собственность также контрпродуктивны с более широкой экономической точки зрения. Некоторые экономисты утверждают, что интеллектуальный монополистический капитализм порождает экономический кризис и застой. Американский ученый Х. Марк Шварц продемонстрировал, что фирмы, основанные на правах интеллектуальной собственности, имеют более низкую предельную склонность к инвестированию.

Монополизация общественного знания правами интеллектуальной собственности порождает иерархические отношения между фирмами и между капиталом и трудом, усугубляя неравенство и создавая ситуацию, при которой горстка фирм получает львиную долю мировой прибыли...» (*Salam Alshareef*).

How the intellectual property monopoly has impeded an effective response to COVID-19 // Medical Xpress (<https://medicalxpress.com/news/2022-02-intellectual-property-monopoly-impeded-effective.html>). 15.02.2022).

«Covid-19 — это не просто раз в жизни пандемия, охватившая весь земной шар и приносящая лишения и горести; это также новое слово, и возможность взглянуть на него сквозь призму патента также случается раз в жизни.

...конкретные ключевые слова, связанные с Covid-19...

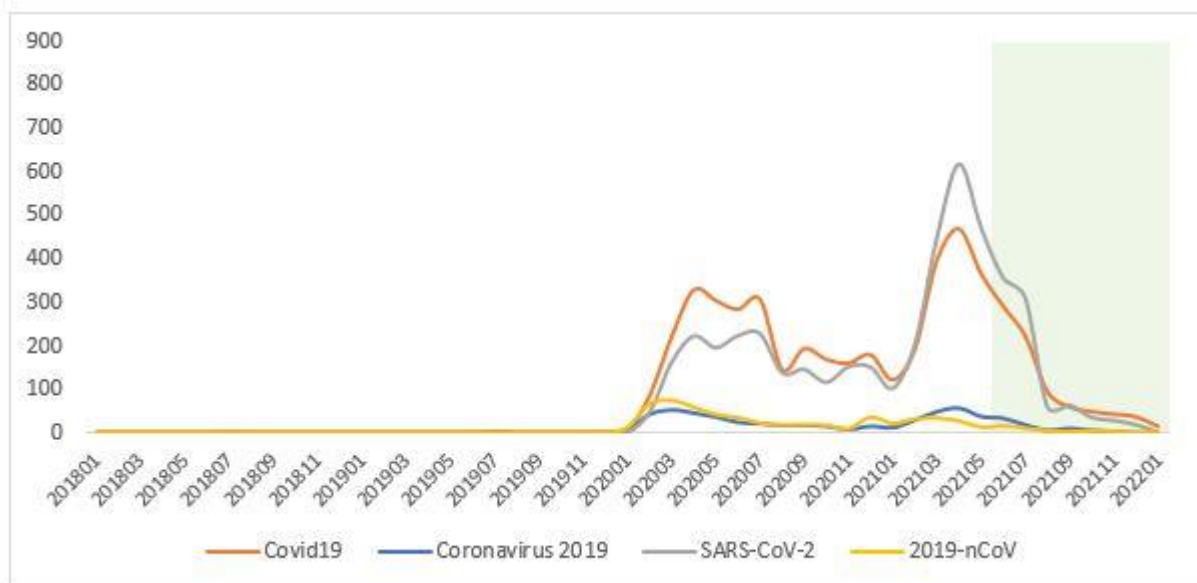
Первое ключевое слово — Covid или Covid-19. Covid-19 является одним из официальных названий, назначенных ВОЗ...

Второе ключевое слово — это, по сути, Coronavirus 2019, происходящее из длинного текста Covid 19.

Третье ключевое слово — SARS-CoV-2. Это официальное название вируса, вызывающего Covid-19, обозначенного ВОЗ в феврале 2020 года.

Последнее ключевое слово — 2019-nCoV (или 2019-hCoV). Это было раннее название, появившееся в январе 2020 года...

При этом вот данные, показывающие количество семейств патентов с заявками, поданными каждый месяц с января 2018 г. по январь 2022 г., в которых упоминается одно из описанных выше ключевых слов...



Как мы видели на собственном опыте, Covid-19 приходит волнами, как и заявки. Мы даже видим пик второй волны на более высоком уровне, чем первая. Было бы трудно сопоставить данные с реальными волнами болезни. Разные страны сталкивались с этим в разное время, и мы не вникали достаточно глубоко, чтобы увидеть, откуда происходит каждое семейство патентов...

В период, когда Covid-19 доминирует в качестве ключевого слова, примерно с марта по октябрь 2020 года, другие ключевые слова тесно связаны с

профилактикой, лечением и дезинфекцией, и это можно было увидеть в первоначальных ответных мерах общественного здравоохранения с ношением масок и дезинфекцией рук. В период, когда доминирует SARS-CoV-2, примерно с февраля по июль 2021 года, мы видим такие ключевые слова, как спайковый белок, нуклеиновая кислота, вакцина и антитела, и мы видели это на примере нескольких разработанных вакцин и программ вакцинации, проводимых по всему миру. В июле 2021 года мы также сталкиваемся с началом публикации «черной дыры», поэтому, возможно, SARS-CoV-2 и разработка связанной с ним вакцины еще какое-то время будут господствовать. Другие ключевые слова, Coronavirus 2019 и 2019-nCoV, также следуют аналогичным путям, но с меньшей вероятностью будут упомянуты в новой заявке...» (*Frazer McLennan, Michael Christie. KEYWORDS GO VIRAL: COVID-19 SWEEPS AROUND THE PATENT WORLD // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/patents/keywords-go-viral-covid-19-sweeps-around-the-patent-world/). 22.02.2022).*

«...страны с относительно зрелыми системами интеллектуальной собственности сформировали различные операционные модели интеллектуальной собственности после длительного периода развития...»

В США доминируют операционные компании, такие как Yet2, InnoCentive и UTEK. Эти компании установили мост связи между сторонами предложения и спроса, сосредоточив внимание на сделках с интеллектуальной собственностью, дополненных преобразованием достижений и сотрудничеством в области исследований и разработок, ориентированных на технические проблемы, и т. д., чтобы предоставлять персонализированные услуги для обеих сторон...

Германия создала систему торговли интеллектуальной собственностью, ориентированную на технологические достижения, и имеет множество центров или платформ торговли технологиями, некоторые из которых управляются подчиненными подразделениями университетов и государственных исследовательских институтов. Торговая система основана на профессорах университетов и специалистах в научно-исследовательских учреждениях, а механизм занятости является гибким. Он напрямую предоставляет предприятиям высокотехнологичные товары из первых рук и помогает предприятиям внедрять технологические инновации...

В Японии и Южной Корее принята модель государственно-частного сотрудничества: правительство регулярно публикует информацию о спросе и предложении запатентованных технологий по техническим областям, а компании с государственными кредитными гарантиями (например, INCJ в Японии) инвестируют в интеллектуальную собственность. Япония создала официальную торговую платформу Японского патентного ведомства. Университеты и научно-исследовательские учреждения открывают свои

патенты, которые они не использовали, для предоставления обществу портфелей патентов для малых и средних предприятий...» (刘铖 宋鸣镛 国外主要有哪些知识产权运营模式?// 北京康信知识产权代理有限责任公司 (<http://www.kangxin.com/html/1/173/174/353/16287.html>). 17.02.2022).

«...Обзор прошлогодних изменений в области ИС показывает продолжающиеся усилия по облегчению защиты, новые юридические толкования и средства правовой защиты, появление ИИ в новых местах, сохраняющиеся проблемы, связанные с COVID, и увеличение количества заявок на защиту ИС в Азии.

1. Европейский Союз работает над созданием единой упорядоченной патентной системы под названием Унитарная патентная система (UPS). В соответствии с UPS заявители смогут подать одну заявку в Европейское патентное ведомство (ЕРО), которая будет действительна во всех странах-членах Европейского Союза. В настоящее время заявитель может подать одну европейскую заявку в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ), но как только заявка поступает в ЕРО, в отдельных странах действуют свои собственные требования к экспертизе и пошлинам, которые могут суммироваться. Следует отметить, что в отношении патентов на полезные технологии Великобритания по-прежнему является членом ЕРО. Патенты на товарные знаки и образцы были разделены после Brexit и требуют дополнительной регистрации в Великобритании...

2. Глобальные лицензионные права и условия жизненно важны для компаний, работающих в глобальном масштабе. Условия лицензионных соглашений могут регулироваться условиями FRAND. FRAND означает «справедливый, разумный и недискриминационный». 19 августа 2021 г. Трибунал по интеллектуальным правам Верховного народного суда Китая постановил, что в спорах о лицензировании «стандартных существенных патентов» (SEP) китайские суды могут рассматривать лицензионные права во всем мире. Суд постановил, что это может произойти в зависимости от того, готовы ли стороны получить всемирную лицензию и наличия тесной связи с Китаем...

3. Администрация Байдена изменила курс в отношении позиции США на условиях FRAND... 6 декабря Министерство юстиции (DOJ) и РТО опубликовали для общественного обсуждения проект руководящих принципов SEP. В проекте руководящих принципов сделан вывод о том, что, поскольку судебный запрет выносится так редко, денежные средства правовой защиты обычно достаточны для компенсации нарушения...

DOJ и РТО принимали комментарии до 5 января, поэтому результаты комментариев еще не получены. Между решением Китая об условиях FRAND и

изменением позиции США существует некоторая нестабильность в отношении международного лицензирования SEP.

4. Доктор Стивен Талер подал две разные патентные заявки: «Контейнер для пищевых продуктов» и «Устройства и методы привлечения повышенного внимания», светоизлучающее устройство, в котором изобретателем назван искусственный интеллект, известный как DABUS (устройство для автономной начальной загрузки единого разума). Д-р Талер подал эти две заявки в США, Великобритании, Южной Африке, ЕС и Австралии.

Соединенные Штаты, Великобритания, Европейский союз и Германия отклонили эти две заявки. В различных странах термин «изобретатель» определяется в соответствующих законах как человек, что исключает заявки, приписываемые искусственному интеллекту. Еще одна проблема, с которой сталкиваются заявки, по крайней мере в США, заключается в том, что, хотя DABUS указан как изобретатель, доктор Талер указан как заявитель и правопреемник, что поднимает вопрос о назначении. Южная Африка удовлетворила заявки. В Южной Африке нет экспертизы по существу для патентов и нет определения «изобретателя»...

5. «ТРИПС» — это Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и международное соглашение между членами Всемирной торговой организации, регулирующее стандарты и положения в отношении интеллектуальной собственности. Предложение об отказе, выдвинутое Индией и Южной Африкой, предусматривает отказ от прав интеллектуальной собственности на технологии, необходимые для предотвращения, лечения и сдерживания COVID-19 до окончания пандемии.

Соединенное Королевство, Австралия, Бразилия, Япония, Норвегия, Швейцария и Европейский союз в настоящее время выступают против этого предложения. В мае 2021 года администрация Байдена заявила о своей поддержке отказа...

6. Продолжающаяся пандемия в 2021 году привела к продолжающемуся всплеску подделок СИЗ и вакцин. Всемирная таможенная организация (WCO) провела серию семинаров для работы со странами по созданию глобальных рекомендаций по распознаванию контрафактных товаров...

Пока ВОЗ не объявит, что COVID носит эндемический характер, таможенная борьба с контрафактными товарами, связанными с COVID, скорее всего, будет продолжаться. Как никогда важно сообщать о любых обнаруженных фактах или сообщениях о потенциально контрафактных продуктах клиента в соответствующие пограничные и портовые органы для защиты интеллектуальной собственности предприятий.

7. В 2021 году USPTO, EPO и Французское патентное ведомство начали внедрять искусственный интеллект (ИИ) в той или иной форме в процессе патентного поиска...

Различные ведомства, использующие ИИ, могут влиять на то, как составляются заявки и как описываются новые изобретения. По мере того, как

все больше патентных ведомств начинают внедрять ИИ, время экспертизы может сократиться, поскольку заявки быстрее распределяются между экспертами, а поиск по известному уровню техники занимает меньше времени...

8. Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза опубликовало свои наблюдения и обсуждения нарушений прав ИС в социальных сетях в 2021 году....

В целом в 2021 г. произошло повышение осведомленности и принятие новых мер по защите ИС в социальных сетях. Многие платформы социальных сетей, такие как Twitter, YouTube и Twitch, обновили и переработали свои методы и процедуры в области ИС в 2021 году. В Twitter был проведен пробный запуск ИИ, используемого для пометки и выявления материалов, потенциально нарушающих авторские права...

9. Доля всех глобальных заявок на ИС все больше перемещается в Азию. Доля всех патентов, поданных в глобальном масштабе, увеличилась с 51,5% в 2010 г. до 66% в 2021 г. Доля всех товарных знаков, поданных в глобальном масштабе, увеличилась более быстрыми темпами с 41,3% в 2010 г. до 71,8% в 2021 г...

Эта тенденция показывает, что все больше и больше компаний хотят распространить свои права ИС за пределы США, особенно в Азию. В Японии и Китае наблюдался наибольший рост числа таких приложений...

10. Международный индекс интеллектуальной собственности Торговой палаты США определил, что 32 из 53 рассматриваемых мировых экономик добились положительного улучшения своих показателей по сравнению с индексом 2020 года. Индекс ИС рассматривает ИС в странах, которые не являются основными игроками на рынке ИС, таких как США и Китай. Мексика стала вторым по величине приростом баллов с 2020 года, во многом благодаря соглашению между США, Мексикой и Канадой. Это может привести к расширению торговых соглашений, если благодаря торговым соглашениям можно будет получить и реализовать больше улучшений ИС...» (*TY EDWARDS. 2021 Year in Review for Intellectual Property Law and International Law // Klemchuk (<https://www.klemchuk.com/ideate/year-in-review-ip-law-and-international-law>). 16.02.2022*).

«Прошло почти 100 лет с первых зимних Олимпийских игр, которые состоялись в Шамони, Франция, в 1924 году...»

Как и во всех видах спорта, элитные спортсмены обдумывают каждый аспект своих выступлений и подготовки, чтобы получить преимущество над конкурентами. Одним из важных факторов является оборудование, которое они используют как на соревнованиях, так и на тренировках...

Производители оборудования тратят много времени и денег на разработку, тестирование и доводку новых продуктов...

Технические инновации часто могут быть защищены патентами, которые защищают то, как работает новое изобретение. Патент обычно предоставляет своему владельцу 20-летнюю монополию на изобретение, к которому относится патент (в стране, в которой действует патент). Патентная монополия предоставляется в обмен на раскрытие того, как работает изобретение, что, в свою очередь, стимулирует разработку изобретения патентообладателем или другими лицами. Патент может быть прибыльным для его владельца: его можно использовать для предотвращения использования изобретения другими, его можно продать, его можно использовать для привлечения инвестиций, его можно передать по лицензии, например, в обмен на лицензионные платежи...

Исследование, проведенное Центром глобальной инновационной политики, показало, что в 17 крупнейших патентных бюро по всему миру выдано более 110 000 патентов, связанных с лыжным спортом. В преддверии Пекина-2022 правительство Китая продвигает зимние виды спорта среди своих граждан и недавно объявило, что цель в 300 миллионов участников зимних видов спорта достигнута. В отраслевом отчете говорится, что в ближайшем будущем экономика Китая, занимающаяся зимним спортом, может достичь 115 миллиардов фунтов стерлингов. Таким образом, владение или лицензирование патента, относящегося к изобретению, на которое претендуют участники-любители, может быть весьма прибыльным делом...» (*Rebecca Oliver. Innovation at the Winter Olympics. Rebecca Oliver reports // Patent Lawyer Magazine (<https://patentlawyermagazine.com/innovation-at-the-winter-olympics-rebecca-oliver-reports/>). 15.02.2022*).

«...прежде чем обсуждать проблемы защиты прав интеллектуальной собственности на Олимпийские игры, важно знать, что для защиты прав интеллектуальной собственности каждого вида Олимпийских игр подготовительные работы обычно начинаются примерно за десять лет до фактической установленной даты мероприятия, и он начинается с процесса выбора принимающего города. Общепринятой практикой является регистрация товарных знаков и доменных имен еще до подачи официальной заявки на получение статуса принимающего города.

Например, уже зарегистрированы товарные знаки для будущих принимающих городов, таких как Milan-Cortina 2026, Paris 2024, Los Angeles 2028 или Brisbane 2032. Талисманы также заранее зарегистрированы как товарные знаки, и талисманы Пекина в этом году Bing Dwen Dwen и Shuey Rhon Rhon не составляют исключения, поскольку они были зарегистрированы с 2019 года. Все эти инициативы являются частью стратегии в области ИС, направленной на предотвращение недобросовестной регистрации товарных знаков другими лицами и/или киберсквоттинга (неправомерное использование доменных имен конкретного принимающего города).

В рамках процедуры выдвижения кандидатов города подают в МОК файл, включающий сведения: (1) творческие литературные, художественные и аудиовизуальные произведения, которые подлежат охране авторским правом, (2) логотипы, рисунки, эмблемы или девизы, которые могут быть защищены товарными знаками и промышленными образцами, и (3) другую информацию, касающуюся фактического проведения мероприятия, организации и курирования, которая также может подпадать под защиту авторских прав, и что в случае выбора все они будут защищены интеллектуальной собственностью.

После завершения процесса отбора МОК принимающей страны и принимающий город подписывают соглашение, также известное как «Контракт с принимающим городом» (НСС), о создании Организационного комитета Олимпийских игр (ОСОГ), который становится юридическим лицом в данном городе-организаторе. Затем МОК предоставляет ОСОГ разрешение на использование активов, защищенных ИС, и установление внутренних коммерческих отношений со спонсорами в рамках маркетингового планирования и стремления получить доход для поддержки операционных и организационных расходов Игр.

Это означает, что эти активы ИС через официальных партнеров, начиная от компаний со всего мира, пользующихся различными правами на использование, и заканчивая медиа-группами, которым предоставлены исключительные права на трансляцию Игр, приносят ошеломляющий доход, который далее распределяется между тем, что под названием «Олимпийское движение» (включая спортсменов, международные спортивные федерации, НОК и другие комитеты, участвующие в организации Игр). По сути, без надлежащей защиты интеллектуальной собственности олимпийских активов Игры бы не состоялись...» (*Paul Cosmovici. The Olympic Games – from celebrating sports to the largest world-known intellectual property rights show // Trademark Lawyer Magazine (<https://trademarklawyermagazine.com/the-olympic-games-from-celebrating-sports-to-the-largest-world-known-intellectual-property-rights-show/>). 24.02.2022*).

«...Samsung подала близко 90,5 тис. патентів по всьому світу, у тому числі 6 366 патентів у США, що робить її власником найбільшої кількості патентів у 2021... За даними Bankless Times, портфель патентів південнокорейської компанії Samsung становить 90 146 сімейств...

У звіті порівнювалися 250 глобальних компаній. Виявилось, що азіатські компанії займають перші десять позицій у світі. З них китайці зайняли шість із десяти місць. Проте у США та Південної Кореї було по одному патенту, а в Японії – два.

Академія наук Китаю (CAS) посіла друге місце з більш ніж 78 тис. патентів. Midea Group та Huawei Investment and Holding посіли третє та

четверте місяця. Першому належить близько 58 тис. патентів, другому майже 48 тис.

ІВМ, єдиний представник Америки в першій десятці, зайняла восьме місце. Гігант інформаційних технологій має майже 42 тис. прав на інтелектуальну власність. Японські фірми Canon і Panasonic замикають першу десятку з 40 706 і 37 538 патентами відповідно. Дані також показують, що Китаю належить 29% із 250 сімейств патентів по всьому світу. Для порівняння, у США та Японії — по 24% та 19%.

...дослідження показало, що кількість виданих патентів США скоротилася. За останні десятиліття кількість виданих патентів скоротилася приблизно на 7%. Вони також впали на 1% у 2021 році, у порівнянні з рівнем 2020 року...» (*Julia Alexandrova. Samsung стала найбільшим у світі власником патентів у 2021 // Root Nation (<https://root-nation.com/ua/news-ua/it-news-ua/ua-samsung-largest-patent-holder-2021/>). 22.02.2022*).

«...Центр глобальної інноваційної політики Торгової палати США (GIPC) випустив десяте видання Міжнародного індексу ІС «Конкурувати за майбутнє»...»

Індекс оцінює права інтелектуальної власності в 55 країнах світу — від політики в області патентів і авторських прав до комерціалізації активів ІС і ратифікації міжнародних договорів. Сполучені Штати знову отримали найвищий бал в випуску 2022 року, і 45 країн покращили свій загальний бал...

Основні результати Індeksu включають:

- Глобальна середовище ІС покращилася за останнє десятиліття, але проблеми залишаються, оскільки багато країн по-прежнему отримують низькі оцінки за захист прав інтелектуальної власності.
- Нові інструменти для боротьби з порушеннями ведуть до зниження онлайн-піратства.
- На протязі десяти років глобальна боротьба з підробленими товарами не поспіває за зростанням підробок.
- Хоча товари і послуги, інтенсивно використовуючі ІС, мали вирішальне значення для глобального реагування на пандемію, деякі країни запропонували послабити захист ІС, відповідальний за інновації, пов'язані з COVID.

Інтелектуальна власність по-прежнему є потужною економічною рушійною силою для робочих місць і інвестицій...» (*Intellectual Property Drives Economic Prosperity as World Emerges from Pandemic, New Report Shows // U.S. Chamber of Commerce (<https://www.uschamber.com/intellectual-property/intellectual-property-drives-economic-prosperity-as-world-emerges-from-pandemic-new-report-shows>). 24.02.2022*).

Австралійський Союз

«...Международный олимпийский комитет (МОК) защищает свои словесные знаки города и года с 1993 года... Обычно товарный знак, состоящий из города и года, не был бы достаточно отличительным, однако многие международные ведомства по товарным знакам признают, что в случае Олимпийских игр отличительность приобретается после объявления города-организатора из-за интереса во всем мире и освещения этого выбора в СМИ.

Помимо регистрации товарных знаков, многие страны являются участниками Найробийского договора об охране олимпийского символа (1981 г.), который обязывает эти страны охранять олимпийский символ...

Олимпийские знаки отличия и некоторые олимпийские выражения защищены в Австралии Законом о защите олимпийских знаков отличия 1987 года (Закон), в котором есть положения об авторском праве, дизайне и товарных знаках.

Закон предписывает, что Австралийский олимпийский комитет (АОС) владеет авторскими правами и правами на дизайн олимпийского символа...

Товарные знаки не могут быть зарегистрированы в Австралии, если они содержат или состоят из следующих знаков (или очень похожих на знаки): олимпийский девиз; олимпийский символ; предписанные художественные произведения олимпийского огня и огня; или художественные произведения, дизайн которых зарегистрирован в соответствии с Законом.

Закон содержит гораздо больше требований, касающихся использования и защиты олимпийских символов и слов...» (*Emma Berry. Gold medal ip protection: how the olympics protects its intellectual property // Macpherson Kelley (https://mk.com.au/gold-medal-ip-protection-how-the-olympics-protects-its-intellectual-property/). 15.02.2022).*

Аргентинська Республіка

«...29 декабря 2021 г. в бюллетене по товарным знакам Аргентины были опубликованы первые административные постановления, в которых ведомство ИС Аргентины, Национальный институт промышленной собственности (INPI), приняло решение по существенным вопросам, касающимся недействительности регистрации товарных знаков.

В 2018 г. в процедуру регистрации товарных знаков были внесены поправки, позволяющие INPI принимать решения об аннулировании регистрации товарных знаков (недействительности и утрате силу в связи с неиспользованием) с возможностью обжалования в федеральных судах, а в 2019 г. были выпущены соответствующие правила административной процедуры. Ранее эти вопросы рассматривались исключительно федеральными судами.

Первым административным решением от 16 декабря 2021 г. была признана недействительной товарный знак «Кимчи», зарегистрированный под номерами 3 067 332 и 3 067 334 в классах 35 и 29, соответственно, как показательный, описательный или общий, учитывая, что кимчи является традиционным блюдом корейской кухни» (*Raquel Flanzbaum. Argentina: INPI publishes first TM decisions // World IP Review (https://www.worldipreview.com/article/argentina-inpi-publishes-first-tm-decisions). 07.02.2022*).

Держава Ізраїль

«...Портфель патентов-единорогов — это группа патентов, стратегически созданных для того, чтобы не дать конкурентам войти в сегмент рынка. Патенты бывают трех видов:

- Патенты с низкой стоимостью – нестратегические патенты, которые конкуренты могут легко обойти.
- Патенты, препятствующие конкуренции – стратегически разработанные патенты, которые вынуждают конкурентов принимать неоптимальные решения.
- Патенты-единороги – высокостратегические, редкие патенты, которые либо сами по себе, либо в сочетании с другими патентами в портфеле не позволяют конкурентам выйти на ценный сегмент рынка...

Чтобы понять различия и повысить стоимость патента вашей компании, полезно рассмотреть следующую гипотезу, основанную на реальных фактах. Ежегодно в мире выбрасывается около 40% фруктов и овощей. Это связано, в частности, с порчей во время транспортировки. Elimin8waste — компания, специализирующаяся на искусственном интеллекте, занимающаяся решением этой проблемы. За долю секунды, пока продукты перемещаются по конвейеру, технология компании определяет пять различных параметров и с помощью специально обученной модели искусственного интеллекта прогнозирует срок годности с точностью 95 %... По оценкам Elimin8waste, ее технология может ежегодно экономить десятки миллиардов долларов.

Технический директор компании Дэн Мах изобрел модель обучения искусственного интеллекта компании и рад запатентовать ее. Сара Тал, главный научный сотрудник, изобрела основную идею оценки срока годности на основе определенной комбинации параметров, включая обнаруженную влажность, бактерии, плесень, окисление и физические повреждения. Таль хочет запатентовать оценку срока годности, основанную на этой конкретной комбинации измеряемых физических параметров.

Если бы компания Elimin8waste запатентовала любое из изобретений, предложенное изобретателями, полученные в результате патенты, скорее всего, имели бы низкую ценность, и вот почему.

Конкурент может избежать нарушения патента на модель обучения Маха, приняв другую модель обучения, которая дает аналогичный результат. Более того, даже если участник скопировал точную тренировочную модель Маха, как об этом узнает Eliminate? ...поскольку патенты должны описывать детали запатентованного изобретения, патент Маха обязательно научит конкурентов этому изобретению, в то время как Eliminate будет лишена возможности обнаружить нарушение. Поэтому модель обучения Ма лучше всего держать в секрете.

С изобретением Тал дела обстоят несколько лучше. В то время как патентование точной комбинации измеряемых физических параметров может препятствовать конкуренции, конкуренты могут найти способ устранить или заменить один параметр, избегая нарушения прав. И если это так, вся отрасль может обойти патенты Eliminate...

Как Eliminate может получить патентную защиту единорога? ...вместо того, чтобы патентовать конкретный технический нюанс, который может быть трудно обнаружить, Eliminate может защитить «конвейерную систему», которая воспринимает «физические параметры каждой единицы продукта, определяет показатель, связанный со сроком годности, и сортирует каждую единицу продукта. по индикатору». Это определение изобретения является минимумом, который потребуется каждому участнику для участия в соревнованиях. Таким образом, патентный портфель, содержащий подобный патент, может обеспечить защиту единорога.

...патентная защита единорога достигается за счет отказа от технических нюансов и стратегического обобщения защиты, чтобы заблокировать проникновение на конкурентный рынок» (*GERSON S. PANITCH. What are unicorn patents? // Jpost Inc (<https://www.jpost.com/business-and-innovation/all-news/article-696375>). 13.02.2022*).

Держава Японія

«В декабре прошлого года «Бурбон» и «Виски Теннесси» были признаны в Японии отличительными продуктами США...

«Бурбон» и «Виски Теннесси» в настоящее время признаны в 44 юрисдикциях по всему миру.

...признание «Бурбона» и «Виски Теннесси» в Японии (как и в других 43 странах за пределами Соединенных Штатов Америки) является результатом совместных усилий Управления торгового представителя США и Бюро по налогам и торговле алкоголем и табаком, которые заключили соглашение с Японией (а также с другими 43 торговыми партнерами). В рамках соглашения с Японией Соединенные Штаты инициировали аналогичный процесс для нескольких товаров в качестве отличительных товаров Японии» (*Distinctive products of the United States have been recognized in Japan // oriGIn*

(<https://www.origin-gi.com/10-02-2022-distinctive-products-of-the-united-states-have-been-recognized-in-japan/>). 10.02.2022).

Европейский Союз

«По данным Европейской комиссии, планы по упрощению для фармацевтических компаний регистрации и обеспечения соблюдения сертификатов дополнительной защиты (SPC) в ЕС будут реализованы до конца марта.

Комиссия заявила, что запросит доказательства, которые помогут ей сформировать предлагаемое новое положение, которое «введет в действие единый SPC и/или единую («унифицированную») процедуру предоставления национальных SPC». В нем говорится, что такой шаг «сделает SPC более доступными и эффективными».

SPC служат для продления срока действия патента максимум на пять лет для продуктов, которые разрешены в соответствии с соответствующей нормативно-правовой базой в области лекарственных средств и продуктов растительного происхождения.

В соответствии с Регламентом ЕС SPC, SPC могут быть предоставлены только в том случае, если в стране ЕС, в которой подана заявка, продукт «защищен основным действующим патентом» и было выдано разрешение на продажу этого продукта на рынке в качестве лекарственного средства, при условии, что это разрешение является первым в своем роде и для этого продукта еще не выдан SPC.

Хотя Регламент SPC устанавливает согласованные правила ЕС в отношении SPC, SPC должны быть зарегистрированы в отдельных государствах-членах ЕС, чтобы они имели там силу. Оценка Регламента SPC, опубликованного Комиссией в 2020 году вместе с ее фармацевтической стратегией, показала, что национальная система управления SPC «подрывает эффективность и действенность системы SPC»...

Ожидается, что предлагаемое новое регулирование в отношении принудительного лицензирования патентов будет изложено после завершения сбора доказательств. Ожидается, что сбор доказательств будет открыт в третьем квартале 2022 года, заявила Комиссия» (*Helen Cline, Sarah Taylor. EU to act on unitary SPCs and compulsory licensing of patents // Pinsent Masons LLP (<https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/eu-to-act-on-unitary-spcs-and-compulsory-licensing-of-patents>). 07.02.2022).*

«Инновации являются важной движущей силой экономического роста, а экономический рост приносит пользу потребителям, предприятиям и экономике в целом... Однако инновации пострадают без

значимых, заслуживающих доверия и подлежащих защите прав интеллектуальной собственности (ИС) и стимулов, которые они в первую очередь обеспечивают изобретателям и создателям для инноваций.

...в 2021 году EUIPO снова было признано самым инновационным ведомством ИС в мире по версии престижного журнала World Trademark Review (WTR), на этот раз наряду с корейским ведомством ИС.

...это связано с работой, проделанной персоналом EUIPO на местах по реализации нашего Стратегического плана на 2025 год (SP2025), и с общим стремлением стать центром передового опыта в области ИС. Нынешняя технологическая революция не только ведет к более сильной командной работе и расширению набора навыков, но и использование нами прорывных технологий для разработки новых инструментов и новых способов работы обеспечивает значительный прирост эффективности, позволяя экзаменаторам и персоналу концентрировать свои знания там, где это необходимо, а не на более малоценных задачах...

Этот подход привел к разработке специализированных приложений, таких как форма Easy Filing, форма на основе искусственного интеллекта, разработанная специально для малого бизнеса и впервые подающих документы, которая позволяет им более эффективно устанавливать правильный уровень защиты своих товарных знаков, а также внедрение технологии блокчейна в TMview и DesignView, крупнейшая глобальная база данных ИС, обеспечивает сверхбыструю, надежную и безопасную доставку информации. Мы также недавно видели, как GView, самая полная и надежная база данных географических указаний (ГУ) в мире, отпраздновала свой первый год работы в Интернете, предоставляя гражданам, производителям, правообладателям ИС, правоохранительным органам и государственным администрациям лучшее понимание ландшафта ГУ...

Наше преобразующее использование новых технологий дополняется расширенным сотрудничеством. Одним из основных направлений этого ориентированного на инновации подхода к сотрудничеству является совместная работа с национальными ведомствами ИС ЕС, ассоциациями пользователей и другими организациями ИС через Сеть интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPN) для создания передовых инструментов и услуг и разработки общих практик. ...EUIPN достиг рубежа в 1000 инструментов, услуг, сертификатов и общепринятых практик. За последнее десятилетие EUIPN привела ко многим новым технологическим достижениям и конвергенции практик, сделав нас на шаг ближе к более упрощенному ландшафту ИС для компаний ЕС...

Кроме того, мы сотрудничаем с ключевыми международными игроками в области интеллектуальной собственности, такими как ВОИС, ЕРО или пять групп по товарным знакам (TM5) и промышленным образцам (ID5), поддерживая сообщество ИС при торговле за пределами Европейского Союза, а также осуществляем двустороннее техническое сотрудничество с 48

ведомствами ИС и региональными/международными организациями для расширения инструментов, общих практик и стандартов, разработанных EUIPN за пределами ЕС...

Открытые инновации также требуют прямого участия пользователей, и именно здесь в игру вступает неотъемлемая область качества и удовлетворенности клиентов EUIPO. Мы привлекаем пользователей к участию в форумах по техническому сотрудничеству, таких как группы по обеспечению качества заинтересованных сторон (SQAP), группы пользователей или, в последнее время, в наших группах для клиентов, а группы цифровой трансформации EUIPO работают вместе с ИТ-отделами клиентов Бюро, чтобы лучше понять их потребности...» (*Christian Archangeau. Innovation and IP // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9177786&journalRelatedId>manual/). 07.02.2022).*

«Сеть интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPN) отмечает в этом году свое десятилетие...»

Национальные и региональные товарные знаки и образцы, а также товарный знак ЕС и зарегистрированный образец сообщества дополняют друг друга и должны быть совместимы, чтобы соответствовать потребностям и ожиданиям компаний, которые на них полагаются.

Чтобы помочь постоянно улучшать эту совместимость, в 2011 году EUIPO учредил Фонд сотрудничества в размере 50 миллионов евро...

Эти инициативы представляли собой первые шаги к полноценному EUIPN, и с тех пор это сотрудничество трансформировалось в амбициозную многолетнюю стратегию в рамках усиленной сети...

С момента своего создания EUIPN работала над улучшением обслуживания для всех клиентов и повышением эффективности работы офисов, создавая при этом более простую, прозрачную и предсказуемую систему.

Для клиентов это отразилось на значительном сокращении затрат и времени на регистрацию. Например, за десятилетие среднее время регистрации товарного знака в ЕС сократилось на 47 %, а среднее время регистрации промышленного образца — на 78 %.

Точно так же EUIPN помог предоставить более совершенные инструменты и лучшие практики, которые помогли как клиентам, так и офисам. В 2011 г. только семь ведомств ИС в ЕС предлагали пользователям полный спектр онлайн-услуг. К 10-летию EUIPN электронная подача заявок предлагается всеми офисами ЕС с широким использованием инструментов фронт-офиса EUIPN (21 из 27 офисов) и бэк-офиса (до 14 офисов в 2021 г.), разработанных сетью. Сеть также запустила 12 проектов в различных областях

практики, охватывающих не только товарные знаки и промышленные образцы, но и апелляционное производство» (*10 years of the EU Intellectual Property Network // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9182287&journalRelatedId=manual/).* 09.02.2022).

«Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) создало централизованный информационный центр для предприятий, заинтересованных в аспектах интеллектуальной собственности. С помощью нового веб-сайта «Идеи для бизнеса» EUIPO активизирует усилия по оказанию помощи предпринимателям, стартапам, малым и средним предприятиям (МСП) в решении некоторых проблем, с которыми они сталкиваются в отношении интеллектуальной собственности (ИС).

Платформа предлагает информацию, направленную на поддержку МСП и других заинтересованных сторон в разработке их бизнес-стратегии и ускорении роста бизнеса с четким акцентом на ИС и права ИС, например, учебную зону, базу данных услуг ИС, раздел мероприятий и другие ресурсы...» (*New information hub for European SMEs: The EUIPO launches “Ideas Powered for Business” website // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/new-information-hub-european-smes-euipo-launches-ideas-powered-business-website-2022-02-03_en).* 03.02.2022).

«2 февраля Европейская комиссия зарегистрировала «Цейлонскую корицу» в качестве охраняемого географического указания (PGI) на уровне ЕС. Эта регистрация вступит в силу 23 февраля 2022 года.

«Цейлонская корица» — это растительный продукт, употребляемый в качестве приправы и получаемый из коры и листьев дерева *Cinnamomum zeilanicum* Blume. Его производственная площадь охватывает весь остров Шри-Ланка.

Во время процесса признания ЕС Германия выступила против заявки в сентябре 2020 года на том основании, что название «Цейлонская корица» соответствует немецкому переводу «Ceylon-Zimt» (цейлонская корица) и, следовательно, противоречит ботаническому названию *Cinnamomum seylanicum*. В результате его регистрация будет противоречить статье 6.2 Регламента (ЕС) № 1151/2012, ненадлежащим образом защищая название растения, которое необходимо сохранять свободным в использовании...

После рассмотрения возражений Комиссия заявляет, что продукт под названием «Цейлонская корица» имеет свое происхождение от древнего шриланкийского названия «Цейлон»... Комиссия добавляет, что регистрация

«Цейлонской корицы» в качестве PGI не будет препятствовать использованию ботанического названия *Cinnamomum seylanicum* для продуктов, полученных из этого растения и выращенных за пределами географического района, ...при условии, что на этикетке четко указано указание страны происхождения и не содержится каких-либо дополнительных указаний на Шри-Ланку» (*Recognition of Ceylon Cinnamon as a PGI in the European Union // oriGIn* (<https://www.origin-gi.com/10-02-2022-recognition-of-ceylon-cinnamon-as-a-pgi-in-the-european-union/>). 10.02.2022).

«Европейская комиссия (ЕК) в настоящее время работает над набором инструментов ЕС по борьбе с контрафактной продукцией... Европейская комиссия объявила о сборе ...мнений и взглядов всех соответствующих заинтересованных сторон из государственного и частного секторов с целью дальнейшего развития и точной настройки набора инструментов.

Инструмент обратной связи будет открыт до 3 марта» (*New EU Toolbox against counterfeiting: EC opens call for evidence // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/new-eu-toolbox-against-counterfeiting-ec-opens-call-evidence-2022-02-07_en). 07.02.2022).

«...Европейский союз ...14 февраля 2022 г. опубликовал «Призыв к предоставлению доказательств» относительно оценки воздействия на новую структуру Европейского союза для стандартных патентов (SEP).

...это является частью предложения Европейской комиссии по новому законодательству ЕС и незаконным действиям, которое, как ожидается, будет принято в четвертом квартале 2022 года. В то время как Европейский союз остается открытым в отношении того, как именно может быть система лицензирования SEP более сбалансированной, справедливой, прозрачной, предсказуемой и эффективной, в европейской конкурентной политике уже есть признаки более жесткого подхода к доминирующим позициям, в том числе обладателям SEP, на высокотехнологичных рынках. Европейская комиссия подчеркивает, что ожидаемое вступление в силу европейской унитарной патентной системы требует инициативы на уровне ЕС, поскольку инициативы на национальном уровне не будут применяться к унитарным патентам. Ключевые элементы обсуждения включают:

- Повышение прозрачности SEP за счет: (1) требования о раскрытии и обновлении определенной информации для улучшения общедоступной информации и (2) внедрения системы независимых сторонних оценок существенности под управлением и контролем независимого органа.

- Внесение ясности в различные аспекты обязанности держателей SEP предлагать лицензии на справедливых, разумных и недискриминационных условиях (условия F/RAND) путем разработки руководящих принципов и/или процессов для разъяснения концепции F/RAND, согласования условий F/RAND и условия и определение соответствующего уровня (уровней) лицензирования в цепочке создания стоимости
 - Повышение эффективности и результативности правоприменения путем стимулирования посредничества, примирения и/или арбитража.
- Европейская комиссия принимает отзывы на всех 24 языках ЕС до 9 мая 2022 года (полночь по брюссельскому времени) и особенно заинтересована в том, чтобы услышать мнения держателей SEP, исполнителей SEP, патентных поверенных, практикующих юристов, ученых, администраторов патентных пулов, отраслевых ассоциаций, стартапы, малые и средние предприятия (МСП), организации по разработке стандартов (SDO), консультанты, лица, определяющие политику, и любые другие заинтересованные стороны, имеющие опыт работы с SEP. Все отзывы будут опубликованы в Интернете...»
- (Henrik Holzapfel, Maximilian Kiemle. SEP Regulation: European Union Calls for Stakeholders' Views // National Law Review (<https://www.natlawreview.com/article/sep-regulation-european-union-calls-stakeholders-views>). 17.02.2022).*

«...ЕС в понедельник поддержал свой отказ отменить патентную защиту вакцин против COVID-19 всего за несколько дней до саммита со странами Африканского союза, которые считают этот вопрос приоритетным.

...несколько богатых стран, в которых расположены крупные фармацевтические компании, выступили против этого шага, заявив, что патенты не являются главным препятствием для расширения производства и имеют решающее значение для инноваций.

«Мы ...не хотим ставить под сомнение систему интеллектуальной собственности, которая позволяет внедрять инновации и которая позволила, в частности, очень быстро получить вакцины в случае COVID-19», — сказал Франк Ристер, министр торговли Франции, которая в настоящее время председательствует в ЕС.

Ристер выступил после переговоров со своими коллегами из ЕС по этому вопросу во французском Марселе, в которых также приняла участие глава ВТО Нгози Оконджо-Ивеала...» *(DAILY SABAH. EU, Africa at loggerheads over vaccine patents ahead of joint summit // TURKUVAZ HABERLEŞME VE YAYINCILIK (<https://www.dailysabah.com/world/africa/eu-africa-at-loggerheads-over-vaccine-patents-ahead-of-joint-summit>). 14.02.2022).*

«Европейское патентное ведомство (ЕРО) обычно пересматривает структуру пошлин каждые два года. В соответствии с этим ЕРО объявило об увеличении сборов с 1 апреля 2022 года...

Во многих случаях можно сэкономить, предприняв необходимые действия и уплатив комиссию до того, как повышение вступит в силу.

С другой стороны, пошлины за запрос на проведение международного поиска (1775 евро), дополнительный международный поиск (1775 евро) и предварительную экспертизу международной заявки (1830 евро) остаются без изменений...» (*Tim Watkin. EPO fee increases from 1 April 2022 // Marks & Clerk* (<https://www.marks-clerk.com/insights/epo-fee-increases-from-1-april-2022/>). 09.02.2022).

«В 2021 году ...в EUIPO также было подано рекордное количество заявок EUTM: было получено почти 200 000 заявок. ...офису потребовалось почти 15 лет, чтобы достичь 100 000 заявок, полученных за один год... Это говорит нам о том, что стремление к EUTM никогда не было таким сильным, что ИС в Европе процветает и что вера в систему ИС продолжает расти.

Это также показывает нам, что цифровой мир действительно является доминирующим элементом при подаче заявки EUTM: 99,96% заявок подаются через наш портал электронной подачи. ...было представлено почти 116 000 дизайнов, 98,90% из которых были отправлены онлайн.

Благодаря постоянно расширяющемуся набору простых в использовании электронных инструментов, разрабатываемых в EUIPO, эта тенденция будет расти в геометрической прогрессии в ближайшие годы...» (*A record year for EUTM applications // European Union Intellectual Property Office* (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9196204&journalRelatedId=manual/). 16.02.2022).

«Чтобы дать пользователям право голоса в процессах обеспечения качества в EUIPO, были инициированы Группы по обеспечению качества заинтересованных сторон (SQAP) для проведения проверок выборки реальных решений.

То, что несколько лет назад началось как проект в области решений оппозиции, теперь стало устоявшейся практикой и охватывает все решения по существу. Представители организаций-пользователей приглашаются четыре раза в год для оценки качества в общей сложности 260 решений по абсолютным основаниям, возражениям, аннулированию, а также недействительности RCD, чтобы затем обсудить свои выводы с экспертами EUIPO.

Проверки 2021 года показали отличные результаты с абсолютными основаниями на уровне соответствия 91,55%, возражений на уровне 93,33% и недействительности RCD более чем на 96%. Качество проверенных решений об отмене даже достигло максимальной оценки 100% соответствия. Эти результаты также показывают усилия, затраченные на повышение согласованности и предсказуемости решений Управления, которые всегда принимают во внимание отзывы пользователей и, конечно же, необходимость соблюдения правовых норм...» (*Quality in decisions reached record levels in 2021 // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9212199&journalRelatedId=manual/). 23.02.2022).*

«В новом выпуске документа «Последнее обновление прецедентного права» сообщается о последних важных европейских решениях, касающихся нарушения прав интеллектуальной собственности и защиты прав интеллектуальной собственности. Документ содержит 197 резюме ключевых решений национальных судов и предварительных постановлений Суда Европейского Союза (CJEU).

- В первой части представлены самые последние дела, в том числе первый судебный запрет на динамическую блокировку в спортивном секторе, вынесенный в соответствии с новым французским законодательством, которое установило ускоренную судебную процедуру и новый административный орган ARCOM (Autorité de regulation de la Communication audiovisuelle et numérique). Он включает в себя еще один судебный запрет на динамическую блокировку в Греции, изданный Комитетом по уведомлению о нарушениях авторских и смежных прав в Интернете (EDPPI) для борьбы с незаконной онлайн-трансляцией спортивных событий в прямом эфире...
- Вторая часть охватывает решения, вынесенные в период с 2018 по ноябрь 2021 года.

Документ призван предоставить практикам, судьям и законодателям содержательный обзор последних событий и тенденций в юриспруденции в этой области...» (*The new edition of Recent European Case-law on the Infringement and Enforcement of IPRs is out now // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9199200&journalRelatedId=manual/). 17.02.2022).*

«МСП, новаторы и предприниматели имеют в своем распоряжении новый инструмент для борьбы с потенциальными нарушениями их прав ИС с помощью нового Портала защиты прав ИС...»

В ЕС, если вы хотите, чтобы таможня действовала от вашего имени на границе ЕС, задерживая товары, подозреваемые в нарушении прав интеллектуальной собственности (IPR), вы должны сначала подать таможенное заявление о принятии мер (АФА).

С 13 декабря 2021 года все АФА должны подаваться и управляться в электронном виде. С запуском новой версии eАФА портал защиты интеллектуальной собственности (IPEP) станет единой точкой регистрации и управления АФА для 24 государств-членов и альтернативной системой для трех других (Германия, Испания и Италия)...

С запуском eАФА правообладатели смогут управлять всеми своими АФА через IPEP. Это связано с тем, что с этого момента он будет полностью интегрирован с таможенной базой данных COPIS, которая содержит всю информацию АФА.

После того, как они войдут в свою учетную запись IPEP, с помощью введенных номеров EORI они смогут увидеть все свои АФА, которые будут получены из COPIS...

Это будет первый шаг к безбумажному АФА, за которым вскоре последует внедрение цифровой подписи...» (*EU IPO IP Enforcement Portal: keep infringements under control // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/euipo-ip-enforcement-portal-keep-infringements-under-control-2022-02-21_en). 21.02.2022*).

«Совместно с командой европейской службы поддержки ИС Европейское патентное ведомство опубликовало два тематических исследования, иллюстрирующих роль интеллектуальной собственности (и, в частности, патентов) в плодотворных процессах передачи технологий. Новые публикации дополняют существующий набор из пяти кейсов, охватывающих широкий спектр различных секторов бизнеса и тематических областей.»

Случай с португальским стартапом Perceive3D рассказывает историю молодой технологической компании, возникшей на базе одного из старейших университетов мира. Под руководством преданного своему делу профессора университета с сильным предпринимательским духом команда ...разработала программное обеспечение, которое накладывает существующее видео с артроскопической башни на клиническую информацию, отображаемую в AR (дополненная реальность), что помогает хирургам с более высокой метрической точностью.

Второй случай обращает наше внимание на область возобновляемых источников энергии... Fos4X, компания, фигурирующая в центре второго

тематического исследования, является дочерней компанией Немецкого технического университета Мюнхена. Он был основан пятью молодыми исследователями, которые разработали новую сенсорную технологию для повышения эффективности ветряных турбин... *(It's a wrap! Two new case studies round up EPO's publication series on successful technology transfer // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/its-wrap-two-new-case-studies-round-epos-publication-series-successful-technology-transfer-2022-02-22_en). 22.02.2022).*

«Члены профсоюза Европейского патентного ведомства (ЕРО), SUEPO, проголосовали за забастовку ...22 марта 2022 г. во время заседания Административного совета. Члены SUEPO требуют восстановления основных прав в ЕРО и приостановки или отмены крупных реформ, наносящих ущерб условиям труда и благополучию персонала.

Согласно объявлению SUEPO, 1100 ее членов проголосовали, из них 84% высказались за акцию, к которой недавно призвал профсоюз ЕРО...

В публикации «Призыв к действию» ...SUEPO отметило, что:

* Ряд судебных решений ИЛОАТ (Административный трибунал Международной организации труда) постановил, что ЕРО нарушило как индивидуальные, так и коллективные права сотрудников на свободу ассоциации с 2013 года;

* Система правосудия ЕРО оказалась неэффективной и предвзятой по отношению к персоналу;

* В этих условиях персонал был подвергнут ряду крупных реформ, наносящих ущерб условиям труда и благополучию персонала;

* У ЕРО нет текущих финансовых трудностей, и предполагаемый финансовый дефицит, прогнозируемый на 2038 год, уже заполнен сегодня;

* Новая процедура корректировки заработной платы приводит к катастрофической потере покупательной способности сотрудников и не отражает огромных усилий, предпринятых персоналом во время пандемии.

Он требует от администрации:

* Пересматривает Регламент службы ЕРО, чтобы он соответствовал основным правам, принципам законных ожиданий и приобретенных прав;

* Восстанавливает детерминированную систему карьеры;

* Приостановить реализацию «оговорки об исключении» и «оговорки об устойчивости» новой процедуры корректировки заработной платы;

* Рассматривает и устраняет пагубные последствия реформы образования...» *(Industrial action at the EPO to demand restoration of fundamental rights // Kluwer Patent Blog (<http://patentblog.kluweriplaw.com/2022/02/23/industrial-action-at-the-epo-to-demand-restoration-of-fundamental-rights/>). 23.02.2022).*

«EUIPO сообщает о серьезном увеличении количества заявок на европейские товарные знаки в 2021 году по сравнению с 2022 годом. Рост составляет 12%.

Самые популярные страны, из которых поступают заявки, — Китай, Германия и США.

Наиболее популярным классом Nice в приложениях является класс 9 – *программное обеспечение, аппаратура и приборы для научных или исследовательских целей, аудиовизуальное и информационное оборудование, а также оборудование для обеспечения безопасности и спасения жизни.*

В 2021 г. против новых заявок на товарные знаки было подано более 20 000 возражений, что представляет собой увеличение на 6,5%.

...все это свидетельствует о высоком уровне конкурентоспособности в области брендинга и маркетинга в Европе» (*European trademark applications hit a record // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2022/02/18/european-trademark-applications-hit-a-record/). 18.02.2022).*

«...Количество заявок выросло на 5% по сравнению с 2020 годом, при этом среднее количество дизайнов на одну заявку составило 3,1 (продолжение тенденции к снижению – в 2015 году этот показатель составлял 3,81)...

Количество международных заявок на образцы, полученных EUIPO, немного увеличилось до 4 367 по сравнению с 4 266 в 2020 году, хотя количество международных заявок на образцы сократилось с 16 109 до 14 588.

Данные показывают, что почти 40% заявок в RCD были поданы с использованием ускоренной электронной подачи заявок...

Китайские заявители лидировали по количеству поданных образцов (24 488), за ними следуют Германия, Италия, США и Франция» (*RCD filings rise to record level // Marques (https://www.marques.org/blogs/class99/?XID=BHA941). 23.02.2022).*

«...В Румынии абсолютные основания для отказа в регистрации товарного знака предусмотрены статьей 5 переизданного Закона № 84/1998 о товарных знаках и географических указаниях. В соответствии с законом абсолютные основания могут быть выдвинуты ex officio экспертами Румынского ведомства по товарным знакам в течение максимум шести месяцев с момента первой публикации заявки на товарный знак...

В соответствии с законом любое физическое или юридическое лицо, а также любая ассоциация или орган, представляющий производителей или производителей товаров, поставщиков услуг, торговцев или потребителей, могут обосновать заинтересованность в подведении таких замечаний.

Процедура перед органом инициируется составлением и подачей замечаний с подробным описанием причин, обосновывающих применимость приведенных оснований для абсолютного отказа, в течение максимум двух месяцев с даты первой публикации заявки. Орган не взимает официальных сборов за рассмотрение замечаний, сделанных на абсолютных основаниях.

Поданные таким образом замечания орган сообщает заявителю, который будет иметь возможность представить комментарии в их отношении. Эта практика была принята в июле 2020 года посредством поправок, внесенных в Закон № 84/1998 — ранее заявители официально не информировались о каких-либо замечаниях третьих лиц, высказанных на абсолютных основаниях.

Следует также отметить, что сторона или стороны, выдвинувшие абсолютные основания для отказа в румынской заявке на регистрацию товарного знака, не станут автоматически участниками процедуры регистрации товарного знака. Таким образом, любое решение, вынесенное румынским органом власти после завершения экспертизы товарного знака на абсолютных основаниях, им не сообщается.

Субъект, выдвинувший абсолютные основания против заявки на товарный знак в Румынии, в соответствии с положениями, упомянутыми выше, должен отслеживать эволюцию своей заявки, периодически сверяясь с общедоступной информацией в файле товарного знака (в онлайн-базе данных органа) и в официальных публикациях органа...» (*Andreea Bende. Absolute grounds for refusal in Romanian trademarks law: procedural aspects // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/romania/simion-baciu/absolute-grounds-for-refusal-in-romanian-trademarks-law-procedural-aspects). 21.02.2022).*

Канада

«Вопросы возникают, когда организация рассматривает возможность передачи части или всех своих прав на технологию другой стороне. Двумя распространенными способами передачи прав являются продажа и лицензирование. ...права на технологии могут включать патентные права (независимо от того, подлежат ли они принудительному исполнению или находятся на стадии подачи заявки), авторское право и коммерческую тайну...»

Отношения, основанные на продаже, как правило, недолговечны, а это означает, что после заключения соответствующих соглашений, подачи документов о передаче права собственности в соответствующий реестр и перевода средств продавец и покупатель могут фактически пойти разными путями...

Напротив, отношения, основанные на лицензии, обычно длятся дольше. Например, вы можете рассмотреть вопрос о лицензировании прав на вашу новую пескоструйную технологию компании X. Однако в обмен на

лицензию вы потребуете от компании X соблюдения определенных условий, изложенных в условиях. Вы будете договариваться с ним о том, сколько и когда он должен выплатить вам роялти, но вы также можете потребовать, чтобы он предоставил вам доступ к своим финансовым отчетам, чтобы вы могли проверить, выполняет ли он свои обязательства по выплате роялти. На вас также могут быть наложены условия, выходящие за рамки условий лицензии...

В рамках отношений, основанных на продаже, продавец должен подумать, будет ли он продавать все глобальные права или права в определенной юрисдикции. Если вы продавец, вы должны ожидать, что потенциальный покупатель изучит объем прав на продажу в конкретных юрисдикциях, наиболее важных для его коммерческих планов. Тот факт, что вы подали патентные заявки в 25 различных юрисдикциях, не означает, что потенциальный покупатель будет заинтересован в приобретении прав во всех этих юрисдикциях. Такие расследования, проводимые потенциальным покупателем, обычно включают оценку вашей цепочки правовых титулов для продажи этих прав и административного статуса любых зарегистрированных (или подлежащих регистрации) прав в интересующих юрисдикциях...

Если продажа происходит в отношении только части ваших глобальных прав на технологию, то в договоре купли-продажи должно быть указано, может ли продавец обеспечить соблюдение послепродажных условий в отношении того, как покупатель может коммерциализировать технологию. Например, если покупатель приобретает права на производство и продажу вашей технологии в Африке, а вы сохраняете все остальные права, предположительно вы хотели бы иметь договорные гарантии того, что покупатель будет придерживаться определенных стандартов, чтобы опыт пользователя был в некоторой степени единообразным в разных юрисдикциях, независимо от того, предоставляете ли вы этот опыт или покупатель.

При рассмотрении вопроса о лицензии на технологические права необходимо точно установить, какие права предоставляются. Они ...часто включают, является ли лицензия:

- эксклюзивной – это означает, что даже вы, как лицензиар, не можете заниматься конкурентной практикой с лицензиатом;
- единственной – это означает, что вы являетесь единственной другой стороной, которая может конкурировать с лицензиатом; или
- неисключительной – это означает, что вы можете предоставлять аналогичные или частично совпадающие права другим лицензиатам.

Оговорки о предоставлении могут также касаться следующих вопросов:

- в какой юрисдикции(ях) лицензиат может коммерциализировать технологию;
- в каких вертикалях (или областях использования) лицензиат может коммерциализировать технологию; а также
- может ли лицензиат сублицензировать или нет.

В оставшейся части письменного соглашения будут изложены другие важные положения и условия, в том числе схема оплаты лицензии, часто в виде роялти.

Если вы ведете переговоры с потенциальным лицензиатом о приобретении прав на коммерциализацию технологии в определенной юрисдикции, крайне важно, чтобы обе стороны понимали местные правила. В некоторых юрисдикциях может потребоваться регистрация лицензионных соглашений в местном органе власти (или в патентном ведомстве), в то время как в других могут также действовать дополнительные требования для признания права лицензиата на принудительное исполнение патента против потенциального нарушителя...

Вопрос о том, продавать или лицензировать права на вашу технологию, должен основываться на типе отношений, которые вы хотите развивать, что, в свою очередь, может основываться на потребностях вашего бизнеса. Независимо от того, происходит ли передача прав на технологию в рамках продажи или лицензии, если права относятся к различным юрисдикциям, рекомендуется проконсультироваться с консультантом по вопросам ИС во всех соответствующих юрисдикциях, чтобы определить любые конкретные проблемы, которые могут возникнуть в соответствии с местными правилами...» (*Timothy C. Bailey. To sell or to license: how to choose the right strategy to commercialise technology rights // Law Business Research* (<https://www.iam-media.com/sell-or-license-how-choose-the-right-strategy-commercialise-technology-rights>). 23.02.2022).

Киргизька Республіка

«В 2021 году в государственном реестре зарегистрировано 654 объектов авторского права, эти показатели на 78% больше по сравнению с 2020 годом...»

За прошлый год было собрано 13 млн 421 тыс. 993,28 сома авторского вознаграждения, это на 61% больше по сравнению с предыдущим годом. Также было заключено 115 лицензионных договоров с пользователями объектов авторского права и смежных прав (дома торговли - 27, кафе-рестораны - 74, ТРК - 9, театры - 3, фитнес-клубы - 2). Подписано соглашение с 1437 авторами по управлению имущественными правами авторов на коллективной основе (авторы- 847, исполнители - 494, наследники - 96) и 123 договора о передачи полномочий на управление имущественными правами авторов.

В сфере предоставления правовой охраны объектам промышленной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы и др.) и примыкающим к этой группе средствам индивидуализации (товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров), Кыргызпатент за 2021 год рассмотрел 3937 заявок на регистрацию, из них по

товарным знакам - 3714, по изобретениям - 63, по полезным моделям - 29, по промышленным образцам - 9, по традиционным знаниям - 122...» *(В 2021 году в госреестре зарегистрировано 654 объекта авторского права // FOR.kg (<https://www.for.kg/news-747455-ru.html>). 01.02.2022).*

Китайська Народна Республіка

«Согласно последним данным, опубликованным Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая (CNIPA), 2021 год закончился выдачей 110 000 патентов на изобретения и 194 000 зарегистрированных товарных знаков иностранным заявителям, что на 23,0% и 5,2% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года соответственно...»

В 2021 г. были завершены и опубликованы План создания страны, сильной в отношении ПИС (2021–2035 гг.) и 14-й Пятилетний национальный план охраны и применения ИС. Был введен в действие недавно пересмотренный закон о патентах, а структура и содержание закона о географических указаниях были разработаны для дальнейшего построения комплексной системы работы по охране...

2021 год закончился тем, что на каждые 10 000 жителей Китая приходилось 7,5 дорогостоящих патентов на изобретения...» *(Heightening IPR Protection Shores up Foreign Companies' Confidence in Doing Business in China // China National Intellectual Property Administration (https://english.cnipa.gov.cn/art/2022/2/9/art_2509_173121.html). 09.02.2022).*

«...Хотя при защите прав ИС имеет смысл одновременно принимать несколько мер, они не должны быть дерзкими или безрассудными. Некоторые меры, на первый взгляд, могут показаться законным осуществлением прав, но они могут повлечь за собой юридические последствия коммерческой диффамации.

Статья 11 Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией предусматривает, что «операторы не должны фабриковать или распространять ложную или вводящую в заблуждение информацию с целью нанесения ущерба коммерческой репутации или товарной репутации конкурентов». Коммерческая диффамация включает субъективные элементы, поведенческие элементы и последствия ущерба. Кроме того, суды также рассматривают наличие у правонарушителя субъективного намерения вытеснить конкурентов или нарушить порядок рыночной конкуренции.

...при осуществлении своих законных прав предприятия должны соблюдать признанную деловую этику и уделять внимание поддержанию рыночного порядка добросовестной конкуренции. При разработке плана

защиты прав интеллектуальной собственности предприятия должны в первую очередь провести всестороннее расследование и собрать доказательства.

Даже при полном понимании и уверенности в правонарушении предприятия должны проявлять осторожность при подаче жалоб или замечаний, чтобы не отклоняться от первоначального намерения пресечь нарушение. Правообладатели должны избегать непропорциональных средств или крайних замечаний и добиваться защиты своих прав только надлежащим и законным образом» (*Li Jialin. Beware of ‘commercial defamation’ when defending IP rights // Vantage Asia Publishing Limited (<https://law.asia/ip-right-protection-commercial-defamation/>). 17.02.2022*).

«...В 2021 г. Китай получил 73 000 международных патентных заявок РСТ. Китайское национальное управление интеллектуальной собственности, также известное как CNIPA, завершило рассмотрение 54 000 дел о повторной экспертизе патентов и 7 100 дел о признании их недействительными.

Патенты на изобретения продемонстрировали самый быстрый рост в 2021 году. Среди них в трех областях наблюдался самый быстрый рост количества заявок, а именно № 1, область методов управления информационными технологиями, с годовым увеличением на 100%, № 2, компьютерные технологии с годовым ростом на 33%, и № 3, медицинские технологии с годовым ростом на 29%.

Что касается регистраций товарных знаков, то к концу 2021 года количество действительных регистраций товарных знаков в Китае достигло 37 миллионов.

В 2021 году китайские заявители подали 5 928 заявок на международную регистрацию товарных знаков через Мадридскую систему.

В отношении географических указаний: к концу 2021 года Китай утвердил 2490 продуктов с географическими указаниями, а также одобрил регистрацию 6562 географических указаний в качестве коллективных или сертификационных товарных знаков...

В 2021 году иностранным заявителям было выдано 110 000 китайских патентов на изобретения, что означает рост на 23% в годовом исчислении; и количество регистраций товарных знаков, 194 000, что означает увеличение в годовом исчислении на 5%» (*e小方. China’s Intellectual Property Data for 2021 were Released // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd (<http://www.sanyouip.com/English/a/10672.htm>). 17.02.2022*).

«По разным причинам многие бренды (и не только американские) включают названия штатов США в свои товарные знаки. Тем не менее, регистрация товарных знаков с государственными названиями в Китае — это тяжелая битва для большинства заявителей...

Согласно китайскому Закону о товарных знаках, «никакие... иностранные географические названия, известные общественности, не могут использоваться в качестве товарных знаков, за исключением случаев, когда географические названия имеют другое значение» (статья 10).

Строгое толкование «других значений» может ограничить это исключение несколькими случаями, когда слово, составляющее название штата, имеет независимое значение. Например, *колорадо* в переводе с испанского означает «красный», а *невада* — «снегопад». На практике, однако, экспертам по товарным знакам в Национальном управлении интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) предписывается полностью проверять знаки на наличие других значений, как указано в Руководстве по экспертизе и испытанию товарных знаков...

Брендам, находящимся на ранних этапах становления своей идентичности, стоит помнить об этих ограничениях, если у них есть планы на Китай. Более авторитетным брендам, возможно, придется рассмотреть обходные пути, например, выбрать китайское имя, которое не включает название штата США» (*FRED ROCAFORT. U.S. State Name Trademarks in China: Think Twice // Harris Bricken (https://harrisbricken.com/chinalawblog/us-state-name-trademarks-in-china/#page=1). 14.02.2022*).

«Регулятор интеллектуальной собственности Китая заявил, что отклонил ...429 заявок и объявила недействительными 43 товарных знака, включая те, которые связаны с талисманом талисманом зимних Олимпийских игр в Пекине, и китайским олимпийским лыжником Гу Айлин.

Одетый в ледяной панцирь, похожий на скафандр, талисман панды Бинг Двен Двен стал хитом, особенно после открытия зимних Олимпийских игр в Пекине.

Популярность Гу росла после того, как 8 февраля она завоевала золотую медаль в лыжном фристайле среди женщин.

С 2019 года несколько частных лиц и предприятий пытались злонамеренно использовать репутацию талисманов и спортсменов зимних Олимпийских и Паралимпийских игр в Пекине для подачи заявок на товарные знаки.

По словам администрации, такое поведение не только нанесло ущерб правам и интересам олимпийских спортсменов, но и вызвало негативные социальные последствия...» (*Тимофей Борзенко. China cracks down on Olympic trademark infringements // Ukrainian News (https://ukranews.com/en/news/834536-china-cracks-down-on-olympic-trademark-infringements). 18.02.2022*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«В 2021 году общее количество патентных заявок увеличилось на 1% до 72 613 дел. Из них заявки на патенты на изобретения (49 116 дел) выросли на 5%, а заявки на патенты на полезную модель (15 796 дел) и заявки на патенты на образцы (7 701 дело) уменьшились на 10% и 4% соответственно. ...средний срок рассмотрения заявок на патенты на изобретения составил 14,0 месяцев, а для заявок на товарные знаки — 6,2 месяца...

Количество заявок на патенты на изобретения (19 547 дел), поданных резидентами, достигло самого высокого уровня с 2014 года. Это произошло за счет роста числа заявок от корпораций на 6%, при этом количество заявок, поданных только крупными предприятиями, увеличилось на 9%. Между тем, заявки научно-исследовательских институтов также выросли на 2%. Однако заявки на полезную модель (14 543 случая) и заявки на дизайн (3 534 случая) снизились на 12% и 10% соответственно из-за снижения в корпоративном и индивидуальном секторах... Что касается нерезидентов, то в целом увеличилось количество заявок на изобретения (29 569 дел), полезную модель (1 253 дела) и промышленный образец (4 167 дел) на 7%, 13% и 2% соответственно...

Что касается товарных знаков, то количество заявок достигло 95 917 дел (охватывающих 123 217 классов), что свидетельствует о росте на 2%. В основном это произошло за счет увеличения на 2% и 3% числа заявок от резидентов (73 374 случая) и нерезидентов (22 543 случая) соответственно...

Среди пяти стран или регионов с наибольшим количеством заявок на регистрацию товарных знаков лидирует материковый Китай (4 929 дел), за которым следуют США (4 032 дела) и Япония (3 437 дел). Заявки, поданные материковым Китаем и США, выросли на 8% и 6% соответственно, а заявки Японии снизились на 14% по сравнению с прошлым годом...

ТІРО приложил все усилия, чтобы повысить эффективность экзаменов. В результате средний срок рассмотрения заявок на патенты на изобретения составил менее 14 месяцев. Для заявок на товарные знаки средний срок рассмотрения заявок на товарные знаки сократился до 6,2 месяца — рекордно низкий показатель с 2009 г. Количество ожидающих рассмотрения заявок на патенты на изобретения и товарные знаки поддерживалось на уровне около 50 000...» (*TIPO Statistics Report: Patent and Trademark Applications in 2021 // Taiwan Intellectual Property Office (<https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-902657-07812-2.html>). 22.02.2022*).

Латинська Америка

«EUIPO опублікувала документ «Отрасли, интенсивно использующие права интеллектуальной собственности, и экономические

показатели в странах Латинской Америки»... (Мексика, Перу, Аргентина, Чили и Уругвай).

Это исследование ...показывает ранее неизвестные цифры, такие как вклад прав интеллектуальной собственности в валовой внутренний продукт (ВВП), занятость, заработную плату и международную торговлю в Латинской Америке.

В этом отчете выделено:

- важность прав интеллектуальной собственности в регионе
- каждая страна вносит значительный вклад в различные ПИС: отрасли с интенсивным дизайном в Мексике; отрасли с интенсивным использованием авторских прав в Аргентине; патентоемкие отрасли в Перу и товарные знаки в Чили.
- значение для экспорта товаров некоторых отраслей с интенсивным использованием ПИС в Мексике, Перу и Чили...» (*EUIPO's report: Trade mark-intensive industries lead the way in Latin America // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/euipos-report-trade-mark-intensive-industries-lead-way-latin-america-2022-02-18_en). 18.02.2022*).

Об'єднана Республіка Танзанія

«...Регистрация товарных знаков в Танзании регулируется Законом о товарных знаках и знаках обслуживания от 1986 г. и Положением о товарных знаках и знаках обслуживания от 2000 г. с поправками. Регистрация товарного знака осуществляется через Систему онлайн-регистрации (ORS) Агентства по регистрации предприятий и лицензированию (BRELA)...

Плата за подачу заявки составляет 65 000 танзанийских шиллингов (примерно 28 долларов США), включая регистрационный сбор в размере 50 000 танзанийских шиллингов (приблизительно 22 доллара США) и рекламный сбор в размере 15 000 танзанийских шиллингов (приблизительно 6 долларов США)...

Преимущества регистрации товарного знака

Эксклюзивные права

Зарегистрированный владелец обладает исключительными правами на использование зарегистрированного товарного знака. Лицо, не являющееся зарегистрированным владельцем и использующее зарегистрированный товарный знак без разрешения, нарушает исключительные права зарегистрированного владельца.

Право на гражданский иск

Лицо имеет право возбудить дело о предотвращении или возмещении убытков в связи с нарушением прав на зарегистрированный товарный знак.

Криминализация

Закон о киберпреступлениях от 2015 года ...квалифицирует как уголовное преступление использование человеком компьютерной системы с намерением нарушить права интеллектуальной собственности. ...зарегистрированный товарный знак защищен Законом о киберпреступлениях...

На материковой части Танзании и Занзибаре действуют отдельные законы о товарных знаках и системы регистрации. Следовательно, защита, испрашиваемая в одной части союза, не распространяется на другую часть. Чтобы получить защиту товарного знака на территории Союза, регистрация должна быть произведена как на материковой части Танзании, так и на Занзибаре» (*Maria Kitambi, Oscar Mashaguri, Tenda Msinjili. Doing business in Tanzania: trade and service marks registration // Clyde & Co LLP (https://www.clydeco.com/en/insights/2022/2/doing-business-in-tanzania-trade-and-service-marks). 17.02.2022).*

Республика Гана

«22 октября 2021 года Ведомство промышленной собственности Ганы выпустило официальное уведомление, в котором в основном говорится, что: «Запрос(ы) на поиск(и) в отношении промышленной собственности должен соответствовать требованию(ам) в отношении поиска, изложенному в Законе(ах) и/или Положениях о конкретной промышленной собственности»...

Требование вызывает озабоченность, так как, помимо того, что оно является обременительным, оно, несомненно, также затруднит рассмотрение заявлений и ведение судебных разбирательств.

Кроме того, представляется, что это требование не поддерживается положениями применимого законодательства и нормативных актов. Соответствующие положения в основном гласят, что «*реестр товарных знаков должен быть открыт для общественности, и любое лицо может получить выписку из реестра в соответствии с Законом*»; «*лицо может получить заверенную копию записи в реестре у Регистратора после уплаты установленной пошлины*»; и «*реестр и все документы, связанные с регистрацией товарного знака, должны быть открыты для ознакомления общественности, и копии или выписки из таких реестров или документов могут быть получены в рабочее время*». Таким образом, реестр товарных знаков с точки зрения законодательства является общедоступным документом, который должен быть доступен для общественности без неоправданных ограничений.

Практикующие юристы в регионе запросили у реестра разъяснения относительно уведомления и требования Регистратора...» (*Ghana – Registry's New Requirement on Trademark Searches // Adams & Adams*

(<https://www.adams.africa/africa-update/ghana-registrars-new-requirement-on-trademark-searches/>). 14.02.2022).

Республика Индия

«...Идентификация отличительного знака традиционно ограничивалась исключительно визуальными параметрами. Однако развитие различных технологий и инноваций в методах рекламы привело к появлению множества новых идентификаторов источника, таких как звук, форма, запах и т. д.

В Законе о товарных знаках Индии 1999 г. (Закон) в разделе 2(1)(m) упоминается, что товарный знак включает в себя устройство, торговую марку, заголовок, этикетку, билет, имя, подпись, слово, букву, цифру, форму товара, упаковку или сочетание цветов или любое их сочетание. Поскольку это определение не является исчерпывающим по своему характеру, можно предположить, что неконвенционные товарные знаки, такие как запах, форма и т. д., подпадают под действие этого определения...

Первым звуковым знаком, получившим регистрацию товарного знака в Индии, был Yahoo yodel в 2008 году. Позже ICICI Bank стал первой индийской организацией, получившей в 2011 году регистрацию звукового знака для корпоративного джингла - Dhin Chik Dhin Chik. Однако примерно в то же время не существовало четких указаний относительно надлежащей процедуры регистрации звукового знака в отношении требования графического представления звукового знака...

С внесением поправок в Правила о товарных знаках (Правила) в 2017 году было введено Правило 26(5), в котором говорится, что звуковой знак может быть воспроизведен и представлен в формате MP3 «в сопровождении графического представления его обозначений». Таким образом, графическое представление звукового знака в Индии возможно с помощью музыкальных нот, что упростило процесс регистрации товарного знака в Индии...

Заявки на регистрацию звуковых знаков обрабатываются аналогично другим заявкам на товарные знаки, поданным в Индийский реестр товарных знаков...

Хотя поправки к законам Индии и толкования индийского суда помогли распознать звуковые знаки, некоторые неясности сохраняются, поскольку практика регистрации звуковых знаков все еще не распространена. Многие нетрадиционные знаки, такие как обонятельные знаки и знаки осязания, еще не получили охрану в Индии в качестве товарных знаков...» (*Sound Mark Registration Process In India // Ahlawat Associates* (<https://www.ahlawatassociates.com/blog/sound-mark-registration-process-in-india/>). 07.02.2022).

«В Индии за последние пять лет количество выданных патентов увеличилось почти в три раза. Количество патентов, поданных в стране за тот же период, также увеличилось на 30 процентов.

Благодаря этому Индия поднялась в рейтинге Глобального инновационного индекса (ГИИ) более чем на 20 позиций — с 81-го места в 2015–2016 годах до 46-го в 2021 году.

Согласно правительственному обзору экономики за 2021–2022 годы, в 2016–2017 годах в Индии было выдано 9 847 патентов. В 2020–2021 годах это число увеличилось до 28 391. Что касается поданных патентов, то этот показатель вырос с 45 444 в 2016–2017 годах до 58 502 в 2020–2021 годах...

Программа Make in India, запущенная 25 сентября 2014 года, представляет собой правительственную инициативу, направленную на превращение Индии в глобальный центр проектирования и производства.

Конечно, «Сделай в Индии» — не единственный катализатор растущего объема патентных заявок и выданных патентов. Схемы других государственных учреждений и организаций в Индии также помогли повысить осведомленность индийских организаций о важности патентов как внутри страны, так и во всем мире.

Среди них Департамент содействия развитию промышленности и внутренней торговли (DPIIT). DPIIT координирует реализацию государственной инициативы Startup India. Startup India, запущенный в августе 2015 года, направлен на продвижение инноваций и поощрение создания и роста стартапов.

Программы Министерства микро-, малых и средних предприятий, Департамента научных и промышленных исследований и других, а также промышленных ассоциаций также способствовали этим благоприятным изменениям в патентной сфере Индии...» (*Espie Angelica A. de Leon. India's number of patents granted almost triple in 5 yrs, moves up in GII rankings // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/indias-number-of-patents-granted-almost-triple-in-5-yrs-moves-up-in-gii-rankings>). 15.02.2022*).

«Термин «зеленая интеллектуальная собственность» относится к инновациям и защите приносящей пользу окружающей среде или экологически чистой интеллектуальной собственности. С другой стороны, «зеленые изобретения» — это технологии, которые безвредны для окружающей среды или приносят пользу окружающей среде...

«Зеленое изобретение» применяется к любому продукту или процессу в любой области, которые доказывают безвредность для окружающей среды и/или показывают конкретное улучшение здоровья природы и ее элементов в целом; воздух, вода, почва, живые организмы или их условия... Несколько примеров «зеленых» изобретений: вертикальное земледелие, компостирование,

переработка отходов в энергию, процессоры и машины для цепочки поставок, солнечные батареи, электромобили...

Индия постепенно входит в «зеленый марафон» из-за времени, необходимого для развития необходимых специализированных навыков и отраслей, и сейчас находится в выгодном положении. Сегодня Индия занимает третье место в Азии по продажам низкоуглеродных экологических товаров и услуг. В ближайшие годы ожидается большой размах зеленого бума, поскольку Индия создала базовый рынок для экологически чистых товаров и услуг...

В 2013 г. Индия успешно зарегистрировала 1140 крупных «зеленых» изобретений, Южная Африка — 150, а Бразилия — 300; тогда как Китай подал 16 000. В 2017 году в Индии было сделано 2505 экологических изобретений.

Зеленые изобретения трудоемки, и это в значительной степени выгодно для такой густонаселенной страны, как Индия. Это создаст возможности трудоустройства для избыточной рабочей силы...

Следовательно, мировое внедрение «зеленых изобретений» постепенно приведет к постепенному сокращению многих природных опасностей, глобального потепления, изменения климата, вызванного выбросами парниковых газов, и нашей абсолютной независимости от невозобновляемых источников энергии...» (*GREEN INVENTIONS // R. K. Dewan & Co.* (<https://www.rkdewan.com/article/details.php?artid=240>). 24.02.2022).

Республика Индонезия

«...прагматичный подход к борьбе с нарушением прав на товарные знаки в регионе и подходящая стратегия борьбы с нарушениями прав в Интернете...»

В Индонезии нарушение прав на товарный знак может повлечь за собой гражданскую ответственность и уголовные санкции, которые включают:

- Нарушитель, использующий товарный знак, идентичный зарегистрированному товарному знаку – лишение свободы на срок до пяти лет и/или штраф (в настоящее время до 2 миллиардов индонезийских рупий);
- Несанкционированное использование не идентично, но похоже: лишение свободы на срок до четырех лет и/или штраф (в настоящее время до 2 миллиардов индонезийских рупий).

Владелец бренда также может подать гражданский иск о возмещении ущерба...

Гражданский иск не всегда предпочтительнее, поскольку процедура временного судебного запрета непрактична и не особенно эффективна, когда нарушитель использует корпоративную оболочку для ограждения своей личной ответственности. Напротив, уголовные жалобы могут быть более эффективным методом прекращения нарушений.

Тем не менее, гражданский иск может быть полезен для создания судебного прецедента в отношении нетрадиционных товарных знаков, таких как знаки размещения или трехмерные знаки, когда полиция может быть незнакома с определением нарушения...» (*Kin Wah Chow. Enforcing Trade Mark Rights in Indonesia // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2022/enforcing-trade-mark-rights-in-indonesia). 08.02.2022*).

«...Патентным ведомством Индонезии в соответствии с Законом о патентах 2001 г. приняты формулирования пунктов формулы изобретения в форме формулы изобретения швейцарского типа. Так было до 2016 года, когда был принят новый Патентный закон. Одной из причин внесения в 2016 году изменений, направленных на исключение таких заявлений об использовании в медицинских целях, была поддержка местной индустрии дженериков.

Начало пандемии Covid-19 вызвало некоторое переосмысление этой позиции с осознанием того, что второе медицинское применение обычно обнаруживается и доказывается его эффективность после значительных инвестиций, и результат может быть неопределенным. Это аргумент в пользу важности вознаграждения разработчиков в исследованиях и клинических испытаниях. Освещение в средствах массовой информации многочисленных попыток перепрофилировать существующие лекарства было полезным для демонстрации этой точки зрения. Тот факт, что многие попытки не увенчались успехом, подчеркивает крайне неопределенный характер открытия и испытания существующих лекарств для новых целей.

Неофициальное обсуждение с Патентным ведомством указывает на то, что они рассматривают возможность снятия запрета на патентование второго медицинского применения в следующем раунде пересмотра патентного законодательства, хотя нет четких указаний на то, когда в патентный закон будут внесены новые поправки.

Тем не менее, неофициальное обсуждение и обмен презентационными материалами показали, что положение о патентном праве конкретно не исключает формат заявлений о медицинском использовании, который имеет форму - продукт для использования. Неофициально Индонезийское патентное ведомство, похоже, применяет статью 54(4)/(5) ЕРС; однако практика Патентного ведомства Индонезии не всегда может быть последовательной.

Предоставление того же семейства патентов ЕРО с формулой продукта для использования, вероятно, будет полезным и основанием для запроса на выдачу того же семейства индонезийских патентов.

Большинство патентных грантов в Индонезии выдаются на основе соответствующих грантов в другой стране при условии, что индонезийские гранты изменены, чтобы соответствовать зарубежным патентам...» (*Kin Wah*

Республика Казахстан

«... Интеллектуальная собственность включает:

- результаты интеллектуальной деятельности;
- средства индивидуализации.

К результатам интеллектуальной деятельности относят объекты авторских прав, объекты смежных прав, объекты патентных прав, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем и секреты производства.

К средствам индивидуализации относят фирменные наименования, товарные знаки (знаки обслуживания), наименования мест происхождения товаров, географические указания и коммерческие обозначения.

Все объекты ИС условно можно разделить на регистрируемые, нерегистрируемые и факультативно-регистрируемые объекты...

К регистрируемым объектам законодатель относит изобретения, полезные модели, промышленные образцы и селекционные достижения. На регистрируемые объекты правовая охрана и защита интеллектуальной собственности возникает только после государственной регистрации прав.

К нерегистрируемым объектам относятся произведения науки, литературы, искусства, исполнение произведений, фонограммы, секреты производства. На нерегистрируемые объекты правовая охрана предоставляется в силу создания данных объектов интеллектуальной собственности.

К факультативно-регистрируемым объектам можно отнести программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем. Факультативно-регистрируемые объекты – это те объекты, право на охрану которых возникает в силу факта создания, но авторы результатов интеллектуальной деятельности могут зарегистрировать такие объекты путем получения соответствующего свидетельства...

Следующий способ классификации объектов интеллектуальной собственности – это отраслевой способ. Классифицируют на объекты авторских прав, объекты смежных прав, объекты патентных прав, селекционные достижения, средства индивидуализации, секреты производства, топологии интегральных микросхем.

К объектам авторских прав относятся произведения литературы, науки и искусства, программы для ЭВМ...

Авторские права не подлежат регистрации.

Следующий вид объектов интеллектуальной собственности – это объекты смежных прав. Смежные права – это всегда права, производные от авторских

прав. Для того, чтобы зарегистрировать смежные права, в первую очередь необходимо получить согласие автора исходного произведения. К объектам смежных прав относятся исполнение, фонограммы, права публикаторов, сообщение в эфир (теле-, радио-, и кабель), а также права изготовителя базы данных...

Следующий вид объектов интеллектуальной собственности – это объекты патентных прав. Объекты патентных прав подлежат обязательной регистрации...

К объектам патентных прав можно отнести результаты технического творчества (изобретения и полезные модели) и результаты промышленного дизайна, к которым относят промышленные образцы...

Патентные объекты должны соответствовать условиям патентоспособности, определенным Патентным законом РК для каждого из объектов патентных прав: изобретения (ст. 6 Патентного закона), полезной модели (ст. 7) и промышленного образца (ст. 8).

Для поддержания патента в силе патентообладатель обязан ежегодно оплачивать пошлину.

Говоря о селекционных достижениях, их можно разделить на сорта растений и породы животных. Селекционные достижения являются регистрируемыми объектами интеллектуальной собственности, то есть права на них возникают только после государственной регистрации прав на селекционные достижения и получения соответствующего свидетельства.

Секреты производства, как отраслевой вид интеллектуальной собственности, также известны под названием ноу-хау.

Секреты производства – это сведения любого характера (производственного, технического, экономического, организационного), в том числе сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, сведения о способах осуществления профессиональной деятельности...

Чтобы защитить коммерческий или промышленный результат интеллектуальной деятельности, у его правообладателя есть два способа:

1. оформить как секреты производства;
2. оформить как патент.

У обоих способов есть как преимущества, так и недостатки...

Топология интегральной микросхемы – зафиксированное на материальном носителе пространственно-геометрическое расположение совокупности элементов интегральной микросхемы и связей между ними. Правовая защита распространяется только на оригинальные топологии интегральных схем.

Следует также отметить, что идеи, знания, методы, концепции не являются объектами интеллектуальной собственности и не могут охраняться.

Также к объектам интеллектуальной собственности не относятся официальные документы (законы, судебные решения, их официальные

переводы), государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки), произведения народного творчества и сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер...» (*Динара Халдарова. Советы юриста: как защитить/оформить право интеллектуальной собственности // Собственник — ТОО «Компания ЮрИнфо»* (<https://www.zakon.kz/6006271-sovety-iurista-kak-zashchititiformit-pravo-intellektualnoi-sobstvennosti.html>). 07.02.2022).

Республика Корея

«Ведомство интеллектуальной собственности Кореи (KIPO) объявило 15 февраля 2022 г. о результатах своих усилий по активному реагированию на нарушение прав на товарные знаки и распространение контрафактных товаров. В 2021 году в общей сложности 557 человек были привлечены к ответственности за нарушение прав на товарные знаки, и было конфисковано около 80 000 контрафактных товаров (подлинная стоимость продукции составляет 41,5 миллиарда южнокорейских вон).

По сравнению с 2020 годом количество уголовных задержаний сократилось на 9,7%, а конфискованных товаров в 2021 году — на 89,2% соответственно...

В прошлом году большинство конфискованных предметов были связаны с дорогими иностранными брендами класса люкс, и даже известный создатель контента для YouTube был признан носившим контрафактные товары. Кроме того, большое количество контрафактных товаров было связано с предметами первой необходимости для дома, которые находятся в низком и среднем ценовом диапазоне, но пользуются повышенным спросом.

Кроме того, с ростом рынка кофе и ростом популярности развлекательного контента для гольфа было обнаружено, что многие продавцы и продавцы продают контрафактную продукцию, связанную с этими отраслями (стаканы, кружки, мячи для гольфа и т. д.), и были арестованы...» (*Result of KIPO's Enforcement Activities on Counterfeit Goods in 2021 // Korean Intellectual Property Office* (https://www.kipo.go.kr/en/BoardApp/UEngBodApp?a=&c=1003&seq=1723&supp_cd=001&board_id=kiponews&cp=1&pg=1&npp=10&catmenu=ek06_01_01&sdate=&edate=&type=&bunryu=&tag_yn=&searchKey=1&searchVal=#_). 23.02.2022).

Республика Узбекистан

«Общеизвестно, что передача прав на объекты интеллектуальной собственности может быть оформлена различными способами.

Лицензионный договор является наиболее распространённым способом передачи прав на использование объектов интеллектуальной собственности.

Согласно статье 1036 Гражданского кодекса Республики Узбекистан по лицензионному договору сторона, обладающая исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет другой стороне (лицензиат) право временно использовать соответствующий объект интеллектуальной собственности.

Согласно законодательству Республики Узбекистан, лицензионные договоры делятся на 2 вида с точки зрения объема передаваемых прав лицензиату:

Простая неисключительная лицензия

Данная лицензия подразумевает право пользования объектом интеллектуальной собственности и права выдачи лицензии иным третьим лицам со стороны лицензиара...

Исключительная лицензия

Особенность данного вида лицензии заключается в том, что после заключения такого договора, лицензиат не имеет права передать ее третьему лицу...

Следует особо отметить, что до заключения лицензионного договора, сторонам необходимо зарегистрировать объект интеллектуальной собственности в Республике Узбекистан, подав соответствующее заявление в Агентство по интеллектуальной собственности при Министерстве юстиции Республики Узбекистан (далее – Агентство) или иметь международную регистрацию с территорией охвата в Республике Узбекистан.

Следующим немаловажным этапом является заключение лицензионного договора...

Согласно законодательству, лицензионный договор должен быть заключен в письменной форме и зарегистрирован в Агентстве. Порядок оформления и регистрации договора определяется *«Правилами регистрации договоров о передаче права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, товарный знак, знак обслуживания и лицензионных договоров на их использование, договоров о полной или частичной передаче права на топологию интегральной микросхемы, полной или частичной уступке всех имущественных прав и передаче имущественных прав на программу для электронных вычислительных машин, базу данных»*, утвержденными Приказом директора Государственного патентного ведомства №48 от 11 мая 2005 года.

...при заключении лицензионных договоров, необходимо обращать особое внимание на порядок подготовки и экспертизы лицензионных договоров, правильно оговорить позиции, права и обязанности сторон, чтобы в дальнейшем минимизировать риски возникновения споров между сторонами» ***(Особенности заключения лицензионных договоров, этапы и особенности процедуры регистрации в Узбекистан // GRATA International***

(<https://gratanet.com/ru/publications/osobennosti-zaklyucheniya-litsenzionnykh-dogovorov-etapy-i-osobennosti-protsedury-registratsii-v-uzbekistan>). 08.02.2022).

Республика Филиппины

«...Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (ИРОПНЛ) заявило во вторник, что в прошлом году было подано в общей сложности 46 496 заявок, что на 11,6% больше, чем в 2020 году. Большинство из них представляют собой заявки на товарные знаки, которые используются для различения определенных товаров или услуг от остального рынка...»

По данным ИРОПНЛ, количество заявок на товарные знаки выросло на 12 процентов до 39 616. Это больше, чем его показатели в 2019 году, которые тогда выросли на 10 процентов.

Заявки на товарные знаки в прошлом году подавались в области фармацевтики, здравоохранения и косметики (11 360); за ними следуют сельскохозяйственная продукция и услуги (10 977); затем по научным исследованиям, информационным и коммуникационным технологиям (8 946); управление, связь, недвижимость и финансовые услуги (7 624); и текстиль, одежда и аксессуары (5 843).

Между тем количество патентных заявок увеличилось на 10 процентов до 4031...

По данным ИРОПНЛ, в прошлом году было подано 1588 заявок на полезные модели, которые обеспечивают такую же защиту, как и патенты, за исключением того, что их легче получить и срок действия составляет всего семь лет, что означает 20-процентный рост по сравнению с прошлым годом...» *(Roy Stephen C. Canivel. Intellectual property filings rise as economy recovers // INQUIRER.net (<https://business.inquirer.net/341654/intellectual-property-filings-rise-as-economy-recovers>). 23.02.2022).*

Республика Чили

«...Второй год подряд количество заявок на товарные знаки в Чили резко увеличилось. По состоянию на конец 2021 года количество процедур выросло на 15% по сравнению с предыдущим периодом, всего в Национальном институте промышленной собственности - INAPI было выдано 69 105 льгот.

Контраст еще более заметен при сравнении этого показателя с периодом до начала пандемии. Рост составил 32% по отношению к концу 2019 года (46 981)...

Рост числа заявок на товарные знаки в Чили был обусловлен в основном национальными пользователями, на долю которых приходится 77% (2021 г.) от общего числа процедур, полученных учреждением...

Что касается продуктов и услуг, которые применяются для регистрации товарных знаков, класс, который возглавляет список предпочтений так называемого Международного классификатора NICE, — это класс 35, с 10 333 заявками по состоянию на декабрь 2021 года...

За ним следует класс 41 с 4759 презентациями, относящимися к образовательным услугам; повышение квалификации; развлекательные услуги; спортивно-культурная деятельность и 9 класс с 3935 заявками, которые связаны с научными, исследовательскими, навигационными, геодезическими, фотографическими, кинематографическими, аудиовизуальными и оптическими приборами.

При этом наибольшее количество запросов в 2021 г. поступило из столичного региона (37 659), что составляет 55% от общего числа...» (*Solicitudes de marcas en Chile alcanzan histórica alza de un 32% desde el inicio de la pandemia // Instituto Nacional de Propiedad industrial (INAPI) (<https://www.inapi.cl/sala-de-prensa/detalle-noticia/solicitudes-de-marcas-en-chile-alcanzan-hist%C3%B3rica-alza-de-un-32-desde-el-inicio-de-la-pandemia>). 16.02.2022).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании объявило конкурс на получение мнений о системе образцов. Консультация открыта до 23:45 по британскому времени 25 марта 2022 года...

Запрос мнений предназначен для обеспечения того, чтобы правовая база была «настолько конкурентоспособной, современной и гибкой, насколько это возможно».

Призыв к просмотру включает 10 вопросов, охватывающих такие темы, как новые возможности, упрощение системы образцов, перекрывающиеся права, раскрытие дополнительных незарегистрированных образцов, будущие технологии, лучшее регулирование и правоприменение...» (*UK call for views on designs framework // MARQUES (<https://www.marques.org/blogs/class99/?XID=BHA938>)ю 01.02.2022).*

«...Владельцу зарегистрированного в Великобритании товарного знака доступны различные средства правовой защиты, если третья сторона использует тот же или аналогичный знак на идентичных или подобных товарах без разрешения...

Владельцы товарных знаков, которые использовали незарегистрированный товарный знак в течение нескольких лет, возможно, приобрели некоторые права по общему праву в соответствии с законом о

передаче, но препятствия, которые необходимо преодолеть для доказательства передачи, выше, чем для доказательства нарушения прав на торговую марку.

Наконец, регистрация товарного знака в Соединенном Королевстве обеспечивает установленную законом защиту от нарушений в отношении товарных знаков других сторон.

Великобритания является участником Ниццкого соглашения по Международной классификации товаров и услуг, согласно которому товары и услуги делятся на 45 классов для целей регистрации товарных знаков...

Зарегистрированные товарные знаки принадлежат лицу или компании, которые их зарегистрировали. Владельцем незарегистрированного товарного знака обычно является лицо, использующее этот знак (при условии наличия иного соглашения). Таким образом, владелец товарного знака часто не является тем же лицом/компанией, что и владелец каких-либо авторских прав на товарный знак...

Регистрация товарного знака в Соединенном Королевстве действует в течение десяти лет с даты подачи заявки и может быть продлена еще на десять лет после уплаты соответствующих пошлин за продление...

Подача заявки на товарный знак Соединенного Королевства для одного знака, охватывающего один класс товаров/услуг, стоит 495 фунтов стерлингов плюс НДС, включая официальные сборы и наши сборы. Стоимость каждого дополнительного класса, включенного в одно и то же заявление, составляет 165 фунтов стерлингов плюс НДС...» (*United Kingdom Trade Mark Protection // Dehns* (https://www.dehns.com/ip_basics/united-kingdom-trade-mark-protection/)). 03.02.2022).

«...В 2021 году в IPO (Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства) было подано 196 557 заявок по сравнению со 137 038 в 2020 году. Это означает увеличение на 43%.

Аналогичная картина наблюдается в период с 2020 по 2019 год: в 2019 году было подано 107 527 заявок. С 2019 по 2020 год рост составил 27%...

С 2020 по 2021 год в рамках IPO в Великобритании произошел значительный скачок в количестве заявок на товарные знаки Мадридской системы: в 2021 году в Великобритании было подано 32 647 заявок по Мадридской системе, что на 79% больше, чем в 2020 году, когда их было 18 247.

Это означает, что заявки с указанием Соединенного Королевства через Мадридскую систему составляли 17% заявок в 2021 году по сравнению с 13% в 2020 году.

...резко увеличилось количество заявок на дизайн, что стало самым значительным скачком из всех. В 2020 г. в Великобритании было подано 31 416 заявок (включая международные заявки в соответствии с Гаагским протоколом).

В 2021 году это число увеличилось на 130% до беспрецедентных 72 322 в 2021 году. Это следует за периодом более медленного роста, когда в период с 2019 по 2020 год он увеличился всего на 9%.

Количество образцов, поданных в соответствии с Гаагским протоколом, также увеличилось. В 2021 году количество заявок в Гааге увеличилось на 112%, с 5 321 в 2020 году до 11 095 в 2021 году.

Доля Гаагских заявок от общего числа заявок на промышленные образцы в Великобритании была относительно стабильной с 2019 г., колеблясь от 12% до 17% от общей категории, установившись на уровне 15% в 2021 г...» (*UK IPO data reveals sharp ascent // Chartered Institute of Trade Mark Attorneys (CITMA) (<https://www.citma.org.uk/resources/news-policy/news/uk-ipo-data-reveals-sharp-ascent-mb22.html>). 15.02.2022*).

Сполучені Штати Америки

«Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) сегодня объявило о новом инструменте открытого патентного поиска, который обеспечивает более удобный, удаленный и надежный полнотекстовый поиск по всем патентам США и опубликованным патентным заявкам.

Эта бесплатная облачная платформа, основанная на расширенном поисковом инструменте Patents End-to-End (PE2E), который эксперты USPTO используют для выявления известного уровня техники, сочетает в себе возможности четырех существующих поисковых инструментов, которые планируется вывести из эксплуатации в сентябре 2022 г.: Public-Examiner's Automated Инструмент поиска (PubEAST), общедоступный веб-инструмент поиска эксперта (PubWEST), база данных полнотекстовых данных и изображений патентов (PatFT) и база данных полнотекстовых данных и изображений патентных заявок (AppFT)...

С запуском нового инструмента удаленный поиск теперь доступен для всех пользователей с доступом в Интернет...

В связи с запуском инструмента общедоступного патентного поиска USPTO представило новую веб-страницу общедоступного патентного поиска, которая содержит часто задаваемые вопросы, учебные ресурсы и другую информацию, помогающую пользователям перейти на новый инструмент...» (*USPTO launches new Patent Public Search tool and webpage // United States Patent and Trademark Office (USPTO) (<https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-launches-new-patent-public-search-tool-and-webpage>). 01.02.2022*).

«В 2020 году процент ожидающих рассмотрения патентных заявок, которые были отклонены, вырос до 62% по сравнению с предыдущим четырехлетним падением на 49%-41%...

В то же время, по предварительным данным, в 2020 году количество патентных заявок в США сократилось на 2%, а в 2021 году — на 0,4%...

Сосредоточение внимания на подаче заявок с 2019 по 2021 год делает заманчивым и разумным интерпретировать снижение количества подаваемых заявок как связанное в первую очередь с воздействием пандемии коронавируса на экономику...

Число иностранных заявителей, подавших заявки в США, неуклонно росло с 2014 по 2019 год. За тот же период процент патентных заявок в США, поданных иностранными заявителями, увеличился с 50 до 55%, превысив количество заявителей из США. В результате в начале пандемии коронавируса сократилось не только количество патентных заявок, поданных в США, но и процент заявок, поданных американскими заявителями.

Интересно, что Соединенные Штаты сохранили свое второе место по общему количеству заявок на патенты в мире с 2017 по 2020 год...» (*Michael Gzybowski. It's Not Just COVID: Understanding the Drop in U.S. Patent Application Filings // IPWatchdog, Inc. (https://www.ipwatchdog.com/2022/02/09/its-not-just-covid-understanding-the-drop-in-u-s-patent-application-filings/id=145491/). 09.20.2022).*

«Сенатор Том Тиллис (R-NC), высокопоставленный республиканец в подкомитете по интеллектуальной собственности судебного комитета Сената, «изучает возможность» полной реструктуризации существующей административной системы интеллектуальной собственности США путем объединения Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO) и Бюро регистрации авторских прав США в единое агентство интеллектуальной собственности.

В письме от 26 января 2022 года сенатор Тиллис попросил Административную конференцию Соединенных Штатов (ACUS) — независимое федеральное агентство, которое рекомендует усовершенствование административных процессов и процедур — провести исследование о том, должен ли Конгресс объединить разрозненные патенты Америки, товарные знаки и авторские права для создания нового объединенного агентства с общей ответственностью за вопросы интеллектуальной собственности в США...

Предложение сенатора Тиллиса, по-видимому, вызвано предполагаемой неэффективностью существующей административной структуры в отношении прав интеллектуальной собственности, правоприменения и политических вопросов. В рамках существующей федеральной системы множество функций в области интеллектуальной собственности возложено на различные агентства и отдельные ветви власти. USPTO и координатор по защите прав интеллектуальной собственности работают в исполнительной власти — в Министерстве торговли и Администрации президента соответственно. С другой стороны, Бюро регистрации авторских прав является частью Библиотеки

Конгресса и относится к законодательной власти. По словам сенатора Тиллиса, эта «раздробленная система» способствует противоречивым политическим программам и ненужной бюрократии — проблемы, которые, по его мнению, могут быть решены, если эти федеральные агентства будут объединены под одной крышей...

Сенатор Тиллис попросил ACUS представить результаты своего исследования к 1 февраля 2023 года и намекнул, что результаты будут использованы в потенциальном будущем законодательстве...» (*U.S. Senator Requests Study on Potential Unified United States Intellectual Property Office // ROPES & GRAY LLP* (<https://www.ropesgray.com/en/newsroom/alerts/2022/february/us-senator-requests-study-on-potential-unified-united-states-intellectual-property-office>). 03.02.2022).

«Ранее в этом месяце сенатор Том Тиллис (R-NC) направил письмо в Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO) и в Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA), в котором выразил обеспокоенность тем, что политика в отношении патентов на лекарства и цен на лекарства определяется нарративом, основанным больше на политических целях, чем на фактических данных. Он отправил еще одно письмо в политическую организацию «Инициатива по лекарствам, доступу и знаниям» (I-MAK), которая представила себя как источник данных о количестве патентов, касающихся лекарств. I-MAK стал очень популярным; Конгрессмены, ученые, свидетели Конгресса и политические активисты ссылаются на его номера патентов на лекарства как на факт...

Его письмо в USPTO и FDA требует, чтобы агентства провели «независимую оценку и анализ источники и данные, на которые полагаются те, кто выступает за патентные решения для ценообразования на лекарства».

В письме сенатора Тиллиса I-MAK также содержится просьба предоставить «подробное объяснение вашей методологии расчета количества патентов на лекарственный продукт, который может быть воспроизведен другими исследователями». Он также просит I-MAK объяснить, почему ее номера патентов на лекарства «так резко отличаются от общедоступных источников», а также объяснить, почему компания утверждает в своих отчетах, что некоторые запатентованные препараты сохраняют рыночную эксклюзивность в течение десятилетий в будущем, когда дженерики уже были доступны для пациентов на рынке здравоохранения много лет назад...» (*ADAM MOSSOFF. Thank You, Senator Tillis, for Recognizing the Need for Evidence-Based Policymaking in Patent Law // IPWatchdog, Inc.* (<https://www.ipwatchdog.com/2022/02/15/thank-senator-tillis-recognizing-need-evidence-based-policymaking-patent-law/id=145875/>). 15.02.2022).

«Интеллектуальная собственность не менее важна для индустрии торговых автоматов и киосков самообслуживания, чем для любой другой отрасли, основанной на технологиях. Существует множество причин для защиты интеллектуальной собственности, наиболее очевидной из которых является защита инноваций от копирования конкурентами...

Права интеллектуальной собственности — это активы, которые увеличивают стоимость бизнеса. Они также могут помочь обеспечить необходимое финансирование.

Еще одна причина заключается в привлечении инвесторов, которые считают, что их инвестиции более безопасны, когда бизнес, в который они инвестируют, защищен.

Существует пять широких областей интеллектуальной собственности: патенты на полезные модели, патенты на образцы, товарные знаки, авторские права и коммерческая тайна. Каждое из этих прав на интеллектуальную собственность защищает отдельный аспект инноваций, хотя они и частично совпадают. Надлежащая охрана зависит от характера инновации...

Выбор надлежащей охраны — это вопрос определения того, какие права интеллектуальной собственности могут применяться, а затем сопоставления объема доступной защиты, вероятности получения этой защиты и затрат на обеспечение этой защиты...» (*Bryan Wheelock. Intellectual property rights: What they mean for kiosks and vending machines // Networld Media Group, LLC (<https://www.vendingtimes.com/blogs/intellectual-property-rights-what-they-mean-for-kiosks-and-vending-machines/>). 14.02.2022*).

«Сегодня Национальный координационный центр по правам интеллектуальной собственности (IPR Center), Национальная футбольная лига (NFL), Служба таможенного и пограничного контроля США (CBP), Департамент шерифа Лос-Анджелеса и Иммиграционная и таможенная служба США (ICE) Внутренняя безопасность Служба расследований (HSI) объявила, что в ходе операции «Командный игрок» было изъято более 267 511 поддельных спортивных товаров на сумму около 97,8 млн долларов.

Операция «Командный игрок» — это круглогодичная программа, разработанная Центром защиты прав интеллектуальной собственности для пресечения незаконного ввоза контрафактной спортивной одежды и развлекательных товаров...

В прошлом году IPR Center объявил, что принудительные меры, связанные с «Командный игрок», привели к продаже контрафактных спортивных товаров на сумму 45 миллионов долларов. Из-за глобальной пандемии COVID-19 большая часть незаконной деятельности перешла в онлайн, что подтолкнуло усилия HSI к коммерческим веб-сайтам, занимающимся незаконной продажей и распространением контрафактных товаров.

В течение всего года IPR Center координирует усилия с ведущими спортивными лигами по борьбе с контрабандой, которая влияет на экономику, способствует росту преступности и представляет потенциальную опасность для здоровья и безопасности населения.

На протяжении более двух десятилетий IPR Center, работая совместно со своими партнерами из государственного и частного секторов, руководил действиями правительства по борьбе с глобальным хищением интеллектуальной собственности и обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности. Основанный в 2000 году, центр опирается на многоуровневый исследовательский подход, который сочетает в себе партнерские ресурсы и авторитеты для защиты товарных знаков американских компаний и потребителей во всем мире...» (*IPR Center seizes \$97.8M in counterfeit sports merchandise during annual Operation Team Player // U.S. Immigration and Customs Enforcement (ICE) (https://www.ice.gov/news/releases/ipr-center-seizes-978m-counterfeit-sports-merchandise-during-annual-operation-team). 10.02.2022).*

«...USPTO выпустило отчет, в котором анализируется текущее состояние технологии 5G...»

USPTO сравнило всемирные и триадные семейные заявки на патенты 5G, заявленные ETSI (Европейский институт стандартов), семью ведущими компаниями отрасли: Qualcomm, Huawei, Nokia, Samsung, LG и ZTE. ...Huawei опережает LG и Qualcomm на 12 % и 25 % соответственно по количеству семейств патентов 5G, заявленных ETSI во всем мире. Тем не менее, изучение заявок на тройное семейство показывает, что Qualcomm является наиболее активным поставщиком 5G с более чем на 30% большим количеством заявок, чем у ее следующего ближайшего конкурента, Samsung...

USPTO также проанализировало конкурентные преимущества портфелей патентов в области 5G, сосредоточив внимание на четырех ключевых технологических областях: (1) управление локальными беспроводными ресурсами, (2) множественное использование тракта передачи, (3) системы радиопередачи и обнаружение или исправление ошибок в информации в системах передачи...

В отчете сделан вывод о том, что, хотя за доминирование на рынке борются несколько фирм, нет ни одной компании, которая выигрывала бы гонку технологий 5G» (*LOGAN MURR. USPTO Analysis of Patent Filings Finds No Single Company is Leading 5G Technology Development // IPWatchdog, Inc. (https://www.ipwatchdog.com/2022/02/17/uspto-analysis-patent-filings-finds-no-single-company-leading-5g-technology-development/id=146114/). 17.02.2022).*

Сполучені Штати Мексики

«Правительство Мексики через Министерство экономики является владельцем товарного знака «Hecho en México» (Сделано в Мексике), который является официальным отличительным знаком... Лицензия предоставляется Уполномоченным органам по сертификации в Мексике, чтобы в качестве лицензиатов они могли предоставлять индивидуальные лицензии заинтересованным третьим сторонам в Мексике на использование такого отличительного знака в продуктах, которые производятся и производятся в Мексике.

Заинтересованные стороны в получении лицензии должны доказать, что продукты, для которых будет предоставлено использование товарного знака: i) полностью получены в Мексике; ii) полностью произведено в Мексике; (iii) произведены в Мексике исключительно из материалов, которые считаются происходящими в соответствии с соглашениями о свободной торговле, заключенными Мексикой; (iv) изготовлены из непроисходящих материалов, но являются результатом производственного процесса в Мексике, что приводит к тому, что продукт классифицируется в подсубпозиции, отличной от подсубпозиции непроисхождения материалов; или (v) продукты, которые соответствуют утвержденному мексиканскому ценностному содержанию с учетом отраслевого сектора.

Кроме того, в рамках процедуры заинтересованные стороны должны будут продемонстрировать соответствие соответствующим критериям, связанным с качеством, инновациями, дизайном, устойчивостью и вовлечением рабочей силы.

Необходимо соблюдать строгие правила использования товарного знака «Hecho en México». Например, товарный знак можно маркировать, печатать или воспроизводить только на контейнерах и упаковочном материале тех продуктов, производство или изготовление которых в Мексике было доказано и прямо признано в соответствии с процедурой лицензирования. В качестве исключения товарный знак «Hecho en México» может быть размещен на продукте или на этикетках, если у продуктов нет контейнера или упаковки. Кроме того, пропорции или состав и распределение элементов (текста и логотипа) в товарном знаке не должны изменяться или модифицироваться лицензированным пользователем...» (*Marcos Carrasco Menchaca. Use of the “Hecho en México”® (Made in Mexico) Trademark and Logo // National Law Review (<https://www.natlawreview.com/article/use-hecho-en-mexico-made-mexico-trademark-and-logo>). 18.02.2022).*

Швейцарська Конфедерація

«Швейцарский федеральный институт интеллектуальной собственности (IPI) меняет свою многолетнюю практику... До сих пор IPI ставила регистрацию таких товарных знаков в зависимости от ограничения географического происхождения заявленных предложений. С 1 марта 2022 года общее требование географического ограничения будет применяться только в нескольких конкретных случаях...»

Согласно IPI, объявленное им изменение практики основано, в частности, на практике иностранных ведомств по товарным знакам (Информационный бюллетень IPI № 5/2021 и 2021/09-1). Новое правило гласит: «Во время регистрации товарного знака указание источника не считается вводящим в заблуждение, если возможно его правильное использование». Послабление практики основано на подходе, согласно которому товарный знак не считается вводящим в заблуждение на момент его регистрации в реестре, если возможно его правильное использование... В частности, IPI отказывается от общего регистрационного требования географического ограничения перечня товаров и услуг при наличии указания источника. Это значительно упростит экспертную практику, что, в свою очередь, пойдет на пользу заявителям, так как рассмотрение заявок будет завершено (даже) быстрее...

Новая практика распространяется на новые заявки на товарные знаки, поданные после 24 февраля 2022 г., и находящиеся на рассмотрении заявки, поданные до этой даты. Это особенно привлекательно при использовании товарного знака для расширения за рубежом...» (*Delia Fehr-Bosshard. Registration of Swiss trademarks with indications of origin // VISCHER (<https://www.vischer.com/en/knowledge/blog/registration-of-swiss-trademarks-with-indications-of-origin-39503/#page=1>). 25.02.2022*).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«5 февраля 2022 г. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) объявила о присоединении Китая к Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов, вступившей в силу 5 мая 2022 г. Правительство Китая сдало на хранение документ о присоединении к Женевскому акту 1999 г. Гаагское соглашение от 5 февраля 2022 г. Китай является 68-й договаривающейся стороной Акта 1999 г. и 77-м членом Гаагского союза. Гаагская система устраняет необходимость подачи отдельных и множественных заявок в отдельных странах или регионах. Заявители подают одну международную онлайн-заявку на регистрацию до 100 образцов в более чем 90 странах...»

Китай также присоединился к Марракешскому договору 5 февраля 2022 года. Марракешский договор, административные функции которого выполняет ВОИС, упрощает производство и международную передачу специально адаптированных книг для людей с нарушениями зрения или слепоты. Он делает это, устанавливая ряд ограничений и исключений из традиционного закона об авторском праве.

Марракешский договор был принят 27 июня 2013 г. и вступил в силу 30 сентября 2016 г. Это динамично развивающийся договор ВОИС, который теперь включает 84 договаривающихся стороны до вступления в силу Китая 5 мая 2022 г.» (*Aaron Wininger. China Joins the Hague System for Designs // National Law Review (https://www.natlawreview.com/article/china-joins-hague-system-designs). 06.02.2022*).

«...В 2021 г. число международных патентных заявок, поданных по процедуре Договора о патентной кооперации ВОИС (РСТ), — один из наиболее широко используемых параметров для определения уровня инновационной деятельности — выросло на 0,9% и составило 277 500 заявок, достигнув рекордного значения за всю историю. Азия продемонстрировала свое лидерство как крупнейший регион происхождения международных патентных заявок: на ее долю пришлось 54,1% всех заявок, поданных в 2021 г., по сравнению с 38,5% в 2011 г.

Темпы роста числа пользователей глобальных систем регистрации товарных знаков (Мадридская система международной регистрации знаков) и образцов (Гаагская система международной регистрации промышленных образцов) ВОИС, используемых для охраны и продвижения брендов, а также для охраны дизайнов, то есть внешнего вида и функциональности таких продуктов, как мобильные телефоны, достигли нового рекордного двузначного показателя. Масштабы деятельности ВОИС по борьбе с киберсквоттингом, арбитражу и посредничеству также достигли рекордного уровня...

Число поданных заявок на регистрацию объектов ИС выросло за время пандемии, даже в условиях замедления темпов роста мировой экономики в 2020 г. Инновационная деятельность и глобализация операций приобретают все большее значение для многих предприятий, которые ориентируются на долгосрочную перспективу. Количество заявок на товарные знаки в рамках Мадридской системы — показатель, который свидетельствует о количестве вновь созданных предприятий и брендов, — сократилось в разгар пандемии в 2020 г., но восстановилось в 2021 г. благодаря значительному росту числа заявок из Франции, Германии, Великобритании и США...» (*Innovative Activity Overcomes Pandemic Disruption - WIPO's Global Intellectual Property Filing Services Reach Record Levels // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2022/article_0002.html).10.02.2022*).

«Согласно только что опубликованным ВОИС новым статистическим данным по Гаагской системе был зафиксирован самый быстрый рост количества образцов, включенных в международные заявки, начиная с 2010 г. Этот рост, составивший 20,8%, свидетельствует о том, что Гаагская система восстанавливается после резкого падения на пике пандемии COVID-19...

Пятый год подряд список компаний, подавших больше всего заявок, возглавила фирма Samsung Electronics (Республика Корея)...

Германия сохранила за собой первенство в рейтинге ведущих пользователей международной системы образцов (на ее счету 4469 образцов)...» (*Hague System – New Statistical Data for 2021 Released // WIPO* (https://www.wipo.int/hague/en/news/2022/news_0009.html). 11.02.2022).

«Изменяются индивидуальные пошлины за указание, которые необходимо уплатить при указании Японии в международной заявке или в заявке на продление международной регистрации.

Новые пошлины составят:

603 шв. франка в расчете на каждый образец, включенный в международную заявку; и

683 шв. франка в расчете на каждый образец, включенный в заявку на первое, второе, третье или четвертое продление международной регистрации.

Эти новые пошлины вступят в силу 1 апреля 2022 г.» (*Hague System: Changes In Individual Designation Fees – Japan // WIPO* (https://www.wipo.int/hague/en/news/2022/news_0007.html). 15.02.2022).

«...В 2021 году инновационные предприятия и новаторы во всем мире смогли преодолеть проблемы, вызванные пандемией COVID-19, и объем глобальных услуг ВОИС в отношении патентов, товарных знаков и образцов достиг рекордного уровня.

Число международных патентных заявок, поданных по процедуре Договора о патентной кооперации ВОИС, - один из наиболее широко используемых параметров для определения уровня инновационной деятельности. Этот показатель вырос по сравнению с предыдущим годом на 0,9% и достиг рекордного значения за всю историю - 277 500 заявок. Лидирующие позиции заняли страны Азии, на долю которых пришлось 54,1% всех заявок. Тогда как в 2011 году этот показатель по региону составил лишь 38,5%.

Также отмечается, что темпы роста числа пользователей глобальных систем регистрации товарных знаков и образцов, используемых для охраны и продвижения брендов и для охраны дизайнов, достигли нового рекордного показателя. Кроме того, достигли рекордного уровня масштабы деятельности

ВОИС по борьбе с киберсквоттингом, арбитражу и посредничеству...» *(Рекордное число патентных заявок поступило в ВОИС в 2021 году // БЕЛТА - Новости Беларуси (<https://www.belta.by/world/view/rekordnoe-chislo-patentnyh-zajavok-postupilo-v-vois-v-2021-godu-484196-2022/>). 11.02.2022).*

«В 2021 году было подано более 73 000 заявок на регистрацию международных товарных знаков, что на 14,4% больше, чем в предыдущем году. Это был самый быстрый рост с 2005 года.

Согласно данным, опубликованным ВОИС, заявители из США снова подали наибольшее количество заявок — 13 276 (рост на 32,5%), за ними следуют Германия (8 799, рост на 18%), Китай (5 272), Франция (4 888, рост на 30,7%) и Великобритания (4215).

Другими странами с заметным ростом числа заявок были Канада (49,4%), Норвегия (49,8%), Финляндия (43,2%) и Швеция (42,5%).

Крупнейшими заявителями были L'Oréal (171 заявка), за ней следуют ADP Gauselmann (120), Glaxo Group (110), Huawei Technologies (98) и Novartis (94).

Класс 9 был самым популярным для приложений, на его долю приходилось 10,7% от общего числа, за ним следовали класс 35 (8,4%) и класс 42 (7,7%)...» *(Madrid System use soared in 2021 // MARQUES (<https://www.marques.org/blogs/class46/?XID=BHA5067>). 11.02.2022).*

«Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), агентство Организации Объединенных Наций, признает отраслевые товарные знаки Перу...

Отраслевые бренды включают Cafes del Peru; Cafes del Peru, Especialidades Unicas; Alpaca del Peru; Peru Textiles; Peru Xpert; Super Foods Peru; and Pisco, Spirit of Peru.

«Бренд Peru существует уже 10 лет и за это время помог собрать воедино ценное наследие — вокруг своей идентичности — которое обобщает его богатую древнюю историю и настоящее, полное энтузиазма и прогресса, которое мир признает и ценности как мощный отличительный знак», — заявил министр внешней торговли и туризма Роберто Санчес...» *(World Intellectual Property Organization recognizes Peru's sectoral trademarks // Peru News Agency (<https://andina.pe/Ingles/noticia-world-intellectual-property-organization-recognizes-perus-sectoral-trademarks-881909.aspx>). 22.02.2022).*

«За даними Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), в 2021 році власники торговельних марок подали до Центру ВОІВ рекордні

5128 справ відповідно до Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен (UDRP), що на 22% більше, ніж у попередньому році.

Такий високий попит довів кількість справ з кіберсквотингу ВОІВ до майже 56 000; кількість доменних імен, охоплених з моменту запуску цієї послуги ВОІВ, подолати позначку в 100 000...

Серед справ, які стосуються загальних доменів верхнього рівня (gTLD), 75% загального обсягу утримує домен .COM. У справах ВОІВ UDRP у 2021 році брали участь сторони із 132 країн. Найбільша кількість справ з США (1760), Франції (938), Великої Британії (450), Швейцарії (326) та Німеччини (251).

У 2021 році послуги Центру ВОІВ з вирішення спорів були поширені на національні домени верхнього рівня (ccTLD) .BH та نيرحبالا (Бахрейн) і .SA і ялд игулсоп індівопдів еадан ВІОВ ртнеЦ зараЗ (яіварА акьсвідуаС) ال سعودية. «понад 80 ccTLD» ***(ВОІВ: вирішення спорів щодо доменних імен в 2021 році сягнуло рекордного рівня // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/wipo-domain-cases-2012_2021). 08.02.2022).***

«На офіційному сайті Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) розміщено інформацію про те, що до Міжнародного дня інтелектуальної власності (ІВ) 26 квітня 2022 року планується проведення масштабного конкурсу з відео для молоді на тему «Ми молоді та інноваційні. Будуємо краще майбутнє за допомогою ІВ!».

ВОІВ запрошує до участі в конкурсі молодь з усього світу. Що необхідно для участі? – зареєструватися та відправити заявку на сайті конкурсу <https://wipd2022-prize.wipo.int/> та записати відео тривалістю 90 секунд на зазначену вище тему.

Індивідуальну чи групову заявку необхідно подати до 11 березня 2022 року...

Передбачено і призовий фонд. Переможців, буде обрано шляхом відкритого онлайн-голосування, і їх оголосять 26 квітня в рамках заходів з відзначення Міжнародного дня ІВ...» ***(Молодіжний відеоконкурс до Міжнародного дня ІВ 2022 року // Патентно-правова фірма «Пахаренко і партнери» (<http://pakharenko.ua/molodizhnij-videokonkurs-do-mizhnarodnogo-dnya-iv-2022-roku/>). 04.02.2022).***

«К концу 2021 г. более 100 стран присоединились к Марракешскому договору для лиц с ограниченными возможностями восприятия печатной информации, что подтвердило его статус самого успешного договора ВОИС за последнее время.

В большинстве стран следующим шагом в судебном процессе является внедрение положений договора в национальное законодательство (известное как одомашнивание), как правило, путем введения новых исключений в закон об авторском праве или внесения поправок в существующие исключения, чтобы гарантировать, что они совместимы. Хотя имплементация на национальном уровне может занять некоторое время, она является жизненно важной частью юридического процесса. После завершения бенефициары, такие как слепые, смогут начать практическое использование договора, а библиотеки смогут активизировать свои услуги, чтобы доставлять материалы в руки читателей с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию...

В каждой стране способность библиотек использовать Марракешский договор является ключевым элементом его успеха. Поэтому определение «уполномоченного лица», определяющее организацию, которая делает и распространяет копии в доступном формате и на каких условиях, имеет жизненно важное значение...» (*MARRAKESH TREATY: GETTING THE DETAILS RIGHT // EIFL* (<https://www.eifl.net/news/marrakesh-treaty-getting-details-right>). 21.02.2022).

Интеллектуальна власність в Україні

«В контексте внешней деятельности ЕС и его политики добрососедства EUIPO стремится поддерживать украинскую систему ИС, чтобы привести ее в соответствие со стандартами, практиками и инструментами ЕС.

В 2021 году EUIPO подписала Меморандум о взаимопонимании с Украинским институтом интеллектуальной собственности (Укрпатент) в рамках двустороннего технического сотрудничества EUIPO. Ключевым элементом совместного сотрудничества является развитие более прочных связей сотрудничества, которые могут привести к созданию стратегического партнерства, обмену опытом в области администрирования ИС, внедрению общих инструментов и практик, разработанных в рамках Сети интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPN), а также поддержке пользователей ИС по регистрации и исполнению в Украине...» (*The EUIPO supports the intellectual property system in Ukraine // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9166194&journalRelatedId>manual/). 01.02.2022).

«...В декабре 2021 года контейнер с электронными устройствами и частями к ним поступил в Одесский порт из Китая. Во время таможенного досмотра товаров было обнаружено 4657 фитнес-часов – имитацию изделий компании «Apple Inc.»»

Согласно законодательству таможенное оформление таких товаров было приостановлено с целью информирования правообладателя о факте выявления признаков нарушения прав интеллектуальной собственности. Представитель компании Apple предложил получателю фитнес-часов начать процедуру уничтожения поддельных товаров. Однако их владелец не согласился...

По факту ввоза в Украину 4657 смарт-часов с нарушением охраняемых законом прав интеллектуальной собственности одесскими таможенниками составлен протокол о нарушении таможенных правил по признакам статьи 476 Таможенного кодекса Украины. Дальнейшую судьбу часов решит суд» *(Лада Вербицкая. В Одессу завезли почти пять тысяч поддельных смарт-часов Apple, - ФОТО // Сайт города Одессы (<https://www.048.ua/news/3323983/v-odessu-zavezli-pochti-pat-tysac-poddelnyh-smart-casov-apple-foto>). 08.02.2022).*

«Недавно соучредителя monobank Дмитрия Дубилета обвинили в хищении интеллектуальной собственности. Оказалось, что к инциденту причастна одна из бывших аукционеров ООО "Fintech Band"...

По словам Дубилета, он покинул monobank еще в 2019 году, чтобы начать карьеру в Кабинете министров. Через некоторое время он основал компанию Fintech Farm, чтобы заняться запуском мобильных банков и за пределами Украины...

Соучредитель monobank отметил, что Fintech Farm открыла первый банк на территории Азербайджана, закрыла первый раунд инвестиций и получила несколько украинских и один американский фонды.

Месяц назад в сети попала информация о том, что Дубилету угрожают судом английские адвокаты ООО "Fintech Band" - владельца monobank.

"Судом грозит не компания, которая обладает правами, а частное лицо Людмила Шмальченко. Она - бывший акционер Fintech Band (у нее была одна из самых маленьких долей). Само собой, никто из Fintech Band или Universal Bank ее на эти действия не уполномочивал", - добавил Дубилет.

В то же время Шмальченко не угрожала Дубилету именно судом, а лишь планировала подать заявление в полицию...» *(Дмитрий Дубилет ответил на обвинения в плагиате monobank от экс-акционера // ООО «Юбити Медиа» (<https://www.rbc.ua/rus/news/dmitriy-dubilet-otvetil-obvineniya-plagiate-1644235999.html>). 07.02.2022).*

«Сотрудники Службы безопасности Украины недавно прекратили распространение поддельных лекарств от рака в Киеве и Львове на западе Украины.

В ходе рейдов власти изъяли поддельных противораковых препаратов на сумму около 31 000 евро (35 000 долларов США), а также наличные деньги, банковские карты, компьютеры и мобильные телефоны.

Поддельные лекарства производились в Беларуси и России, доставлялись в Украину международными маршрутными автобусами и самолетами, хранились на арендованном складе в Киеве и впоследствии продавались через интернет...

В 2019 году поправки в Уголовный кодекс Украины ужесточили уголовную ответственность за производство и распространение поддельных лекарств» (*Valentyna Martynenko. UKRAINIAN AUTHORITIES SHUT DOWN SALE OF FAKE CANCER DRUGS // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2022/02/4574>). 01.02.2022).

«20 декабря 2021 года Ведомство интеллектуальной собственности Украины запустило Мадридскую службу электронной подачи заявок, которая позволяет заявителям, желающим защитить свои знаки за границей в соответствии с Мадридским протоколом, подавать международные заявки на товарные знаки онлайн.

Madrid e-Filing обеспечивает доступ в приложении к Madrid Goods and Services Manager, позволяя пользователям проверять классификацию терминов в своих списках товаров и услуг, связываться со своим ведомством происхождения, а также получать сообщения о нарушениях, выдаваемые ВОИС, и реагировать на них в электронном виде.

Принятие украинским ВИС Мадридской системы электронной подачи документов увеличило число пользователей этой системы ВОИС до пятнадцати» (*Djurdja Krivokapić. UKRAINE LAUNCHES MADRID E-FILING* // *PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2022/02/4575>). 01.02.2022).

«Станом на 1 лютого 2022 року здійснено 641 812 реєстрацій: 130 076 винаходів; 150 321 корисної моделі; 44 760 промислових зразків; 313 483 торговельних марок з урахуванням розділених реєстрацій; 13 топографій ІМС (компонувальних напівпровідникових виробів); 3 124 географічних зазначень; 35 свідоцтв на право використання кваліфікованих зазначень походження товарів (географічних зазначень)» (Здійснено 641 812 реєстрацій об'єктів промислової власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/total_registrations_11022022). 11.02.2022).

«На офіційному сайті Державної митної служби України (ДМСУ) в рубриці «Плани та звіти роботи» розміщено pdfдокумент щодо звіту про виконання плану роботи ДМСУ на 2021 рік та покладених на неї завдань.

У звіті, зокрема, йдеться і про заходи зі сприяння захисту прав інтелектуальної власності (ІВ).

Отже, у 2021 році митними органами прийнято 406 рішень про призупинення митного оформлення товарів за підозрою у порушенні прав ІВ. За результатами зазначених рішень митними органами складено 27 протоколів про порушення митних правил за статтею 476 МКУ щодо товарів загальною вартістю понад 1,6 млн гривень.

Згідно з вимогами законодавства створено програмно-інформаційний комплекс «Митний реєстр об'єктів права ІВ». Започатковано заповнення й подання правовласниками заяв в електронній формі.

Станом на 31.12.2021 у митному реєстрі зареєстровано 643 об'єкти прав ІВ (здебільшого – торговельні марки)...

На цей час продовжується доопрацювання та вдосконалення програмно-інформаційного сервісу для правовласників на вебпорталі Держмитслужби...»
(Заходи зі сприяння захисту прав інтелектуальної власності – ДМСУ розмістила звіт за 2021 рік // Патентно-правова фірма «Пахаренко і партнери»
(<http://pakharenko.ua/zaxodi-zi-spriyannya-zaxistu-prav-intelektualno%20vlasnosti-dmsu-rozmistila-zvit-za-2021-rik/>). 02.02.2022).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Закон об авторском праве стал важнейшим экономическим компонентом информационного общества и постепенно расширился до неузнаваемости – как по продолжительности (с 14 лет после первой публикации до 70 лет после смерти автора в большинстве стран), так и по своему охвату (от защиты литературных, драматических, музыкальных или художественных произведений до защиты более функциональных артефактов, таких как компьютерное программное обеспечение, архитектурные чертежи и электронные схемы)...

Появление Интернета и цифровых технологий выявило «слепые пятна» закона об авторском праве. Учитывая, что простое действие по отображению произведения на экране компьютера фактически подразумевает «распечатку» копии этого произведения (даже если оно отображается всего несколько секунд), любое использование цифрового произведения может привести к нарушению авторских прав. Таким образом, закон об авторском праве был реформирован, чтобы учитывать временные и эфемерные копии...

Рассматриваемый творческими индустриями как «неизбежное зло», закон об авторском праве периодически подвергается критике за то, что он приносит пользу хорошо капитализированным и консолидированным фирмам...

Тем не менее, с появлением технологии блокчейна в сочетании с широким распространением NFT (невзаимозаменяемых токенов) это «необходимое зло» может больше не быть строго необходимым, поскольку эти новые технологии позволяют вознаграждать создателей, не препятствуя доступу к их произведениям.

Наиболее революционным аспектом NFT является их возможность для цифровых художников монетизировать свое искусство за счет продажи «уникальных» и «аутентичных» копий цифровых артефактов, а не через ограничения авторского права, запрещающие воспроизведение и перераспределение.

...развивающийся рынок NFT закрепил цифровое искусство в рамках новой криптокультурной экономики. Однако юридическая квалификация до сих пор не понята должным образом. Эта юридическая неопределенность недавно была выявлена благодаря проекту GenerativeFish, который позволил коллекционерам приобретать уникальные копии сгенерированных компьютером рыб, записанных как NFT в блокчейне Ethereum...

Часто считается, что NFT включает в себя выражение произведения искусства в токенизированной форме и, следовательно, должно быть защищено авторским правом. Однако это мнение сродни тому, чтобы судить о книге по ее обложке. NFT — это токен на основе блокчейна, который включает в себя криптографический «хэш» цифровой работы, где хэш можно понимать как уникальный отпечаток этой работы. Этот хэш неотъемлемо связан с цифровым произведением: никакие два произведения не имеют одинаковых отпечатков пальцев; на самом деле отпечатки пальцев почти идентичных произведений совершенно разные. Однако цифровая работа не может быть извлечена только на основе хэша, точно так же, как нельзя реконструировать человека по его отпечаткам пальцев. Хэш является строго точкой отсчета...

Таким образом, при передаче NFT передается не файл, который обычно хранится в межпланетной файловой системе (IPFS) или где-либо еще в Интернете, а связанный с ним хэш. Не желая подрывать мощь и перспективы технологии, суть с точки зрения авторского права заключается в том, что большинство NFT не включают в себя выражение произведения искусства...

Расширение сферы действия авторских прав на хэши может защитить художников от несанкционированной чеканки их работ в NFT. Тем не менее, в равной степени может быть и сопутствующий ущерб. Защищая хэш как объект авторского права, мы можем оказаться в ситуации, когда хэш нельзя будет использовать ни для чего другого — например, для md5sum или доказательства существования — без разрешения владельца авторских прав. В конечном счете это будет означать, что любая «ссылка» на произведение, защищенное

авторским правом, через хеш вызовет нарушение авторских прав, даже если фактического воспроизведения произведения не было. Это предотвратило бы появление новых децентрализованных решений и распределенных платформ, которые полагаются на адресацию на основе контента (например, IPFS), а не на традиционную адресацию на основе местоположения (например, IP-адреса)...

Несмотря на свое происхождение, авторское право в конечном итоге превратилось в режим авторских прав, направленный на установление равновесия между вознаграждением художников за их творческие усилия и сохранением доступности культуры для всех. Тем не менее, этот хрупкий баланс остается ненадежным, поскольку закон об авторском праве часто используется для продвижения коммерческих интересов за счет художников и публики.

NFT могут помочь восстановить этот баланс: гарантировать художникам справедливую компенсацию без ограничения распространения их работ. В то же время цифровое искусство может свободно воспроизводиться и распространяться в Интернете, способствуя тем самым повышению узнаваемости и вознаграждая художников за счет перепродажи уникальных цифровых копий. Тем не менее, мы должны действовать осторожно. Если авторское право будет чрезмерно расширено для предотвращения несанкционированного производства и распространения NFT, это откроет дверь для новых споров об авторских правах, которые затормозят рост децентрализованной сети. На практике теперь, когда авторы и создатели имеют возможность монетизировать свои художественные творения, продавая уникальные цифровые копии непосредственно своим подписчикам, требования в отношении широкой защиты авторских прав могут быть снижены.

Конечно, это не означает полного отказа от закона об авторском праве; на самом деле необходимо полностью использовать ценность NFT. Если художник хочет лицензировать право воспроизводить свою работу или разрешать ее коммерческое использование, лицензии на авторские права могут предоставлять эти и другие дополнительные права держателям токенов...» *(Primavera De Filippi and Maria Riivari. Episode XII. NFTs: Art After Copyright? // Flash Art (<https://flash---art.com/2022/02/nfts-art-after-copyright/>). 01.02.2022).*

«Право собственности является одним из наиболее важных аспектов невзаимозаменяемых токенов (NFT). Они отражают эволюцию исполнения и владения искусством, контентом, музыкой, внутриигровыми активами и т. д., поскольку они представляют собой цифровые активы с отличительной идентичностью, которую можно проверить в сети блокчейн.

Однако они также создали новое измерение обсуждения взаимодействия и серой зоны вокруг законов об авторском праве, интеллектуальной собственности (ИС) и товарных знаках...

В настоящее время бренды и компании начали бороться с проектами NFT, которые нарушают авторские права, интеллектуальную собственность и товарные знаки. 4 февраля Nike подала иск против StockX за нарушение прав на товарный знак NFT кроссовок Nike. Компания по производству кроссовок подала 50-страничную жалобу, в которой утверждается, что торговый посредник продал около 500 кроссовок Nike NFT, что повлияло на репутацию и легитимность Nike. Кроме того, сапожник обвинил StockX в продаже кроссовок NFT по завышенным ценам на фоне «неясных условий покупки и владения».

Даже французский дом роскошной моды Hermes недавно вступил в судебную тяжбу с Мэйсоном Ротшильдом, создателем NFT MetaBirkins, вдохновленного сумками Hermes Birkin. Hermes упомянул в своем иске, что «бренд ответчика MetaBirkins просто срывает знаменитый товарный знак Hermès Birkin, добавляя общий префикс «мета» к известному товарному знаку Birkin».

...одна из самых больших проблем, с которыми сейчас сталкиваются торговые площадки NFT, заключается в том, что если они выпускают NFT для своих пользователей и/или обеспечивают какой-либо уровень курирования, они не защищены Законом об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) и, таким образом, могут подать в суд непосредственно за нарушение авторских прав создателями. Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху был принят в 1998 году для реализации Договора об авторском праве Всемирной организации интеллектуальной собственности 1996 года и Договора об исполнении и фонограммах. Отчасти это создает ограничения ответственности поставщиков онлайн-услуг за нарушение авторских прав...

Несмотря на то, что NFT в целом подпадают под действие законов об авторском праве и интеллектуальной собственности стран, в которых они выпущены, существуют проекты NFT, которые в настоящее время стремятся решить серую зону вокруг этой правовой проблемы, а также предлагают авторские права для NFT. CXIP Labs является таким примером, когда регистрация авторских прав включена в сам процесс чеканки.

Платформа под названием GuardianLink использует свою запатентованную технологию искусственного интеллекта для отслеживания в Интернете любых дубликатов, грабежей и подражателей NFT создателей, использующих их платформу. Это позволяет как создателям, так и коллекциям защищать свои активы NFT.

...по мере того, как юридические вопросы, связанные с NFT, развиваются и раскрывают больше информации о том, какие модификации необходимо внести в преобладающую структуру, также будут появляться адаптированные протоколы» (*ANIRUDH TIWARI. 'Wave of litigation' to hit NFT space as copyright issues abound // COINTELEGRAPH (https://cointelegraph.com/news/wave-of-litigation-to-hit-nft-space-as-copyright-issues-abound). 07.02.2022*).

«...Известные бренды одежды и ресторанов недавно взяли на себя обязательство интегрировать виртуальную реальность в цифровые миры на основе блокчейна...

В этом месяце L'Oreal подала заявку на регистрацию товарных знаков для 17 своих дочерних брендов косметики, средств по уходу за волосами, кожей и ногтями...

В своих заявках L'Oreal ищет товарные знаки для «цифровых медиа, а именно предметов коллекционирования, произведений искусства, токенов и невзаимозаменяемых токенов (NFT); NFT с коллекционными цифровыми предметами, изображениями, фотографиями, произведениями искусства, видео или аудиозаписями, используемыми с технологией блокчейна»...

Компания по производству женского нижнего белья и одежды Victoria's Secret подала заявку на регистрацию товарного знака для своего имени 8 февраля, поскольку оно относится к «загружаемым виртуальным товарам» и «созданию и торговле цифровыми предметами коллекционирования с использованием согласованных протоколов и смарт-контрактов на основе блокчейна» — по сути, NFT...

Бренд одежды и образа жизни Ralph Lauren в декабре подал заявку на использование товарного знака для использования своего имени в качестве виртуального магазина, а также виртуальной одежды и других цифровых товаров...

В октябре и ноябре Nike подала несколько запросов на товарные знаки для Nike и Nikeland в контексте виртуальных товаров и розничных магазинов. ...на данный момент Nike подала семь заявок на товарные знаки...

Skechers подала восемь заявок на товарные знаки, причем в прошлом месяце заявки были поданы для брендов Sketchers, Bobs, GoWalk, ArchWalk и Twinkle Toes. Другие известные бренды в области спортивной одежды, подавшие заявки на регистрацию товарных знаков для виртуальных товаров, включают Under Armour, Puma и New Balance...

McDonald's... недавно подал более 10 заявок на товарные знаки для «розничных онлайн-сервисов с виртуальными товарами» в США. Он подал заявку на товарные знаки для «McCafe» для «предоставления реальных и виртуальных концертов и других виртуальных мероприятий в режиме онлайн» и для McCafe в отношении «управления виртуальным рестораном с реальными и виртуальными товарами, управления виртуальным рестораном в Интернете с доставкой на дом»...

Panera Bread подала заявку на регистрацию товарного знака «Paneraverse», который, по словам компании, может включать в себя виртуальные рестораны, виртуальные продукты питания и напитки, а также другие различные цифровые товары, NFT и любое программное обеспечение, используемое для активов на основе криптовалюты или блокчейна...

В январе ныне не существующая компания по прокату видео Blockbuster подала заявку на регистрацию товарного знака для «загружаемого

программного обеспечения для... невзаимозаменяемых токенов (NFT)... телевизионных клипов и мемов, аутентифицированных невзаимозаменяемыми токенами (NFT)... и загружаемые виртуальные товары», такие как аватары и одежда. Это также включало «создание розничных интернет-магазинов... которые позволяют пользователям создавать размещенные криптографические коллекционные и основанные на блокчейне магазины невзаимозаменяемых токенов».

По сути, приложение Blockbuster является универсальным, настраивая его под своим именем практически на все, что связано с криптографией, от NFT до обработки платежей в криптовалюте и онлайн-игр...» (*Kate Irwin. Here's Why Brands From McDonald's to Walmart are Gobbling Up Metaverse Trademarks // Decrypt (<https://decrypt.co/93374/heres-why-brands-mcdonalds-walmart-gobbling-up-trademarks-for-metaverse>). 21.02.2022*).

«...Рынок невзаимозаменяемых токенов (NFT) изобилует пиратством и плагиатом, и покупатели до сих пор не совсем понимают законы об авторском праве и интеллектуальной собственности, лежащие в основе их покупок...»

1. Один из простых способов избежать мошенничества на рынке NFT — покупать только у проверенных проектов...

2. Некоторые NFT чеканятся без разрешения художника — это означает, что вы не только покупаете не из проверенной коллекции, но и покупаете NFT у кого-то, кроме художника...

Если у вас есть сомнения, попробуйте найти их Twitter или другое онлайн-присутствие, чтобы проверить, чеканят ли они NFT. Многие артисты будут публиковать твиты, сигнализирующие о том, есть ли у них NFT для продажи. Вы также можете связаться с художником и спросить, принадлежит ли ему NFT...

3. Когда вы покупаете NFT, вы покупаете токен на основе блокчейна, который просто указывает на местоположение файла, клипа или изображения. Это означает, что владельцы имеют право только владеть и продавать токен, а не авторские права на то, на что он указывает — если, конечно, вы заранее не договорились с продавцом или заранее не были изложены специальные положения, в которых говорится, что права интеллектуальной собственности переходят вместе с токеном...

4. Иногда вы действительно владеете авторскими правами. Gremplin, злой король, правящий вымышленной метавселенной CrypToadz, «насколько это возможно по закону... отказался от всех авторских и смежных или смежных прав на CrypToadz от Gremplin». CrypToadz был создан под лицензией Creative Commons (CC0), которая позволяет любому создавать побочные проекты или изменять свои NFT, не опасаясь юридической реакции...» (*Robert Stevens. NFTs: 4 Piracy and Copyright Essentials for Buyers and Sellers // CoinDesk*

(<https://www.coindesk.com/learn/nfts-4-piracy-and-copyright-essentials-for-buyers-and-sellers/>). 04.02.2022).

«Поскольку быстро развивающийся бизнес NFT продолжает привлекать бренды и знаменитостей по всему миру, проблемы с нарушением авторских прав также растут...

Многие бренды обнаружили, что они могут усилить свою маркетинговую деятельность с помощью NFT. Например, такие компании, как Coca-Cola, Nike и AMC Theaters, с огромным успехом запустили маркетинговые инициативы, вдохновленные NFT. Спортивные лиги, включая НФЛ и НБА, могут зарабатывать дополнительные деньги, продавая клипы и изображения великих моментов в спорте в качестве NFT...

Художники или другие лица, чьи работы были украдены и произведены как NFT, могут попросить торговую площадку, где указан предмет, заблокировать его продажу. Кто-то, кто купил NFT, нарушающий авторские права, может быть не в состоянии продать его, чтобы окупить свои инвестиции. В то же время они могут потерять возможность его использовать. Обращение с продуктом NFT, нарушающим авторские права, также может привести к судебным искам.

Основная проблема сейчас заключается в том, что многие инвесторы не понимают, как работает авторское право NFT. Например, некоторые люди ошибочно полагают, что покупка NFT автоматически предоставляет им авторские права на основную работу. Например, когда Spice DAO потратила 3 миллиона долларов на копию книги по искусству Dune, она ошибочно полагала, что также получила авторские права на содержание книги. Стремясь решить проблемы с авторскими правами NFT, некоторые стартапы разрабатывают технологии, использующие ИИ для обнаружения нарушений» (RUCHI GUPTA. *NFT Copyright Issues Come to Light as Sector Continues to Boom // Market Realist* (<https://marketrealist.com/p/nft-copyright-issues/>). 16.02.2022).

«...ключевые соображения, касающиеся оформления прав и NFT.

1. NFT — это токен, а не базовый актив.

Рост популярности NFT упростил доступ к технологиям, необходимым для создания NFT. Процесс чеканки зависит от платформы, но обычно он включает в себя загрузку цифрового файла, такого как изображение, видео, аудиофайл или 3D-модель, и платформа генерирует уникальный токен. Однако важно понимать, что NFT — это «токен» на основе блокчейна, который связан с базовым активом, и создание или владение NFT не означает, что владелец имеет права интеллектуальной собственности (ИС) на связанный актив. Если работа, связанная с NFT, является точной копией работы, защищенной

авторским правом, или представляет собой несанкционированную производную работу, то владелец авторских прав может заявить о нарушении на том основании, что копия была сделана для создания, отображения или продвижения NFT или какое-либо другое исключительное право владельца авторских прав было нарушено. Следовательно, физическое или юридическое лицо, чеканящее NFT, должно либо владеть базовым активом, либо иметь необходимые права на чеканку и продажу NFT.

2. Подтвердите свои права на базовый актив...

Изъятие актива и создание из него NFT для целей коммерциализации — непростая задача с юридической точки зрения. Например, основное содержание NFT часто регулируется соглашениями или авторскими правами, которые были разработаны до эпохи NFT... Если план NFT заключается в использовании бренда или товарного знака, то права на товарный знак затрагиваются, если знаки используются без согласия владельца. Что касается физических активов, лицо, выпускающее NFT, должно убедиться, что оно владеет физическими активами или имеет право на создание NFT. Поэтому перед созданием и продажей NFT важно убедиться, что у вас есть необходимые разрешения, иначе вы можете застрять в выплате своей прибыли различным правообладателям.

3. Документально оформите передачу прав.

Если создатель не имеет права чеканить NFT, связанный с конкретным активом, необходимо получить необходимые права, прежде чем приступить к созданию и продаже NFT. Как всегда, наилучшей практикой было бы получение таких прав путем прямого предоставления в письменной форме...

То же самое относится к случаям, когда создатель использовал интеллектуальную собственность третьих лиц для создания актива (например, видео). Помните, что создание NFT, скорее всего, равнозначно использованию актива. Таким образом, если вы лицензировали музыку для своего видео и условия лицензии разрешали вам использовать музыку как часть видео для распространения в Интернете, это не обязательно означает, что у вас есть право создать NFT из вашего видео, включающего эту музыку.

4. Не забывайте об именах и подобию.

Другая проблема возникает, когда NFT изображает имя, изображение или подобию реального человека. Это подразумевает право общего права на публичность, которое предотвращает несанкционированное коммерческое использование имени, изображения или других узнаваемых аспектов личности человека без согласия этого человека. Продажа NFT, скорее всего, будет считаться коммерческим использованием, и если NFT изображает человека без согласия, то это, вероятно, будет считаться нарушением права этого человека на публичность, если нет применимой защиты.

5. Ознакомьтесь с условиями обслуживания торговой площадки NFT.

В рамках процесса оформления прав рекомендуется рассмотреть условия обслуживания торговой площадки NFT, которую вы планируете использовать. Не все торговые площадки или платформы NFT одинаковы, и

условия обслуживания обычно требуют от минтеров представлять и гарантировать, что они получили все права, лицензии, согласия и разрешения на создание, отображение и продажу NFT и связанных с ними содержание...» (*Anastasia Dergacheva, Christopher C. Archer. NFTs: Key Considerations for Rights Clearance // Morgan, Lewis & Bockius LLP (https://www.morganlewis.com/blogs/sourcingatmorganlewis/2022/02/nfts-key-considerations-for-rights-clearance). 10.02.2022).*

«...NFT окажут значительное влияние на патентный режим, если будут реализованы надлежащим образом. Нынешняя патентная система, используемая во всем мире, функционирует в реестрах, которые ведутся соответствующими патентными органами — как национальными, так и международными. Основные функции этих органов состоят в том, чтобы обрабатывать патентные заявки, устанавливая, имеют ли они право на охрану, и действовать в качестве клиринговых органов, регистрируя лицензии, залог или другие изменения вместо выданного патента. Эти функции становятся невероятно громоздкими, влекут за собой потерю времени и рабочей силы, особенно в контексте регистрации транзакций после выдачи патента. NFT могут облегчить отслеживание и регистрацию юридических операций, связанных с патентом, без привлечения патентных ведомств...

Кроме того, право собственности на патент может быть передано через NFT, а технология блокчейна может использоваться для отслеживания владельцев патентов. Токены также могут включать самоисполняющиеся контракты для облегчения передачи законных прав на патенты при передаче токенов. Система блокчейн функциональна с точки зрения построения хронологии событий, связанных с патентом, представленным в виде NFT. Смарт-контракты, которые могут быть встроены в патент NFT, могут содержать ряд условий по желанию владельца, включая то, как он хочет использовать свой патент, продолжительность его использования, аспекты сублицензирования и его коммерциализации. Кроме того, справедливая стоимость патента может быть легко установлена, поскольку блокчейн записывает историю патента NFT, такую как право собственности, лицензирование, производство, судебные разбирательства, коммерциализация и т. д.

Несмотря на преимущества предлагаемого режима обмена NFT-патентов, существуют определенные проблемы при его реализации. Право собственности на патент и лицензионные соглашения могут продолжать существовать за пределами цифровой сферы. NFT могут создавать видимость того, что на них можно положиться для обеспечения легитимности патента. В результате владельцы и потенциальные владельцы NFT по-прежнему должны будут отслеживать изменения прав собственности, которые происходят за пределами блокчейна. Покупатели должны будут подтвердить право собственности на

патент или, по крайней мере, получить гарантию права собственности от продавца, будь то посредством смарт-контракта или иным образом. Еще одна проблема с NFT и активами блокчейна в целом заключается в том, что они требуют большой вычислительной мощности, что приводит к использованию огромного количества электроэнергии, выделяющей тонны углекислого газа, которые вредны для окружающей среды...

Судя по статистике, существует огромный пробел в коммерциализации патентов, который может быть в значительной степени восполнен предлагаемым режимом NFT-патентов и потенциально может изменить существующую систему. Это сильно повлияет на количество патентов, которые будут коммерциализированы...» (*John Paul Alex. NON FUNGIBLE TOKENS (NFTS) ON PATENTS: A BREAKTHROUGH IN THE INTELLECTUAL PROPERTY REGIME? // BananaIP Counsels (<https://www.bananaip.com/ip-news-center/non-fungible-token-nfts-on-patents-a-breakthrough-in-the-intellectual-property-regime/>). 18.02.2022*).

«...Электронная коммерция — отличный инструмент для бизнеса. Однако именно владелец несет полную ответственность за защиту прав интеллектуальной собственности...

Любой веб-сайт, который включает транзакции, которые в основном заключаются в покупке или продаже в Интернете, является частью веб-сайтов электронной коммерции. Компании, занимающиеся электронным бизнесом, могут сознательно или неосознанно нарушать права интеллектуальной собственности, демонстрируя изображения, дизайн или даже продукты других компаний...

ПИС в розничной торговле и электронной коммерции связаны с покупкой и продажей товаров через физический магазин и веб-сайт соответственно. В розничной торговле владельцу также необходимо защищать свои права на интеллектуальную собственность. Это ничем не отличается от электронной коммерции и различных типов интеллектуальной собственности...

Различные модели патентов защищают электронную торговлю, например, поисковые системы и т. д. Патентный закон или Закон об авторских правах зависят от страны, и их законы о ПИС могут различаться в применении... Поэтому компании в мире электронной коммерции могут защищать свою базу данных в соответствии с законами об авторском праве, применимыми в их конкретной стране...» (*ashwin. Role of IP in E-Commerce // Enhelion Blogs (<https://enhelion.com/blogs/2022/02/07/role-of-ip-in-e-commerce/>). 07.02.2022*).

«...Мы проанализировали 53 различных программных решения на рынке, чтобы увидеть, как изменился технологический ландшафт за последние 25 лет. Мы обнаружили, что большинство программных решений

более эффективно поддерживают автоматизацию задач группы ИС, таких как регистрация и ведение документации, вместо того, чтобы давать им возможность принимать новые, обоснованные решения на основе данных...

Проанализированные решения/инструменты цифровой ИС обеспечивают поддержку на разных уровнях принятия решений в иерархии ценности ИС, определенной Дэвисом и Харрисоном. Поскольку каждый из уровней в иерархии является ступенькой к следующему уровню, а принятие решений на более высоких уровнях основано на фундаменте более низких уровней, мы в целом переклассифицировали иерархию ценности ИС на три основных уровня принятия решений: ИС-администрирование, ИС-логический вывод и ИС-прогнозирование...

В нашем анализе рынка технологий мы сгруппировали решения на основе цепочки создания ценности иерархии ценности ИС. Мы применили это знание к нашему пониманию размера команд на этих уровнях и ожидали, что они будут продвигаться вверх по цепочке создания стоимости, при этом меньшее количество людей будет заниматься административными задачами... Несмотря на инвестиции в множество инструментов автоматизации, мы не видим особых доказательств фундаментальных изменений в командах ИС. В нижней части пирамиды остается непропорционально большое количество групп ИС.

Это поднимает несколько важных вопросов:

- Разве технологии не делают команды ИС более эффективными? Считают ли группы ИС все еще потребность в ресурсах как для технологий, так и для выполнения административной работы?
- Находится ли принятие стратегических решений вне контроля руководителей ИС? У них нет подотчетности и мотивации, чтобы сосредоточиться на принятии решений на высоком уровне, что приводит к стратегическому рассогласованию между руководителями бизнеса и руководителями ИС?
- Ограниченное понимание программных решений на рынке, того, что они предлагают в цепочке создания стоимости и как они согласуются с индивидуальными бизнес-целями.

Решения, поддерживающие автоматизацию административных задач, должны существенно сократить количество групп ИС на базовом уровне пирамиды. Это должно позволить амбициозной группе ИС подняться вверх по пирамиде и инвестировать время, ресурсы и человеческий капитал в поддержку принятия решений, а не только в управление административными задачами...

Компании, которые трансформируют свою практику в области ИС с помощью анализа данных, глубокого юридического и делового опыта, знаний в предметной области и интегрированных технологий, отмечают рост рентабельности инвестиций в активы ИС, увеличение возможностей получения дохода, снижение затрат и ускорение результатов. В Philips интеллектуальная собственность находится в центре общего корпоративного мышления. Будучи одним из ведущих мировых игроков на рынке интеллектуальной

собственности, Philips полностью согласует свою стратегию в области интеллектуальной собственности со стратегией компании. Их совокупный годовой темп роста (CAGR) для цены акций составляет 11% с 2012 года.

Однако группы ИС, укомплектованные в настоящее время, не имеют возможности использовать эту технологию, поскольку им не хватает возможностей и опыта для полного использования новых решений. Кроме того, будущие штатные консультанты по вопросам ИС должны будут лучше понимать бизнес-стратегию. Также потребуются специалисты по данным, которые могут интерпретировать данные и делать выводы для принятия обоснованных решений для бизнеса...» (*Anushka Arya, Nigel Wong. The digital transformation of IP management still has a long way to go // Law Business Research* (<https://www.iam-media.com/in-house-operations/the-digital-transformation-of-ip-management-still-has-long-way-go>). 12.02.2022).

«За последние несколько месяцев было подано множество новых американских и иностранных эквивалентных заявок на товарные знаки с намерением использовать в отношении виртуальных товаров и пространств, особенно в индустрии моды. Например, в ноябре этого года третьи лица подали две заявки на товарные знаки в связи с логотипами Gucci и Prada в ряде областей, связанных с метавселенной, включая загружаемые виртуальные товары, виртуальные миры и виртуальную одежду, используемую в виртуальных пространствах. Аналогичным образом, DKNY и Nike подали заявки в связи с загружаемыми виртуальными товарами, а именно компьютерными программами с обувью, одеждой и аксессуарами, а также для использования в виртуальных онлайн-мирах. В декабре Ralph Lauren аналогичным образом подал заявку в связи с услугами розничных магазинов, предлагающими виртуальную одежду и аксессуары для использования в виртуальных онлайн-мирах, а также онлайн-виртуальную одежду и аксессуары, которые нельзя загрузить, для использования в виртуальных средах. Эти и многие другие приложения говорят о том, что модные бренды готовы прыгнуть в метавселенную.

Хотя «зона естественного расширения» может обеспечить некоторую защиту существующих заявок на товарные знаки, в которых отсутствуют виртуальные товары и пространства, бренды, заинтересованные в ведении бизнеса в Web3, должны рассмотреть вопрос о расширении объема защиты своих товарных знаков, поскольку это создает важную презумпцию действительности и права собственности...» (*Cleo Suero. Recent Trademark Filings Suggest a Fashionable Metaverse // Malloy & Malloy, P.L.* (<https://malloylaw.com/recent-trademark-filings-suggest-a-fashionable-metaverse/>). 08.02.2022).

«...В последнее время метавселенная приобрела более высокий статус, потому что крупные технологические компании, такие как Meta (ранее Facebook) и Microsoft, объявили о своих планах по разработке новых платформ метавселенной как для развлечений, так и для рабочих целей...»

Отрасли, которые, скорее всего, испытают непосредственное влияние метавселенной, — это развлечения, игры, образование и финансы. Кроме того, криптовалюты, вероятно, будут широко использоваться в экосистеме метавселенной, что даст толчок этой и без того быстро растущей отрасли.

На фоне всех этих изменений для всех, кто участвует в метавселенной, будет крайне важно понимать права интеллектуальной собственности (ПИС), связанные с цифровыми компонентами, из которых она состоит...

В краткосрочной перспективе у владельцев брендов в технологической отрасли, вероятно, появятся новые возможности для разработки устройств виртуальной реальности (VR) и дополненной реальности (AR), повышения удобства их использования, а также их удешевления и удобства для более длительного использования. Также появится больше возможностей для устройств, связанных с технологией AR, для использования с более широким спектром предметов, таких как очки и другие предметы, которые делают AR и VR более доступными для обычных пользователей.

В результате также появятся новые возможности для ПИС в этой области, такие как новые патенты на технологии, связанные с устройствами и программным обеспечением. С новыми технологиями мы увидим создание новых брендов или продуктовых линеек и, таким образом, новых товарных знаков, которые можно будет использовать как в физическом, так и в виртуальном мире.

...эти товарные знаки, вероятно, будут нетрадиционными (такими как знаки движущегося изображения или звуковые знаки), что приведет к увеличению объема охраны, предоставляемой таким нетрадиционным товарным знакам. Кроме того, для владельцев ИС будет очень важно рассмотреть вопрос о надлежащей классификации этих новых товарных знаков, поскольку они будут использоваться с новыми видами товаров и услуг. Например, некоторые существующие классификации товарных знаков, которые могут применяться к товарам и услугам метавселенной, включают класс 9 (загружаемые виртуальные товары), класс 35 (услуги розничного магазина с виртуальными товарами) и класс 41 (услуги онлайн-развлечений).

По мере создания новых онлайн-платформ появятся возможности для новых патентоспособных технологий и защиты авторских прав на изобретения и игры, связанные с программным обеспечением, включая патенты на технологии, связанные с блокчейном, и криптовалюты...

Метавселенная создаст проблемы для законодательства об интеллектуальной собственности и владельцев прав интеллектуальной собственности, но у ИС также появятся важные возможности для развития и

обеспечения совместимости с экосистемой метавселенной. Использование этих новых возможностей для адаптации к метавселенной будет ценным и необходимым для обеспечения постоянной адаптации права ИС к новым технологическим достижениям» (*Immersing Intellectual Property Rights In The Metaverse // Conventus Law* (<https://www.conventuslaw.com/report/immersing-intellectual-property-rights-in-the/>). 03.02.2022).

«...Мода уже играет большую роль в Метавселенной. Zepeto, крупнейшая в Азии платформа Metaverse, приобрела почти четверть миллиарда пользователей за 3 года с момента запуска. С тех пор он создал ряд так называемых «виртуальных лидеров мнений», которые разрабатывают и продают NFT в виде цифровой одежды и модных аксессуаров, которые затем покупаются пользователями для своих онлайн-аватаров...

Даже люксовые бренды, такие как Ralph Lauren и Gucci, уже выставили на продажу свою цифровую одежду и представлены на аватарах Zepeto. В сентябре Luxury Marketplace UNXD в сотрудничестве с Dolce & Gabbana запустил собственную коллекцию NFT Collezione Genesi, объем продаж которой на сегодняшний день составил около 5,65 млн долларов.

Спрос на виртуальную моду, по-видимому, исходит из «доступной» цены. NFT дизайнерских предметов, как правило, значительно дешевле, чем их аналоги из реального мира, но при этом сохраняют ценность. Это делает их более доступными. В Метавселенной вы действительно можете владеть сумкой Gucci, которую всегда хотели, но никогда не могли себе позволить в реальной жизни.

Не только люксовые бренды участвуют в акте NFT. За последние шесть недель мы видели, как известные бренды Gap, BoohooMan и H&M анонсировали свои собственные коллекции одежды NFT. Несмотря на «доступную» цену роскошных NFT, не каждый пользователь сможет или захочет позволить себе эти предметы. Таким образом, крупные уличные бренды открывают рынок для тех пользователей, которые все еще хотят выразить свою любовь к моде, но по более разумной цене. Это, в свою очередь, вероятно, побудит больше пользователей принять участие в Метавселенной и увеличить количество виртуальных влиятельных лиц, создающих новые NFT, основанные на моде...

С быстрым расширением Метавселенной будет интересно посмотреть, как будет развиваться повальное увлечение одеждой NFT и что модные бренды решат сделать для защиты товарных знаков для этих цифровых активов. Однако, на наш взгляд, важно, чтобы бренды активно рассматривали вопрос о расширении защиты своих товарных знаков на виртуальное пространство уже сейчас, чтобы избежать потенциальных конфликтов и «виртуальной подделки» в будущем» (*Laura Kusserow, Samantha Collins. The Metaverse and the implications for Intellectual Property rights for fashion brands*

// Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/the-metaverse-and-the-implications-for-intellectual-property-rights-for-fashion-brands/>). 02.02.2022).

«...Согласно новому исследованию, опубликованному компанией данных MUSO, которая работает с лейблами, издателями и правообладателями, чтобы защитить их контент от пиратства.

Данные MUSO, полученные с его аналитической платформы Discover, показывают, что с января 2017 года до второй половины 2020 года уровень музыкального пиратства постоянно снижался из года в год, но постепенно начал расти в 2021 году.

...согласно данным MUSO, в 2021 году количество посещений, связанных с музыкальным пиратством, во всем мире снизилось на 65% по сравнению с 2017 годом.

MUSO отмечает, что «решение музыкальной индустрии не поощрять эксклюзивный контент на потоковых платформах» оказало положительное влияние на музыкальное пиратство за последние пять лет.

Однако в 2021 году произошло увеличение на 2,18% по сравнению с 2020 годом, а в четвертом квартале 2021 года - на 18,6% по сравнению с четвертым кварталом 2020 года...

По данным MUSO, онлайн-направление №1 для музыкального пиратства — это так называемые веб-сайты с потоковым копированием.

На сайты потокового копирования, которые позволяют пользователям копировать и загружать аудио с YouTube, приходилось 39,2% всего музыкального пиратства в мире в 2021 году по сравнению с 33,9% в 2020 году...

Глобальные данные MUSO показывают, что Индия является самой популярной страной для музыкального пиратства, а нелицензионная потоковая передача и загрузка из Интернета являются самыми популярными формами музыкального пиратства на рынке.

По данным MUSO, Иран является вторым по популярности рынком музыкального пиратства, за ним следуют Соединенные Штаты на третьем месте, где на 63% всей активности потоковое копирование было самым популярным методом пиратства.

MUSO заявляет, что его данные за 2021 год были получены путем отслеживания более 182 миллиардов посещений пиратских веб-сайтов для кино, телевидения, музыки, программного обеспечения и публикаций.

Компания добавляет, что на музыкальное пиратство приходилось 8,15% всего пиратства, которое было зафиксировано в 2021 году...» (**MURRAY STASSEN. MUSIC PIRACY HAS PLUMMETED IN THE PAST 5 YEARS. BUT IN 2021, IT SLOWLY STARTED GROWING AGAIN // MUSIC BUSINESS WORLDWIDE** (<https://www.musicbusinessworldwide.com/music-piracy->

plummeted-in-the-past-5-years-but-in-2021-it-slowly-started-growing-again/.
03.02.2022).

«...В своем ежегодном «Внеплановом обзоре печально известных рынков» Торговый представитель США (USTR) перечисляет несколько десятков веб-сайтов, предположительно причастных к пиратству или контрафакции...

Согласно USTR, ежегодный обзор направлен на то, чтобы мотивировать частный сектор и иностранные правительства на сокращение пиратства. С этой целью в списке указаны сайты и службы, которые, как сообщается, занимаются, содействуют, закрывают глаза или извлекают выгоду из пиратства или контрафакции...

Обзор этого года снова неоднозначный. Как и ожидалось, USTR упоминает торрент-сайты, такие как RARBG, RuTracker, The Pirate Bay и 1337x. То же самое верно и для торрент-приложения для потокового вещания Pornorn Time, которое недавно было уничтожено...

Обычные потоковые сайты также входят в список печально известных рынков, яркими примерами которых являются Fmovies и Cuevana, а киберлокары 1Fichier и Uploaded также заняли свои места. Кроме того, в список впервые попал видеохостинг 2embed.

Музыкальная индустрия назвала несколько стрим-рипперов печально известными рынками, в том числе FLVTO.biz, 2Conv.com и MP3Juices.cc в этом году. То же самое относится и к платформе загрузки музыки Newalbumreleases.net, которая публикует новую и предварительную музыку.

Игровые компании особенно обеспокоены мошенничеством. Mprgh.net, который, как сообщается, предлагает несколько сотен тысяч бесплатных читов более чем четырем миллионам пользователей, попал в последний обзор...

Что касается издателей, Sci-Hub и Libgen считаются двумя величайшими угрозами пиратства. Последний фокусируется на академических статьях, а первый также предлагает более широкий выбор книг, комиксов, аудиокниг и журналов.

В последние годы популярность услуг IPTV и специализированных пиратских ящиков продолжает расти, и в этом году некоторые из них попали в NML. К ним относятся BestbuyIPTV.store, iStar и Spider...

Помимо сайтов и сервисов, которые напрямую связаны с пиратством, USTR также обращает внимание на несколько сторонних посредников, включая хостинговые компании и рекламные службы.

BlueAngelHost, например, обвиняется в том, что называет себя хостинг-провайдером, «игнорируемым DMCA», в то время как FlokiNET, как сообщается, не сотрудничает с правообладателями и правоохранительными органами.

На рекламном фронте RevenueHits считается плохим игроком, поскольку, как сообщается, это одна из самых популярных рекламных сетей среди пиратских сайтов.

Наконец, NML (Список печально известных рынков) также включает несколько онлайн-сервисов, связанных с продажей контрафактных товаров. К ним относятся миллиардные компании, такие как AliExpress, Shopee, Bukalapak и Pinduoduo...» (*Ernesto Van der Sar. US Govt Identifies Top Pirate Sites and Other 'Notorious Markets' // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/us-govt-identifies-top-pirate-sites-and-other-notorious-markets-220218/>). 18.02.2022*).

«...Исследование, проведенное аналитической компанией Ghost Data по социальным сетям... показало, что фальшивомонетчики продают подделки под роскошные бренды, включая Gucci, Louis Vuitton, Fendi, Prada и Chanel.

В ходе исследования, проведенного в июне-октябре 2021 года, компания выявила более 26 000 активных учетных записей фальшивомонетчиков, действующих в Facebook. ...в Instagram было обнаружено более 20 000 активных учетных записей фальшивомонетчиков по сравнению с предыдущим годом... Около 65 процентов учетных записей, обнаруженных в 2021 году, были зарегистрированы в Китае, за ними следуют 14 процентов в России и 7,5 процента в Турции...

Интернет-торговля является ключевым приоритетом для Meta, которая выдвинула новые функции покупок, которые могут помочь увеличить ее доход, поскольку она сталкивается с такими проблемами, как отслеживание рекламы и резкое увеличение числа пользователей, и заявила о жесткой позиции в отношении фальшивомонетчиков. Instagram сообщил, что роскошные бренды, такие как Dior, Balenciaga и Versace, внедрили функции покупок в свое приложение, а некоторые, такие как Oscar De La Renta и Balmain, используют оплату в приложении.

Но пользователи, использующие ее платформы для продажи поддельных товаров, представляют собой постоянную проблему для компании, которая также сталкивается с пристальным вниманием со стороны законодателей и регулирующих органов в отношении модерации ее контента...

Meta, которая сообщает, что ее приложениями пользуются 3,59 миллиарда активных пользователей в месяц, в октябре запустила обновленный инструмент для брендов, позволяющий искать и сообщать о подделках в сообщениях, рекламе или функциях коммерции, и заявляет, что обычно отвечает на жалобы о таких нарушениях в течение 24 часов.

В недавнем отчете компания заявила, что удалила 1,2 миллиона единиц поддельного контента Facebook, включая учетные записи, о которых ей сообщалось с января по июнь 2021 года, и около полумиллиона единиц в Instagram. Компания заявила, что за этот период она также активно удалила

283 миллиона единиц контента Facebook, нарушающего правила о контрафакте или нарушении авторских прав, и около 3 миллионов единиц контента в Instagram либо до того, как о них сообщили бренды, либо до того, как они были опубликованы» (*Elizabeth Culliford, Silvia Aloisi. Facebook, Instagram Are Hot Spots for Fake Louis Vuitton, Gucci and Chanel // The Business of Fashion (<https://www.businessoffashion.com/news/luxury/facebook-instagram-are-hot-spots-for-fake-louis-vuitton-gucci-and-chanel/>). 10.02.2022*).

«Теперь вы можете использовать музыку из некоторых игр про покемонов, не вызывая гнева авторских прав Nintendo или The Pokémon Company (TPC) — при определенных обстоятельствах.

TPC запустила звуковую библиотеку Pokémon DP, которая позволяет использовать звук из оригинальных игр Pokémon Diamond и Pokémon Pearl в личных проектах. Например, вы можете вставить звуковые эффекты в видео в социальных сетях или даже озвучить свою свадьбу любимой темой. Фоновая музыка также разрешена для любых некоммерческих мероприятий или личных веб-сайтов.

Вы также можете скачать музыку для личного потребления. Веб-сайт библиотеки транслирует музыку самостоятельно, если вы просто хотите вспомнить что-то онлайн-радио.

Однако... у Pokémon Company есть строгий запрет на любое коммерческое использование... Вы не можете использовать контент для трансляции по радио или телевидению, в рекламных целях или в любых других целях, связанных с TPC...» (*J. Fingas. You can now use 'Pokémon Diamond' and 'Pearl' audio in personal projects // Yahoo (<https://www.engadget.com/pokemon-diamond-pearl-music-personal-use-allowed-173414424.html>). 02.02.2022*).

«Google Диск блокує деякі файли macOS за порушення авторських прав. Відповідне повідомлення власники гаджетів Apple на macOS отримують під час завантаження власних файлів в хмарну службу зберігання Google.

Алгоритмам Google не подобається файл .DS_Store. Це файл метаданих, який користувачі Apple можуть бачити при перенесенні папок і архівів з macOS на інші операційні системи, такі як Windows або Linux.

Вбудований файловий менеджер macOS Finder автоматично генерує файли такого типу для зберігання атрибутів і метаданих. У них знаходяться такі дані як відомості про значки і розташування фонових зображень. Потім Finder використовує цю інформацію для відображення папки відповідно до уподобань користувача...

В даний час все ще незрозуміло, чому Google Drive позначає файли DS_Store за порушення авторських прав.

Деякі експерти припускають, що Google причина у співпадінні контрольних сум. Контрольні суми деяких файлів DS_Store та захищених авторським правом файлів співпадають і алгоритми вважають це одним файлом...» (*Євген. Користувачі MacBook отримують повідомлення про порушення авторських прав від Google Диск // Tech Today (<https://techtoday.in.ua/news/korystuvachi-macbook-otrymuuyut-povidomlennya-pro-porushennya-avtorskyh-prav-vid-google-dysk-150638.html>). 21.02.2022*).

«...популярные мифы, которые вводят пользователей в заблуждение при публикации контента в социальных сетях.

Миф № 1: указание владельца авторских прав на оригинальное произведение в социальных сетях делает его использование добросовестным

Этот миф о добросовестном использовании и социальных сетях, вероятно, связан с тем фактом, что некоторые лицензии на авторское право требуют указания автора (авторов) или владельца (владельцев) авторских прав оригинальной работы (например, различные лицензии Creative Commons), или что пользователи просто не понимают различия между плагиатом и нарушением авторских прав и, следовательно, путают их...

Простое упоминание создателя или владельца авторских прав в социальных сетях не превращает использование, нарушающее авторские права, в добросовестное использование. Получение разрешения от владельца авторских прав на использование произведения, защищенного авторским правом, в социальных сетях всегда является хорошим первым шагом, поскольку для соблюдения законов об авторском праве недостаточно указать имя владельца. Но даже когда использование подпадает под исключение добросовестного использования и указание не требуется, пользователь обычно все же указывает создателя и / или владельца авторских прав в качестве обычной любезности как ответственного пользователя сети.

Миф № 2: это добросовестное использование, если вы не зарабатываете на этом деньги в социальных сетях

Этот миф о добросовестном использовании и социальных сетях, вероятно, связан с тем фактом, что суды взвешивают некоммерческое, некоммерческое и образовательное использование в пользу вывода о том, что использование подпадает под исключение добросовестного использования при оценке первого фактора теста на добросовестное использование. Но опять же, этот миф игнорирует целостный и конкретный характер проверки на добросовестность использования, а также три других фактора, которые должен учитывать суд. Это особенно верно, когда добросовестное использование и общепринятые методы социальных сетей противоречат друг другу, потому что пользователи часто видят, как другие пользователи делают необоснованные заявления о том, что использование чужого контента является добросовестным просто потому, что они не зарабатывают деньги на использовании контента —

когда в на самом деле использование на самом деле является нарушением авторских прав...

Миф № 3. Использование всего нескольких секунд или фрагментов чужой работы, защищенной авторским правом, считается добросовестным использованием

Не существует четких правил относительно того, какая часть работы, защищенной авторским правом, может использоваться в социальных сетях, чтобы претендовать на исключение добросовестного использования. Миф, вероятно, возник из-за беглого взгляда на третий фактор теста на добросовестное использование или, возможно, пользователи социальных сетей слышали о «правилах в классе» об ограничениях на количество слов или процентах того, сколько основной работы может быть использовано до того, как использование «превратится в» нарушение авторского права. Но даже эти «классные правила» не являются фактическими правилами, а скорее рекомендациями, которые рассматриваются в контексте других соображений, таких как то, как используется основная работа и какой тип работы используется. (Если эти соображения кажутся вам знакомыми, то это потому, что они в основном относятся к факторам добросовестного использования один, два и три.). При оценке количества и существенности основной работы, использованной в соответствии с третьим фактором теста на добросовестное использование, суды будут измерять, насколько широко используется основная работа, как качественно (какая часть основной работы используется), так и количественно (сколько основной работы берется)...

Миф № 4. Любые защищенные авторским правом работы, используемые в социальных сетях для критики, комментариев, репортажей, обучения или научных исследований, автоматически квалифицируются как добросовестное использование.

Это еще один миф о добросовестном использовании и социальных сетях, основанный на крупницах правды, но полностью игнорирующий сложный характер теста на добросовестное использование. Многие пользователи социальных сетей считают, что такие вещи, как видео реакции или другой подобный контент, содержащий некоторое количество комментариев или критики, автоматически квалифицируются как добросовестное использование на основании непонимания закона об авторском праве. На самом деле, чтобы продемонстрировать это непонимание, они иногда доходят до простого копирования и вставки 17 USC § 107 в описание публикации. Эти различные цели конкретно перечислены в уставе, который гласит: «такие цели, как критика, комментарии, репортажи, обучение (включая несколько копий для использования в классе), стипендия или исследование, не являются нарушением авторских прав».

Точно так же многие пользователи социальных сетей считают, что использование с нарушением авторских прав не подпадает под действие исключения о добросовестном использовании, поскольку использование

социальных сетей имеет образовательный компонент. Многие публикации или видеоролики, нарушающие авторские права, содержат тексты, изображения или кадры телевизионных программ или других аудиовизуальных произведений, причем пользователи заявляют, что, поскольку содержание или цель загрузки являются образовательными, их использование является добросовестным.

Но исключение для добросовестного использования перечисляет эти действия только как примеры того, что может подпадать под исключение для добросовестного использования; исключение не устанавливает окончательный список того, что автоматически квалифицируется как добросовестное использование. Внимательное прочтение закона показывает, что всесторонний анализ добросовестного использования требует учета всех четырех факторов. Использование произведения для одной из этих целей может с большей вероятностью подпадать под действие исключения о добросовестном использовании, но простое заявление о том, что ваше субъективное намерение состояло в том, чтобы критиковать или прокомментировать что-либо, не делает это автоматически добросовестным использованием или даже делает это объективно верным.

Миф № 5: Заявление «Нет намерения нарушить авторские права» или «Это добросовестное использование» в социальных сетях делает использование добросовестным

Этот миф, вероятно, связан с тем фактом, что многие пользователи социальных сетей видели, как другие пользователи просто заявляют или пишут в своих видео, фотографиях и другом контенте, что использование ими чужих произведений, защищенных авторским правом, является добросовестным использованием или что они не намерены нарушать права о правах правообладателя. Но не существует волшебных заявлений об отказе от ответственности, таких как фразы типа «не предполагается нарушение авторских прав» или «не предполагается нарушение авторских прав», которые защитили бы пользователя социальных сетей от претензий о нарушении авторских прав в соответствии с доктриной добросовестного использования. Подобно мифу № 1, отказ от заявления о нарушении авторских прав может на самом деле означать, что пользователь социальной сети знает, что использование является нарушением чьих-то работ, защищенных авторским правом, или, по крайней мере, пользователь не уверен, что его использование нарушает авторские права. Пользователи социальных сетей также могут заявлять, что их использование подпадает под действие исключения о добросовестном использовании, или просто копировать и вставлять закон о добросовестном использовании, но просто сказать так еще не значит. Простое повторение закона или предъявление общих требований без определенного уровня аргументации посредством проверки на добросовестное использование не приводит к внезапному превращению использования с нарушением прав во что-то, что можно рассматривать как добросовестное использование.

В законе о добросовестном использовании нет ничего, что требовало бы от пользователей произведений, защищенных авторским правом, использования каких-либо специальных заявлений об отказе от ответственности или автоматически квалифицирует использование с нарушением прав как добросовестное использование, если пользователь социальных сетей делает какие-либо заявления о добросовестном использовании. Это связано с тем, что определение того, считается ли использование добросовестным, полностью зависит от сбалансированного определения четырех факторов добросовестного использования. Если у пользователя когда-либо возникают сомнения относительно того, нарушает ли он защищенную авторским правом работу в социальных сетях, рекомендуется немного покопаться, чтобы узнать больше о законе об авторском праве, нарушении прав и добросовестном использовании и другие исключения из закона об авторском праве. И если вы все еще сомневаетесь или требуется лицензия, хорошим шагом было бы просто попросить у владельца авторских прав разрешение на использование их работы, защищенной авторским правом. Но опять же, простое произнесение пары волшебных слов не превращает неправомерное использование в нечто, что можно считать добросовестным использованием...» (*David Ward. Top 5 Fair Use Myths on Social Media // Copyright Alliance (<https://copyrightalliance.org/5-fair-use-myths-social-media/>). 22.02.2022*).

Україна

«YouTube заблокував акаунт чернівецького телеканалу ТВА...»

Law Net звинуватив телеканал у трьох порушеннях авторських прав. Перше з них стосувалось використання в сюжеті 15-секундного фрагмента про Чорнобильську трагедію, правовласником якого є режисер Андрій Приймаченко. ...одразу після скарги сюжет було видалено, але згодом юристи Law Net поскаржилися на інші сюжети. Директор телекомпанії стверджує, що він був готовий виправити ситуацію, але в Law Net заявили, що вже нічого видаляти не треба – тільки заплатити гроші...

Директор ТВА вважає, що їх шантажують. Загалом у телекомпанії ТВА вимагали 2800 доларів й це не кінцеві цифри, оскільки юристи заявили про інші знайдені сюжети. Через блокування ютуб-каналу зник 10-річний відеоархів, частину якого не можна відтворити. Тому юристи каналу готують звернення до Нацради України з питань телебачення і радіомовлення та в комітет Верховної Ради України з питань свободи слова» (*Наталія Коржицька. YouTube заблокував акаунт чернівецького телеканалу через відео про Чорнобиль // ТОВ «ЗАХІД.НЕТ» (https://zaxid.net/youtube_zablokuvav_akaunt_chernivetskogo_kanal_u_tva_cherez_fragment_video_pro_chornobil_n1535148). 03.02.2022*).

«8 лютого в Києві відбувся гучний Diia Summit, де оголосили запуск спеціального правового режиму Дія.City...

Серед озвучених переваг Дія.City — новий механізм захисту інтелектуальної власності компаній...

1. За умовами гіг-контракту майнові права на об'єкти інтелектуальної власності (ІВ) за замовчуванням належать замовнику (юридичній особі-резиденту Дія Сіті). Тобто за фактом створення об'єкту ІВ (а це програмне забезпечення, ігри, дизайн інтерфейсів, мобільні застосунки, тощо) замовник буде мати повне право користуватись ним у будь-якій формі і будь-яким способом. В тому числі ліцензувати, забороняти використання і переробляти.

2. Немайнові права (визнання авторства, заборона згадувати ім'я автора, вимагати забезпечення цілісності твору та ін.), як і раніше, передавати не можна, тож вони належатимуть гіг-спеціалісту. Будь-яка передача немайнових прав або відмова від них за гіг-контрактом буде вважатися недійсною.

3. Ще одна важлива особливість, зафіксована в законодавстві - це момент переходу майнових прав на об'єкти ІВ, створені гіг-спеціалістом. Ці майнові права переходять від гіг-спеціаліста до замовника в момент, наступний за створенням такого об'єкту...

4. Сторони гіг-контракту за взаємною згодою можуть передбачити інший порядок переходу майнових прав. Тобто, якщо сторони не прописали особливі умови та момент передачі прав ІВ, то майнові права за законом належатимуть замовнику з моменту їх створення розробником.

Ці чотири «глобальні» зміни, які насправді багато ІТ-компаній вже застосовують у договорах із ФОПами, по суті і є «новим механізмом захисту ІВ». Питання скоріше полягає у перевагах, які отримують компанії та ІТ-спеціалісти від запровадження цих змін...» (*Дар'я Ганзієнко. Дія.City, гіг-контракти та інтелектуальна власність: що не так? // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (<https://biz.nv.ua/ukr/experts/gig-spivrobotniki-ta-zahist-prav-intelektualnoji-vlasnosti-shcho-zminitsya-u-diya-city-50217923.html>). 18.02.2022).*

Австралійський Союз

«...Метаданные, встроенные в токен, представляющий NFT, хранятся криптографически в блокчейне через смарт-контракт, лежащий в основе NFT. Именно это хранилище NFT с использованием блокчейна и технологий распределенного реестра приводит к критическим характеристикам неизменности, происхождения и независимой проверки права собственности. Каждый NFT имеет базовый смарт-контракт, который

представляет собой самоисполняющееся программное обеспечение, которое может передавать права/активы, которые хранятся в виде записей в блокчейне, на основе определенных событий, воплощенных в программном обеспечении.

...многие NFT на рынке, хотя и представляют право собственности на цифровое произведение искусства, не дают владельцу токена каких-либо прав на само произведение, защищенное авторским правом. Таким образом, многие NFT не передают авторские права на работу владельцу токена. Это часто имеет место, поскольку владелец только что отчеканенного первого токена может вообще не владеть авторскими правами, условия смарт-контракта не определяют передачу авторских прав, или даже если смарт-контракт подразумевает это, базовый смарт-контракт может не соответствовать формальным требованиям в соответствующей юрисдикции. Например, если предположить, что NFT регулируется законами Австралии, Закон об авторском праве 1968 г.(Cth) требует, чтобы уступка авторских прав не имела силы, если она не оформлена в письменной форме и не подписана cedentом или от его имени.

Этого не может быть в случае самоисполняющихся смарт-контрактов, поэтому юридическое владение авторскими правами владельцем токена не может быть достигнуто в Австралии и тех юрисдикциях, где действуют аналогичные письменные требования. Однако в Австралии суды постановили, что неофициальная уступка может иметь силу по справедливости как соглашение об уступке. В этих обстоятельствах может оказаться возможным усовершенствовать юридическую передачу авторских прав, если условия смарт-контракта предписывают дополнительную оговорку о гарантии, чтобы обеспечить соблюдение формальностей Закона об авторском праве для передачи авторских прав в письменной форме. В Австралии еще предстоит проверить, может ли покупка токена у кого-либо, использующего смарт-самостоятельный контракт, считаться подписанной сторонами и вступившей в силу в соответствии с Законом об электронных транзакциях 1999 г. (Cth), особенно когда стороны транзакции могут оставаться анонимными в зависимости от дизайна NFT и типа связанной цепочки блоков.

В результате лучшее, что может быть достигнуто в таких юрисдикциях, как Австралия, — это включение в смарт-контракт, лежащий в основе NFT, условий лицензирования, которые регулируют права на использование защищенной авторским правом работы, которую владелец токена получит при покупке. Такие NFT могут также предусматривать автоматические выплаты роялти владельцу авторских прав по мере передачи токена без участия посредников. Хотя такие NFT не были проверены в австралийских судах, они, вероятно, приведут к юридически обязывающим контрактам, поскольку общие контракты не обязательно должны быть в письменной форме.

Учитывая распространение NFT в нескольких вариантах использования, общую неосведомленность юристов и общественности о базовой технологии, а также относительно нерегулируемый рынок крипто-активов, что приводит к

мошенничеству и возможности использования NFT для отмывания денег и кибератак, неудивительно, что в ответ на окончательный отчет специального комитета Сената федеральное правительство объявило в декабре 2021 года, что к концу 2022 года оно проведет сопоставление существующих криптовалют и токенов, чтобы лучше информировать потребителей и других лиц о рисках и выгодах, которые могут возникнуть, а также ряд других связанных действий...» (*Michael Finney. The NFT – perils and pitfalls in the commercialisation of copyright works // Bennett & Philp Lawyers (https://www.bennettphilp.com.au/blog/nfts-perils-and-pitfalls-in-the-commercialisation-of-copyright-works). 16.02.2022).*

Держава Японія

«Гонконгский блокчейн-стартап Animoca Brands привносит свой опыт на быстро развивающемся рынке невзаимозаменяемых токенов в Японию...»

Во вторник компания объявила об официальном запуске своего японского подразделения. Подразделение, созданное в октябре прошлого года, привлекло 1,1 млрд иен (9,5 млн долларов) из фонда, созданного совместно с токийской компанией MCP Asset Management. В число инвесторов входят издательский гигант Kodansha, Sumitomo Mitsui Trust Bank и Nishi-Nippon Railroad.

Animoca поможет предприятиям и организациям выпускать NFT на основе их активов интеллектуальной собственности и продавать их за границу. В работе находится около 50 проектов, в которых участвуют около 20 компаний, работающих в таких областях, как аниме и мода.

Уникальные токены на основе блокчейна можно связать с произведениями цифрового искусства, чтобы показать их подлинность, и использовать для отслеживания истории их транзакций. Компании также предполагают превратить NFT в предметы в видеоиграх или аватары «метавселенной».

Для владельцев интеллектуальной собственности токены предлагают больше возможностей для взаимодействия с фанатами, а также позволяют им получать часть выручки от перепродажи токена.

«Япония, центр интеллектуальной собственности, снова будет процветать благодаря созданию этих новых активов», — сказал Мотоки Тани, глава японского подразделения Animoca...» (*NARUSHI NAKAI. Hong Kong NFT startup taps Japan's intellectual property trove // Nikkei Inc. (https://asia.nikkei.com/Business/Media-Entertainment/Hong-Kong-NFT-startup-taps-Japan-s-intellectual-property-trove). 16.02.2022).*

Европейский Союз

«...Блокировка пиратских сайтов десять лет назад была в новинку, но сегодня это обычная практика во многих странах. Это также верно для Греции, где первые домены были выбраны в 2018 году.

Эти запросы на блокировку обрабатываются EDPPI, специальной комиссией при Министерстве культуры и спорта Греции, которая действует после жалоб правообладателей.

Греческая система отличается от системы многих других стран тем, что не предусматривает судебного надзора. Это административная процедура, которая позволяет правообладателям быстро запрашивать блокировку пиратских сайтов без необходимости длительных и дорогостоящих судебных разбирательств.

С момента запуска программы правообладатели подали 46 запросов на блокировку, нацеленных на сотни доменных имен. Сюда входят местные пиратские порталы, а также основные сайты, такие как The Pirate Bay, 1337x и YTS.

В рамках обычной процедуры на данный момент заблокировано 485 доменных имен. Однако с помощью поправки к греческому закону об авторском праве теперь можно запросить блокировку и «живых» пиратских трансляций.

Поправка предоставляет EDPPI право издавать упреждающие распоряжения о прямой блокировке доменных имен и IP-адресов, которые обеспечивают доступ к прямым трансляциям, таким как спортивные мероприятия.

Эти заказы отправляются местным интернет-провайдерам не менее чем за 24 часа до начала прямой трансляции. Затем эти поставщики обязаны принимать быстрые меры и рисковать штрафом за каждый день, когда они не соблюдают требования.

Эта новая поправка была принята несколько месяцев назад и уже вызвала множество жалоб. Правообладатели известных спортивных мероприятий, таких как Лига чемпионов, Премьер-лига, MotoGP, Формула-1, АТР и НБА.

В общей сложности EDDPI вынес 21 решение о блокировке в реальном времени, приказав греческим интернет-провайдерам заблокировать как минимум 362 доменных имени и 185 IP-адресов. В основном они связаны с потоковыми порталами или несанкционированными услугами IPTV...» *(Ernesto Van der Sar. Preemptive Blocking Orders Help Greece Tackle Sports Streaming Piracy // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/preemptive-blocking-orders-help-greece-tackle-sports-streaming-piracy-220219/>). 19.02.2022).*

«В Италии группа борцов с пиратством Digital Content Protection создала уникальное приложение. Оно будет искать поддельные NFT...

Разработкой Digital Content Protection заинтересовались в индустрии музыки. Приложение будет вычислять пиратские токены и требовать от их "владельцев" удаление контента.

Более того, приложение также сможет определять те токены, которые были выпущены на основе чужих работ, что защищены авторскими правами.

Ассоциация звукозаписывающих компаний США RIAA уже испробовала разработку Digital Content Protection. Пиратские токены нашли на NFT-маркетплейсе HitPiece, после чего у платформы потребовали немедленно удалить их...» (*Сергей Пышкин. Борцы с пиратством запустили технологию, которая отслеживает поддельные NFT // ООО «Юбити Медиа»* (<https://www.rbc.ua/rus/news/bortsy-piratstvom-zapustili-tehnologiyu-kotorya-1644854616.html>). 14.02.2022).

«Нил Стивенсон ввел термин «метавселенная» в своем романе «Снежная катастрофа» 1992 года, где он относится к виртуальному 3D-миру, населенному аватарами реальных людей...

Ни одна отрасль не восприняла метавселенную так, как мода. Такие компании, как Gucci, Balenciaga и Burberry, раскручивают моду и аксессуары, которые вы даже никогда не наденете в метавселенной. Миллионы пользователей покупают одежду и скины для своих цифровых аватаров, а многие модные бренды сотрудничают с индустрией видеоигр для запуска капсульных цифровых коллекций, которые иногда также можно собирать в реальных магазинах.

Такое явление порождает ряд последствий в правовом мире, особенно в сфере интеллектуальной собственности...

Предполагая, что использование в метавселенной действительно равнозначно использованию товарного знака, компаниям необходимо будет проверить свои стратегии подачи заявок на товарные знаки и оценить, предоставляется ли достаточная защита знаку в метасреде. Это может привести к переосмыслению портфеля товарных знаков и рассмотрению заявок, например, в классах 9 и 41. В случае явления мета-сквоттинга необходимо учитывать возможность установления репутации знака путем доступа к усиленной защите от разнородных товаров.

Модные бренды также должны будут подтвердить свои права на товары, которые они хотят представить в метавселенной. Это может быть более очевидным в случае преобразования работ, выполненных сотрудниками, в цифровые активы или NFT, но менее очевидным в случае работ, созданных независимыми подрядчиками. В стандартных лицензионных соглашениях или соглашениях о сотрудничестве особое внимание должно уделяться «положениям о новых технологиях», которые обычно распространяют право на использование всех технологий, известных в настоящее время и подлежащих разработке в будущем. В любом случае наилучшим сценарием является

разработка четких положений о передаче всех прав ИС на соответствующие произведения, которые затем будут охватывать также формы эксплуатации в метавселенной.

Другая проблема возникает в связи с принципом территориальности прав ИС. В связи с этим разумно предположить, что общий принцип вездесущности, уже используемый для Интернета, позволит предъявлять иски о нарушении прав во всех местах, где доступен контент, нарушающий права, с возможностью возмещения больших убытков за нарушение прав во всем мире, где у нарушителя или любого поставщика хостинга или услуг есть зарегистрированный офис...

Если мы стремимся к виртуальному пространству, доступному для всех, понятие FRAND (справедливых, разумных и недискриминационных) лицензий и переносимости данных, разработанное в других областях права, может сыграть свою роль и способствовать созданию общих стандартов, доступных для всех. операторы...» (*Elena Varese. Milan Fashion Week and Fashion Law Trends: Is Metaverse the New Fashion Revolution for IP? // DLA Piper (https://blogs.dlapiper.com/iptitaly/2022/02/is-metaverse-the-new-fashion-revolution-for-ip/#page=1). 23.02.2022).*

«...биткойн был первым из когда-либо изобретенных криптоактивов и представляет собой рождение концепции блокчейна.

Биткойн-блокчейн работает следующим образом:

- человек А хочет отправить человеку Б немного биткойнов;
- транзакция представлена онлайн в виде блока;
- блок рассылается на каждый узел сети со сложной математической задачей для решения;
- майнеры соревнуются, чтобы найти ответ на математическую задачу (криптографическая головоломка);
- первая сторона (майнер), решившая проблему, транслирует ответ в сеть, которая подтверждает транзакцию;
- действительная транзакция добавляется в цепочку и транслируется на все узлы; а также
- биткойн переходит к лицу Б.

Благодаря механике технологии блокчейн, это инновационная цифровая система учета транзакций и безопасных вычислений...

Европейское патентное ведомство (ЕПВ) провело свою первую конференцию по блокчейну в 2018 году. ЕПВ выразило желание организовать таким образом, чтобы органы, выдающие патенты, предсказуемо выдавали юридически надежные патенты на блокчейн...

«Патентные заявки на блокчейн» относятся к группе патентных заявок, связанных с технологией блокчейн в целом. Эту общую группу можно разделить на две подгруппы:

- патентные заявки, связанные с базовыми технологиями блокчейна (например, дешифрование с открытым ключом, контроль доступа и построение блоков); а также
- патентные заявки, связанные с приложениями (использованием) блокчейна (например, маркировка лекарств, аудиторская регистрация и маркировка пищевых продуктов).

Рост числа патентных заявок на блокчейн начался в 2016 году, и их количество продолжает расти...

Юридическая практика ЕПВ использует двухуровневый подход.

Первое препятствие – это «тест на приемлемость»: исключен ли заявленный объект из патентоспособности в соответствии со статьей 52 Европейской патентной конвенции? На практике первый тест оценивает, включает ли изобретение что-либо техническое или оно носит чисто абстрактный характер. Это первое препятствие можно легко преодолеть, включив в формулу изобретения то, что изобретение представляет собой компьютер или реализуемый компьютером метод, который всегда обеспечивал требуемую техническую технологичность.

Вторым препятствием является проверка новизны изобретения и наличие у него изобретательского уровня, как поясняется в Руководстве по проведению экспертизы (G-VII, 5.4)... Эксперт должен сначала разделить формулу на элементы, имеющие технический характер, и элементы, не имеющие такого характера...

Затем эксперт ищет ближайший известный уровень техники. После того, как известен уровень техники, можно проверить, имеют ли технические последствия признаки с техническим характером, отличным от наиболее близкого уровня техники...

Важно защищать блокчейн-инновации. Подача патентных заявок играет решающую роль в стратегии защиты блокчейна, и патенты могут использоваться для защиты не только основных изобретений технологии блокчейна, но и изобретений, связанных с применением (использованием) технологии блокчейна. Защита инноваций в блокчейне одновременно привлекает инвесторов и создает ценность для компании» (*Frank Van Coppenolle. Protection of blockchain inventions in European Union // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/european-union/gevers/protection-of-blockchain-inventions-in-european-union>). 28.02.2022).

«Авторское право в музыкальной индустрии является спорным вопросом, начиная с самых первых печатных нот, через записанную музыку, домашние записи и оцифровку, которая привела к продолжающемуся фиаско обмена файлами, подтолкнувшему отрасль к потоковым решениям и новым бизнес-моделям.

Для тех, кто управляет музыкальными базами данных в фирме, есть эзотерические вопросы, которые следует учитывать, поскольку природа и структура самой базы данных могут быть защищены авторским правом, но содержимое, хранящееся в ней, может иметь свои собственные ограничения и соображения авторского права...

Бруно Марсигалия с факультета экономических и деловых наук Римского университета «Гульельмо Маркони», Джованни Кальканьи с факультета экономики и права Университета Кассино и Южного Лацио объясняют, что двойная защита авторских прав для баз данных, предлагаемая Европейским Союзом закон не распространяется на содержимое базы данных и поэтому не должна наносить ущерб правообладателям материалов авторского права, хранящихся в указанной базе данных...

«База данных может быть оценена как часть портфеля нематериальных активов и может быть привязана к патентам, брендам и товарным знакам», — пишет команда. «Методы оценки стоимости нематериальных активов могут быть использованы в первую очередь для расчета экономической ценности баз данных», — добавляют исследователи. Таким образом, их статья направлена на выявление факторов, которые окажут наибольшее влияние на ценность материалов, защищенных авторским правом, предоставляемых службой потоковой передачи музыки...» (*David Bradley. Copyright in musical databases: Social factors and economic evaluation // Science X* (<https://phys.org/news/2022-02-copyright-musical-databases-social-factors.html>). 18.02.2022).

Канада

«...Эпоха потокового вещания тяжело отразилась на независимых музыкантах...

В отчете Hill Strategies Research, компании, специализирующейся на исследованиях в области искусства и культуры, отмечается, что в 2016 году средний доход канадских музыкантов и певцов составлял всего 17 900 долларов, а в доходах артистов существует расовое и гендерное неравенство.

Основываясь на наших интервью и данных, мы рекомендуем следующие три приоритетных области реформ:

1. Внедрить политику поддержки независимой музыки.

Одним из источников вдохновения является то, как некоторые современные структуры поддерживают независимых художников. Некоммерческий сектор радио студенческого городка регулируется для передачи местной и разнообразной музыки. А в соответствии с канадской моделью разработки контента радиостанции, приносящие более крупный доход, должны направлять часть доходов от радио на поддержку программ грантов от FACTOR (некоммерческой организации, которая оказывает помощь

в росте и развитии канадской музыкальной индустрии) и Фонда общественного радио Канады.

Аналогичным образом крупные развлекательные заведения могут вносить вклад в фонды, поддерживающие небольшие некоммерческие музыкальные площадки, особенно если крупный комплекс получил государственные средства...

Мы предлагаем правила, которые предписывают более широкому кругу канадских исполнителей включаться в плейлисты крупных потоковых компаний, работающих в Канаде. Существует много споров о том, как это может быть реализовано. Тем не менее, алгоритмический уклон в сторону преимущественно корпоративного контента уже существует...

2. Постоянное финансирование артистов

Поскольку в отрасли доминируют многонациональные компании, государственная поддержка в виде грантов имеет жизненно важное значение.

...провинциальные музыкальные организации, такие как Alberta Music и Manitoba Music, помогают артистам ориентироваться в своей карьере или находить финансирование.

Но были отмечены некоторые барьеры. Один художник из числа коренных народов (пожелавший остаться анонимным) описал, как они воспринимают важные изменения в потоках финансирования, поддерживающих художников из числа коренных народов, но отметил, что провинциальные органы не спешат оказывать конкретную поддержку, доступную для коренных народов.

Мы поощряем увеличение финансирования на муниципальном, провинциальном и федеральном уровнях и повышенное внимание к тому, как коренные и маргинализированные художники могут получить к нему доступ. Метрики, используемые для определения того, как художники могут претендовать на получение грантов, и требования к подаче заявок, должны постоянно реструктурироваться, чтобы позволить более широкому кругу художников получать поддержку...

3. Переход к общественной модели с учетом ухода

Многие опрошенные считали, что музыкальная культура, основанная на прибыли, все больше душит творчество. Многие артисты подчеркнули желание уделить первоочередное внимание созданию сообщества заботы и ярких музыкальных культур, несмотря на то, что финансовые структуры не обязательно ценят это...

Следует рассмотреть публичные, некоммерческие альтернативные подходы к потоковой передаче. Один из примеров — Capital City Records, цифровая музыкальная коллекция, размещенная и управляемая Публичной библиотекой Эдмонтона, предоставляет местным артистам гонорар, если их альбом выбран как часть растущей курируемой коллекции. Художники сохраняют свои права. Музыка может быть загружена участниками с читательским билетом, или любой может транслировать онлайн...» (*Brian*

Fauteux, Andrew deWaard, Brianne Selman. Artists' Spotify criticisms point to larger ways musicians lose with streaming — here's 3 changes to help in Canada // msn (<https://www.msn.com/en-ca/entertainment/music/artists-spotify-criticisms-point-to-larger-ways-musicians-lose-with-streaming-here-s-3-changes-to-help-in-canada/ar-AAUaiR1>). 22.02.2022).

Китайська Народна Республіка

«Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) заявило в понедельник, что было подано 16 000 заявок на регистрацию товарных знаков, содержащих слово «метавселенная»...

В январе CNIPA заявило, что товарные знаки, связанные с метавселенной, вряд ли пройдут его проверку, добавив, что сама технология не может быть зарегистрирована как товарный знак...

Китайские технологические гиганты входят в число тех, кто подал заявки на регистрацию товарных знаков метавселенной, включая Tencent, ByteDance, NetEase и Baidu.

Согласно записям CNIPA, ни одна из заявок от крупных технологических компаний не была одобрена на момент публикации...» (*Ningwei Qin. 16,000 metaverse trademark applications filed, unlikely to pass in China // Yahoo (https://finance.yahoo.com/news/16-000-metaverse-trademark-applications-034319584.html?fr=sycsrp_catchall). 22.02.2022).*

«...онлайн-майданчик AliExpress та соцмережа WeChat, що належать китайським компаніям Alibaba та Tencent, звинуватили у сприянні продажу підробленої продукції.

Як повідомили у Торговому представництві США, на майданчику AliExpress відзначається сплеск контрафактної продукції.

На AliExpress продають і очевидні підробки, і ті, що рекламуються як оригінальні, вважають у відомстві.

Влада Китаю визнала звинувачення США політизованим і зазначила, що КНР "приділяє велику увагу питанням, що стосуються захисту прав на інтелектуальну власність"...» (*Тетяна Тучина. США звинуватили AliExpress у торгівлі підробками та вжили заходів // UAportal (<https://news.uaportal.com/ukr/section-news/news-ssha-obvinili-aliexpress-v-torgovle-poddelkami-i-prinyali-meryi-19-02-2022.html>). 19.02.2022).*

Китайська Республіка (Тайвань)

«...Поскольку ведущие мировые компании все больше внимания уделяют развитию метавселенной, крупные бренды входят в метавселенную через игры, социальные сети и виртуальную торговлю, и ожидается, что они будут играть решающую роль в формировании решений потребителей о покупке. Таким образом, защита и обеспечение соблюдения прав на товарные знаки в этом неизведанном мире будет важным вопросом для владельцев товарных знаков при маркетинге, продвижении и рекламе своих товаров и услуг в метавселенных...

Хотя Тайвань не является участником ВОИС, он принимает Ниццкую классификацию товаров и услуг для классификации товаров и услуг, разделяя классы Ниццы на подклассы и различные группы на основе местной практики. Однако до настоящего момента ТИРО еще не выпустило каких-либо конкретных указаний относительно того, как можно подать заявку на охрану товарных знаков, которые будут использоваться для «виртуальных продуктов и услуг». Ни в одном руководстве нет ответа на вопрос, как следует классифицировать виртуальные товары (например, следует ли относить «виртуальную одежду и обувь» к классу 9? Связаны ли они с товарами «настоящая одежда и обувь» класса 25?) Таким образом, заявки на такие знаки все еще рассматриваются в каждом конкретном случае с точки зрения соответствия обозначенных товаров/услуг.

Ввиду проблем, связанных с постоянно меняющейся и все еще плохо регулируемой метавселенной, владельцам товарных знаков рекомендуется проконсультироваться с профессиональными поверенными по товарным знакам для разработки индивидуальных описаний для своих назначенных услуг и виртуальных товаров. Стандартные описания услуг/товаров, предлагаемые в Руководстве по классификации, принятом ТИРО, могут не соответствовать их потребностям наилучшим образом...

Поскольку все больше и больше компаний входят в метавселенную, разработка стратегии защиты товарных знаков для обеспечения защиты бренда становится все более важной...» (*Trademark Protection in the Metaverse // Saint Island Int'l Patent & Law Offices, Saint Island Intellectual Property Co., Ltd. (https://www.saint-island.com.tw/EN/News/News_Info.aspx?IT=News_3&CID=492&ID=12251). 07.02.2022*).

Малайзія

«...три основных типа ИС, используемых в индустрии видеоигр, с некоторыми примерами из реальной жизни.

Товарные знаки

Название игры является товарным знаком. В соответствии с Законом о товарных знаках 2019 года в Малайзии товарный знак определяется как «любой знак, который можно представить графически и который позволяет отличить товары или услуги одного предприятия от товаров или услуг другого предприятия». Далее знак определяется в широком смысле и включает в себя буквы, слово, имя, устройства, звук, запах и даже последовательность движений. После регистрации в качестве товарного знака в Малайзии существует защита *prima facie* в соответствии с законом (при условии оспаривания регистрации третьими лицами).

Товарный знак выступает в качестве индикатора и защищает репутацию отличительной игры и/или ее персонажей. Защита товарных знаков может распространяться на название игры, логотип или даже имена персонажей в игре, например, Пикачу и Марио зарегистрированы как товарные знаки в Малайзии. Защита товарных знаков для видеоигр сегодня имеет решающее значение...

Патент

Патентная защита охватывает более технические аспекты разработки видеоигр и игрового оборудования, такого как консоли. Патент – это ограниченное во времени монопольное право, предоставляемое изобретателю на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. В обмен на монополию изобретатель обязан публично раскрывать детали своего изобретения, чтобы стимулировать дальнейшее развитие и инновации. Патентная охрана в Малайзии предоставляется в соответствии с Законом о патентах 1983 года. Изобретение определяется как «идея изобретателя, которая позволяет на практике решить конкретную проблему в области технологии».

Общая теория состоит в том, что нельзя запатентовать игровую идею, поскольку она обычно не удовлетворяет требованиям патентоспособности. ...если изобретение не является настолько инновационным и, вероятно, не будет иметь коммерческой ценности для компании в долгосрочной перспективе, оно, как правило, не является практическим соображением в быстро развивающейся индустрии видеоигр для небольших или независимых разработчиков игр. Однако для крупных компаний, таких как Sony, Nintendo и Microsoft, патентная защита новаторского оборудования для видеоигр или даже игровой механики часто находится на переднем крае их бизнес-модели.

Авторское право

Авторское право, возможно, обеспечивает наиболее значительную охрану ИС в видеоиграх, поскольку оно охватывает целый ряд художественных выражений, включая игровой дизайн, сюжет, персонажей и искусство. В отличие от патентов, защита авторских прав требует меньше средств и времени. Это защита, предоставляемая всем создателям и авторам оригинального творческого произведения.

В Малайзии защита авторских прав обеспечивается Законом об авторском праве 1987 года. Защита авторских прав возникает при создании произведения при условии соблюдения требований. Хотя Закон об авторском праве 1987 г. также предусматривает процесс добровольного уведомления (когда автор может подтвердить установленное законом заявление и подать уведомление регистратору авторских прав), это не влияет на создание авторских прав, поскольку в соответствии с законом нет требования о регистрации. Как правило, чтобы претендовать на защиту авторских прав в Малайзии, произведение (i) должно быть оригинальным; (ii) должно быть приведено к материальной форме; и (iii) является категорией произведений, защищенных авторским правом, таких как литературные произведения, музыкальные произведения, художественные произведения, фильмы, звукозаписи, передачи, типографские аранжировки опубликованных изданий и производные произведения.

Одной из ключевых концепций авторского права в индустрии видеоигр, которая часто приводит к спорам, является принцип, согласно которому идея и жанр игры не могут быть защищены авторским правом. Авторское право защищает только выражение идеи игры. Эта концепция часто проверяется в судебных процессах о нарушении авторских прав в индустрии видеоигр...

Все разработчики видеоигр, будь то малые или крупные, могут извлечь выгоду из точного определения того, какой интеллектуальной собственностью они владеют, как ее можно защитить и как они могут монетизировать свои активы интеллектуальной собственности. Будущее видеоигр кажется еще более многообещающим благодаря развитию технологий, связанных с искусственным интеллектом, виртуальной реальностью (VR), дополненной реальностью и метавселенной...» (*Game On! Intellectual Property Rights in the Billion Dollar Video Games Industry // SKRINE* (<https://www.skrine.com/insights/alerts/february-2022/game-on-intellectual-property-rights-in-the-billi>). 22.02.2022).

Республіка Грузія

«Лицензионное соглашение подлежит регулированию в соответствии с Законом Грузии об авторском праве и смежных правах и Гражданским кодексом Грузии...»

Законы Грузии рассматривают два типа лицензионных договоров - эксклюзивные лицензии и обычные лицензии. Как правило, в большинстве случаев с лицензионными соглашениями с конечным пользователем возникают ситуации, когда заключаются обычные соглашения.

Прежде всего, следует отметить, что лицензионное соглашение даже с конечным пользователем должно быть заключено в письменной форме. Это обязательное требование в соответствии с законодательством Грузии...

Нет требования, чтобы соглашение с конечным пользователем регулировалось законодательством Грузии. Стороны вправе выбирать применимое право. Следует иметь в виду, что любые положения, противоречащие общим «сверх императивным» принципам Законов Грузии, должны преобладать над соглашением.

В случае заключения соглашения с конечным пользователем важным моментом, который следует принять во внимание, является обработка персональных данных, поскольку правообладатель или лицензиар получает доступ к персональным данным конечных пользователей или персональным данным сотрудников конечного пользователя...» (*Лицензионное соглашение с конечным пользователем и защита личных данных в Грузии // GRATA International* (<https://gratanet.com/ru/publications/litsenzionnoe-soglashenie-s-konechnym-polzovatelem-i-zashchita-lichnykh-dannykh-v-gruzii>). 08.02.2022).

Республика Индия

«...В Индии существует мнение, что изобретения, связанные с программным обеспечением, не подлежат патентованию... В связи с этим необходимо внимательно изучить положения Закона о патентах (Индии) 1970 г., чтобы четко разграничить, что является патентоспособным, а что нет.

Согласно разделу 3(k) (Индийского) Закона о патентах 1970 г., математический или бизнес-метод или компьютерная программа как таковая или алгоритмы не подлежат патентованию. Термин «per se» не определен в (Индийском) Законе о патентах 1970 г. Однако в рекомендациях по изобретениям, связанным с компьютерами (CRI) 2017 г. указано, что термин «per se» следует интерпретировать на основе общего словарного значения. Согласно общему словарному значению, «per se» означает «сам по себе». Другими словами, компьютерная программа сама по себе не является патентоспособной. Однако с практической точки зрения компьютерная программа не может функционировать сама по себе... Поэтому при составлении заявки на патент очень важно включить в описание аппаратные ограничения, формула изобретения и раздел чертежей заявки на патент.

...при составлении заявок на изобретения, связанные с программным обеспечением, необходимо учитывать следующие моменты:

- ...важно убедиться, что аппаратные ограничения четко проиллюстрированы в описании, формуле изобретения и чертежах заявки на патент.
- ...техническая проблема буквально означает решение проблемы, которая носит технический характер. Решение проблемы, которая не является технической по своему характеру, путем предоставления технического решения не будет квалифицировать заявленное изобретение как патентоспособный объект. ...предоставление технического решения, такого как простая

автоматизация существующей деловой практики, являющейся нетехнической проблемой, не будет формировать патентоспособный объект.

- ...техническое решение, заявленное в заявке на патент, должно выделять этапы, которые являются нетрадиционными/значительно отличаются по своей природе от этапов, обычно выполняемых компьютером общего назначения.
- ...если вышеуказанный параметр изобретения, решающий техническую проблему с помощью технического решения, удовлетворяется, то необходимо, чтобы изобретение было технически совершенным по сравнению с существующим уровнем техники. В частности, если ни один из существующих предшествующих уровней техники, рассматриваемых отдельно или в сочетании, не раскрывает признаки заявленного изобретения, то заявленное изобретение считается технически совершенным...

Также важно отметить, что другие крупные патентные ведомства также используют почти аналогичный подход к оценке патентоспособности изобретений, связанных с программным обеспечением. Поэтому рекомендуется всегда устанавливать дату приоритета для изобретений, связанных с программным обеспечением, в патентном ведомстве, прежде чем запускать программный продукт на рынок, чтобы получить конкурентное преимущество...» (*Software patents an Indian perspective // K Law* (<https://www.klaw.in/software-patents-an-indian-perspective/>). 14.02.2022).

«...Статистика показывает, что в 2019 году каждую минуту в Facebook публиковалось 5 10 000 комментариев, а в 2021 году ежемесячно публиковалось 77 миллионов новых комментариев в постах в блогах таких веб-сайтов, как WordPress. Однако эти комментарии, без сомнения, являются продуктом человеческого интеллекта...»

Чтобы авторские права сохранялись в комментариях, они должны быть предметом, защищенным законом об авторском праве. Суд в деле *Shyam Lal Paharia v. Gaya Prasad Gupta* пояснил, что под литературными произведениями понимается не только литература в прозе или поэзии, но и все, что написано или напечатано, подпадает под его сферу действия. Следовательно, онлайн-комментарии, являющиеся выражением мысли в письменной форме, могут подпадать под действие литературного произведения.

Однако для того, чтобы оно получило защиту авторских прав, оно должно быть не только литературным произведением, но и оригинальным. Юрисдикции по всему миру разработали различные тесты на оригинальность с помощью судебных прецедентов...

Индия следует ...минимальной доктрине творчества, привнеся оттенок минимального требования к творчеству в знаменательном решении по делу *Eastern Book Company против DB Modak*, где защита авторских прав была предоставлена дополнениям, внесенным редакторами в решения, а не самим решениям и приказам, которые находились в общественном достоянии.

Следовательно, вопрос о том, подлежит ли онлайн-комментарий защите авторских прав, будет различаться в каждом конкретном случае, и общая защита не может быть предоставлена всем комментариям, это будет зависеть не только от труда, вложенного в комментарий, но и от уровня творчества.

Учитывая, что онлайн-комментарий соответствует критериям оригинальности, следующий вопрос будет заключаться в том, кому принадлежат авторские права на них, что будет зависеть от того, кому принадлежит сам комментарий, автор комментария, владелец контента, на котором написан комментарий, или владельцем веб-сайта, на котором она опубликована. Например, в соответствии с Условиями использования YouTube «контент» включает в себя все тексты, включая комментарии, созданные пользователями на веб-сайте, и право собственности на контент сохраняется за создавшим его пользователем. Однако существует также бесплатная, сублицензируемая и передаваемая лицензия, предоставляемая YouTube путем согласия на использование их услуги, которая позволяет поставщику услуг воспроизводить, распространять, подготавливать производные работы и использовать их для других связанных целей.

Подобно этой модели, большинство основных платформ социальных сетей, таких как Reddit, Instagram, Twitter и т. д., позволяют сохранять права собственности на исходный контент пользователя, сохраняя при этом безвозмездную, передаваемую и неисключительную лицензию на использование, распространение, размещать, копировать, создавать производные работы и т. д. из содержимого. Поскольку право собственности на контент, в данном случае на онлайн-комментарии, принадлежит оригинальному автору, любые авторские права, связанные с этими комментариями, будут принадлежать оригинальному автору. Комментарии пользователя, которые появляются публично на платформе, также классифицируются как созданный пользователем контент, авторские права на который принадлежат пользователю.

В случае блогов или форумов, где онлайн-комментарии разрешены, поскольку нет письменных условий, подтверждающих право собственности на комментарии, право собственности на комментарии остается за первоначальным комментатором. В то время как подразумеваемая лицензия создается из-за отсутствия формального соглашения, позволяющего отображать комментарии. Тем не менее, этот тип лицензии ненадежен для владельцев блога или форума, чтобы использовать комментарии без разрешения исходного автора, поскольку права, предоставляемые подразумеваемой лицензией, будут действовать только в той степени, в которой они обеспечивают надлежащее функционирование блога или форума. и не допускать воспроизведения или любого другого нарушения авторских прав, которыми может быть наделен комментарий, т.е. это может не быть подразумеваемой лицензией на авторское право...

Конечно, самый простой способ гарантировать, что никакие авторские права на онлайн-комментарий не будут нарушены, — это вообще запретить кому-либо комментировать. Но это противоречило бы цели таких платформ, где происходит обсуждение мнений различных пользователей и обмен идеями и знаниями...

Соглашения Clickwrap — это односторонние цифровые или электронные контракты, которые требуют от пользователя согласия с определенными условиями перед использованием платформы или программного обеспечения, обычно представленного знаком «Я принимаю», который необходимо проверить.

Одним из широко используемых соглашений о кликах, гарантирующих отсутствие нарушения авторских прав владельцем платформы, являются обширные условия, которые позволяют добросовестное использование онлайн-комментариев. Владелец платформы в свои условия использования может включить пункт о правах собственности, который признает право собственности пользователя на его собственный контент, но также требует от него согласия предоставить платформе необходимую лицензию на использование, распространение и публикацию контента на платформе. Также должен быть предусмотрен способ сообщения и удаления контента, защищенного авторским правом, чтобы гарантировать, что платформа не несет юридической ответственности за нарушение авторских прав...

Еще один способ убедиться, что онлайн-комментарий не нарушает авторских прав, - это заставить первоначальных комментаторов согласиться с тем, что их комментарии подпадают под действие лицензии Creative Commons. Лицензия Creative Commons не только позволяет первоначальным создателям, в данном случае комментаторам, сохранять авторские права на свои комментарии, но также позволяет другим использовать эту работу путем копирования, распространения и т. д. там, где это необходимо, и при этом не мешать использованию контента. Эти лицензии также позволяют использовать произведение без контакта с создателем или каких-либо переговоров...» (Athira Soman. *Copyrights and comments : can we extend copyright protection to online comments // iPleaders (https://blog.ipleaders.in/copyrights-and-comments-can-we-extend-copyright-protection-to-online-comments/)*. 18.02.2022).

**Сполучене Королівство Великої Британії та Північної
Ірландії**

«Сегодня Комиссия по азартным играм Великобритании опубликовала на своем веб-сайте заявление, в котором напоминает операторам об их ответственности, связанной с их цифровой рекламой и контентом, защищенным авторским правом...»

Ссылаясь на положения Лицензионных условий и сводов правил (LCCP) 16.1.1, касающиеся размещения цифровой рекламы, надзорный орган заявил, что все операторы должны следить за тем, чтобы они не размещали цифровую рекламу на веб-сайтах, которые разрешают несанкционированный доступ к защищенному авторским правом контенту.

Во-вторых, все действующие лица должны принять меры для предотвращения того, чтобы третьи лица, с которыми у них есть договорные соглашения на предоставление любого аспекта лицензионного бизнеса, делали то же самое, и не размещать рекламу на веб-сайтах, нарушающих авторские права.

Комиссия по азартным играм призвала операторов включать пункты в свои условия с третьими сторонами, чтобы они могли расторгать такие контракты быстро и в соответствии с любыми положениями об урегулировании споров в случаях, когда третья сторона несет ответственность за нарушение обязательства не размещать лицензионную бизнес-рекламу на веб-сайтах, нарушающих авторские права...

Комиссия воздерживается от указания каких-либо конкретных мер, но регулирующий орган непреклонен в том, что операторы должны активизировать свои усилия. В качестве возможного подхода Комиссия по азартным играм указала на регистрацию в Списке веб-сайтов, нарушающих авторские права (IWL), которым управляет Отдел по борьбе с преступлениями в области интеллектуальной собственности (PIPCU) в полиции лондонского Сити.

Целью IWL является предоставление рекламодателям, агентствам и другим посредникам возможности добровольно прекратить размещение рекламы на веб-сайтах, нарушающих авторские права, путем предоставления актуального списка этих веб-сайтов. Регулятор призвал операторов азартных игр зарегистрироваться в сервисах сайта.

После регистрации лицензиаты должны продолжать регулярно следить за онлайн-порталом, чтобы быть в курсе его последних обновлений и не размещать рекламу безответственно» (*Julie Moraine. UKGC: Copyright Infringement Websites No Place to Advertise // GamblingNews.com (https://www.gamblingnews.com/news/ukgc-copyright-infringement-websites-no-place-to-advertise/). 07.02.2022*).

«Фундаментальные философские вопросы, касающиеся применения защиты авторских прав к машинной продукции, поднимаются намерением британских законодателей стимулировать предприятия к более широкому использованию систем искусственного интеллекта (ИИ).

Эти вопросы были в центре внимания недавно завершившейся консультации Ведомства интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) по ИИ и интеллектуальной собственности, на которой рассматривался

вопрос о том, должны ли творческие произведения, созданные исключительно с помощью технологии ИИ без какого-либо вмешательства человека, охраняться авторским правом.

Публикация результатов ожидается в течение нескольких недель. В зависимости от того, каков будет этот результат, вскоре после этого могут последовать изменения в Закон об авторских правах на промышленные образцы и патенты 1988 года, основной законодательный акт, регулирующий авторское право в Великобритании...

В ходе консультации правительство предлагает три возможных курса действий. Первый — ничего не делать и сохранять статус-кво. UKIPO заявляет, что этот вариант будет оправдан, если будет показано, что нынешний подход к компьютерным произведениям оказывает стимулирующее воздействие на поощрение новых произведений, созданных ИИ, и инвестиций в технологии ИИ. UKIPO квалифицирует это, устанавливая, что это преимущество должно предоставляться без необоснованных затрат для третьих сторон, включая пользователей этих произведений и людей-создателей.

Второй вариант заключается в том, чтобы полностью отменить защиту авторских прав на литературные, драматические, музыкальные или художественные произведения, созданные компьютером, с намерением ограничить защиту авторских прав людьми-создателями.

Согласно этому варианту, произведения с искусственным интеллектом (частично человек/частично ИИ) с достаточным уровнем оригинальности человеческого интеллектуального творчества будут по-прежнему охраняться в течение 70 лет, а «предпринимательские» произведения, включая звукозаписи, фильмы, передачи или опубликованные издания, сделанные ИИ самостоятельно или с участием человека, также будут по-прежнему защищены авторским правом в течение 50 лет, поскольку для них не требуется оригинальности. UKIPO считает, что этот вариант будет оправдан, если защита авторских прав на компьютерные произведения не является необходимой для стимулирования их производства или требует неразумных затрат для третьих сторон.

Третий вариант, предложенный правительством, представляет собой золотую середину, сохраняющую авторско-правовую охрану произведений, созданных компьютером, но сокращающий срок охраны. Срок охраны будет выбран с учетом усилий или инвестиций, вложенных в создание произведений, и способности компьютеров создавать произведения быстро и без особых усилий.

UKIPO заявляет, что этот срок не должен быть длиннее, чем это необходимо для поощрения производства произведений, созданных ИИ, и что можно рассмотреть более короткий срок охраны, например пять лет. Более короткий срок охраны позволит третьим сторонам получать выгоду от бесплатного использования произведения после истечения срока охраны до текущего 50-летнего срока, преодолевая опасения по поводу того, что люди-

творцы не могут внести свой вклад в формы искусства, разрабатываемые только ИИ. Существующая 50-летняя защита «предпринимательских» работ, созданных исключительно с помощью ИИ, будет сохранена.

УКРО указывает, что третий вариант будет оправдан, если есть доказательства того, что охрана компьютерных произведений стимулирует их производство или инвестиции в технологию ИИ, и что более ограниченный период охраны устанавливает лучший баланс между правообладателями и третьими сторонами...» (*Cerys Wyn Davies, Gill Dennis. UK set to decide on copyright protection of creative works generated by AI // Pinsent Masons LLP (<https://www.pinsentmasons.com/out-law/analysis/uk-to-decide-copyright-protection-creative-works-generated-ai>). 18.02.2022*).

«Все больше предприятий и розничных продавцов привлекают преимущества и возможности наличия собственного приложения...»

Однако есть важные моменты, которые следует учитывать перед запуском приложения, и одним из наиболее важных является право собственности. Все сосредоточено на коде.

Если вы пишете код, значит, он принадлежит вам. Даже если вы пишете программу для платного заказчика. ...разработчики программного обеспечения и приложений де-факто получают авторские права на свою работу.

В Великобритании нет реестра авторских прав, поэтому вам не нужно использовать символ © в Великобритании, чтобы сослаться на авторские права в своем коде...

Традиционный подход, принятый большинством компаний и юристов, заключается в согласии с тем, что тот, кто платит за разработку кода, владеет им. Спор идет о том, что разработано, а что нет для конкретной работы.

...в контрактах обычно проводится различие между кодом, существовавшим до проекта, и кодом, созданным на заказ для заказчика. Это известно как интеллектуальная собственность фона и переднего плана соответственно.

...в контрактах может быть предусмотрено, что фоновая ИС остается в собственности разработчика, а право собственности на переднюю ИС передается заказчику после полной оплаты. Этот подход удовлетворяет обе стороны, однако, если в контракте ничего не говорится о том, кому принадлежит код, применяется значение по умолчанию, и разработчику принадлежит весь код...

Компания, имеющая право на использование приложения (даже если это просто лицензия), также имеет право декомпилировать программное обеспечение, делать резервные копии и изучать работу программы. Эти права не могут быть удалены договором...» (*Derek Hamill. Comment | Does Your Company Really Own its App? // DIGIT (<http://www.digit.fyi/comment-does-your-company-really-own-its-app/>). 17.02.2022*).

«...В новом мире, где конечные потребители могут создавать свои собственные дизайнерские продукты, бренды могут защищать и поощрять использование своих торговых марок и логотипов...»

Закон Великобритании о товарных знаках обеспечивает защиту от подделок посредством положения о нарушении прав на двойную идентичность в разделе 10(1) Закона о товарных знаках 1994 года (ТМА)...

Но ТМА ориентирована на использование знака в ходе торговли. Если цифровая подделка в виде NFT предлагается для продажи на такой платформе, как OpenSea, то спор вряд ли будет спорным: использование в ходе торговли будет установлено. Однако в случае, если технически подкованные потребители просто захотят улучшить свои аватары, создав цифровые эквиваленты физических или виртуальных продуктов бренда, возникает вопрос, можно ли считать такое явное личное использование использованием в ходе торговли.

Напротив, в соответствии с законами об авторском праве Великобритании такой предпосылки для использования в ходе торговли не существует (хотя многие нарушения действительно имеют коммерческую мотивацию). Дублирование существующего NFT может привести к нарушению авторских прав посредством воспроизведения кода NFT и/или воспроизведения базовой работы, а также доведения до всеобщего сведения (особенно, если основная работа NFT хранится на хост-сайте, таком как как межпланетную файловую систему, а не загружается в саму цепочку блоков). Однако даже в таких случаях все еще существуют практические трудности с выявлением/установлением местонахождения нарушителя и юрисдикционные вопросы относительно того, куда подавать иск, оба из которых в некоторых случаях делают официальное судебное разбирательство невозможным...

Предприятия уже давно борются с подделками в реальном мире, но бренды (неохотно) соглашаются с тем, что удаление всех подделок может быть невозможным. На ранних стадиях метавселенной компании могли использовать продажу виртуальных товаров как способ повысить имидж бренда. Опыт и реальные товары, привязанные к NFT, — это простой способ отличить законные, авторизованные товары от цифровых подделок и, вероятно, повысить лояльность клиентов в процессе. Другой вариант — рассматривать носимые устройства и другие виртуальные товары в метавселенной как форму рекламы: если все в метавселенной носят виртуальную одежду бренда, продажи реальной одежды этого бренда, вероятно, вырастут.

Могут быть разработаны новые технологические методы для снижения привлекательности подделок. Например, в 2021 году различные бренды предметов роскоши, включая Prada, объединились, чтобы создать блокчейн-инструмент для проверки подлинности продаваемых ими товаров, предотвращения подделок и облегчения отслеживания их продукции. Разработанные инструменты аутентификации в метавселенной кажутся логичным шагом» (*Jack Rigelsford. Ben Hitchens. Counterfeit whack-a-*

mole – tackling copycat NFTs in the metaverse // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2022/02/counterfeit-whack-a-mole-tackling-copycat-nfts-in-the-metaverse?cc_lang=en). 28.02.2022).

Сполучені Штати Америки

«...HitPiece использовала защищенные авторским правом материалы людей, используя API Spotify, который также включал произведения искусства, с намерением продать их как NFT...

Поздно вечером в пятницу организация музыкальной индустрии в США - RIAA опубликовала заявление, в котором назвала компанию «фиктивной» и «мошенническим сайтом»...

RIAA сообщает, что направила письмо с требованием основателю и адвокату HitPiece, в котором требует, чтобы сайт прекратил нарушать права интеллектуальной собственности, предоставил полный список деятельности сайта и доходов на сегодняшний день, а также отчитался обо всех NFT и произведениях искусства, проданных с аукциона...

«Хотя кажется, что ваши клиенты теперь утверждают, что на самом деле они не включали никаких звукозаписей в свои NFT (что, если это правда, вероятно, представляет собой еще одну форму мошенничества), нельзя отрицать, что для продвижения и продажи своих NFT ваши клиенты использовали имена и изображения артистов звукозаписывающих компаний, а также обложки альбомов, защищенные авторским правом, и другие защищенные изображения, права на которые принадлежат звукозаписывающим компаниям и их исполнителям», — говорится в письме...» (**RYAN MIDDLETON. RIAA SENDS LETTER OVER "COPYRIGHT THEFT" TO "SCAM SITE" MUSIC NFT COMPANY HITPIECE // Magnetic Magazine (<https://www.magneticmag.com/2022/02/riaa-sends-copyright-theft-letter-scam-site-music-nft-company-hitpiece/>). 07.02.2022).**

«...По данным Finbold, в прошлом году в Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) было подано более 1200 заявок на товарные знаки NFT...

Только в январе 2022 года было подано 450 заявок, что делает последние шесть месяцев очень важными для продвижения товарных знаков NFT. Поскольку продажи и популярность NFT в последнее время резко выросли, в период с августа 2021 года по январь 2022 года количество заявок на товарные знаки NFT увеличилось на 552,17%...

Некоторые из организаций, которые подали заявки на товарные знаки для NFT в USPTO, включают Mattel Inc, Luka99 Inc, Entertainment Weekly, Legend Pictures LLC и Los Angeles Lightning.

...товарные знаки защищают бренды, в том числе NFT в форме произведений искусства, средств массовой информации, предметов коллекционирования и т. д.

Зарегистрировав торговую марку NFT, никто другой не может использовать то же или похожее имя или логотип для своей NFT, что делает их отличительными...

Внезапное увеличение количества заявок на товарные знаки указывает на потенциал NFT в растущем увлечении криптовалютой...» (*Sujha Sundararajan. U.S. NFT Trademark Filings Soared 400X Since 2021 // FX Empire (<https://www.fxempire.com/news/article/u-s-nft-trademark-filings-soared-400x-since-2021-902155>). 17.02.2022*).

«...В конце 2020 года сенатор Том Тиллис опубликовал для обсуждения проект «Закона о цифровом авторском праве» (DCA), который призван стать преемником действующего DMCA.

DCA намекает на далеко идущие изменения в том, как онлайн-посредники подходят к проблеме пиратства. Помимо прочего, эти сервисы должны будут гарантировать, что пиратский контент останется в автономном режиме после того, как он будет удален один раз.

Этот подход «удалить и заблокировать» основан на технических средствах защиты, которые включают фильтры загрузки...

Чтобы оценить различные варианты и точки зрения, Бюро регистрации авторских прав запустило серию консультаций по различным техническим инструментам, которые могут помочь в обнаружении и удалении пиратского контента с онлайн-платформ...

В общей сложности было получено около 6000 ответов. Сюда входят обзоры крупных технологических платформ, которые уже используют автоматизированные инструменты удаления, такие как Google, Microsoft и Meta Platforms.

Google, например, предоставляет обзор различных технических мер, которые он использует для борьбы с нарушением авторских прав. Это включает в себя хеш-фильтрацию на Google Диске, понижение рейтинга пиратских сайтов в его поисковой системе и флагманскую систему идентификации контента YouTube.

Многие из этих решений являются добровольными и выходят за рамки того, что требуется по закону. Тем не менее, Google по-прежнему критически относится к обязательным требованиям к фильтру загрузки...

Консультация также вызвала множество откликов от правообладателей и групп по борьбе с пиратством, включая Motion Picture Association. Согласно МРА, технические меры могут быть очень эффективными, если они правильно развернуты...

МРА признает, что любая технология сопряжена с риском злоупотреблений и чрезмерных исправлений, но утверждает, что эти ошибочные и мошеннические уведомления об удалении часто являются результатом человеческих ошибок и преднамеренных злоупотреблений, а не технологий.

Не все уверены, что автоматические инструменты удаления — это ответ...

Риск того, что автоматические фильтры загрузки могут быть нацелены на законный контент, повторяется в сотнях комментариев...

Хотя мы не читали подробно все 6000 комментариев, у нас сложилось общее впечатление, что общественность в целом не считает автоматические фильтры загрузки хорошей идеей...» (*Ernesto Van der Sar. U.S. Copyright Office Consultation Triggers Massive “Upload Filter” Opposition // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/u-s-copyright-office-consultation-triggers-massive-upload-filter-opposition-220216/>). 16.02.2022*).

«Google отправил документ в Бюро регистрации авторских прав США, в котором объясняется, как обновление Google DMCA (также известное как обновление Pirate) было усилено за счет (1) обнаружения схем перенаправления и (2) сайт, подвергшийся этому понижению, в среднем видит падение поискового трафика Google на 89%...

Документ в формате PDF был опубликован 8 февраля 2022 года...

Ясно, что Google говорит, что алгоритм является сигналом «понижения», который может уменьшить трафик, который Google отправляет на этот сайт, в среднем на 89% - это огромное число. Кроме того, Google проверяет, используют ли сайты перенаправления с домена, нарушающего авторские права, на новый домен, чтобы поймать этих игроков.

Google запустил обновление Google DMCA еще в 2012 году, десять лет назад, затем в октябре 2014 года он обновил его, и с тех пор мы ничего о нем не слышали. Итак, вот обновление от Google по этому обновлению DMCA...» (*Barry Schwartz. Google Strengthens The Pirate (DMCA) Penalty Algorithm // RustyBrick ®, Inc (<https://www.seroundtable.com/google-pirate-dmca-penalty-strong-32970.html>). 22.02.2022*).

«...С постоянно расширяющимся рынком подделок возникает вопрос: что можно сделать?

...возможно, самая логичная – мысль, которая приходит на ум, может состоять в том, чтобы спросить, почему интернет-магазины до сих пор не искоренили подделки. Во многом потому, что им это не нужно.

В Соединенных Штатах действуют ограниченные законы, возлагающие на сайты электронной коммерции ответственность за фильтрацию незаконных продуктов со своих платформ, что было подтверждено несколькими громкими

судебными решениями, включая Tiffany против eBay, Coach против Gata, и другие, которые не могут привлечь к ответственности онлайн-платформы...

Правительство обратило внимание на рост количества контрафактной продукции, поступающей в цепочку поставок США, и агентства проводят постоянные кампании, направленные на борьбу с импортом, доставкой и распространением товаров. Одной из крупных примечательных инициатив стал запуск операции «Stolen Promise» Департамента внутренней безопасности, иммиграционной и таможенной службы (DHS)...

Работая с Национальным координационным центром по правам интеллектуальной собственности (IPR), подразделением DHS, компании, включая Alibaba, eBay и Amazon, обменивались данными, чтобы помочь бороться с мошенничеством...

Озабоченный этой проблемой и услышав о проблемах как от избирателей, так и от местных предприятий, Конгресс недавно принял законопроекты, направленные на борьбу с потоком контрафактных материалов на онлайн-рынке...

Закон SHOP SAFE, один из законопроектов, возлагает на платформы электронной коммерции частичную ответственность за третьих лиц, продающих контрафактные товары, и предлагает компаниям стимулы для следования передовым методам, связанным с контрафактной продукцией. Закон, однако, столкнулся с противодействием со стороны крупных ритейлеров, таких как Amazon, Etsy и eBay, которые утверждают, что законодательство пойдет слишком далеко, привлекая их к ответственности.

Закон INFORM Consumers Act был ответом отрасли, который регулировал только то, что они проверяют информацию сторонних поставщиков и раскрывают информацию потребителям. Компании больше поддерживают законопроект, чем его аналог, хотя остается неясным, куда направлен каждый из них и будут ли они приняты вообще.

Учитывая, что, помимо работы DHS по конфискации подделок, частный сектор и законодатели в равной степени уклонились от ответственности в этом вопросе, бремя предотвращения подделок в значительной степени лежит на потребителе, по крайней мере, на данный момент. Люди, совершающие покупки в Интернете, всегда должны проверять, что продукт распространяется надежным продавцом...» (*Tom Dunlap. Counterfeit goods are flooding the internet. What can we do? // Dunlap Bennett & Ludwig PLLC (https://www.dblawyers.com/counterfeit-flooding-the-internet/). 10.02.2022).*

«Бюро регистрации авторских прав США (USCO) в очередной раз опровергло попытку защитить авторские права на произведение искусства, созданное с помощью системы искусственного интеллекта. Доктор Стивен Талер попытался защитить авторские права на произведение искусства под названием «Недавний вход в рай», заявив во втором запросе о

пересмотре постановления 2019 года, что требование USCO «человеческое авторство» является неконституционным.

В своем последнем постановлении ...агентство признало, что работа была создана искусственным интеллектом, который Талер называет Creativity Machine. Талер подал заявку на регистрацию работы как «работу по найму владельцу Creativity Machine».

...в офисе заявили, что действующий закон об авторском праве обеспечивает защиту только «плодов интеллектуального труда», которые «основаны на творческих силах человеческого разума». Таким образом, работа, защищенная авторским правом, «должна быть создана человеком», и ведомство заявляет, что не будет регистрировать работы, «созданные с помощью машины или простого механического процесса», в которых отсутствует вмешательство или творческий вклад со стороны автора-человека.

Агентство заявило, что Талер не смог предоставить доказательства того, что «Недавний вход в рай» является результатом человеческого авторства...

В постановлении отмечается, что суды на нескольких уровнях, включая Верховный суд, «равномерно ограничивали защиту авторских прав творениями авторов-людей» и что суды низшей инстанции «неоднократно отвергали попытки распространить защиту авторских прав на нечеловеческие творения», например, для фотографий, сделанных обезьянами...» (*K. Holt. You can't copyright AI-created art, according to US officials // Yahoo (https://www.engadget.com/us-copyright-office-art-ai-creativity-machine-190722809.html). 21.01.2022*).

«...Поскольку NFT — такое новое явление, законы, касающиеся их, в каждой стране мира все еще развиваются. Мы будем обсуждать закон об авторском праве США в отношении NFT...

Когда вы покупаете NFT, вы покупаете криптографически подписанную версию произведения искусства, а не все права на само произведение. Это означает, что вы никогда не будете владеть произведением в буквальном смысле, а только ссылкой на подписанный художником файл...

Таким образом, если кто-то хочет сделать снимок экрана NFT, которым вы владеете, и загрузить этот снимок экрана в другое место, он имеет на это полное право. Кроме того, у вас нет законных прав, если кто-то захочет скопировать купленный вами NFT и продать его как свой собственный. Это нарушение прав художника, а не ваших...

Закон США об авторском праве гласит, что «никто, кроме владельца авторских прав, не может воспроизводить или копировать произведение», то же самое касается использования звуков, символов, символов или любых других творческих элементов в NFT, принадлежащем другому создателю.

В разделе 504 Закона США об авторском праве также говорится, что любой, кто продает произведение, нарушающее авторские права, несет

ответственность за все понесенные убытки (которые могут достигать 150 тысяч долларов, если будет установлено, что человек знал о нарушении). Так что, если человек решит использовать чужую работу, чтобы заработать на рынке NFT, у него могут быть большие проблемы...

Для всех, кто хочет стать покупателем или продавцом на рынке NFT, невероятно важно сначала понять, как законы, касающиеся NFT, влияют на ваши права...» (*Katie Rees. NFTs & Copyright Law Explained Simply // MUO* (<https://www.makeuseof.com/nfts-copyright-law-explained-simply/>). 27.02.2022).

Турецька Республіка

«...Причины, по которым NFT так предпочтительна, особенно в художественном сообществе: он функционирует как цифровой сертификат/реестр с помощью технологии блокчейна, тем самым обеспечивая безопасность транзакций, позволяя выполнять транзакции быстро и без какого-либо центрального органа в цифровой среде. NFT также имеет структуру, которая может помочь доказать право собственности на произведение, позволяет автору охватить широкую аудиторию и помочь им преодолеть физические границы/ограничения...этот новый формат/среда увеличивает возможности авторов для получения более высоких доходов, чем обычно. Кроме того, благодаря своей структуре смарт-контрактов он также предлагает авторам возможность передавать долю каждой последующей продажи соответствующего NFT по курсу, определенному в контракте...

Следует отметить, что продажа NFT в принципе не включает в себя передачу авторских прав на произведение, преобразованное в NFT, она лишь предоставляет право на использование соответствующего формата NFT. Однако, если правообладатель, создавший NFT, пожелает, он может включить передачу прав, вытекающих из права собственности на произведение, в рамки смарт-контракта при условии соблюдения соответствующих формальных условий.

Другой вопрос, который необходимо оценить в отношении NFT и закона об авторском праве, заключается в том, нарушает ли преобразование произведения в NFT права, вытекающие из авторства. Право на создание NFT в основном должно принадлежать автору цифровой работы. Однако любой человек, обладающий достаточными техническими знаниями и доступом, может создавать и продавать NFT. Следовательно, цифровое произведение также может быть преобразовано в NFT и предложено для продажи лицом, не имеющим прав собственности на это произведение. В этом случае, хотя это и является предметом споров в доктрине, обычно считается, что воспроизведение, адаптация и сообщение публичных прав автора нарушаются...

Еще один вопрос для обсуждения – какой закон будет применяться в спорах, связанных с NFT...

В нашей стране пока нет постановления или судебного решения, касающегося NFT и закона об авторском праве. На данный момент ясно, что было бы полезно ввести комплексные фундаментальные положения о правах на цифровую собственность, чтобы предотвратить потерю прав при транзакциях с этими цифровыми активами. В текущей ситуации, в связи с отсутствием такого регламента, было бы целесообразно указать NFT отдельно как формат и определить объем передачи и авторизации в этом вопросе отдельно в договорах и юридических сделках, чтобы предотвратить возможные конфликты, связанные с правами, вытекающими из права собственности на произведение» (*Mutlu Yıldırım Köse, Havva Yıldız. What Is Non-Fungible Token (Nft) and What Is Not? // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (https://gun.av.tr/insights/articles/what-is-non-fungible-token-nft-and-what-is-not). 08.02.2022*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Документ Open Science был принят 193 странами...»

Долгое время не существовало общепринятого определения открытой науки. С принятием Рекомендации в ноябре 2021 года 193 страны согласились придерживаться общих стандартов, ценностей и руководящих принципов открытой науки.

Помимо прочего, Рекомендация призывает государства-члены создать региональные и международные механизмы финансирования и создать необходимую инфраструктуру.

Кроме того, приоритет отдается семи направлениям:

- содействие общему пониманию открытой науки и связанных с ней преимуществ и проблем, а также различных путей к открытой науке;
- разработка благоприятной политической среды для открытой науки;
- инвестирование в инфраструктуру и услуги, способствующие открытой науке;
- инвестирование в обучение, образование, цифровую грамотность и наращивание потенциала, чтобы дать исследователям и другим заинтересованным сторонам возможность участвовать в открытой науке;
- поощрение культуры открытой науки и согласование стимулов для открытой науки;
- продвижение инновационных подходов к открытой науке на разных этапах научного процесса;
- содействие международному и многостороннему сотрудничеству в контексте открытой науки с целью сокращения пробелов в цифровых технологиях и знаниях» (*UNESCO publishes Recommendation on Open Science*)

// *OeAD-GmbH – Agency for Education and Internationalisation* (<https://oead.at/en/news/article/2022/02/unesco-publishes-recommendation-on-open-science>). 18.02.2022).

«Как показывает анализ десятков тысяч статей, в статьях с открытым доступом значительно меньше ведущих авторов из регионов с низким доходом, чем в статьях с платным доступом. Полученные данные свидетельствуют о том, что сборы, которые журналы взимают за публикацию статей в открытом доступе, создают барьер для авторов в странах с низким и средним уровнем дохода...

Все большее число научных журналов, в том числе Nature, открывают доступ к своим статьям, отчасти из-за требований спонсоров. Хотя этот сдвиг сделал научную литературу более доступной, многие исследователи отмечают, что плата за обработку статей (APC), обычно необходимая для публикации исследований в открытом доступе, может удерживать авторов от использования этого варианта...

Одной из проблем является сложность прямого сравнения журналов открытого и закрытого доступа, потому что даже журналы одного и того же издателя могут различаться по таким факторам, как репутация и стандарты приема.

Пилотный проект «зеркальных журналов» голландского издателя Elsevier проходил с 2018 по 2020 год... В рамках этой программы существующие гибридные журналы, которые содержат статьи как с платным доступом, так и со свободным доступом, с общими названиями и процессами редакционного и экспертного рецензирования с полностью открытыми версиями, называются зеркальными журналами...

Эмилио Бруна, эколог и исследователь Латинской Америки из Университета Флориды в Гейнсвилле, изучила более 37 000 статей, опубликованных в 38 парах зеркальных и «родительских» журналов, которые в основном публиковали платный контент. Исследователь определила географическое местонахождение первого автора каждой статьи, затем проверила категорию дохода страны по версии Всемирного банка и определила, соответствует ли автор полному или частичному отказу от APC в рамках программы Elsevier Research4Life для авторов из определенных стран. APC для зеркальных журналов стоят в среднем 2600 долларов США; у большинства гибридных журналов были APC, идентичные таковым у их зеркальных журналов.

В целом в зеркальных журналах было больше статей с ведущими авторами из Северной Америки, Восточной Азии и Тихоокеанского региона, чем статей с платным доступом в их соответствующих родительских версиях. У них было меньше ведущих авторов из регионов с низким уровнем дохода, в частности из стран глобального юга, таких как Латинская Америка и Карибский

бассейн, Ближний Восток и Северная Африка, а также страны Африки к югу от Сахары. Около 80% статей в зеркальных журналах были написаны первыми авторами из стран с высоким уровнем дохода, и ни у одного из них не было первых авторов из стран с низким уровнем дохода.

...также было обнаружено, что авторы из стран, имеющих право на участие в программе отказа от прав, почти никогда не публиковали статьи в открытом доступе. Бруна была удивлена тем, насколько неэффективными оказались отказы. А когда используются отказы, даже большие скидки не снижают стоимость в достаточной степени для авторов из регионов с низким доходом, которые часто платят APC из своего кармана...

Elsevier отклонил просьбу группы новостей Nature прокомментировать это исследование» (*Diana Kwon. Open-access publishing fees deter researchers in the global south // Springer Nature Limited (https://www.nature.com/articles/d41586-022-00342-w). 16.02.2022*).

«По данным Company of Biologist, соглашения «читай и публикуй» привели к значительному увеличению доли исследовательского контента с открытым доступом в журналах с гибридной подпиской.

Более 400 учреждений в 34 странах в настоящее время участвуют в инициативе организации Read and Publish Open Access, при этом соглашения подписаны с библиотечными консорциумами в Австралии, Германии, Ирландии, Израиле, Испании, Великобритании и США. Компания биологов также подписала соглашение с EIFL (Электронная информация для библиотек), которое позволяет исследователям из 30 развивающихся стран и стран с переходной экономикой публиковать статьи в открытом доступе в своих смешанных журналах без уплаты сбора за обработку статьи (APC).

В 2021 году содержание исследований открытого доступа увеличилось на 10 % в журнале *Development*, на 12 % в *Journal of Cell Science* и на 15 % в *Journal of Experimental Biology*. Это означало, что все журналы превысили целевой показатель роста открытого доступа на уровне 5%. С 2022 года учреждения также могут включить в свои соглашения о чтении и публикации журналы открытого доступа, журналы *Disease Models & Mechanisms* и *Biology Open...*» (*Read and publish deals 'drive increase in OA research content' // Europa Science Ltd. (https://www.researchinformation.info/news/read-and-publish-deals-drive-increase-oa-research-content). 15.02.2022*).

Україна

«Літературознавець та директор львівського «Дому Франка» Богдан Тихолоз звинуватив наукового співробітника Інституту літератури ім. Тараса Шевченка НАН України Дмитра Дроздовського у плагиаті.

Науковець знайшов у статті Дроздовського «Українське шістдесятництво: розставляючи крапки...» численні текстові запозичення зі своєї праці «Поети-шістдесятники» (Київ-Львів, 2001) без вказівки на їх авторство. Про це Богдан Тихолоз написав на своїй сторінці у Facebook та навів приклади плагіату...

Богдан Тихолоз створив порівняльну таблицю з детальним зіставленням фрагментів тексту.

Тихолоз вимагає виключення Дмитра Дроздовського «з усіх можливих експертних і вчених чи методичних рад (зокрема й експертної ради Українського культурного фонду)», а також критичної перевірки та переоцінки інших праць автора...

Дмитро Дроздовський уже вибачився перед Богданом Тихолозом «за цю прикру ситуацію», проте пост на його сторінці у Facebook є закритим попри те, що сам його автор стверджує зворотнє...

Богдан Тихолоз ...готує офіційні листи до тих інституцій, до яких причетний Дроздовський, вимагаючи їх реакції. Також Богдан Тихолоз має наступні вимоги до Дроздовського:

- Визнати усі факти плагіату у його працях (як уже виявлені, так і, можливо, ті, про існування яких науковій спільноті ще не відомо) та оприлюднити їх повний перелік із зазначенням джерел усіх запозичень, а відтак офіційно публічно перепросити всіх авторів, інтелектуальними здобутками яких він скористався в неприпустимий з погляду академічної доброчесності спосіб.
- Добровільно вийти з усіх експертних, консультаційних, вчених, науково-методичних, художніх рад та редакційних колегій, членство в яких особи із заплямованою діловою репутацією може негативно позначитися на публічному реноме відповідних інституцій.
- Відмовитися від спроб захистити докторську дисертацію в Україні чи за кордоном.
- Як матеріальну компенсацію завданої Богдану Тихолозу моральної шкоди, спричиненої плагіатом, перерахувати 100 тисяч гривень на благодійний рахунок Дому Франка як добродійний внесок на культурно-просвітницькі й науково-дослідні ініціативи Музею.

Це не перший скандал з плагіатом Дроздовського...» (*Катерина Сліпченко. Відомий літературознавець звинуватив головного редактора «Всесвіту» у плагіаті // ТОВ “ЗАХІД.НЕТ” (https://zaxid.net/vidomiy_literaturoznaveets_zvinuvativ_golovnego_redaktora_vsesvitu_u_plagiati_n1535473). 08.02.2022*).

Європейський Союз

«Французский центр управления научными коммуникациями (CCSD) и Конфедерация репозиториях открытого доступа (COAR) рады объявить

о своем официальном сотрудничестве по запуску каталога репозиториев препринтов с открытым доступом...

Каталог будет основан на результатах проекта, предпринятого Французским комитетом по открытой науке (Проект платформ препринтов) и поддержанного Министерством высшего образования, исследований и инноваций Франции (MESRI), которое разработало обширный и подробный каталог препринтов. Текущий список препринтов включает более 90 репозиториев препринтов, а также подробную информацию об их управлении, функциях и сопутствующих услугах, а также их связь с критериями открытой науки.

В рамках сотрудничества COAR разработает базу данных и пользовательский интерфейс при участии проекта Preprint Platforms и поддержке MESRI. COAR будет размещать каталог препринтов, а CCSD будет курировать записи метаданных, обеспечивая актуальность реестра...

Каталог препринтов станет общедоступным весной 2022 года» (*CCSD and COAR announce plans to launch preprint directory // COAR e. V. (<https://www.coar-repositories.org/news-updates/ccsd-and-coar-announce-plans-to-launch-preprint-directory/>). 01.01.2022*).

«Глобальный лидер в области исследований и образования Wiley сегодня объявила о новом четырехлетнем соглашении с Королевской датской библиотекой (RDL), которое позволит датским исследователям публиковать больше исследований в открытом доступе, позволяя авторам сохранять авторские права своих статей без эмбарго. Благодаря этому механизму ученые получают возможность немедленного и открытого использования опубликованных исследований, что будет способствовать ускорению академических открытий.

Это соглашение предоставит 34 учреждениям-участникам доступ к полному портфелю журналов Wiley и позволит публиковать более 1100 статей в открытом доступе каждый год действия соглашения...

Wiley имеет соглашения об открытом доступе с более чем 25 партнерами по всему миру и подписала ряд новых соглашений, в том числе с Консорциумом Каролины, Национальным исследовательским советом по науке и технологиям в Республике Корея, Словенским академическим консорциумом и Калифорнийским университетом. Консорциум электронных библиотек, ранее в этом году» (*Wiley and the Royal Danish Library Sign Open Access Agreement // Wiley & Sons, Inc., or related companies (<https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2022/Wiley-and-the-Royal-Danish-Library-Sign-Open-Access-Agreement/default.aspx>). 02.02.2022*).

«...Недавнее исследование открытой науки, проведенное Европейской ассоциацией университетов, продемонстрировало стратегическую важность открытой науки для европейских университетов: более половины опрошенных учреждений оценили ее как очень высокую или высокую важность для своей стратегии. Но в то время как открытый доступ к исследовательским публикациям имел большое значение для 90% учреждений, только 60% считали уровень его реализации достаточно высоким...

Для достижения открытого доступа наиболее распространенными и важными шагами считаются институциональные репозитории — платформы или цифровые архивы, на которых исследования, созданные в университете и доступные и доступные без каких-либо барьеров. Тем не менее, законодательство ЕС, такое как Закон о цифровых услугах (DSA), может сильно затруднить, если не полностью задушить усилия университетов по широкому распространению научных данных через институциональные репозитории. Если не принять меры, DSA перегрузит их ненужными юридическими, административными и финансовыми ограничениями.

Частный сектор также может создать барьер для обмена результатами исследований на благо общества, когда он решит вмешаться. Недавно издатели попытались установить чрезмерно ограничительные критерии в своих руководствах для исследователей по выбору репозитория для управления, совместного использования и сохранения своих данных. Участники исследовательского сообщества выразили обеспокоенность по поводу характера предлагаемого набора критериев. Есть также вопросы, связанные с отсутствием прозрачности в том, как научные издатели позволяют исследователям использовать открытый доступ к данным. Это может противоречить рекомендациям университетов или финансирующих организаций...

В более широком смысле университеты также планируют внедрить цифровые инструменты для управления и сбора данных, которые помогут им расти и совершенствоваться, как и любой другой сектор. Однако высшее образование и научные исследования в Европе имеют особые ценности, которые необходимо защищать, особенно от контроля со стороны крупных технологических компаний. С онлайн-обучением и цифровым управлением возможности для сбора и мониторинга данных увеличиваются, возможно, как следствие, с европейским пространством данных об образовании или навыках. Здесь контроль и владение этими данными становится актуальным вопросом... Закон о цифровых рынках — хороший шаг к обеспечению конкурентного рынка цифровых услуг, а Закон об искусственном интеллекте устанавливает границы для использования ИИ в образовании. Однако при цифровом регулировании следует систематически уделять внимание исследованиям и образованию, а также конкретным потребностям учреждений, выполняющих эти функции.

Это поднимает два вопроса: во-первых, как регулирование препятствует доступу к знаниям; подходит ли законодательство для организаций, обеспечивающих доступность научных знаний для всех? Во-вторых, как мы можем обеспечить, чтобы человеческие ценности определяли образование и исследования, а цифровизация давала частным компаниям возможность обслуживать, а не контролировать и направлять то, что мы знаем и как мы учимся? Эти вопросы необходимо рассматривать как неотъемлемую часть дебатов о цифровой трансформации Европы» (*Thomas Jorgensen, Stephane Berghmans. Digital regulation that works for research and education // Merit Group plc (<https://www.theparliamentmagazine.eu/news/article/digital-regulation-that-works-for-research-and-education>). 01.02.2022*).

«...Мошенничество, плагиат и поддельные дипломы преследуют румынские школы и университеты в течение многих лет. Этот вопрос недавно был поднят на первый план, когда премьер-министра Румынии Николае Чука обвинили в плагиате частей его докторской диссертации, обвинения, которые он последовательно отрицал. Несколько бывших высокопоставленных чиновников, в том числе премьер-министры, также были обвинены в плагиате, многие из которых связаны с сомнительными степенями...

Семена сегодняшнего кризиса в румынском научном сообществе были посеяны в коммунистическую эпоху, когда господствовало механическое заучивание, объясняет профессор Даниэль Давид, глава Университета Бабеш Бойяи в Клуже...

Как и в случае с Чукой, большая часть плагиата в Румынии связана с работой над докторской диссертацией.

В 2012 году тогдашний премьер-министр Виктор Понта был обвинен в плагиате большей части его диссертации 2003 года о Международном уголовном суде. В 2014 году сдал обратно.

Михая Тудосе, занимавшего пост премьер-министра с июня 2017 года по январь 2018 года, также обвинили в копировании без указания авторства частей его докторской степени. В 2016 году Тудосе также вернул свою степень.

Присуждение докторских степеней резко возросло в Румынии после падения коммунизма в 1989 году. В 1990 году докторскую степень получил 331 человек. В 2012 году это число выросло до 6 259 человек. Наличие докторской степени означало не только дополнительный престиж, но и более высокую заработную плату. До 2017 года докторская степень приводила к 15-процентному повышению заработной платы для многих профессий...» (*Andreea Pora, Andreea Ofiteru, Tony Wesolowsky. Plagiarism And Bogus Degrees: The Rampant Cheating In Romanian Schools // RFE/RL, Inc. (<https://www.rferl.org/a/romania-cheating-ciuca-plagiarism/31683579.html>). 02.02.2022*).

«Европейская ассоциация университетов (EUA) изложила радикальную концепцию поддержки своих 850 вузов-членов в 48 европейских странах для перехода к системе открытой науки...»

Стратегия, представленная в документе EUA Open Science Agenda 2025, поставила цель поместить европейские университеты в «научную экосистему», характеризующуюся академической собственностью на научную коммуникацию и публикацию, при этом открытая наука становится неотъемлемой частью практики оценки исследований — в течение трех лет...

Повестка дня открытой науки EUA совпадает с рядом инициатив по всему миру, которые продвигают новую систему оценки исследований, не полагаясь на измерение количества часто цитируемых статей, опубликованных исследователем в журналах с «высоким импакт-фактором».

Франция, например, использует свое шестимесячное председательство в Европейской комиссии, чтобы оказать давление на государства-члены Европейского союза, чтобы они нарушили статус-кво, и выступила с Парижским призывом к оценке исследований на Европейской конференции Open Science (OSEC), состоявшейся 4-5 февраля 2022...

Новая стратегия EUA выделяет три приоритетные области и оценивает состояние дел в каждой из них, а также события, предусмотренные к 2025 году, и проблемы.

Первый описывается как «всеобщий и постоянный открытый доступ к научным результатам в справедливой экосистеме научных публикаций» с устранением барьеров для журнальных статей, книг, наборов данных, протоколов, алгоритмов и исходных кодов программного обеспечения.

Многие национальные и европейские спонсоры исследований теперь также требуют, чтобы результаты исследований, которые они финансируют, были опубликованы в формате открытого доступа, но EUA обнаружила, что «примерно 85% новых исследовательских статей, опубликованных во всем мире, по-прежнему публикуются в журналах, которые находятся за платным доступом»...

В документе EUA Agenda 2025 говорится: «Университеты, исследовательские организации, исследователи, спонсоры исследований и национальные библиотеки должны сыграть решающую роль в восстановлении академического суверенитета над издательским процессом. Учреждения и исследователи уступили свои права коммерческим издателям, и эти издатели сделали авторское право своей опорой. Авторы и учреждения должны сохранять свои права на интеллектуальную собственность».

Чтобы решить эту проблему, EUA будет выступать за «справедливую экосистему научных публикаций, которая будет прозрачной, разнообразной, экономически доступной и устойчивой, технически функционально функциональной и управляемой исследовательским сообществом».

EUA также предложит европейским университетам и их переговорщикам платформу для обмена информацией о сложных переговорах с издателями, а

также предоставит руководителям университетов и переговорным консорциумам возможность изучить различные пути открытого доступа и разработать эффективные стратегии переговоров.

Вторая приоритетная область, согласно документу EUA Agenda 2025, определяется как **СПРАВЕДЛИВЫЕ** (находимые, доступные, интероперабельные и пригодные для повторного использования) исследовательские данные...

В документе EUA Agenda 2025 говорится, что на европейском уровне исследовательская программа Horizon Europe «требуется, чтобы финансируемые проекты разрабатывали планы управления данными и делали свои исследовательские данные **ДОСТУПНЫМИ**. Национальные финансирующие организации также приняли аналогичные требования».

Чтобы соответствовать новым требованиям, в программе EUA Agenda 2025 предлагается уделять больше внимания повышению квалификации и переподготовке нынешнего исследовательского персонала, поскольку их все чаще будут просить соблюдать новые европейские и национальные требования к данным FAIR.

Третьим приоритетом, упомянутым в Повестке дня открытой науки EUA 2025, являются институциональные подходы к оценке исследований, при этом документ бросает вызов многим из существующих практик в университетах в Европе и во всем мире, когда речь идет о найме, карьерном росте и распределении финансирования.

Опрос, проведенный EUA, показал, что в 2019 году количественные показатели публикаций были основной оценочной практикой, используемой университетами, при этом 75% учреждений, ответивших на опрос, использовали «импакт-фактор журнала» в качестве прокси-индикатора в оценках исследовательской деятельности на индивидуальном уровне и карьере...

EUA видит свою роль в качестве важного центра знаний об инициативах университетов по улучшению оценки исследовательской деятельности и карьеры и изучению стимулов и вознаграждений в области открытой науки, а также их влияния и преимуществ для академической культуры, равенства, разнообразия...» (*Nic Mitchell. New strategy pushes universities to embrace open science // University World News (https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20220210091705943). 10.02.2022*).

Канада

«27 января библиотеки Университета Торонто (U of T) объявили о новом соглашении с Публичной научной библиотекой (PLOS), издателем открытого доступа с библиотекой научных журналов. Новое соглашение

расширяет доступ U of T к 12 журналам PLOS и позволит исследователям U of T бесплатно публиковать неограниченное количество статей на веб-сайтах журналов. Он также предоставляет «25% скидку авторам, не входящим в U of T, для статей, в которых исследователи из U of T являются соавторами».

...новый аспект сделки с Публичной научной библиотекой заключается в том, что это НЕ подписка.

Это означает, что исследователи U of T не только смогут публиковать статьи бесплатно, но и их статьи будут доступны для всех, чего нельзя сказать о традиционных сервисах подписки. Это также означает, что аспиранты, которые в противном случае не получили бы достаточного финансирования для публикации статьи, теперь могут размещать сообщения через PLOS бесплатно...» (*Hannah Guo. U of T Libraries expands students' access to scientific journals // Varsity Publications Inc (<https://thevarsity.ca/2022/02/21/u-of-t-libraries-expands-students-access-to-scientific-journals/>). 21.02.2022*).

Нова Зеландія

«Исследователи, связанные с Университетом Отаго, смогут публиковать свои работы, чтобы читатели со всего мира имели к ним бесплатный онлайн-доступ.

Воспользовавшись новыми соглашениями, ученые и исследователи Университета Отаго получают возможность публиковаться в более чем 4500 журналах с «открытым доступом».

Публикация находится в открытом доступе, если нет финансовых или юридических препятствий для ее чтения.

Это означает, что читатели в любом месте, независимо от того, связаны ли они с университетом или нет, имеют бесплатный доступ к исследовательским публикациям, от рецензируемых статей до монографий.

Публикации в открытом доступе также позволяют быстро и широко распространять научные исследования...» (*Eric Trump. Praise for move to free online access to research // Allied Press Limited (<https://www.odt.co.nz/news/dunedin/campus/praise-move-free-online-access-research>). 04.02.2022*).

Північна та Південна Америка

«...8 февраля Springer Nature сделало объявление о трансформационных соглашениях с участием Канады и Латинской Америки...

Как известно, между учреждениями, такими как библиотеки и образовательные учреждения, и издателями заключаются трансформационные

соглашения, чтобы «преобразовать» способ оплаты контента, в частности переход от бизнес-моделей на основе подписки к открытому доступу...

Североамериканское трансформационное соглашение в Канаде предназначено для членов Федеральной сети научных библиотек (FSLN) и предназначено для поддержки «Дорожной карты открытой науки» Канады, направленной на обеспечение открытого доступа к федеральным научным публикациям путем предоставления членам возможности публиковать открытый доступ; это соглашение вступило в силу в прошлом месяце.

Латиноамериканское трансформационное соглашение заключено с Consorcio Colombia, и Springer Nature объявляет о «шаге в пользу глобального академического общения и признания колумбийского научного потенциала во всех областях знаний»; он становится активным в июле.

...каждое из двух названных сегодня новых соглашений обеспечит публикацию в открытом доступе в более чем 2000 смешанных журналов компании. К ним относятся портфолио журналов Springer, Palgrave и Adis...» (*Porter Anderson. Springer Nature: Open Access Transformative Agreements in the Americas // PUBLISHING PERSPECTIVES, A PROJECT OF MVB US, INC. (<https://publishingperspectives.com/2022/02/springer-nature-open-access-transformative-agreements-in-the-americas/>). 08.02.2022*).

Південно-Африканська Республіка

«...Все финансируемые государством исследования, проводимые в Южной Африке, должны будут публиковаться в журналах с открытым доступом в соответствии с проектом национальной политики открытой науки, опубликованным на этой неделе.

Проект был опубликован 15 февраля Академией наук Южной Африки в преддверии семинара по его обсуждению 22 февраля...

Мандат проекта политики открытого доступа будет применяться ко всем «финансируемым государством исследовательским процессам и результатам», то есть ко всем исследованиям, финансируемым государством. Он также будет охватывать все данные, полученные или созданные за счет государственных средств.

...цель политики состоит в том, чтобы изменить научную культуру и практику, чтобы расширить охват исследований, финансируемых государством, и позволить им принести пользу большему количеству людей.

В проекте политики предлагается создать «национальный форум» для продвижения передового опыта в области открытой науки. Исследователям также будут предложены пока еще неуказанные стимулы, чтобы побудить их публиковаться в журналах с открытым доступом.

Политика рекомендует создать национальное агентство для курирования данных исследований, финансируемых государством. Также в планах

«федеративная открытая научная инфраструктура», которая облегчит каждому доступ к результатам исследований.

Политика направлена на создание Центра гражданской науки для финансирования сотрудничества между исследователями и общественностью и «внедрения открытой науки в общество».

Департамент науки и инноваций должен создать Южноафриканскую открытую научную обсерваторию для наблюдения за движением страны к открытой науке, говорится в документе» (*Christiaan van der Merwe. South Africa's draft open science policy promises shake-up // Research Professional News* (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-africa-south-2022-2-south-africa-s-draft-open-science-policy-promises-shake-up/>). 17.02.022).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...После обширных консультаций UKRI (Исследования и инновации в Великобритании) опубликовала свою новую политику открытого доступа к исследовательским публикациям в августе 2021 года.

Обновленная политика требует немедленного ОА для рецензируемых научных статей, представленных для публикации с 1 апреля 2022 г. В сферу охвата входят монографии, главы книг и отредактированные сборники, опубликованные 1 января 2024 г. или позднее...

В преддверии 1 апреля 2022 г.

Jisc планирует:

- Определить и согласовать с нашими членами их требования к трансформационным журналам и включите трансформирующие журналы в качестве одной из моделей, которые могут принять издатели/авторы могут публиковать в
- Расширить наше взаимодействие и переговоры со многими малыми и средними издателями и обществами, чтобы предоставить им возможность принять модели открытого доступа, которые обеспечивают совместимые варианты для авторов, финансируемых UKRI, и отвечают требованиям наших членов.
- Завершить первый этап нашей работы с данными, который будет сосредоточен на расширении сбора и анализа данных, чтобы мы могли предоставлять качественные данные и информацию нашим членам и UKRI для повышения ценности и оценки влияния переходных механизмов.
- Установить новые партнерские отношения, которые будут поддерживать точный и своевременный обмен данными, чтобы у авторов была самая актуальная информация для принятия решений о публикации, в частности, с помощью средства проверки журналов, поддерживаемого cOAlition S.

- Провести серию круглых столов, семинаров и вебинаров с нашими участниками, исследовательскими организациями, издателями и спонсорами, чтобы обсудить проблемы, связанные с внедрением, и рассмотреть решения, которые уменьшат бюрократию и повысят эффективность...» (*Implementing the new UK Research and Innovation (UKRI) open access policy // Jisc* (<https://www.jisc.ac.uk/rd/projects/implementing-the-new-ukri-open-access-policy>). 08.02.2022).

«Министр дополнительного и высшего образования, исследований, инноваций и науки Саймон Харрис сегодня объявил о выделении 1,725 млн евро на поддержку внедрения методов открытых исследований в ирландских высших учебных заведениях и в более широкой ирландской исследовательской системе. Это финансирование осуществляется через Управление высшего образования (HEA).

Открытые исследования позволяют общественности иметь доступ к результатам исследований и позволяют исследователям сотрудничать в работе...

Планы Ирландии в отношении открытой науки хорошо согласуются с рекомендациями организаций, включая Европейскую комиссию и ЮНЕСКО, которые отмечают потенциал открытой науки для уменьшения неравенства и расширения научного сотрудничества посредством быстрого и прозрачного обмена знаниями.

Открытая наука выводит знания, созданные в Ирландии, на мировую арену и демонстрирует качество нашего высшего образования, исследований и инноваций более широкой аудитории» (*Minister Harris welcomes €1.7 million funding for Ireland's open research transition // Government of Ireland* (<https://www.gov.ie/en/news/d1479-minister-harris-welcomes-17-million-funding-for-irelands-open-research-transition/>). 11.02.2022).

Сполучені Штати Америки

«С января по сентябрь 2021 года Сара Гунасекара из отдела архивов и специальных коллекций Калифорнийского университета в Дэвисе, возглавляемая Кевином Миллером, реализовала проект по расширению доступа к тезисам и диссертациям Калифорнийского университета, оцифрованным Google и размещенным в NathiTrust. В соответствии с законом об авторском праве доступ к этим томам был ограничен в зависимости от даты их «публикации». Стратегия Сары по преодолению этого барьера заключалась в том, чтобы связаться с этими авторами-выпускниками и попросить их представить форму декларации Creative Commons правообладателя в NathiTrust, чтобы к их работам применялась лицензия

Creative Commons. В результате 1047 тезисов и диссертаций Калифорнийского университета в Дэвисе были открыты для глобального доступа на сегодняшний день в HathiTrust.

В целом, в 2017 году Google в рамках проекта Google Library Project оцифровала почти 24 000 тезисов и диссертаций Калифорнийского университета в Дэвисе... Полученные сканы были загружены как в HathiTrust, так и в Google Книги. Калифорнийский университет также сотрудничает с Google для оцифровки диссертаций и тезисов из Калифорнийского университета в Беркли, Калифорнийского университета в Санта-Крузе и Калифорнийского университета в Сан-Франциско, все из которых также находятся в HathiTrust, а это означает, что модель Калифорнийского университета в Дэвисе может использоваться и в этих кампусах...» (*Renata Ewing. UC Davis Contacts Alumni Authors in Successful Project to Open Theses and Dissertations for Worldwide Access // The Regents of The University of California (<https://cdlib.org/cdlinfo/2022/02/01/uc-davis-contacts-alumni-authors-in-successful-project-to-open-theses-and-dissertations-for-worldwide-access/>). 01.02.2022*).

«Библиотеки Университета Массачусетса в Амхерсте вложили средства в три программы публикации книг с открытым доступом, чтобы бесплатно предоставить читателям и публике тысячи новых наименований. При поддержке таких учреждений, как UMass Amherst, MIT Press Direct to Open (D2O), University of Michigan Press Fund to Mission (F2M) и Open Book Publishers в 2022 году выпустят не менее 155 новых книг, которые будут доступны читателям в открытом доступе. Благодаря этим инвестициям сообщество кампуса получает доступ к дополнительным 4900 книгам, опубликованным MIT Press и University of Michigan Press.

Эти три программы иллюстрируют, как профессиональные и научные издательства экспериментируют с различными моделями финансирования в сложных рыночных условиях.

Модель F2M University of Michigan Press основана на совместных инвестициях библиотек, академических учреждений и спонсоров исследований для расширения всеохватного и равного доступа к гуманитарным и общественным наукам без финансового бремени для авторов. Его электронные книги публикуются на общественной платформе Fulcrum с открытым исходным кодом, с которой студенты и другие лица могут загружать и использовать учебные материалы без ограничений...

MIT Press D2O переводит профессиональные и научные книги с рыночной модели покупки, когда отдельные лица и библиотеки покупают отдельные электронные книги, на совместную модель открытого доступа, поддерживаемую библиотеками. Библиотеки Университета Массачусетса в

Амхерсте входят в число 160 библиотек и консорциумов со всего мира, которые взяли на себя обязательство финансировать инициативу D2O...

Издательство Open Book Publishers, основанное в 2008 году, является крупнейшим издательством книг с открытым доступом в Соединенном Королевстве. Его 238 академических и учебников, в том числе несколько призеров, доступны на его платформе с открытым исходным кодом. Без институциональной поддержки продолжение публикации зависит от продаж и пожертвований.

Инвестиции библиотек Университета Массачусетса в Амхерсте в программы публикации книг с открытым доступом способствуют приверженности кампуса открытой стипендии. MIT Press, University of Michigan Press и Open Book Publishers согласуются с руководящими принципами соглашений библиотек, изложенными в Концепции соглашений с поставщиками. Библиотеки используют различные модели финансирования для продвижения публикаций в открытом доступе» (*UMass Libraries Invest in New Publishing Models: Open Access Initiatives Deliver Thousands of New Book Titles to Patrons and the Public // University of Massachusetts Amherst* (<https://www.library.umass.edu/news/umass-libraries-invest-in-new-publishing-models-open-access-initiatives-deliver-thousands-of-new-book-titles-to-patrons-and-the-public/>). 08.02.2022).

Швейцарська Конфедерація

«Публичная научная библиотека (PLOS) и Консорциум швейцарских академических библиотек (CSAL) сегодня объявили о трехлетнем соглашении об открытом доступе, которое позволяет исследователям публиковаться в наборе журналов PLOS без взимания платы за обработку статей (APC). Это партнерство объединяет две организации, которые считают, что исследователи должны иметь свободный доступ к контенту и публиковать свои работы независимо от их доступа к грантовым средствам...

В соответствии с соглашением, заключенным ранее в этом году, с Консорциума швейцарских академических библиотек будет взиматься ежегодная фиксированная фиксированная ставка в течение трех лет, которая будет основываться на уровне публикаций за предыдущие годы. Учреждения консорциума будут иметь неограниченную возможность публиковаться в журналах PLOS в течение этих трех лет и не будут взимать никаких APC. Это соглашение будет способствовать выполнению миссии PLOS по обеспечению доступности публикаций с открытым доступом для всех, гарантируя при этом, что его журналы включают исследования авторов, представляющих самые разные дисциплины, карьерные этапы и географические регионы...» (*PLOS announces new publishing agreement with the Consortium of Swiss Academic Libraries // PLOS* (<https://theplosblog.plos.org/2022/02/plos-announces-new->

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«У парламенті розгляду чекає ціла низка законопроектів. Вони необхідні для ефективного судового захисту прав інтелектуальної власності...

П'ятий рік чекаємо на утворення Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

...завдяки наполегливості та послідовності парламентського корпусу, зусиллями голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності Сергія Іонушаса та колег — народних депутатів спільно з представниками судової влади, а також із фахівцями Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності розроблено базовий законопроект «Про Вищий суд з питань інтелектуальної власності» (№ 6487 від 29 грудня 2021 року). Він дасть можливість унормувати діяльність цієї спеціалізованої судової інстанції.

...професійна спільнота прийшла до усвідомлення, що одним лише законом про Вищий IP-суд не можна вирішити всіх проблем, пов'язаних з ефективним судовим захистом. ...профільним департаментом Мінекономіки в грудні 2021 року уряд зрештою подав до Верховної Ради України проект Закону № 6464 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності»...

12 січня 2022 року до Комітету ВР з питань економічного розвитку надійшов альтернативний урядовому законопроект № 6464-1... Його складно назвати радикальним. ...альтернативний законопроект принаймні акумулював пропозиції, що сьогодні беззаперечно хвилюють правовласників та професійну спільноту, пов'язану зі сферою інтелектуальної власності, та, порівняно з основним законопроектом, вирішує ширше коло питань.

Слід нагадати, що на свій розгляд у стінах парламенту чекає комплексний законопроект № 5552 «Про авторське право і суміжні права» і декілька альтернативних до нього. Одним з альтернативних є і урядовий законопроект від профільного департаменту Мінекономіки. Він обговорювався з міжнародною спільнотою, але, на жаль, не здобув повного схвалення...» (ТАРАСЕНКО Тарас. 2022-й має стати роком інтелектуальної власності для парламенту // Юридична практика (<https://pravo.ua/2022-i-maie-statyrokom-intelektualnoi-vlasnosti-dlia-parlamentu/>). 02.02.2022).

«Генеральний директор громадської організації «Українське агентство з авторських та суміжних прав» (УААСП), лідер гурту «Друга Ріка» Валерій Харчишин звернувся до Уповноваженої Верховної Ради з прав людини Людмили Денісової з пропозицією відкликати її звернення до президента, у якому вона просить не підписувати закон «Про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління», а повернути його до парламенту...

На його думку, закон N5572 не тільки не порушує Конституцію України, а навпаки допомагає «встановити чесні правила у сфері колективного управління, дає змогу очистити сферу від сірих схем та встановити прозорий механізм руху авторських грошей».

Нагадаємо, Людмила Денісова звернулась до президента Володимира Зеленського з проханням не підписувати закон після звернення Руслани Лижичко, яка очолює організацію «Автори і видавці». Саме акредитацію цієї організації і скасовує закон «Про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління».

Наприкінці минулого року Верховна Рада прийняла у другому читанні закон «Про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління». Його суть у тому, щоб дозволити зареєстрованим організаціям колективного управління добровільно збирати роялті, поки Міністерство економіки не ухвалить рішення про акредитацію організацій...» (*Харчишин пропонує омбудсману відкликати звернення до президента щодо ветування закону про авторське роялті // Інтернет-видання «Детектор медіа» (<https://detector.media/rinok/article/196169/2022-02-03-kharchyshyn-proponuie-ombudsmanu-vidklykaty-zvernennya-do-prezydenta-shchodo-vetuvannya-zakonu-pro-avtorske-royalti/>). 03.02.2022).*

Австралійський Союз

«Правительство Австралии опубликовало проект законопроекта о внесении поправок в авторское право (реформа доступа) 2021 года для общественного обсуждения...

Предварительный проект направлен на обновление законов об авторском праве в соответствии с цифровой средой и упрощение существующих законов

об авторском праве в отношении некоммерческого использования материалов, охраняемых авторским правом...

В законопроекте предусмотрено пять основных мер по реформированию:

- Приложение 1: ограничение средств правовой защиты за использование бесхозных произведений
- Приложение 2: новое исключение добросовестной торговли для некоммерческой котировки
- Расписание 3: обновление и уточнение исключений для библиотек и архивов
- Приложение 4: обновление и восстановление исключений для образовательных учреждений
- Приложение 5: упорядочить государственную схему обязательного лицензирования

Правительство также проводит обзор исключений для мер технической защиты в правиле 40 Положения об авторском праве 2017 года (Cth)...» (*TIM WEBB, ROSE JENKINS. Copyright and common sense: draft Copyright Act reforms to keep up with an increasingly digital age // Clayton Utz (<https://www.claytonutz.com/knowledge/2022/february/copyright-and-common-sense-draft-copyright-act-reforms-to-keep-up-with-an-increasingly-digital-age>). 17.02.2022*).

«11 мая 2021 года правительство Австралии объявило о введении льготного режима налогообложения прибыли, полученной от соответствующей интеллектуальной собственности, связанной с новыми патентами в области медицины и биотехнологии. Такой льготный режим налогообложения, известный как «патентный ящик», был принят более чем в 20 юрисдикциях, включая Великобританию, Сингапур и многие европейские страны.

Заявленные цели введения австралийского «патентного ящика» в соответствии с политикой правительства заключаются в том, чтобы «поощрить компании размещать свои медицинские и биотехнологические исследования и разработки (НИОКР) и коммерциализировать инновации в Австралии, а также сохранять связанную с патентами прибыль в Австралии»...

Поправки, если они будут приняты, применяются к патентам, выданным или выданным после 11 мая 2021 года в отношении доходных лет, начинающихся 1 июля 2022 года или после этой даты.

Особо следует отметить, что законопроект предусматривает, что режим «патентного ящика» будет доступен только для организации, которая:

1. является «организацией, занимающейся исследованиями и разработками», которая является корпоративным налогоплательщиком, который либо:

- житель Австралии

- резидент страны, с которой Австралия имеет соглашение об избежании двойного налогообложения;
- 2. является законным владельцем патента¹ (не исключительным лицензиатом);
- 3. коммерциализирует соответствующие медицинские или биотехнологические патенты²связанные с терапевтическим товаром, включенным в Австралийский реестр терапевтических товаров ; а также
- 4. делает безотзывный выбор в пользу режима «патентного ящика» до истечения срока подачи предыдущей налоговой декларации.

Только та часть приемлемого дохода от коммерциализации приемлемого патента будет применяться в соответствии с предлагаемым режимом в той мере, в какой налогоплательщик проводил НИОКР в Австралии. Согласно законопроекту, после того, как налогоплательщик сделает безотзывный выбор, чтобы «согласиться», он сможет внести поправки в налоговые декларации за предыдущие годы, чтобы претендовать на льготы, доступные после того, как они будут соответствовать требованиям режима (при условии, что они сделали выбор до даты подачи более ранней налоговой декларации). Если налогоплательщик внесет поправку в предыдущую налоговую декларацию, чтобы потребовать новую налоговую льготу, соответствующее уменьшение вычетов будет применяться для учета той части дохода, которая не подлежит налогообложению и не освобождается от налогообложения...» (*Michael Finney. Australia's Patent Box Takes Shape // Bennett & Philp Lawyers (<https://www.bennettphilp.com.au/blog/australias-patent-box-takes-shape-michael-finney>). 15.02.2022*).

«...в государственном бюджете Австралии на 2020–2021 годы было выделено 5,8 млн долларов на реализацию Схемы коммерциализации университетских исследований, чтобы лучше переводить и коммерциализировать результаты университетских исследований.

В ответ на предполагаемые ограничения в сотрудничестве между университетами и промышленностью в исследованиях и «значительные возможности для улучшения» в преобразовании знаний в новые продукты и услуги для Австралии, Министерство образования, навыков и занятости Содружества (DESE) выпустило консультационный документ ...в отношении предлагаемой концепции коммерциализации исследований в сфере высшего образования (HERC IP Framework). Документ для консультаций уже доступен...

В консультационном документе DESE говорится, что «Понимание и устранение основных причин несоответствия между превосходством исследований и неудовлетворительными результатами в области коммерциализации и сотрудничества открывает большой потенциал для решения, позволяющего навести более прочный мост между университетами и бизнесом и принести большие преимущества для Австралии». В частности, в

консультационном документе DESE основное внимание уделялось вопросам, связанным с ИС, таким как трудности при согласовании условий и соглашений в области ИС...

Предполагается, что реализация HERC IP Framework обеспечит стандартизированные лицензионные и договорные соглашения в области ИС, чтобы создать прочную основу для ведения переговоров и управления успешным сотрудничеством и партнерством между университетами и промышленностью в стремлении достичь гармонизации с признанными международными передовыми практиками...» (*Michael Finney. New Framework for Intellectual Property Commercialisation // Bennett & Philp Lawyers (https://www.bennettphilp.com.au/blog/new-framework-for-intellectual-property-commercialisation). 15.02.2022*).

Европейский Союз

«Поправки к венгерскому Закону о патентах вступили в силу 1 января 2022 г., внося изменения, касающиеся исключения Болар и затрагивая систему раздвоения и выдачи предварительных судебных запретов...

Закон с поправками, который теперь гармонизирован с Директивой ЕС 2001/83/ЕС, уточняет объем и условия исключения Болар. Следующие виды использования запатентованного изобретения не будут являться нарушением патентных прав:

- Частное использование, не связанное с хозяйственной деятельностью;
- Использование в экспериментальных целях, относящихся к предмету изобретения;
- Испытания, тесты и любые действия, необходимые для получения регистрационного удостоверения для размещения продукта на рынке Европейской экономической зоны или в третьей стране, включая производство, использование, размещение на рынке, предложение для продажи, хранение на складе, импорт или экспорт. из страны, независимо от того, осуществляется ли эта деятельность непосредственно соискателем регистрационного удостоверения или любым лицом, имеющим экономические связи с соискателем для этой цели;
- Приготовление в аптеке лекарства по рецепту врача или акты о приготовленном таким образом лекарстве...

В поправках больше внимания уделяется рассмотрению встречного иска об аннулировании патента при вынесении предварительного судебного запрета. В частности, добавлены новые положения об отмене предварительного судебного запрета и о возмещении убытков в результате предварительного судебного запрета, впоследствии отмененного в связи с аннулированием патента» (*Zita Szilágyi, Erika Farkas. HUNGARY AMENDS PATENT ACT //*

«Крайний срок реализации Директивы ЕС 2019/790 об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке (Директива DSM), принятой Европейским парламентом и Советом (ЕС) более 2 лет назад, истек 7 июня 2021. На сегодняшний день лишь несколько стран ЕС выполнили это обязательство...

Принятие Директивы DSM — это шаг вперед на пути к созданию Единого цифрового рынка в Европейском Союзе, территории без каких-либо внутренних границ в отношении интернет-транзакций. Развитие Единого цифрового рынка сдерживается, среди прочего, различиями в регулировании прав ИС в отдельных государствах-членах. Директива DSM направлена на устранение таких препятствий и обеспечение того, чтобы все пользователи в ЕС имели широкий доступ к произведениям, опубликованным в Интернете.

Директива призвана укрепить позиции создателей и издателей контента на общем цифровом рынке, особенно в противостоянии с так называемыми поставщиками услуг информационного общества, то есть такими гигантами, как YouTube или Google News. Согласно декларации Европейского парламента и Европейского совета, Директива направлена на обеспечение того, чтобы права и обязанности в соответствии с законом об авторском праве также применялись к Интернету.

Реализация вышеуказанных целей должна стать возможной в первую очередь благодаря спорным статьям 15 и 17 Директивы DSM. Издатели прессы с нетерпением ждут реализации первого, поскольку статья 15 вводит новую категорию соответствующего закона, который у них будет.

Суть права, предоставленного издателям, заключается в том, что владельцы платформ агрегации контента, таких как Новости Google, должны получить согласие издателя данного пресс-релиза, чтобы сделать его доступным на своем веб-сайте. Поставщики услуг будут обсуждать условия любого дальнейшего обмена контентом непосредственно с издателями. Поэтому время покажет, решатся ли некоторые издатели, искушенные мечтой о расширении своего охвата, дать такое согласие бесплатно. Однако примеры из стран, которые уже внедрили Директиву DSM, показывают, что новое регулирование достигло намеченной цели — Google уже заключила соглашения, среди прочего, с немецкими и французскими издателями, на основании которых она будет платить за использование их контент онлайн.

Вторым наиболее спорным положением, оспариваемым Польшей в CJEU, является статья 17 Директивы, которая вводит обязательство для поставщиков услуг по обмену онлайн-контентом (таких как YouTube или Facebook) заключать лицензионные соглашения с лицами, обладающими авторскими правами на произведения, созданные доступны на таких порталах обмена

контентом. Целью этого положения является предотвращение публикации в Интернете пиратского контента, который при копировании и последующем распространении в мгновение ока сводит на нет любую реальную защиту авторских прав в Интернете.

В свете нового законодательства провайдер теперь будет нести ответственность за контент, публикуемый пользователями портала. До сих пор ответственность в таких случаях была размытой. Поставщики могут освободить себя от ответственности, если они продемонстрируют, что они приложили все усилия, чтобы получить разрешение автора на публикацию произведения, или что они удалили произведение после получения уведомления, тем самым предотвратив его дальнейшее распространение, и что они незамедлительно предприняли соответствующие действия...

Целью Директивы также является предоставление авторам эффективного права на справедливое вознаграждение. Новым по отношению к действующим в настоящее время в Польше правилам является, прежде всего, тот факт, что это право было дополнено особыми полномочиями, которыми наделены авторы, способствующими их эффективному осуществлению. Эти полномочия включают, среди прочего, обязательство регулярно информировать авторов об использовании их произведения и право отозвать лицензию или передать права, если такое произведение не будет использовано...» (*Karolina Brzezińska. Important Changes in Copyright Law in 2022 // JWP Patent & Trademark Attorneys (<https://www.jwp-poland.com/important-changes-in-copyright-law-in-2022/>). 16.02.2022*).

«...авторские права принадлежат создателям, а патентные права изобретателю в соответствии со статьями L. 111-1 и L. 611-6 Кодекса интеллектуальной собственности. В виде исключения законодатель ввел автоматическую передачу прав интеллектуальной собственности в отношении программного обеспечения и некоторых изобретений сотрудников или государственных служащих в пользу юридического или публичного лица. Эта юридическая передача полномочий в настоящее время не применяется к стажерам, докторантам и профессорам.

Постановление № 2021-1658 от 15 декабря 2021 г. исправляет это, добавляя, в частности, к существовавшему ранее режиму статью L. 113-9-1 и статью L. 611-7-1 Кодекса интеллектуальной собственности...

Статья L. 611-7-1 Кодекса интеллектуальной собственности предусматривает ...изобретения с целевым назначением, изобретения, не относящиеся к целевому назначению, и изобретения, не относящиеся к целевому назначению.

Таким образом, передача прав на изобретения лицам, не являющимся работниками, или лицам, не пользующимся статусом государственного должностного лица, происходит автоматически, когда i) изобретатель

приветствуется в рамках соглашения, предусматривающего изобретательскую миссию, которая соответствует его миссии, или (ii) изобретатель вмешивается в случае исследований и исследований, которые явно поручены ему. В таком случае изобретатель имеет право на «финансовую компенсацию», понятие которой еще предстоит определить декретом.

Принимающей структуре также может быть предоставлено право собственности на изобретения, сделанные заинтересованным лицом i) при выполнении своих миссий и деятельности ii) в сфере деятельности принимающей структуры или iii) посредством знания или использования определенных методов или средствами основной структуры или конкретных данных, которые последний предоставил изобретателю. Тогда «справедливая цена» будет причитаться изобретателю...» (*Marc Schuler, Inès Tribouillet. Extension de la dévolution automatique de certains droits de propriété intellectuelle dans le secteur de la recherche // Taylor Wessing (https://www.taylorwessing.com/fr/insights-and-events/insights/2022/02/extension-de-la-devolution-automatique). 15.02.2022).*

«Совет Министров Испании одобрил проект Закона о кино и аудиовизуальной культуре. Регламент, который в настоящее время проходит слушание и общественное обсуждение до 28 марта, представлен как возможность для аудиовизуального сектора Испании.

Среди новшеств предварительного проекта следует отметить, что он распространяется на помощь и субсидии не только на кинематографические произведения, включая сериалы и другие программы; изменяет квоту на экраны как минимум до 20% для общественных и иберо-американских фильмов; и создает Государственный совет по кинематографии и аудиовизуальной культуре.

Новое положение представляет собой адаптацию правил для сектора, которые претерпели глубокие изменения с момента вступления в силу действующего Закона о кино в 2007 году...» (*Antonio Muñoz Vico, Elena Artigas. NOVEDADES PARA LA INDUSTRIA AUDIOVISUAL EN ESPAÑA: LLEGA LA LEY DEL CINE Y CULTURA AUDIOVISUAL // J&A Garrigues, S.L.P. (https://blogip.garrigues.com/audiovisual/novedades-para-la-industria-audiovisual-en-espana-llega-la-ley-del-cine-y-cultura-audiovisual). 24.02.2022).*

«Комитет Греции по уведомлению о нарушении авторских и смежных прав в Интернете (известный как «Комитет по борьбе с пиратством») был впервые создан в соответствии с Законом 4481/2017. Его целью является рассмотрение дел о нарушении авторских и смежных прав в Интернете во внесудебном порядке...

Закон 4821/2021 также ввел, что комитет по борьбе с пиратством может потребовать отключения доступа к домену второго уровня, даже если доступ к контенту предоставляется доменом третьего или следующего уровня.

Еще одним вопросом, который регулирует новый закон, является повторение нарушения любыми техническими средствами после вынесения решения антипиратским комитетом. В таких случаях, то есть если нарушение или повторение нарушения прав на содержание, указанное в таком решении, находится под угрозой с помощью каких-либо технических средств, заявитель может обратиться в комитет по борьбе с пиратством с просьбой о выдаче нового решения. Заявителю не нужно платить новую пошлину за рассмотрение дела в соответствии с пунктом 3, если он представляет доказательства, доказывающие, что имело место нарушение решения комитета по борьбе с пиратством, или угроза повторения нарушения (Закон 2121/1993), статья 66E(9).

Сила решения комитета по борьбе с пиратством о блокировании доступа к незаконному контенту, а также к любому URL-адресу, адресу интернет-протокола или домену, на который он явно ссылается, распространяется на любой другой URL-адрес, адрес интернет-протокола или доменное имя, к которому незаконная передача может быть «перенесена» после вынесения решения. В результате, если незаконный контент будет передан на другой URL-адрес, адрес интернет-протокола или домен после вынесения решения антипиратским комитетом, ЕЕТТ (Греческая комиссия по телекоммуникациям и почте) немедленно прикажет провайдеру заблокировать доступ к нарушающим права URL-адресам, адресам интернет-протокола или доменам по электронной почте, а также проинформируйте комитет по борьбе с пиратством. После этого провайдеры, имеющие более 50 000 подписчиков, обязаны отключить доступ к контенту в течение 30 минут с момента получения заказа.

Представляется, что благодаря недавним поправкам явление киберпиратства, а также время реагирования компетентных органов на возможные нарушения будут существенно сокращены, а соответствующие произведения, защищенные авторским правом, в будущем будут защищены в более эффективный способ...» (*Panagiota Goula, Kriton Metaxopoulos. Anti-piracy committee and new legal framework according to Law 4821/2021 // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/greece/a-k-metaxopoulos-partners-law-firm/anti-piracy-committee-and-new-legal-framework-according-to-law-48212021). 28.02.2022*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«Чтобы облегчить присоединение Тайваня к Всеобъемлющему и прогрессивному Транстихоокеанскому партнерству (СРТПР), ТИРО

предложило поправки к Закону об авторском праве и Закону о товарных знаках, основанные на различиях в правилах, обнаруженных в 2016 году между Соглашением о Транстихоокеанском партнерстве (ТРП) (оригинальное воплощение СРТРП) и Тайваня... Проекты были представлены в Законодательный юань для рассмотрения и после ратификации в качестве законов смогут усилить сдерживание от нарушений авторских прав и товарных знаков, дополнительно защитить интересы потребителей и правообладателей, а также способствовать международному участию Тайваня и региональной конкурентоспособности в экономической торговле.

Основные проекты поправок к Закону об авторском праве:

Чтобы лучше защитить права правообладателей, были внесены поправки, согласно которым случаи незаконного цифрового пиратства, распространения и публичной передачи, представляющие собой серьезное нарушение, теперь считаются правонарушением, которое может быть рассмотрено в судебном порядке без подачи жалобы (т. произведение, предоставленное не безвозмездно другим лицом», «воспроизведение в оригинальном виде (100% воспроизведение)», «нарушения, причиняющие ущерб, превышающий один миллион новых тайваньских долларов», перечислены в качестве трех условий для определения случая серьезного нарушения (поправки к ст. 100).

Поскольку оптические диски больше не являются основным источником правонарушений и подпадают под действие цифрового пиратства, определенного в поправках к ст. 100, повышенные меры наказания в соответствии с действующим законодательством за правонарушение, предусматривающее уголовное преследование за воспроизведение и распространение пиратских оптических дисков, стали излишними и таким образом, были удалены, и они вернутся к общим обязательствам по воспроизведению и распространению. Соответственно исключены и соответствующие положения о конфискации и конфискации (исключение пункта 3 статьи 91, пункта 3 статьи 91-1, статьи 98 и статьи 98-1).

Основные проекты поправок к Закону о товарных знаках:

В соответствии с действующим Законом о товарных знаках субъективным условием привлечения к гражданской ответственности за подделку этикеток является то, что эти действия были совершены «сознательно». Это условие было удалено и вернется к «умышленным» и «небрежным» действиям, т.е. к субъективным условиям возмещения общегражданского вреда (поправки к ст. 68).

Для повышения продаж и получения прибыли владельцами товарных знаков и обеспечения защиты товарных знаков были добавлены положения об уголовной ответственности за подделку этикеток товарных знаков или коллективных товарных знаков, а уголовная ответственность теперь применяется к некоторым подготовительным и сопутствующим действиям, включая ввоз поддельных этикеток и упаковка товарных знаков (поправки к ст. 95).

В отношении подделки наклеек сертификационных знаков и продажи или намерения продать контрафактные товары, изготовленные другим лицом, субъективное условие привлечения к уголовной ответственности за эти действия заключается в том, что эти действия были совершены «заведомо». Чтобы удовлетворить социальные ожидания справедливости, это субъективное условие было удалено и вернется к «умышленным» действиям для уголовного наказания, включая косвенно умышленные действия, которые можно предвидеть как причинение нарушения (поправки к статьям 96 и 97)» (*Executive Yuan Approves Draft Amendments to the Copyright Act and the Trademark Act on January, 20, 2022 for Bid to Join CPTPP // Taiwan Intellectual Property Office* (<https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-902664-dc9b5-2.html>). 23.02.2022).

Малайзия

«Законопроект о географических указаниях (ГУ) 2021 г. (Законопроект) был принят Деван Ракьят (Палата представителей) 15 декабря 2021 г. и Деван Негара (Сенат) 22 декабря 2021 г...

Новый закон сохраняет существующее определение «географического указания» как обозначения, которое может содержать одно или несколько слов, идентифицирующих любые товары как происходящие из страны или территории, региона или местности в этой стране или территории, где данное качество, репутация или другие характеристики товаров в основном связаны с их географическим происхождением...

Следующие физические или юридические лица будут иметь право подать заявку на регистрацию ГУ в соответствии с Новым законом:

- a. лицо, которое осуществляет деятельность в качестве производителя, изготовителя или торговца в географическом районе, указанном в заявке в отношении товаров, и включает ассоциацию такого лица; или
- b. компетентный орган, а именно (i) любое правительство или установленный законом орган, который выполняет функции, от имени или с санкции правительства Малайзии или правительства штата; (ii) правительство, отличное от правительства Малайзии; или (iii) орган, компетентный сертифицировать товары; и в каждом из вышеупомянутых случаев несет ответственность за рассматриваемое ГУ...

В новом законе указывается, что регистрацию ГУ можно запрашивать только в отношении любых товаров, подпадающих под одну или несколько категорий товаров, изложенных в руководствах или практических инструкциях, изданных Регистратором географических указаний...

Одной из примечательных особенностей нового закона является введение новых и обширных положений о процедуре экспертизы, проливающих столь необходимый свет на этот процесс в интересах владельцев ГУ. Регистратор

сначала начинает рассмотрение заявки на регистрацию, проводя поиск по любому географическому указанию или более раннему товарному знаку в той мере, в какой он считает это необходимым...

Однако после принятия заявки, но до регистрации ГУ Регистратор имеет право отозвать принятие или повторно оформить новое согласие, если Регистратор убедится, что заявка была принята по ошибке. В таком случае ГУ не регистрируется или регистрируется с учетом каких-либо дополнительных или иных условий или ограничений...

С даты регистрации зарегистрированный владелец ГУ имеет: (i) право производить, импортировать, экспортировать, предлагать к продаже, продавать или использовать ГУ в отношении товаров, для которых ГУ зарегистрировано, и право уполномочивать на это других лиц; и (ii) право предпринимать действия или получать средства судебной защиты и средства правовой защиты, предусмотренные разделом 34 (ошибочное применение зарегистрированных ГУ к товарам), разделом 35 (импорт в Малайзию с целью торговли или производства, продажи, предложения или выставления на продажу или владение, хранение или контроль в целях торговли или производства, товары с ложно нанесенными ГУ) и раздел 77 (возбуждение судебного разбирательства против определенных видов использования ГУ) Нового закона. Однако никакие разбирательства не могут быть возбуждены до даты регистрации ГУ...

Регистрация ГУ может быть аннулирована по заявлению любого лица в Суд на следующих основаниях, которые были вновь представлены в соответствии с Новым законом: (i) регистрация нарушала правила об отказе в регистрации; (ii) регистрация была получена обманным путем или путем введения в заблуждение; (iii) ГУ вышли из употребления или перестали охраняться в стране, территории или происхождении; (iv) зарегистрированный владелец не поддерживал в Малайзии какую-либо коммерческую деятельность или заинтересованность в отношении ГУ, включая коммерциализацию, продвижение или мониторинг рынка; или (v) в результате (iv) любой заинтересованной стороной товаров, идентифицированных с помощью ГУ, ГУ стало общепринятым названием товаров в Малайзии...» (*Geographical Indications Bill 2021: A New Era for Geographical Indications in Malaysia // SKRINE* (<https://www.skrine.com/insights/alerts/february-2022/geographical-indications-bill-2021-a-new-era-for-g>). 25.02.2022).

Мексиканські Сполучені Штати

«7 декабря 2021 года сенаторы Джованна дель Кармен Баньюэлос де ла Торре и Кора Сесилия Пинедо Алонсо, члены парламентской группы Партии трудящихся, представили инициативу с проектом указа о внесении поправок в статьи 29, 33, 148, 209, 210 и 229 Федерального закона об авторском праве (LFDA).

Первое положение, подлежащее реформированию, направлено на сокращение срока охраны, предоставляемой LFDA для въезда, с целью дальнейшей стандартизации мексиканского законодательства с международными договорами. Хотя такие стандарты минимальны, и Мексика имеет право применять более высокие сроки, 100 лет, установленные в настоящее время в Законе, кажутся чрезмерными по сравнению с международными нормами.

По этой причине, на том основании, что срок, установленный статьей 29 LFDA в 100 лет после смерти автора, считается чрезмерным, проект включает предложение о сокращении срока до 70 лет посмертно. Пояснительная записка о том, что текущий срок превышает минимальные требования, установленные международными договорами, стороной которых является Мексика, где Бернская конвенция устанавливает минимальный срок в 50 лет после смерти автора, а USMCA устанавливает минимальный срок в 70 лет после смерти.

Статья 33 LFDA, которая для целей предлагаемой поправки касается срока передачи имущественных прав, который, согласно действующей формулировке, может быть согласован только на срок более 15 лет, когда это оправдано характером работы или величина требуемых инвестиций.

Законодатели предложили добавить, что в случае, если стороны желают договориться о сроке более 15 лет, они должны предоставить доказательства, оправдывающие более длительный срок, одновременно с запросом на его регистрацию в Государственном реестре авторских прав. В этом случае Национальный институт авторского права (INDAUTOR) будет отвечать за оценку предоставленной информации и будет иметь право утвердить или отклонить запрошенный термин...

Статья 148 LFDA регулирует пародию, сатиру, подделку, распространение новостей и обучение в отношении права на воспроизведение, а также воспроизведение и предоставление библиотеками, галереями и музеями для сохранения, исследования, изучения или межбиблиотечного абонементов. Предлагаемое изменение статьи 148 будет заключаться в том, чтобы включить в исключение фигуры, которые считаются правами человека и конституционными правами.

...путем внесения поправок в несколько статей LFDA, таких как 209, 210 и 229, INDAUTOR будет предоставлен ряд полномочий, таких как право продвигать и распространять произведения, являющиеся частью общественного достояния, а также облегчать публичный доступ к культуре «посредством ограничений авторского права и смежных прав, определенных законом, с тем, чтобы обеспечить доступ к произведениям для общества в сотрудничестве с общественными культурными и образовательными учреждениями». Они также намерены предоставить INDAUTOR полномочия по предоставлению технических консультаций по вопросам авторского права государственным образовательным и культурным учреждениям, чтобы облегчить классификацию и доступ к произведениям в категории общественного достояния...» (*Luis C.*

Об'єднані Арабські Емірати

«Законы об авторском праве и товарных знаках в Объединенных Арабских Эмиратах (ОАЭ) были отменены и заменены 2 января 2022 года (Федеральный декрет-закон № 38/2021 «Об авторских и смежных правах» (Закон об авторском праве) и Федеральный декрет-закон № 36/2021 «О товарных знаках» (Закон о товарных знаках).

...в Закон об авторском праве ...внесены некоторые существенные поправки, указывающие на усиление прав предприятий и работодателей, заказывающих создание произведений, охраняемых авторским правом:

- Закон об авторском праве следует за Законом об отменённом авторском праве, запрещая полную уступку будущих произведений, однако новая статья 15(2) гласит, что автор может «заключить договор» в отношении будущих произведений в соответствии с положениями об осуществлении Закона об авторском праве, которые еще не опубликованы...

- Закон об авторском праве содержит новую статью 28, которая, по-видимому, ставит доктрину «работы по найму» на законную основу в ОАЭ. «Работа по найму» — это концепция, согласно которой любая интеллектуальная собственность, созданная в ходе работы по найму, принадлежит работодателю, а не работнику. В новой статье 28 указывается, что: (a) авторское право на произведение, созданное в интересах другого лица, принадлежит такому лицу; (b) авторское право, созданное служащим или работником во время его работы и связанное с ней, принадлежит его работодателю с учетом интеллектуальных усилий работника; и (c) авторское право, созданное сотрудником или работником, не связанным с деятельностью работодателя и не использующее опыт, информацию или инструменты работодателя, принадлежит работнику или работнику.

- Статья 39 увеличивает потенциальные штрафы за нарушение авторских прав с максимальной суммы в 50 000 дирхамов ОАЭ до 100 000 дирхамов ОАЭ (предыдущий штраф составлял 10 000–50 000 дирхамов ОАЭ в соответствии с Законом об отмене авторского права). Статья 40 также вводит новые более строгие наказания за (a) изготовление или импорт контрафактных произведений; (b) нарушение или повреждение электронных данных с целью управления авторскими правами; и (c) загрузка или хранение компьютерных программ, приложений или баз данных без лицензии автора или правообладателя. Такие правонарушения теперь влекут за собой минимальное тюремное заключение сроком на 6 месяцев и/или штраф в размере от 100 000 до 700 000 дирхамов ОАЭ (предыдущее наказание составляло не менее 3

месяцев лишения свободы и штраф в размере 50 000–500 000 дирхамов ОАЭ в соответствии с Законом об отмене авторского права)...

Закон о товарных знаках в значительной степени повторяет Закон об отмененных товарных знаках, но некоторые замечания Закона о товарных знаках включают:

- определение товарного знака было расширено за счет включения трехмерных, голограммных и обонятельных знаков. Звуковые знаки также могут быть впервые зарегистрированы как отдельные права (ранее звуковые знаки можно было зарегистрировать только как часть товарного знака). Это захватывающее событие, которое свидетельствует о готовности ОАЭ признать передовые и новые типы ИС.
- теперь ГУ (географические указания) можно будет зарегистрировать в качестве товарного знака в соответствии с еще не опубликованными нормативными актами. ГУ определяется как любое указание, указывающее на то, что товар был произведен на территории страны-члена Всемирной торговой организации или в регионе, месте или месте этого региона, если качество, репутация или другие характеристики товара в первую очередь обусловлены его географическое происхождение. В течение некоторого времени ГУ были признаны в нескольких других юрисдикциях, и мы приветствуем признание ГУ в качестве знака происхождения товаров и услуг, поступающих из ОАЭ.
- Штрафы были увеличены до 100 000–1 000 000 дирхамов ОАЭ за следующие правонарушения: подлог или контрафакция; сознательное использование поддельного или поддельного товарного знака; недобросовестное использование товарного знака, принадлежащего другому лицу; владение материалом для имитации или подделки зарегистрированного товарного знака; и импорт или экспорт контрафактной продукции. Уменьшенный штраф в размере от 50 000 до 200 000 дирхамов применяется к продаже или владению контрафактной продукцией и использованию незарегистрированного товарного знака таким образом, чтобы предположить, что он был зарегистрирован.

...дальнейшие поправки и разъяснения могут быть внесены в подзаконные акты каждого закона, которые еще не опубликованы...» (*Ben Gibson, Kate Corcoran. UAE: Amended IP Laws take effect // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2022/02/uae-amended-ip-laws-take-effect?cc_lang=en). 16.02.2022*).

Республика Кения

«3 февраля 2022 года законопроект об авторском праве (поправка) 2021 года ...прошел второе чтение в парламенте. В средствах массовой информации появились сообщения о том, что этот законопроект об авторском праве (поправка) 2021 года предотвратит случаи пиратства контента.

Партнеры против пиратства (РАР), многоотраслевая коалиция заинтересованных сторон творческой индустрии Кении, выступили против...

Партнеры говорят, что отмена разделов 35B, 35C и 35D аналогична легализации пиратства, поскольку она убирает первую линию защиты от пиратства — интернет-провайдеров.

Эти разделы, утвержденные президентом Ухуру Кеньятой в октябре 2019 года, ...являются первыми в своем роде положениями в Африке. Они защищают творческую индустрию в Кении, предоставляя стимулы и правовую основу для лучшего сотрудничества с интернет-провайдерами (ISP).

...убытки креативщиков в Кении от пиратства в настоящее время составляют 14,31 млрд кенийских шиллингов в год. Таким образом, ежегодный убыток от пиратства в размере 14,31 млрд кенийских шиллингов...

Чтобы законопроект об авторском праве (поправка) 2021 года был действительно полезен для художников и творческих людей Кении, любые предложения об отмене разделов должны быть удалены до третьего чтения в парламенте...

Отмена этих важных положений будет по-прежнему способствовать незаконным операциям, связанным с предложением пиратского контента в Интернете, включая такие преступления, как уклонение от уплаты налогов, кража личных данных, выкуп данных, отмывание денег и мошенничество. Эти же преступные группировки также участвуют в торговле людьми, органами, наркотиками, оружием и т. д., а также в терроризме, заказных убийствах, изготовлении контрафактной продукции и т. д.

Вместо того, чтобы отменять эти важные положения, наш парламент должен скорее рассмотреть изменения, чтобы сделать закон более четким и эффективным, в полном сотрудничестве с интернет-провайдерами, тем самым обеспечив устойчивость творческой индустрии Кении и безопасность нашей страны от таких преступлений.

Кроме того, Положения, обеспечивающие быстрое удаление незаконного контента, также приносят пользу интернет-провайдерам, которые теперь сами становятся владельцами контента и платформ. Такая отмена приведет к тому, что эти интернет-провайдеры не смогут окупить свои инвестиции, поскольку онлайн-пиратство крадет до 99% потенциального дохода...» (*Repeal of Sections In Copyright Bill 2021 Is Legalizing Piracy // Soko Directory (<https://sokodirectory.com/2022/02/repeal-of-sections-in-copyright-bill-2021-is-legalizing-piracy/>). 10.02.2022*).

«Коалиция международных спортивных организаций написала открытое письмо правительству Кении, в котором выразила озабоченность по поводу законопроекта о внесении поправок в авторские права, который в настоящее время находится на рассмотрении

парламента, и его потенциального влияния на доступность международного спортивного контента в Кении.

Коалиция владельцев прав на спорт (SROC) — это союз более 50 международных и национальных спортивных организаций...

SROC заявляет, что его особенно беспокоят предложения об отмене разделов 35B, 35C и 35D Закона об авторском праве, которые позволяют отправлять уведомления об удалении, направленные платформам интернет-провайдеров, которые способствуют процветанию пиратства контента.

Уведомление об удалении — это широко используемое правообладателями по всему миру средство правовой защиты, заставляющее онлайн-платформы быстро удалять контент со своих веб-сайтов, если есть подозрения, что контент нарушает авторские права...

Если законопроект о поправках будет принят в качестве закона, Кения будет отставать от мировых тенденций, средний кенийец лишится больших спортивных развлечений. Еще одним негативным последствием принятия этого законопроекта о поправках будет репутационное и экономическое инвестиционное болото, которое он создаст и поставит под угрозу способность Кении возобновить участие в программе Соглашения о росте и возможностях Африки (AGOA), поскольку одно из дополнительных положений продления требует продемонстрированной приверженности защите авторских прав в качестве предварительного условия для подписания. Отмена раздела 35 Закона об авторском праве приведет к прямо противоположному результату и поставит под угрозу доверие инвесторов.

SROC отмечает, что в Европе политики усиливают, а не ослабляют эффективность уведомлений об удалении, особенно в отношении прямого контента. Новые предложения по более эффективной защите живого контента в Европе ожидаются в первой половине 2022 года...» (*Sports Bodies raise concern over Kenya Copyright Bill // Copyright Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2022/02/15/sports-bodies-raise-concern-over-kenya-copyright-bill/>). 15.02.2022*).

Республіка Маврикій

«...Новый Закон о промышленной собственности 2019 г. был обнародован 31 января 2022 г. и ...объединяет все вопросы, связанные с промышленной собственностью, в один закон. Основа защиты Закона состоит из следующих пяти законодательных актов:

1. патент, полезные модели, договор о патентной кооперации;
2. макет-проекты интегральных микросхем;
3. защита новых сортов растений;
4. промышленные образцы, регулируемые Гаагским соглашением;

5. знаки, торговые наименования, географические указания, Мадридский протокол.

Еще одним важным действием для властей Маврикия будет ратификация некоторых наиболее важных договоров в области ИС, таких как Мадридское соглашение о международной регистрации знаков, Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов и Договор о патентной кооперации, а также как Союз по охране новых сортов растений, который, как мы понимаем, неизбежен...» (*Pravin Barthia. Mauritius: updates on the new Industrial Property Act 2019 // ENSafrica (https://www.ensafrica.com/news/detail/5203/mauritius-updates-on-the-new-industrial-prope). 01.02.2022*).

Республика Сербия

«Поправки к Закону Сербии о патентах вступили в силу 23 декабря 2021 г., внося важные изменения, касающиеся свидетельств о дополнительной охране (SPC) и полезных моделей.

Поправки гармонизируют патентный закон Сербии с Регламентом ЕС № 2019/933, позволяя компаниям в Сербии производить непатентованную или биоподобную версию лекарственного средства, защищенного SPC, в течение срока действия SPC при двух условиях:

- Для целей экспорта в страны, где защита SPC недоступна или не подлежит принудительному исполнению (упаковка должна иметь соответствующую маркировку); или
- Для накопления запасов в течение последних шести месяцев срока действия SPC, чтобы разместить продукт на рынке Сербии после истечения срока действия SPC.

Эти положения вступят в силу 2 июля 2022 г. и не будут распространяться на SPC, вступившие в силу до этой даты...

Производители дженериков, работающие в Сербии, теперь имеют тот же правовой статус, что и производители, работающие в ЕС. Это создает стимул для экспорта лекарств в страны, где SPC не существуют или срок их действия истек. Сербские производители также смогут размещать лекарство на сербском рынке после истечения срока действия его SPC, создавая большее предложение и конкуренцию, стимулируя развитие индустрии дженериков и предоставляя пациентам доступ к большему количеству лекарств по более выгодным ценам.

Поправки распространяют предмет полезной модели на устройства, а не только на процессы, относящиеся к конструкции устройства или компоновке его компонентов, которыми ранее ограничивался предмет полезной модели...

Двойное патентование теперь запрещено. Ведомство интеллектуальной собственности Сербии может выдать только один патент, если на одно и то же изобретение было подано две или более заявок с одинаковой датой

подачи/приоритета одними и теми же заявителями или их правопреемниками. Это происходит в основном, когда заявка РСТ или европейская патентная заявка подается на основе национальной патентной заявки в качестве приоритетной заявки или в случае выделенных заявок.

В целях гармонизации своей практики с Европейским патентным ведомством сербское IPO теперь может выдавать патенты в виде электронных писем по запросам европейских патентообладателей.

Сербское IPO теперь будет получать данные ex officio для регистрации представителей в своем Реестре агентов IP.

Наконец, патентные заявки больше не будут публиковаться одновременно с патентными письмами.

Положение о применении поправок будет принято в течение шести месяцев с момента вступления поправок в силу, до 23 июня 2022 года» (*Nada Milović. SERBIA AMENDS PATENT LAW // PETOŠEVIĆ (https://www.petosevic.com/resources/news/2022/02/4582). 01.02.2022).*

Республика Черногория

«29 декабря 2021 г. Черногория приняла Закон о ратификации Конвенции о выдаче европейских патентов, широко известной как Европейская патентная конвенция (EPC), а также поправки к Закону о патентах и Закону об авторском праве и смежных правах.

Приняв Закон о ратификации, вступивший в силу 8 января 2022 г., Черногория выполнила основные условия для того, чтобы стать полноправным членом Европейской патентной организации (EPO), и получит этот статус после сдачи на хранение ратификационной грамоты...

Хотя предыдущий Патентный закон уже был приведен в соответствие с EPC, соответствующие положения ссылались на Соглашение о сотрудничестве и продлении действия, подписанное с EPO. В измененном Законе о патентах эти положения относятся непосредственно к EPC, наиболее важными из которых являются:

- Опубликованная заявка на европейский патент обеспечивает предварительную охрану предмета заявки на патент с момента, когда заявитель предоставляет перевод формулы изобретения на черногорский язык лицу, использующему изобретение;
- После выдачи патента в EPO патентообладатель должен в течение трех месяцев с даты выдачи подать заявку на внесение европейского патента в реестр патентов Черногории вместе с переводом формулы изобретения и чертежей (если чертежи цитируются в формуле изобретения) на черногорском языке и уплачивают необходимые пошлины за публикацию. В противном случае европейский патент не будет считаться действительным в Черногории.

Поправки к Патентному закону вступили в силу 8 января 2022 г., но они станут применимыми после завершения процесса ратификации ЕРС.

Поправки к закону об авторском праве, вступившие в силу 8 января 2022 г., завершают гармонизацию законодательства Черногории с Директивой (ЕС) 2014/29...

Были приняты четкие процедуры создания организаций коллективного управления (СМО). В них изложены права и обязанности СМО, правообладателей и пользователей в процессе создания СМО, вступления в ее члены, ее регистрации в Министерстве экономики и в отношении всех других аспектов ее функционирования. Поправки также четко определяют, как ОКУ и ассоциации пользователей могут заключать тарифные соглашения и вводить внесудебное разрешение споров (посредничество) для споров, возникающих между сторонами, участвующими в коллективном управлении правами.

Министерство экономики будет осуществлять регулярный ежегодный надзор за СМО, а чрезвычайные проверки будут проводиться по требованию СМО, правообладателя, пользователя или любой заинтересованной третьей стороны. Поправки также определяют, что представляет собой правонарушение, совершенное СМО, членами ее наблюдательного совета, а также ее пользователями...» (*Mladen Čolović. MONTENEGRO RATIFIES EPC, AMENDS PATENT AND COPYRIGHT LAWS // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2022/02/4581>). 01.02.2022).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«30 декабря 2021 года Министерство науки и технологий Вьетнама (MOST) издало Указ № 126/2021/ND-CP (Указ 126), вносящий поправки в некоторые положения Постановления правительства № 99/2013/ND-CP от 29 августа 2013 года (Указ 99)... Указ № 126 вступил в силу почти сразу после наступления нового года 1 января 2022 года...

В то время как Указ 126 сохраняет большинство положений Указа 99, он вносит некоторые существенные изменения, такие как расширение сферы регулирования, повышение уровня административных штрафов и предоставление более подробной информации о нарушениях, а также о средствах правовой защиты.

Во-первых, Указ 126 расширил сферу своего охвата в соответствии со статьей 1 и добавил новую подстатью, прямо перечисляющую юридические лица, которые подлежат административным санкциям, такие как компании, агентства ИС и эксперты по ИС. Это новое положение позволяет правоохранительным органам легко выявлять и применять санкции к нарушителям.

Указ 126 ...внес улучшения, установив более четкие и конкретные положения о нарушениях и мерах по исправлению положения. Благодаря тому,

что эти положения будут более четко изложены в законе, будет меньше необходимости в толковании, что облегчит жизнь как владельцам ИС, так и правоохранительным органам...» (*Giang Hoang Bach. New decree on IP sanctions is a small step forward in Vietnam // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1wlkb3mkjntd7/new-decree-on-ip-sanctions-is-a-small-step-forward-in-vietnam). 03.03.2022).*

«Постоянная комиссия Национального собрания (НС) ...15 февраля рассмотрела последнюю версию законопроекта о пересмотре и дополнении некоторых статей Закона об интеллектуальной собственности.

...в новой редакции изменены и дополнены 102 статьи Закона об интеллектуальной собственности, что на 11 статей больше по сравнению с версией, представленной на втором заседании...

Большое внимание привлекло предложение Министерства науки и технологий (органа-составителя) о дополнении статьи 24а об авторском праве и других соответствующих правах, связанных с национальным флагом, гербом и гимном.

...строгие правила в отношении продвижения и использования национального флага, герба и гимна необходимы для обеспечения неприкосновенности этих национальных символов в общественной жизни, а также прав людей на исполнение национального гимна.

Однако Постоянный комитет установил, что составляющее ведомство не предоставило достаточных оснований и информации для принятия решения о дополнении статьи 24а..

...государственный флаг, национальный герб и государственный гимн являются как интеллектуальной собственностью, так и священными символами нации. Таким образом, корректировка только в этом законе не будет охватывать использование государственного флага, государственного герба и государственного гимна всеобъемлющим, инклюзивным и полным образом...

Постоянная комиссия поручила Министерству науки и технологий представить правительству официальное письменное предложение по этому вопросу...» (*NA Standing Committee looks into copyright of national flag, emblem, anthem // VietNamNet Global (https://vietnamnet.vn/en/politics/na-standing-committee-looks-into-copyright-of-national-flag-emblem-anthem-815881.html). 16.02.2022).*

«...Согласно положениям статьи 129 Закона об интеллектуальной собственности, нарушением прав на знак считаются следующие действия, совершенные без разрешения владельца товарного знака:

а) использование обозначения, идентичного охраняемому знаку, для товаров или услуг, идентичных товарам или услугам, включенным в список зарегистрированных товарных знаков, прилагаемый к этому знаку;

b) использование обозначения, идентичного охраняемому знаку, для товаров или услуг, которые аналогичны или связаны с теми, которые включены в список зарегистрированных товарных знаков, прилагаемых к этому знаку, если использование может вызвать путаницу в отношении происхождения товаров и услуг;

c) использование знака, аналогичного охраняемому знаку, для товаров или услуг, идентичных, сходных или связанных с товарами или услугами, включенными в список зарегистрированных товарных знаков, прилагаемых к такому знаку, если такое использование может вызвать путаницу. о происхождении товаров или услуг;

...виды актов нарушения прав на товарный знак:

1) ...при использовании обозначений/элементов, идентичных охраняемому знаку, для товаров или услуг, идентичных охраняемым товарам или услугам.

2) ...при использовании обозначения/элемента, идентичного охраняемому знаку, для товаров или услуг, аналогичных или связанных с товарами или услугами, включенными в список зарегистрированных товарных знаков.

3) ...при использовании сходного обозначения/элемента с охраняемым знаком для товаров или услуг, идентичных, сходных или связанных с товарами или услугами, включенными в перечень зарегистрированных товарных знаков...

Статья 213 Закона об интеллектуальной собственности гласит: *«Контрафактными товарными знаками являются товары или упаковки товаров, на которые нанесены товарные знаки или знаки, идентичные или трудноотличимые от охраняемого знака, используемые для тех же товаров без разрешения владельца товарного знака».*

Пункт 5 статьи 11 Указа № 105/2006/НД-КП от 22 сентября 2006 г... расширил сферу применения еще больше, чем статья 213 Закона об интеллектуальной собственности, до следующих двух аспектов:

- Контрафактные товарные знаки, в том числе в сфере услуг
- Продукты/услуги должны удовлетворять только требованиям: «одного и того же типа в рамках охраны» и не ограничиваться «одним и тем же продуктом».

Из вышеизложенных положений, исходя из критерия схожести/сходства между защитным знаком и подозрительным знаком – рассматриваемым фактором, можно разделить на два случая признания контрафактными товарами следующим образом:

1) *Подозрительный знак – рассматриваемый элемент полностью совпадает с охраняемым знаком по содержанию, смыслу и форме выражения (цвет, компоновка и т.п.)*

2) *Подозрительный знак – рассматриваемый элемент трудно отличить по общей структуре и внешнему виду от охраняемого знака...*

Из приведенных выше правил и анализа можно сделать вывод, что акт производства и торговли контрафактными товарными знаками является лишь одним типом, одним из видов нарушений прав на товарный знак, но как

таковой находится на более серьезном уровне. Другими словами, не все действия по нарушению прав на товарные знаки могут быть привлечены к уголовной ответственности, вместо этого существуют соответствующие правовые меры, такие как административные и гражданско-правовые...» (*Trinh Duong Van. Counterfeit trademark goods and acts of trademark infringements According to IP law of Vietnam // INVESTIP IP LAW FIRM (<https://investip.vn/counterfeit-trademark-goods-and-acts-of-trademark-infringements/>). 17.02.2022*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Великобритания может принять закон, обязывающий технологические компании, такие как Meta и Google, платить средствам массовой информации за размещение их историй в каналах контента или результатах поиска.

Министр культуры страны Надин Доррис сообщила, что рассматривает возможность внедрения системы, аналогичной той, что была введена в Австралии в прошлом году...

В январе британская газета Mail on Sunday сообщила, что министр культуры Великобритании стоит за запланированными изменениями в законодательстве, которые заставят технические платформы вести переговоры о сборах с издателями новостей, и может увидеть, как независимый регулирующий орган устанавливает цены, если соглашение не будет достигнуто...

Такие компании, как Facebook и Google, уже давно подвергаются критике со стороны издателей за то, что они бесплатно используют их контент, получая прибыль от внимания, которое он привлекает к их собственным платформам.

В феврале прошлого года Facebook выступил против тогдашнего закона, предложенного Австралией, заявив, что издатели «охотно размещают новости на Facebook», поскольку это помогло увеличить их аудиторию.

Закон Австралии о цифровых новостях от 2021 года, официально известный как Обязательный кодекс ведения переговоров о новостных СМИ и цифровых платформах, позволяет правительству назначать цифровые платформы, которые должны платить за размещение новостей от издателей.

Технологические фирмы Meta (тогда еще называвшаяся Facebook) и Google боролись против закона, поскольку Facebook решил запретить своим австралийским пользователям делиться или просматривать новости на своей платформе.

Новостной контент позже вернулся в Facebook после того, как компании подписали коммерческие соглашения с австралийскими издателями...» (*Tom Bateman. Big Tech will pay for news under UK culture minister Nadine Dorries'*

'Australia plus plus' plans // euronews. next
(<https://www.euronews.com/next/2022/02/21/big-tech-will-pay-for-news-under-uk-culture-minister-nadine-dorries-australia-plus-plan>). 21.02.2022).

Сполучені Штати Америки

«...Законопроекты в Теннесси и Миссури, получившие поддержку обеих партий, аналогичны законопроектам об электронных книгах, которые уже приняты или находятся на рассмотрении в других штатах. В штате Миссури законопроект требует, чтобы издатели, предлагающие общественности лицензии на электронные книги, также предлагали лицензии библиотекам на «достаточно аналогичных условиях, предлагаемых общественности». В Теннесси законопроект требует предложения библиотекам на «разумных» условиях.

Законопроекты об электронных книгах в библиотеках в настоящее время находятся на рассмотрении в законодательных собраниях пяти штатов: Массачусетс, Род-Айленд, Иллинойс, Теннесси и Миссури, и такие законопроекты уже приняты единогласно в Мэриленде и Нью-Йорке...»
(*Andrew Albanese. Tennessee, Missouri Introduce Library E-book Bills; Illinois Bill Advances // PWXYZ, LLC. (https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/libraries/article/88515-tennessee-missouri-introduce-library-e-book-bills-illinois-bill-advances.html)*). 11.02.2022).

«Издатели вчера одержали победу в Окружном суде США по округу Мэриленд, когда суд удовлетворил их ходатайство о предварительном судебном запрете, предписывающем исполнение Закона Мэриленда, который, по сути, требует принудительного лицензирования электронных литературных произведений для библиотек на «разумных условиях». Закон вступил в силу с 1 января 2022 года.

Иск был подан Ассоциацией американских издателей (AAP) против штата Мэриленд и заявляя, что Закон Мэриленда уступает место Закону об авторском праве США. Закон штата Мэриленд требует, чтобы издатели 1) предлагали публичным библиотекам лицензировать защищенные авторским правом электронные литературные продукты, такие как электронные книги и цифровые аудиокниги, и (2) обеспечивать соблюдение условий таких лицензий. Цель заключалась в том, чтобы избежать завышения цен и жестких лицензионных ограничений для библиотек.

В своем решении районный суд установил, что ...«очевидно, что Закон Мэриленда, вероятно, является препятствием для достижения целей и задач Закона об авторском праве». По сути, требуя, чтобы издатели, которые лицензируют свой продукт для публики, предлагали лицензировать тот же

продукт библиотекам по установленным ставкам, закон вмешивается в защиту Законом об авторском праве «исключительного права на распространение» правообладателей.

В то время как Закон Мэриленда требует, чтобы библиотеки только «предлагали лицензию» и не принуждал к выдаче лицензии, суд заявил, что «это различие без различия». Суд пояснил:

Практический эффект Закона заключается в том, что издатели будут вынуждены предлагать свои продукты библиотекам — хотя они этого или нет, — иначе они столкнутся с судебным иском или уголовным преследованием. И библиотеки, которые теперь могут приобретать лицензии на электронные и аудиокниги на условиях, «которые позволят им предоставлять пользователям библиотек доступ» к цифровым продуктам, ясно заявили о своем намерении принять эти предложения.

Затем суд установил, что членам ААР, вероятно, будет нанесен непоправимый вред в отсутствие судебного запрета, продемонстрировав практическое действие закона. С принятием закона у издателей будет три варианта избежать вреда: 1) вообще воздерживаться от предложения своих продуктов в Интернете для публики, тем самым уклоняясь от требования предлагать лицензию библиотекам; 2) отказать библиотекам в лицензировании в нарушение Закона, что повлечет за собой гражданскую и уголовную ответственность; или 3) согласиться со схемой принудительного лицензирования, которая, по мнению суда, потенциально «изменит рынок электронных и аудиокниг, например, за счет снижения потребительского спроса на продукты на небиблотечных, коммерческих рынках».

...суд в конечном итоге согласился с тем, что «цифровое абонементное пользование в публичных библиотеках, включая публичные библиотеки Мэриленда, существовало и задолго до того, как вступил в силу Закон Мэриленда», при этом в 2020 финансовом году доступ клиентов к цифровым материалам увеличился на 31%. ААР также утверждала, что такие произведения вообще могут создаваться и распространяться только благодаря защите авторских прав,

В заключение суд заявил, что основные вопросы, поднятые в деле, могут быть решены только Конгрессом: «Библиотеки сталкиваются с уникальными проблемами, поскольку они находятся на пересечении государственной службы и частного рынка в развивающемся обществе, которое все больше зависит от цифровых медиа. Однако достижение баланса между важнейшими функциями библиотек и важностью сохранения исключительных прав правообладателей находится в компетенции Конгресса, а не этого суда или законодательного собрания штата»...» (*Eileen Mcdermott. Publishers Win Preliminary Injunction Against Maryland Law that Requires Licensing Digital Works to Libraries // IPWatchdog, Inc. (https://www.ipwatchdog.com/2022/02/17/publishers-win-preliminary-injunction-maryland-law-requires-licensing-digital-works-libraries/id=146131/). 17.02.2022*).

«Положения, реализующие Закон о модернизации товарных знаков от 2020 г. (ТМА), вступили в силу 18 декабря 2021 г. Новые правила и процедуры многогранны и касаются нескольких аспектов законодательства о товарных знаках, как в отношении судебных разбирательств, так и практики USPTO...

Для тех, кто хочет оспорить заявленные или зарегистрированные товарные знаки в USPTO, есть несколько новых инструментов, которые можно использовать...

1. Зарегистрированные товарные знаки теперь могут быть оспорены с помощью двух новых типов административных процедур в USPTO: удаление и повторная экспертиза.

Удаление позволяет стороне потребовать аннулирования некоторых или всех товаров или услуг при регистрации на том основании, что товарный знак никогда фактически не использовался в торговле с этими товарами или услугами. Если в ходатайстве об исключении будут установлены доказательства *prima facie* путем предоставления доказательств «разумного расследования», показывающего, что зарегистрированный знак никогда не использовался для идентифицированных товаров и услуг, будет возбуждено судебное разбирательство. Экзаменатор выдает служебное действие владельцу регистрации, уведомляя его о судебном разбирательстве. У регистранта будет три месяца, чтобы ответить и представить достаточные доказательства использования оспариваемых товаров или услуг.

Повторная экспертиза позволяет стороне потребовать аннулирования некоторых или всех товаров или услуг в регистрации на основе использования на том основании, что товарный знак не использовался в торговле с этими товарами или услугами до или до установленной законом соответствующей даты, которая является дата подачи заявки. Когда основная заявка была первоначально подана как заявка с намерением использовать, соответствующей датой является дата внесения поправки, утверждающей использование, или крайний срок подачи Заявления об использовании. Повторная проверка должна быть запрошена в течение первых пяти лет после регистрации.

Успешное удаление или повторная проверка приведет к аннулированию оспариваемых товаров или услуг, и они больше не будут подпадать под действие регистрации товарного знака...

2. ТМА также предоставляет законные полномочия для подачи письма протеста в отношении заявки на товарный знак, находящейся на рассмотрении. Хотя представление таких писем является постоянной практикой, в настоящее время введены специальные правила для третьих лиц по представлению доказательств, имеющих отношение к основанию для отказа в рассмотрении. ТМА устанавливает двухмесячный крайний срок для USPTO для

принятия мер по таким заявлениям и предусматривает, что решение Директора по письму протеста является окончательным и не подлежит пересмотру.

Для тех, кто хочет получить или сохранить регистрацию товарного знака в USPTO, ТМА сокращает период ответа на иск ведомства с шести месяцев до трех месяцев. Если заявителям требуется дополнительное время, они могут подать заявку на одно продление за определенную плату, что даст им дополнительные три месяца для ответа. Если запрос на продление или ответ не будут поданы в течение первых трех месяцев, заявка будет отклонена, или регистрация будет отменена, или ее срок действия истечет. Это изменение не вступит в силу до 1 декабря 2022 г., но должно сократить сроки судебного преследования товарных знаков...» (*Jennifer Lacroix. Rule Changes Under the Trademark Modernization Act // SmithAmundsen LLC (https://www.salawus.com/insights-alerts-RuleChangesUndertheTrademarkModernizationAct.html). 18.02.2022*).

Ямайка

«...Современный Закон Ямайки о патентах и промышленных образцах действует с сегодняшнего дня, отменяя Закон о патентах 1857 г. и Закон о промышленных образцах 1937 г... Заявители на получение патента теперь могут получить доступ к Ямайке через Договор о патентной кооперации, а заявители на промышленный образец — через Гаагское соглашение. Национальная защита патентов и образцов теперь соответствует современным международным стандартам. Полезные модели (мелкие патенты) также доступны в соответствии с новым законом. Старые законы послужили своей цели, поскольку патентообладатели могли подавать заявки на основе местной новизны и с минимальными затратами. Заявки, которые были поданы до 10 февраля 2022 года в соответствии со старыми законами, будут продолжать обрабатываться в соответствии с отмененными законами» (*Breaking News On Intellectual Property! // Foga Daley (https://fogadaley.com/breaking-news-on-intellectual-property/). 11.02.2022*).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

«Европейский Союз сегодня подает иск против Китая во Всемирную торговую организацию (ВТО) за ограничение компаний ЕС в обращении в иностранный суд для защиты и использования своих патентов.

Китай строго запрещает компаниям из ЕС, обладающим правами на ключевые технологии (такие как 3G, 4G и 5G), защищать эти права, когда их

патенты используются незаконно или без соответствующей компенсации, например, китайскими производителями мобильных телефонов. Владельцы патентов, которые обращаются в суд за пределами Китая, часто сталкиваются со значительными штрафами в Китае, что заставляет их соглашаться на лицензионные сборы ниже рыночных ставок.

Эта китайская политика наносит огромный ущерб инновациям и росту в Европе, фактически лишая европейские технологические компании возможности осуществлять и обеспечивать соблюдение прав, дающих им технологическое преимущество...

ЕС неоднократно поднимал этот вопрос перед Китаем в попытке найти решение, но безрезультатно. Поскольку действия Китая, по мнению ЕС, несовместимы с Соглашением ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), ЕС запросил консультации в ВТО.

Консультации по урегулированию споров, запрошенные ЕС, являются первым шагом в процедурах ВТО по урегулированию споров. Если они не приведут к удовлетворительному решению в течение 60 дней, ЕС может попросить ВТО создать комиссию для вынесения решения по этому вопросу...» *(EU challenges China at the WTO to defend its high-tech sector // European Commission (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_1103). 18.02.2022).*

Україна

«Прокурори Одеської обласної прокуратури скерували до суду обвинувальний акт стосовно 7-х учасників організованої групи за фактом незаконного використання товарних знаків і фірмових найменувань... (ч. 3 ст. 229 КК України).

Слідством з'ясовано, що протягом 2018-2021 років на території Одеської області, під керівництвом місцевого підприємця, діяла група осіб, яка організувала діяльність цехів з виготовлення контрафактного спортивного одягу.

Виготовлений контрафактний одяг з незаконно нанесеним, як у словесному, так і у зображувальному вигляді, позначенням торгівельних марок «Nike», «Reebok» та «Puma» реалізовували на промтоварному ринку «Авангард 7 км».

Такими протиправними діями правовласникам знаків завдано шкоду на майже 3 млн гривень...» *(Фейкові бренди та підпільне виробництво - організатор та 6 учасників злочинної групи постануть перед судом (ФОТО) // **Одеська обласна прокуратура** (https://od.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=311067&fbclid=IwAR3rlMgXvbYN3vnP09E5ciIob7IJgj7aaYiQBHfueFsH1wXmJS89h-oaMo). 01.02.2022).*

Австралійський Союз

«...Федеральный суд отозвал два инновационных патента у мирового гиганта фитнеса, F45 в деле *F45 Training Pty Ltd против Body Fit Training Company Pty Ltd (№ 2)* [2022] FCA 96. Судья Федерального суда Николас постановил, что инновационные патенты F45, в которых использовалась компьютерная система для настройки и управления одной или несколькими фитнес-студиями, были недействительными, и даже если они были действительными, конкурирующая фитнес-франшиза Body Fit Training не нарушала их.

...судья Николас ...обнаружил, что патенты не давали решения какой-либо технологической проблемы, не представляли собой прогресс в компьютерных технологиях и не включали в себя каких-либо необычных технических эффектов из-за способа использования компьютерных технологий. Скорее, в изобретениях использовалась общая вычислительная технология для отправки файлов с центрального сервера на дисплеи на различных тренировочных станциях. F45 утверждал, что эти тренажеры должны были быть настроены людьми, а не компьютерами, на основе информации в файлах, полученных с центрального сервера, и что это привело к соответствующему «физическому эффекту», оправдывающему патентоспособность (т. е. заявленное изобретение произвело «искусственное состояние дел» в соответствии с требованиями к способу производства согласно австралийскому законодательству).

...судья Николас определил, что изобретение представляет собой реализованную на компьютере схему, которая позволяет создавать физические устройства тренажеров, и что эта схема не имеет права на патент только потому, что она реализована с использованием общей вычислительной технологии. Следовательно, судья Николас постановил возместить расходы F45...

Примечательно, что F45 имеет право обжаловать это решение и/или может рассмотреть возможность принудительного исполнения альтернативных требований в соответствии с поданными выделенными заявками» (*Patrick Sands. F45 Cops a Punch in Further Australian Decision on Patents for Computer Implemented Inventions // National Law Review (https://www.natlawreview.com/article/f45-cops-punch-further-australian-decision-patents-computer-implemented-inventions). 18.02.2022*).

Держава Ізраїль

«Мировой суд Бат-Яма недавно рассматривал вопрос о том, охраняется ли описание продукта авторским правом...

Истец по делу, занимающийся разработкой и продвижением веб-сайтов, утверждал, что другие веб-сайты использовали контент, скопированный с его веб-сайта.

Что касается вопроса о том, имеет ли указанный контент защиту авторских прав, суд постановил, что рассматриваемый маркетинговый контент включает в себя больше, чем просто техническое описание деталей продукта. В контент также включены фразы с прилагательными, предназначенные для привлечения потенциальных покупателей и продвижения сайта в результатах поиска Google, а также определенные значки рядом с описанием товара. Все они представляют собой произведения, защищенные авторским правом.

Веб-сайт ответчика содержал идентичный контент, который выглядел так, как будто он был скопирован с веб-сайта истца, включая прилагательные, слова-ссылки и значки.

Соответственно, суд постановил, что ответчик нарушил авторские права истца» (*Gal Livshits. Product Descriptions Are Also Copyright Protected // Barnea Jaffa Lande Law offices (<https://barlaw.co.il/client-updates/product-descriptions-copyright-protected>). 17.02.2022*).

«Прокуратура Центрального округа передала в мировой суд Рамле гражданский иск от лица Банка Израиля против братьев Ора и Йоава Балулу в связи с нарушением авторского права.

Иск на сумму 400 тысяч шекелей является продолжением уголовного процесса, в рамках которого братья Балулу были признаны виновными в подделке израильской национальной валюты на сумму 660 тысяч шекелей.

За создание лаборатории по подделке банкнот номиналом 100 и 200 шекелей и реализацию фальшивых денег Ор Балулу был приговорен к 5,5 годам тюрьмы, а его брат Йоав – к 16 месяцам тюрьмы.

По оценке Банка Израиля, в период пандемии коронавируса объем поддельных денег в обороте вырос с 87 миллиардов шекелей на начало пандемии до 115 миллиардов на текущий момент. 62% фальшивых банкнот, которые выявлены Банком Израиля, носят номинал 200 шекелей...» (*Банк Израиля потребовал от фальшивомонетчиков 400 тысяч шекелей за нарушение авторского права // новости Израиля (<https://www.newsru.co.il/finance/14feb2022/boi301.html>). 14.02.2022*).

Европейський Союз

«Президент ЕРО Антониу Кампинос вчера встретился с Александром Рамзи, председателем Подготовительного комитета Единого патентного суда, представителями участвующих государств-членов, отвечающих за пять направлений работы Подготовительного комитета, а также с

Жеромом Дебрюллем, председателем Специального комитета Административного совета... Совещание позволило участникам обменяться информацией о ходе подготовки оставшихся задач, которые необходимо выполнить для запуска Единого патентного суда и Единого патентного суда (UPC)...

Единый патент и Единый патентный суд являются строительными блоками пакета Единого патента, который дополнит и укрепит существующую централизованную европейскую систему выдачи патентов. Единые патенты позволят получить единую патентную охрану в участвующих государствах-членах ЕС, ратифицировавших Соглашение UPC, путем подачи единого запроса в ЕРО, что сделает охрану изобретений для патентообладателей более простой и экономичной.

UPC будет общим судом участвующих государств-членов с юрисдикцией в отношении исков о нарушении прав и аннулировании патентов, выданных ЕРО. Этот специализированный суд облегчит защиту патентов по всей Европе, обеспечит большую правовую определенность и сократит расходы, связанные с судебными разбирательствами в нескольких юрисдикциях» (*Final preparations for the start of the Unitary Patent // European Patent Office* (<https://www.epo.org/news-events/news/2022/20220208.html>). 08.02.2022).

«Как недавно сообщалось, Объединенный патентный суд (UPC), скорее всего, вскоре появится и станет новым юридическим форумом в Европе для рассмотрения дел о нарушении прав и действительности.

...хотя UPC будет единственным доступным форумом для унитарных патентов, патентовладельцы смогут выбирать, оставить ли свои пакеты классически подтвержденных европейских патентов в исключительной компетенции национальных европейских судов (отказ от участия в UPC) или разрешить им подпадать под юрисдикцию UPC («присоединение» к UPC).

Ожидается, что UPC, наконец, откроет свои двери в конце 2022 или начале 2023 года. Однако патентовладельцы должны начать думать уже сейчас о том, хотят ли они, чтобы их существующие проверки выданных европейских патентов подпадали под юрисдикцию UPC или, наоборот, если они хотят отказаться от своих патентов. Для тех владельцев, которые хотят отказаться, сейчас самое время подумать о том, какие практические шаги они должны предпринять для этого.

В течение переходного периода (7 лет с возможностью продления до 14 лет) после вступления в силу UPC европейские патенты, валидированные в государствах-членах UPC, будут подпадать под компетенцию как UPC, так и национальных судов. Это означает, что патентовладельцы и заявители будут иметь новый выбор форума для предъявления исков о нарушении прав или законности...» (*Thomas Prock. Opting out of the Unified Patent Court – the*

practicalities // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/opting-out-of-the-unified-patent-court-the-practicalities/>). 16.02.2022).

«...19 января 2022 года вступил в силу последний этап построения UPC (Единый патентный суд), так называемый PАР...

Протокол о временном применении Соглашения о Едином патентном суде (PАР) считается завершающим этапом построения Единого патентного суда.

...со вступлением в силу Протокола PАР будет установлена правоспособность Единого европейского патентного суда, кроме того, будут сформированы руководящие органы суда, а также избраны судьи в UPC.

Ожидается, что PАР продлится не менее восьми месяцев...» (*PAP is in force: UPC possible in 2022 // Patent- & Rechtsanwaltskanzlei Meyer-Dulheuer MD Legal Patentanwälte PartG mbB (<https://legal-patent.com/patent-law/pap-is-in-force-upc-possible-in-2022/>). 22.02.2022).*

«Апелляционный суд в Дании увеличил компенсацию, которую газете было приказано выплатить за нарушение авторских прав на статую Русалочки в Копенгагене из-за карикатуры, изображающей бронзовую достопримечательность в виде зомби...

Газета Berlingske опубликовала карикатуру в 2019 году, чтобы проиллюстрировать статью о культуре дебатов в Дании, и использовала фотографию в 2020 году, чтобы представить связь между крайне правыми и людьми, опасющимися COVID-19...

В 2020 году окружной суд Копенгагена обязал газету выплатить наследникам датского скульптора Эдварда Эриксона 285 000 крон (44 000 долларов США) в качестве компенсации. Апелляционный суд в среду увеличил сумму до 300 000 крон (46 000 долларов США).

Главный редактор Berlingske Том Дженсен обжаловал решение окружного суда, назвав штраф «совершенно непропорциональным и слишком высоким». Дженсен утверждал, что газета использовала изображение Русалочки в некоммерческих целях.

В своем заявлении Восточный высокий суд в датской столице согласился с судом низшей инстанции в том, что в действиях газеты «имело место нарушение авторских прав». Он не назвал причин для увеличения суммы компенсации, но отметил, что Berlingske является коммерческим предприятием, поскольку хочет продавать газеты...» (*Court raises penalty for Little Mermaid copyright violation // ABC News Internet Ventures (<https://abcnews.go.com/Entertainment/wireStory/danish-court-ups-fine-mermaid-copyright-violation-82767540>). 09.02.2022).*

«Сегодня суд в Колдинге приговорил 43-летнего мужчину к трем месяцам тюремного заключения за участие в незаконном файлообменном сервисе asgrd.org, с которого были опубликованы тысячи фильмов и сериалов...»

Этот человек принадлежал к владельцам файлообменника, а также был одним из людей, стоящих за этим сервисом. В связи с этим он отвечал за настройку и установку сервера, а также постоянно помогал кодировать различные функции для веб-сайта. На веб-сайте было до 23 000 пользователей, и через него было размещено до 15 000 произведений, защищенных авторским правом...

Дело было передано в суд Национальным отделом по особым преступлениям (NSK)...» (*Anette Pedersen. Bagmand dømt for at drive ulovlig piratside* // *ANKLAGEMYNDIGHEDEN* (<https://anklagemyndigheden.dk/da/bagmand-doemt-drive-ulovlig-piratside>). 04.02.2022).

«В начале этой недели суд общей юрисдикции вынес решение в пользу торговой марки «YAMAMAY» после того, как ее владельцы выступили против регистрации торговой марки «MAIMAI MADE IN ITALY».

Итальянская компания подала заявку на EUTM для знака «MAIMAI MADE IN ITALY» для продуктов, отнесенных к классам 18, 25 и 26, которые включают кожу, имитацию кожи и некоторые товары из этих материалов, застежки для обуви, одежду и обувь. Общий суд (GC) частично отклонил регистрацию словесного товарного знака «MAIMAI MADE IN ITALY» для товаров класса 25, а именно одежды и обуви.

Возражение было выдвинуто итальянской компанией-владельцем словесного знака EUTM «YAMAMAY», который обозначал продукты тех же классов. Возражение было основано на относительном основании для отказа, указанном в статье 8.1.b) Регламента 2017/1001, а именно на вероятности введения в заблуждение широкой публики...

Апелляционные советы EUIPO (VoA), Европейского ведомства по товарным знакам, сочли, что существует определенная степень сходства между двумя названиями «YAMAMAY» и «MAIMAI MADE IN ITALY». При этом он поддержал возражение, считая, что между знаками существует определенный уровень сходства и тот факт, что товары класса 25 в основном идентичны товарам оспариваемого знака.

Заявитель подал апелляцию в суд общей юрисдикции, не согласуясь с решением VoA, на том основании, что оба знака не могут считаться одинаковыми.

Тем не менее, суд подтвердил решение VoA, так как общая оценка вероятности смешения показала, что если на визуальном уровне сравнение

признаков имело низкую степень сходства, то на фонетическом уровне - как минимум среднюю. Кроме того, вышеупомянутые товары в классе 25 были идентичными, и поэтому соответствующей общественности было бы легко предположить или поверить, что продукты двух отдельных компаний имели одинаковое коммерческое происхождение или, по крайней мере, какое-либо экономическое объединение, основанное на сходство товарных знаков. Следовательно, было достаточно факторов, чтобы учитывать вероятность путаницы.

Суд пришел к выводу, что регистрация искомого словесного знака невозможна, и поэтому апелляция должна быть отклонена...» (*“Maimai Made in Italy” and Google vs Sonos // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/maimai-made-italy-and-google-vs-sonos-2022-02-11_en). 11.02.2022*).

«...Chanel подала с 2014 заявку на регистрацию товарного знака для своего парфюмерного флакона № 5 в классе 3 – парфюмерия...»

Хотя это же обозначение было успешно зарегистрированным товарным знаком во многих других странах, в Литве ...местное патентное ведомство отказало в его регистрации на абсолютном основании – отсутствие различительной способности...

Верховный суд счел знак трехмерным и подтвердил отсутствие различительного характера.

...суд признал представленную упаковку не отличающейся от обычной для этих видов продукции. На рынке существовало множество других подобных упаковок, поэтому потребители не воспринимали заявленный знак как источник определенного торгового происхождения.

На основании этого суд пришел к выводу, что флакону духов Chanel не хватает самобытности.

Что касается доказательств приобретения различительной способности в результате использования на рынке, Суд отклонил их как недостаточные.

Опрос потребителей, предложенный Chanel, был нацелен только на Францию, но не на Литву. Это имело решающее значение для Суда, который счел остальные доказательства, такие как маркетинговые данные и материалы, недостаточными для доказательства отличительного характера трехмерного знака для упаковки...» (*Neil Wilkof, Marijus Dingilevskis. Chanel failed to register its No. 5 perfume bottle as a trademark in Lithuania // Intellectual Property Planet (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2022/02/07/chanel-failed-to-register-its-no-5-perfume-bottle-as-a-trademark-in-lithuania/>). 07.02.2022*).

«В решении от 14 января 2022 г. - 308 О 130/19 Гамбургский окружной суд определил, что использование блокировщика рекламы не нарушает права на программы для ЭВМ.

Ответчики использовали блокировщик рекламы, который в двух вариантах гарантирует, что элементы, идентифицированные как реклама, не будут отображаться на экране пользователя. Один из вариантов заключается в том, что браузер не вызывает контент с рекламных серверов. Издатель утверждал, что программирование его веб-сайтов из-за содержащихся в нем элементов управления было полностью связано с компьютерными программами в значении Раздела 69а (1) UrhG (Закон об авторском праве), исключительные права на использование которых принадлежат ему. Использование блокировщика рекламы ответчиком привело как к незаконному дублированию внешнего вида его веб-сайтов, так и к несанкционированной переработке по смыслу раздела 69с № 2 UrhG.

Суд отклонил иск издателя. Действия, вызванные блокировщиком рекламы, которые влияют на структуры данных, не являются изменениями в значении Раздела 69с № 2 UrhG. Скорее, процессы следует рассматривать только как вмешательства в ходе программы, которые не подпадают под действие Раздела 69с № 2 UrhG. Пересмотр по смыслу § 69с № 2 UrhG существует только в случае вмешательства в содержание программы.

Районный суд также постановил, что воспроизведение презентации веб-сайта не является незаконным вмешательством, поскольку дизайн поверхности в принципе может охраняться как мультимедийное произведение, но в данном случае отсутствует уровень оригинальности, необходимый для защита.

Еще неизвестно, подтвердит ли Высший земельный суд Гамбурга решение окружного суда...» (*Matthias Lausen. Adblocker verletzt nicht die Urheberrechte von Verlagen // LAUSEN RECHTSANWÄLTE (<https://www.lausen.com/blog/adblocker-verletzten-nicht-die-urheberrechte-von-verlagen/>). 16.02.2022*).

«...Суд общей юрисдикции предоставил некоторые новые рекомендации по звуковым знакам в недавнем решении по делу о звуковом знаке, поданному Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG в EUIPO.

Ardagh подал заявку на звуковую марку ...в виде аудиофайла, а не в виде традиционной партитуры или спектрограмм (в частности, впервые в этом формате была подана заявка на звуковую марку). Отметка состоит из звука открываемой банки с напитками, за которым следует 1 секунда тишины, за которой, в свою очередь, следует шипение пузырьков.

Звуковой знак подан в отношении алкогольных и безалкогольных напитков, в том числе молока и молочных продуктов; изделия из металла и металлическая тара для транспортировки.

Первоначально EUIPO полностью отказалась от знака на том основании, что он не имеет отличительных признаков. Ardagh подал апелляцию в EUIPO, но безуспешно.

Затем Ardagh подал апелляцию в Общий суд, которая была отклонена...

Общий суд вновь заявил, что критерии оценки различительной способности звукового знака не отличаются от других видов знаков. Звуковой знак должен иметь определенный резонанс, позволяющий потребителям идентифицировать знак как знак происхождения, а не как функциональный элемент или индикатор без каких-либо присущих ему характеристик. Потребители должны иметь возможность воспринимать знак только по звуку, а не по какому-либо другому знаку, такому как слово или логотип. Они должны быть в состоянии ассоциировать звук только с Заявителем.

...Суд также рассмотрел вопрос о том, что общественность не должна воспринимать заявленный знак как функцию товаров, на которые заявлены права. В данном случае вскрытие банки с напитками и шипение газированного напитка присуще товару и является чисто техническим и функциональным элементом... Ardagh пытался доказать, что звук хе в целом (с паузой в середине) делает знак более необычным и, следовательно, отвечает требованиям различимости. Они даже заявили, что звук был специально создан с помощью оборудования, позволяющего создавать уникальные вариации звука, т. е. разную длину пауз и шипящие звуки. Однако Суд заявил, что этого недостаточно, чтобы отличить звуковой знак от других звуков в том же секторе. Еще один интересный момент был поднят, когда EUIPO обнаружило, что звуки редко указывают на происхождение в секторе напитков, поскольку товары молчат, пока не будут потреблены. Однако суд пришел к выводу, что это относится к большинству товаров, и поэтому звук при потреблении не означает, что использование звука для указания происхождения является необычным...»
(Claire Hutson. Sound Marks – what can be registered in the EU? // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/sound-marks-what-can-be-registered-in-the-eu/>). 15.02.2022).

«Работы Анны Франк были загружены на бельгийский веб-сайт, которым управляет компания, занимающаяся почтовыми ящиками и использующая геоблокировку. Компания по производству почтовых ящиков была создана Anne Frank Stichting (AFS) и Huygens ING, организацией, имеющей связи с Королевской академией искусств и наук Нидерландов (KNAW). Фонд Анны Франк в Базеле (AFF) возбудил судебный процесс против компании по производству почтовых ящиков, а также против Anne Frank Stichting и KNAW, поскольку этот скрытый обход защищенных авторских прав означал, что произведения Анны Франк также были легко доступны в Нидерландах. Суд отклонил иск AFF.

Суд не принял во внимание тот факт, что в настоящее время геоблокировку обычно обходят с помощью прокси-сервера или VPN. Это означает, что бельгийский веб-сайт и дневники легко доступны из Нидерландов...

Джон Д. Голдсмит, президент AFF, обеспокоен: «Вердикт может означать, что в будущем произведения Анны Франк могут быть незаконно доступны всему миру кем угодно в любой стране, где истек срок действия авторских прав. Мы будем защищать авторских прав и принять соответствующие меры для создания правовой определенности для Базельского фонда Анны Франк, издательств и его читателей»...» (*Anne Frank Fonds Basel Protects Copyrights to Works by Anne Frank // Yahoo* (<https://finance.yahoo.com/news/anne-frank-fonds-basel-protects-182000716.html>). 01.02.2022).

«В начале этой недели 8^{-й} Хозяйственный суд Барселоны вынес решение в отношении печально известного испанского телешоу «Пасапалабра».

Этот юридический спор возник много лет назад, когда голландская аудиовизуальная группа MC&F заявила об авторских прав на окончательный формат под названием «Эль Роско». По сути, «Эль Роско» — это последняя викторина шоу...

Голландская компания утверждала, что этот формат защищен авторским правом, и заявила об авторстве этой викторины. Поэтому они подали в суд как на «Атресмедиа» (испанский телеканал, транслирующий шоу), так и на британского телепродюсера и дистрибьютора «ITV studios global Distribution Limited», который должен был быть правообладателем, требуя запрета на трансляцию программы...

В своем недавнем решении судья отклонил иск на том основании, что из представленных доказательств MC&F не смогла в достаточной мере доказать заявленное авторство и оригинальность над «Эль Роско».

Пока выносилось решение, Atresmedia отменила выпуск шоу, но теперь вольна его переснять... Вполне вероятно, что MC&F теперь обжалует это решение в суде второй инстанции...» (*Pasapalabra and Labelle Vienna/ Labello // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/pasapalabra-and-labelle-vienna-labello-2022-02-17_en). 17.02.2022).

«27 января 2022 года Верховный суд Испании вынес очень интересное решение по спору о праве собственности на заявку на патент, в которой заявлена система производства горячей и холодной воды для бытовых нужд...

Заявитель (ICMA) является компанией, которая производит и продает геотермальные тепловые насосы. В период с 2007 по 2012 год ICMA заключила три соглашения об исследованиях и разработках (R&D) с Университетом Виго, финансируемых ICMA и частично субсидируемых регионом Галисия. Руководителем второго проекта был г-н X. В контексте этих R&D проектов исследователи из Университета Виго и г-н X имели доступ к прототипу теплового насоса, разработанному ICMA.

В январе 2012 года жена г-на X, который является врачом, основала Ecoforest Geotermia SL (Ecoforest), компанию, которая производит и продает системы тепловых насосов.

5 октября 2012 г. компания Ecoforest подала заявку на патент ES 2454740 (ES '740), которая защищает систему производства воды для бытовых нужд. Названными изобретателями были г-н X и г-н Y, генеральный директор группы Ecoforest. Кроме того, после заключения трех соглашений об исследованиях и разработках Ecoforest начала конкурировать с ICMA на рынке тепловых насосов.

На этом фоне ICMA подала жалобу на Ecoforest в хозяйственные суды Понтеведры (Галисия), заявив о праве собственности на патентную заявку ES '740 и утверждала, что Ecoforest совершала различные акты недобросовестной конкуренции... 6 февраля 2017 года Коммерческий суд № 3 Понтеведры отклонил жалобу, вкратце установив, что система бытового водоснабжения, заявленная в ES '740, имела отличия от прототипа, разработанного истцом...

ICMA подала апелляцию в Апелляционный суд Понтеведры, который 7 сентября 2018 г. отклонил апелляцию по тем же причинам (т. е. отсутствие идентичности между прототипом, разработанным ICMA, и системой, заявленной в ES '740).

Затем ICMA подал апелляцию в Верховный суд... Однако, рассмотрев доводы сторон, Верховный суд отклонил жалобу.

...Верховный суд посчитал, что для удовлетворения жалобы заявитель должен был доказать, что каждая характеристика изобретения была задумана ICMA и/или в рамках R&D проектов упомянутых выше.

Та же участь постигла и аргументы о недобросовестной конкуренции...»
(Miquel Montaña. Claiming the ownership of your alleged invention in Spain might cause you sorrow and pain // Kluwer Patent Blog (http://patentblog.kluweriplaw.com/2022/02/14/claiming-the-ownership-of-your-alleged-invention-in-spain-might-cause-you-sorrow-and-pain/). 14.02.2022).

«31 января 2022 года окружной суд в Мюнхене подтвердил, что ResearchGate несет ответственность за контент, который незаконно размещается на его сайте в нарушение соглашений между издателями и авторами. Суд обязал ResearchGate воздерживаться от подобных действий в будущем...»

Дело было возбуждено в 2017 году двумя членами Коалиция за ответственный обмен (CfRS), ACS (Американское химическое общество) и Elsevier. Представленные в суд доказательства послужили доказательством того, что ResearchGate незаконно размещает исследовательские статьи на своей платформе. ResearchGate делает это ради собственной коммерческой выгоды; распространение этих статей генерирует трафик на его сайт, который затем монетизируется за счет продажи целевой рекламы.

Суд постановил, что ResearchGate является не только пассивным поставщиком инфраструктуры, но и принимает активное участие в незаконном обмене данными, предоставляя для этого специальные инструменты. Суд также постановил, что бизнес-модель ResearchGate побуждает пользователей загружать защищенный контент для повышения привлекательности платформы.

Суд основывал свой вердикт на многочисленных экспертных заключениях. Суд также подтвердил, что договоры между издателями и авторами, в том числе электронные договоры с соавторами, имеют юридическую силу.

ResearchGate незаконно разместил на своем сайте около 4 миллионов статей, и каждый месяц добавляются тысячи новых.

Издатели предложили ResearchGate простое в использовании автоматизированное решение, позволяющее избежать незаконного распространения статей. Этот автоматизированный подход сделает удаление статей ResearchGate ненужным, позволяя исследователям уверенно делиться статьями беспрепятственным и последовательным образом. ResearchGate отклонил это предложение. На сегодняшний день членам Коалиции за ответственный обмен пришлось отправить в ResearchGate более 500 000 уведомлений об удалении материалов, нарушающих авторские права, которые они распространяют. Учитывая масштаб нарушений, уведомления об удалении не являются жизнеспособным долгосрочным решением и подрывают исследовательское сообщество. Особенно, когда ResearchGate одновременно сканирует Интернет в поисках новых публикаций и обращается к авторам для (незаконных) загрузок...» (*Coalition for Responsible Sharing: Statement // Coalition for Responsible Sharing (<http://www.responsiblesharing.org/2022-02-02-statement-munich-regional-court-ruling/>). 02.02.2022*).

«Верховный суд недавно оценил условия, при которых загрузка фотографии в каналы социальных сетей не должна рассматриваться как предоставление фотографии общественности в значении раздела 18a Закона об авторском праве.

Профессиональный фотограф сфотографировал политического деятеля и передал все права на фото истцу. Ответчик опубликовал фотографию на веб-сайте, автором которого в метаданных был указан ответчик. Обвиняемый был

членом группы в Facebook, в которую входили участники, придерживавшиеся схожих политических взглядов...

Истец запросил, среди прочего, приказ о прекращении действия против ответчика за воспроизведение фотографии и ее доведение до всеобщего сведения. Ответчик выступил в защиту бесплатного использования репродукции для частного использования в соответствии со статьей 42(5) Закона об авторском праве.

Дело дважды доходило до Верховного суда. В первом раунде Верховный суд постановил, что загрузка изображения в группу Facebook может представлять собой нарушение права автора на обнародование произведения по смыслу раздела 18а Закона об авторском праве. Если нарушение подтверждается, нарушитель не может ссылаться на исключение воспроизведения для частного использования в соответствии с разделом 42 (5) Закона об авторском праве, поскольку применение исключения для частного копирования требует получения работы из законного источника...

В ходе второго судебного разбирательства было установлено, что:

- группа Facebook насчитывала от 10 до максимум 80–100 человек;
- участники были связаны их единомышленниками политическими убеждениями;
- участники были лично приглашены администратором после проверки их профиля.

...было установлено, что рассматриваемая фотография была опубликована только в группе чата.

Иск был отклонен судом первой инстанции и Венским апелляционным судом. Было решено, что группа Facebook, о которой идет речь, была частной группой, поэтому изображение не было обнародовано (это означает, что статья 18а Закона об авторском праве не применялась). Таким образом, ответчик мог ссылаться на бесплатное использование репродукции для частного использования в соответствии со статьей 42(5) Закона об авторском праве.

Верховный суд отклонил чрезвычайную апелляцию истца и подтвердил оценку нижестоящих судов. Решающим фактором, по-видимому, было то, что ответчик не разместил фотографию в группе Facebook, а загрузил ее только в чат...» (*Claudia Csáky. Posting photo in Facebook group might infringe author's right to make work available to public // Law Business Research (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/austria/graf-isola-rechtsanwlte-gmbh/posting-photo-in-facebook-group-might-infringe-authors-right-to-make-work-available-to-public>). 14.02.2022*).

Китайська Народна Республіка

К одному году тюремного заключения приговорил китайского гражданина за производство и продажу поддельных сувениров — символов Олимпийских игр в Пекине, суд столицы КНР...

Подозреваемый по фамилии Жэнь приговорен к одному году тюремного заключения и оштрафован на 40 тыс. юаней (\$6,3 тыс.).

...это уголовное дело стало первым делом о нарушении авторских прав на изображения талисманов Олимпиады в Пекине: красного фонарика Сюэ Жунжун и панды Бин Дуньдунь...» (*Гражданин Китая получил год тюрьмы за подделку олимпийских сувениров // ИА REGNUM (<https://regnum.ru/news/society/3506176.html>). 14.02.2022*).

Нова Зеландія

«В деле Korea Ginseng Corp против Calvin Klein Trademark Trust [2022] NZIPOTM 1 оппонент успешно выступил против заявки, которая в основном касалась услуг, не похожих на товары, на которые оппонент выдает лицензии третьим сторонам на использование своих товарных знаков.

В конце 2018 г. Korea Ginseng подали заявку на получение знака СКJ в классе 35 для розничных или оптовых услуг, связанных с широким спектром товаров, которые подпадают под классы 3, 5, 29, 30, 32 и 33. Против этого выступила компания Calvin Klein на основании того, что: может ввести в заблуждение или вызвать путаницу (статья 17(1)(a)); конфликт с более ранними аналогичными регистрациями (статья 25(1)(b)); конфликт с общеизвестным товарным знаком (статья 25(1)(c)); а не владелец (статья 32(1)). Calvin Klein имеет регистрацию в самых разных классах товаров и услуг для знака устройства, а также ряд других товарных знаков с преобладающим элементом СК в классах 3 и 25. Calvin Klein также заявлял об использовании (путем лицензирования) и репутации таких товарных знаков, как СК, СКJ и CALVIN KLEIN JEANS, особенно в отношении одежды, солнцезащитных очков, косметика и парфюмерия.

Помощник комиссара счел, что большая часть свидетельств использования или репутации Calvin Klein не имеет отношения к делу, поскольку они не относятся конкретно к новозеландскому рынку...

Помощник комиссара обнаружил, что вероятность путаницы в соответствии с основанием раздела 17(1)(a) была установлена только в отношении розничной или оптовой торговли туалетными принадлежностями или косметикой, поскольку другие услуги были связаны с товарами, которые слишком далеко от товаров Calvin Klein, в которых была создана репутация. Хотя Calvin Klein не установил использование СКJ в отношении

своих товаров класса 3, его положительному выводу в соответствии с разделом 17 (1) (а) в отношении этих товаров способствовало то, что он воспринимался как имеющий семейство знаков СК для этих товаров...

Помощник комиссара обнаружил, что наиболее релевантными регистрациями Calvin Klein в отношении услуг, охватываемых заявкой Korea Ginseng, являются знаки устройств СК для розничных магазинов и сопутствующих услуг, а также для сухоцветов и других знаков устройств с доминирующим элементом СК в классе 3. Из этих регистраций было обнаружено, что знаки устройств СК имеют умеренный уровень сходства с СКJ, в то время как другие знаки устройств имеют низкое или очень низкое сходство. Учитывая беспрецедентный охват товарного знака Calvin Klein СК для розничных магазинов и сопутствующих услуг, он охватывает все розничные услуги приложения Korea Ginseng и аналогичен их оптовым услугам...

Следовательно, при наличии идентичного или практически идентичного критерия для заявления о праве собственности Calvin Klein лучше всего претендует на право собственности на товарный знак СКJ, исходя из использования этого знака его лицензиатами в розничной онлайн-торговле в отношении джинсов, футболок и очков. Не было никаких доказательств того, что Calvin Klein поставляла этим лицензиатам оптовую продажу этих товаров. Тем не менее, даже если бы были такие доказательства, эти товары или их разумное обобщение не были связаны с какой-либо из услуг, охватываемых возражаемой заявкой, и, таким образом, основание отсутствия владельца было бы отклонено...» (*Quinn Miller. Recent Decision Evidences Benefit of Registering Trade Marks // Pipers (<https://piperpat.com/news/article/recent-decision-evidences-benefit-of-registering-trade-marks#.YhFG3uhBzIU>). 15.02.2022*).

Південно-Африканська Республіка

«Дело изобретателя «Пожалуйста, позвони мне» Нкосаны Макате снова появилось в новостях после того, как Верховный суд Гаутенга ранее на этой неделе постановил, что Vodacom должен предложить ему более 47 миллионов рандов в качестве вознаграждения за его идею.

Суд дал оператору сотовой связи один месяц на определение подходящей суммы, которую он должен Макате, заявив, что предложенных ему 47 миллионов рандов недостаточно.

Напрашивается вопрос, кому принадлежит идея, которую вы придумали на работе? Есть ли у вас право на дополнительное вознаграждение за эту идею, если она взлетит, как это было в случае с технологией «Пожалуйста, позвоните мне»?

Интеллектуальная собственность распространяется только на произведение, которое имеет физическое воплощение и в котором существуют

права, предоставляемые законом, что следует отличать от идей или концепций, таких как в деле «Пожалуйста, позвоните мне»...» (*Who owns the intellectual property of that great idea YOU came up with at work? // MSN* (<https://www.msn.com/en-za/news/other/who-owns-the-intellectual-property-of-that-great-idea-you-came-up-with-at-work/ar-AA7HpbX?ocid=BingNewsSearch>)). 10.02.2022).

Республика Индия

«Коллегия Высогого суда Мадраса в пятницу оставила в силе единоличный судебный приказ относительно спора об авторских правах между композитором Паиуараажа и музыкальными лейблами. Коллегия, состоящая из судей М. Дурайсами и Т. В. Тамилсельви, вынесла временное постановление по апелляции, поданной Паиуараажа, о приостановлении действия постановления судьи Аниты Сумант, вынесенного 4 июня 2019 года.

Спор об авторских правах на песни ведется между Паиуараажа и музыкальными лейблами Agi Music and Eco Recording Company Ltd. Он заявил, что оспариваемое решение не имеет юрисдикции, и единственный судья допустил ошибку при осуществлении юрисдикции, поскольку иски представляли собой коммерческие споры, подпадающие под действие разделов Закон о коммерческих судах 2014 года. Их следовало передать в Коммерческий отдел Высогого суда.

Паиуараажа, сочинивший более 8 500 песен и считающийся единственным в мире композитором, написавшим музыку для 1 418 художественных фильмов на более чем девяти языках, утверждал, что он не уступал и не передавал авторские права никому, кроме своей покойной жены Jeevaraja.

Он утверждал, что единоличный судья не рассмотрел и не сделал вывод о значении «авторского права» в соответствии со статьей 14 (а) в соответствии со статьей 14 (а) (i) Закона об авторском праве. Согласно этим разделам, авторское право — это исключительное право «воспроизводить произведение в любой материальной форме, включая его хранение на любом носителе»...

По его словам, слово «воспроизводить» ясно дает понять, что только автор/композитор музыкального произведения может передать авторские права любому другому лицу» (*Copyright of Ilaiyaraaja songs: Madras HC stays order of single judge // newindianexpress.com* (<https://www.newindianexpress.com/cities/chennai/2022/feb/19/copyright-of-ilaiyaraaja-songs-madras-hc-stays-order-of-single-judge-2421224.html>)). 19.02.2022).

«Сунил Даршан, известный кинопродюсер, владелец Shree Krishna International (Истец) подал иск против Google Inc., Google India Pvt. Ltd. и YouTube LLC (Ответчики) в Окружной суд Гургаона, Дели, ...утверждая, что Ответчики причастны к актам нарушения авторских прав истца в отношении в отношении его звукозаписей, кинематографических фильмов и аудиовизуальных песен и т. д. (Произведения).

Истец утверждал, что Произведения были несанкционированно загружены на YouTube с использованием популярной функции YouTube «YouTube Downloader». Истец заявил, что никогда не давал Ответчикам никаких разрешений на хранение, телетрансляцию и/или сообщение произведений для всеобщего сведения. Неавторизованный загрузчик и Ответчики делят доходы от рекламы и т. д., полученные в результате несанкционированного использования произведений, охраняемых авторским правом, Истцом, и, кроме того, Истец понес огромные финансовые убытки...

Ответчики утверждали, что они просто предоставляют платформу для бесплатного общения и обмена информацией и что Раздел 51(a)(i) Закона об авторском праве не имеет применения, поскольку Ответчики не знали заранее, что загруженное содержимое нарушает авторские права, как того требует Раздел 51(a)(ii) и что Истец был обязан определить конкретный URL-адрес и уведомить посредника о возложении ответственности на Ответчиков... Ответчики также утверждали, что, будучи простыми поставщиками услуг/посредниками по смыслу Закона об информационных технологиях 2000 г. и не имея никакого контроля над контентом, загружаемым пользователями, они не могут нести ответственность за предполагаемое нарушение авторских прав истца.

...Суд постановил, что Ответчики не могут считаться обладающими иммунитетом в соответствии со статьей 79 Закона об информационных технологиях 2000 года. Он отметил, что в соответствии с Правилами в области ИТ Ответчики были обязаны демонтировать Произведения по крайней мере после того, как Истец проинформировал их об этом. Кроме того, зная название контента, Ответчики могли легко определить URL-адрес. Таким образом, доводы Ответчиков о том, что Произведения не были размещены на YouTube из-за отсутствия каких-либо URL-адресов, были признаны судом необоснованными.

...Суд постановил, что Ответчики допустили нарушение авторских прав в отношении содержания / песен фильмов на хинди, произведенных Истцом, и, кроме того, что в связи с указанным актом нарушения истец понес денежный ущерб, присудил истцу возмещение убытков (в размере 50 000 индийских рупий) и удержал ответчиков и т. д. от нарушения прав истца и вынес решение по иску в пользу истца и против ответчиков» (*YouTube and Google held guilty of Copyright infringement // R. K. Dewan & Co. (https://www.rkdewan.com/articledetails.php?artid=236). 21.02.2022).*

«Высокий суд Дели недавно вынес судебный запрет против Rising India Entertainment Production & Ors (Ответчик) за использование слов «Miss India» или «Mr. India» в отношении конкурсов красоты. Bennett, Coleman и Company Limited & Ors. (широко известная как «Times Group») подала иск в Высокий суд Дели, утверждая, что знаки «Miss India» и «Mr. India» были ее зарегистрированными товарными знаками в классах 38 и 41.

По данным Times Group, ее конкурсы под торговыми марками «MISS INDIA» и «Mr. INDIA» заработала большую репутацию и доброжелательность в Индии и мире с момента их принятия в 1964 году...

30 июня 2019 года Times Group наткнулась на рекламу мероприятия/конкурса красоты, который будет организован под брендом «Mr. & Miss India World» через рекламную деятельность Ответчика в Интернете...

Суд, признав связь Истца со знаками «Miss India» и «Mr. India», вынес бессрочный судебный запрет против Ответчика за использование этих знаков или других подобных обманчиво похожих знаков» (*Beauty (pageant) lies in the hands of the trademark-holder! // R. K. Dewan & Co. (https://www.rkdewan.com/articledetails.php?artid=234). 16.02.2022*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...2 декабря 2021 года Nintendo подала заявление о судебном запрете в отношении шести крупных британских поставщиков услуг широкополосного доступа и мобильного интернета (включая BT, Sky и Virgin Media) (Интернет-провайдеры). Приложение требовало блокировки или попытки блокировки доступа к двум веб-сайтам со стороны интернет-провайдеров (Целевые веб-сайты). Целевые веб-сайты разрешали доступ через ссылки к сторонним веб-сайтам, которые позволяли посетителям загружать пиратские копии игр Nintendo Switch (Неавторизованные игры Nintendo).

Заявка не встретила возражений со стороны интернет-провайдеров, которые после длинной череды случаев успешного получения подобных заказов будут хорошо знакомы с такими действиями и их вероятным исходом.

...был издан приказ, требующий от интернет-провайдеров блокировать доступ к целевым веб-сайтам в соответствии с разделом 97A CDPA (Закон об авторском праве, образцах и патентах) 1988 года и разделом 37(1) Закона о высших судах 1981 года.

Суд установил, что подписчики интернет-провайдеров в Великобритании (Пользователи) нарушили авторские права на произведения Nintendo (в частности, исходный и объектный код игры, а также определенный текст и графику в нем) (Работы). Пользователи выполняли действия по копированию при: (i) подключении к Целевым веб-сайтам; и (ii) их использование для доступа и загрузки файлов, содержащих Несанкционированные игры Nintendo,

на электронные устройства, расположенные в Великобритании. Из-за большого количества посетителей Целевых веб-сайтов и их очевидной цели судья пришел к выводу, что происходит загрузка и, таким образом, копии Работ, нарушающие авторские права, создаются в памяти этих устройств...

Суд установил, что размещение ссылки может подпадать под действие «электронной передачи» Работ каждому Пользователю, который нажал на эту ссылку. Это эффективно расширяет сферу действия приказов о блокировке веб-сайтов, включая не только те, которые фактически предоставляют доступ к пиратским копиям, но и более широкий круг веб-сайтов, перенаправляющих/ссылающихся на исходные пиратские сайты.

Здесь доказательства указывали на то, ...что операторы знали о своей причастности к незаконной деятельности, поскольку были предприняты шаги для сохранения их анонимности и обхода принудительных мер, предпринятых Nintendo.

...суд пришел к выводу, что британские потребители будут рассматривать контент целевых веб-сайтов как адресованный им по следующим причинам:

- (i) Великобритания была важным рынком для Nintendo Games;
- (ii) Целевые веб-сайты включали игры, чрезвычайно популярные в Великобритании;
- (iii) значительное количество посещений Целевых веб-сайтов было совершено потребителями из Великобритании, при этом общее число посещений одного веб-сайта (включая повторные) с января 2021 года достигло 434 000.

Несмотря на активные усилия своих адвокатов, Nintendo не удалось установить операторов целевых веб-сайтов. Таким образом, судебный запрет был необходим для предотвращения дальнейшего ущерба и был признан соразмерным на том основании, что: (i) права интернет-провайдеров на ведение бизнеса не будут затронуты; (ii) у интернет-провайдеров уже была технология, необходимая для блокировки доступа; (iii) Nintendo возьмет на себя расходы по исполнению судебного запрета; и (iv) у общественности не было законного интереса получать информацию или получать доступ к веб-сайтам, которые используются с единственной целью предоставления доступа к Неавторизованным играм Nintendo...» (*Joshua Charalambous, Abigail Gim. Game over for hyperlinking sites, following Nintendo's recent blocking order success // Reynolds Porter Chamberlain LLP (https://www.rpc.co.uk/perspectives/ip/game-over-for-hyperlinking-sites-following-nintendos-recent-blocking-order-success/#page=1). 08.02.2022).*

«...В последние годы английские суды зарекомендовали себя как глобальный центр рассмотрения патентных споров в области телекоммуникаций, особенно в отношении стандартных основных патентов (SEP) и вопросов лицензирования FRAND (справедливого,

разумного и недискриминационного). Это стало результатом подхода, принятого в судебном процессе Unwired Planet, где английские суды (включая Верховный суд) ясно дали понять, что они обладают юрисдикцией... определять условия глобальных лицензий FRAND и выносить судебные запреты против разработчиков, признанных нарушившими действующий SEP, если они отказываются заключать лицензию на условиях, установленных судом. Это решение вызвало шквал дальнейших исков, поданных преимущественно владельцами SEP (включая Optis, Conversant, Philips и InterDigital), чтобы попытаться заставить разработчиков войти в глобальные лицензии портфеля SEP.

Привлекательность для владельцев SEP очевидна: если они смогут доказать, что хотя бы один британский патент действителен и нарушен, разработчик, скорее всего, столкнется с судебным запретом в Великобритании, если он не заключит лицензию на условиях FRAND, установленных судом. Для патентообладателей с глобальным портфолио и реализаторов с глобальными действиями такая лицензия, скорее всего, будет глобальной по своему охвату... В то время как вопросы лицензирования FRAND, очевидно, носят глобальный характер (и вполне могут быть решены другими национальными судами), английские суды рассматривают их на этапе судебной защиты при определении средств правовой защиты, которые могут быть доступны владельцу SEP в случае нарушения патента Великобритании.

Но когда дело доходит до определения условий лицензии FRAND, и особенно положений о роялти, положение не обязательно столь привлекательно для владельцев патентов. Подход английских судов к раскрытию информации означает, что многочисленные сопоставимые лицензии, вероятно, будут рассмотрены судами после тщательного анализа экспертами по оценке. Кроме того, английские суды продемонстрировали готовность рассматривать другие подходы к оценке, такие как подходы к подсчету патентов сверху вниз, исследования патентного цитирования и, совсем недавно, исследования гедонистической регрессии. Английские судьи не примут позиции ни патентообладателей, ни исполнителей без тщательного рассмотрения и анализа представленных фактических и экспертных доказательств. Таким образом, ставки роялти вряд ли будут такими высокими, как хотелось бы патентообладателям. но компромиссом является возможность получения лицензионных отчислений за деятельность разработчиков по всему миру. Это может объяснить, почему многие владельцы SEP подают иски о нарушении SEP в других юрисдикциях, где они могут получить судебные запреты без такого подробного изучения стоимости своих портфелей...» (*Peter Damerell, Tess Waldron. English FRAND Developments to Watch Out for in 2022 // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2022/02/03/english-frand-developments-to-watch-out-for-in-2022/id=145218/>). 03.02.2022).*

«В недавнем решении Суд по делам предприятий интеллектуальной собственности (ИПЕС) установил, что компания по управлению имуществом, использующая знак, аналогичный товарному знаку другой компании по управлению имуществом, в отношении услуг, предоставляемых в том же здании, где работал владелец товарного знака, не несет ответственности за нарушение прав на товарный знак. или прохождение.

Дело, рассматриваемое ИПЕС (*Urbanbubble Ltd и др. против Urban Evolution Property Management Ltd и др.* [2022] EWHC 134 (ИПЕС) (25 января 2022 г.)) касалось двух компаний по управлению недвижимостью. Заявитель, Urbanbubble Ltd (Urbanbubble), действует под названием и зарегистрированной торговой маркой "URBANBUBBLE". Он утверждал, что ответчик, Urban Evolution Property Management Ltd (UEPM), конкурент, торгующий под названием «URBAN EVOLUTION», нарушал свои зарегистрированные права на товарный знак...

Urbanbubble предоставляет услуги по управлению недвижимостью с 2008 года. Вскоре после запуска бизнеса UEPM по управлению недвижимостью в марте 2018 года компания Urbanbubble пожаловалась на то, что логотип UEPM со словами «urbanevolution»... был слишком похож на ее собственный логотип, в котором слова «urbanbubble» также были представлены как одно слово... UEPM быстро изменила свой логотип, чтобы перенастроить то, как были представлены слова «Urban» и «Evolution», и впоследствии Urbanbubble написал в UEPM, что вопрос решен.

К середине 2018 года и Urbanbubble, и UEPM оказывали услуги по управлению недвижимостью одному и тому же застройщику в отношении одного и того же многофункционального здания в Ливерпуле...

Вскоре ...с UEPM связались владельцы квартир в здании и спросили, существует ли связь между UEPM и Urbanbubble. В начале 2020 года срок полномочий Urbanbubble закончился, и управление всем зданием взяло на себя UEPM... Компания Urbanbubble полагалась на эти сообщения как на свидетельство вероятности смешения ее товарного знака с торговым наименованием UEPM.

UEPM защищала претензии о нарушении прав на том основании, что компания Urbanbubble дала согласие на использование UEPM слова «URBAN EVOLUTION», когда сообщила UEPM, что проблема, связанная с логотипом (т.е. жалоба, которая была сосредоточена на представлении слов «URBAN EVOLUTION», а не использование самих слов) была решено.

Выводы суда

1. Оценивая вероятность смешения знаков, судья отметил, что существуют две категории соответствующих потребителей рассматриваемых услуг: (1) собственники/застройщики, которым требуются услуги по управлению имуществом; и (2) инвесторы/владельцы помещений в здании, которые они сдают в аренду для коммерческого или жилого

использования. Вероятность введения в заблуждение со стороны любого из этих типов потребителей будет достаточной для установления факта нарушения...

Судья сказал, что путаница возникла из-за конкретных обстоятельств, когда UERM работала в том же здании, что и Urbanbubble, а затем взяла на себя роль Urbanbubble и действовала по указанию того же застройщика. В отсутствие этих обстоятельств судья пришел к выводу, что, вероятно, не могло быть никакой путаницы.

2. Компания Urbanbubble представила достаточные доказательства того, что ее торговая марка имеет репутацию, и доказательства показали, что использование UERM ее знака «URBAN EVOLUTION» навело на мысль о торговой марке «URBANBUBBLE», поэтому связь между ними была установлена в сознании соответствующего потребителя. Однако Urbanbubble не представила никаких доказательств того, что UERM выбрала название «Urban», чтобы нажиться на репутации Urbanbubble. Напротив, судья отметил, что некоторые из сообщений, полученных UERM от инвесторов, указывали на то, что UERM не получила бы никакой выгоды от предполагаемой ассоциации с Urbanbubble.

Дальнейшее заявление Urbanbubble о том, что использование UERM слова «URBAN EVOLUTION» нанесло ущерб отличительному характеру его товарного знака, также не подтвердилось...

3. Судья согласился с тем, что компания Urbanbubble пользуется деловой репутацией, связанной с ее торговой маркой. Однако доказательства путаницы не подтверждают утверждение о том, что использование «URBAN EVOLUTION» представляет собой введение в заблуждение со стороны UERM и, соответственно, не может быть нанесен ущерб.

4. Судья пришел к выводу, что обмен информацией между сторонами в отношении оригинального логотипа UERM соответствовал тому факту, что компания Urbanbubble недвусмысленно продемонстрировала, что она отказывается от каких-либо намерений защищать свои права на торговую марку в связи с использованием UERM слова «URBAN EVOLUTION».

Даже если бы было обнаружено нарушение или обман, дело Urbanbubble было бы отклонено...» (*Melanie Worsdall, Louise Gellman. Property manager not liable for infringement of competitor's trade mark // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2022/02/property-manager-not-liable-for-infringement-of-competitors-trade-mark?cc_lang=en). 17.02.2022*).

«...Спор, начавшийся в 2018 году между BASF и Carpmiels & Ransford, завершился. Обе стороны ...после урегулирования и оплаты расходов и убытков судебные разбирательства больше не будут иметь место.

Согласно судебным документам, химическая компания заплатила юридической фирме 3,5 миллиона фунтов стерлингов для покрытия судебных издержек... В BASF подтвердили, что не обжаловали это решение.

Carpmaels также выплатил BASF 1 фунт стерлингов в качестве компенсации номинального ущерба.

Многонациональная компания BASF заявила, что смешанная британская патентная фирма Carpmaels & Ransford «совершила профессиональную ошибку, когда не подала вовремя апелляцию на решение отдела возражений ЕРО в отношении патента BASF, EP 16 63 458». Патент распространяется на систему и метод очистки выбросов с использованием фильтра SCR...

По данным BASF, технология SCR на фильтре (SCRoF) контролирует выбросы оксидов азота и твердых частиц или сажи из дизельных двигателей автомобилей. Химическая компания заявила, что халатность Carpmaels & Ransford нанесла «существенный ущерб» ее бизнесу в отношении технологии SCRoF.

В результате в октябре 2018 года BASF подала в Высокий суд Великобритании иск о возмещении существенного ущерба компании Carpmaels & Ransford. Компания утверждала, что отказ от подачи апелляции привел к тому, что BASF потерял значительные коммерческие возможности, связанные с EP 458...

Однако в конце октября 2021 года Высокий суд Великобритании заявил: «Истцы имеют право на возмещение только номинального ущерба в результате допущенного нарушения со стороны Carpmaels» и ...постановил, что BASF должна оплатить судебные издержки.

...суд постановил, что BASF должен выплатить страховой компании Carpmaels Patia 3,5 миллиона фунтов стерлингов в качестве компенсации...

BASF не обжаловал приговор председательствующему судье и не обжаловал его непосредственно в Апелляционном суде Великобритании. По словам представителя BASF, «компания понимает, что дело будет закрыто»...» (*Amy Sandys. BASF and Carpmaels settle missed appeal deadline case // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/news-and-stories/people-and-business/basf-and-carpmaels-settle-missed-appeal-deadline-case/>). 09.02.2022*).

Сполучені Штати Америки

«Кабельный гигант Charter Communications Inc в понедельник отразил иск о нарушении патентных прав, поданный дочерней компанией T-Mobile Sprint в федеральный суд штата Делавэр по поводу технологии использования смартфона для управления потоковым видео по запросу.

Судья установил, что технология Charter работает иначе, чем система, изложенная в патентах Sprint Communication Co LP.

Патенты Sprint охватывают систему видео по запросу без телевизионной приставки, в то время как система Charter использует телевизионную приставку, сказал окружной судья США Ричард Эндрюс...

Sprint подала в суд на Charter в 2018 году за нарушение патентов на видео по запросу, о которых идет речь в постановлении в понедельник, утверждая, что функция «Send-to-TV» программы Charter Guide Spectrum Guide была нарушена. Он потребовал возмещения денежного ущерба и приказа о блокировке продажи приложений и услуг, нарушающих чартерные права...» (*Blake Brittain. Charter Communications beats Sprint lawsuit over video-on-demand patents // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/transactional/charter-communications-beats-sprint-lawsuit-over-video-on-demand-patents-2022-02-01/>). 01.02.2022*).

«...В деле Hunley против Instagram, LLC (ND Cal, дело № 21-cv-03778 CRB) истцы снова получили отказ в своих попытках заявить, что Instagram несет вторичную ответственность за нарушение авторских прав, совершенное пользователями, которые получили доступ к механизму встраивания Instagram, и суд предложил «Hunley представить эти аргументы Девятому округу».

...истцы утверждали, что Instagram несет вторичную ответственность за нарушение авторских прав третьей стороной, поскольку инструмент встраивания Instagram позволяет сторонним веб-сайтам отображать защищенные авторским правом фотографии или видео, размещенные в учетной записи Instagram. 17 сентября 2021 года Окружной суд США Северного округа Калифорнии (Дж. Брейер) удовлетворил ходатайство Instagram об отклонении, объяснив, что «...Hunley не продемонстрировал «никакого прямого нарушения со стороны третьей стороной». Суд установил, что «если предполагаемый нарушитель «не хранит фотографические изображения, у него нет копии изображений для целей Закона об авторском праве». Суд установил, что, поскольку не было лежащее в основе прямого нарушения, Instagram не может быть привлечен к вторичной ответственности. Суд предложил Hunley подать апелляцию в Девятый округ.

...Hunley подал исправленную жалобу 18 октября 2021 года... 1 февраля 2022 года суд удовлетворил ходатайство Instagram об отклонении... Суд отметил, что «Hunley утверждал, что технология встраивания Instagram «направляет браузер на сервер Instagram для получения местоположения фотографии или видео на сервере Instagram», и что, хотя Hunley может быть прав в том, что зрители «не знают и не заботятся о том, что фото или видео находятся на сервере Instagram», Девятому округу все равно...» (*Adam R. Bialek. Perfect 10 Still Standing as Defense to Embedding, Highlighting Differences in Circuit Court View of Copyright Infringement // National Law*

Review (<https://www.natlawreview.com/article/perfect-10-still-standing-defense-to-embedding-highlighting-differences-circuit>). 04.02.2022).

«Американский суд приговорил британца к 22 месяцам тюремного заключения за нанесение ущерба кино- и телестудиям США путем распространения невыпущенного контента в Интернете...

Джордж Бриди, 52-летний бывший диджей, уже провел 17,5 месяца в тюрьме с момента своего ареста на Кипре за работу в Sparks Group, которую прокуратура назвала международной группой онлайн-пиратства.

Бриди признал себя виновным в ноябре по обвинению в сговоре с нарушением авторских прав...

Судья Манхэттена заявил, что Бриди играл «важную надзорную роль» в пиратской схеме. В дополнение к назначению 22-месячного тюремного заключения Берман приказал ответчику выплатить 120 000 долларов в качестве компенсации.

...пиратство стоило студиям десятки миллионов долларов за почти десятилетие из-за утечки фильмов и телешоу до запланированных дат выпуска.

Группа пиратов придумала фиктивные причины для получения первых копий защищенных авторским правом DVD и дисков Blu-Ray от оптовых дистрибьюторов.

По делу также были предъявлены обвинения двум другим фигурантам...»
(В США британца приговорили к 22 месяцам тюрьмы за онлайн-пиратство // Укринформ (<https://www.ukrinform.ru/rubric-technology/3399518-v-ssa-britanca-prigovorili-k-22-mesacam-turmy-za-onlajnpiratstvo.html>). 07.02.2022).

«В деле JLM Couture Inc. против Гутмана в Апелляционном суде США по второму округу свадебный дизайнер подписала трудовое соглашение, запрещающее ей конкурировать со своим работодателем — JLM Couture Inc. (JLM) — после ее трудоустройства. Дизайнер также согласилась предоставить JLM определенные права, связанные с линией свадебных платьев, созданной от ее имени, в обмен на компенсацию... Соглашение также запрещало дизайнеру использовать варианты своего имени для продажи свадебной одежды.

Однако дела пошли наперекосяк, когда JLM попыталась пересмотреть соглашение сторон, расширив рабочие обязанности дизайнера в социальных сетях. Когда переговоры провалились, дизайнер заблокировала JLM на странице своего бренда в социальной сети и создала новую учетную запись в социальной сети под немного другим торговым названием. Затем JLM подала в суд за нарушение контракта, недобросовестную конкуренцию и конверсию учетных записей в социальных сетях, среди прочего.

Судья федерального окружного суда принудил к запрету на участие в конкурсе, хотя дело дошло до того, что дизайнеру невест не удалось использовать вариации своего имени, чтобы зарабатывать на жизнь... Хотя право свадебного дизайнера на конкуренцию было ограничено ее трудовым договором с JLM, по словам окружного судьи США Майкла Х. Парка, она «никогда не лишалась своего права на сохранение собственности, которая по закону принадлежит ей». Примечательно, что несогласный апелляционный судья пришел к выводу, что судебный запрет против свадебного дизайнера зашел слишком далеко, потому что он не только запрещал ей использовать свое имя для рекламы свадебной одежды, т.е. бизнес, которым она занималась JLM, но это также запрещало ей использовать свое имя для продажи любого продукта...» (*Michael A. Foley. A Broken Marriage: Bridal Designer Cannot Compete but Regains Control of her Social Media Accounts // National Law Review* (<https://www.natlawreview.com/article/broken-marriage-bridal-designer-cannot-compete-regains-control-her-social-media>). 10.02.2022).

«Во вторник федеральный суд Сиэтла, штат Вашингтон, рассматривающий спор об авторских правах между Amazon, многочисленными известными авторами и предполагаемой украинской бандой пиратов, вынес решение в пользу истцов. Ответчикам, двум лицам и их компании Kiss Library, теперь грозит компенсация за ущерб, а также бессрочный судебный запрет, запрещающий будущие нарушения.

Дело было возбуждено в июле 2020 года и утверждало, что ответчики продали не менее 52 книг, защищенных авторским правом, на пиратских веб-сайтах, получив незаконные доходы и лишив истцов гонораров.

Приказ на этой неделе поступил после того, как истцы, в том числе авторы Джон Гришэм, Си Джей Лайонс и Дуг Престон, потребовали вынесения заочного решения в ноябре. К тому времени ответчики не ответили на жалобу и не предстали перед судом.

«Ответчики не участвовали в этом судебном процессе и предприняли усилия, чтобы избежать ответственности», — написала судья Марша Дж. Печман в своем декабрьском постановлении...

Кроме того, суд рассмотрел и удовлетворил требование истцов о возмещении убытков в размере 7,8 млн долларов... Судья Печман высказал мнение, что «учитывая размах пиратской схемы, усилия ответчиков по борьбе или участию в этом судебном процессе, а также серьезность неправомерных действий, суд считает, что запрошенный ущерб является разумным».

С вынесением решения на этой неделе истцы также укрепили свой постоянный судебный запрет против ответчиков. Частично он запрещает им воспроизводить, распространять или продавать работы истцов и побуждать, вызывать или существенно способствовать их нарушению...» (*Christina Tabacco. Amazon and Authors Secure \$7.8M Award in Digital Piracy Case // Law*

Street Media (https://lawstreetmedia.com/news/tech/amazon-and-authors-secure-7-8m-award-in-digital-piracy-case/). 10.02.2022).

«Spotify выиграла спор о товарном знаке в США, который имеет легкий оттенок марихуаны.

Дело касается заявки на товарный знак POTIFY от небольшой американской компании, предлагающей приложение, которое связывает пользователей с фирмами, занимающимися продажей и доставкой каннабиса.

Spotify, одна из крупнейших компаний по потоковой передаче музыки в мире, подала возражение на основании более ранней торговой марки SPOTIFY. По заявлению компании, оба знака были сходны до степени смешения, и, более того, заявленный знак привел к размыванию товарного знака за счет потускнения и размытия.

USPTO согласилось с тем, что Spotify обнаружил, что оба знака сходны до степени смешения из-за явного визуального и фонетического сходства. Одной разницы в букве было недостаточно, чтобы решить эту проблему. По мнению Управления, разбавление также возможно из-за четкой ассоциации между знаками в сознании потребителя...

Управление заявило, что, принимая во внимание репутацию более раннего знака, маловероятно, что владельцы приложения каннабиса вообще не знали о службе приложений Spotify...» (*Spotify won a trademark dispute against a cannabis app provider // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2022/02/09/spotify-won-a-trademark-dispute-against-a-cannabis-app-provider/). 09.02.2022).*

«...Apple ...выиграла иск о нарушении авторских прав, инициированный Cub Club Investment (CCI), разработчиком приложения iDiversicons, которое позволяет вам использовать смайлики разных рас... CCI обвинила Apple в копировании идеи своего приложения и смайликов, а также в нарушении прав на интеллектуальную собственность.

...Винс Чабрия, судья по иску, сравнил смайлики Apple с смайликами CCI и пришел к выводу, что в целом смайлики недостаточно похожи, чтобы Apple могла нарушать права...

По словам Винса Чабрия, CCI не удалось доказать, что Apple нарушила что-либо, что находится под защитой авторских прав; поэтому Apple только скопировала идею CCI, а идеи не подпадают под действие закона об авторском праве.

В документе о своем решении Чабрия ...заявил, что смайлики CCI «имеют право лишь на слабую защиту авторских прав от практически идентичного копирования»...» (*Preslav Mladenov. Apple wins lawsuit over copyright infringement on multiracial emojis // PhoneArena.com*

(https://www.phonearena.com/news/apple-wins-lawsuit-over-copyright-infringement-on-multiracial-emojis_id138517). 17.02.2022).

«На прошлой неделе суд в Вирджинии обязал российского владельца сайтов FLVTO и 2conv возместить убытки в размере почти 83 миллионов долларов крупным звукозаписывающим компаниям. Судья Клод М. Хилтон также издал судебный запрет, предписывающий Тофигу Курбанову прекратить нарушение авторских прав музыкальных компаний и уничтожить любые копии их записей, которые могут быть в его распоряжении...»

Крупные компании подали иск против Курбанова и его стримрипов через суды США еще в 2018 году. Он утверждал, что американские суды не обладают юрисдикцией в отношении его российских веб-сайтов, и изначально этот аргумент работал. Только не долго.

Как только обнаружение было запущено, лейблы потребовали доступа к пользовательским журналам FLVTO и 2conv. Курбанов уверял, что таких журналов не было... Поэтому суды обязали Курбанова начать хранить и передавать те данные, о которых просили крупные компании. А в ответ Курбанов отказался от дела и прекратил свою формальную защиту.

Это означало, что лейблы выиграли заочное судебное решение в свою пользу и затем могли начать решать, какой ущерб, по их мнению, они должны были причитаться. Поскольку 1618 конкретных авторских прав были признаны нарушенными в их первоначальном иске, лейблы потребовали возмещения убытков в размере 51 250 долларов за каждое произведение, что составляет чуть более 82,9 миллиона долларов.

Мировой судья по имени Тереза Бьюкенен ...в декабре пришла к выводу, что убытки, требуемые крупными компаниями, были разумными. Излишне говорить, что юридические представители Курбанова не согласились, возразив, что лейблы не смогли фактически доказать, что какое-либо нарушение прав их записей имело место на его стримрип-сайтах в США...

Это был «неправильный» вывод, добавили они, потому что «закон в этом вопросе предельно ясен: несмотря на то, что суд не выполнил свои обязательства в отношении Курбанова, истцы должны были доказать факты, которые давали бы им право на возмещение искомого ущерба»...

Но судья Хилтон, принимающий окончательное решение, не был впечатлен этими аргументами и на прошлой неделе поддержал рекомендацию Бьюкенена в основном дать крупным компаниям все, что они просили...

«Ответчику Курбанову», — говорится в постановлении, — «запрещено прямо или косвенно нарушать каким-либо образом авторские права в отношении произведений истца, и он должен безвозвратно удалить и уничтожить все электронные копии любых произведений истца, защищенных авторским правом, или производных от них произведений, которые

подсудимый Курбанов находится в его владении, под стражей или под контролем».

В другом месте постановления добавлено: «Ответчику Курбанову запрещается прямо или косвенно обходить любые и все технологические меры, которые эффективно контролируют доступ или защищают права любого истца на любые и все произведения истцов, защищенные авторским правом».

Этот последний момент связан с утверждением, что сервисы потокового копирования обходят меры, введенные в действие такими веб-сайтами, как YouTube, чтобы помешать людям получать постоянные загрузки временных потоков, такой обход запрещен Законом США об авторском праве в цифровую эпоху...» (*Chris Cooke. US court awards majors nearly \$83 million in damages in stream-ripping case // COMPLETE MUSIC UPDATE (https://completemusicupdate.com/article/us-court-awards-majors-nearly-83-million-in-damages-in-stream-ripping-case/). 14.02.2022).*

«Кантри-исполнитель Дуайт Йоакам и Warner Music урегулировали свой юридический спор, связанный с попыткой Йокама вернуть некоторые из его ранних работ с лейбла, говорится в иске, поданном в федеральный суд Лос-Анджелеса...»

В прошлом году Йокам подал в суд на WMG и ее дочерние компании Warner Records и Rhino, заявив, что они отказались принять тот факт, что он расторгает их соглашение и восстанавливает свои авторские права на свой первый альбом «Guitars, Cadillacs, Etc., Etc.» и другие работы.

Воскресное уведомление об урегулировании пришло за несколько часов до того, как стороны должны были представить аргументы федеральному судье.

В соответствии с законодательством США об авторском праве артист может расторгнуть соглашение о передаче своих авторских прав и вернуть их через 35 лет при некоторых обстоятельствах...

Йокам попросил суд признать, что он успешно расторг соглашение и восстановил свои права, и обвинил WMG в нарушении авторских прав.

WMG утверждала, что уведомления и судебный процесс Йоакама были несвоевременными и что он не владел некоторыми спорными правами.

Адвокат Йоакама Ричард Буш из King & Ballow подтвердил, что стороны урегулировали вопрос...» (*Blake Brittain. Warner Music, country star Dwight Yoakam settle copyrights dispute // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/warner-music-country-star-dwight-yoakam-settle-copyrights-dispute-2022-02-14/). 14.02.2022).*

«Верховный суд штата Джорджия во вторник подтвердил победу Google LLC в деле продажи рекламных объявлений с ключевыми словами,

связанными с фразой «Съедобные договоренности», отклонив иск от Edible IP LLC.

По заявлению Верховного суда Джорджии, Edible не доказала, что продажа рекламы Google с использованием этого имени была равносильна краже ее собственности. Edible IP владеет товарными знаками и другой интеллектуальной собственностью интернет-магазина Edible Arrangements, который специализируется на доставке свежих фруктов в виде букетов и других продуктовых подарков.

Объявления Google с ключевыми словами появляются на страницах результатов поиска, когда пользователи ищут определенные слова. Edible подала в суд на Google в 2018 году и заявила, что продажа ключевого слова «Съедобные композиции» конкурентам нарушает ее права собственности в соответствии с законодательством Джорджии.

Edible подала в суд на Google за кражу, конверсию и рэкет, но, в частности, заявила, что не обвиняет Google в нарушении прав на товарный знак и не ищет «каких-либо других средств защиты от путаницы потребителей».

Суд первой инстанции и апелляционный суд Джорджии отклонили иски. Верховный суд штата подтвердил эти решения во вторник.

Суд заявил, что иски Edible о краже не могут быть удовлетворены без обвинений в том, что использование Google ее имени вызвало путаницу на рынке, и что наложение ответственности без такого вывода нарушило бы закон о товарных знаках...

Суд также отклонил иски Edible о конверсии и рэжете...» (*Blake Brittain. Georgia court upholds Google win in Edible Arrangements keyword ad fight // Reuters* (<https://www.reuters.com/legal/transactional/georgia-court-upholds-google-win-edible-arrangements-keyword-ad-fight-2022-02-15/>). 16.02.2022).

«На Алексу Книрим и Брэндона Фрейзера, двух фигуристов из сборной США, подали в суд за нарушение авторских прав, и NBC также упоминается в иске.

Под песню «Дом восходящего солнца» фигуристы исполнили короткую программу на Олимпиаде - 2022 в Пекине.

Роберт и Арон Мардеросяны, известные как Heavy Young Heathens, написали аранжировку песни и подали иск о нарушении авторских прав. Они утверждают, что фигуристы использовали своего сына без разрешения и что вещательные сети не получили разрешения транслировать песню или дать им должное признание.

Помимо фигуристов, в иске фигурируют US Figure Skating, NBC Universal Media и ее дочерние компании, Peacock и USA Network...

Музыканты говорят, что использование песни было «наглой и ненадлежащей попыткой извлечь выгоду из тяжелой работы Истца и владения авторскими правами». Они говорят, что неправильное использование нанесло

им «существенный, немедленный и непоправимый вред»...» (*U.S. Olympic Figure Skaters Alexa Knierim & Brandon Frazier Are Being Sued for Copyright Infringement // JUST JARED, INC. (<https://www.justjared.com/2022/02/21/u-s-olympic-figure-skaters-alexa-knierim-brandon-frazier-are-being-sued-for-copyright-infringement/>). 21.02.2022*).

«Решение четверга по делу Unicolors против Н&М решает узкий вопрос закона об авторском праве: когда ошибка в заявке на регистрацию авторских прав является достаточно серьезной, чтобы сделать последующую регистрацию недействительной. Мнение судьи Стивена Брейера для суда 6-3 гласит, что такая ошибка делает регистрацию недействительной только в том случае, если заявитель действительно знал, что заявление было неточным.

Регистрация авторских прав в значительной степени является формальностью, поскольку авторское произведение охраняется законом об авторском праве в тот момент, когда оно фиксируется на каком-либо «материальном носителе выражения», независимо от какой-либо последующей регистрации или иной деятельности автора. Основные причины важности регистрации заключаются в том, что автор не может подать гражданский иск о нарушении авторских прав до тех пор, пока он не зарегистрирует произведение, и что автор не может взыскать предусмотренные законом убытки за нарушение, имевшее место до регистрации. Кроме того, у автора возникнут трудности с продажей незарегистрированных авторских прав, поскольку покупатель не может внести уведомление о передаче в Реестр авторских прав до тех пор, пока рассматриваемое произведение не будет зарегистрировано.

Проблема в данном случае заключается в том, что происходит, когда в заявке на регистрацию указана неверная информация. Раздел 411(b) Закона об авторском праве прощает любые ошибки в заявке, «если только заявитель не знал, что она неверна». Вопрос, который решил суд, заключается в том, применяется ли это требование о фактических знаниях ко всем ошибкам в заявлении или только к фактическим ошибкам. Проблема возникает из-за того, что заявитель здесь (Unicolors) не допустил фактических ошибок в заявке, но, по-видимому, допустил юридическую ошибку. В частности, он подал одну заявку на 31 дизайн ткани, опираясь на правило, разрешающее подавать несколько работ только в том случае, если они были «в одной единице публикации». Поскольку Unicolors распространяла некоторые из этих дизайнов среди широкой публики, а другие - исключительно среди привилегированных клиентов, эти дизайны не попадали под действие этого правила. Однако неясно, понимала ли Unicolors, как регулирование применяется к фактам ее конкретной ситуации.

...Брейер поясняет, что «ошибка Unicolors — это ошибка маркировки. ... Unicolors должны обращаться к судьям и юристам как к экспертам в отношении

надлежащего охвата ярлыка «отдельная единица публикации». Для Брейера «...это не имеет значения»...

Брейер отмечает множество прецедентов, принятых до того, как Конгресс принял раздел 411, который «в подавляющем большинстве случаев утверждал, что непреднамеренные ошибки не должны приводить к аннулированию авторских прав», а также историю законодательства, указывающую на намерение «упростить, а не усложнить для неюрисстов получение действительных регистраций авторских прав». По мнению Брейера, «было бы бессмысленно, если бы § 411 (b) оставлял регистрации авторских прав открытыми для признания недействительными на основании... неправильного понимания деталей закона об авторском праве»...

Брейер и большинство отвечают, что вопрос о знаниях был достаточно близок к вопросу, представленному в петиции, чтобы квалифицироваться как «дополнительный вопрос, справедливо включенный» в представленный вопрос, и что суд низшей инстанции фактически решил этот вопрос. Для большинства из шести этого достаточно, чтобы оправдать принятие решения...» (*Ronald Mann. Justices require actual knowledge that application was erroneous to invalidate copyright filing // SCOTUSblog (https://www.scotusblog.com/2022/02/justices-require-actual-knowledge-that-application-was-erroneous-to-invalidate-copyright-filing/). 24.02.2022).*

«Апелляционный суд США по федеральному округу в четверг разрешил регистрацию товарного знака «Trump Too Small», установив, что отказ Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO) зарегистрировать товарный знак нарушает право заявителя на свободу слова... Заявитель, Стив Элстер, подал заявку на регистрацию товарного знака в USPTO в январе 2018 года для использования на рубашках...

Первоначально USPTO отклонило заявку по двум причинам. Во-первых, было установлено, что знак не подлежит регистрации, поскольку раздел 2(с) Закона Лэнхэма 15 USC § 1052(с) запрещает использование имени живого человека без его согласия. Во-вторых, было обнаружено, что использование его имени предполагало ложную связь с Трампом, что запрещено 15 USC § 1052(a). В Совете по рассмотрению апелляций в отношении товарных знаков (ТТАВ) апелляция Эльстера была отклонена...

Федеральный округ разрешил регистрацию, обнаружив, что ...товарный знак не нарушал права Трампа на публичное использование, поскольку Эльстер не использовал имя Трампа в коммерческих целях...» (*Amala Govindarajan. Federal appeals court allows registration of trademark Trump Too Small // JURIST Legal News & Research Services, Inc. (https://www.jurist.org/news/2022/02/federal-appeals-court-allows-registration-of-trademark-trump-too-small/). 26.02.2022).*

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Плагіат існує стільки ж, скільки існує література, і на багатьох етапах історії він не вважався чимось більшим...»

Случайний плагіат, конечно, возможен — писатели тоже склонны много читать, и остроумное предложение или симпатичный оборот фразы могут застрять в чьей-то памяти, заснуть там, пока не забудется контекст, а затем снова появиться как кажущаяся оригинальной мысль. А для публицистов существует тонкая грань между цитированием исследований и плагиа́том источников, которую иногда трудно провести...

Так почему же нет TurnItIn (интернет-служба обнаружения плагиа́та) для издателей? Простой ответ заключается в том, что литературное и коммерческое издательское дело — это настолько обширная область, что было бы почти невозможно создать или поддерживать базу данных существующих текстов в Интернете, по которой программа могла бы сверять новые рукописи. И даже если бы это было возможно, авторы и издатели, как правило, работают над тем, чтобы рукописи не загружались в Интернет, чтобы избежать потери продаж и доходов в результате пиратства...

Из-за огромного количества книг, издаваемых каждый год, желания издателей и авторов защитить свои авторские права, а также сложности с поиском и загрузкой старых или вышедших из печати книг, кажется, что было бы невозможно автоматизировать программу антиплагиа́та для публикации — и стоимость такой программы будет намного больше, чем расследование дел о плагиа́те по мере их возникновения. Из-за этого вполне вероятно, что мы продолжим использовать текущие методы обнаружения плагиа́та: авторы или читатели повышают осведомленность, когда они находят отрывки в книгах, которые кажутся слишком знакомыми...

Хотя плагіат врят ли когдa-нибу́дь исчезнет, его можно оспорить, а развитие социальных сетей означает, что читатели и авторы, заметившие плагіат, могут быстро его выявить. Будем надеяться, что перспектива быть разоблаченной в Book Twitter отпугнет плагіаторов от кражи работы авторов в будущем» (*Alice Nuttall. WHY IS PUBLISHING PLAGIARISM STILL POSSIBLE? // RIOT NEW MEDIA GROUP (<https://bookriot.com/publishing-plagiarism/>). 15.02.2022*).

«...Всемирный день книг и авторского права ежегодно отмечают 23 апреля...»

Традиция чествовать книги и любовь к ним появилась в испанской Каталонии в начале XX века. Ее ввели местные книготорговцы, 23 апреля 1923 года устроившие грандиозную книжную ярмарку. Дату выбирали исходя из ее

важности для мировой и европейской литературы. Дело в том, что 23 апреля — день смерти и памяти таких великих писателей, как Мигель де Сервантес, Инка Гарсиласо де ла Вега, Уильям Шекспир.

Гораздо позже, уже в 1995 году, на заседании ЮНЕСКО было принято решение о создании памятной даты — Дня книг и авторского права (World Book and Copyright Day)...

Задолго до того, как в мире (да и в Каталонии) стали отмечать День книги, в Испании 23 апреля почитали память Святого Георгия. Этот день носит название Сан-Жорди, для испанцев он — аналог Дня святого Валентина. Символами праздника являются розы и книги — первые было принято дарить женщинам, вторые — мужчинам. И на первой книжной ярмарке, устроенной каталонцами в 1923 году, все покупатели книг получали в подарок розу. Этот обычай понравился жителям Испании, и с тех пор во всей стране традиция дарить розу при покупке книги в определенный день года сохранилась до сих пор. И даже больше — ее переняли в других странах после учреждения Всемирного дня книги и авторского права...

Другой важный обычай праздника — книжные ярмарки и фестивали, возникающие в самых разных городах и уголках планеты....

Ежегодно 23 апреля одному из городов мира ровно на один год присваивается почетное звание мировой столицы книги. В течение всего года в выбранном городе проходят мероприятия, направленные на популяризацию чтения и образования, а также на повышение осведомленности граждан об особенностях литературного творчества...» (*Мария Зарбалиева. Всемирный день книг и авторского права 2022: история и традиции праздника // Комсомольская правда (<https://www.kp.ru/family/prazdniki/vsemirnyj-den-knig-i-avtorskogo-prava/>). 10.02.2022*).

Україна

«Міжнародний альянс інтелектуальної власності (ІПА) дав оцінку охороні авторського права і суміжних прав в Україні.

ІПА пропонує залишити Україну у Priority Watch List у так званому Списку 301. Цей Список є документом, в якому Торговий представник США щороку визначає перелік найбільш «піратських» країн світу.

Це фактичне визнання відсутності прогресу Уряду України в удосконаленні охорони авторського права і суміжних прав.

Серед негативних обставин Альянс зазначає про проблеми з колективним управлінням правами в Україні. Зокрема про втрату Українським музичним альянсом акредитації у сфері приватного копіювання, а також про діяльність УААСПу, що «продовжує діяти протягом 2019-2022 рр. без акредитації, продовжуючи тривалий хаос на ринку і проблеми з дотриманням закону».

Міжнародний альянс інтелектуальної власності наголошує на неприпустимості прийняття законопроекту 4537, що фактично ліквідує винагороду правовласників за так зване приватне копіювання. Він згадує про законопроект 5572, зазначаючи про те, що «якщо законопроект 5572 стане законом, це означатиме серйозний» відхід від реформи колективного управління в Україні і створення небезпечного прецеденту для всіх майбутніх акредитацій.

Щодо урядового законопроекту з новою редакцією Закону України «Про авторське право і суміжні права» Альянс вказує на низку зауважень до цього законопроекту. Зокрема, йдеться про застосування тарифів за приватне копіювання, ненадання виробникам фонограм виключних прав на публічне сповіщення і публічне виконання фонограм. Також засуджується занадто мала мінімальна компенсація за порушення авторського права і суміжних прав тощо...» (*Міжнародний альянс інтелектуальної власності оцінив охорону авторського права в Україні у 2021 році // Видання «Музичний бізнес» (<https://musicbusiness.in.ua/news/mizhnarodnyy-aliants-intelektualnoi-vlasnosti-otsinyv-okhoronu-avtorskoho-prava-v-ukraini-u-2021-rotsi/>). 01.02.2022*).

«Сегодня в любом ТРЦ, кафе и ресторане звучит музыка, призванная поднимать нам настроение. Но никто из посетителей не задумывается о том, что музыкальные произведения имеют авторов и эти авторы, как отечественные, так и зарубежные, должны получать за использование своей музыки вознаграждение, называемое роялти. ...в нашей стране, авторы получают в виде роялти какие-то в полном смысле слова копейки, а вот руководители организаций по управлению авторскими правами – миллионы...

29 октября 2021 года в одной из гостиниц Киева сотрудники СБУ, Нацполиции и прокуратуры задержали на месте преступления Александра Никина, пытавшегося дать народному депутату Украины, через его помощника, взятку в размере 100 тысяч долларов США.

Александр Никин является главой общественного союза (ОС) "Украинская лига авторских и смежных прав" (УЛАСП) и директором общественного союза "Организации коллективного управления авторскими и смежными правами" (ОС "ОКУАСП"). Обе организации раньше занимались сбором и распределением роялти за исполнение авторских музыкальных произведений.

Правоохранители сообщили, что Никин, используя монопольное положение общественной организации, не передавал деньги непосредственно авторам музыкальных произведений, а проводил их через несколько "прокладок", из-за чего доход музыкантов от роялти оказался заниженным в несколько раз.

Причиной по которой Никин, якобы, решил "подмазать" депутата стал зарегистрированный тем в парламенте законопроект № 5572, который вносит

изменения в закон "Об эффективном управлении имущественными правами правообладателей в сфере авторского права или смежных прав". Этот законопроект, по замыслу его авторов, должен был фактически ликвидировать монополию на сбор роялти общественной организацией, руководимой Никиным...

Украинские артисты, недовольные суммами, получаемыми от роялти и решениями судов, решили выяснить, куда уходят их авторские деньги.

Музыкант и директор группы "Антитела" Сергей Вусик провел частное расследование о схемах отмывания авторских денег, которыми занимался Александр Никин и опубликовал его в Facebook. ОС "УЛАСП" музыкант назвал "рекетирами из 90-х"...

Как видно из этой схемы, большинство средств, вроде бы, выводилось через частные компании-прокладки, управляемые Никиным, а автор/исполнитель музыкального произведения в результате получал настоящие копейки.

Важным обстоятельством, считает расследователь, было то, что авторские деньги распределялись организациями Никина вручную, то есть фактически не учитывалось сколько раз транслировалась та или иная композиция в торговых точках и ресторанах...

Сергей Вусик провел пресс-конференцию, где назвал фамилии людей, участвующих в схемах, после чего десять человек подали на него в суд.

В конце 2021 года решением суда были наложены аресты на счета как частных организаций "УЛАСП" и "ОКУАСП", так и общественных с такими же названиями. Этим решением, по сути, были заблокированы выплаты роялти...» (Андрей Коваленко. *Битва за роялти: как украинский шоу-бизнес борется за хлеб насыщенный* // *Апостроф* (<https://apostrophe.ua/article/society/2022-02-10/bitva-za-royalti-kak-ukrainskiy-shou-biznes-boretsya-za-hleb-nasuschniy/44399>). 10.02.2022).

Австралійський Союз

«Флаг австралийских аборигенов, один из официальных флагов Австралии, теперь может использоваться всеми австралийцами на веб-сайтах, в произведениях искусства, в предметах одежды, включая спортивную форму и на спортивных объектах, в цифровом или ином виде, бесплатно и без разрешения кого-либо.

Это событие произошло после сделки на 20 миллионов австралийских долларов (14 миллионов долларов США) между правительством Австралии и Гарольдом Томасом, дизайнером флага и первым аборигеном, окончившим австралийскую художественную школу. Сделка закрепила передачу авторских прав от Томаса Австралийскому Содружеству, что позволило любому бесплатно использовать флаг аборигенов.

«Это должно устранить замешательство общественности по поводу использования флага в соответствии с предыдущими лицензионными соглашениями, что привело к разногласиям, когда бывший эксклюзивный лицензиат, WAM Clothing, компания, не принадлежащая к коренным народам, стремилась предотвратить использование флага аборигенов на одежде, которую носят спортивные команды», — сказала Джоанна Лоуренс, юрисконсульт Ashurst в Мельбурне.

Австралийская футбольная лига отказалась участвовать в коммерческом соглашении, предусматривающем нанесение изображения флага в центральные круги и печать изображения флага на клубных джемперах во время матчей раунда коренных народов. Игроки не одобрили идею заключения соглашения, если другим коренным австралийцам будет запрещено делать то же самое по эксклюзивной лицензии.

Компания WAM Clothing из Квинсленда также направила уведомления о нарушении Национальной лиге регби, крупному клубному соревнованию в Австралии и Новой Зеландии, а также компаниям по производству одежды, включая Clothing the Gap, небольшое предприятие, ориентированное на получение прибыли. Компания Clothing the Gap, принадлежащая аборигенке Лоре Томпсон, в 2019 году получила письмо о прекращении противоправных действий за использование флага аборигенов на своей продукции.

Carroll & Richardson Flagworld, текстильная типография с офисами в пригороде Малгрейв в Мельбурне, сохраняет за собой эксклюзивную лицензию на производство флагов. Flagworld является лицензированным производителем флагов уже более 20 лет. Однако компания не остановит производство флага для личного пользования определенными лицами.

В заявлении для СМИ от 25 января 2022 года премьер-министр Скотт Моррисон заявил, что теперь управление флагом аборигенов будет аналогично управлению национальным флагом Австралии...» (*Espie Angelica A. de Leon. Copyright transfer hoists Australian Aboriginal Flag proud and free, with no strings attached // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/copyright-transfer-hoists-australian-aboriginal-flag-proud-and-free-with-no-strings-attached>). 04.02.2022*).

Азербайджанська республіка

«В Азербайджане динамично развиваются креативная индустрия и авторское творчество.

...на сектор креативной индустрии приходилось 3,5 процента ВВП в 2010 году, 5,1 процента ВВП в 2015 году и 5,3 процента ВВП в 2020 году.

Доля авторских проектов в ВВП Азербайджана в 2010 году составила 1,8 процента, а в 2015 и 2020 годах - по 2,9 процента...» (*Azerbaijan sees dynamic*

growth of creative industry - Intellectual Property Agency // Trend News Agency (https://en.trend.az/azerbaijan/business/3559397.html). 23.02.2022).

Европейський Союз

«Новый дизайн хорватской монеты был отозван из-за заявлений о нарушении авторских прав...»

63-летний Иэн Лич, чья работа была опубликована в National Geographic, сфотографировал лесную куницу, стоящую на ветке дерева, 8 июня 2005 года в Шотландии.

Он был озадачен, когда ему сказали, что почти идентичное изображение выиграло конкурс на новую монету в один евро, которая будет выпущена в следующем году, когда Хорватия присоединится к евро.

Дизайн был одобрен дизайнером, который представил его в Хорватский национальный банк.

Автору был присужден приз в размере 70 000 кун (почти 10 000 евро), который... уже возвращен...» (*Sarah Ward. Croatian Euro coin design withdrawn over copyright claims by Scottish photographer // JPIMEDIA PUBLISHING LTD. (https://www.scotsman.com/news/people/croatian-euro-coin-design-withdrawn-over-copyright-claims-by-scottish-photographer-3559890). 08.02.2022).*

«...осуществление исключительных прав по авторскому праву является личной прерогативой автора: именно автор решает, желает ли он разрешить воспроизведение или сообщение для всеобщего сведения своих произведений (то же самое касается исполнителя, продюсера, вещателя или издателя новостей). В исключительных случаях авторское право допускает другие формы лицензирования, которые ограничивают индивидуальное осуществление автором своих прав. Например, в реформе авторского права 2019 г. европейский законодатель использовал механизм обязательного коллективного управления правом на ретрансляцию (статья 4 Директивы о ретрансляции) и расширенное коллективное лицензирование (с возможностью отказа) для произведений, вышедших из продажи (статья 8 Директивы DSM), в дополнение к обеспечению общей основы для коллективного лицензирования с расширенным действием (статья 12 Директивы DSM).

Как правило, важное значение имеет различие между коллективным лицензированием с расширенным действием и обязательным коллективным управлением правами... Коллективное лицензирование с расширенным действием охватывает различные механизмы в национальном законодательстве об авторском праве для заполнения пробелов в репертуаре организации

коллективного управления (СМО), которая затем может заключать лицензии на произведения правообладателей, не являющихся аффилированными лицами СМО. Коллективное управление правами является обязательным, если индивидуальный правообладатель не имеет возможности «отказаться» от коллективного управления назначенной СМО для осуществления своих прав на индивидуальной основе или присоединиться к другой СМО...

Хотя коллективное управление исключительными правами или правами на вознаграждение может сделать процесс лицензирования более эффективным (и снизить операционные издержки) и, по крайней мере теоретически, обеспечить правовую определенность для пользователей охраняемых произведений, исполнений и записей, национальные законодатели должны иметь в виду, что обязательное коллективное управление исключительными правами регулируется важными оговорками (например, австрийское правительство, которое намерено поставить право нового издателя на обязательное коллективное управление).

Во-первых, обязательное коллективное управление правами не позволяет автору, исполнителю, продюсеру и, начиная с Директивы DSM, издателю от индивидуального осуществления своих исключительных прав в соответствии с авторским правом или смежными правами. Тем не менее, исключительный характер прав на воспроизведение, сообщение для всеобщего сведения (включая право на доведение до всеобщего сведения) и прав на распространение подразумевает, что в принципе авторы, исполнители, производители и издатели должны иметь возможность разрешать использовать на своих условиях (в зависимости от их собственной модели доходов). В этом смысле обязательное коллективное лицензирование является важным ограничением осуществления исключительных прав (которые, кроме того, охраняются как основные права в соответствии со статьей 17 Хартии). Заявление комиссара Бретона от 2020 г. о том, что право издателя не может подлежать обязательному коллективному управлению, следует понимать именно в этом смысле...

Следовательно, обязательное коллективное управление должно вводиться только в том случае, когда очевидно, что индивидуальное управление правом или даже добровольное коллективное управление с отказом от расширенного действия создают серьезный риск отключения или ставят под угрозу использование других произведений (с учетом конкретных обстоятельств и профессиональных обычаев каждого сектора). Такой вариант использования, скорее всего, существует для сбора установленных законом прав на вознаграждение, которые предназначены для компенсации потенциального ущерба, вызванного исключениями или ограничениями, но которые не могут блокировать использование охраняемого произведения. Там, где существуют эффективные механизмы добровольного лицензирования, следует избегать обязательного коллективного управления правами.

Более того, национальные законодатели не вправе принимать обязательные положения о коллективном управлении по своему усмотрению. Они должны оставаться в рамках европейского закона об авторском праве...

Наконец, схемы обязательного коллективного лицензирования не всегда обеспечивают правовую определенность, к которой стремятся национальные законодатели. Особенно в тех случаях, когда несколько правообладателей имеют одновременные права на один и тот же «контент» (авторы, исполнители, производители), когда несколько СМО управляют одними и теми же категориями прав или когда авторы или исполнители могут на договорной основе передать свои права другим правообладателям (в основном производителям или издателям), репертуар каждой СМО неизбежно непрозрачен, а права, которыми может фактически пользоваться каждая СМО, обязательно будут весьма спорными... Директива о ретрансляции (частично) решает этот вопрос, требуя от государств-членов решить, какая ОКУ может осуществлять права на ретрансляцию, когда несколько ОКУ управляют одной и той же категорией прав, но это не решает всех конфликтов, как видно из давнего судебного разбирательства по поводу прав на ретрансляцию по кабелю в Бельгии, Нидерландах и Норвегии...» (*Sari Depreeuw. Mandatory collective management of copyright: when the road to deadlock is paved with good intentions // Kluwer Copyright Blog (http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/02/09/mandatory-collective-management-of-copyright-when-the-road-to-deadlock-is-paved-with-good-intentions/). 09.02.2022).*

«...Обсерватория EUIPO запустила новую веб-страницу, чтобы помочь европейским учителям и студентам в их путешествии в области авторского права.

...Обсерватория EUIPO в рамках проекта «ИС в образовании» объединилась с национальными экспертами из каждого государства-члена, чтобы дать ответы на 15 наиболее часто задаваемых вопросов (FAQ) учителей и учащихся об авторском праве в образовании.

Эта новая платформа предлагает учителям, где бы они ни находились в Европейском союзе, ответы на их родном языке, а также на английском языке, а также дает практическую информацию о том, как авторское право применяется в сфере образования...

Инициатива основана на реализации Директивы ЕС об авторском праве на едином цифровом рынке, которая включает новое обязательное исключение для использования произведений и других предметов в цифровой и трансграничной учебной деятельности...» (*Teachers and students in the EU get the answers to their copyright questions // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_c*

snewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9192661&journalRelatedId=manual/).
14.02.2022).

Китайська Народна Республіка

«...С момента открытия Олимпийских игр 2022 года в Пекине по состоянию на 12 февраля в общей сложности 3 363 онлайн-аккаунта, причастных к нарушению авторских прав, были наказаны.

...за этот период 27 основных онлайн-видео, социальных и поисковых платформ удалили 32 376 ссылок, нарушающих авторские права, после уведомлений, выпущенных правообладателями. ...эти платформы также выявили и удалили 227 452 таких ссылки в ходе процедур самопроверки.

...в конце января Национальная администрация по авторскому праву вместе с другими ведомствами, включая Министерство общественной безопасности, запустила двухмесячную специальную кампанию, направленную против нарушений авторских прав, связанных с Играмми. Эти действия включают, среди прочего, несанкционированную трансляцию и распространение событий на платформах прямой трансляции, а также загрузку пиратских видеороликов с Игр в Интернет.

Департаменты также создали группу быстрого реагирования для обработки сообщений о нарушении авторских прав, поступивших от владельцев авторских прав, в том числе от Международного олимпийского комитета...» (*China takes zero tolerance approach to Olympics-related copyright infringement // China Media Group, CCTV.com*) (<https://english.cctv.com/2022/02/15/ARTIXyryj0QtNl0SkAhvZ9AY220215.shtml>).
15.02.2022).

«Ритейлер в Нанкине входит в число компаний по всей стране, которые недавно были наказаны за нарушение исключительных прав на олимпийскую символику. Компания была оштрафована на 240 000 иен за использование олимпийских колец на масках для лица, которые она продавала.

...выяснилось, что Nanjing Niuxu Trading Co., Ltd. (南京纽絮商贸有限公司) продавала маски, нарушающие исключительные права на олимпийский логотип.

Хотя компания продавала маски с изображением пяти олимпийских колец в своих интернет-магазинах, было также установлено, что она распространяет ложную информацию об уровне защиты масок.

В результате Бюро по надзору за рынком Нанкина конфисковало маски, нарушающие авторские права, и оштрафовало компанию на сумму более 240 000 иен...

Компания Niuxu Trading ...занимается розничной торговлей одеждой, его бизнес-лицензия включает продажу немедицинских масок для лица для повседневного использования...» (*Frank Hossack. Huge Fine for Copyright Theft of Olympic Rings by Nanjing Firm // SinoConnexion Ltd. (https://www.thenanjinger.com/news/nanjing-news/huge-fine-for-copyright-theft-of-olympic-rings-by-nanjing-firm/). 17.02.2022).*

Королівство Саудівська Аравія

«Управление интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP) объявило о включении новых полей в необязательную службу регистрации авторских прав Королевства.

Новые классификации, а именно художественные и прикладные художественные произведения, фотографические произведения, графические произведения и стереоскопические топографические произведения, будут добавлены к категориям, уже включенным в сервис, включая компьютерное программное обеспечение и приложения, а также архитектурные проекты.

В SAIP заявили, что этот шаг направлен на поощрение талантливых людей к получению выгоды от услуг ИС, повышение конкурентоспособности и максимальное увеличение нематериальных активов.

В SAIP добавили, что снизили плату за регистрацию для саудовских студентов, которые могут регистрировать и защищать свои изобретения и пользоваться услугами, предлагаемыми властями. Это помогает поддерживать создателей и изобретателей, продвигая инновации в Королевстве, заявили власти...» (*Saudi IP authority adds new copyright classifications // arab news (https://www.arabnews.com/node/2026371/saudi-arabia). 17.02.2022).*

Республіка Індія

«...индийский закон об авторском праве определяет «литературные произведения» как часть определения, включающего книги, компьютерные программы, компиляции и таблицы. Закон, с другой стороны, не использует доступность контента для широкой публики или части широкой публики в качестве критерия для определения того, находится ли он в общественном достоянии. Напротив, то, является ли контент общественным достоянием, определяется тем, защищено ли оно авторским правом. (Термин «общественное достояние» не определен в законе об авторском праве.) Контент становится общественным достоянием только тогда, когда авторские права на защищенный контент больше не существуют. Чаще всего это происходит по истечении срока действия авторского права, связанного с контентом...

В Индии авторское право обычно действует в течение шестидесяти лет после смерти автора или шестидесяти лет после публикации произведения, в зависимости от характера содержания. В результате, когда срок истекает, контент становится общественным достоянием... Учитывая, что авторское право актив, который превратился в более обычную собственность с точки зрения прав его владельца за последние несколько десятилетий, ясно, что авторские права перейдут к наследникам или законным представителям владельца после смерти владельца. Когда законный представитель или правопреемник приобретает право собственности на авторское право, он или она имеет полный контроль над авторскими правами. Пока не истечет срок защиты, он имеет право использовать ее для получения любой денежной выгоды. Однако денежная эксплуатация, такая как лицензирование и переуступка, должна осуществляться от имени первоначального автора, если только первоначальный автор также не отказался от своих моральных прав. В результате первоначальный автор получает надлежащее признание своих прав в течение всего периода защиты авторских прав.

Публичная информация или общедоступный контент просто в силу того, что они общедоступны или общедоступны, не считаются общественным достоянием. Воспроизведение общедоступной информации / общедоступной информации обычно требует лицензии, за исключением случаев, когда (а) общедоступная информация находится в общественном достоянии в соответствии с законом об авторском праве, (b) соответствующий закон прямо освобождает несанкционированное воспроизведение от обвинений в нарушении или (c) доктрина авторского права разрешено несанкционированное воспроизведение на основе таких принципов, как добросовестное использование (хотя признание этой доктрины Индией является спорным), таких как *scènes à faire* или слияние, которые потенциально либо отрицают авторское право, либо действуют в качестве защиты от претензий о нарушении...

Если вы полагаетесь на статус общественного достояния (PD) произведения, дважды проверьте, действительно ли версия, которую вы собираетесь использовать, находится в общественном достоянии. Работы с ПД могут быть защищены вторым авторским правом для более поздних копий или модификаций (например, переводов, исправлений, аннотированных и иллюстрированных изданий). Авторское право относится к новому уровню оригинального контента, добавленному вторым автором в более поздних копиях или адаптациях. Крайне важно использовать только исходную версию PD, а не любую последующую версию, защищенную авторским правом, которая может содержать редакционные вмешательства, чтобы избежать юридических сложностей. Новое издание «Гамлета» из библиотеки Фолджера не является общественным достоянием, в отличие от «Гамлета» Шекспира...

Несмотря на то, что работа находится в общественном достоянии в США, она может быть защищена в других странах. Например, работа американского

автора, которая находится в PD в США из-за невозможности продления, может по-прежнему охраняться в таких странах, как Германия, где защита авторских прав определяется датой смерти автора, а не установленным периодом лет. Если вы хотите опубликовать произведение, являющееся общественным достоянием, в другой стране, вам может потребоваться разрешение автора, если он или она умерли в течение последних 70 лет. Если вы не получите разрешение, вы будете уязвимы для одного или нескольких судебных исков из других стран. В 1996 г. международные торговые договоры ГАТТ и НАФТА восстановили авторские права на многие иностранные произведения, которые ранее находились в общественном достоянии из-за несоблюдения технических требований законодательства США (включая уведомление об авторских правах и требования продления). Иностранец должен быть защищен авторским правом в «первоначальной» стране и не должен быть впервые опубликован в Соединенных Штатах, чтобы его можно было восстановить. Без разрешения правообладателя восстановленные произведения, которые больше не являются общественным достоянием, не могут быть использованы...» (*Anuja Saraswat. Works In 'Public Domain' When Copyright Expires: An Overview // IIPRD (<https://www.iiprd.com/works-in-public-domain-when-copyright-expires-an-overview/>). 03.02.2022*).

«...Кинофильм классифицируется как «кинематографический фильм», а термин «автор» относится к продюсеру кинофильма. Термин «авторское право» определяется в разделе 14 Закона об авторском праве 1957 г. (Закон) как исключительное право владельца на адаптацию литературного, драматического, музыкального или художественного произведения. Кроме того, в разделе 51 Закона говорится, что работа, защищенная авторским правом, нарушается, если физическое лицо делает что-то, на что владельцу авторских прав были предоставлены исключительные права, без предварительного получения лицензии от этого владельца. Однако коннотации термина «копия» были охвачены фразой «адаптация» в случае кинематографического фильма, что дает владельцу авторских прав на кинематографический фильм (т. е. продюсеру фильма) исключительное право производить копия фильма.

В результате правообладатель имеет исключительное право на переделку кинокартины на основе принципиально похожего повествования, хотя и с особенностями модернизации или обновления. Конечно, право на создание ремейка может быть передано и/или лицензировано; в противном случае изготовление ремейка без разрешения производителя является нарушением авторских прав оригинальной работы. Степень преднамеренного сходства между двумя произведениями будет критерием для определения того, является ли фильм ремейком или нет. Индийский закон об авторском праве 1957 г., в отличие от законов об авторском праве многих других стран, особенно в Европе и США, не включает слово «производное произведение». С другой

стороны, новое произведение, разработанное в результате «адаптации» оригинального произведения, может интерпретироваться как произведение в Индии, что может быть приравнено к термину «производное произведение», как оно определено в других юрисдикциях.

Согласно индийскому законодательству, когда владелец предлагает третьему лицу лицензию на переделку кинематографического фильма, лицензиат создает новую работу, и авторские права на эту новую работу передаются лицензиату, если нет иного соглашения. Если владелец оригинального произведения желает сохранить за собой авторские права на ремейк, лицензиат должен передать эти права первоначальному владельцу посредством прямого договора. Это произведение совместного авторства, когда произведение создано в сотрудничестве двух или более авторов, и вклад одного автора неотличим от вклада другого автора или авторов.

Если первоначальный владелец и лицензиат совместно создают новое произведение с использованием общего дизайна в случае ремейка, они будут считаться соавторами и/или сопродюсерами нового произведения. С нынешними трудностями, связанными с ремейками различных фильмов, получение подходящих лицензий на производство ремейков станет обычным явлением...» (*Anuja Saraswat. Who Is The Rightful Owner As Per The Indian Copyright Regime? // IIPRD (<https://www.iiprd.com/who-is-the-rightful-owner-as-per-the-indian-copyright-regime/>). 02.02.2022*).

Республика Исландия

«...в последние годы популярность аудиокниг в Исландии резко возросла. Треть книг, «прочитанных» в Исландии, сейчас читаются в аудиоформате...

Когда цифровые музыкальные форматы стали нормой, ожидалось, что исландский литературный мир также естественным образом перейдет на цифровые и аудиоформаты. Однако этого не произошло отчасти просто потому, что аудиокниги не публиковались сколько-нибудь значительным образом. Исландская аудиобиблиотека (ранее известная как Библиотека для слепых) предоставила аудиокниги исландцам, которые не могли читать печатные материалы. Но их коллекция не была доступна широкой публике. Таким образом, если не учитывать коллекцию аудиобиблиотеки, в 2017 году было опубликовано в общей сложности девять аудиокниг.

Дополнительным преимуществом этого бума аудиокниг... является то, что исландские книги, которые больше не издаются, теперь снова легко доступны, поскольку затраты на производство намного ниже, чем они были бы, если бы книги были переизданы в печатном формате. ...сейчас есть авторы, которые стали писать специально для аудиоформата, создавая, по сути, новый литературный жанр на ходу...

Аудиокниги также приносят многим авторам новую аудиторию...

Общеизвестно, ...что к музыкантам относятся несправедливо в этом новом мире цифрового потокового вещания, и с авторами дела обстоят не намного лучше. Например, Storytel платит авторам немного больше гонораров, чем Spotify, «безусловно, худшая» из стриминговых платформ, платит своим музыкантам. Однако компания заранее заявляет о своих ставках платежей...

Такие платформы, как Storytel, подталкивают исландских издателей к самостоятельному выпуску большего количества аудиокниг...» (*Larissa Kyzer. Audiobooks Account for a Third of Books 'Read' in Iceland // Iceland Review* (<https://www.icelandreview.com/news/audiobooks-account-for-a-third-of-books-read-in-iceland/>). 20.02.2022).

Республика Филиппины

«Когда 8 февраля официально начался предвыборный период, кандидаты в президенты и вице-президенты, включая их сенаторские составы, провели митинги провозглашения в районах, богатых голосами.

На большинстве этих мероприятий присутствовал обычный набор артистов, растяжки, воздушные шары и другие атрибуты кампании...

Их кортежи и вылазки для рукопожатий, которые можно считать традиционными, сопровождаются песнями, джинглами и другими аудиовизуальными материалами...

В связи с этим Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин посоветовало кандидатам строго соблюдать Кодекс интеллектуальной собственности, «...запрашивая разрешение у владельцев интеллектуальной собственности и выплачивая им компенсацию за использование их произведений в своих кампаниях.

«Даже если кандидаты готовы платить солидный гонорар, они в первую очередь должны запрашивать у правообладателей разрешение на использование их произведений в своей политической рекламе и уважать их решение, если их предложения отклоняются, если это связано с тем, что они отказываются от какой-либо ассоциации с определенной политической партией»...

Общеизвестно, что нарушения авторских прав авторов песен, музыкантов и других создателей аудиовизуальных материалов кандидатами в ходе предвыборных кампаний носят массовый характер.

Эти кандидаты либо не знают о правилах авторского права, либо, даже если и знают, все равно делают это, потому что знают, что им это сойдет с рук...» (*Raul J. Palabrica. Copyright breach by candidates // INQUIRER.net* (<https://business.inquirer.net/341519/copyright-breach-by-candidates>). 22.02.2022).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Летом 2021 года Ведомство интеллектуальной собственности (IPO) начало широко разрекламированные общественные консультации по закону об авторском праве Великобритании после Brexit.

Для издательской индустрии одним из наиболее значительных планируемых изменений было введение режима исчерпания прав интеллектуальной собственности в Великобритании, который устанавливает правила параллельного импорта товаров, защищенных интеллектуальной собственностью, в Великобританию. С точки зрения ИС параллельная торговля представляет собой импорт и экспорт подлинных товаров, охраняемых ИС, и позволяет размещать такие товары и продавать их на рынке на определенной территории правообладателем или с его разрешения.

Принцип «исчерпания» — это международно-правовая доктрина, которая предусматривает, что право владельца авторских прав на контроль над копиями своего произведения «исчерпается» при первой продаже владельцем авторских прав или при первой продаже с его согласия.

Что это значит? В издательском деле это означает, что автор может контролировать первую продажу своей работы, что дает автору возможность диктовать цену своей книги, продаваемой на другой территории. Недостатком является то, что после «исчерпания» (т.е. после первой точки продажи) контроль владельца авторских прав прекращается, что на практике означает, что книги могут быть перепроданы без того, чтобы автор мог контролировать, кем, кому и по какой цене.

Важно, однако, то, что в соответствии с существующим режимом, как только экземпляр книги был продан за пределы ЕС, он не может быть легально повторно ввезен в ЕС. Это создает то, что по сути является нематериальной границей авторского права, окружающей рынок ЕС.

...в ходе публичных консультаций IPO было получено мнение о возможных изменениях режима в отношении Великобритании, ...в том числе:

1. сохранение статус-кво (в соответствии с которым импорт в Великобританию автоматически разрешается только из стран ЕЭЗ);
2. внедрение национальной системы, при которой импорт в Великобританию не разрешается автоматически из какой-либо страны;
3. внедрение международной системы, в которой импорт автоматически разрешается из любой страны; а также
4. внедрение смешанной системы с возможностью параллельного импорта в зависимости от любого решения об обращении с конкретным правом ИС, товаром или сектором.

Когда правительство Великобритании объявило о проведении консультаций с общественностью, оно было встречено волной беспокойства со стороны британской издательской индустрии...

Издательская индустрия была обеспокоена, в частности, идеей международной системы, в которой разрешен импорт в Соединенное Королевство из любой страны, система, которую отрасль назвала «международным исчерпанием прав». На практике международное исчерпание прав означает, что авторы не смогут остановить продажу копий своих книг со всего мира в Великобритании. Соответственно, отрасль была обоснованно обеспокоена тем, что изменение способа действия правил исчерпания прав могло бы представлять серьезную опасность для здоровья британской книжной индустрии...

Вся отрасль испытала коллективное облегчение, когда в январе 2022 года правительство объявило, что из-за отсутствия доступных данных оно не смогло рассчитать экономический эффект каких-либо альтернатив действующему режиму.

Таким образом, было решено сохранить действующие законы Великобритании об исчерпании прав ИС, предупредив это подтверждением того, что он по-прежнему «привержен изучению возможностей, которые могут появиться в результате изменения режима». Это означает, что, по крайней мере, на данный момент статус-кво сохраняется, давая британским авторам утешение, зная, что они могут контролировать цену своей работы за границей и что британский рынок не будет наводнен дешевыми иностранными изданиями их книг, подрывающими Великобритания опубликовала более дорогие версии, что в конечном итоге повлияло на их доходы.

Еще неизвестно, вернется ли правительство Великобритании к этому вопросу, если и когда будет оценено экономическое воздействие любых альтернатив...» (*Lauren McFarlane. Lauren McFarlane: UK's copyright exhaustion regime – the story so far // Scottish Legal News Ltd (<https://www.scottishlegal.com/articles/lauren-mcfarlane-uks-copyright-exhaustion-regime-the-story-so-far>). 28.02.2022*).

Сполучені Штати Америки

«Первые 500 книг из оцифрованной коллекции книг с историческими записями об авторском праве теперь доступны в Интернете. Эта коллекция является предварительным просмотром оцифрованных книг исторических записей, которые Бюро регистрации авторских прав планирует включить в свою Систему публичных записей об авторском праве (CPRS), которая в настоящее время находится на публичном пилотном этапе. Этот первый выпуск является частью многолетнего проекта по оцифровке и включает в себя приложения для книг, зарегистрированных в Бюро с 1969 по 1977 год, причем большинство из них относится к периоду с 1975 по 1977 год...

Коллекция книг исторических записей включает 26 278 переплетенных томов (более 26 миллионов страниц) регистрации, продления, присвоения, уведомления об использовании музыкальных композиций и патентных записей с 1870 по 1977 год. Управление уделяет первоочередное внимание оцифровке записей произведений, которые все еще находятся под защитой авторских прав. Этот проект является частью более крупной инициативы Бюро регистрации авторских прав по оцифровке и предоставлению доступа к этим общедоступным записям, недоступным в настоящее время в Интернете. Благодаря оцифровке Управление также сохраняет эти важные исторические и культурные записи для будущих исследований...» (*Steve Andreadis. The New Digitized Copyright Historical Record Books Collection // Library of Congress (<https://blogs.loc.gov/copyright/2022/02/the-new-digitized-copyright-historical-record-books-collection/>). 07.02.2022*).

«...Закон США об авторском праве способствует общественному благу, предоставляя владельцам авторских прав исключительные права, которые стимулируют создание и распространение новых произведений на их собственных условиях... Закон об авторском праве всегда отмечал право и возможность владельцев авторских прав выбирать, будут ли, как, когда и где их произведения распространяться среди публики. И при нашей двойной системе правления, где господствует федеральный закон, хорошо известно, что штаты бессильны вмешиваться способами, которые противоречат общенациональной схеме, установленной Конгрессом.

Тем не менее, существует тревожная новая тенденция принятия государствами законов, которые вынуждают издателей, многие из которых также являются авторами, предоставлять лицензии публичным библиотекам на доступ к их цифровым произведениям, таким как электронные книги и аудиокниги. Публичные библиотеки, конечно, претендуют на продвижение общественных интересов, но они так и не выполнили свою миссию по предоставлению свободного доступа к произведениям, защищенным авторским правом, на основании предполагаемых полномочий государств вводить обязательное лицензирование. Вместо этого эти библиотеки полагались на доктрину первой продажи при предоставлении физических копий или получали необходимые лицензии для предоставления цифрового доступа. Сторонники обязательного государственного лицензирования жалуются на несправедливую дискриминацию библиотек, но это противоречит как законодательству, так и политике. Более того, эти сторонники игнорируют другую сторону уравнения — права издателей, которые поддерживают творческую экосистему и гарантируют, что в библиотеках есть произведения, достойные предоставления во временное пользование...

Поскольку публичные библиотеки стремятся предоставить цифровой доступ своим посетителям, они больше не могут полагаться на доктрину первой

продажи. Вместо этого они должны получить лицензии от владельцев авторских прав, чтобы предоставить такой доступ... Этот простой факт создал напряженность с публичными библиотеками в получении цифровых лицензий, особенно для электронных и аудиокниг, поскольку издатели воспользовались своим правом устанавливать цены, налагать ограничения и даже вообще отказываться от лицензирования. Некоторые штаты рассматривают такое поведение как несправедливое и дискриминационное, и предпринимаются усилия, чтобы заставить издателей выдавать лицензии на свои произведения публичным библиотекам против их воли. Мэриленд принял такой закон об обязательном лицензировании, который вступил в силу 1 января 2022 года, хотя его законность в настоящее время оспаривается Ассоциацией американских издателей. Между тем, аналогичный законопроект был отклонен в Нью-Йорке, когда губернатор наложил на него вето в декабре прошлого года, и другие штаты, включая Миссури, Массачусетс и Род-Айленд, рассматривают аналогичные собственные законопроекты...

Закон об обязательном лицензировании штата Мэриленд предусматривает, что отказ в лицензировании доступа к цифровым электронным книгам и аудиокнигам в публичной библиотеке «на разумных условиях» представляет собой «недобросовестную, оскорбительную или вводящую в заблуждение торговую практику», поскольку этот термин используется в отдельном положении коммерческого закона штата. В этом положении перечислены многочисленные торговые практики, которые определяются как «несправедливые, оскорбительные или вводящие в заблуждение», и каждый из них связан с нечестным поведением, таким как обман, мошенничество или введение в заблуждение. Но нет абсолютно ничего нечестного в том, что издатели отказываются лицензировать свои произведения для публичных библиотек, и нет ничего нечестного в том, чтобы предлагать библиотекам условия, отличные от тех, которые предлагаются потребителям, потому что эти две ситуации различны. Действительно, этот выбор издателей представляет собой фундаментальный механизм продвижения общественного блага в соответствии с Законом об авторском праве. Откровенно говоря, нас беспокоит то, что публичные библиотеки из всех мест так охотно списывают со счетов другую сторону уравнения авторского права — создателей, которые вкладывают значительные усилия и ресурсы в создание тех самых произведений, которые библиотеки бесплатно предоставляют своим посетителям» (*Devlin Hartline. State Compulsory eBook and Audiobook Licensing Is Wrong on Law and Policy // IPWatchdog, Inc. (<https://www.ipwatchdog.com/2022/02/01/state-compulsory-ebook-audiobook-licensing-wrong-law-policy/id=145075/>). 01.02.2022*).

«...Наступила Неделя моды 2022 – время года, когда дизайнеры наконец-то могут похвастаться месяцами напряженной работы...»

При определении того, защищена ли мода законом об авторском праве и каким образом, важно понимать объем защиты авторских прав на модные товары. Закон об авторском праве не защищает идеи, концепции или факты...

Закон об авторском праве также не распространяет охрану на полезные статьи, которые определяются как «статьи, имеющие внутреннюю утилитарную функцию, которая заключается не только в том, чтобы изображать внешний вид статьи или передавать информацию».

...некоторые элементы дизайна, где мода может охраняться законом об авторском праве:

- *Графический дизайн:* Закон об авторском праве будет защищать дизайн на поверхности модных вещей так же, как он защищает дизайн на поверхности холста или листа бумаги. Для применения такой защиты закон об авторском праве требует, чтобы рисунки на поверхности предметов моды (как и рисунки, содержащиеся на поверхности любого другого носителя) демонстрировали очень минимальную степень творчества...

- *Текстильные образцы:* Точно так же производитель тканей может полагаться на авторские права для защиты «дизайнов, отпечатанных на ткани или на ткани, если дизайн содержит достаточное количество творческого самовыражения»...

- *Логотипы:* закон об авторском праве может защищать логотипы. Но ключ в том, что логотипы должны быть достаточно творческими и оригинальными в соответствии с законом об авторском праве. Бюро регистрации авторских прав отказалось регистрировать авторские права на логотипы, когда считалось, что логотипы содержат просто обычные буквы, типографику и геометрические формы без каких-либо сложных или замысловатых механизмов, которые в соответствии с законом об авторском праве приравниваются к достаточному творчеству...

Кроме того, есть некоторые элементы дизайна, которые закон об авторском праве не защищает. В отношении этих элементов дизайна важно помнить, что другие типы законов об интеллектуальной собственности, включая законы о товарных знаках и патентах, могут обеспечивать защиту дизайнеров.

- *Цвет:* Защита авторских прав не распространяется на цвета. Если дизайнер хочет защитить фирменный цвет или уникальную цветовую схему, авторское право — не выход. Но это не значит, что нет вариантов защиты интеллектуальной собственности дизайнера. В таких случаях может быть доступна защита торговой марки.

- *Покрой:* то, как элементы дизайна вырезаются и соединяются вместе, не защищено авторским правом...

Какой бы ни была тенденция, дизайнеры усердно работают, чтобы оставаться конкурентоспособными и идти в ногу со временем, работая над

своими коллекциями как раз к Неделе моды 2022 года. Понятно, что авторское право призвано защищать креативность и оригинальность выражения дизайнера» (*Rachel Kim. How Is Fashion Protected by Copyright Law? // Copyright Alliance (<https://copyrightalliance.org/is-fashion-protected-by-copyright-law/>). 10.02.2022*).

«В последние годы оцифрованные книги становятся все более популярными, и для университетских библиотек и ученых...

Библиотеки уже давно предоставляют цифровой доступ к старым книгам, находящимся в общественном достоянии, и книгам, опубликованным совсем недавно в открытом доступе. Но программы, созданные во время пандемии, такие как Служба экстренного временного доступа цифровой библиотеки NathiTrust, открыли новые рубежи, предлагая также временный доступ к оцифрованным версиям материалов, защищенных авторским правом.

По предварительной оценке Калифорнийского университета, эксперимент имел оглушительный успех среди преподавателей и студентов. Однако, как и в случае со многими экспериментами, он также поднял множество вопросов о долгосрочной реализации, особенно с учетом того, что спрос пользователей на цифровые материалы продолжает расти. Под руководством Библиотеки Калифорнийского университета в Дэвисе и Калифорнийской цифровой библиотеки (CDL) и при поддержке Фонда Эндрю У. Меллона Калифорнийский университет начал исследование ключевых вопросов, касающихся будущего выдачи электронных книг, таких как:

- Что мы узнали о лучшем использовании печатных книг по сравнению с цифровыми и каковы последствия для будущего?
- Как выдача цифровых книг расширяет и укрепляет историческую роль академической библиотеки в обеспечении долгосрочного доступа к стипендиям?
- Какие правовые рамки и/или прецедентное право могут поддерживать различные долгосрочные варианты крупномасштабного выдачи цифровых книг вне чрезвычайного контекста пандемии? Предлагает ли форма, основанная на контролируемом цифровом кредитовании, масштабируемое решение?
- Какие технологии и форматы необходимы для крупной университетской системы с несколькими кампусами, такой как UC, для реализации такой системы в масштабе?
- Какая критическая масса оцифрованных книг необходима для создания жизнеспособного и привлекательного ресурса для ученых? Какие пробелы в контенте, возможно, потребуются заполнить с помощью целенаправленной оцифровки в рамках усилий UC по массовой оцифровке?

- Как авторы, в том числе сотрудники и преподаватели Калифорнийского университета, воспринимают затронутые этические и юридические вопросы?
- И что важно, поскольку мы смотрим в будущее, какие возможности для преобразующих исследований может открыть более широкий доступ к цифровым книгам?

Проектом, финансируемым Меллоном, будет управлять Сандра Макинтайр, консультант, обладающая глубокими знаниями о цифровых библиотеках, доступе к цифровым исследованиям и сектору образовательных технологий. Она будет работать под руководством руководящего комитета из шести старших руководителей библиотеки Калифорнийского университета в Дэвисе и Калифорнийской цифровой библиотеки, центрального подразделения системы UC по предоставлению общих ресурсов и услуг цифровой библиотеки.

Результаты проекта будут представлены в официальном документе и, как ожидается, заложат основу для более широкой работы в последующие годы по разработке комплексной системы доставки электронных книг для UC» (*UC Davis Library and California Digital Library launch project to explore expanded lending of digitized books // The Regents of the University of California, Davis campus. (<https://www.library.ucdavis.edu/news/uc-davis-library-and-california-digital-library-launch-project-to-explore-expanded-lending-of-digitized-books/>). 14.02.2022*).

«...По данным Международного альянса интеллектуальной собственности (ИРА), коалиция торговых ассоциаций частного сектора, представляющих отрасли, основанные на авторском праве США, работает над улучшением защиты и обеспечения соблюдения авторских прав, открывая эти рынки, в том числе путем усиления политики и обеспечения соблюдения авторских прав, имеет решающее значение для того, чтобы творческие отрасли США продолжали вносить существенный вклад в национальную экономику, что в 2019 году представлял собой объем производства в размере 1,5 триллиона долларов США и почти шесть миллионов хорошо оплачиваемых рабочих мест в США, что составляет почти 4,5 процента от общей занятости в частном секторе...

Представление ИРА сосредоточено на нескольких ключевых рынках и рекомендует следующее:

- Одиннадцать стран — Аргентина, Чили, Китай, Эквадор, Индия, Индонезия, Мексика, Российская Федерация, Южная Африка, Украина и Вьетнам — для включения в список приоритетного наблюдения USTR; а также
- Восемь — Бразилия, Канада, Колумбия, Польша, Швейцария, Тайвань, Таиланд и Объединенные Арабские Эмираты — для включения в список наблюдения USTR.

Среди сквозных проблем, выделенных в отчете ПРА Special 301, можно выделить следующие:

- Тревожные тенденции внесения поправок в национальное законодательство об авторском праве, которые ослабляют защиту авторских прав ниже минимальных глобальных норм.
- Необходимость в более сильной правовой базе для борьбы с пиратством в Интернете, включая стимулы для работы посредников с владельцами авторских прав и эффективные судебные запреты для защиты от кражи интеллектуальной собственности в Интернете.
- Глобальное распространение пиратских устройств: телеприставки и другие устройства, оснащенные программным обеспечением и приложениями, обеспечивающими несанкционированный доступ к потоковой передаче музыки, видео, игр и опубликованных материалов. Китай является основным источником пиратских устройств, которые подрывают законные цифровые рынки по всему миру.
- Услуги потокового копирования и другие незаконные средства обхода мер технической защиты, которые необходимы для доставки цифровых потребительских товаров и услуг, независимо от того, передаются ли они в потоковом режиме, загружаются, доступны в Интернете или приобретаются в физической форме.
- Многим торговым партнерам по-прежнему необходимо присоединиться к Интернет-договорам Всемирной организации интеллектуальной собственности или полностью имплементировать их, которые устанавливают глобальные минимальные стандарты авторского права для цифровой среды...» (*Colin Mann. US creatives call for copyright protection // Copyright Advanced Television Ltd (https://advanced-television.com/2022/02/02/us-creatives-call-for-copyright-protection/). 02.02.2022*).

«Как и многое другое в 2021 году, несколько долгожданных изменений в области авторского права перенеслись в 2022 год...»

Предлагаемые изменения в Закон об авторском праве...

Сенатор Тиллис опубликовал предлагаемое обновление DMCA (Закон об авторском праве в цифровую эпоху) под названием «Закон об авторском праве в цифровой среде от 2021 года» (DCA). Сенатор Тиллис намерен, чтобы DCA обновил и заполнил пробелы в DMCA, который, по его утверждению, устарел и не подходит для цифровых медиа. мир сегодняшнего дня.

DCA предлагает масштабные изменения в DMCA, среди наиболее заметных из которых будет переход от нынешней системы уведомления и удаления к системе уведомления и приостановления действия. Для этого потребуется, чтобы OSP (поставщики онлайн-услуг) удалили работы, защищенные авторским правом, а затем внедрили непрерывный поиск или

онлайн-фильтр, чтобы гарантировать, что работа не будет повторно опубликована.

DCA также потребует от OSP поиска в своих системах копий произведений, предположительно нарушающих авторские права, вместо того, чтобы требовать от стороны, подавшей жалобу, указывать веб-адреса для каждого произведения, нарушающего авторские права. DCA уполномочивает Бюро регистрации авторских прав определять, достаточно ли делают OSP для борьбы с нарушением авторских прав, и отменять иммунитет «безопасной гавани», если обнаруживается, что OSP отсутствуют.

DCA также предлагает реклассифицировать Бюро регистрации авторских прав из подразделения Библиотеки Конгресса в исполнительное агентство при Министерстве торговли. Это сделало бы реестр авторских прав назначенным президентом сроком на пять лет...

Двигаясь вперед в 2022 году, мы ожидаем дальнейшего обсуждения и дебатов вокруг DCA, как только он будет представлен в Конгрессе.

Доктрина добросовестного использования в свете Google LLC против Oracle America, Inc.

В деле *Google LLC против Oracle America, Inc.* Верховный суд постановил, что использование компанией Google примерно 11 500 строк (из 2,86 миллиона строк) кода интерфейса прикладного программирования Java (API) было добросовестным, в значительной степени сосредоточенным на цели Использование Google. Суд не рассматривал вопрос об авторских правах на API; вместо этого суд предположил, что API защищен авторским правом, и рассмотрел вопрос о том, было ли копирование Google добросовестным использованием...

Преобразование в достоверном использовании в сотрудничестве Фонда Энди Уорхола, Inc. против Голдсмита

Второй округ отменил вынесенное окружным судом упрощенное судебное решение Фонду Энди Уорхола по его жалобе на декларативное решение о добросовестном использовании, а также отклонение окружным судом встречного иска ответчика о нарушении авторских прав.

1 июля 2019 года окружной суд постановил, что когда Фонд Энди Уорхола скопировал неопубликованную фотографию покойного певца Принса и создал 16 вариантов фотографии, это использование было добросовестным, а не нарушением авторских прав. Линн Голдсмит, профессиональный фотограф, сфотографировавший Принса, подала апелляцию.

Второй округ постановил, что окружной суд ошибся в оценке и применении факторов добросовестного использования и что с точки зрения закона работы не квалифицируются как добросовестное использование. Суд подчеркнул, что все четыре фактора добросовестного использования продолжают иметь значение и должны рассматриваться и взвешиваться независимо друг от друга, даже если будет установлено, что новое использование преобразует первый фактор. Суд рассмотрел четыре фактора и

пришел к выводу, что каждый из них благоприятствовал Голдсмиту. В частности, суд определил, что окружной суд ошибся в своем анализе (1) первого фактора, потому что фотография не использовалась для преобразования, поскольку портреты сохранили основные элементы фотографии Голдсмита; (2) фактор два, потому что он основывался на обнаружении трансформирующего фактора под фактором один, даже несмотря на то, что фотография была неопубликованной и творческой, и (3) фактор три, потому что серия «Принц» Фонда в значительной степени заимствована из фотографии Голдсмита как в количественном, так и в качественном отношении. Второй округ согласился с выводом окружного суда в отношении фактора четыре, но, тем не менее, определил, что этот фактор не способствует добросовестному использованию, поскольку он нанес ущерб потенциальным рынкам лицензирования Goldsmith.

После решения апелляционного суда Верховный суд вынес решение по делу *Google LLC против Oracle America, Inc.* Фонд подал ходатайство о повторном слушании дела, которое Второй округ удовлетворил, тщательно изучив мнение Верховного суда.

Второй округ проанализировал свое предыдущее заключение в свете постановления Верховного суда в отношении *Google* и определил, что принципы, изложенные в *Google*, полностью соответствуют первоначальному мнению апелляционного суда. Суд отметил, что оба мнения признают, что определения добросовестного использования в значительной степени зависят от контекста и конкретных фактов, и их нелегко свести к жестким правилам. Второй округ также отметил, что Верховный суд неоднократно подчеркивал в *Google*, что «тот факт, что компьютерные программы в первую очередь функциональны, затрудняет применение традиционных концепций авторского права в этом технологическом мире». Второй округ, как Верховный суд в *Google*, отметил разницу между носителями (портреты по сравнению с программным кодом), обнаружив, что защита авторских прав сильнее, когда материал выполняет «художественную, а не утилитарную» функцию...

Альтернатива авторского права в законе о применении мелких претензий...

Ежегодные итерации законодательства об авторском праве должны завершиться в июне 2022 года, когда правообладатели смогут предъявлять свои претензии в новом месте и с меньшим количеством бюрократических проволочек.

В январе 2021 года Конгресс подписал Закон о сводных ассигнованиях на 2021 год. Закон о консолидированных ассигнованиях включает в себя Закон об альтернативе авторскому праву в защите мелких исков (CASE) от 2020 года. Закон CASE включает поправки к Закону об авторском праве, 17 USC §§ 101 и последующие, с целью создания нового места для владельцев авторских прав для защиты своих прав вместо подачи иска в федеральный суд. Новая площадка, Совет по претензиям в отношении авторских прав (CCB),

предназначена для использования в качестве альтернативного форума, где стороны могут добровольно попытаться разрешить определенные претензии в отношении авторских прав в отношении любой категории произведений, защищенных авторским правом.

В сентябре 2021 года Бюро регистрации авторских прав опубликовало в *Федеральном реестре* набор предлагаемых правил, чтобы установить начальные этапы разбирательства в ССВ. Предлагаемые правила предписывают, как подать жалобу, включая подачу форм претензии и уведомления в Интернете и оплату регистрационного сбора в размере 100 долларов США. В предлагаемом нормотворчестве отмечается, что для формы иска потребуются меньше, чем требуется в соответствии с правилом 12 Федеральных правил гражданского судопроизводства, поскольку Бюро регистрации авторских прав отмечает, что практика в ССВ будет менее сложной, чем практика в федеральных судах.

В конце 2021 года Бюро регистрации авторских прав объявило, что продлевает дату начала работы ССВ до 180 дней. Первоначально планировалось начать работу к 27 декабря 2021 года, теперь ССВ начнет работу к 27 июня 2022 года» (*Christina L. Martini, Jodi Benassi, Anisa Noorassa. 2022 IP Outlook Report: The Developments Shaping Copyright Law // National Law Review* (<https://www.natlawreview.com/article/2022-ip-outlook-report-developments-shaping-copyright-law>). 22.02.2022).

«Поиск способов предоставить учащимся необходимый им контент был одной из самых больших проблем во время пандемии COVID-19 для сектора образования, особенно для школ и колледжей.

...наследие блокировки приведет к стремлению сделать контент более открытым и доступным в Интернете, при этом недавно опубликованный контент, в частности, будет распространяться в нескольких различных и гибких цифровых форматах.

Лицензиары будут вынуждены увеличить объем контента, который может быть доступен в закрытом образовательном пространстве (например, в виртуальной среде обучения) из-за возросших ожиданий в секторе образования (включая высшее образование).

Библиотекари по-прежнему будут привратниками гибридных цифровых и печатных коллекций, а стоимость и модели лицензирования электронных книг и журнальных статей должны быть пересмотрены, чтобы гарантировать, что образовательные учреждения могут получить доступ к тому, что им нужно, когда им это нужно. Напоминаем библиотекарям, что они могут получить доступ к журнальным статьям и главам электронных книг через межбиблиотечный абонемент. Для школьных библиотекарей это бесценно и дешевле, чем непомерно дорогая подписка на базы данных, многие из которых недоступны для школ.

В частности, для сектора образования авторское право продолжает оставаться камнем преткновения, когда речь идет о цифровых технологиях. Вполне вероятно, что дистанционное или гибридное обучение останется; это, безусловно, будет продолжаться в той или иной форме. Педагоги имеют доступ ко многим цифровым инструментам, которые помогают им очень творчески смешивать и повторно использовать контент — не ради денежной выгоды, а только в образовательных целях.

Тем не менее жизненно важно, чтобы создатели оригинальных творческих произведений получали надлежащее вознаграждение и признавались. Возможно, после пандемии COVID каналы связи между создателями, издателями и преподавателями останутся открытыми и позволят уникально сотрудничать для создания контента и повторного использования контента надлежащими и допустимыми способами...» (*Emily Stannard. THE COVID IMPACT ON COPYRIGHT FOR EDUCATION // Copyrightlaws.com (https://www.copyrightlaws.com/impact-covid-copyright-education/). 24.02.2022*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«Четвертая ежегодная Азиатская конференция исследователей в области интеллектуальной собственности и инноваций (Конференция IPIRA) прошла в виртуальном формате 9 – 12 февраля 2022 г., участие в ней приняли более 200 профессоров, исследователей и преподавателей в области интеллектуальной собственности (ИС). В 2022 г. в центре внимания Конференции IPIRA были исследования на стыке ИС, инноваций, устойчивого развития и продолжающейся пандемии COVID-19...

В рамках Конференции IPIRA был зачитан ряд докладов об исследованиях, проводимых по таким направлениям, как доступ к вакцинам, искусственный интеллект и устойчивое развитие. Были представлены следующие исследовательские работы:

«Анализ парадокса рекламы фармацевтических торговых марок: инструмент убеждения или информирования?»

«Правовые аспекты использования технологии ИИ для модификации человека»

«Коммерческая тайна: побочные эффекты в области вакцин от COVID-19»

«Эволюционные аспекты традиционных медицинских знаний с многосторонней точки зрения»

«Правовые последствия патентования генов: создаем ли мы Франкенштейна?»...» (*IPIRA Conference 4th Edition: Cutting Edge IP Research with a Focus on COVID-19 // WIPO (https://www.wipo.int/academy/en/news/2022/news_0009.html). 14.02.2022*).

«16 февраля почти 7 800 участников посетили первый в истории публичный День технологий в Европейском патентном ведомстве (ЕРО). На онлайн-мероприятии был рассмотрен широкий спектр устойчивых инноваций и способы ускорения разработки технологий преобразования, необходимых для поддержания здоровья планеты...»

Президент ЕРО Антониу Кампинос открыл День технологий 2022 года, признав, что «когда дело доходит до устойчивости, возникают проблемы... Но у нас есть патентная система, которая ...будет способствовать внедрению инноваций, необходимых для достижения наших целей по выбросам, переработки и других целей в области устойчивого развития».

В рамках усилий ведомства по повышению осведомленности о роли патентной системы г-н Кампинос рассказал о планах ЕРО по созданию позднее в этом году обсерватории по патентам и инновациям, целью которой является информирование участников дискуссий о патентных идеях и анализе...

Филипп Оффенберг и Бен Гэдди из Breakthrough Energy выступили с основным докладом об ускорении внедрения климатических инноваций, уделив особое внимание стартапам... Во время оживленного круглого стола ведущие изобретатели, аналитики и ученые обсудили преобразования, которые происходят в современных технологиях и политических ландшафтах с целью достижения большей устойчивости...

Динамичная программа Tech Day 2022 завершилась серией диалогов об устойчивых инновациях для здоровья планеты, в ходе которых новаторы и эксперты ЕРО обсудили такие области, как электронные отходы, зеленый водород, растительное мясо и вакцины нового поколения...

Заключительное итоговое заседание было посвящено тому, как ЕРО реагирует на растущую необходимость достижения Целей ООН в области устойчивого развития. Главный директор по связям с общественностью и официальный представитель ЕРО Луис Беренгер Хименес начал с напоминания о новой Премии ЕРО для молодых изобретателей, предназначенной для признания и поощрения новаторов в возрасте до 30 лет, работающих в области устойчивого развития.

К г-ну Беренгеру Хименесу присоединилась вице-президент по корпоративным услугам Нелли Саймон, которая рассказала о целостном подходе ЕРО к устойчивому развитию, который поможет ведомству достичь своей цели по углеродной нейтральности к 2030 году...» (**EPO Tech Day 2022: Accelerating sustainable innovation** // European Patent Office (<https://www.epo.org/news-events/news/2022/20220223.html>). 23.02.2022).

Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2022 році

«Поскольку Международная ассоциация товарных знаков (INTA) готовится провести свое первое полномасштабное очное мероприятие почти за три года, более 2500 владельцев брендов и специалистов в области интеллектуальной собственности из более чем 100 стран уже зарегистрировались для участия в Ежегодном собрании Live+ 2022 года. Ежегодное собрание продолжает 144-летнюю традицию и известно как крупнейшее в мире собрание профессионалов отрасли.

Встреча 2022 года пройдет с 30 апреля по 4 мая, как лично в конференц-центре Уолтера Э. Вашингтона в Вашингтоне, округ Колумбия, так и виртуально...

Среди корпораций уже зарегистрировались 250 представителей владельцев брендов из 14 стран. Среди них такие корпоративные гиганты, как Amazon.com, Inc. (США), Heineken International BV (Нидерланды), LG Display Co. (Южная Корея), Nestle Ltd. (Швейцария), PepsiCo, Inc. (Мексика), Wyndham Hotels & Resorts. (США) и Zoom Video Communications (США). Кроме того, 67 организаций отправляют шесть или более членов команды...» (*Pent-up demand sparks registrations for International Trademark Association's 2022 Annual Meeting // Trademark Lawyer Magazine (https://trademarklawyermagazine.com/pent-up-demand-sparks-registrations-for-international-trademark-associations-2022-annual-meeting/). 24.02.2022).*

Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського

Ковбатюк М. В. Концептуальні засади трансформації економічної освіти України в контексті інтеграції до світового освітньо-наукового простору : монографія / Ковбатюк М. В., Шевчук В. О. - Київ : КВІЦ, 2021. - 189 с.

Зі змісту:

- 3.3. Від інтелектуальної власності до інтелектуальної економіки.

Шифр зберігання НБУВ: ВА851448.

Кодинець А.О. Наука права інтелектуальної власності: поняття, особливості, напрями розвитку / А.О. Кодинець // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. - 2021. - № 3 (118). - С. 47-51.

Досліджено поняття, особливості та напрями розвитку науки права інтелектуальної власності. Здійснено аналіз основних наукових шкіл права інтелектуальної власності, розглянуто специфіку становлення та генезису наукових досліджень у сфері інтелектуальної власності. Наголошено, що наука права інтелектуальної власності є системою знань і теоретичних уявлень про закономірності правового регулювання відносин у сфері охорони результатів інтелектуальної, творчої діяльності, тлумачення правових норм, результати аналізу й узагальнення практики їхнього застосування.

Шифр зберігання НБУВ: Ж28079/юрид.

Кузьменко А. О. Культура академічної доброчесності PhD-здобувачів: досвід Латинської Америки / А. О. Кузьменко // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Педагогічні науки. - 2021. - № 6(2). - С. 162-171.

Розкрито особливості вищої освіти третього рівня (професійна підготовка PhD-здобувачів) у Латинській Америці на прикладі Бразилії та Мексики. Об'єктом дослідження послугувала система якості вищої освіти Латинської Америки (Бразилії та Мексики) та формування та ставлення до культури академічної доброчесності PhD-здобувачів у цих країнах.

Шифр зберігання НБУВ: Ж69372.

Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Юридична наука в ХХІ столітті: перспективні та пріоритетні напрями досліджень» (8-9 травня 2020 року). - Запоріжжя : Гельветика, 2020. - 259 с.

Зі змісту:

- Ярошевська Т.В. Зміст особистих немайнових прав творця на об'єкти промислової власності.

Шифр зберігання НБУВ: ВА851823.

Міжнародно-правові засоби захисту прав людини : матеріали студент. конф. з нагоди Міжнар. дня захисту прав людини, м. Одеса, 10 груд. 2020 р. - Одеса : Фенікс, 2020. - 128 с.

Зі змісту:

- Єр'оміна Л.Ю. Захист прав інтелектуальної власності в мережі Інтернет.

Шифр зберігання НБУВ: ВА851670.

Осипова Ю. В. Об'єкти права інтелектуальної власності, створені у закладах вищої освіти України: цивільно-правові аспекти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Осипова Юлія Вікторівна ; Нац. акад. прав. наук України, НДІ інтелект. власності. - Київ, 2021. - 22 с.

Здійснено поглиблений аналіз відносин інтелектуальної власності, що складаються у закладах вищої освіти, стосовно «службових» об'єктів права інтелектуальної власності, а також об'єктів, створених за замовленням та за договором на виконання науково-дослідних або дослідно-конструкторських та технологічних робіт. Розкрито поняття означених груп об'єктів права інтелектуальної власності. Визначено можливий склад суб'єктів права інтелектуальної власності та особливості змісту права інтелектуальної власності на такі об'єкти. Підготовлено пропозиції по вдосконаленню чинного законодавства України у сфері освіти, науки та права інтелектуальної власності.

Шифр зберігання НБУВ: РА450890

Правове забезпечення цифрової економіки : навч. посіб. / [Ю. П. Бурило, С. Я. Вавженчук, М. В. Процишен]. - Київ, 2019. - 295 с.

Зі змісту:

- Тема III. Інформаційні аспекти права інтелектуальної власності в умовах цифрової економіки.

Шифр зберігання НБУВ: ВА851656.
