

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 3 (березень)

Київ 2022

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	46
Інтелектуальна власність в Україні	52
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	54
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	76
Законодавство з інтелектуальної власності.....	86
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	110
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	131
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	153
Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського.....	153

Интеллектуальна власність за кордоном

«В ознаменование двухлетней годовщины официального объявления Всемирной организацией здравоохранения о пандемии Covid-19 более 130 нынешних и бывших мировых лидеров, лауреатов Нобелевской премии, ученых и гуманитарных деятелей опубликовали в пятницу открытое письмо, в котором призывают богатые страны, наконец, прекратить препятствовать предложенному отказу от патента и поделиться с миром ключевыми технологиями вакцин.

«Европейский союз, Великобритания и Швейцария продолжают блокировать отмену правил интеллектуальной собственности, которые позволили бы перераспределять и расширять производство вакцин, тестов и препаратов против Covid-19 на глобальном юге», — говорится в новом письме, которое подписали бывшие лидеры более 40 стран...

В письме, опубликованном перед крупными глобальными демонстрациями, посвященными мрачной годовщине пандемии, утверждается, что отказ от патентов, предложенный Южной Африкой и Индией еще в октябре 2020 года, поможет ускорить производство вакцин против коронавируса, которые по-прежнему в значительной степени сосредоточены в богатых странах спустя два года после начала пандемии...

Подписавшие письмо призвали правительства всего мира предпринять пять конкретных шагов...» (*Jake Johnson, Common Dreams. 130+ World Leaders, Nobel Laureates, Scientists Call for End to Vaccine Patents // Truthout* (<https://truthout.org/articles/130-world-leaders-nobel-laureates-scientists-call-for-end-to-vaccine-patents/>). 11.03.2022).

«Соединенные Штаты, Европейский Союз, Индия и Южная Африка достигли предварительного соглашения по ключевым элементам долгожданного ограниченного отказа от прав интеллектуальной собственности на вакцины против COVID-19, сообщили во вторник источники, знакомые с соглашением.

...предварительное соглашение между четырьмя членами Всемирной торговой организации все еще нуждается в официальном одобрении сторон, прежде чем оно может считаться официальным.

...это будет применяться только к патентам на вакцины против COVID-19, которые будут гораздо более ограниченными по объему, чем предложенный ВТО широкий отказ от права интеллектуальной собственности, поддержанный Соединенными Штатами.

...предварительное соглашение точно отражает подход ЕС к принудительному лицензированию и не включает методы лечения или тесты на COVID-19, а также содержит ограничения, которые, вероятно, исключают любой отказ от Китая.

...текст соглашения был распространен в Брюсселе, Вашингтоне, Йоханнесбурге и Нью-Дели, при этом решения о продолжительности исключений еще не приняты...» (*COVID-19: US, EU, India, South Africa tentatively agree on vaccine patent waiver // Al Nisr Publishing LLC* (<https://gulfnews.com/world/covid-19-us-eu-india-south-africa-tentatively-agree-on-vaccine-patent-waiver-1.1647384895721>). 16.03.2022).

«...Краткая история товарных знаков определенных запахов:

Соединенные Штаты

Первый знак запаха, присвоенный в США, был присвоен нити пряжи, произведенной компанией OSEWEZ. Это была не обычная нить, так как она обладала специфическим ароматом цветков плюмерии...

Закон Лэнхема, который создал национальную систему регистрации товарных знаков, был принят в 1946 году, после чего USPTO пришло к выводу, что, поскольку ароматы прямо не исключены из закона, они имеют право на регистрацию в соответствии со статьей 2(f) Закона при условии, что они нефункциональны и своеобразны...

Европа

Одним из наиболее важных дел в ЕСJ по запаховым знакам является *Sieckmann против Deutsches Patent-und Markenamt*. Здесь заявитель стремился зарегистрировать товарный знак, обычно описываемый как «бальзамически фруктовый с легким оттенком корицы». Для этой цели он представил структурную формулу запаха, но суд отклонил ее на том основании, что она не представлена графически.

В октябре 2017 года вступил в силу регламент Европейского парламента, касающийся товарных знаков ЕС, в котором говорилось, что требование графического изображения должно быть отменено, чтобы обеспечить гибкость при регистрации товарных знаков...

Сингапур

...Закон о товарных знаках (с поправками) 2004 г... устранил наиболее важную проблему, связанную с регистрацией запаховых знаков, и удалил фразу «визуально воспринимаемый» из определения товарного знака в Законе.

Индия

Индийский закон о товарных знаках, если его читать в контексте запаховых знаков, приводит к множеству двусмысленностей. Раздел 2(1)(zb) Закона Индии о товарных знаках 1999 г. устанавливает условие «графического представления» для любого продукта, подлежащего регистрации товарным знаком. Кроме того, Правила в отношении товарных знаков 2017 г. уточняют графическое представление товаров и услуг...

Эти условия по своей сути затрудняют регистрацию запаховых меток, хотя и не отрицают прямо возможности того же самого. Это источник двусмысленности, который не позволяет новаторам регистрировать запаховые

знаки своих продуктов...» (*Garima Chauhan. Trademarking Smells: A Comparative Analysis of US, UK and India // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2022/03/17/trademarking-smells-a-comparative-analysis-of-us-uk-and-india/). 17.03.2022).*

«Исследование рынка услуг по продлению патентов и товарных знаков предлагает подробный обзор основных факторов, влияющих на мировую экономику... Отчет об услугах продления действия патентов и товарных знаков включает подробные сведения о критических факторах, перспективах и недостатках, а также анализ затрат и выгод...

В этот отчет также включены подробный анализ технологических достижений, экономического роста и всесторонняя оценка поставщиков технологий... Исследование оценивает все отрасли в различных географических точках и дает перекрестный анализ оценок глобального экономического спроса... Оценки глобального рынка услуг по продлению патентов и товарных знаков сравнивают спрос в течение ожидаемого периода времени.

По всей цепочке поставок отрасли услуг по продлению патентов и товарных знаков исследование объединяет количественный и качественный анализ данных от многочисленных бизнес-исследователей и мировых лидеров. Используя надежные опросы потребителей, это исследование также предоставляет подробный анализ текущих и потенциальных тенденций микро- и макропоказателей, мировой экономики, планирования и политики...» (*ANITA_ADROIT. Patent and Trademark Renewals Services Market 2022 High Demand Trends – Dennemeyer, SHIP Global IP, NovumIP (Novagraaf & PAVIS), CPA Global and Questel // ChattTenn Sports (https://chatttennsports.com/266141/uncategorized/patent-and-trademark-renewals-services-market-2022-high-demand-trends-dennemeyer-ship-global-ip-novumip-novagraaf-pavis-cpa-global-and-questel/). 24.03.2022).*

«...Существует три способа создания иноязычной версии товарного знака: перевод, транслитерация и фонетическая эквивалентность.

Перевод

Перевод - это преобразование значения слов на одном языке в эквивалентное по смыслу слово, написанное письменностью иностранного языка. Например, Apple использует торговую марку 苹果 в Китае, что означает «Apple» на китайском языке. Это очень полезно, когда торговая марка представляет собой существующее слово с известным значением.

Транслитерация

...транслитерация - это использование латинских букв для фонетического написания иностранного переведенного слова... Это полезно в странах с нелатинским шрифтом, таких как Китай, Россия, ОАЭ (и другие арабские

страны) и Япония. Это гарантирует, что те, кто не знает, как читать местный шрифт, все равно смогут произнести местный перевод. Например, транслитерация 苹果 (Apple) звучит как «Пин Го».

Значение перевода и транслитерации в иностранном языке идентично, поскольку они связаны только с визуальным способом написания слова (перевод) и фонетическим способом произношения перевода (транслитерация). Соответственно, защита транслитерации товарного знака также очень полезна, когда товарный знак представляет собой существующее слово с известным значением.

Однако если товарный знак представляет собой уникальное или придуманное слово/фразу без какого-либо буквального значения, то ни перевод, ни транслитерация товарного знака не помогут, поскольку прямой перевод отсутствует...

Так как же защитить уникальное или придуманное слово/фразу в иностранном письме? Вот тут-то и пригодится третий способ создания иноязычной версии торговой марки.

Фонетическая эквивалентность

Не каждый товарный знак имеет легко идентифицируемое значение, такое как «Apple», которое можно перевести и транслитерировать. В этой ситуации или если название товарного знака уже признано в других странах, может быть предпочтительнее создать товарный знак на местном языке, который звучит так же, как знак на английском языке. Например, «Audi» известна в Китае как «Ao Di» (奥迪), а «Chanel» - «Xiang Nai Er» (香奈儿).

Чтобы создать фонетический эквивалент, иностранный шрифт используется для создания слова (слов), которые звучат так же, как английское слово, когда произносятся местными жителями...

Перевод, транслитерация и фонетическая эквивалентность — все это жизнеспособные варианты, в зависимости от того, что является вашей торговой маркой...» (*Mark Metzeling, Mollie Ashworth. what's in a name: translating trade marks for overseas markets // macpherson kelley (<https://mk.com.au/whats-in-a-name-translating-trade-marks-for-overseas-markets/>). 22.03.2022*).

«Возможно, вы слышали или видели недавнее освещение в СМИ решения российского правительства о том, что российские компании больше не обязаны выплачивать компенсацию владельцам патентов и прав на промышленный образец, если владельцы являются выходцами из «недружественных стран». Точно так же, с уходом McDonalds из России, сеть ресторанов быстрого питания под названием «Дядя Ваня» готова захватить не только помещения ресторанов McDonalds в России, но и подала заявку на регистрацию...»

В присвоении прав интеллектуальной собственности граждан вражеских государств нет ничего нового. Торговая марка BAYER изначально

принадлежала немецкой химико-фармацевтической компании. Во время Первой мировой войны активы немецкой компании в США и Великобритании были переданы местным компаниям в соответствии с законодательством каждой страны, направленным против их врагов, включая Германию. Некоторые товарные знаки немецкой компании были возвращены ей после Версальского договора, но другие остались в руках американской компании Sterling Products Inc.

Bayer Germany и Sterling достигли соглашения, по которому Bayer Germany не будет торговать в определенных странах, включая Австралию, а Sterling согласилась создать дочернюю компанию в Великобритании, Bayer Products Limited, которая будет торговать с Bayer Germany и поставлять продукцию BAYER в Великобританию и Австралию...

С началом Второй мировой войны немецкие интересы в Bayer Pharma перешли к контролеру вражеской собственности, и Sterling снабжал Bayer Pharma товарами из США или Великобритании. На товарах продолжали появляться соответствующие торговые марки BAYER.

После окончания Второй мировой войны Bayer Pharma подала заявку на регистрацию формы логотипа торговой марки BAYER, которая изначально была разработана компанией Bayer Germany. Bayer Germany выступила против заявления, и дело в конечном итоге было обжаловано в Высоком суде Австралии. Суд установил, что, хотя Bayer Pharma получала товары от Sterling во время войны, она продолжала полагаться на репутацию Bayer Germany и ее лабораторий, поэтому использование торговой марки дистрибьютором в своих собственных интересах, вероятно, могло бы ввести в заблуждение. В конечном итоге Bayer Germany удалось предотвратить регистрацию своей торговой марки своим бывшим австралийским дистрибьютором...

Пока неясно, когда нынешняя война на Украине закончится, сделают ли российские суды аналогичные выводы Верховного суда, восстановив права нынешних владельцев» (*Russell Waters. Intellectual property in a time of war // Phillips Ormonde Fitzpatrick (<https://www.pof.com.au/intellectual-property-in-a-time-of-war/>). 25.03.2022*).

Держава Японія

«С появлением новых технологий, таких как искусственный интеллект (ИИ) и Интернет вещей (IoT), Япония пересмотрела свою патентную систему, чтобы улучшить защиту и обеспечение соблюдения патентных прав...»

С 1 октября 2020 г. в соответствии с поправкой к Закону о патентах от 2019 г. была введена система инспекции, направленная на совершенствование процедур сбора доказательств в патентных спорах... Эта система уникальна тем, что суд назначает эксперта, который является беспристрастным и

нейтральным для целей проверки. Процедура доступна после подачи иска, предусмотрены меры по защите конфиденциальной информации...

С 1 апреля 2022 г. система *amicus Brief* была введена поправкой к Закону о патентах в 2021 г.. Новая система позволяет судам запрашивать мнения третьих сторон в качестве *amicus curiae* в судебных разбирательствах о нарушении патентных прав...

В соответствии с японским патентным законодательством патентообладатели могут требовать возмещения убытков на основе следующих трех методов расчета: разумный гонорар, прибыль нарушителя и упущенная выгода.

По состоянию на 1 апреля 2020 г. в Закон о патентах 2019 г. были внесены следующие две поправки, касающиеся разумных роялти и упущенной выгоды.

Во-первых, ущерб, основанный на разумных лицензионных платежах, ранее определялся с учетом ставки роялти по существующим лицензионным соглашениям или рыночной ставки в технологических отраслях, аналогичных тем, которые раскрыты в рассматриваемом патенте. Однако в соответствии с поправкой суд может предположить, что гипотетические переговоры между патентообладателем и нарушителем были проведены на основании того, что патент действителен и нарушен, и, таким образом, может увеличить размер убытков на основе разумных лицензионных отчислений.

Во-вторых, разумные роялти и упущенная выгода ранее применялись отдельно при расчете убытков. Однако даже в тех случаях, когда ущерб, предполагаемый в связи с упущенной выгодой, ограничивается объемом производственных или торговых мощностей патентообладателя, в поправке уточняется, что суд может присудить возмещение убытков в части, превышающей такие возможности, в соответствии с разумной основой роялти. Кроме того, Высший суд по интеллектуальным правам в делах Большой коллегии примерно в 2020 году разъяснил бремя доказывания и факторы, которые необходимо учитывать при расчете убытков...

С развитием новых технологий увеличивается количество патентов, поданных в области ИИ и изобретений, связанных с IoT. В связи с этим Японское патентное ведомство (JPO) уточнило свои руководящие принципы и справочники по экспертизе, добавив в 2018 г. примеры из различных технических областей, касающихся предмета патента, новизны и изобретательского уровня, а также требования к описанию (требования к разрешению, ясности и поддержке) в 2019 г. Кроме того, в настоящее время обсуждается защита важных данных, например, для 3D-принтеров, хотя программы и структуры данных уже отнесены к категории патентных объектов в соответствии с действующим Законом о патентах...» *(Takatoshi Monya. Recent patent law reforms and pro-patent trends in Japan // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual->

property/japan/nishimura-asahi/recent-patent-law-reforms-and-pro-patent-trends-in-japan). 14.03.2022).

Европейский Союз

«7 марта 2022 г. Агентство Европейского союза по сотрудничеству между правоохрнительными органами (Европол) и Ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности (EUIPO) совместно выпустили **Оценку угрозы преступлений в области интеллектуальной собственности за 2022 г.** Согласно оценке, Китай (включая Гонконг) был основным источником контрафактной продукции, исходя из количества и стоимости контрафактной продукции, изъятой на внешних границах ЕС. Почти 76% задержанных поддельных товаров были связаны с нарушением прав на товарный знак; на втором месте по количеству сообщений о нарушении прав на дизайн — 23%, а на третьем — авторское право (15%)...

Китай и Турция остаются основными странами происхождения контрафактной одежды, обуви, сумок, часов и ювелирных изделий, изъятых на границе ЕС. Эти товары в основном заказываются онлайн и обнаруживаются в составе почтовых отправок или у пассажиров, въезжающих в ЕС.

...Китай является страной происхождения большей части изъятого контрафактного электрического/электронного и компьютерного оборудования, мобильных телефонов и аксессуаров...

«Китай и Турция были в числе стран, из которых чаще всего сообщалось о контрафактных продуктах питания и напитках, изъятых на внешней границе ЕС». Точно так же контрафактная парфюмерия и косметика часто происходят из Китая и Турции...

Еще более тревожным является то, что Китай и Турция были основными источниками контрафактной фармацевтической продукции.

Игрушки замыкают топ-10 подделок, при этом Китай также является основной страной происхождения...» (*Aaron Wininger. Europol: More Than Half of Counterfeits Originate in China // National Law Review* (<https://www.natlawreview.com/article/europol-more-half-counterfeits-originate-china>). 13.03.2022).

«...согласно данным Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO), международная торговля контрафактной продукцией оценивается в 460 миллиардов евро, при этом компании ежегодно теряют более шести миллиардов евро и более пятидесяти тысяч рабочих мест.

Феномен контрафакции представляет серьезную угрозу инновациям, экономическому росту и социальному благосостоянию как в Европейском Союзе, так и в остальном мире.

Эти негативные практики вместо того, чтобы уменьшиться из-за осведомленности потребителей, только увеличились. Одной из последних его причин является пандемия, вызванная Covid-19...

В этом смысле ясно, что фальсификаторы воспользовались слабостями онлайн-среды, чтобы облегчить свои незаконные операции и увеличить свой незаконный, но прибыльный доход.

...4 из 5 МСП являются жертвами подделок в Интернете. В этом смысле следует отметить, что сектор моды больше всего страдает от разрушительного действия правонарушителей. В частности, затронуты 92,62% МСП в этом секторе, за ними следуют сектор электроники (82,06%), спорт (78,86%), дом (73,48%), игрушки (69,06%), а также косметика и средства личной гигиены (64,81%).

...кризис коронавируса также продемонстрировал огромную социальную ценность, которую могут иметь инвестиции в исследования и разработки, и акцентировал внимание на модели роста западных обществ и ее влиянии на устойчивость.

...потребителям с каждым днем становится все яснее, что вся коммерческая деятельность оказывает соответствующее воздействие на окружающую среду, и растет число тех, кто хочет покупать и потреблять продукты, которые уважают планету и стремятся уменьшить негативные последствия. на окружающую среду, чтобы оставить равное или лучшее будущее будущим поколениям.

В этих рамках бренды играют ключевую роль в том, чтобы позволить потребителям знать, что они покупают, или получить гарантию того, что продукт, который они покупают, соответствует определенным экологическим стандартам.

В то же время «экоинновации» сегодня являются глобальным приоритетом. Его цель состоит в том, чтобы смягчить вредное воздействие, причиняемое компаниями, при этом промышленная собственность играет важную роль в содействии созданию устойчивых патентов и применению «зеленых» технологий.

И мы можем только отметить, что промышленная собственность и передача технологий являются ключевыми элементами, когда речь идет о защите и поощрении монетизации устойчивых технологий.

Фактически, промышленная и интеллектуальная собственность оказалась важным союзником «зеленой экономики», приверженной модели производства, которая способствует благополучию людей, социальному равенству, снижению экологических рисков и экологического дефицита, поскольку все больше и больше прав промышленной собственности являются не только инструментами защиты монополии, но и незаменимы для будущего, которое мы создаем.

...можно сделать лишь вывод, что, несмотря на вызовы, связанные с Интернетом, пандемией и устойчивостью (контрафакты), не все так негативно, и нужно искать новые возможности, как экономические (новые рынки, больше потенциальных потребителей), такие как выделение в обществе и повышение репутации среди потребителей (создание экологически чистых продуктов под «зелеными» брендами, технологии с положительным воздействием на окружающую среду и т. д.)...» (*Rodrigo López Crespo. Retos de la propiedad industrial: digitalización, falsificaciones y sostenibilidad // Monereo Meyer Abogados (<https://www.mmmm.es/es/blogs-abogados/business-tax-spain/retos-de-la-propiedad-industrial-digitalizacion-falsificaciones-y-sostenibilidad/>). 10.03.2022*).

«По мере продвижения подготовки к Единому патентному суду (UPC) и Европейскому патенту, имеющему унитарную силу (Unitary Patent), Европейская комиссия объявила о сборе доказательств того, должна ли новая система включать Единый сертификат дополнительной охраны (Unitary SPC).

В настоящее время SPC рассматриваются и выдаются национальными патентными ведомствами, даже если они основаны на централизованно выданных европейских патентах. Однако с появлением UPC и Общеευропейского унитарного патента возникла необходимость в единой охране SPC...

Если будет создан Unitary SPC, это повлечет за собой вопросы правовой определенности и прозрачности процедуры предоставления, которые необходимо будет обеспечить. Например, некоторые из вопросов, которые в настоящее время обсуждаются:

- Кто должен быть унитарным органом, предоставляющим SPC, поскольку унитарный характер права требует, чтобы оно контролировалось органами ЕС? Обсуждаемые варианты включают ЕПО, EUIPO или другое учреждение ЕС... или даже виртуальное ведомство с экспертами из национальных патентных ведомств. Также должны быть четкие сроки и окончательные сроки подачи заявки на SPC.
- Форум для обращения в суд по этому праву должен быть разъяснен: следует ли обращаться за аннулированием в национальные суды, чтобы решение имело силу на всей территории Unitary SPC, или, скорее, в сам UPC? Кроме того, система оплаты должна быть доступной, особенно для МСП.
- Территориальный охват является еще одним предметом обсуждения. Unitary SPC логично требует, чтобы патентообладатель получил регистрационные удостоверения во всех участвующих государствах-членах. В связи с этим необходимо решить, позволит ли только централизованное регистрационное удостоверение выдавать Unitary SPC; или, будет ли также достаточно национальных/децентрализованных регистрационных

удостоверений, при условии, что будет обеспечено, что Unitary SPC не будет распространяться на страны, где не было получено маркетинговое удостоверение.

В дополнение к Unitary SPC существует также проблема недостатков существующей системы SPC из-за ее национального характера, в частности, в отношении различных результатов национальных процедур предоставления и отзыва, неоптимальной прозрачности информации, связанной с SPC, а также высокие затраты и административное бремя в отношении обеспечения соблюдения и судебных разбирательств по SPC.

Для решения всех этих вопросов Европейская комиссия открыла «призыв к сбору доказательств», чтобы получить мнения заинтересованных сторон с целью подготовки оценки воздействия и любого необходимого законодательства. Призыв открыт до 5 апреля 2022 года» (*Christian Dekoninck, Dr Paul England, Dr. Anja Lunze, Dr. Wim Maas. Will the Unitary Patent be joined by a Unitary SPC right? // Taylor Wessing (https://www.taylorwessing.com/en/insights-and-events/insights/2022/03/will-the-unitary-patent-be-joined-by-a-unitary-spc-right). 17.03.2022).*

«18 марта 2022 года Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) получило 2,5-миллионную заявку на регистрацию товарного знака ЕС (EUTM)...

Еще в 2011 году EUIPO получила свою миллионную заявку на товарный знак, и с тех пор наблюдается рост спроса на EUTM почти во всех странах и регионах мира. В частности, в 2020 и 2021 годах количество заявок EUTM резко возросло до почти 177 000 и 198 000 заявок EUTM соответственно, что представляет собой увеличение количества заявок на 10 % в 2020 г. и на 12 % в 2021 г. по сравнению с предыдущим годом.

Этот рекорд тесно связан с заметным ростом числа заявок из Китая за последнее десятилетие и, особенно, в 2020 и 2021 годах, когда Китай стал лидером по подаче заявок в EUIPO, за ним следуют Германия и США. Самые последние данные за 2022 год показывают явное возрождение EUTM среди государств-членов ЕС, при этом Германия занимает первое место...» (*The EUIPO reaches 2.5 million EUTM applications! // European Union Intellectual Property Office (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9266602&journalRelatedId=manual/). 21.03.2022).*

«В мае 2021 года EUIPO представила «Экономические последствия кризиса COVID-19 в отраслях с интенсивным использованием ПИС» с

данными до декабря 2020 года, включая показатели по всем правам интеллектуальной собственности (IPR), товарным знакам (TM), промышленным образцам (DES), патентам. (PT) и авторское право (CR)...

В декабре 2021 г. показатель патентов в ЕС находился на уровне, зафиксированном в феврале 2020 г., тогда как остальные показатели IPR были явно выше докризисных уровней. Все показатели Франции и Испании, кроме показателей патентов, были выше докризисного уровня. Итальянский патентный показатель был почти на том же уровне, что и в феврале 2020 года, в то время как немецкий промышленный образец и патентный показатель были ниже докризисного уровня.

В таблице ниже показана разница между значениями показателей IPR в декабре 2021 г. и феврале 2020 г. Красными цифрами показаны показатели, которые все еще ниже докризисных уровней, а зелеными цифрами отмечены случаи, когда показатель достиг или превысил докризисный уровень.

	EU	Germany	France	Italy	Spain
IPR	+5.9		+2.7		+2.6
TM	+5.7		+3.8		+3.5
DES	+2.5	-3.3	+2.4		+2.3
PT	-0.1	-6.5	-5.4	-0.5	-4.4
CR	+9.9		+9.3		+1.5

(Economic performance of IPR indicators: December 2021 update // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&journalId=9244634&journalRelatedId=manual/). 11.03.2022).

«EUIPO прогнозирует спрос и предложение товарных знаков Европейского Союза (EUTM), зарегистрированных промышленных образцов (RCD) и связанных с ними продуктов и услуг Ведомства...

В 2021 г. ведомство получило в общей сложности 197 898 заявок EUTM (165 922 заявки напрямую и 31 976 заявок о международной регистрации (MP) через Мадридскую систему ВОИС)... Наряду с общим увеличением количества заявок, использование ускоренного режима EUTM также существенно выросло, достигнув почти половины всех заявок и составив 47,95 %...

В общей сложности было получено 115 563 заявки на промышленные образцы, включает 100 975 заявок, поданных напрямую, и 14 588 международных образцов через Гаагскую систему ВОИС...

EUIPO справилось с задачами 2021 года благодаря самоотверженности и профессионализму своих экспертов, успешно обрабатывая постоянно растущее количество заявок (особенно международных регистраций), а также увеличивая

возможности проведения экспертизы по абсолютным основаниям (AG) за счет дополнительного обучения персонала.

К концу 2021 года Ведомство достигло 93,1 % уровня достижения своих целей Устава службы качества с уровнем приверженности качеству решений, который был успешно выполнен во всех случаях...» (*Filings, applications, quality and customer service: 2021 in review // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9278755&journalRelatedId>manual/). 28.03.2022).

«...владельцы торговых марок, управляющие монобрендовыми магазинами, больше не могут обеспечивать соблюдение своих текущих регистраций класса 35, если эти регистрации старше пяти лет...»

В пояснительной записке Ниццкой классификации «услуги розничной торговли» определяются как:

...объединение в интересах других различных товаров (исключая их транспортировку), что позволяет клиентам удобно просматривать и покупать эти товары; такие услуги могут предоставляться розничными магазинами, оптовыми торговыми точками, через торговые автоматы, каталоги почтовых заказов или с помощью электронных средств массовой информации, например, через веб-сайты или телевизионные программы покупок.

Это определение состоит из трех элементов, а именно: 1) целью этих услуг является продажа товаров потребителям, 2) розничная услуга позволяет потребителям удобно просматривать и приобретать товары, 3) услуга предоставляется в интересах других...

Этот третий элемент определения фактически используется в качестве оправдания для различного отношения к монобрендовым и мультибрендовым ритейлерам. С 1 марта 2021 г. в руководящих принципах EUIPO содержится следующее предложение: «другими выгодами от объединения различных товаров являются различные производители, которые ищут сбыт для своих товаров».

В Руководстве EUIPO доказывает, что так же, как компания по производству одежды, рекламирующая свои собственные предметы одежды, не использует действительно свой знак для «рекламных» услуг в классе 35, в отношении розничной торговли в классе 35, где одежда производитель просто продает свои товары в своих магазинах или на веб-сайте. Эта продажа не является независимой услугой, предлагаемой третьим лицам, а просто деятельностью, являющейся результатом производства и необходимой для продажи этих товаров. Он обеспечивается за счет регистрации товарного знака для этих товаров и не требует отдельной регистрации для розничных услуг.

Кроме того, в Рекомендациях упоминается, что вспомогательные услуги (такие как услуги продавца-консультанта, онлайн-инструменты продавца-консультанта и послепродажное обслуживание) обычно также не считаются реальным использованием розничных услуг, если только они не составляют неотъемлемую часть предложения. на продажу товара. Хотя это оставляет право владельцам монобрендовых магазинов утверждать, что они действительно используют свои товарные знаки в отношении розничных услуг, в большинстве случаев такие вспомогательные услуги составляют неотъемлемую часть предложения о продаже товаров и, следовательно, не может рассматриваться как подлинное использование для розничной торговли...» (*Are your retail trade marks at risk? // HGF (https://www.hgf.com/retail-scanner/retail-services-in-class-35/). 28.03.2022).*)

«Канцлер Германии Олаф Шольц заявил в понедельник, что он не согласен с запланированным отказом от интеллектуальной собственности в отношении вакцин против COVID-19, поскольку патенты являются важным способом побудить компании продолжать новые исследования.

Исключение, разработанное Соединенными Штатами, Европейским союзом, Индией и Южной Африкой в начале марта, потребует официального одобрения 164 стран-членов ВТО, включая Германию, прежде чем оно будет принято...

Шольц, выступая на пресс-конференции, сказал, что лучшим способом сделать вакцины доступными в странах с развивающейся экономикой будет перенос производственных мощностей по производству вакцин в Африку» (*Germany speaks out against COVID-19 vaccine patent waiver // Reuters (https://www.reuters.com/world/europe/germany-speaks-out-against-covid-19-vaccine-patent-waiver-2022-03-28/). 28.03.2022).*)

«Государственное ведомство интеллектуальной собственности Хорватии получило 88 патентных заявок в 2021 г., что на 41 меньше, чем в 2020 г...

Местные заявители подали 77 патентных заявок, что на 40 меньше, а иностранцы подали 11 патентных заявок по сравнению с 10 в 2020 году...

Согласно Международной патентной классификации (IPC), наибольшая доля выданных патентов приходится на товары первой необходимости (25,9%), а самая низкая — 3,4% — на категорию «Химия, металлургия».

На категорию «Текстиль, бумага» в прошлом году не было выдано патента.

Количество действующих патентов в 2021 году, включая европейские патенты, выданные в Хорватии, 12 183 или на 848 больше, чем в 2020 году» (*HINA. 88 Patent Applications Submitted, 58 Granted in 2021 // Total Croatia*

Канада

«...преимущества подачи заявки на регистрацию каждого из ваших товарных знаков?»

1. Исключительное право Канады

Права, предоставляемые использованием товарного знака, ограничены теми местами, где владелец может доказать такое использование. Однако регистрация товарного знака предоставляет владельцу право на исключительное использование знака в сочетании с товарами и услугами, включенными в заявку на регистрацию. Это исключительное право распространяется на всю территорию Канады, независимо от того, где фактически использовался знак. Например, производитель мебели, который продает свою продукцию только в районе Монреаля, не сможет принять меры против конкурента, который использует тот же знак в районе Калгари, если он не имеет регистрации.

Регистрация товарного знака действительна в течение десяти лет и может продлеваться на неопределенный срок при уплате государственной пошлины. Таким образом, исключительное право, предоставляемое регистрацией, может распространяться на неопределенный срок, пока регистрация остается в силе.

2. Содействовать защите знака

Свидетельство, выдаваемое регистратором при поступлении заявки на регистрацию, дает презумпцию права собственности и действительность владельца. Таким образом, лицо, утверждающее, что владелец не имеет прав на знак, должно сначала аннулировать регистрацию...

3. Максимизируйте ценность вашего бизнеса

Владение регистрациями или приложениями значительно упрощает оценку нематериальных активов компании. В глазах потенциального покупателя или инвестора регистрация является гарантией того, что права интеллектуальной собственности компании должным образом защищены. Основной риск, связанный с незарегистрированными товарными знаками, значительно затрудняет оценку портфеля товарных знаков компании...

4. Блокировать последующие приложения

Регистратор обычно проводит анализ путаницы при рассмотрении заявки на товарный знак. Если, по мнению регистратора, отметку, ранее внесенную в реестр, можно было спутать с анализируемым заявлением, регистратор выносит возражение. Если заявитель не сможет убедить регистратора в отсутствии

путаницы, заявка в конечном итоге будет считаться отклоненной, и знак не будет зарегистрирован...

5. Электронная коммерция

Некоторые сайты электронной коммерции (например, Amazon®) требуют подтверждения того, что знак, связанный с продуктами, которые вы хотите продавать на платформе, зарегистрирован или является предметом заявки на регистрацию. Во многих случаях это обязательное условие для разрешения показывать товары на сайте.

...даже если этот процесс может показаться утомительным, подача заявок на регистрацию каждый раз при запуске нового товарного знака остается важным инструментом для позиционирования вашей компании по сравнению с конкурентами, а также с потенциальными инвесторами и покупателями» (*Yann Canneva. Top 5 reasons to register your trademark // Langlois Lawyers, LLP (https://langlois.ca/top-5-reasons-to-register-your-trademark/). 08.03.2022*).

«Правительство Онтарио продолжает поддерживать новаторов провинции посредством создания своего нового агентства Intellectual Property Ontario. Новое агентство, управляемое советом директоров, будет служить источником знаний в области интеллектуальной собственности (ИС), чтобы помочь исследователям и компаниям максимально увеличить ценность своей ИС, укрепить свои возможности для роста и конкурентоспособности на мировом рынке.

Являясь важной вехой Плана действий в области интеллектуальной собственности, Intellectual Property Ontario предоставит клиентам по всей провинции доступ к консультациям по стратегии в области интеллектуальной собственности, юридическим знаниям и образовательным ресурсам. Это поможет предприятиям, предпринимателям и исследователям внедрять инновации и оставаться конкурентоспособными...

Чтобы экономические и коммерческие преимущества местных инноваций оставались в провинции, правительство также добилось значительного прогресса в достижении других этапов Плана действий в области ИС, включая:

- Внедрение новой структуры, которая поможет колледжам и университетам, получающим государственную поддержку, лучше коммерциализировать свои идеи и продукты, созданные в результате исследований, проведенных в Онтарио.
- Помочь новаторам понять ценность защиты своей интеллектуальной собственности за счет расширения доступа к цифровым образовательным модулям. Два базовых онлайн-курса по ИС доступны бесплатно на английском и французском языках в Университете Торонто и Центре инноваций в области международного управления.
- Поддержка инновационных партнеров Онтарио, таких как региональные инновационные центры, в достижении успеха на внутреннем и международном

рынках, помогая им реализовать свои идеи на рынке и привлекать таланты, капитал и клиентов посредством внедрения новой концепции управления интеллектуальной собственностью и новых показателей интеллектуальной собственности...

Эти инициативы будут способствовать экономическому и социальному росту в Онтарио и создадут лучшее и светлое будущее для исследователей, новаторов и бизнеса...» (*Province Launches Intellectual Property Ontario // Queen's Printer for Ontario* (<https://news.ontario.ca/en/release/1001687/province-launches-intellectual-property-ontario>). 03.03.2022).

«Одним из наиболее сложных условий для согласования в рамках любого совместного предприятия или другого соглашения о совместной разработке является право собственности на интеллектуальную собственность (ИС), разработанную в рамках совместного предприятия...

Товарные знаки

Совместное использование товарных знаков в Канаде, как правило, не рекомендуется, за исключением случаев партнерства или совместного предприятия. Эта рекомендация основана на теории происхождения товарных знаков. Теория источника и вытекающее из этого требование, чтобы товарный знак отличался от единственного источника, исторически ограничивали право уступки и лицензирования товарного знака в Канаде из-за опасений, что уступка или лицензия могут ослабить различительную способность знака.

Чтобы приобрести, сохранить или защитить права на товарный знак, будь то в соответствии с общим правом или Законом о товарных знаках, обязательно, чтобы товарный знак был «отличительным» от одного источника...

В соответствии с теорией источника считается, что общественный интерес заключается в знании того, что товарный знак идентифицирует единственного поставщика товаров или услуг... Не обязательно, чтобы общественность знала личность источника, достаточно, чтобы общественность могла идентифицировать товары или услуги с товарным знаком источника.

Требование о том, что товарный знак должен быть «отличительным», нарушается, если товарный знак указывает более чем на один источник. В случае совместной собственности наличие у двух или более лиц прав на использование товарного знака и осуществление этих прав этими лицами будет означать, что товарный знак перестает быть различимым.

Авторские права

Совместное владение авторскими правами разрешено законодательством Канады. Однако закон налагает некоторые ограничения на использование доли каждого владельца в произведении.

Совместная собственность может возникнуть во многих ситуациях. Например, при отсутствии соглашения об обратном или особых обстоятельствах авторы произведения, находящегося в совместном творчестве,

владеют авторскими правами на произведение на правах совместной собственности. Совместная собственность может также возникнуть по договору или по наследству...

Точно так же требуется согласие других совладельцев для лицензирования или использования произведения. Следовательно, совладелец должен отчитываться перед другими совладельцами за свою деятельность или доходы, такие как лицензионные отчисления, полученные в результате работы. Однако совладельцу не требуется согласия для защиты авторских прав или неимущественных прав совладельца, если таковые имеются...

Патенты

Совместное владение патентом может возникнуть во многих ситуациях. Например, если два или более изобретателя подают заявку на патент, патент будет выдан совместно всем сторонам. Совместное владение может также быть результатом явного соглашения, которое предусматривает, что любая технология, разработанная двумя или более сторонами, остается в совместной собственности всех сторон.

Права между совладельцами в отношении патента не рассматриваются в Законе о патентах. По закону считается, что совладельцы имеют равную долю в патенте, если нет соглашения об обратном. Также возможно, что два или более лиц будут владеть отдельными интересами в одном патенте. Например, две стороны могут договориться между собой о том, что одна сторона будет единственным владельцем определенных требований, а другая сторона будет единственным владельцем остальных требований...

В провинциях Канады с общим правом (т. е. во всех провинциях, кроме Квебека) считается, что совладелец патента может самостоятельно производить или продавать изобретение, защищенное патентом, без согласия других совладельцев. Точно так же совладелец патента может без согласия других совладельцев передать или лицензировать всю свою долю в патенте другой стороне, в результате чего новый покупатель становится совладельцем.

Однако совладелец не может сделать ничего, чтобы размыть интересы других совладельцев. Например, совладелец не может предоставить лицензию более чем одной третьей стороне, не может уступить только часть своей доли в патенте или уступить всю свою долю более чем одному правопреемнику без согласия другого совладельца. -владельцы.

Промышленные образцы

Совместное владение промышленным образцом может возникнуть во многих ситуациях. Например, два или более дизайнера могут подать заявку на регистрацию промышленного образца. Совместное владение также может быть результатом явного соглашения.

Закон о промышленных образцах предусматривает, что право другого лица на промышленный образец может распространяться только совместно с правом, приобретенным другим лицом. Это предполагает, что при отсутствии соглашения об обратном совладельцы будут иметь равную долю в дизайне.

К сожалению, существует мало прецедентного права, касающегося прав совладельцев в контексте промышленных образцов. Неясно, будут ли права рассматриваться как патенты или авторское право...» (*Filip Boskovic, Antonio Turco. Don't Stink Up the Joint Ownership: Co-Owning Intellectual Property in Canada // CPST Intellectual Property Inc* (<https://cpstip.com/don%E2%80%99t-stink-up-the-joint-ownership-co-owning-intellectual-property-in-canada.html>). 21.03.2022).

Китайська Народна Республіка

«28 февраля 2022 г. Трибунал по интеллектуальным правам Верховного народного суда освободил 55 активов (最高人民法院知识产权法庭裁判要旨摘要 (2021) из 48 типовых дел из 3460 дел, завершённых в 2021 году...»

В ходе, возможно, первого китайского судебного разбирательства по соглашению об обратном платеже (оплата за задержку) Верховный народный суд постановил в (2021)最高法知民终388号, что обратные платежи могут представлять собой монополию и подлежат пересмотру. Определение монополии может быть сделано путем сравнения. Верховный народный суд пояснил, «Фактическая ситуация с соответствующим соглашением и гипотетическая ситуация, когда соответствующее соглашение не было подписано или не выполнено, сосредоточены на изучении возможности того, что патентное право на лекарственное средство будет недействительным из-за запроса о признании недействительным при условии, что заявитель на непатентованный лекарственный препарат не отозвал свой запрос о признании недействительным. Исходя из этого, мы анализируем, нанесло ли и в какой степени соответствующее соглашение ущерб конкуренции на соответствующем рынке запатентованных лекарственных средств. В принципе, если патентообладатель дает высокую компенсацию без уважительных причин, чтобы заставить заявителя-генерика отозвать заявление о признании недействительным, можно рассматривать возможность того, что патентное право будет признано недействительным из-за запроса о признании недействительным непатентованным лекарственным средством. заявитель. Это также важный фактор, который следует учитывать, и, как правило, необходимо прогнозировать и оценивать соответствующие результаты проверки, исходя из предположения, что заявитель на непатентованный лекарственный препарат не отозвал свой запрос о признании недействительным»...» (*Aaron Wininger. China Releases Summary of Holdings of the Intellectual Property Tribunal of the Supreme People's Court (2021) // National Law Review* (<https://www.natlawreview.com/article/china-releases-summary-holdings-intellectual-property-tribunal-supreme-people-s>). 07.03.2022).

«...По данным таможи Китая, до 22 декабря 2021 года в Китае было зарегистрировано 5290 авторских прав.

Точно так же, как и регистрация товарного знака, сотрудники таможи проводят ex officio проверку товаров, нарушающих авторские права. Согласно отчету ССГА (Главного таможенного управления Китая) за 2021 год, в 2020 году было изъято в общей сложности 26 060 единиц (из 244 поставок) товаров, нарушающих авторские права.

В отличие от товарного знака, нарушение авторских прав является более сложной задачей для сотрудников таможи. Из товаров, нарушающих авторские права, изъятых таможей Китая в 2020 году, 99% были произведены с товарными знаками, при этом изъятия, связанные с авторскими правами, составили менее 1%.

Нереально полагаться на проактивность сотрудников таможи, и владельцам авторских прав необходимы дополнительные усилия для повышения осведомленности сотрудников таможи об их «авторских правах», их продуктах и ситуации с нарушениями, с которыми они сталкиваются в Китае. Есть несколько ключевых шагов, которые вы можете предпринять, чтобы ваша запись об авторских правах была более эффективной.

- Активное взаимодействие с портовыми таможенниками путем посещения тренингов (онлайн или офлайн). Компания Rouse регулярно организует для своих клиентов обучающие мероприятия по таможенному делу совместно с портовой таможей.
- Определение ключевых портов, из которых подражатели, скорее всего, экспортируются, и посещение таможи ключевых портов, где это возможно.
- Проведение углубленного расследования в отношении крупных нарушителей и предоставление конкретной информации о доставке портовой таможе, чтобы инициировать первую конфискацию, которая запускает дело. Наш опыт показывает, что вероятность припадка значительно возрастает после первого припадка.
- Своевременный обмен/обновление сведений о тенденциях/схемах нарушений с таможей» (*Zoe Liu. Copyright Customs recordal - your brand's saving grace? // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2022/copyright-customs-recordal-your-brand-s-saving-grace). 09.03.2022*).

«...Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (CNIPA) объявило 14 февраля, что оно отклонило 429 заявок на товарные знаки...

Среди 429 отклоненных заявок на товарные знаки 133 связаны с Бинг Двен Двен, 62 связаны с его аналогом на зимних Паралимпийских играх Шуи Рон Рон, а 13 являются гибридными именами между ними. Популярный талисман Бинг Двен Двен — это панда в ледяном костюме, а иероглиф «Бинг»

означает «лед» на китайском языке. Шуи Рон Рон, талисман Паралимпийских игр, представляет собой антропоморфный китайский фонарь с иероглифом «Шуи», означающим снег на китайском языке.

Из отклоненных товарных знаков 31 происходит от имени лыжницы-фристайлистки американского происхождения Эйлин Гу, которая выступала за Китай и выиграла две золотые медали и одну серебряную медаль на зимних Олимпийских играх 2022 года.

Брюс Фу, присяжный поверенный GoldenGate Lawyers в Пекине, пояснил, что ...СНПА также имеет право *ex officio* отклонять или признавать недействительными заявки или регистрации товарных знаков в соответствии со следующими статьями Закона о товарных знаках:

- 1) Статья 4, против товарных знаков не для целей использования;
- 2) Статья 10.1.7, против товарных знаков с вводящими в заблуждение характеристиками, такими как товарный знак, состоящий из имени знаменитости в определенной области, которые могут ввести в заблуждение относительно качества или других характеристик продуктов;
- 3) Статья 44.1, против действий по подаче заявок на регистрацию многих товарных знаков других сторон или подачи заявок на регистрацию многих товарных знаков, которые нарушают приоритетные права других сторон, что рассматривается как нанесение ущерба порядку регистрации товарных знаков, общественным интересам или несправедливо. занятие государственных ресурсов или получение необоснованных интересов.

Помимо отказов и признания недействительными *ex officio*, если спортсмены хотят защитить свои права интеллектуальной собственности, они также могут активно обращаться в СНПА для отклонения или признания недействительными вредоносных товарных знаков...» (*Ivy Choi. China rejects over 400 malicious registrations of Olympics-related trademarks // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/china-rejects-over-400-malicious-registrations-of-olympics-related-trademarks). 02.03.2022*).

«Ведомство по товарным знакам Китайской национальной администрации интеллектуальной собственности 24 марта выпустило краткий ежегодный обзор, в котором освещаются некоторые важные факты и цифры о его услугах в 2021 году.

Законодательство

16 ноября 2021 г. Ведомство по товарным знакам выпустило Руководство по экспертизе товарных знаков и вынесению судебного решения (《*商标审查审理指南*》), вступившие в силу 1 ноября 2019 г... Руководство состоит из двух томов и содержит 215 000 слов.

Количество возбужденных следственных и судебных разбирательств

В 2021 году Ведомством по товарным знакам и 5 региональными центрами... было рассмотрено и вынесено решение по 14 миллионам товарных

знаков. Всего было подано 10,5682 миллиона заявок на регистрацию товарных знаков; было рассмотрено 61 343 международных регистрации товарных знаков в соответствии с Мадридским протоколом; возбуждено 170 100 дел о возражениях против товарных знаков; проведено 2 895 коллективных экспертиз товарных знаков и 2 844 сертификационных экспертизы товарных знаков; подано 382 800 заявок на рассмотрение товарных знаков...

Количество поданных заявлений о регистрации

В 2021 году Ведомство по товарным знакам выдало 7,739 млн регистраций товарных знаков... Из общего числа 7,543 млн заявок было подано гражданами Китая... и 194 000 заявок было подано некитайскими юридическими или физическими лицами...

Борьба с захватом товарных знаков и накоплением товарных знаков

482 000 заявок на регистрацию товарных знаков были признаны недобросовестными и должны быть отклонены в 2021 году. В ходе одного из интенсивных репрессий было аннулировано 1 628 регистраций товарных знаков и 1 729 регистраций товарных знаков признаны недействительными.

Международные регистрации в соответствии с Мадридским протоколом

Китай занимает третье место в мире по количеству заявок на международную регистрацию товарных знаков в соответствии с Мадридским протоколом: в 2021 г. было подано 5928 заявок...» (*China's Trademark Office year in review 2021: 7.74 million registrations issued // China IP (http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1774). 25.03.2022*).

«...Всего десять лет назад Китай считался местом, где можно производить дешевые товары. В результате подделки были широко распространены, и она была известна как страна, где трудно обеспечить защиту прав интеллектуальной собственности (ИС).

Представление о том, что защита и обеспечение соблюдения прав ИС в Китае сопряжено с трудностями, и в сочетании с представлением о культуре копирования в Китае привело к тому, что многие компании поверили в то, что защита их ИС или даже выход на рынок Китая не стоят затраченных усилий.

Хотя существует ряд рисков, связанных с экспортом в Китай, в первую очередь скваттеры торговых марок, Китай добился огромных успехов в их снижении благодаря изменениям в своем законодательстве и торговой среде.

Изменение отношения Китая к ИС было очень преднамеренным шагом со стороны китайского правительства, хотя правоприменение варьируется от региона к региону...

В Китае существуют различные уровни действий в области ИС, включая Китайское ведомство по товарным знакам (СТМО).

...центральное правительство Китая имеет специализированные суды по интеллектуальным правам для рассмотрения нарушений и проявляет особую активность, когда речь идет о сквоттинге товарных знаков. ...ранняя подача

заявки на товарные знаки по-прежнему имеет решающее значение для избежания таких разбирательств...

В настоящее время Китай является одним из самых активных пользователей систем ИС как внутри страны, так и за рубежом.

Зарегистрированная ИС... требует формального процесса регистрации и защиты исключительных законных прав на то, что является оригинальным и уникальным для конкретного человека или компании. Это включает в себя
Товарные знаки: товарный знак защищает бренд или логотип компании, чтобы гарантировать, что никакая другая организация не сможет их использовать.

Патенты: Патент защищает идеи и концепции в продуктах, рецептурах и процессах, предоставляя владельцу исключительные права на создание, использование или продажу своего изобретения.

Дизайн: Зарегистрированные образцы защищают форму, конфигурацию, рисунок и орнамент продукта — в основном то, как он выглядит, а не то, что он делает.

Авторское право: авторское право предоставляет создателю исключительные права на использование и распространение оригинального произведения...

Зарегистрируйте свою торговую марку в Китае заблаговременно, даже если вы не собираетесь выходить на китайский рынок в ближайшем будущем. Если кто-то регистрирует вашу торговую марку раньше вас, то, скорее всего, вы не сможете производить или продавать свой фирменный продукт в Китае без дорогостоящей битвы или смены бренда...» (*Chris Way. The rise of intellectual property // AJ Park IP Limited (https://www.ajpark.com/insights/the-rise-of-intellectual-property/). 30.03.2022).*

Китайська Республіка (Тайвань)

«В последнее время большое количество товаров было импортировано из-за границы из-за пандемии covid-19. Увеличивается также количество дел, связанных с нарушением прав на товарные знаки или авторских прав на границе.

...положения о конфискации и обсуждаются возможные средства правовой защиты.

Закон об авторском праве

В соответствии со статьей 98 Закона об авторском праве предмет, использованный при совершении преступления, указанного в статье 91-3 и статье 91bis-3, или при подготовке к совершению такого преступления, или предмет, полученный в результате совершения преступления, может быть конфискован независимо от того, принадлежит ли оно преступнику.

Однако в этом положении обсуждаются нарушения Закона об авторском праве только в отношении компакт-дисков (называемых «оптическими дисками»)...

Если рассматриваемый контрафактный продукт не является компакт-диском, а правонарушение указано в соответствии с другим положением Закона об авторском праве, например, «правонарушения, связанные с нарушением статьи 91bis-2 Закона об авторском праве, и воспроизведенная копия не является оптическим диском». – конфискация осуществляется в соответствии с соответствующими положениями Уголовного кодекса.

Уголовный кодекс

Статьи 38-1 и 38-2 Уголовного кодекса соответственно предусматривают, что:

- «контрабанда подлежит конфискации независимо от того, принадлежит ли она правонарушителю или нет»;
- «вещь, использованная при совершении или подготовке к совершению преступления, или вещь, полученная в результате совершения преступления или приобретенная в результате совершения преступления, может быть конфискована только в том случае, если она принадлежит правонарушителю; при наличии специальных положений эти специальные положения управлять».

Однако подделка авторского продукта – это не всегда контрабанда. Кроме того, если прокурор сочтет, что подозрение в совершении преступления является недостаточным, и решит не возбуждать уголовное дело, указанное выше правило о конфискации не применяется в соответствии со статьей 252 (10) Уголовно-процессуального кодекса.

Уголовно-процессуальный кодекс

Статья 259-бис Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что ...прокурор может подать в суд отдельное ходатайство о конфискации предметов, указанных в статьях 38-2 и 38-3, а также преступные доходы, указанные в статьях 38-бис-1 и 38-бис-2 того же Кодекса. ...это положение специально предназначено для случаев, когда изъятые предметы могут представлять собой правонарушение, но разрешено к распространению, поскольку прокурор постановляет не возбуждать уголовное дело или отложить судебное преследование по своему усмотрению, что нанесло бы ущерб социальным благам, а также правам и интересам правообладателя.

...это положение не применяется, когда подозрение в совершении преступления недостаточно, как указано в статье 252(10) Уголовно-процессуального кодекса. Это приводит к ситуации, когда «репродукции, нарушающие авторские права, кроме оптических дисков [CD]», не могут быть конфискованы в уголовном порядке. Это создает существенную лазейку, через которую незаконные репродукции могут попасть на рынок.

Таможенный закон о борьбе с контрабандой

Поскольку контрафактная продукция, защищенная авторским правом, изымается таможней на границе, после завершения уголовного процесса таможня может отдельно проверить, не нарушает ли действие импортера соответствующие административные правила...

Согласно статье 39bis Таможенного закона о борьбе с контрабандой, в случае импорта или экспорта груза, который был объявлен нарушающим какое-либо патентное право, право на товарный знак или авторское право, на соответствующего импортера или экспортера, если иное не указано в иные акты и постановления, налагаются штраф в размере не более трехкратной стоимости груза, а груз подлежит конфискации (кроме случаев параллельного ввоза)..» (*Audrey Liao. Can counterfeits of copyright goods be confiscated where there is insufficient suspicion of offence? // Law Business Research (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/taiwan/lee-and-li-attorneys-at-law/can-counterfeits-of-copyright-goods-be-confiscated-where-there-is-insufficient-suspicion-of-offence>). 07.03.2022*).

Королівство Норвегія

«Таможенные органы должны по собственной инициативе выявлять пиратские товары и пресекать их ввоз в Норвегию. При обнаружении товаров, которые подозреваются в нарушении прав ИС, таможенные органы направляют уведомление правообладателям (т. е. лицу, которому принадлежат права, которые, как предполагается, были нарушены) и получателю товаров (т. е. импортер), чтобы указать, что товары были задержаны в соответствии с разделом 15-5 Закона о таможене. Уведомление дает правообладателям короткий срок в пять рабочих дней для расследования того, действительно ли товары являются пиратскими (или иным образом нарушают их права ИС), и получения письменного согласия импортера на уничтожение товаров или судебного постановления о дальнейшем задержании товаров, в то время как обычные суды принимают решение об уничтожении и возможном ущербе. Если правообладатели не предпримут никаких действий в установленный срок, товар будет передан импортеру...

Вскоре в норвежский закон о товарных знаках будут внесены изменения, которые означают, что таможенные органы также могут задерживать пиратские копии в пути, то есть товары, которые временно находятся в Норвегии во время отправки из другой страны и в другую.

Правила об удержании товаров в пути будут применяться только в тех случаях, когда предположительно нарушенный товарный знак охраняется в стране назначения товаров...

Новые правила влекут за собой существенное усиление позиций правообладателя при условии, что правообладатели используют возможность обращения за помощью в таможенные органы.

К преимуществам подачи заявки на помощь относятся следующие:

- Хорошее заявление о помощи от таможенных органов может содержать информацию, которая повышает способность таможенных органов обнаруживать и пресекать ввоз незаконных копий товаров.

- Если/когда контрафактные товары будут обнаружены и задержаны, у правообладателя будет больше времени для проверки товаров и, возможно, обращения за юридической помощью.
- Если/когда контрафактные товары обнаружены и задержаны, таможенные органы в первую очередь заботятся о требовательном диалоге с импортером. Ранее правообладатель должен был делать это самостоятельно (обычно с дорогостоящей профессиональной помощью).
- Если импортер возражает против уничтожения товаров, достаточно возбудить судебный иск, чтобы избежать передачи товаров импортеру. Без решения о помощи со стороны таможенных органов правообладателю необходимо было бы предоставить временный судебный запрет, чтобы таможенные органы могли удерживать товары до получения правовых разъяснений по вопросу о нарушении.
- Правообладатель может использовать упрощенные правила, применимые к мелким партиям.

Заявки и решения таможенных органов о помощи не облагаются государственной пошлиной, и, таким образом, мало оснований не обращаться за помощью, если есть подозрения, что копии товаров были ввезены в Норвегию...

Импорт товаров частными лицами для личного пользования традиционно не подпадал под действие норвежских таможенных правил и правил законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку они касались только импорта в рамках коммерческой деятельности. Таким образом, появилась законная возможность ввозить небольшие партии пиратских товаров для личного пользования. Это означает, что ряд коммерческих импортных операций пытались замаскировать путем разделения более крупных заказов, адресованных одному или нескольким частным лицам...» (*Mikkel Lassen Ellingsen. What to expect from new customs rules on importing pirated copies // Law Business Research (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/norway/bryn-aarflot-as/what-to-expect-from-new-customs-rules-on-importing-pirated-copies>). 07.03.2022*).

Республика Индия

«...за 2021–2022 годы, заявки на патенты подали больше индийцев, чем многонациональных компаний. Доля жителей Индии выросла до 40% в 2020–2021 годах с примерно 30% в 2016–2017 годах.

В целом количество патентов, подаваемых в Индии, имеет тенденцию к росту. Он вырос до 58 502 в 2020–2021 годах с 45 444 в 2016–2017 годах...

Доля выданных патентов также показала аналогичный рост: увеличившись до 28 391 в 2020–2021 годах с 9 847 в 2016–2017 годах и 7 509 в 2010–2011 годах.

Следовательно, с 2015 года Индия поднялась на 35 позиций в Глобальном инновационном индексе и заняла 46-е место в 2021 году.

Несмотря на эту растущую тенденцию, Индия по-прежнему значительно отстает от Китая, США, Японии и Южной Кореи...» (*Rohini Krishnamurthy. More Indian residents filing patents than MNCs despite challenges: Economic Survey // Down To Earth (<https://www.downtoearth.org.in/news/economy/more-indian-residents-filing-patents-than-mncs-despite-challenges-economic-survey-81344>). 01.03.2022*).

«...Права интеллектуальной собственности на охраняемые географические указания (GI) в последние годы стали серьезной проблемой в Индии. Соглашение ТРИПС 1995 г. в своей статье 22 проложило путь к принятию специального законодательства, называемого Законом о охраняемых географических указаниях товаров (регистрация и защита) 1999 г. (Закон о GI), который вступил в силу в сентябре 2003 г...

Регистрация GI предоставляет исключительное право зарегистрированному владельцу и авторизованному пользователю, что помогает создать монополию на рынке, позволяя контролировать цены... Закон о GI устанавливает процедуру регистрации товаров GI в Индии, которая кратко изложена ниже:

- *Подача заявки*

Для регистрации GI необходимо подать заявку в трех экземплярах. Кроме того, оно должно быть подписано заявителем или его представителем вместе с заявлением по делу и должно быть представлено вместе с установленной формой GI -1...

- *Предварительный осмотр и экспертиза*

Раздел 11 (5) Закона о GI 1999 г. предусматривает, что каждое заявление в соответствии с Разделом 11 (1) должно быть рассмотрено Регистратором. Регистратор может отклонить или принять заявку полностью или с учетом изменений. Любые несоответствия должны быть устранены заявителем в течение месяца с момента его сообщения. После оценки правильности и подлинности заявки Регистратор в консультации выдает отчет об экспертизе.

- *Выпуск уведомления о предъявлении причины*

Раздел 12 Закона о GI 1999 г. предусматривает, что если у Регистратора есть какие-либо возражения в отношении заявки, они должны быть сообщены заявителю. Заявитель должен ответить в течение двух месяцев с момента получения уведомления, иначе он может подать заявление о проведении слушания.

- *Реклама*

Как указано в Разделе 13(1) Закона о GI от 1999 г., Регистратор публикует каждую заявку в защищенном журнале географических указаний в течение трех месяцев после ее принятия.

- *Противодействие регистрации*

Раздел 14(1) Закона о GI 1999 г. предусматривает, что возражение может быть подано любым лицом в течение 3 месяцев против опубликованной в журнале заявки на GI...

- *Регистрация*

Раздел 16 Закона о GI 1999 г. предусматривает, что после принятия заявки на GI этот продукт GI должен быть зарегистрирован Регистратором, и заявителю выдается свидетельство о регистрации с печатью реестра географических указаний.

- *Продолжительность, обновление и восстановление*

Раздел 18 Закона о GI 1999 г. предусматривает, что зарегистрированное охраняемое географическое указание действует в течение 10 лет и может быть продлено при уплате пошлины за продление.

Если Регистратор удаляет GI на основании неуплаты пошлины за продление, она может быть восстановлена путем подачи заявления в установленном порядке и после уплаты установленной пошлины. Такое заявление можно подать только в течение года с момента истечения срока действия последней регистрации GI. Успешное продление позволяет восстановить GI в течение 10 лет с момента истечения срока действия последней регистрации...

Регистрация GI является мощным маркетинговым инструментом, который помогает обеспечить более высокую цену как на внутреннем, так и на мировом рынках. Однако выгоды, связанные с зарегистрированными GI, могут быть реализованы только при эффективном управлении ими в будущем...» (*Sarabjit Kaur. Reinforcing 'Traditional Brands': Registering Protected Geographical Indication In India // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2022/03/08/protected-geographical-indication/). 08.03.2022).*

«...Индия является одним из крупнейших мировых производителей и шестым по величине экспортером текстиля и одежды (Т&А)...

Индустрия Т&А сосредоточена вокруг моды... Каждый новый и/или оригинальный дизайн включает в себя значительные инвестиции денег, времени и умственных способностей дизайнеров, которые вносят свой вклад в развитие и рост индустрии Т&А. Таким образом, охрана таких промышленных образцов (обычно называемых «образцами») актуальна для отрасли транспортного и административного обслуживания. В соответствии с Законом о промышленных образцах 2000 г. (Закон о промышленных образцах) охрана образцов предоставляет исключительное и монопольное право интеллектуальной собственности на создание, продажу и использование товаров/предметов, к которым применяется образец. Права на защиту предоставляются на первые десять лет, которые могут быть продлены до следующих пяти лет по запросу. Согласно годовому отчету за 2019–2020

годы, опубликованному Управлением Генерального контролера по патентам на промышленные образцы, товарные знаки и географические указания, в течение года было подано 14 290 заявок на промышленные образцы, что свидетельствует о значительном увеличении на 13,55% по сравнению с предыдущим годом. Также интересно отметить, что 9706 заявок на промышленные образцы из Индии составили 68% от общего числа заявок. Из этих индийских заявок наибольшее количество заявок было подано в классе 02 на предметы одежды и галантереи, составив 1275. Кроме того, 591 заявка была подана в классе 05 на текстильные штучные изделия, искусственные и натуральные листовые материалы, соответственно...» (*Bhawna Sharma. Textile Industry and Design Protection // S&P (<https://singhania.in/blog/textile-industry-and-design-protection>). 29.03.2022*).

Республика Индонезия

«...Находясь рядом с Китаем, известным как крупнейший в мире производитель контрафактной продукции, Индонезия является одним из крупнейших рынков сбыта этих проблемных товаров в регионе Юго-Восточной Азии... Согласно совместному отчету Организации экономического сотрудничества и развития и Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза «Глобальная торговля подделками: тревожная угроза», Индонезия была одним из ведущих поставщиков поддельных сумок и изделий из кожи, одежды, парфюмерии и косметики, обуви, игрушек и игр, а также ювелирных изделий в период 2017–2019 годов.

В отчете Европейской комиссии о защите и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности в третьих странах Индонезия недавно была указана в качестве приоритета 3 из-за сохраняющихся опасений по поводу защиты и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности (ИС). В отчете освещаются некоторые серьезные проблемы в Индонезии, такие как большое количество контрафактной продукции, неэффективные таможенные меры на границах и недобросовестные заявки местных компаний на иностранные товарные знаки.

Кроме того, пандемия COVID-19 вынуждает все больше и больше индонезийцев совершать покупки в Интернете. Совокупный годовой темп роста в секторе электронной коммерции вырос до 52% в период 2020–2021 годов. ...платформы электронной коммерции в Индонезии предлагают большие объемы контрафактной продукции для продажи, а средства правовой защиты, используемые правоохранительными органами для борьбы с этими онлайн-нарушениями, остаются неэффективными. Это, в свою очередь, создало благодатную почву для мошенников, которые легко снабжают интернет-рынок Индонезии огромным количеством подделок. Все крупнейшие платформы электронной коммерции в Индонезии, такие как Tokopedia, Bukalapak и Shopee,

были указаны в списке наблюдения за контрафактной продукцией и пиратством Европейской комиссией...» (*Xuan Nguyen. Counterfeits in Indonesia and recommendations for brand owners // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/counterfeits-indonesia-and-recommendations-brand-owners-2022-03-04_en). 04.03.2022).*

Республика Корея

«...Ведомство интеллектуальной собственности Кореи (КИРО) объявило 15 февраля 2022 г. о результатах своих усилий по активному реагированию на нарушение прав на товарные знаки и распространение контрафактных товаров. В 2021 году в общей сложности 557 человек были привлечены к ответственности за нарушение прав на товарные знаки, и было конфисковано около 80 000 контрафактных товаров...

По сравнению с 2020 годом количество уголовных задержаний сократилось на 9,7%, а конфискованных товаров в 2021 году — на 89,2% соответственно. С другой стороны, общая розничная стоимость, основанная на оригинальных продуктах-аналогах, увеличилась на 160,1%.

При распределении конфискованных товаров по предметам на первое место вышли часы (наручные часы и т. д.) с розничной стоимостью 20,6 млрд южнокорейских вон по сравнению с подлинным товаром. Аксессуары (кольца, ожерелья, серьги, браслеты и т. д.) заняли второе место с 6,3 миллиарда вон, сумки (сумки, сумки, кошельки и кошельки и т. д.) заняли третье место с 5,5 миллиарда вон, одежда (верхние и нижние части, перчатки, носки, головные уборы и т. д.) заняли четвертое место с 4,7 млрд вон и, наконец, другие товары (обувь, очки, электронные устройства, косметика, игрушки и т. д.) с 4,5 млрд вон...» (*Result of KIPO's Enforcement Activities on Counterfeit Goods in 2021 // Korean Intellectual Property Office (https://www.kipo.go.kr/en/BoardApp/UEngBodApp?a=&c=1003&seq=1723&supp_cd=001&board_id=kiponews&cp=1&pg=1&npp=10&catmenu=ek06_01_01&sdate=&edate=&type=&bunryu=&tag_yn=&searchKey=1&searchVal=#_). 23.03.2022).*

Республика Узбекистан

«Агентство государственных услуг и Агентство по интеллектуальной собственности присоединяются к Министерству юстиции и станут его департаментами. Указ об этом 17 марта подписал президент Шавкат Мирзиёев.

Преобразование должно сделать управленческий аппарат более компактным и эффективным, профессионально обслуживающим население,

обеспечить экономию и рациональное расходование бюджетных средств, говорится в документе. ...такое предложение было подготовлено республиканской комиссией по разработке Программы административных реформ Нового Узбекистана на 2022–2023 годы...

Внебюджетные фонды Агентства государственных услуг и Агентства по интеллектуальной собственности переименовываются в Фонд развития госуслуг и Фонд развития интеллектуальной собственности соответственно и передаются в ведение Минюста с сохранением источников их формирования и направлений использования.

До 1 января 2023 года Минюст должен разработать и внедрить Единую базу объектов авторского права. Оператором по ведению базы и её техническому обеспечению определено государственное учреждение «Центр интеллектуальной собственности».

Указом на Минюст возложен ряд дополнительных задач, в том числе обеспечение быстрого, удобного и качественного оказания госуслуг за счёт устранения излишних административных процедур.

Кроме того, министерство будет осуществлять контроль и оценку эффективности деятельности госорганов и организаций в сфере оказания госуслуг, в том числе по внедрению информационных систем, ресурсов и баз данных.

Минюст и его территориальные подразделения также получили дополнительные полномочия:

- применение административного взыскания к должностным лицам госорганов и организаций за нарушение законодательства в сфере оказания госуслуг;
- наложение штрафов на юрлица за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности;
- обращение в суд с заявлением о рассмотрении трудового спора, возникшего в госорганах и организациях с государственным участием... *(Два агентства присоединены к Минюсту // Газета.uz (https://www.gazeta.uz/ru/2022/03/18/minjust/). 18.03.2022).*

Республика Филиппины

«В 2021 году количество заявок на ИС на Филиппинах увеличилось на 11,6% в годовом исчислении до 46 496...»

С 815 заявками пищевая химия внесла наибольший вклад в общее количество. Химия основных материалов заняла второе место (с 92 заявками), за ней следуют специальные машины (77), погрузочно-разгрузочные работы (75) и гражданское строительство (57).

Заявки на товарные знаки увеличились на 12% до 39 616, причем большинство из них составляют 24 015 заявок от резидентов, что на 14%

больше по сравнению с прошлым годом. Подача заявок от нерезидентов также увеличилась на 12 процентов. В прошлом году количество заявок на товарные знаки росло быстрее, чем десятипроцентный годовой рост в этом году...» (*Excel V. Dyquiango. IP Filings Increase By 11.6% In 2021 // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/ip-filings-increase-by-116-in-2021>). 02.03.2022).

Російська Федерація

«...Около года назад Россия внесла поправки в статью 1360 своего Гражданского кодекса, чтобы якобы решить кризис Covid, разрешив принудительную лицензию на использование без согласия патентообладателя некоторых патентных монополий, связанных с национальной безопасностью и защитой жизни и здоровья граждан России. В этой итерации владелец патента должен был быть уведомлен о «изъятии» и предложен надлежащей компенсации... Однако 5 марта 2022 г. российское правительство ...издало постановление, разрешающее местным компаниям в России свободно использовать изобретения, полезные модели и патенты на промышленные образцы, имеющиеся в России из списка 47 «недружественных стран».

Проще говоря, российское правительство якобы использовало свое вторжение в Украину, чтобы объявить войну патентам 47 «недружественных» стран, включая США. Неясно, будет ли указ применяться ко всем областям или отраслям. Ясно то, что российское правительство теперь решило, что любой патент, принадлежащий «недружественному», будет иметь право на 0% компенсацию за нарушение монополии в чрезвычайных обстоятельствах, которые являются прямым результатом действий российского правительства...

Указ фактически открывает нероссийские патенты для принудительной национализации. Этот указ может оказать непосредственное влияние на такие отрасли, как фармацевтическая промышленность, которые владеют значительными портфелями в России...

Российский указ должен быть рассмотрен ВОИС (Всемирным ведомством интеллектуальной собственности), которая является организацией ООН, совместно с другими группами ООН, такими как Всемирная торговая организация, которые имеют право рассматривать и организовывать посредничество между странами-членами. Однако это беспрецедентная ситуация, когда государство-член открыто кодифицировало нарушения тех самых договоров, которые они подписали...» (*Mark Krietzman, Audrey Williams. Forced Nationalization of Patent Monopolies Held by “Unfriendly” in Russia // Baker & Hostetler LLP* (<https://www.ipintelligencereport.com/2022/03/16/forced-nationalization-of-patent-monopolies-held-by-unfriendly-in-russia/>). 16.03.2022).

«В рамках своего смертоносного нападения на Украину Россия предприняла редкий шаг, используя права интеллектуальной собственности в качестве военной тактики. В начале марта правительство России издало постановление, согласно которому российские компании больше не обязаны выплачивать компенсации владельцам патентов, полезных моделей и промышленных образцов из «недружественных» стран...

Российские официальные лица намекнули, что вскоре могут быть ограничены другие права на интеллектуальную собственность, принадлежащие западным странам, включая программное обеспечение и товарные знаки. Это может позволить местным предпринимателям присваивать и использовать — без разрешения и бесплатно — такие бренды, как McDonald's...

Страны, пострадавшие от российской меры, могут подать на Россию в суд ВТО и потребовать введения дополнительных санкций. Это снова ударит по российскому бизнесу, особенно по тому, который опирается на бренды и запатентованные технологии, а также по сектору креативной индустрии.

Единственный способ, которым Россия могла бы оправдать эту меру, — это полагаться на исключение безопасности, предоставленное самой ВТО. Это исключение позволяет странам предпринимать любые действия, которые они считают необходимыми для защиты своих основных интересов безопасности во время войны. Но оно никогда не применялось ни одним государством в контексте вооруженного конфликта...» (*Enrico Bonadio, Alina Trapova. How Russia is using intellectual property as a war tactic // The Conversation (<https://theconversation.com/how-russia-is-using-intellectual-property-as-a-war-tactic-179260>). 18.03.2022*).

«McDonald's», «Burger King» и «Papa John's» критикуют за то, что в России все еще открыты некоторые магазины, но они бессильны что-либо с этим поделать.

В то время как многие западные компании смогли остановить бизнес в России почти сразу после того, как заявили об этом, для других это оказалось более сложным.

Вместо того, чтобы владеть собственными магазинами и управлять ими в России, многие сети быстрого питания продают свой бренд по франшизе другим сторонним операторам.

Это означает, что они заключают долгосрочное соглашение, которое позволяет третьей стороне использовать их бренд. Хотя они будут давать франчайзи руководство и поддержку, чтобы гарантировать, что качество соответствует их собственным критериям, как только они заключат это соглашение, они не будут иметь полный контроль над этими местами.

McDonald's стала первой крупной сетью ресторанов быстрого питания в США, покинувшей российский рынок 8 марта, и другие крупные сети быстро

последовали ее примеру. Однако некоторые из 100 франчайзинговых заведений в России все еще открыты...

Papa John's столкнулся с похожей проблемой франчайзи, который не хочет закрываться. ...американец из Колорадо Кристофер Винн владеет компанией, которая управляет 190 точками Papa John's в России.

Компании призывают дистанцироваться от франчайзи, все еще работающих в России...

Президент материнской компании Burger King, Restaurant Brands International, также откровенно заявил об ограничениях франчайзингового соглашения в письме сотрудникам на этой неделе...

«Нет никаких юридических положений, которые позволили бы нам в одностороннем порядке изменить контракт или позволить любому из партнеров просто уйти или отменить все соглашение», — сказал он. «Любая текущая попытка обеспечить соблюдение нашего контракта в конечном итоге потребует поддержки российских властей на местах, и мы знаем, что это практически не произойдет в ближайшее время».

Роберт Лэндс, юрист Howard Kenney, специализирующийся на законах об интеллектуальной собственности, сказал, что брендам нелегко уклоняться от этих соглашений...

По его словам, только если франчайзи действует таким образом, что наносит ущерб бренду, он имеет право расторгнуть договор...» (*Mary Hanbury, Mary Meisenzahl. Why McDonald's, Burger King, and Papa John's can't just close all their stores in Russia // Insider Inc. (<https://www.businessinsider.com/why-mcdonalds-burger-king-papa-johns-cant-close-russia-restaurants-2022-3>). 19.03.2022*).

«...Сьогодні прем'єр-міністр РФ Михайло Мішустін підписав акт, який легалізує паралельний імпорт товарів, які містять результати інтелектуальної діяльності. На його думку, це дозволить задовольнити попит на популярну закордонну продукцію.

Повний перелік товарів, щодо яких буде можливий сірий імпорт, визначатиметься Кабінетом Міністрів РФ...

Паралельний або сірий імпорт означає ввезення до країни товарів, на яких нанесено товарний знак, без дозволу правовласника цього товарного знака («паралельно» офіційному імпорту таких товарів через осіб, уповноважених правовласником).

Відповідно до статті 1225 Цивільного кодексу РФ, результатами інтелектуальної діяльності є:

- твори науки, літератури та мистецтва;
- програми для електронних обчислювальних машин (програми для ЕОМ);
- бази даних;
- виконання;

- фонограми;
- повідомлення в ефірі або по кабелю радіо- або телепередач (мовлення організацій ефірного чи кабельного мовлення);
- винаходи;
- корисні моделі;
- промислові зразки;
- селекційні досягнення;
- топології інтегральних мікросхем;
- секрети виробництва (ноу-хау);
- фірмові найменування;
- товарні знаки та знаки обслуговування;
- географічні вказівки;
- найменування місць походження товарів;
- комерційні позначення.

При цьому у статті 1226 того ж кодексу йдеться, що інтелектуальна власність охороняється законом.

Проте російські чиновники знайшли спосіб обійти законодавство РФ і разом насолити західним компаніям, що залишили ринок країни-агресора.

Формально вони збираються скористатися міжнародним принципом вичерпання права на товарний знак у випадку, якщо він продається власником у будь-якій частині світу.

Фактично це означає, що тепер російські дилери не зобов'язані запитувати дозволу у правовласника на ввезення продукції.

...єдиний спосіб уникнути крадіжки — піти на умови влади РФ та повернути дистрибуцію свого товару, тим самим підтримавши економіку країни-агресора» (*Піратство національного масштабу. У Росії вигадали, як узаконити крадіжку інтелектуальної власності // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (<https://techno.nv.ua/ukr/it-industry/paralelniy-import-rosiya-50229741.html>). 31.03.2022*).

«Після того, як більшість міжнародних компаній відмовилася від російського ринку, місцеві підприємці з Росії вирішили зареєструвати товарні знаки під іншими назвами.

Із середини березня російські підприємці подали понад 50 заявок до Роспатенту в спробі перереєструвати відомі закордонні бренди, які пішли з російського ринку...

Серед звернень є заявки на реєстрацію товарних знаків Mastercard і American Express, Audi та Mercedes-Benz, Levi's і Christian Dior, Shiseido.

Деякі підприємці виявляють кмітливість і намагаються запатентувати існуючі бренди під іншими назвами: наприклад, Neypresso замість Nespresso, "Ідея" та "Ідея Меблева Фабрика" замість ІКЕА.

Юристи в коментарях росЗМІ зазначають, що зареєструвати міжнародні бренди російським підприємцям не вдасться через закон про авторське право. Такий номер пройде лише в тому випадку, якщо уряд РФ анулює всю інтелектуальну власність недружніх країн...» **(Росіяни намагаються зареєструвати "Ідею" замість ІКЕА // Фокус (<https://focus.ua/uk/lifestyle/510908-rossiyane-pytayutsya-zaregistrovat-ideyu-vmesto-ikea>). 30.03.2022).**

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«После выявления потенциально патентоспособного изобретения следует обратить внимание на составление и подачу первой патентной заявки...»

Анатомия заявки на патент

Основными элементами заявки на патент являются (1) формула изобретения; (2) описание; и (3) необязательные чертежи, помогающие проиллюстрировать изобретение.

Патентная формула определяет объем защиты, предлагаемой патентом. Первая формула обычно является самой широкой и устанавливает основные элементы, необходимые для того, чтобы изобретение работало...

Патентная заявка должна раскрывать изобретение в достаточно ясной и полной форме, чтобы кто-то мог ее реализовать. Это помогает другим опираться на его учение и может вознаградить заявителя патентом и связанной с ним эксклюзивностью на рынке. Это известно как «патентная сделка»... После того, как заявка была подана, в нее не может быть добавлена никакая дополнительная информация...

Стратегия подачи патентных заявок

Первоначальная заявка обычно подается в патентное ведомство страны, в которой проживает заявитель. Дата подачи имеет важное значение, поскольку для оценки патентоспособности изобретения могут использоваться только документы, общедоступные за день до даты подачи (т. е. предшествующий уровень техники)...

Тем не менее, патенты территориальны... Заявка на патент должна быть подана в каждой стране, в которой испрашивается охрана...

В качестве альтернативы можно подать заявку по договору о патентной кооперации (РСТ) или «международную заявку» в течение этого 12-месячного периода. Заявка РСТ, по сути, представляет собой единую заявку, которая охватывает подавляющее большинство стран мира...

После подачи национальных патентов каждая заявка проходит процесс экспертизы независимо друг от друга. Как только национальный патентный эксперт удостоверится, что изобретение патентоспособно, ему будет выдан

патент...» (*British Science Week: Patent Filing Strategies, and the Importance of Portfolio Growth // Gill Jennings & Every LLP* (<https://www.gje.com/resources/british-science-week-patent-filing-strategies-and-the-importance-of-portfolio-growth/>). 16.03.2022).

«...причины, по которым следует рассмотреть национальный маршрут в Великобритании.

1. Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) часто выдает патенты быстрее, чем ЕРО.

Британская система предоставляет возможность получить комбинированный отчет о поиске и экспертизе (CSER) примерно через два месяца после подачи заявки. Если ответ, касающийся любых возражений, выдвинутых в CSER, будет подан быстро, патент может быть выдан примерно через восемь месяцев. В среднем это намного быстрее, чем сроки ЕРО. Кроме того, для изобретений, приносящих пользу окружающей среде, Великобритания предлагает «Зеленый канал», который позволяет заявителям запрашивать ускоренную обработку, в результате чего CSER выдается всего за шесть недель...

2. Ускорение на других территориях

UKIPO ...обеспечивает высокие стандарты экспертизы, которые могут служить основой для ускоренного получения гранта на других территориях. В соответствии с Highway Patent Prosecution Highway (PPH) выданные британские патенты могут использоваться для ускорения судебного преследования в Австралии, Канаде, Германии, Израиле, Японии, Новой Зеландии, России, Сингапуре, Южной Корее и США, среди прочих.

3. UKIPO предлагает очень хорошее соотношение цены и качества.

Заявка на патент и связанные с ней расходы на получение гранта в Великобритании могут быть ниже, чем на многих территориях. Например, если ЕРО может взимать более 3000 фунтов стерлингов за подачу заявки, запрос на поиск и экспертизу, а также плату за выдачу гранта, в Великобритании это может стоить всего 310 фунтов стерлингов. Плата за продление также намного дешевле в UKIPO, чем в ЕРО...

Если вы заинтересованы в охране только в нескольких европейских странах, таких как Великобритания, Франция и Германия, прямая подача заявки в национальные патентные ведомства может быть более рентабельной, чем подача заявки на европейский патент.

Кроме того, также существуют системы регистрации, которые позволяют перерегистрировать патенты Великобритании в ряде заморских территорий, включая Гонконг и Гибралтар. Перерегистрация может обеспечить дешевый и простой способ получения патентной защиты в другом месте.

4. Процедура UKIPO менее жесткая, чем в ЕРО

УКІРО предоставляет заявителям больше возможностей для внесения поправок в формулу изобретения, чем ЕРО, и внесение изменений по своему усмотрению редко не разрешается. УКІРО также предоставляет варианты для проведения поиска более чем по одному набору пунктов формулы изобретения, и для второго запроса на поиск не установлены крайние сроки, что дает заявителям возможность быть более информированными о потенциальной патентоспособности своего изобретения (изобретений) и своих стратегиях защиты, например, до принятия решения о подаче выделенной заявки...

5. Стандарт изобретательского уровня УКІРО на практике может быть менее строгим, чем стандарт ЕРО.

В УКІРО нет необходимости следовать подходу ЕРО «проблема и решение» (хотя он будет принят), а подход УКІРО к изобретательскому уровню является менее жестким. Аргументы, основанные на относительном возрасте документов и коммерческом успехе изобретения, могут иметь больший вес в УКІРО, чем в ЕРО.

6. Повышение доверия к семейству патентов

УКІРО пользуется большим уважением, поэтому наличие патента, выданного в Великобритании на относительно раннем этапе, служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей прав на других территориях, которые могут рассмотреть возможность участия в правонарушительной деятельности, поскольку они могут ожидать, что вы получите аналогичное патентное покрытие на других территориях.

7. Упрощенные процедуры правоприменения

Великобритания предлагает ускоренное рассмотрение патентных споров в специализированном суде с участием опытных судей и коммерчески разумные ограничения ответственности за судебные издержки другой стороны. Если правоприменение необходимо, Суд по делам предприятий интеллектуальной собственности Великобритании (ИПЕС) предлагает процедуры, которые разрешают определенные дела (ограниченные исками на сумму менее 500 000 фунтов стерлингов) быстрее, чем споры, рассматриваемые в Высоком суде...

8. Надежные суждения и экспертная судебная власть

Патентный суд Великобритании (канцелярия Высокого суда) состоит из судей-специалистов, обладающих опытом в области ИС. Кроме того, в Апелляционном суде и Верховном суде работают несколько высококвалифицированных судей-экспертов по ИС, которые рассматривают более сложные дела, поступающие в эти суды более высокого уровня» (*Patent protection in Europe: Reasons to file nationally in the UK // Mathys & Squire LLP (<https://www.mathys-squire.com/insights-and-events/news/patent-protection-in-europe-reasons-to-file-nationally-in-the-uk/>). 16.03.2022*).

«Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании опубликовало свою новую стратегию по борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности на 2022–2027 годы...»

Конечная цель стратегии состоит в том, чтобы Великобритания стала неблагоприятной средой для преднамеренного нарушения прав ИС, чтобы права интеллектуальной собственности Великобритании были защищены лучше всего в мире, а нарушения считались социально неприемлемыми для всех.

Ключевые обязательства стратегии включают:

1. Создание национального центра передового опыта, основанного на обязанностях Центра разведки UKIPO, который сосредоточится на анализе разведанных правоохранительных органов и возьмет на себя координирующую роль в борьбе с преступлениями в области интеллектуальной собственности;
2. Сотрудничество с правоохранительными органами, такими как Торговые стандарты, Пограничная служба и полиция, для внедрения руководящих должностей, финансируемых UKIPO, и обмена разведанными;
3. Совместная работа с правоохранительными органами для проверки того, как регистрируются преступления в области ИС;
4. Разработка структуры группы по борьбе с интеллектуальной собственностью для создания новой группы стратегического оперативного руководства; а также
5. Разработка кампаний по повышению осведомленности о преступлениях в области интеллектуальной собственности (включая их связи с серьезной организованной преступностью) для сокращения числа нарушений.

В этом направлении уже предприняты значительные шаги. Например, с 2013 года отдел полиции по борьбе с преступлениями в области интеллектуальной собственности в рамках операции Ashiko (в сотрудничестве с Nominet, реестром доменных имен .uk) заблокировал работу более 115 000 веб-сайтов, нарушающих авторские права, продающих контрафактные товары...

В ходе другого межведомственного мероприятия с участием Региональной следственной группы Мидлендса, группы по незаконному кредитованию и торговых стандартов в 2020 году на фабрике по производству контрафактной одежды в Лестере была изъята контрафактная продукция на сумму 5 миллионов фунтов стерлингов; конфискация включала 500 000 отдельных этикеток, ожидающих прикрепления к продуктам, не имеющим торговой марки.

UKIPO также вложило значительные средства в исследования, образовательные ресурсы и пилотные схемы с частными заинтересованными сторонами и широкой общественностью...» (*Agnieszka Stephenson. Fighting IP crime in the UK: UKIPO publishes new IP crime counter-infringement strategy // D Young & Co (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/ip-crime-uk-counter-infringement>). 24.03.2022*).

Сполучені Штати Америки

«В прошлую пятницу Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) прекратило сотрудничество с Евразийской патентной организацией (в которую входят Россия и Беларусь) и Российским ведомством интеллектуальной собственности (известным как «Роспатент»)...

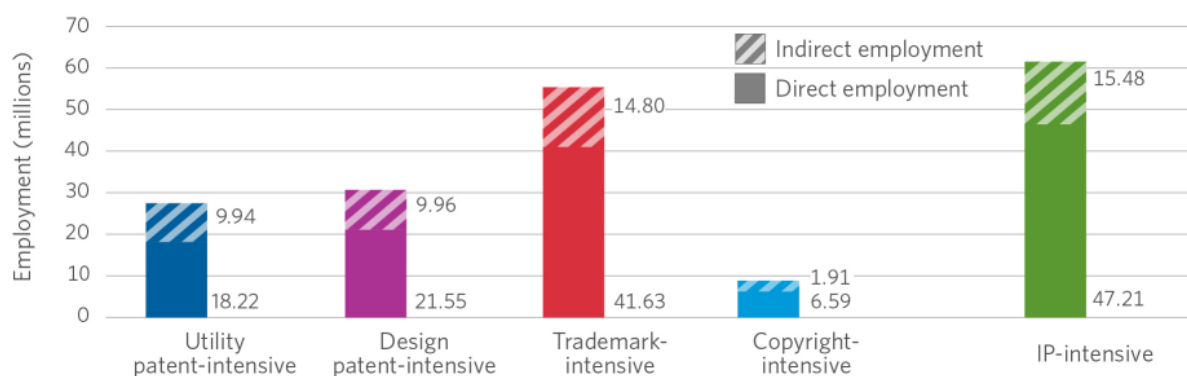
В своем заявлении USPTO указало, что его действия являются ответом на указания Государственного департамента США. Точно так же Министерство торговли США, которое курирует USPTO, объявило, что введет «строгий экспортный контроль» в отношении Беларуси в ответ на «существенное содействие Беларуси дальнейшему вторжению России в Украину».

Последствия этого изменения для судебного преследования и охраны интеллектуальной собственности в России или других странах Евразийской патентной организации неясны. Важно отметить, что 10 января 2012 г. Роспатент был уполномочен действовать в качестве Международного поискового органа (ISA) и Органа международной предварительной экспертизы (IPEA) в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ) для международных заявок, поданных в USPTO в качестве Получающего ведомства... Заявление USPTO, по-видимому, прекращает действие этого разрешения, но USPTO не сделало никаких заявлений о том, какое влияние это может иметь на уже поданные заявки РСТ, определяющие Роспатент как IPEA или ISA...» (*Kirk A. Damman, Michael J. Hickey, Bridget Hoy, Thomas R. Selig. United States Patent and Trademark Office Severs Ties with Russian Patent Office // Lewis Rice LLC (<https://www.lewisrice.com/publications/united-states-patent-and-trademark-office-severs-ties-with-russian-patent-office/>). 09.03.2022*).

«Главный экономист USPTO Эндрю Тул и его команда только что выпустили новый отчет об интеллектуальной собственности и экономике США. Предыдущие отчеты были выпущены в 2012 и 2016 годах.

На отрасли с интенсивным использованием ИС приходится 41% внутренней экономической активности и около 44% рабочих мест в США. И эти рабочие места имеют более высокую заработную плату, лучшие льготы и т. д. — особенно в отраслях, интенсивно использующих авторские права и патенты на полезные технологии. Сам отчет включает приложение, объясняющее, как он классифицировал эти отрасли.

Figure 2: Total employment supported by IP-intensive industries, 2019



В отчете делается попытка предоставить достоверную информацию без чрезмерных требований — например, в отчете не предпринимается попытка определить экономическое влияние самих прав ИС, а основное внимание уделяется влиянию на уровне отрасли» (*Dennis Crouch. Intellectual Property and the U.S. Economy // PATENTLYO (https://patentlyo.com/patent/2022/03/intellectual-property-economy.html). 17.03.2022*).

«Америка — страна изобретателей и предпринимателей, и USPTO стремится защищать их творения с помощью патентов и товарных знаков. Однако стоимость найма юридического представительства может стать препятствием для некоторых изобретателей при подаче заявки на защиту своей интеллектуальной собственности. Чтобы устранить этот барьер, USPTO помогло создать и координировать программу Patent Pro Vono Program (PPVP).

С момента своего запуска в 2011 году в рамках Закона Лихи-Смита об изобретениях в Америке эта общенациональная сеть независимых академических и некоммерческих организаций (региональные программы) объединила более 3400 изобретателей и малых предприятий с ограниченными ресурсами с патентными практиками-добровольцами и помогла им подать более 1800 патентных заявок... Программа PPVP доступна во всех 50 штатах... Она очень популярна среди изобретателей и предпринимателей, которым оказывается помощь в подготовке и подаче заявки на патент, а также среди специалистов в области патентов, которые могут помочь своим сообществам, предлагая свои услуги на добровольной основе...

Для участия в PPVP изобретатели и малые предприятия должны соответствовать определенным финансовым порогам и другим условиям. Критерии приемлемости различаются для каждой региональной программы, но в целом существует три основных требования:

- Доход: валовой доход вашей семьи должен быть менее чем в три раза выше федерального уровня бедности (конкретные данные могут различаться в зависимости от региональной программы).

- **Знание:** Вы должны продемонстрировать знание патентной системы одним из двух способов: (1) иметь предварительную заявку, уже зарегистрированную в ВПТЗ США, или (2) успешно пройти курс обучения сертификации (*certificado de formación en español*).
- **Изобретение:** вы должны быть в состоянии описать особенности вашего изобретения и то, как оно работает...» (*Drew Hirshfeld. Director's Forum: A Blog from USPTO's Leadership // United States Patent and Trademark Office (USPTO)* (https://www.uspto.gov/blog/director/entry/the-uspto-s-patent-pro?utm_campaign=subscriptioncenter&utm_content=&utm_medium=email&utm_name=&utm_source=govdelivery&utm_term=). 23.03.2022).

«...Вот некоторые из самых больших проблем с патентной системой США сегодня.

1. Ваш выданный патент может быть отменен... Ваш патентный поверенный или агент успешно провел переговоры с вашим экспертом о выдаче вашего патента, и теперь вы гордитесь тем, что являетесь запатентованным изобретателем.

Но это может измениться, если компания с достаточно глубокими карманами столкнется с вашим патентом и решит оспорить его в Совете по судебным разбирательствам и апелляциям патентов (РТАВ), подав рассмотрение с участием сторон. РТАВ была создана в соответствии с Законом об изобретениях Америки 2011 года.

Да, вы правильно поняли. Тот же орган, который выдал ваш патент — Управление по патентам и товарным знакам США — может позже решить, что была допущена ошибка, и отменить его.

2. Вы не можете найти весь предшествующий уровень техники. Термин «известный уровень техники» относится к доказательствам того, что изобретение не является новым, а новизна является требованием для патентоспособности. Известный уровень техники не ограничивается патентами. Печатные публикации, такие как журнальные статьи и научные статьи, представляют собой предшествующий уровень техники, а также устные презентации на научных встречах, демонстрации на торговых выставках, выступления, видео на YouTube и другие материалы, найденные в Интернете.

Изобретатели не могут найти весь предшествующий уровень техники. Это проблема, потому что предшествующий уровень техники будет использоваться для обоснования отклонения формулы изобретения в вашей патентной заявке и отмены вашего патента в Совете по рассмотрению и рассмотрению патентов...

3. Патентные поверенные и USPTO зарабатывают деньги независимо от того, насколько успешны их клиенты...

Между патентными поверенными и изобретателями, на которых они полагаются, существует конфликт... Патентные поверенные существуют, чтобы

помочь вам защитить ваше изобретение, но они не несут ответственности за ваш окончательный успех как изобретателя...

4. Показатели для измерения успеха системы ИС неверны. Количество поданных патентных заявок и ежегодно уплачиваемых пошлин за поддержание в силе являются плохими показателями нашего инновационного потенциала. Заявки на патенты подаются по самым разным причинам, и инновация лишь иногда является одной из них. Настоящим мериллом успеха является то, как творческие люди используют интеллектуальную собственность, чтобы делиться своими идеями с миром, чтобы мы все могли извлечь из них пользу...

Существует несоответствие между тем, как определяются патенты, и тем, как они на самом деле функционируют, учитывая множество проблем, с которыми приходится сталкиваться изобретателям...» (*Stephen Key. 4 Reasons Why The U.S. Patent System Is Broken // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/stephenkey/2022/03/28/4-reasons-why-the-us-patent-system-is-broken/?sh=5a4ccfe07836>). 28.03.2022).

«Интеллектуальная собственность представляет собой совокупность нематериальных активов, находящихся в собственности и юридически защищенных компанией от как внешнего, так и внутреннего использования без согласия. Основные вопросы, касающиеся интеллектуальной собственности, касаются того, как идентифицировать, оценивать, приобретать, монетизировать и применять защищенные активы.

Стратегия в области интеллектуальной собственности имеет значение по четырем различным причинам. Во-первых, свобода действий, которая гарантирует компании права, необходимые для ведения и развития своего бизнеса. Во-вторых, это инвестиции в компанию, поскольку они дают компании возможность защитить продукцию, а также повышают доверие инвесторов в долгосрочной перспективе. В-третьих, активы интеллектуальной собственности отражают ценность творчества в бизнесе. Существует четыре основных типа интеллектуальной собственности: 1) авторские права; 2) товарные знаки; 3) коммерческая тайна; и 4) Патенты.

Авторские права защищают оригинальные созданные произведения, такие как программное обеспечение, базы данных, публикации, искусство, литература, видео, музыка, архитектура, исполнение и записи. Авторские права защищают от копирования и распространения, но не защищают сами идеи. Право собственности на действующие авторские права и копирование компонентов оригинальной работы являются важными элементами иска о нарушении авторских прав...

Товарный знак – это любое слово, символ, логотип или их комбинация, используемые для обозначения происхождения товаров или услуг. Товарный знак с символом TM указывает, что этот знак защищен только общим правом. Товарный знак с символом [®] указывает на то, что он зарегистрирован в

Ведомстве США по патентам и товарным знакам (USPTO) и находится под федеральной защитой. Товарный знак гарантирует, что компания может запретить другим использовать его знак...

Коммерческие тайны — это «все формы и типы финансовой, деловой, научной, технико-экономической или инженерной информации, включая модели, планы, компиляции, программы, устройства, формулы, проекты, прототипы, методы, приемы, процессы, процедуры, программы или коды». , материальные или нематериальные, а также хранятся ли, соблюдаются или увековечиваются физически, в электронном, графическом, фотографическом или письменном виде». Поскольку государственная защита отсутствует, компании должны принимать разумные меры для обеспечения безопасности такой информации.

Коммерческие тайны важны, потому что они защищают идеи, дающие конкурентное преимущество, защищают конфиденциальную информацию о «ноу-хау», а также защищают ценную деловую информацию. Для коммерческой тайны не требуется государственной регистрации. Ответственность за неправомерное использование коммерческой тайны возникает, когда информация, составляющая коммерческую тайну, разглашается или используется с нарушением конфиденциальных отношений...

Патент — это исключительное право, предоставляемое на изобретение, которое представляет собой «любой новый и полезный процесс, машины, промышленные продукты, или состав вещества, или любые новые и полезные усовершенствования». Патенты требуют государственной регистрации. Срок действия патента на полезную модель составляет 20 лет с даты подачи заявки...» (*Paul Evans, Patrick Ngalamulume. Protecting your Intellectual Property Rights // Parsons Behle & Latimer, a Professional Corporation (https://parsonsbehle.com/insights/march-protecting-your-intellectual-property-right. 09.03.2022).*

Турецька Республіка

«Не секрет, что Турция имеет важное географическое положение для производства и продажи контрафактной продукции, а также продукции, находящейся в пути. Большая часть контрабандных товаров, поступающих в Турцию, также оказывается контрафактной. Это требует, чтобы владельцы торговых марок играли в Турции активную роль в борьбе с подделками, охватывая все возможные базы, а также искали альтернативные и творческие подходы.

Существуют определенные гражданско-правовые и уголовные действия, которые могут быть предприняты при борьбе с контрафактной продукцией.

Самый быстрый, простой, экономичный и ориентированный на результат способ — подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении

фальшивомонетчиков, получить ордер на обыск и провести рейдовые действия по адресам фальсификаторов (производствам, складам, магазинам и т.д.).

При этом фальшивомонетки сразу же изымаются полицией при обыске по адресам фальшивомонетчиков, хранятся на государственных складах, фальшивомонетки предстают перед судом в ходе уголовных производств, которые обычно заканчиваются тюремным заключением и/или судебным штрафом и изъятые продукты уничтожаются правительством после завершения дела. Поэтому криминальный путь является наиболее предпочтительным способом борьбы с фальшивомонетчиками.

Однако собрать доказательства до подачи заявления о возбуждении уголовного дела или получить ордер на обыск у судьи не всегда просто. В тех случаях, когда обыск должен проходить на производственной площадке или складе, не всегда возможно получить надлежащие доказательства, такие как счет-фактура от фальшивомонетчиков, а некоторые судьи по уголовным делам просто отклоняют требования о выдаче ордера на обыск из-за отсутствия определенных доказательства, подтверждающие преступление, связанное с нарушением прав на товарный знак, хотя разумные сомнения должны быть достаточными в таких случаях в соответствии с законом.

Кроме того, хотя это число и невелико, некоторые судьи в Турции просто «не верят» в то, что контрафакция является преступлением, и могут «советовать» специалистам по ИС следовать гражданскому курсу действий. Другая проблема заключается в том, что полиция иногда не может проводить эффективные рейды в определенных городах или районах, особенно в туристических местах.

...как отдельный способ борьбы с контрафактом владельцам торговых марок было бы выгодно следить за операциями по контрабанде и сотрудничать с подразделениями полиции и жандармерии по борьбе с контрабандой, поскольку большая часть контрабандной продукции оказывается подделки. К сожалению, дела о контрабанде в основном сосредоточены на том, имело ли место уклонение от уплаты налогов или нет, и ни прокуратура, ни судьи по таким делам не расследуют, являются ли продукты, являющиеся предметом их дел, контрафактными или нет.

Что еще более важно, контрабандисты могут легко вернуть поддельные товары, представив несколько счетов-фактур, или в результате разбирательства может быть принято решение о продаже контрабандных товаров через Государственную таможенную службу ликвидации. Однако, если продукция является контрафактной, это означает, что контрафактная продукция снова попадет на рынок, что сделает работу подразделений по борьбе с контрабандой также неэффективной...

Обязательным условием для Турции является подача таможенных заявок на получение соответствующих прав интеллектуальной собственности в Главное таможенное управление. Благодаря Программе таможенной ИС сотрудники таможни могут предотвратить ввоз контрафактной продукции в

страну. В основном они выносят решения о временном приостановлении действия подозрительной продукции и информируют владельцев торговых марок и/или их представителей, чтобы они могли изучить и идентифицировать контрафактную продукцию, а затем принять необходимые меры в течение 10 рабочих дней.

Если подтвердится, что продукты являются контрафактными, то владелец бренда может подать заявление о возбуждении уголовного дела, получить ордер на арест и доставить его на таможню, чтобы приостановленные продукты были конфискованы навсегда...

Из-за увеличения онлайн-продаж в последние годы в связи с COVID-19 появилось много интернет-магазинов, продающих подделки. Владельцы брендов должны внимательно следить за интернет-магазинами и учетными записями и прибегать к процессу удаления.

В зависимости от обстоятельств дела, следует также провести офлайн-расследования в отношении важных онлайн-мишеней, подать уголовные жалобы и изъять продукты с физических адресов таких нарушителей, а также возбудить против них уголовное дело, чтобы иметь возможность удержать их за хорошо...

В дополнение к средствам судебной защиты владельцы торговых марок могут также прибегнуть к административным средствам защиты в Совете по рекламе, созданном при Главном управлении защиты прав потребителей и надзора за рынком Министерства торговли. Совет по рекламе имеет право осуществлять административный надзор и применять административные санкции против рекламы и продвижения подделок, такие как прекращение использования, вводящего в заблуждение и нарушающего авторские права, и наложение денежного штрафа...» (*Barış Kalaycı, Zeynep Seda Alhas, Begüm Soydan Sayülkan. Challenges and Opportunities When Combatting Counterfeits in Turkey // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (https://gun.av.tr/insights/articles/challenges-and-opportunities-when-combatting-counterfeits-in-turkey). 14.03.2022).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«После жестокого вторжения России в Украину трое осведомителей из Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) призвали закрыть представительство ВОИС в России...»

Письмо осведомителей, опубликованное в Твиттере, было подписано Мирандой Браун, Кристофером Мейсоном и Оливье Стиллом и адресовано Генеральному директору ВОИС Даррену Тангу.

По данным ВОИС, в 2014 г. в Москве было открыто представительство ВОИС в России (WRO). Оно продвигает услуги ВОИС в России и русскоязычную информацию о ВОИС. Он также занимается «исследованиями, разработками, информационно-пропагандистской деятельностью и наращиванием потенциала в области интеллектуальной собственности (ИС)».

Российское представительство ВОИС вызывает споры с момента его открытия в 2014 г...

Они продолжают:

За последние несколько дней сотрудники ВОИС связались с нами, чтобы выразить свою обеспокоенность тем, что деятельность ВОИС могла непреднамеренно помочь России в разработке и коммерциализации военной техники, которая сейчас используется против Украины и для убийства невинных гражданских лиц...

Авторы письма заявляют:

Мы считаем, что нет никаких оснований для того, чтобы ВОИС продолжала оказывать техническую помощь России, когда она могла извлечь выгоду из этого соглашения для поиска и разработки оружия, которое сейчас используется против Украины и для убийства невинных гражданских лиц.

Они утверждают:

Россия уделяет приоритетное внимание развитию интеллектуальной собственности (ИС) в отношении военной техники и вооружений, в том числе путем создания в 2016 году нового реестра ИС специально для военной техники и вооружений. Цель нового реестра заключалась в «систематизации российских активов интеллектуальной собственности в военной и оборонной сфере, количество которых значительно увеличилось за последние годы», согласно отчету IP Watch в 2016 году.

Авторы призывают к закрытию Представительства ВОИС в России...» (*Adam Philipp. Whistleblowers Call for Closure of WIPO's Russia Office // AEON Law* (<https://aeonlaw.com/blog/2022/03/06/whistleblowers-call-for-closure-of-wipos-russia-office/>). 06.03.2022).

«Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) собирает истории успеха людей, которым удалось получить защиту для своих изобретений на международном уровне, используя Договора о патентной кооперации (РСТ).

Целью данного проекта является продвижение изобретений на мировом рынке посредством РСТ, донесение уникальности системы РСТ до потребителей и заинтересованных сторон.

Международное бюро ВОИС отобрав из этих историй, разместит их на веб-сайте и в социальных сетях организации. Желающие могут представить истории РСТ, используя веб-сайт ВОИС...» (*Всемирная организация интеллектуальной собственности делится историями успеха*

изобретателей // Агентство По Интеллектуальной Собственности (<https://copat.gov.az/ru/news/vsemirnaa-organizacia-intellektualnoj-sobstvennosti-delitsa-istoriami-uspeha-izobretatelej>). 02.03.2022).

«Малые и средние предприятия (МСП) составляют основу экономики Европейского Союза и составляют более половины валового внутреннего продукта ЕС. Интеллектуальная собственность (ИС) играет важную роль в успехе МСП, позволяя им получать прибыль от своих инвестиций в исследования и разработки и максимально использовать потенциал своего бизнеса...

Программа WIPO Global Awards отмечает МСП, которые используют права ИС для разработки решений, которые оказали положительное влияние на культуру, общество или экономику.

Первые глобальные награды ВОИС будут присуждены в июле 2022 г. пяти МСП, номинированных авторитетным международным жюри, состоящим из профессионалов в области ИС из самых разных секторов бизнеса...

Прием заявок заканчивается 14 марта 2022 года» (*WIPO Global Awards for SMEs: Submission deadline coming soon // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/wipo-global-awards-smes-submission-deadline-coming-soon-2022-03-03_en). 03.03.2022).*

«Согласно опубликованному сегодня отчету ВОИС о тенденциях в области инноваций в период пандемии, в первые месяцы глобального эпидемиологического кризиса университеты и научно-исследовательские организации подали почти столько же патентных заявок на вакцины против COVID-19, сколько корпорации...

Данный отчет является частью предлагаемого ВОИС пакета мер поддержки в борьбе с пандемией и первой подобной публикацией, призванной выявить и проанализировать патентную активность в привязке к новой коронавирусной инфекции...

Основные выводы отчета

- За первый 21 месяц пандемии в 49 патентных ведомств было подано без малого 5300 патентных заявок в области COVID-19.
- Среди них порядка 1500 заявок были связаны с терапией заболевания, а свыше 400 – с вакцинами.
- Если говорить о заявках на вакцины, то на долю университетов и государственных научно-исследовательских организаций приходилось 44 процента от общего числа заявок, тогда как доля компаний составила 49 процентов...

- В десятку ведущих стран, подавших заявки на вакцины, вошли Китай, США, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Республика Корея, Германия, Индия, Австрия, Швейцария и Австралия.
- Китай, США и Индия стали ведущими странами происхождения заявок на терапевтические средства. В Индии и Республике Корея были отмечены более высокие темпы заявительской активности в сегменте терапевтических средств, чем в сегменте вакцин.
- Исходные данные ведущих патентных ведомств свидетельствуют о сравнительно оперативном удовлетворении патентных заявок на разработки в области COVID-19 на фоне востребованности среди новаторов общих ускоренных процедур или специальных мер для борьбы с COVID-19, призванных быстро довести до потребителя новую продукцию...
- В отчете также показано, как научно-исследовательские организации и университеты взаимодействовали с частным сектором для ускорения разработки жизненно необходимых вакцин и методов лечения COVID-19; кроме того, в нем подтверждается, что ускорение темпов инноваций и разработки вакцин в период пандемии стало возможно благодаря научным прорывам и технологическим достижениям допандемийного времени» (*New COVID-19 Research: Universities and Research Organizations Highly Active in Vaccine Patenting During Pandemic's Early Days; China, U.S.-based Applicants Lead in Vaccine and Therapeutics Innovation // WIPO* (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2022/article_0003.html). 10.03.2022).

«...В 2021 г. доля женщин-изобретателей среди подателей международных патентных заявок увеличилась на один процентный пункт, с 15,5% в 2020 г. до 16,5% в 2021 г. Только в одной трети патентных заявок, поданных в 2021 г., указана хотя бы одна женщина-изобретатель...

За последнее десятилетие доля женщин-изобретателей среди подателей международных патентных заявок увеличилась на 6 процентных пунктов, а количество патентных заявок, в которых указана хотя бы одна женщина-изобретатель, выросло на 10 процентных пунктов...

Самая высокая доля женщин-изобретателей в международных патентных заявках по-прежнему наблюдается в странах Латинской Америке и Карибского бассейна (ЛАК). В 2021 г. женщины были указаны в 22,9% международных патентных заявок. Этот показатель увеличился на 3,8% за последнее десятилетие.

Наиболее существенное улучшение за этот же период наблюдается в Азии: в период с 2011 г. (11%) по 2021 г. (17,7%) прирост составил 6,7%.

В большинстве регионов доля женщин-изобретателей в международных патентных заявках медленно увеличивается, хотя, к сожалению, не во всех. В Африке женщины-изобретатели опубликовали на 1 процентный пункт меньше международных патентных заявок в 2021 г. (10,6%), чем в 2011 г. (11,6%).

В 2021 г. первой десяткой стран происхождения женщин-изобретателей, указанных в заявках, поданных по процедуре РСТ, были Китай, Франция, США, Нидерланды, Республика Корея, Италия, Великобритания, Германия, Индия и Япония.

В 2021 г. женщины-изобретатели были представлены во всех технологических областях, однако они по-прежнему были в основном сосредоточены в естественных науках. Например, доля женщин-изобретателей в биотехнологии составила 29,6%, в химии пищевых продуктов – 29,1%, в фармацевтике – 28,7%, в области анализа биологических материалов – 25,5% и в тонкой органической химии – 25,3%.

Наиболее высокие темпы роста участия женщин были зарегистрированы в сфере цифровых коммуникаций (19,6%), за ними следуют компьютерные технологии (18,2%), фармацевтика (16,4%), биотехнологии (15,9%) и медицинские технологии (13,6%). Фармацевтика внесла наибольший вклад в общий рост числа женщин-изобретателей – 2,5 процентных пункта...» (*International Women's Day 2022 // WIPO (https://www.wipo.int/women-and-ip/en/news/2022/news_0001.html). 08.03.2022*).

«Отдел ВОИС по обеспечению уважения ИС опубликовал исследование «Нарушение авторских прав и доступность лицензионного аудиовизуального контента в англоязычных странах Карибского бассейна». В документе рассматривается возможная причинно-следственная связь между доступностью аудиовизуального контента на английском языке в Карибском бассейне и уровнем пиратства в регионе.

В рамках этого исследования были охвачены Куба и Доминиканская Республика, а также остальные страны Карибского бассейна...» (*WIPO's new Study "Copyright Infringement and the Availability of Licensed Audiovisual Content in the English-speaking Caribbean" // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/wipos-new-study-copyright-infringement-and-availability-licensed-audiovisual-content-english-2022-03-16_en). 16.03.2022*).

«Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) представляет свою первую манхву (корейскую мангу), созданную при поддержке Министерства культуры, спорта и туризма Республики Корея и доступную на 8 языках...»

Цель этой публикации – привить мальчикам и девочкам уважение к авторскому праву.

Посредством этих видов деятельности ВОИС разрабатывает стратегии и предлагает инструменты, направленные на повышение осведомленности, просвещение и информирование населения, особенно молодежи, что влечет за

собой поощрение уважения к интеллектуальной и промышленной собственности в этой возрастной группе» (*La OMPI publica su primer manga coreano dirigido a los más jóvenes // OEPM* (https://www.oepm.es/en/sobre_oepm/noticias/2022/2022_03_09_OMPI_publicaPrimerMangaCoreano.html?accesoInterno=true). 09.03.2022).

«...ВОИС, являющаяся частью Организации Объединенных Наций, была основана более 50 лет назад с целью защиты интеллектуальной собственности. Это включает в себя борьбу с пиратством в Интернете, чему она надеется способствовать с помощью своего черного списка «WIPO Alerts».

Цель проекта проста; позволить заинтересованным сторонам из государств-членов сообщать о проблемных сайтах и делиться полученным списком с рекламодателями... Это должно привести к тому, что меньше денег пойдет на пиратские сайты, что затруднит получение ими прибыли...

На данный момент участвуют 11 стран; Бразилия, Эквадор, Италия, Япония, Литва, Мексика, Перу, Республика Корея, Россия, Испания и Украина.

Количество доменных имен, включенных в базы данных, также быстро растет, но отслеживать изменения сложно, поскольку ВОИС не публикует подробностей в открытом доступе.

Эта ограниченная прозрачность не является выбором ВОИС. ...многие страны-участницы предпочитают держать детали в секрете, поскольку они не хотят «продвигать» пиратские сайты.

...в базе данных сейчас 7717 доменов.

Пиратские сайты приходят и уходят, а некоторые меняют домены, поэтому многие из перечисленных имен больше не активны. По данным ВОИС, в настоящее время 4042 доменных имени в ее базе данных указывают на работающий сайт.

...большинство целевых сайтов имеют домен .com, за которым следуют .net, .ru и .org.

Стремясь обеспечить большую прозрачность, несколько дней назад организация внесла еще одно серьезное изменение. Теперь публике разрешено искать в базе данных, чтобы увидеть, указан ли конкретный домен...

На данный момент Италия, Россия, Испания, Перу, Эквадор и Литва согласились добавить домены в доступную для поиска часть базы данных WIPO Alert, но еще не вся информация является полной, поскольку она все еще находится в стадии развертывания...» (*Ernesto Van der Sar. WIPO's Pirate Site Blocklist Expands to 4,042 Active Domain Names // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/wipos-pirate-site-blocklist-expands-to-4042-active-domain-names-220317/>). 17.03.2022).

Інтелектуальна власність в Україні

«После вторжения России в Украину 24 февраля 2022 года патентные организации и организации, занимающиеся вопросами интеллектуальной собственности, по всей Европе продемонстрировали свою поддержку этой стране. Хотя интеллектуальная собственность явно не является приоритетом в условиях продолжающегося опустошения, она может попасть под действие многочисленных экономических санкций, введенных различными европейскими правительствами против России.

Кроме того, некоторые организации, такие как Европейское патентное ведомство, имеют украинских сотрудников и прочные связи с патентной регистрацией и судебным преследованием в стране. В самой Украине ведомство по патентам и интеллектуальной собственности (Укрпатент) ...публикует полученные письма поддержки от патентных ведомств соседних и ближних европейских стран. Пока это Австрия, Эстония, Финляндия, Грузия, Литва, Польша и Словакия.

2 марта 2022 года Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) объявило в своем заявлении, что поддерживает экономические санкции правительства Великобритании против России в отношении интеллектуальной собственности. UKIPO заявило, что больше не будет предоставлять услуги ИС организациям, базирующимся в России. Он также больше не будет поддерживать своих связанных агентов или любую организацию из списка санкций...

Немецкое ведомство по патентам и товарным знакам (DPMA) выразило глубокую тревогу в связи с нападением России на Украину и заявило о своей поддержке.

В заявлении DPMA говорится, что оно будет, насколько это возможно в соответствии с установленными законом условиями, учитывать текущую ситуацию в отношении процедур интеллектуальной собственности. Это относится, в частности, к удовлетворению запросов на продление сроков, установленных DPMA. Установленные законом сроки не могут быть продлены DPMA. Однако он уведомляет заявителей о возможности восстановления прав. Патентные ведомства Нидерландов и Франции пока не опубликовали никаких заявлений в ответ на продолжающийся кризис. Кроме того, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) также пока не отреагировала на кризис в Украине...

1 марта 2022 года Европейское патентное ведомство опубликовало «Вместе за мир в Украине». В нем подробно рассказывается о текущем приостановлении сотрудничества с ведомствами интеллектуальной собственности России и Беларуси, а также продолжающемся приостановлении участия в Евразийской патентной организации (ЕАПО). Последний работает на русском языке. Пока ЕАПО не упомянула о продолжающемся конфликте на своем сайте.

3 марта ЕПВ также разъяснило свои положения в соответствии с правилом 134(5) Европейской патентной конвенции. Это «обеспечивает гарантию в случае несоблюдения срока в результате сбоя в доставке... это положение применяется к случаям, когда несоблюдение срока является результатом исключительных обстоятельств, не зависящих от лица»...

Между тем, ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза также осудило российскую атаку. В отличие от ЕПВ, ЕАПО является органом Европейского Союза. С согласия Европейской комиссии EUIPO принял ряд мер в области интеллектуальной собственности. В своем заявлении ЕАПО объявило о прекращении сотрудничества с Роспатентом, Федеральной службой по интеллектуальной собственности и ЕАПО.

Согласно заявлению, ЕАПО приняла меры для оказания полной поддержки своим украинским клиентам... Офис предоставил продление сроков на один месяц с 24.02 всем сторонам с местом жительства или зарегистрированным офисом в Украине. Кроме того, ЕАПО заявило, что рассмотрит необходимость дальнейших продлений и дополнительных мер в ближайшем будущем...

4 марта 2022 года Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) «прекратило взаимодействие с должностными лицами российского ведомства, отвечающего за интеллектуальную собственность, и с Евразийской патентной организацией». ...с 8 марта 2022 г., USPTO также разорвало отношения со службой интеллектуальной собственности в Беларуси...» (*Amy Sandys. Ukraine patent office in operation as Europe shows solidarity // Juve Patent* (<https://www.juve-patent.com/news-and-stories/people-and-business/ukraine-patent-office-in-operation-as-europe-shows-solidarity/>). 15.03.2022).

«В свете нынешних беспрецедентных обстоятельств Украина на прошлой неделе попросила Словакию, как координатора региональной группы CEBS (страны Центральной Европы и Балтии) в ВОИС, присоединиться к группе CEBS. До сих пор Украина была формальным членом региональной группы CACEEC, членом которой является Российская Федерация, с которой она разорвала дипломатические отношения из-за военной агрессии.

...11 марта 2022 ...был достигнут полный консенсус между странами CEBS и Украиной о присоединении к CEBS. Таким образом, Украина стала 19-м членом группы CEBS в ВОИС.

Присоединение Украины к группе CEBS поможет ей быть активной в ВОИС, которая является специализированной организацией системы ООН, занимающейся международным продвижением и защитой прав интеллектуальной собственности, таких как авторское право, патенты, товарные знаки, а также, например, права на интеллектуальную собственность.

географические указания или обозначения происхождения. ВОИС также занимается актуальными вопросами инноваций, искусственного интеллекта и защиты интеллектуальной собственности в связи с развитием новых технологий...» (**UKRAJINA SA STALA ČLENOM REGIONÁLNEJ SKUPINY CEBS V RÁMCI SVETOVEJ ORGANIZÁCIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO (WIPO) // Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky** (<https://www.indprop.gov.sk/o-urade/aktuality/aktuality?clanok=ukrajina-sa-stala-clenom-regionalnej-skupiny-cebs-v-ramci-svetovej-organizacie-pre-dusevne-vlastnictvo-wipo>). 17.03.2022).

Интеллектуальна власність в мережі Інтернет

«Обнаружена новая афера, которая обманом вынуждает пользователей Instagram предоставлять свои личные данные. Жертвы получают электронные письма якобы от Instagram, предупреждающие их о нарушении закона об авторских правах и угрожающие удалить их учетную запись в течение 24 часов. В электронном письме пользователям предлагается нажать кнопку, чтобы подтвердить свою учетную запись. Этот шаг приводит пользователей на веб-сайт, где их просят предоставить свои учетные данные Instagram, а также адрес электронной почты и пароль. Наконец, пользователи перенаправляются на настоящий сайт Instagram, что способствует обману.

Чтобы избежать этого мошенничества, потребители должны дважды проверять источник любого полученного электронного письма...» (**Consumer tip: Be aware of the Instagram copyright scam // MediaNews Group** (<https://www.marini.com/2022/03/14/consumer-tip-be-aware-of-the-instagram-copyright-scam/>). 14.03.2022).

Україна

«Через неделю после запуска инициативы «Сохранение украинского культурного наследия в Интернете» (SUCHO) соорганизаторы Куинн Домбровски (Стэнфордский университет), Анна Кияс (Университет Тафтса) и Себастьян Майсторович (Австрийский центр цифровых гуманитарных наук и культурного наследия) сообщают, что 1000 волонтеров проекта со всего мира захватили более 1500 веб-сайтов украинских музеев и библиотек, цифровые экспонаты, текстовые корпуса и публикации в открытом доступе...

SUCHO использует многосторонний подход к веб-захвату: отправка более подробных манифестов URL-адресов на Wayback Machine для

обеспечения лучшего охвата, сбор данных и файлов из основных коллекций и добавление их в коллекцию Интернет-архива для более легкого обнаружения, и создание высокоточных файлов веб-архивов, которые можно «воспроизвести» в браузере, как если бы они были живым сайтом, с помощью программного обеспечения с открытым исходным кодом WebRecorder.net, разработанного Ильей Креймером... Веб-архивы, захваченные с помощью WebRecorder, также включают изображения, видео и файлы PDF, и данные могут быть извлечены и восстановлены в случае необходимости восстановления этих веб-сайтов, поскольку их серверы были отключены или уничтожены российскими военными.

SUCHO — не единственная инициатива по архивированию украинских сайтов; Группа архивов также захватила правительственные сайты Украины и другие веб-сайты в пространстве имен .ua в масштабе. SUCHO координирует свои действия с командой архива на особо сложных сайтах, а также получает поддержку от Марка Грэма из интернет-архива. Сосредоточение внимания на культурном наследии позволило SUCHO уделить больше внимания контролю качества; группа украиноязычных и русскоязычных пользователей просматривает веб-архивы, созданные технически ориентированными волонтерами SUCHO, на полную. Другие волонтеры SUCHO обогащают Викиданные обновленными ссылками на текущие веб-сайты украинских учреждений культурного наследия всякий раз, когда команда обнаруживает неработающие или зараженные вредоносным ПО сайты...» (*Volunteers Unite to Archive Ukrainian Cultural Heritage // SUCHO (<https://www.sucho.org/press-release-20220308-volunteers-unite>). 08.03.2022*).

«...Многие правообладатели считают Украину проблемной страной, когда речь идет о защите авторских прав; УЕФА не исключение. За несколько недель до начала российского вторжения футбольная организация призвала Торговое представительство США (USTR) оставить Украину в своем ежегодном списке наблюдения за пиратством.

«Украина имеет очень слабые законы в отношении защиты авторских прав, и в частности в отношении наложения обязательств на интернет-хостов по ограничению нарушений авторских прав, которым способствуют их услуги», — писал УЕФА в январе.

Эта рекомендация не стала неожиданностью, поскольку на протяжении многих лет различные группы правообладателей призывали Украину. Однако, несмотря на то, что украинские города все еще подвергаются бомбардировкам, УЕФА воспользовался возможностью, чтобы подтвердить свою позицию. с просьбой о помощи в борьбе с онлайн-пиратством.

В ответ на первоначальное письмо УЕФА USTR попросил футбольную организацию уточнить, что имеется в виду под «слабыми законами» и как

Україна може вирішити цю проблему. 3 березня УЕФА відповів, надавши декілька детальних вказівок.

Футбольна організація підкреслює, що для них дуже важливо мати юридичні та практичні інструменти для відключення піратських потоків під час трансляції події. Для футбольних матчів це зазвичай 105 хвилин...

«Враховуючи вищевикладене, УЕФА хотів би, щоб Україна надавала правообладателям ефективні засоби правової захисту, які дозволили б нам здійснити негайне видалення нелегального піратського контенту в режимі реального часу, як тільки цей контент буде виявлений нашими програмами моніторингу», — зазначає в заяві футбольна організація. додано.

Хоча абсолютно зрозуміло, що правообладателі повинні захищати свої власні інтереси, час для цих коментарів досить невдалий. Всім повинно бути кристально ясно, що в даний момент у України є інші проблеми...

«[Нам] очевидно відомо про поточну ситуацію в Україні, тому наші попередні запити, звичайно ж, залежать від того, що, як ми сподіваємося, буде швидким розв'язанням конфлікту та поверненням до мирної та стабільної України», — зазначає УЕФА» (*Ernesto Van der Sar. UEFA Wants Ukraine to Increase Anti-Piracy Protection, After The War // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/eufa-wants-ukraine-to-increase-anti-piracy-protection-after-the-war-220310/>). 10.03.2022*).

«В 2022 році виконуються п'ять років як в Україні діє закон, яким змінено умови і правила захисту авторських прав, спричинених порушеннями в мережі Інтернет. Як сформувалася судова практика із цими змінами та чи стало легше захищати порушені авторські права в мережі?»

Нагадаємо, що Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» від 23.03.2017, було не тільки внесено зміни, метою яких було створення більш сприятливих умов для виробництва кінопродукції та розвитку галузі кінематографії, але і внесено вагомі зміни щодо регулювання сфери захисту авторських прав в цілому, не тільки пов'язаних із кінематографією...

Хоча норми, запроваджені даним законом, протягом останніх п'яти років частково змінювалися, але в цілому умови і правила залишаються чинними і станом на сьогоднішній день.

До найбільш поширених порушень авторських прав в мережі Інтернет відносно яких здійснюється судовий захист можна віднести:

- вчинення будь-якою особою дій, які порушують особисті немайнові права суб'єктів авторського права і (або) суміжних прав, визначені статтями 14 і 38 Закону про авторське право, та їхні майнові права, визначені статтями 15, 17, 27, 39-41 цього Закону із застосуванням мережі Інтернет;

- піратство у сфері авторського права і (або) суміжних прав;
- плагіат - оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору;
- вчинення дій, що створюють загрозу порушення авторського права і (або) суміжних прав;
- підроблення, зміна чи вилучення інформації, зокрема в електронній формі, про управління правами без дозволу суб'єктів авторського права і (або) суміжних прав чи особи, яка здійснює таке управління;
- камкординг, кардшейрінг.

Вчинення інших дій, які передбаченні ст. 50 Закону про авторське право, із використанням мережі Інтернет також розглядається як порушення авторських прав правовласників.

У випадку доведення порушення авторських прав в мережі Інтернет, суд може зобов'язати порушника:

- відшкодувати моральну (немайнову) шкоду, завдану порушенням авторського права і (або) суміжних прав, з визначенням розміру відшкодування;
- відшкодувати збитки, завдані порушенням авторського права і (або) суміжних прав;
- стягнути із порушника авторського права і (або) суміжних прав доходу, отриманого внаслідок порушення;
- виплатити компенсацію, що визначається судом як паушальна сума на базі таких елементів, як подвоєна, а у разі умисного порушення - як потроєна сума винагороди або комісійні платежі, які були б сплачені, якби порушник звернувся із заявою про надання дозволу на використання оспорюваного авторського права або суміжних прав замість відшкодування збитків або стягнення доходу;
- виплатити штраф у розмірі 10 відсотків суми, присудженої судом на користь позивача;
- притягнути до адміністративної або кримінальної відповідальності.

Крім цього, суд може заборонити порушнику опублікування творів, їх виконань чи постановок, сповіщення фонограм та відеограм, вимагати припинення їх розповсюдження з допомогою мережі Інтернет, а також вимагати від осіб, які порушують авторське право і суміжні права правовласника, інформацію про третіх осіб, задіяних у порушенні, про засоби обходу технічних засобів та про канали розповсюдження.

Порядок припинення порушень авторського права і (або) суміжних прав з використанням мережі Інтернет, визначений в ст. 52¹ Закону про авторське право, активно використовується правовласниками під час захисту своїх прав.

...даною статтею визначено, що суб'єкт авторських прав може звернутися до власника веб-сайту або веб-сторінки, де розміщена або в інший спосіб використана відповідна електронна (цифрова) інформація (аудіовізуальні твори, музичні твори, комп'ютерні програми, фонограми, відеограми, програми

(передачі) організацій мовлення) із заявою про припинення порушення. В статті також передбачено, які відомості має містити дана заява і як має реагувати власник веб-сайту, який отримав відповідну заяву...

Грамотно складена заява про порушення авторських прав і підтвердження обставин, визначених в ній, належними доказами, значно збільшує шанси успішного досудового захисту авторських прав та добровільного припинення таких порушень...

Проте не всі конфлікти та порушення авторських прав вдається вирішити мирним шляхом в досудовому порядку. В таких випадках правовласники об'єктів авторських прав зазвичай звертаються до правоохоронних органів або судів.

Варто звернути увагу, що для успішного та ефективного захисту порушених прав в судовому порядку для початку необхідно вірно визначити суд, до якого треба звертатися із позовом...

З 15.12.2017 набрав чинності Закон України від 03.10.2017 № 2147-VIII "Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів", яким ГПК України та ЦПК України викладено в новій редакції.

Статтею 20 ГПК України передбачено, що Вищий суд з питань інтелектуальної власності розглядає справи щодо прав інтелектуальної власності, зокрема справи у спорах щодо прав автора та суміжних прав, в тому числі спорах щодо колективного управління майновими правами автора та суміжними правами.

Разом з тим, Вищий суд з питань інтелектуальної власності роботу не розпочав.

...при визначенні підсудності у справах щодо захисту авторських прав, слід керуватися нормами, визначеними в ст. 114 ЦПК та ст. 16 ГПК України і звертатися за місцезнаходженням ДП «Український інститут інтелектуальної власності», який сьогодні виконує функції Національного органу інтелектуальної власності...» (*Дмитро Нікулеско. Захист авторських прав в Інтернеті // Інформаційне агентство "ЛІГА:ЗАКОН" (https://biz.ligazakon.net/analitics/210144_zakhist-avtorskikh-prav-v-nternet). 23.03.2022*).

Європейський Союз

«...появление искусственного интеллекта (ИИ) оказало влияние на ключевые концепции ИС...»

При этом ИИ поднимает беспрецедентные вопросы и в настоящее время находится в центре интенсивных законодательных, прецедентных и политических дискуссий и разработок. В отношении последнего стоит

напомнить, что Еврокомиссия недавно обнародовала пакет инициатив, направленных на разработку «европейского подхода к искусственному интеллекту»...

Специалисты в области ИС также все больше полагаются на инструменты ИИ. Само Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) осуществляет свою деятельность с помощью новейших технологий на основе искусственного интеллекта. Поиск изображений и машинный перевод, основанные на искусственном интеллекте, являются, например, частью инструментов и электронных услуг EUIPO.

Начиная с поиска изображений с помощью ИИ, загружая одно изображение при поиске товарных знаков и до семи изображений при поиске дизайнов, eSearch plus позволяет находить похожие товарные знаки и дизайны благодаря анализу цветов, форм и текстур.

Что касается машинного перевода в EUIPO, eSearch Case Law позволяет находить решения судов ЕС и EUIPO и автоматически переводить их на 31 языковую комбинацию. С момента запуска сервиса в 2018 году из eSearch Case Law было загружено более 90 000 автоматических переводов, и более 206 000 решений были автоматически переведены и предоставлены нашим пользователям.

Инструменты искусственного интеллекта также все чаще используются в правоприменительных инициативах, например, для обнаружения подделок и других незаконных продуктов и контента, как указано в документе EUIPO об автоматическом распознавании контента...» (*Eleonora Rosati. Past meets present: how AI is helping shape the future of IP (and vice versa) // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9253518&journalRelatedId=manual/). 16.03.2022).*

«Торговая ассоциация, в которую входят около 300 французских газет и Google (GOOGL.O), достигла нового соглашения по вопросу о правах на публикацию контента...

Сделка означала, что начавшиеся в сентябре переговоры о том, сколько платить газетам за использование их контента в результатах поиска Google, увенчались успехом, говорится в совместном заявлении.

Google и лобби французских издателей в январе заявили, что они договорились об авторском праве для американского технологического гиганта, чтобы впервые в Европе платить издателям новостей за контент в Интернете, прокладывая путь для индивидуальных лицензионных соглашений.

В последнем соглашении «устанавливаются принципы, в соответствии с которыми Google будет заключать индивидуальные лицензионные соглашения

и условия вознаграждения с членами Альянса», — говорится в заявлении» (*Google reaches new deal with French newspapers on licensing rights // Reuters (https://www.reuters.com/business/media-telecom/google-reaches-new-deal-with-french-newspapers-licensing-rights-2022-03-03/). 03.03.2022).*

«В следующем месяце может быть достигнуто соглашение между странами ЕС и законодателями ЕС, согласно которому технологические гиганты должны будут больше контролировать контент на своих платформах, заявила в понедельник глава антимонопольного ведомства ЕС Маргрет Вестагер.

Вестагер предложила Закон о цифровых услугах (DSA), который заставляет технологических гигантов делать больше для борьбы с незаконным контентом или рисковать штрафами до 6% от их глобального оборота чуть более года назад.

Страны ЕС и законодатели ЕС в настоящее время обдумывают детали, обсуждая определение онлайн-рынка с учетом правил и критериев запрета целевой рекламы...

На прошлой неделе Вестагер получила зеленый свет от стран ЕС и законодателей ЕС для своего другого знакового предложения, называемого Законом о цифровых рынках (DMA), нацеленного на Google (GOOGL.O), Amazon (AMZN.O), Apple (AAPL.O), Мета (FB.O) и Microsoft (MSFT.O).

DMA устанавливает список того, что можно и чего нельзя делать, и дает компаниям, назначенным онлайн-привратниками, которые контролируют доступ и данные на своих платформах, шесть месяцев для соблюдения правил. Однако представители бизнеса говорят, что этого слишком мало для такого сложного законодательства...» (*Foo Yun Chee. Deal on rules forcing tech giants to police content possible in April, EU's Vestager says // Reuters (https://www.reuters.com/technology/deal-rules-forcing-tech-giants-police-content-possible-april-eus-vestager-says-2022-03-28/). 28.03.2022).*

«Общество по сбору платежей, представляющее исполнителей в Бельгии, приветствовало предложения Совета министров страны о введении нового права на цифровое вознаграждение для артистов в рамках реализации Европейской директивы об авторском праве 2019 года...

В настоящее время передовые артисты получают гонорары за потоковую передачу через свои лейблы или дистрибьюторов в зависимости от того, какую сделку они заключили с этим лейблом или дистрибьютором, в то время как сессионные музыканты вообще не получают доход от потоковой передачи.

То, как будет работать ER (справедливое вознаграждение) на стримах, было предметом многочисленных споров, но более широкий принцип ER,

конечно, хорошо известен — артисты уже получают гонорары напрямую через свои общества по сбору платежей, когда записи, на которых они появляются, транслируются или воспроизводятся публично.

...директива об авторском праве не ввела ER в потоки по всей Европе, хотя в статье восемнадцатой указанной директивы говорится, что «государства-члены должны гарантировать, что в тех случаях, когда авторы и исполнители лицензируют или передают свои исключительные права на использование своих произведений или других объектов, они имеют право на получение соответствующего и пропорционального вознаграждения».

Большинство стран ЕС, которые уже внедрили директиву, просто вырезали и вставили основные части этой статьи прямо в свои законы об авторском праве, фактически ничего не меняя и, следовательно, в основном предполагая, что исполнители уже должны получать «соответствующее и пропорциональное вознаграждение» в соответствии с действующим законодательством. система.

...Германия и Хорватия фактически ввели в закон новое, более конкретное право исполнителя, поскольку они внедрили директиву.

В случае Германии это принимает форму нового права на вознаграждение для исполнителей, непосредственно связанных с платформами пользовательского контента — обязательства таких платформ уже изменены в рамках статьи семнадцатой директивы. Это означает дополнительный поток доходов для тех исполнителей, на которых распространяется система коллективного лицензирования.

И теперь Бельгия, вероятно, может быть добавлена в список стран, вводящих новое право исполнителя, поскольку они реализуют директиву на основе предложений, согласованных на прошлой неделе Советом министров страны, которые теперь будут переданы в бельгийский парламент. Эти предложения также включают новое право на вознаграждение для исполнителей. Специфика этого еще не подтверждена, хотя некоторые источники говорят, что новое право будет похоже на то, что добавлено в немецкое законодательство.

...если парламент страны примет новое право, им будет управлять общество по сбору прав PlayRight.

...общество подтвердило, что «приветствует это позитивное развитие событий», добавив: «Мы также более внимательно рассмотрим механизмы, которые [необходимы] для обеспечения того, чтобы исполнителям платили за использование их выступлений в Интернете»...» (*Chris Cooke. Belgian performer society welcomes proposed new digital remuneration right // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/belgian-performer-society-welcomes-proposed-new-digital-remuneration-right/>). 21.03.2022*).

Канада

«...Один из наиболее важных вопросов в области ИИ заключается в том, может ли интеллектуальная собственность (ИС) защитить ИИ и его побочные продукты...»

Авторские права

Для правильной реализации современного ИИ и достижения успеха в масштабе исследователям и инженерам необходим доступ к большим наборам данных. Поскольку системы ИИ используют данные для создания стоимости, ключевым становится вопрос о собственности и праве на использование таких данных. Заявления о праве собственности на данные часто основаны на авторском праве, хотя «авторских прав на информацию быть не может»... В Канаде нет отдельного права собственности на данные, но выбор или расположение данных может превысить порог творческого подхода, необходимый для получения охраны ИС. Нельзя упускать из виду возможность существования этих прав в отсутствие исключения для интеллектуального анализа текста и данных в Канаде, а также правовые риски, связанные с владением данными и их использованием для систем ИИ.

Переходя от вопроса о праве собственности к вопросу об авторстве, приложения ИИ все чаще способны создавать литературные и художественные произведения. Эта возможность поднимает важные вопросы политики для системы авторского права. Правительство Канады активно реализует инициативы, чтобы определить, следует ли и какие меры политики в области авторского права следует принимать, чтобы гарантировать, что структура авторского права Канады продолжает достигать своих основных политических целей и связанных с ними приоритетов перед лицом проблем, вызванных ИИ.

Патенты

Как и в других странах, в Канаде наблюдается рост числа патентных заявок на изобретения, основанные на ИИ. Экспертиза изобретений на основе ИИ в Канаде включает определение того, какие элементы заявленного изобретения необходимы для решения технической проблемы, например, проблемы, связанной с работой компьютера. С точки зрения Канады, описание технической проблемы, решаемой с помощью изобретения на основе ИИ или с его помощью, важно для повышения шансов того, что изобретение позволит избежать отказа в праве на объект...

Компьютерные программы и математические методы, как правило, не подлежат патентоспособности в Канаде...

Коммерческая тайна

В сочетании с защитой авторских прав или патентов алгоритм ИИ системы ИИ может быть защищен как коммерческая тайна таким же образом, как обычно охраняется традиционное программное обеспечение и связанные с ним изобретения. В Канаде нет статутного закона, специально регулирующего коммерческую тайну или конфиденциальную информацию. Вместо этого закон

о коммерческой тайне основан на общем праве... Соответствующие положения есть и в Уголовном кодексе Канады. Поэтому компании, ведущие бизнес в Канаде, должны принимать все возможные меры для сохранения секретности своей коммерческой информации, чтобы пользоваться защитой коммерческой тайны...

Хотя коммерческая тайна приобретает все большее значение для компаний, занимающихся искусственным интеллектом, у нее есть один существенный недостаток: защита предоставляется только в той мере, в какой интеллектуальная собственность может храниться в секрете...

Из-за сложной природы системы ИИ, которая отличает ее от обычного программного обеспечения, традиционные средства защиты, на которые мы полагались для программного обеспечения, не так просто применить к системам ИИ. Чтобы защитить интеллектуальную собственность (и данные), создаваемые их системами ИИ, компании должны быть уверены, что их стратегия интеллектуальной собственности регулярно рассматривает другие формы защиты интеллектуальной собственности, имеет строгие соглашения о конфиденциальности с сотрудниками и партнерами, раскрывает как можно меньше конфиденциальных материалов и поддерживает контроль физического доступа на своих объектах, где это необходимо для защиты их инвестиций в ИИ.

Товарные знаки

Растущая известность ИИ и соответствующее снижение роли людей в процессе поиска продуктов и предложений о покупке означают, что некоторые из исторических концепций и принципов законодательства о товарных знаках придется интерпретировать по-другому. Вопросы путаницы, несовершенной памяти, среднего потребителя и нарушения прав на товарный знак, а также в сравнительной рекламе, где «влиятельным лицом» является приложение ИИ, существенно меняются, как и вытекающая из этого ответственность...» (*Panagiota Dafniotis, Chantal Bernier. Artificial intelligence: how new tech is creating privacy concerns and modernizing IP law in Canada // Key Media (<https://www.lexpert.ca/legal-insights/artificial-intelligence-how-new-tech-is-creating-privacy-concerns-and-modernizing-ip-law-in-canada/364650>). 23.03.2022*).

Китайська Народна Республіка

«Как новый тип технологии сохранения электронных доказательств, депонирование блокчейна имеет очевидные преимущества с точки зрения временных и финансовых затрат по сравнению с традиционными нотариальными конторами.

Во-первых, стоимость депонирования в блокчейне может составлять лишь одну тысячную от стоимости традиционной нотариальной конторы. Во-

вторых, это может устранить сложное подтверждение предметной квалификации, особенно для зарубежных правообладателей, которым раньше требовалось нотариальное заверение и заверение квалификационных документов через посольства.

Кроме того, депонирование блокчейна часто занимает всего несколько секунд, что избавляет от необходимости ждать несколько дней для нотариального удостоверения. В последние годы китайские суды все чаще признают использование депонирования блокчейна, особенно в области споров об авторских правах в цифровой форме, что стало тенденцией...

Полная платформа депонирования блокчейна включает в себя три части: прикладной уровень, системный уровень и уровень управления, среди которых прикладной уровень открыт для пользователей для предоставления сервисных интерфейсов, системный уровень в основном включает в себя блокчейн и такие технологии, как временные метки и смарт-контракты, а также уровень управления состоит из институциональных узлов, таких как судебные органы или сторонние платформы, которые обеспечивают подлинность носителей данных о показаниях и данных о показаниях.

Пользователь сначала отправляет собранные веб-снимки экрана, видеоданные и другие доказательства нарушения на прикладной уровень, а затем системный уровень сохраняет доказательства в блокчейне и генерирует уникальное хеш-значение доказательства и соответствующий номер депонирования с помощью криптографических алгоритмов. временные метки и другие технологии, а прикладной уровень вернет пользователю номер депонирования.

Когда возникает судебный процесс, пользователь представляет номер показаний и электронные доказательства в Интернет-суд, и суд получает хранящиеся электронные доказательства на платформе показаний в соответствии с номером показаний и использует их для оценки доказательной силы доказательств...

В нескольких судебных толкованиях и заключениях Верховного народного суда за последние годы подлинность показаний на основе блокчейна была в некоторой степени признана, а использование показаний на основе блокчейна в качестве доказательства в спорах о цифровых авторских правах правообладателями разрешено и поощряется Верховным народным судом...»
(Youping Ma, Junying Cao. Blockchain deposition and digital copyright protection in China // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1x58gnh3cj3ng/blockchain-deposition-and-digital-copyright-protection-in-china). 15.03.2022).

Республіка Індія

«...Какие средства защиты интеллектуальной собственности могут быть доступны для игр с блокчейном?»

Патенты

Чтобы игра с блокчейном или любой из ее элементов была запатентована в Индии, она должна соответствовать требованиям патентоспособности:

- быть новым продуктом или процессом;
- иметь изобретательский уровень, т. е. имеющий признак, предполагающий *технический прогресс* по сравнению с существующими знаниями, или имеющий *экономическое значение*, или и то, и другое;
- способность к промышленному применению, т. е. способность производиться или использоваться в промышленности...

Товарные знаки

Товарный знак используется в качестве опознавательного знака для определения источника конкретного товара или услуги и приобретает для защиты деловой репутации и репутации бренда. Любой отличительный знак в игре с блокчейном или NFT, который позволяет потребителям идентифицировать источник этой конкретной игры или NFT, может быть зарегистрирован как товарный знак. В Индии некоторые основные аспекты игры с блокчейном могут быть зарегистрированы как товарные знаки, включая название игры, прикрепленный к ней слоган, логотип игры, имена персонажей в игре и название внутриигровой валюты, поскольку они будут рассматриваться как торговая марка.

В случае с NFT, если изобретатель NFT решит дать собственные имена своим токенам, то такие имена могут быть защищены как товарные знаки...

Авторские права

В Индии художественные произведения, музыкальные произведения, кинематографические фильмы, драматические произведения, звукозаписи и компьютерное программное обеспечение могут быть защищены законом об авторском праве. Хотя в Законе об авторском праве нет специального положения, касающегося видеоигр, авторско-правовая защита видеоигр может быть запрошена в категории «мультимедийных продуктов».

Как и в случае с товарными знаками, процесс получения авторских прав на игру с блокчейном будет таким же, как и в любой другой онлайн-видеоигре...» (*Explained: The legal considerations of blockchain gaming in India // The Indian Express [P] Ltd (https://indianexpress.com/article/explained/explained-legal-considerations-blockchain-gaming-7817450/). 13.03.2022).*

Російська Федерація

«...в Правительство РФ направлен большой пакета мер в поддержку российской экономики, в том числе программы развития импортозамещения.

...многим бросилось в глаза положение, подготовленное Минэкономразвития РФ вместе с рабочими группами ряда министерств. Речь идет о получившем одобрение пункте, где предлагается оказать поддержку легализации в России использования пиратского ПО. В случае его подписания в России будет отменена уголовная и административная ответственность «за использование пиратского программного обеспечения «из стран, поддержавших санкции»». Эта возможность будет распространена в том числе в государственных организациях и бизнесе...

Названное предложения было направлено в Правительство РФ в виде документа под названием «План первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления». Документ имеет статус «Проект» и изложен в редакции на 02-03-2022 12-00...

Формат такого документа, направленного в государственный орган, обязан иметь гриф секретности, как минимум, «Для служебного пользования». Его публичное распространение возможно только с санкции вышестоящего органа. Тем не менее, по неизвестным причинам проект доступен публично...

Документ не является фейком. Его достоверность подтвердил пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков...

Предложения по поводу легализации пиратского ПО могли появиться на фоне набирающего потока сообщений по поводу уже принятых решений крупных международных компаний в связи с событиями в Украине. Речь идет о компаниях IBM, Microsoft, Oracle, SAP и других, которые намерены в той или иной мере изменить статус своей работы в России...

Появление пункта о легализации пиратского ПО в целях поддержки ИТ-отрасли в России вызывает недоумение. Совершенно очевидно, что эта позиция противоречит международному праву и бьет по имиджу российской власти и всех разработчиков программных и аппаратных средств, в том числе из России. Данное предложение поражает своей абсурдностью. Не является секретом, что большинство программных и аппаратных средств, применяемых в корпоративном секторе, работают в настоящее время по модели подписки. Это означает, что легально приобретенные программы сохраняют свою работоспособность только до окончания срока действия лицензии. Далее они прекращают свою работу без дополнительных команд извне. Пиратский путь использования ПО давно дискредитирован, для противодействия ему давно выработаны серьезные контрмеры.

Нелегальное использование ПО и «железа» может также обернуться катастрофическими последствиями за счет потери безопасности из-за снятия регулярных обновлений и риска безнаказанных действий хакеров.

Через несколько часов после «провокационной» публикации материала в сети появилась публикация от представителя Минцифры. Он заявил: «Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сообщает, что не вносило предложений по освобождению от ответственности за использование нелицензионного софта и в настоящий момент не поддерживает их...»

В заявлении Минцифры было также отмечено, что оно выступает за стимулирование перехода на российское ПО...» **(ИГОРЬ НОВИКОВ. Правительству РФ предложили узаконить нарушение авторских прав // Инфокоммуникации онлайн (<https://spbit.ru/news/n207600/>). 09.03.2022).**

«RuTracker не збирається відновлювати роботу в росії, навіть якщо його розблокує Роскомнадзор. Про це заявили представники сайту у коментарі виданню Forbes. З їхніх слів, вони не підтримують та засуджують агресію російської влади проти України в теперішній ситуації.

...RuTracker – одна з найбільших піратських платформ у російському сегменті інтернету. У 2016 році Роскомнадзор «навечно» заблокував сайт через порушення авторських прав. 3 березня 2022 року депутат російської Госдуми Дмитро Іонін запропонував розблокувати сайт у відповідь на зупинку випуску та прокату фільмів західними кінокомпаніями у рф» **(Навіть пірати в шоці: платформа RuTracker не збирається відновлювати роботу у росії // 2+2 (<https://2plus2.ua/novyny/navit-pirati-v-shoci-platforma-rutracker-ne-zbiraetsya-vidnovlyuvati-robotu-u-rosii>). 18.03.2022).**

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Рост потокового вещания на таких платформах, как Spotify и YouTube, в сочетании с более крупными командами авторов хитов, привел к всплеску громких дел о нарушении авторских прав за последние несколько лет. Совсем недавно Эд Ширан был вовлечен в непрекращающуюся судебную тяжбу из-за Shape of You, самой прослушиваемой песни Spotify.

Хейли Бошер, заместитель декана по праву интеллектуальной собственности в Университете Брунеля, занимающаяся исследованиями в области музыкальной индустрии, сказала, что «закон должен идти в ногу со временем», поскольку «создание музыки сильно отличается от того, что было 50 лет назад».

Она добавила: «Если Ширан проиграет, я думаю, мы увидим еще больше случаев». Я не думаю, что авторское право делает свою работу должным образом, если авторы песен боятся, это душит творчество»...

Наоми Польш, генеральный секретарь Союза музыкантов, сказала, что недавний всплеск дел о нарушении авторских прав против самых успешных поп-музыкантов мира отражает то, насколько несбалансированной стала индустрия. По ее словам, большинство авторов песен меньшего масштаба пострадали от падения доходов из-за перехода к потоковой передаче, точно так же, как ведущие звезды продают старые каталоги за миллионы фунтов стерлингов...» (*Rachel Hall. 'Music is so different now': Copyright laws need to change, says legal expert // Guardian News & Media Limited (<https://www.theguardian.com/music/2022/mar/13/music-is-so-different-now-copyright-laws-need-to-change-says-legal-expert>). 13.03.2022*).

Сполучені Штати Америки

«...в 2021 году Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) получило 1263 товарных знака, связанных с NFT... Наибольшее количество заявок на товарные знаки было зарегистрировано в декабре — 407, а в январе — ни одного товарного знака.

Вслед за растущим потенциалом NFT количество заявок резко возросло за последние шесть месяцев и зафиксировало рост на 552,17% в период с августа 2021 года по январь 2022 года. В другом месте в январе 2022 года было зарегистрировано рекордное количество заявок на уровне 450, что соответствует примерно 15 заявкам в день. С февраля прошлого года количество заявок выросло на колоссальные 11 150%...

Сосредоточив внимание на виртуальных мирах, большинство брендов надеются, что товарные знаки NFT могут стать первым шагом к взаимодействию с потребителями на индивидуальном уровне.

Хотя товарные знаки подчеркивают необходимость для брендов привести в порядок юридическую сторону NFT, есть несколько опасений. Например, соответствие нормативным требованиям NFT остается неясным и потенциально может привести к негативным рискам, которые могут повлиять на использование технологии» (*Brittany Hainzinger. NFT trademark applications soar // App Developer Magazine (<https://appdeveloperomagazine.com/nft-trademark-applications-soar/>). 14.03.2022*).

«...Когда в 1998 году президент Билл Клинтон подписал Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA), зародилась базовая структура защиты авторских прав в Web 2.0. Среди прочего, DMCA создал ряд безопасных убежищ для поставщиков онлайн-услуг и хранилищ, чьи системы могут использоваться для передачи материалов, потенциально нарушающих авторские права. Чтобы претендовать на безопасные гавани DMCA, большинство поставщиков онлайн-услуг ввели системы «уведомления и

удаления», обычно автоматизированные веб-формы, с помощью которых владельцы авторских прав могли пометать сообщения пользователей, нарушающие авторские права, для удаления...

Хотя DMCA родился за годы до того, как массовое потоковое вещание стало технологически жизнеспособным, «Уведомление и удаление» на удивление хорошо адаптировалось к миру потокового вещания... В соответствии с DMCA владелец авторских прав, чей контент был пиратским, теоретически может подать запрос на удаление контента и перекрыть незаконный (доходный) поток. Чем раньше владелец обнаружит несанкционированный контент и примет меры, тем быстрее обрывается поток, но нет такого момента, когда владелец обнаружит контент «слишком поздно», чтобы объявить об удалении... Хотя DMCA ни в коем случае не является идеальным ответом на цифровое пиратство, он предлагает некоторые средства защиты для создателей контента, особенно после появления автоматизированных инструментов для отправки запросов на массовое удаление.

...NFT (в отличие от потоков) могут обеспечить авансовую единовременную прибыль от разовых продаж. Это означает, что жертвы пиратства теперь вынуждены не только находить и удалять пиратские списки, но и делать это быстро, до того, как продажа будет завершена.

Еще больше усложняет ситуацию то, что большинство художественных NFT не включают фактическую копию контента, а вместо этого просто указывают на копию где-то вне сети в Интернете (например, на сервере). Для создателя контента, который обнаруживает поддельный NFT своего искусства, это означает, что уведомление и удаление в основном ограничиваются нацеливанием и удалением списка этого NFT на торговой площадке (то есть конкретной страницы Web 2.0, на которой NFT предлагается для продажи и связанное с ним искусство) — но оставляя сам токен нетронутым в своей цепочке блоков, продолжая указывать любому, кто получает к нему доступ, на неавторизованную копию искусства вне сети.

К счастью для художников, на данный момент сохранение токена в блокчейне не представляет серьезной практической проблемы. Это связано с тем, что программы, позволяющие пользователю просматривать принадлежащие ему NFT ...напрямую не взаимодействуют с блокчейном, в котором хранится NFT. Вместо этого виртуальные кошельки полагаются на промежуточные программы, называемые API (интерфейсы прикладного программирования), для отображения искусства NFT, и эти API обычно предоставляются теми же компаниями, которые управляют торговыми площадками NFT. Это означает, что если торговая площадка NFT удалит список продаж NFT, это, как правило, также может предотвратить отображение NFT и его изображений в виртуальном кошельке пользователя. Таким образом, на момент написания статьи отправка запроса на удаление DMCA на рынке

NFT может быть относительно эффективным защитным шагом для жертв пиратства...

Покупатели должны помнить, что проверка права собственности на NFT — это не то же самое, что проверка того, что NFT является подлинным (т. е. авторизованным владельцем произведения, защищенного авторским правом) или что никакие дубликаты или аналогичные NFT не были или не будут отчеканены. Как правило, онлайн-расследование покупателя включает в себя подтверждение того, что учетная запись, в которой выставлен NFT на продажу, действительно связана с признанным художником или создателем, либо путем проверки собственных веб-страниц создателя (или связи с ним или с ней в социальных сетях), либо, возможно, с помощью определенных сайты аналитики данных, которые могут отображать историю NFT в блокчейне Ethereum. Принимая эти и другие меры предосторожности, сообщество NFT может защитить интересы авторских прав, а также повысить надежность и, следовательно, доверие к своему цифровому рынку» (*Peter Cramer, David A. Munkittrick. Will NFT Piracy Compel Changes to the Digital Millennium Copyright Act? // National Law Review (<https://www.natlawreview.com/article/will-nft-piracy-compel-changes-to-digital-millennium-copyright-act>). 16.03.2022).*

«Метавселенная — это новый способ взаимодействия с компьютерами с помощью искусственного интеллекта (ИИ), широкомасштабного подключения, дополненной реальности (AR) и виртуальной реальности (VR)... Ожидается, что метавселенная, как и Интернет до нее, заложит основу для создания бизнеса, искусства и технологий. Все это поднимает вопросы о защите прав, связанных с собственностью, включая интеллектуальную собственность (ИС) и — особенно для розничных продавцов — прав ИС, касающихся предоставления товаров и услуг в «виртуальном» мире.

Вопросы авторского права

Защита авторских прав в США распространяется на «оригинальные авторские работы, зафиксированные на любом материальном носителе выражения». Программное обеспечение, изобразительные и графические работы, определенный текст и звуковые записи, используемые в метавселенной, защищены авторским правом.

Неудивительно, что лицензирование и контроль за нарушением авторских прав на новой и отличной платформе метавселенной создадут новые и различные логистические и технические проблемы. Например, потребовались годы, чтобы внедрить систему удаления, позволяющую правообладателям запрашивать удаление нелицензионной музыки и видео, защищенных авторским правом, с веб-сайтов в Интернете. Мы ожидаем аналогичные проблемы в метавселенной. Еще одним фактором лицензирования является территориальность. Метавселенная может переходить от платформы к

платформе без четко определяемых границ. Соглашения о лицензировании авторских прав должны будут адаптироваться и могут признавать границы между платформами, подплатформами или другими территориальными подразделениями...

Соображения по товарным знакам

Закон о товарных знаках защищает от несанкционированного использования знака третьими лицами...

Одной из проблем для владельцев товарных знаков в метавселенной является то, что определение «путаницы» может быть размыто, поскольку метавселенная стирает барьеры между виртуальными пространствами. Как и в случае с авторским правом, также может возникнуть проблема территориальности, и определение границ использования товарных знаков может стать более сложным...

Розничные продавцы, стремящиеся защитить и продвигать свои бренды в метавселенной, должны рассмотреть возможность подписки на службу отслеживания товарных знаков, чтобы отслеживать соответствующие рынки и платформы на предмет возможной деятельности, связанной с нарушением прав...

Патентные соображения

В то время как проблемы с патентами для розничных продавцов в метавселенной трудно предсказать, акцент на технологии AR/VR очевиден. Нынешние устройства AR/VR впечатляют, но метавселенная нуждается в улучшениях, чтобы плавно смешивать виртуальную реальность с реальным миром. В частности, устройства должны быть менее громоздкими и более мощными... Поскольку метавселенная стимулирует спрос на дисплеи с высокой плотностью, включая микросветодиоды и наносветодиоды, мы ожидаем увеличения патентной активности в отношении этой технологии и других технологий отображения, например, преобразования цвета с помощью квантовых точек, комбинирующей оптики и новых конфигураций стекла, а также естественного зрения. программное обеспечение и приложения для записи движения.

Реализация метавселенной также потребует совершенствования технологий камеры и материалов. Уменьшение размера камеры для удобного размещения одной или нескольких камер в гарнитуре и разработка камер времени полета для отслеживания рук будут способствовать развитию приложений метавселенной. Также ожидается разработка микрофлюидики для технологий тактильного восприятия, таких как перчатки и боди, для иммерсивного опыта метавселенной...» (*Andrew D. Kasnevich. IP in the Metaverse: An Overview for Retailers in a New Landscape // Hunton Andrews Kurth LLP. (<https://www.huntonretailindustryblog.com/2022/03/articles/ip/ip-in-the-metaverse-an-overview-for-retailers-in-a-new-landscape/#page=1>). 16.03.2022).*

«...Права ИС, лежащие в основе традиционных видов спорта (например, футбола, баскетбола), являются общественным достоянием. В результате профессиональные команды и лиги в США сохраняют коммерческую жизнеспособность за счет ценности своих франшиз и товарных знаков. Напротив, издатели и разработчики игр владеют или контролируют права интеллектуальной собственности, лежащие в основе названий киберспортивных игр, что позволяет им осуществлять значительный и обширный контроль над тем, как такие названия используются и коммерчески эксплуатируются на киберспортивной арене.

Среди категорий прав ИС, имеющих отношение к киберспорту и играм, авторские права и права на товарные знаки предлагают особенно выгодную защиту, необходимую для достижения такого контроля. Право собственности на авторские права предоставляет набор исключительных прав на публикацию, распространение, воспроизведение и иное использование оригинальных авторских произведений (например, видеоигр, программного обеспечения, фильмов, музыки, романов), в то время как права на товарные знаки расширяют исключительные права на использование определенного слова, символа, дизайн или фраза для обозначения источника товаров или услуг в торговле.

Сами видеоигры защищены авторским правом, как и отдельные элементы игры, такие как основной исходный код, игровые персонажи, карты, музыка и другие литературные, звуковые или аудиовизуальные элементы. Владея исключительными правами на определенное название игры или контролируя их, издатель игры может создавать, структурировать и поддерживать свою собственную лигу для игры в соответствии со своими собственными правилами и франчайзинговыми предпочтениями.

Поскольку они владеют правами на интеллектуальную собственность, необходимой для обновления и изменения игр, или контролируют их, издатели игр могут оказывать значительное влияние на киберспортивные лиги, команды и спортсменов, изменяя важнейшую динамику и правила своих игр по своему усмотрению, например, добавляя или удаляя персонажей. или изменение физики карты.

Права на товарные знаки могут распространяться на названия игр, логотипы команд, тег игрока или профессиональное имя спортсмена. Права на товарные знаки являются центральными структурными элементами многих видов коммерческой деятельности, особенно для спонсорства и партнерских отношений с брендами, когда лиги, команды и популярные бренды договариваются о параметрах и условиях лицензии, определяющих, как каждый из них может или не может использовать товарные знаки другого.

Владельцы авторских прав и прав на товарные знаки повышают ценность игр и киберспортивных активов за счет активного согласования условий лицензии и сборов за право доступа и участия в игре, вступления в лигу, проведения турнира, производства и распространения товаров или иного использования игрового процесса, игры. символы, базовое игровое

программное обеспечение или исходный код или другие элементы, защищенные правами интеллектуальной собственности.

Лицензии на права ИС осуществляются несколькими способами. Например, когда вы «покупаете» игру в Steam, в большинстве случаев вы действительно покупаете *неисключительную* лицензию на игру для личного некоммерческого использования с учетом ограничений в лицензионном соглашении с конечным пользователем, сопровождающем вашу покупку, в то время как соответствующий издатель или разработчик сохраняет за собой полное право собственности на авторские права и права на товарные знаки, связанные с игрой. Однако в киберспортивных турнирах организаторам турниров необходимы права на воспроизведение игрового процесса и названий игр в общедоступных условиях в коммерческих целях. Эти права не будут предоставлены лицензионным соглашением с конечным пользователем — вместо этого организатор турнира должен договориться с соответствующими правообладателями ИС, чтобы получить необходимые разрешения и лицензии для проведения своего турнира...

Правообладатели регулярно используют стратегии для повышения и поддержания коммерческой ценности своих произведений посредством защиты и охраны прав ИС. Например, большинство крупных организаций, распространяющих игровой контент в США, используют Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA), чтобы потребовать удаления несанкционированного использования цифровых услуг или защитить свою собственную ответственность за пиратский или нарушающий права контент, размещенный на их собственных платформах третьими лицами...» (*Daniel Schnapp, Samuel Cohen. Intellectual Property Rights and Esports — Sheppard Mullin // Esports Insider (<https://esportsinsider.com/2022/03/ip-rights-esports-sheppard-mullin/>). 18.03.2022*).

«...14 февраля 2022 года Наблюдательный совет Бюро регистрации авторских прав США отклонил второй запрос о пересмотре решения об отказе в регистрации произведения искусства, созданного ИИ. Важно отметить, что в заявке на регистрацию указывалось, что произведение искусства было создано «автономно» с помощью «компьютерного алгоритма, работающего на машине»...

В решении рассматривается и отрицается вопрос о том, может ли ИИ быть автором в целях авторского права. Решение, однако, не затрагивает вопрос о том, делает ли результат неохраняемым в соответствии с законом об авторском праве и, в частности, в какой степени участие ИИ в процессе создания.

Решение Наблюдательного совета не было таким уж удивительным. В Соединенных Штатах Закон об авторском праве защищает «оригинальные авторские работы», которые зафиксированы в материальном носителе

выражения... Прецедентное право и комментарии, анализирующие вопрос об авторстве в контексте, отличном от ИИ, уже давно предполагают, что для защиты авторских прав требуется человек...

Аналогичная ситуация во Франции, Германии и Великобритании, где суды никогда не признавали какое-либо лицо, кроме физического лица, автором произведения, защищенного авторским правом.

Вывод о том, что ИИ не может быть автором для целей авторского права, не означает, что результаты с помощью ИИ лишены какой-либо защиты авторских прав. Работы, созданные человеком с помощью программного обеспечения на компьютере (например, Microsoft Word или Adobe Photoshop), возможно, охраняются законом об авторском праве. В своем решении Наблюдательный совет осторожно отметил, что «Совету не нужно определять, при каких обстоятельствах участие человека в создании машинных произведений будет соответствовать установленным законом критериям защиты авторских прав»...

На практике многие произведения с использованием ИИ по-прежнему пользуются защитой авторских прав, если основным автором остается человек, однако степень участия человека, необходимая для этого, остается неопределенной в некоторых юрисдикциях.

Учитывая быстрый рост числа работ, созданных с помощью ИИ, ожидается дальнейшее развитие в этой области права» (*Which AI Components Are Copyright Protectable and Which Are Not? // Jones Day* (<https://www.jonesday.com/en/insights/2022/03/which-ai-components-are-copyright-protectable>). 03.2022).

«...По данным WebsiteSetup.org, существует примерно 1,7 миллиарда веб-сайтов, и каждую минуту создается примерно 175 новых веб-сайтов. Таким образом, авторам контента может быть сложно написать что-то уникальное и совершенно оригинальное, особенно если контент является результатом исследований, взятых из нескольких источников. Но мы никогда не должны выдавать чужую работу за свою — это было бы плагиатом чужой работы...

Работа автора как создателя контента состоит в том, чтобы гарантировать, что компания или бренд имеют отличный общественный имидж, а дело о нарушении авторских прав может повредить ему. Поисковые системы, такие как Google, могут определить, был ли контент скопирован из другого источника, что означает меньший трафик на сайт-нарушитель, где не указаны надлежащие ссылки и атрибуция.

Веб-сайты проверки на плагиат могут помочь определить, можно ли считать контент оригинальным. Контент, который готовится к публикации, можно скопировать и вставить в одну из этих программ проверки, в том числе на веб-сайтах Grammarly, Writer.com и Copyscape...

Согласно Закону об авторском праве 1976 г., авторам предоставляются определенные исключительные права на воспроизведение и продажу своих произведений. При нарушении этих прав вы можете подать в суд на человека, который использовал вашу работу без вашего согласия, и в случае успеха взыскать денежный ущерб. Но если против вас будет возбуждено такое дело о нарушении авторских прав, вам, возможно, придется заплатить за три разных вида ущерба. К таким повреждениям относятся:

Доход, потерянный автором: это включает упущенную выгоду, продажи, доход от лицензирования или любые другие деньги, которые владелец авторских прав потерял из-за нарушения.

Доход, который вы могли получить, используя статью, защищенную авторским правом: Вы должны выплачивать прибыль автора только в том случае, если она превышает ранее потерянный доход. Это делается для того, чтобы вы не могли извлечь выгоду из своего нарушения.

Установленный законом ущерб: может составлять от 750 до 30 000 долларов США за каждое неумышленное нарушение и до 150 000 долларов США за умышленное нарушение. Сумма зависит от серьезности нарушения авторских прав и вашего финансового положения...

Как можно избежать плагиата? Самый эффективный способ — предпринять конкретные шаги, чтобы избежать нарушения авторских прав и плагиата в своих работах. К ним относятся следующие:

Читайте из разных источников: очень важно получить более одной точки зрения на одну тему...

Начинайте писать, как только хорошо разберетесь в теме: тем самым вы разовьете свои идеи и мнения по теме...

Используйте кавычки: когда вам нужно вставить чье-то утверждение в свою работу, вы должны цитировать его слова и сослаться на исходный контент.

Старайтесь не использовать структуру, аналогичную любому из ваших источников: даже если вы ничего не копируете дословно, использование другой статьи в качестве основы для новой считается плагиатом.

Выдвигайте свои идеи: Эффективный контент-маркетинг во многом зависит от оригинальности, и если контент интересен и уникален, веб-сайт получает больше трафика.

Проверка на плагиат: как упоминалось ранее, вы можете проверить свою работу на плагиат, используя любые бесплатные онлайн-инструменты...» (**Lyle D. Solomon. How to avoid plagiarism and copyright infringement in your online content // Westfair Business Publications (<https://westfaironline.com/146248/how-to-avoid-plagiarism-and-copyright-infringement-in-your-online-content/>). 26.03.2022).**

Наука у сфері інтелектуальної власності

Австралійський Союз

«...1 февраля этого года Министерство образования, профессиональных навыков и занятости Австралии объявило о политике в размере 2,2 миллиарда долларов, направленной на продвижение исследований и улучшение коммерциализации результатов. Большая часть денег идет на «экономический ускоритель», конкурсную программу стоимостью 1,6 миллиарда долларов, направленную на поощрение партнерских отношений между предприятиями и университетами для продвижения исследований на ранней стадии к реализации на рынке...

Программа экономического ускорения будет работать как приоритетная программа грантов, поддерживающая проекты в области медицины, продуктов питания и напитков, космоса, обороны, технологий добычи ресурсов и переработки важнейших полезных ископаемых, а также вторичной переработки и чистой энергии...

Стороны, стремящиеся получить финансирование в рамках программы экономического ускорения, должны заключить типовые соглашения об ИС, подготовленные Департаментом. Существует 12 типовых соглашений, каждое из которых предназначено для использования в различных обстоятельствах. Необходимое соглашение зависит от таких факторов, как тип и стоимость проекта, а также количество вовлеченных сторон.

Например, если частная компания и университет стремятся провести совместные исследования, им следует использовать «Соглашение об исследованиях». Если компания хочет использовать ИС университета для создания собственного продукта, стороны будут использовать «Неисключительную лицензию», «Исключительную лицензию» или «Соглашение об уступке прав». Для услуг по тестированию продукции стороны должны будут использовать «Соглашение о технических услугах». Во всех случаях, когда конфиденциальная информация должна быть раскрыта в рамках переговоров, будет уместным «Соглашение о взаимной конфиденциальности». Существуют примеры «стандартной» формы и «ускоренной» формы, причем первая подходит для сложных проектов и проектов с более высоким риском, а вторая - для проектов с меньшим риском, которые требуют меньшего количества переговоров.

Правовая основа программы акселератора содержится в законопроекте 2022 года о поправке к поддержке высшего образования (австралийский экономический акселератор). Законопроект, как только он станет законом, наделит министра законодательными полномочиями по выдаче грантов в соответствии с требованиями Руководства по другим грантам (исследования) 2017 года. Обязательные соглашения об ИС, которые будут включены в

Руководящие принципы, а не в сам Закон, станут неотъемлемой частью этой законодательной базы...

Для правительств и их агентств крайне важно максимизировать результаты политики, которые они стремятся получить от любого контракта, который они заключают. Этот результат сначала необходимо определить и сформулировать, затем обсудить и описать в контракте, поддерживающем результат.

Пакет коммерциализации университетских исследований и его «программа экономического ускорения» подчеркивают важность, которую правительство придает получению «цены за деньги» при расходовании государственных средств. Административные механизмы делают все возможное, чтобы предоставить сторонам рекомендации и обеспечить договорную законность. Но не все можно контролировать, и Департамент подавил бы саму изобретательность, которую он пытается поощрять, если бы он предписывал «стандартные» условия и неизменные права на удержание ИС в документах по транзакциям, которые он выпускает...

Надлежащий баланс между сохранением и использованием прав ИС при расходовании государственных средств является важным вопросом, который стороны должны учитывать при разработке договорных механизмов для коммерциализации ИС. Сотрудничество в области исследований между бизнесом и университетами может привести к удивительным успехам... Необходимы сильные, четко сформулированные контракты...» (*IP rights no 'straight-jacket' in research collaboration contracts // Moulis Legal (<https://moulislegal.com/knowledge/ip-rights-no-straight-jacket-in-research-collaboration-contracts/>). 24.03.2022*).

Держава Японія

«...JST (Японское агентство науки и технологий) разработала Jxiv как первый полноценный сервер препринтов в Японии. Jxiv позволяет пользователям отправлять и публиковать препринты на японском или английском языках во всех областях исследований, включая междисциплинарные науки, выходящие за существующие рамки естественных, гуманитарных и социальных наук. Плата за отправку, публикацию и просмотр препринтов не взимается. Статья публикуется в виде открытого (1) препринта с приложением международного идентификатора DOI (2) и удобными для повторного использования условиями лицензии. Кроме того, Jxiv принимает внутренние и международные заявки, но исследователи должны иметь идентификатор researchmap (3) или ORCID (4).

Препринты будут опубликованы в течение нескольких дней после проверки JST (обратите внимание, что препринты, размещенные на Jxiv, не проверялись экспертами). Опубликованные препринты могут быть

отредактированы до тех пор, пока они не будут рассмотрены и приняты в журналах, а препринты будут оставаться в открытом доступе в Jxiv даже после того, как они будут опубликованы и выпущены как рецензируемые статьи из журнала...» (*Japan's first full-fledged preprint server Jxiv to be operational // Japan Science and Technology Agency* (https://www.jst.go.jp/pr/info/info1551/index_e.html). 24.03.2022).

Китайська Народна Республіка

«Общество микробиологии и Институт микробиологии Китайской академии наук (IMCAS) рады объявить о своем преобразующем соглашении, вступающем в силу в 2022 году. Модель «Публикуй и читай» позволит исследователям из дочерних учреждений публиковать неограниченное количество статей открытого доступа (ОД) в гибридные и полностью общедоступные издания, а также иметь полный доступ для чтения к портфолио журналов Общества...»

Авторы, аффилированные с учреждениями Модели «Публикуй и читай», имеют право на:

- Публикация в открытом доступе без ограничений: любая статья, опубликованная в журналах Общества, автором которой является сотрудник организации «Публикуй и читай», будет по умолчанию общедоступной.
- Неограниченное использование: любой пользователь, связанный с учреждением «Публикуй и читай», может получить доступ ко всему архиву контента Общества, начиная с 1947 года, для чтения, а также для анализа текста и данных...» (*Transformative Agreement signed between the Microbiology Society and Institute of Microbiology, Chinese Academy of Sciences // Microbiology Society* (<https://microbiologysociety.org/news/society-news/transformative-agreement-signed-between-the-microbiology-society-and-institute-of-microbiology-chinese-academy-of-sciences.html>). 10.03.2022).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Новый план открытого доступа к цифровым коллекциям культурного наследия в Соединенном Королевстве (Великобритания) был воспринят как важная возможность предотвратить «закрытие» исторических произведений за стенами авторского права.»

Рекомендации в отчете «Культура авторского права. Обзорное исследование открытого доступа к цифровым коллекциям культурного наследия в Великобритании» были заказаны программой «На пути к

национальной коллекции» (TaNC) и вскоре должны быть приняты британскими галереями, библиотеками, архивы и музеи (сектор GLAM).

В исследовании делается вывод, что в этом секторе нет единого мнения о том, что означает или должен означать открытый доступ, и политика в разных странах сильно различается.

Учреждения Великобритании держат огромное количество культурного наследия в доверительном управлении для общественности, и при управлении этими коллекциями GLAM могут использовать новые технологии, лицензии и инструменты СС для открытия доступа к коллекциям в Интернете, чтобы обеспечить более широкое участие общественности. Но некоторые учреждения по-прежнему ошибочно заявляют об авторских правах на точные цифровые репродукции произведений...

В новом отчете рекомендуется, чтобы не возникало никаких новых прав на неоригинальные репродукционные носители, созданные на основе произведений, являющихся общественным достоянием в Великобритании...» (*Blueprint on open access to UK's digital cultural heritage collections welcomed // Creative Commons (<https://creativecommons.org/2022/03/18/blueprint-on-open-access-to-uks-digital-cultural-heritage-collections-welcomed/>). 18.03.2022*).

«23 марта 2022 года были объявлены результаты переговоров между университетами Великобритании и академическим издательством Elsevier.

Был согласован контракт, предусматривающий как неограниченный открытый доступ к публикациям, так и доступ к платным журнальным статьям для значительного сокращения текущих институциональных расходов. Трехлетнее соглашение также обеспечило снижение затрат и ограничение цен на публикации в журналах Elsevier с полностью открытым доступом.

Британские университеты согласились с этой сделкой, поскольку она отвечает всем основным требованиям, установленным сектором, включая требование существенного сокращения существующих расходов и предоставления полного и немедленного открытого доступа всем британским исследователям во всех учреждениях Великобритании...» (*Hannah Haines. Cambridge stands with UK Universities in Elsevier deal to achieve read & publish access for all // Cambridge University Libraries (<https://www.cam.ac.uk/stories/ElsevierDeal>). 23.03.2022*).

Сполучені Штати Америки

«...Передача технологий — это процесс, посредством которого основные научные открытия и изобретения развиваются и трансформируются в практические и коммерчески значимые инновации,

которые попадают на рынок и приносят пользу обществу... Концепция передачи технологий была впервые разработана в Соединенных Штатах с принятием Закона Бэя-Доула в 1980 году...

Это позволило получателям федеральных исследовательских грантов (т. е. университетам, исследовательским организациям и МСП) владеть правами на созданную ими интеллектуальную собственность и лицензировать эти права партнерам из частного сектора, чтобы они могли разрабатывать и коммерциализировать свои изобретения. Эта модель побудила университеты и исследовательские организации создать офисы передачи технологий (или офисы «передачи знаний» в Европе), чтобы облегчить этот процесс и способствовать развитию государственно-частного партнерства... За последние 40 лет лицензионная деятельность, движимая Законом Бэя-Доула, внесла более 1,3 триллиона долларов США в экономический рост США, поддержала примерно 4,2 миллиона рабочих мест в Соединенных Штатах и создала более 11 000 новых стартапов только в университетах...

Традиционно передача технологий осуществлялась по так называемому подходу «проталкивания технологий». Это происходит, когда изобретения создаются без особой необходимости и используются для удовлетворения новых потребительских запросов. Перед офисами передачи технологий была поставлена задача выяснить, как продавать и монетизировать эти изобретения. Исследование, которое часто возглавлял главный исследователь, было больше сосредоточено на разработке, чем на потребностях рынка или решении отраслевых проблем, а это означало, что некоторые изобретения не получали лицензионного интереса или не поступали на рынок. Если лицензия была успешно согласована, университет получал скромный доход от лицензирования, который обычно распределялся между изобретателями, преподавателями и университетом и возвращался на дальнейшие исследования. Время от времени университет получает прорывное изобретение, которое приносит миллионы долларов лицензионного дохода. Традиционная модель передачи технологий по-прежнему является нормой во многих частях Соединенных Штатов и в других странах, включая страны сотрудничества Персидского залива, которые вкладывают значительные средства в исследования и разработки.

В последнее время бюро по передаче технологий стали применять более активный подход к разработке так называемых «рыночных» изобретений. Это происходит, когда технические решения разрабатываются в ответ на рыночные силы или потребности клиентов. Обычно существует необходимость или проблема, с которой сталкивается отрасль, которая заставляет компании искать технологию из внешнего источника. Изобретения, ориентированные на рынок, имеют более высокую вероятность стать успешными инновациями на рынке, потому что рыночные возможности были подтверждены, что оправдывает объединение большего количества ресурсов для ускорения разработки и коммерциализации технологий. Скорость передачи технологий, подпитываемая

спросом, означает, что продукты и услуги могут достигать потребителей гораздо быстрее, а организация может гарантировать окупаемость своих инвестиций в исследования.

Более продвинутое ведомство по передаче технологий используют интеллектуальную аналитику для определения областей возможностей (или горячих точек) для создания рыночных изобретений, прежде чем передавать эту информацию исследователям. Анализ ландшафта ИС охватывает существующие патенты, патентные заявки, публикации и рыночные отчеты в данной технологической области, чтобы определить, кто владеет основной интеллектуальной собственностью, и выявить последние технологические тенденции. Анализируя тенденции подачи заявок на патенты и патентные портфели конкурентов, можно определить направление, в котором движется технологическое пространство, и не перегружен ли патентный ландшафт. В некоторых случаях коммерциализации могут препятствовать нормативные требования или другие технические или коммерческие барьеры. Раннее выявление этих рисков может помочь направить исследования в сторону более привлекательных и коммерчески жизнеспособных технологических областей...

Передача технологий сыграла важную роль в изменении экономического роста за последние 40 лет. Компании все больше полагаются на открытые инновации для более быстрого и экономичного развития интеллектуальной собственности, чтобы оставаться впереди конкурентов. Университеты, исследовательские организации и МСП играют решающую роль в предоставлении интеллектуальной собственности и поддержке исследований, которые создадут инновации завтрашнего дня. В условиях стремительного развития технологий им необходимо убедиться, что у них есть правильные структуры и процессы для навигации по ландшафту ИС, в который они инвестируют, если они хотят дать своим инновациям наилучшие шансы на успех...» (*Tamara El-Shibib. Why technology transfer leads to innovation success // Gowling WLG International Limited (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2022/technology-transfer-leads-to-innovation-success/>). 17.03.2022*).

«Исследователи Университета Эмори могут публиковать свои работы в открытом доступе во всех журналах издательства Кембриджского университета без уплаты издательских расходов благодаря соглашению между библиотеками Эмори и издательством Кембриджского университета.

Журналы открытого доступа не взимают плату с библиотек или читателей за доступ к своим статьям. Вместо этого они перекладывают расходы на авторов через плату за публикацию статьи, которая может варьироваться от 500 до более чем 10 000 долларов. Соглашение с издательством Кембриджского университета освобождает исследователей Эмори от уплаты этого сбора...

Кембриджский пакет библиотек включает более 380 рецензируемых журналов по гуманитарным, социальным наукам и областям STEM. Эмори присоединяется к более чем 1000 престижных исследовательских институтов по всему миру, оформляя это соглашение с Кембриджем, цель которого — сделать все свои журналы полностью открытыми примерно к 2025 году.

Соглашение распространяется на все статьи, написанные исследователями из Университета Эмори, которые принимаются к публикации в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2024 г...» (*Emory Libraries announce open access publishing agreement with Cambridge University Press // Emory University* (https://news.emory.edu/stories/2022/03/er_libraries_cambridge_press-10-03-2022/story.html). 10.03.2022).

«...15 марта авторы-корреспонденты во всех десяти кампусах Калифорнийского университета (UC) и Национальной лаборатории Лоуренса Беркли (LBNL), публикующие статьи в открытом доступе в журналах Wiley, получают 15-процентную скидку на плату за открытый доступ (также известную в качестве платы за обработку статьи или APC) в рамках нового пилотного соглашения, заключенного UC с издателем.

Кроме того, пилотный проект сделает открытый доступ опцией по умолчанию для статей, опубликованных в журналах Wiley авторами из пяти кампусов Калифорнийского университета — Ирвин, Мерсед, Риверсайд, Санта-Барбара и Санта-Крус, — а библиотеки Калифорнийского университета автоматически заплатят первую тысячу долларов плата за открытый доступ для этих авторов. Как и в случае с большинством других преобразующих соглашений об открытом доступе UC, этих авторов попросят оплатить оставшуюся часть платы за открытый доступ, если у них есть для этого средства на исследования; те, у кого нет средств на исследования для этой цели, могут запросить полное финансирование APC у библиотек. Ограниченный объем этого годового пилотного соглашения позволяет UC и Wiley разработать и протестировать рабочий процесс платежей с несколькими плательщиками для открытого доступа, прежде чем изучать потенциал более широкого преобразующего соглашения с Wiley в будущем.

Это пилотное соглашение об открытом доступе распространяется на статьи, опубликованные с 1 января по 31 декабря 2022 года в полном портфолио журналов Wiley, включая гибридные (подписные) и журналы с открытым доступом...

Соглашение также предоставляет студентам, преподавателям, исследователям и медицинским работникам во всех десяти кампусах Калифорнийского университета и в LBNL неограниченный доступ для чтения ко всему портфолио журналов Wiley...» (*New pilot open access agreement between the University of California and Wiley // University of California's Office*

of Scholarly Communication (<https://osc.universityofcalifornia.edu/2022/03/new-pilot-oa-agreement-uc-wiley/>). 14.03.2022).

«Библиотеки KU (Канзасский университет) присоединились к партнерству с Публичной научной библиотекой (PLOS), которое освобождает исследователей из кампуса Лоуренса от авторских сборов.

Обычно стоимость публикации в журналах PLOS составляет от 800 до 5300 долларов за статью, в зависимости от журнала. Соглашение освобождает от платы за все журналы PLOS для авторов-корреспондентов кампуса Лоуренса. Плата не взимается с авторов-корреспондентов Медицинского центра KU в PLOS Medicine, PLOS Biology и PLOS Sustainability and Transformation в соответствии с предыдущим соглашением. Соглашения также предлагают 25% скидку авторам из кампуса Лоуренса KU и KUMC на эти названия...

Отказ от платы за публикацию со стороны автора поддерживается фиксированной годовой платой, которую вносят библиотеки KU при поддержке Управления исследований. Годовая стоимость основана на количестве статей исследователей KU, опубликованных в журналах PLOS за последнее время. Библиотекари KU надеются, что исследователи в полной мере воспользуются этой возможностью беспрепятственно опубликовать свою работу, чтобы воспользоваться преимуществами открытого доступа...

PLOS является домом для более чем дюжины научных журналов с открытым доступом, имеющих глобальный охват. Основанная в 2001 году, PLOS является некоммерческим издателем с открытым доступом, миссия которого состоит в поддержке инновационных исследований в области науки и медицины...

Это соглашение является одним из многих, реализованных библиотеками для взаимодействия с издателями открытого доступа по различным дисциплинам. Партнерство с издателями открытого доступа снижает затраты как для университета, так и для исследователей и читателей...» (***KU LIBRARIES REACH AGREEMENT WITH PUBLIC LIBRARY OF SCIENCE TO WAIVE AUTHOR FEES FOR KU RESEARCHERS // The University of Kansas*** (<https://today.ku.edu/2022/03/11/ku-libraries-reach-agreement-public-library-science-waive-author-fees-ku-researchers>). 11.03.2022).

«Хотя патенты часто рассматриваются как дорогостоящие и долгосрочные инвестиции, патенты на самом деле поддерживают академическую деятельность в области НИОКР, приближают университеты к рынку и повышают их узнаваемость.

В то время, когда государственные ресурсы пугают, а процесс подачи заявок на государственные гранты становится все более и более

конкурентоспособным, патенты предоставляют инструмент для обеспечения открытых инноваций и коммерческого финансирования НИОКР... Тем не менее, в некоторых секторах, таких как науки о жизни, отсутствие патентов или академического образования в области ИС может привести к тому, что потенциальный коммерческий партнер откажется финансировать совместный проект.

Почему? Потому что инвестиции в НИОКР, особенно в области медицины, длительны, дороги, рискованны и подлежат жесткому регулированию. Следовательно, в случае, если исследование не приводит к результатам, пригодным для коммерческого использования, по крайней мере, патенты обеспечивают своего рода «защиту» инвестиций, сделанных коммерческим партнером. Обладание патентами также показывает компаниям, что университеты серьезно относятся к своим технологиям и интеллектуальной собственности и учитывают коммерческие применения.

Помимо оказания поддержки исследовательской деятельности, патенты, переданные индустриальному миру, повышают узнаваемость университета и укрепляют связь между академическим миром и рынком. Лицензируя свои патенты, университеты полагаются на коммерческого партнера, чтобы сделать свои технологии доступными для потребителей...

Однако одно слабое место, когда речь идет об академических патентах, касается их защиты.

Если университет не может защитить свои патенты от нарушителей, его отношения с коммерческими партнерами могут быть ослаблены. Действительно, потенциальный лицензиат ожидает, что его лицензиар подаст в суд на нарушителей. Если это не так, то у лицензиата есть два варианта: либо перестать платить за технологию, так как другие могут эксплуатировать ее без компенсации, либо инициировать судебный процесс за свой счет. Последний вариант затем может быть использован в качестве триггера для запроса снижения ставки роялти. Такие ситуации могут ухудшить отношения между лицензиаром и лицензиатом и подтолкнуть коммерческие организации к отказу от любого сотрудничества или лицензирования с партнером, который не защищает свою технологию и лицензиатов...

Эффективное использование патентов на протяжении всего инновационного цикла, от исследований и разработок до лицензирования, правоприменения и процедур слияний и поглощений, университетами и государственными лабораториями требует патентной стратегии, учитывающей все эти аспекты в долгосрочной, а не только в краткосрочной перспективе. Это означает выявление ключевых активов, знаний и опыта, долгосрочное инвестирование в технологию, принятие финансовых рисков и потерь, а также обучение сотрудников и студентов вопросам интеллектуальной собственности.

В то время, когда некоторые страны намерены укрепить свое технологическое лидерство и стремиться к технологическому суверенитету, коммерческие возможности, предлагаемые государственными патентами,

нельзя игнорировать. Для этого требуется сильная экосистема передачи технологий, в которой использование патентов не ограничивается привлечением государственных или коммерческих средств и заключением лицензионных сделок, но также учитывает необходимость правоприменения и обеспечивает его поддержку...» (*Marie Barani. Patents matter for universities – Maria Barani reports // Patent Lawyer Magazine (https://patentlawyermagazine.com/patents-matter-for-universities-maria-barani-reports/). 01.03.2022).*

Швейцарська Конфедерація

«Швейцарское исследовательское сообщество укрепило свою приверженность открытому доступу посредством нового национального издательского соглашения с издателем открытого доступа Frontiers из Лозанны.

Годичный пилотный проект поддерживает авторов из 18 учреждений, включая больницы, которые теперь могут публиковаться в обширном портфолио Frontiers из 146 журналов, размещенных на открытой научной платформе Frontiers. Эта договоренность, заранее оплачиваемая учреждениями через Консорциум академических библиотек Швейцарии (CSAL), позволяет авторам получать более широкое представление об исследованиях и способствует быстрому распространению их исследований по 1100 академическим дисциплинам, освещаемым в журналах Frontiers...

Это соглашение является еще одним важным шагом на пути к достижению к 2024 году в Швейцарии 100% опубликованных статей в открытом доступе, как это определено национальной стратегией открытого доступа швейцарских университетов. ...соглашение поможет снизить расходы за счет национальной скидки и упростит административные процессы как для библиотек, так и для исследователей.

В конце года будет проведена оценка пилотного проекта с целью заключения долгосрочного соглашения...» (*Switzerland and Frontiers reach national open access agreement // Europa Science Ltd. (https://www.researchinformation.info/news/switzerland-and-frontiers-reach-national-open-access-agreement). 24.03.2022).*

Законодавство з інтелектуальної власності

Австралійський Союз

«...поправки к Закону о поправках к образцам... 2021 г. (Закон) вступают в силу 10 марта 2022 г.

Закон призван предоставить дизайнерам больше гибкости на ранних этапах получения зарегистрированной охраны промышленных образцов. Он также вводит другие упрощающие и уточняющие поправки к австралийской системе образцов. Поправки к Закону Австралии о промышленных образцах 2003 г. разделены на семь приложений...

Был введен 12-месячный льготный период для подачи заявки на образец после публикации или использования зарегистрированным владельцем (или его предшественником в праве собственности). ...новое положение о льготном периоде будет применяться только к публикации или использованию, которое происходит после начала действия этого положения...

Вводится новое освобождение от нарушения прав для любого лица, которое использовало или предприняло шаги для использования промышленного образца до даты приоритета промышленного образца. ...исключение связано с неопределенностью, возникающей из-за неизвестности того, будет ли опубликованный дизайн зарегистрирован позже с использованием нового льготного периода...

Обладатели исключительных лицензий теперь будут иметь юридическую правоспособность возбуждать дела о нарушении прав через суды, не полагаясь на зарегистрированного владельца промышленного образца, у которого может не быть мотивации для оказания помощи держателю исключительных лицензий с предполагаемым нарушителем из-за связанных с этим расходов или административного бремени.

Эта поправка гарантирует, что обладатели исключительных лицензий на зарегистрированные промышленные образцы могут защищать права, за которые они заплатили, и приводит промышленные образцы в соответствие с патентами, товарными знаками и правами селекционеров растений в Австралии...

Закон отказывается от теста «стандарт информированного пользователя» и принимает тест «стандарт знакомого человека» в отношении оценки того, является ли дизайн по существу похожим по общему впечатлению на другой дизайн. Это согласуется с тем, что стало предпочтительным подходом в судах, и призвано повысить определенность в судебных разбирательствах. Потенциально это может сократить расходы на свидетелей-экспертов, поскольку теперь свидетель должен быть знаком с продуктом, а не с пользователем продукта или аналогичных продуктов...» (*Connie Land, Allira*

Hudson-Gofers. GOING LIVE: AMENDMENTS TO THE AUSTRALIAN DESIGNS ACT // Spruson & Ferguson (<https://www.spruson.com/designs/going-live-amendments-to-the-australian-designs-act/>). 11.03.2022).

«...Правительство предлагает реформы для обновления законов Австралии об авторском праве, чтобы лучше удовлетворять потребности австралийцев и государственных учреждений в доступе к материалам в цифровой среде...

Правительство опубликует предварительный законопроект с дополнительными подробностями реформ и предоставит возможность для консультаций с заинтересованными сторонами.

Предлагаемый законопроект о реформе доступа к авторскому праву включает пять основных мер по реформе (приложения):

1. Ввести схему ограниченной ответственности за использование бесхозных произведений
2. Новое исключение добросовестной торговли для некоммерческой котировки
3. Изменить исключения для библиотек и архивов
4. Изменить исключения для образования
5. Оптимизация государственной схемы обязательного лицензирования

Группы создателей и издателей выразили озабоченность по поводу Приложений 3 и 4.

Опасения заключаются в том, что исключение для новых библиотек может нанести ущерб доходам издателей и авторов, особенно поставкам цифровых книг на такие рынки, как библиотеки.

Ожидания в отношении правил авторского права должны быть разрешены только в очень ограниченных обстоятельствах, чтобы не нанести ущерб как существующим, так и будущим рынкам авторской работы.

Издатели также обеспокоены новым исключением для образования 113MA, которое было разработано, чтобы облегчить проведение онлайн-уроков во время пандемии.

Положение для этого уже существует в рамках установленной схемы лицензирования, при которой лицензионные сборы взимаются Агентством по авторским правам для распространения среди издателей и авторов...»

В то время как издательский сектор поддерживает преподавание в классе, как в физическом, так и в виртуальном классе, новая редакция заходит слишком далеко и нанесет ущерб потокам доходов и вызовет снижение качества австралийских образовательных материалов, публикуемых в будущем» (*Louie McCaul. Copyright reforms concern publishers // Nationwide News Pty Ltd (<https://www.themercury.com.au/digital/copyright-reforms-concern-publishers/news-story/23b917a67de2f0b41b686dfd9e491aec>). 24.03.2022).*

Демократична Соціалістична Республіка Шрі-Ланка

«Законопроект о внесении поправок в Закон об интеллектуальной собственности № 36 от 2003 г. о введении системы регистрации географических указаний (GI) был представлен в парламент Шри-Ланки...»

В законопроекте определено, что товары включают «любые произведенные или имеющиеся в природе сельскохозяйственные продукты, продукты питания, вина, спиртные напитки или любые предметы ремесленного или промышленного производства»...

В соответствии с положениями законопроекта любая ассоциация лиц или производителей или любая организация или орган, созданный в соответствии с любым законом и представляющий в настоящее время интересы производителей любого соответствующего товара, может подать заявку в Национальное ведомство интеллектуальной собственности (NIPO) для регистрации товара в качестве GI...

Зарегистрированный владелец GI имеет право запретить:

- прямое или косвенное использование, неправомерное использование, имитация или отзыв GI в отношении товаров того же вида, что и товары зарегистрированного владельца, если такие товары происходят не из места, указанного в GI, или не соответствуют каким-либо другим применимым требованиям к использованию GI;
- Прямое или косвенное использование, неправомерное использование, имитация или использование GI, представляющее собой акт недобросовестной конкуренции по смыслу статьи 160 Закона;
- Любая практика, которая может ввести потребителей в заблуждение относительно истинного происхождения товара.

Те же права доступны зарегистрированному владельцу в отношении товаров, которые не относятся к товарам зарегистрированного владельца, если такое использование GI указывает или предполагает связь с товарами зарегистрированного владельца, таким образом нанося ущерб их интересам или нарушая их интересы. неправомерное преимущество своей репутации или использование которых может быть сочтено вводящим в заблуждение потребителей относительно истинного происхождения товаров.

Иностранные GI также могут быть зарегистрированы в Шри-Ланке в соответствии с положениями Закона, если такие GI зарегистрированы и охраняются в стране своего происхождения в качестве GI или сертификационного знака.

Принятие законопроекта защитит интересы производителей, особенно на международном рынке, и предоставит им необходимую поддержку для их экспорта...» (*Savantha De Saram. Proposed Bill To Amend The Intellectual Property Act With A Registration System On Geographical Indications In Sri Lanka // Conventus Law ([88](https://conventuslaw.com/report/proposed-bill-to-amend-</i></p></div><div data-bbox=)*

the-intellectual-property-act-with-a-registration-system-on-geographical-indications-in-sri-lanka/). 25.03.2022).

Держава Японія

«С появлением новых технологий, таких как искусственный интеллект (ИИ) и Интернет вещей (IoT), Япония пересмотрела свою патентную систему, чтобы усилить защиту и обеспечение соблюдения патентных прав...

С 1 октября 2020 г. в соответствии с поправкой к Закону о патентах в 2019 г. была введена система проверки, направленная на совершенствование процедур сбора доказательств в патентных спорах. Соответственно, в дополнение к приказу о представлении документов теперь существует процедура проверки, когда суд по ходатайству может распорядиться о том, чтобы назначенный судом инспектор собрал соответствующие доказательства в помещениях контрагента и подготовил отчет. Эта система уникальна тем, что суд назначает эксперта, который является беспристрастным и нейтральным для целей проверки. Процедура доступна после подачи иска, предусмотрены меры по защите конфиденциальной информации...

С 1 апреля 2022 г. в соответствии с поправкой к Закону о патентах в 2021 г. была введена система *amicus Brief*. Ранее патентные суды не имели возможности заслушивать мнения третьих лиц, хотя было одно дело Apple против Samsung в 2014 г., в котором Высокий суд по интеллектуальным правам запросил мнения относительно стандартных основных патентных споров (SEP) и справедливых, разумных и недискриминационных (FRAND) споров. Новая система позволяет судам запрашивать мнения третьих сторон в качестве *amicus curiae* в судебных разбирательствах о нарушении патентных прав. Учитывая, что суды иногда сталкиваются с новыми проблемами, которые четко не разрешены в соответствии с Законом о патентах из-за появления новых технологий, эта система полезна для развития японской системы ИС и эффективной защиты патентных прав...

По состоянию на 1 апреля 2020 г. в Закон о патентах 2019 г. были внесены следующие две поправки, касающиеся разумных роялти и упущенной выгоды.

Во-первых, ущерб, основанный на разумных лицензионных платежах, ранее определялся с учетом ставки роялти по существующим лицензионным соглашениям или рыночной ставки в технологических отраслях, аналогичных тем, которые раскрыты в рассматриваемом патенте. Однако в соответствии с поправкой суд может предположить, что гипотетические переговоры между патентообладателем и нарушителем были проведены на основании того, что патент действителен и нарушен, и, таким образом, может увеличить размер убытков на основе разумных лицензионных отчислений.

Во-вторых, разумные роялти и упущенная выгода ранее применялись отдельно при расчете убытков. Однако даже в тех случаях, когда ущерб, предполагаемый в связи с упущенной выгодой, ограничивается объемом производственных или торговых мощностей патентообладателя, в поправке уточняется, что суд может присудить возмещение убытков в части, превышающей такие возможности, в соответствии с разумной основой роялти...

В дополнение к вышеизложенному, ведутся дальнейшие обсуждения поправок, касающихся расчета убытков, включая возможность введения различных видов увеличенных убытков, таких как изъятие из обращения и штрафные убытки...» (*Takatoshi Monya. Recent patent law reforms and pro-patent trends in Japan // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/japan/nishimura-asahi/recent-patent-law-reforms-and-pro-patent-trends-in-japan>). 14.03.2022).

Европейский Союз

«10 августа 2021 г. парламент Германии одобрил реформу Закона о патентах Германии, вступившую в силу частично 22 августа 2021 г. и частично 1 мая 2022 г...»

Основные выводы реформы можно резюмировать следующим образом:

- Немецкие патентные суды останутся дружественными к судебным запретам.
- Разделение Германии между разбирательствами о нарушении прав и недействительными по-прежнему будет давать стратегическое преимущество патентообладателям...

Новый закон прямо предусматривает исключение в отношении затруднений, которое применяется, если судебный запрет приведет к несоразмерным затруднениям для нарушителя или третьих лиц, с учетом особых обстоятельств конкретного дела и добросовестности. Однако это исключение по существу является кодификацией существующей прецедентной практики, т. е. решения Федерального суда (от 10 мая 2016 г., дело № X ZR 114/13)). ...эта поправка не изменит общий подход немецких судов по делам о нарушениях, заключающийся в том, чтобы быть дружественными к судебным запретам.

Вторая крупная поправка направлена на устранение так называемого пробела в судебном запрете в рамках раздвоенного режима патентных споров в Германии, когда нарушение рассматривается в гражданском суде, а недействительность рассматривается в Федеральном патентном суде или соответствующем немецком или европейском патентном ведомстве, при этом разбирательство по делу о нарушении происходит быстрее (что фактически подрывает защиту предполагаемого нарушителя от недействительности). Для

решения этой проблемы в старом, а также в измененном законе предусмотрена возможность для гражданских судов приостановить производство по делу о нарушении прав до вынесения обоснованного решения. Однако в настоящее время суды по делам о нарушениях приостанавливают производство только примерно в 20% случаев, хотя гораздо большее число разбирательств по вопросам действительности приводит к (полному или частичному) аннулированию патента. Это означает, что патентообладатели часто получают судебные запреты и возмещают ущерб на основании патентов, которые впоследствии объявляются недействительными...» (*Henrik Holzapfel, Maximilian Kiemle. German Patent Act Reform Poses Substantive Changes but Not a “Game Changer” // National Law Review (https://www.natlawreview.com/article/german-patent-act-reform-poses-substantive-changes-not-game-changer). 03.03.2022*).

«Европейский Союз работает над ...Законом о данных...»

Закон о данных пересматривает некоторые аспекты Директивы о базах данных, которая была создана в 1990-х годах... В частности, в нем разъясняется, что базы данных, содержащие данные с устройств и объектов Интернета вещей (IoT), не должны подлежать отдельной правовой охране. Это обеспечит доступ к ним и их использование.

Упомянутая Директива о базах данных предоставляет защиту авторских прав базам данных, которые «по причине выбора или расположения их содержимого представляют собой собственное интеллектуальное творение автора»... Ее ввели потому, что максималисты в области авторского права считают, что копирайта не может быть слишком много, а политикам лень спорить...

ЕС согласился ...проверить, действительно ли расширение авторских прав приносит какую-либо пользу. Через десять лет после принятия Директивы по базам данных в 2005 году была опубликована оценка.

...оценка была сосредоточена на том, увеличились ли темпы роста европейской индустрии баз данных после введения нового права; создали ли бенефициары нового права больше баз данных, чем они создали бы в отсутствие этого права; и был ли объем права составлен таким образом, чтобы нацеливаться на те области, где Европе необходимо поощрять инновации.

А вот что обнаружила собственная оценка Европейской комиссии:

Экономическое влияние права «sui generis» на производство баз данных не доказано. Внедренный для стимулирования производства баз данных в Европе, новый инструмент не оказал доказанного воздействия на производство баз данных.

В отчете также говорится, что «эмпирические данные на данном этапе ставят под сомнение» необходимость специального авторского права для

процветающей индустрии баз данных. Так что вы можете подумать, что очевидным и рациональным решением было бы отменить неэффективную, ненужную монополию. Вместо этого в отчете отмечается, что отмена директивы «вероятно вызовет значительное сопротивление со стороны индустрии баз данных ЕС». Другими словами, исключительно потому, что индустрия авторского права будет жаловаться на это, в отчете Европейской комиссии рекомендуется оставить в силе закон, который, как показало ее собственное исследование, бесполезен...» (*Glyn Moody. The Ratchet: Even Demonstrably Ineffectual And Unnecessary Copyright Laws Are Never Repealed // Techdirt* (<https://www.techdirt.com/2022/03/24/the-ratchet-even-demonstrably-ineffectual-and-unnecessary-copyright-laws-are-never-repealed/>). 24.03.2022).

Китайська Народна Республіка

«Прошло более двух лет с момента обнародования и введения в действие нового Закона о товарных знаках Китая в 2019 году...»

Чтобы адаптироваться к пересмотру и усовершенствованию Закона о товарных знаках и решительно пресекать недобросовестные заявки на товарные знаки, не предназначенные для использования, СНИРА (Национальное управление интеллектуальной собственности Китая) обобщил практический опыт, накопленный за последние два года после обнародования и введения в действие нового Закона о товарных знаках, и опубликовал Руководящие принципы для экспертизы и обзора товарных знаков...

В руководящих принципах уточняются стандарты экспертизы и рассмотрения «недобросовестных заявок на товарные знаки, не предназначенные для использования», и приводятся единые и последовательные стандарты для определения «недобросовестных заявок на товарные знаки, не предназначенные для использования» в процедурах экспертизы, возражения, признания недействительными и пересмотра товарных знаков.

В руководящих принципах термин «без намерения использовать или не предназначенный для использования» определяется как относящийся к ситуациям, когда заявитель не имеет искреннего намерения использовать знак или деятельность по подготовке к использованию, или когда отсутствует возможность того, что заявитель может использовать знак. на основе разумного вывода...

В руководящих принципах перечислены 10 ситуаций, когда заявки на товарные знаки считаются недобросовестными без намерения их использовать, и следует применять статью 4 Закона о товарных знаках...

Статья 63 Закона о товарных знаках увеличила штрафные санкции с трех до пяти раз...

Последняя поправка к Закону о товарных знаках обеспечивает более четкую и прямую правовую основу для пресечения недобросовестной регистрации товарных знаков. Благодаря совместным усилиям отдела экспертизы товарных знаков и правоохранительных органов эффективно пресекаются недобросовестные заявки на товарные знаки, не предназначенные для использования, и незаконные действия агентств по товарным знакам...» (*Xiaoping Wei. New Trademark Law enhances trademark protection in China // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1x3h004mmr5wj/new-trademark-law-enhances-trademark-protection-in-china). 11.03.2022).*

Королівство Таїланд

«В настоящее время в Таиланде действует закон об авторском праве В.Е. 2537 (1994), который вступил в силу в марте 1995 г. Спустя 20 лет в августе 2015 г. вступила в силу новая поправка, направленная на обновление закона для цифровой эпохи, за которой последовала еще одна поправка, вступившая в силу в марте 2019 г., предоставляющая исключения из нарушений авторских прав для людей с ограниченными возможностями.

Недавно, чтобы соответствовать Договору об авторском праве Всемирной организации интеллектуальной собственности (WCT) и обновить методы борьбы с нарушениями прав в Интернете, в тайский Закон об авторском праве были внесены еще одни поправки, которые вступят в силу 23 августа 2022 года...

Два заметных изменения, внесенных измененным законом, просты: продление срока охраны фотографических произведений до срока жизни автора плюс дополнительные 50 лет после смерти автора (увеличение по сравнению с предыдущим сроком в 50 лет с момента создания произведения), а также положение, позволяющее членам Комитета по авторскому праву оставаться в комитете после истечения срока их полномочий, если новые члены еще не были назначены для их замены...

Закон Таиланда об авторском праве с поправками содержит несколько положительных изменений и преимуществ. Во-первых, он увеличивает срок охраны фоторабот в соответствии с международными стандартами. Во-вторых, изменения в положениях ТРМ расширяют возможности правоприменения. В-третьих, закон с поправками предоставляет механизмы для хостинга интернет-провайдеров и интернет-провайдеров поисковых систем, чтобы обеспечить простые и доступные каналы для сообщения о контенте, нарушающем авторские права. Это должно облегчить владельцам авторских прав сообщение о предполагаемом нарушающем права контенте, а также может создать дополнительные стимулы для сообщения о таком контенте и, таким образом, предоставить владельцам авторских прав и пользователям большую защиту от онлайн-нарушителей. Кроме того, до тех пор, пока интернет-провайдеры

должным образом соблюдают новые процедуры, они будут находиться в пределах безопасных границ, которые освобождают их от ответственности за предполагаемое нарушение авторских прав.

...измененный закон требует, чтобы перед тем, как уведомить интернет-провайдера о контенте, нарушающем авторские права, владельцы авторских прав должны принять во внимание допустимые исключения. Это означает, что владельцы авторских прав должны учитывать, действительно ли предполагаемый контент, нарушающий авторские права, противоречит обычному использованию произведения, защищенного авторским правом, владельцем авторских прав и необоснованно ущемляет законные интересы владельца авторских прав, или же он, возможно, подпадает под действие исключений. Неясно, как правообладатели должны доказать выполнение этого требования...» (*Suebsiri Taweepon, Ploynapa Julagasigorn. The 2022 Amendment of Thailand's Copyright Act: The Good, the Bad, and the Backstory // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/the-2022-amendment-of-thailands-copyright-act-the-good-the-bad-and-the-backstory/>). 14.03.2022*).

Малайзия

«Корпорация интеллектуальной собственности Малайзии (MyIPO) объявила о Законе о патентах (поправка) 2022 г., который вступает в силу 18 марта 2022 г...»

Некоторые из заметных ключевых изменений в соответствии с Законом с поправками заключаются в следующем:

- отсрочка экспертизы по существу более недоступна, доступна только отсрочка модифицированной экспертизы по существу на том основании, что предписанный соответствующий патент, который будет использоваться для модифицированной экспертизы по существу, не был выдан;
- для поправки после выдачи Регистратор может потребовать от патентообладателя подать запрос на повторное рассмотрение поправки, или патентообладатель может подать такой запрос по своему собственному желанию;
- любое лицо может в установленный срок сделать замечания по любому вопросу, касающемуся патентоспособности заявки на патент;
- определенные сроки больше не могут быть продлены;
- теперь ясно, что выделенная заявка не может быть подана после того, как заявка была удовлетворена, отклонена, признана отозванной, отозвана или отклонена;
- срок восстановления истекшего патента (в связи с неуплатой пошлины за продление действия) был сокращен до 12 месяцев вместо 2 лет с даты публикации уведомления об истечении срока действия патента; а также

- теперь любое заинтересованное лицо может инициировать процедуру возражения в установленный срок с даты публикации о выдаче патента, подав уведомление о возражении...» (*Soo Ee Lin, Kua Han Chun. MALAYSIA'S NEW PATENTS (AMENDMENT) ACT 2022 // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/patents/malaysias-new-patents-amendment-act-2022/). 22.03.2022*).

Республіка Гватемала

«8 марта 2022 г. в Официальном вестнике Гватемалы опубликовано Правительственное соглашение № 52-2022, содержащее поправки к Положениям Закона об авторском праве и смежных правах Гватемалы.

Реформы касаются в первую очередь «Марракешского договора об облегчении доступа к опубликованным произведениям для слепых, лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию». Реформы включают, среди прочего, следующие темы:

- Обязанности уполномоченных органов, включая, среди прочего, следующее: Изготавливать, распространять, сообщать и предоставлять в зашифрованном виде копии опубликованных литературных или художественных произведений в доступном формате только бенефициарам в Республике Гватемала или другим уполномоченным органам, как а также как создать и поддерживать свою собственную базу данных, которая должна содержать информацию и индивидуальную идентификацию опубликованных литературных или художественных произведений, копии которых были адаптированы, воспроизведены или доступны в доступном формате.
- Полномочия уполномоченных органов, включающие, в том числе, следующие: Договариваться о создании, администрировании, финансировании и ведении единой национальной базы данных для концентрации опубликованных литературных или художественных произведений, копии которых находятся в доступном формате.

Правительственное соглашение вступает в силу через 90 дней после его опубликования в «Официальном вестнике»...» (*Ivón Hernández. GUATEMALA - REFORMAS AL REGLAMENTO DE LA LEY DE DERECHO DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS DE GUATEMALA // Arias (https://ariaslaw.com/es/noticia-in/guatemala--reformas-al-reglamento-de-la-ley-de-derecho-de-autor-y-derechos-conexos-de-guatemala). 10.03.2022*).

Республіка Індія

«...Закон об авторском праве 1957 г. (Закон) вместе с Правилами об авторском праве регулируют законы, касающиеся защиты авторских прав

в Индии. Простые идеи, знания или концепции не защищены авторским правом...

Закон об авторском праве предоставляет автору имущественное право воспроизводить произведение, выпускать копии, исполнять или сообщать его для всеобщего сведения, делать любой кинематографический фильм или звукозапись или делать любую адаптацию или перевод произведения. Закон также предоставляет право отцовства — право требовать авторства произведения; право на неприкосновенность — право на защиту своей чести и репутации и общее право — право не допускать ложного приписывания произведения себе. Эти неимущественные права остаются за автором даже после передачи авторских прав...

30 марта 2021 г. были введены в действие Правила об авторском праве (поправки) 2021 г., основной целью которых является приведение существующих правил в соответствие с другими соответствующими законами и обеспечение подотчетности и прозрачности. Кроме того, поправка к правилам авторского права направлена на облегчение работы путем принятия электронных средств в качестве основного способа общения и работы в Бюро авторских прав. Поправки включают новое положение о публикации журнала авторских прав, который доступен на официальном сайте Бюро регистрации авторских прав.

Кроме того, для большей подотчетности и прозрачности общества авторского права теперь обязаны составлять ежегодный отчет о прозрачности для общественности. Такой отчет обычно содержит информацию об отказах в выдаче лицензий, собранных и распределенных роялти, сделках с иностранными обществами или организациями и многом другом.

Срок, в течение которого Регистратор авторских прав может либо принять, либо отклонить заявку на регистрацию авторского общества, был увеличен с шестидесяти дней (60) до ста восьмидесяти дней (180) для всесторонней проверки.

Согласно новым поправкам, заявитель не обязан предоставлять весь «исходный и объектный код» для регистрации программного обеспечения. Настоящим требованием является предоставление первых 10 и последних 10 страниц исходного кода или всего исходного кода, если он составляет менее 20 страниц, без заблокированных или отредактированных частей» (*Hana Onderkova. Copyright Protection in India- Overview and Recent Developments // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/copyright-protection-india-overview-and-recent-developments-2022-03-02_en). 02.03.2022*).

«Старшие академики и проректоры университетов города потребовали инклюзивного цифрового образования, для которого технологические и инфраструктурные достижения должны быть

согласованы с изменениями в законе об авторском праве, принятом в 1967 году. Это связано конкретно с открытыми образовательными ресурсами, оцифровкой ресурсные материалы и их совместное использование или предоставление во временное пользование, интеллектуальный анализ текстов и данных, приобретение и совместное использование электронных ресурсов, обучающая деятельность с цифровой поддержкой, включая дистанционное обучение. В своем исследовании профессора заявили, что поправки к Закону об авторском праве также должны упростить работу публичных библиотек, институциональных библиотек, галерей, музеев и архивов в физической и цифровой среде, включая Национальную цифровую библиотеку Индии. Прабудда Гангули, профессор и вице-канцлер Университета Вишвакармы Сиддхарт Джабаде, инициировали программу прикладных исследований инклюзивных цифровых образовательных рамок.

Исследование основано на фактических данных, изучает варианты, рассматриваемые в отдельных юрисдикциях, и формулирует прагматичные, современные и актуальные поправки к Закону об авторском праве Индии в контексте цифровой Индии и Новой политики в области образования 2020 года. Джабаде сказал: «Закон об авторском праве Индии 1957 года (в редакции 2012 г.) нуждается в немедленных поправках, чтобы соответствовать развитию цифровых технологий и требованиям к созданию и обмену знаниями в эпоху цифровых технологий. Прагматичные положения о справедливом распределении выгод между создателями и издателями произведений и пользователями станут ключом к успешной реализации и обеспечению соблюдения Нового закона об авторском праве в Индии»...

Изменения должны быть внесены с учетом конкретных элементов, касающихся открытых образовательных ресурсов, оцифровки ресурсных материалов и их совместного использования/предоставления во временное пользование, интеллектуального анализа текстов и данных, закупки и совместного использования электронных ресурсов, учебной деятельности с цифровой поддержкой, включая дистанционное обучение, воспроизведения ресурсов и их распространение / доведение до всеобщего сведения, варианты лицензирования, включая принудительное лицензирование, меры по защите технологий, обращение с бесхозными произведениями и произведениями, вышедшими из продажи» (*Swati Shinde Gole. Educators push for amendment to Copyright Act // Bennett, Coleman & Co. Ltd. (https://timesofindia.indiatimes.com/city/pune/educators-push-for-amendment-to-copyright-act/articleshow/90385349.cms). 23.03.2022*).

Республика Индонезия

«...Права на интеллектуальную собственность являются ключевым фактором, когда речь идет о NFT, поскольку они содержат произведения

искусства, музыку, видео, изображения и другие творения. К NFT будут применяться положения закона об интеллектуальной собственности...

а. Патент

Изобретения, связанные с блокчейном, могут быть защищены патентами. Статья 19(1) Закона о патентах (Закон № 13 от 2016 г. о патентах от 26 августа 2016 г. с последними изменениями, внесенными Законом № 11 от 2 ноября 2020 г. о создании рабочих мест) предусматривает, что владельцы имеют исключительное право использовать свои патенты и запрещать другим сторонам без их согласия:

1. изготовление, использование, продажа, импорт, сдача в аренду, раздача или предоставление для продажи или сдачи в аренду запатентованного продукта;
2. использование производственного процесса, защищенного патентом, для производства товаров или другой деятельности, предусмотренной в пункте 1 выше.

Статья 143 Закона о патентах предоставляет патентообладателям право обращаться в арбитражный суд в случае нарушения прав по их патенту другой стороной.

б. Товарный знак

Статья 1(1) Закона Индонезии о товарных знаках (Закон № 20 от 2016 г. о товарных знаках и географических указаниях от 25 ноября 2016 г. с последними изменениями, внесенными Законом № 11 от 2 ноября 2020 г. о создании рабочих мест) определяет торговую марку...

Статья 83(1) Закона о товарных знаках предоставляет владельцу зарегистрированного товарного знака и/или лицензиату владельца зарегистрированного товарного знака основания для предъявления иска против любого третьего лица, которое незаконно использует знак, аналогичный по принципу или по своему характеру. в совокупности с аналогичными товарами и/или услугами. Они могут подать иск о возмещении ущерба и/или о прекращении любого поведения, связанного с использованием указанного знака.

в. Авторские права

Статья 9(3) Закона об авторском праве (Закон № 28 от 2014 г. об авторском праве от 16 октября 2014 г.) предусматривает, что любой стороне без предварительного разрешения правообладателя запрещается копировать и/или использовать в коммерческих целях произведения, защищенные авторским правом.

А статья 10 Закона об авторском праве предусматривает, что любому, кто управляет коммерческими помещениями, включая онлайн-платформы, запрещается разрешать продажу или воспроизведение товаров, являющихся результатом нарушения авторских и/или смежных прав, в коммерческих помещениях, находящихся под их управлением...» (*Non-Fungible Tokens:*

Республика Косово

«Новые законы о патентах и промышленных образцах вступили в силу в Косово 4 и 5 февраля 2022 года соответственно, а новый закон об охране топологий полупроводников вступил в силу 17 января 2022 года.

Важным изменением, внесенным новым Законом о патентах, является свидетельство о дополнительной охране (SPC)... Согласно новому закону, положения SPC не регулируются возможным вступлением Косово в ЕС. Глава SPC включает положения, касающиеся предмета SPC, процессов рассмотрения и подачи заявок, исключений из прав SPC и условий получения и признания недействительным SPC.

Исчерпание патентных прав остается национальным. Однако новый закон о патентах предусматривает, что права могут быть исчерпаны, если запатентованный продукт размещается на рынке правообладателем или с его согласия, что дает судам возможность интерпретировать возможное подразумеваемое согласие правообладателя.

Новый закон также разъясняет процедуры восстановления и продолжения, которые иногда казались неоднозначными.

Новый Закон о топологиях полупроводников уточняет предмет охраны топологий полупроводников, а также исключительные права и ограничения, предоставляемые такой охраной.

Исключительные права вступают в силу либо с даты первого коммерческого использования топологии в любой точке мира (при условии, что заявка на регистрацию топологии подается в течение двух лет с этой даты), либо с даты подачи заявки на регистрацию топологии в местное ИРО. Права действительны в течение десяти лет, считая с года, следующего за окончанием календарного года, в котором они были установлены.

Введено исчерпание прав – как только любая охраняемая топология или любой полупроводниковый продукт, произведенный с использованием охраняемой топографии, размещается на рынке Косово правообладателем или с его согласия, права исчерпываются.

Введена также защита коммерческой тайны для полупроводников...

Существенные и процессуальные положения нового Закона о промышленных образцах остаются прежними. Изменения, внесенные новым законом, касаются правоприменения и идентичны новым положениям о правоприменении в новых законах о патентах и топографии полупроводников. Хотя эти три закона являются отдельными, намерение состояло в том, чтобы согласовать их главы по правоприменению.

Основные изменения, касающиеся правоприменения во всех трех новых законах, заключаются в следующем:

- Срок подачи апелляции на решение местного ИРО изменен с 15 до 30 дней с даты получения решения;
- При определенных обстоятельствах суд может заменить постановление об изъятии и уничтожении контрафактных товаров денежной компенсацией пострадавшей стороне;
- Положения о праве на информацию и доказательства были переопределены в пользу правообладателей – теперь они имеют право на получение дополнительной информации, если их запросы обоснованы;
- Уточнены критерии оценки убытков – при определении размера убытков суд будет учитывать все соответствующие аспекты, такие как неблагоприятные экономические последствия, в том числе упущенную выгоду, понесенную пострадавшей стороной, любую неосновательную прибыль нарушителя и, при необходимости другие элементы, такие как экономические факторы и моральный ущерб, причиненный правообладателю;
- Новые законы включают несколько положений, ранее охватываемых Законом об оспариваемых процедурах, таких как распоряжение о внесении обеспечения возмещения убытков или, в случае отмены или истечения срока действия судебного запрета в связи с каким-либо действием или бездействием правообладателя, или если нарушения не обнаружено, предписывая истцу предоставить адекватную компенсацию за любой ущерб, причиненный этими мерами;
- В соответствии с Директивой ЕС о правоприменении новые законы предусматривают, что судебные запреты в случаях нарушений должны быть справедливыми, беспристрастными, пропорциональными и доступными;
- С целью уменьшения масштаба правонарушения карательные положения ввели более высокие размеры штрафов...» (*Mihajlo Zatezalo. KOSOVO ADOPTS NEW LAWS ON PATENTS, DESIGNS, SEMICONDUCTOR TOPOGRAPHIES* // *PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2022/03/4590>). 02.03.2022).

Республика Узбекистан

«3 февраля 2022 года в Узбекистане приняты поправки в Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»; Закон о фирменных наименованиях; и Закон об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах. Согласно поправкам, которые вступают в силу 4 мая 2022 года, юридические лица могут быть оштрафованы на сумму от 2 200 евро (2 890 долларов США) до 4 400 евро (4 970 долларов США) за нарушение этих прав ИС.

По жалобе правообладателя Узбекское IPO проведет проверку юридических лиц, признанных нарушителями, после получения согласия Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства при Президенте Республики Узбекистан (бизнес-омбудсмена). Затем должностные лица IPO подготовят официальный отчет о правонарушении, выявленном в ходе расследования. Если нарушитель или его представитель отказываются подписывать протокол, должностные лица IPO должны будут подтвердить это посредством видеозаписи или показаниями двух свидетелей.

В течение пяти рабочих дней со дня составления отчета IPO принимает решение о денежном штрафе и направляет это решение нарушителю в течение одного рабочего дня. Если нарушитель уплатит 70% от общей суммы штрафа в течение одного месяца с даты направления решения о наложении штрафа, он будет освобожден от уплаты оставшейся суммы. В случае недобровольной оплаты IPO предъявляет судебный иск о выплате в течение пяти рабочих дней. Нарушитель имеет право обжаловать решение IPO о наложении штрафа в административном суде.

Пока неясно, насколько хорошо новые меры будут работать на практике...» (*Djakhangir Aripov, Zumrad Ergasheva. UZBEKISTAN INTRODUCES MONETARY FINES FOR IPR INFRINGEMENT // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2022/03/4589>). 02.03.2022).

Російська Федерація

«...5 марта 2022 года Кремль издал Указ № 299, в котором говорится, что российские компании и физические лица могут использовать изобретения, полезные модели и промышленные образцы без разрешения владельца или компенсации, если патент происходит из списка «недружественных стран». В частности, указ устанавливает компенсацию за нарушение патентных прав на уровне «0%», если патентообладатель является гражданином, зарегистрирован или имеет основное место ведения бизнеса или получения прибыли в любой из 48 стран, которые Россия ранее считала «недружественными»...

Последствия Указа Кремля № 299 весьма обширны и, вероятно, будут иметь долгосрочные последствия. Установив компенсацию в размере 0% в случаях нарушения патентных прав, российское правительство открыто допускает кражу патентов. Это решение, вероятно, отпугнет владельцев патентов и связанных с ними заинтересованных лиц от ведения бизнеса в России. Постановление 299 также может открыть ящик Пандоры, когда речь идет о защите и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности в России....

В ближайшие месяцы последствия Указа № 299 станут более очевидными. Патентообладателям из «недружественных стран» с ценными портфелями патентов в России придется следить за нарушителями. Комментаторы отмечают, что патентообладатели должны будут взвесить, продолжать ли платить пошлины за поддержание в силе в надежде, что Россия отменит указ, или примут трудное решение отказаться от них, учитывая неопределенность ситуации. Учитывая, что Кремль фактически устранил причины для иска о нарушении патентных прав в России, патентообладателям придется искать средства правовой защиты в других странах, и это, вероятно, вызовет вопросы о юрисдикции в этих странах. Также будет интересно посмотреть, ответят ли правительства и ведомства «недружественных стран» на Указ 299 аналогичными действиями, аннулирующими или ограничивающими права интеллектуальной собственности российских патентообладателей...» (*James A. Shimota, Adrian Gonzalez Cerrillo. The Kremlin's Intellectual Property Cold War: Legalizing Patent Theft with Decree 299 // National Law Review* (<https://www.natlawreview.com/article/kremlin-s-intellectual-property-cold-war-legalizing-patent-theft-decree-299>). 28.03.2022).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Вьетнам предлагает внести поправки в свой закон, чтобы разрешить регистрацию звукового знака... Звуковой товарный знак или звуковой знак — это товарный знак, уникальное звучание которого выполняет типичные функции поиска по товарным знакам — определение происхождения продукта или услуги.

Правительство Вьетнама предложило Национальному собранию Вьетнама новый закон, который направлен на внесение определенных поправок в Закон Вьетнама об интеллектуальной собственности, и одной из ключевых предложенных поправок является включение звукового знака в качестве товарного знака. Пункт 1 статьи 72 предлагаемых изменений гласит: «Охрана товарных знаков осуществляется при соблюдении следующих условий: «1. Знак, видимый в виде букв, слов, рисунков, картинок, голограмм или их комбинации, представленный одним или несколькими цветами; или графическое представление звука».

Следует отметить, что поправка не содержит определения термина «звуковой знак» и не устанавливает требований к графическому изображению звукового знака, подлежащего регистрации во Вьетнаме...» (*Proposed Amendment In IP And Trademark Law For search Protection Of Sound-Mark In Vietnam // Khurana And Khurana* (<https://www.khuranaandkhurana.com/2022/03/07/ip-and-trademark-law-for-search-protection/>). 07.03.2022).

Сполучені Штати Америки

«...Закон о модернизации товарных знаков призван обеспечить более эффективный и менее дорогой инструмент для избавления федерального реестра товарных знаков от знаков, для которых не установлено требование об использовании в торговле. Другими словами, он предназначен для обеспечения точного регистра.

Исторически сложилось так, что если физические или юридические лица хотели установить, что регистрация должна быть аннулирована на основании неиспользования, им приходилось полагаться на традиционные процедуры обжалования аннулирования в ТТАВ. Однако теперь, когда закон вступил в силу, они могут подавать ходатайства об исключении в одностороннем порядке или о проведении повторной экспертизы.

Удаление зарезервировано для регистрации товарного знака, который никогда не использовался в торговле на некоторых или всех указанных товарах или услугах или в связи с ними. Повторная экспертиза зарезервирована для регистрации знака, который не использовался в торговле на некоторых или всех товарах или услугах, указанных в регистрации, на соответствующую дату или до нее...

Раздел 2.91(d)(2) содержит исчерпывающий список соответствующих источников доказательств и информации для обоснованного расследования. Это включает в себя следующее:

- государственные и федеральные записи о товарных знаках;
- веб-сайты и другие средства массовой информации, которые, как предполагается, принадлежат или контролируются владельцем регистрации;
- веб-сайты, другие онлайн-СМИ и публикации, где соответствующие товары или услуги могут рекламироваться или предлагаться для продажи; а также
- печатные источники и веб-страницы, которые могут содержать обзоры или обсуждения соответствующих товаров или услуг...

Закон о модернизации товарных знаков все еще находится в зачаточном состоянии...» (*What the numbers reveal about the Trademark Modernisation Act so far // Law Business Research (<https://www.worldtrademarkreview.com/what-the-numbers-reveal-about-the-trademark-modernisation-act-so-far>). 10.03.2022*).

«Бюро регистрации авторских прав США выпустило два окончательных правила о том, как компании могут назначать агентов для получения претензий и как библиотеки могут заблаговременно отказаться от претензий в Совете по рассмотрению претензий в области авторского права (ССВ)...

Раздел 37 CFR § 222.6 (Назначенные агенты по обслуживанию) вступает в силу с 7 апреля 2022 года. Это предстоящее правило позволит корпорациям,

товариществам и некорпоративным ассоциациям использовать одного и того же назначенного агента для процесса обслуживания отдельных юридических лиц, находящихся под их прямым или косвенным общим контролем. Это правило также позволит компаниям, имеющим множество дочерних компаний, назначать по одному сервисному агенту для каждого из своих филиалов.

Раздел 37 CFR § 223.2 (Процедуры отказа от участия в библиотеках и архивах) вступает в силу 8 апреля 2022 года. В соответствии с этим новым законом библиотека или архив, желающие заблаговременно отказаться от участия в разбирательствах ССВ, могут сделать это, направив письменное уведомление ССВ. Уведомление должно удостоверить, что библиотека или архив подпадают под ограничения исключительных прав в соответствии со статьей 17 Свода законов США 108, которая предусматривает, что это не является нарушением авторских прав библиотеки или архива или любого из его сотрудников, действующих в рамках своих служебных обязанностей. воспроизводить произведение в единственном экземпляре при определенных условиях.

Раздел 37 CFR § 223.3 (Процедуры отказа от группового иска) вступает в силу с 8 апреля 2022 г. возникновения как разбирательства в ССВ, в котором сторона является членом группы, эта сторона может либо отказаться от группового иска, либо потребовать письменного прекращения разбирательства в ССВ в течение 14 дней с момента получения уведомления о рассматриваемом групповом иске» (*Jodi Benassi. Copyright Claims Board Clarifies Service Rules and Opt-Outs // McDermott Will & Emery*(<https://www.ipupdate.com/2022/03/copyright-claims-board-clarifies-service-rules-and-opt-outs/>). 17.03.2022).

«...члены Конгресса повторно представили Закон о доступных учебниках для колледжей, ...регулирующий стоимость учебных материалов для студентов колледжей по всей стране. Законопроект устанавливает конкурсную программу грантов для поддержки создания и использования бесплатных учебников с открытой лицензией...

Закон о доступных учебниках для колледжей (HR7040 / S.3818)...

- Санкционирует программу грантов, аналогичную пилотной программе «Открытые учебники», для поддержки проектов в колледжах и университетах по созданию и расширению использования открытых учебников...;
- Обеспечивает, чтобы любые открытые учебники или образовательные материалы, созданные с использованием средств гранта, были свободно и легко доступны для общественности, включая лиц с ограниченными возможностями;
- Требуется от организаций, которые получают средства, заполнить отчет об эффективности программы в достижении экономии для студентов;

- Улучшает и обновляет существующие требования к издателям и учебным заведениям, которые предоставляют информацию о стоимости учебников для необходимых материалов учащимся в расписании курсов...;
- Требует от Счетной палаты правительства отчитываться перед Конгрессом о тенденциях цен на учебники для колледжей и выполнении требований о раскрытии информации.

Закон о доступных учебниках для колледжей был представлен на последних четырех Конгрессах, что свидетельствует о постоянной поддержке вопроса о стоимости учебников и открытых учебниках в качестве решения. Спонсоры работали над тем, чтобы дать учащимся немедленные результаты, обеспечив ежегодное финансирование программы грантов Open Textbook Pilot, в том числе последние 11 миллионов долларов, выделенные в рамках принятого на этой неделе пакета государственных расходов на 1,5 триллиона долларов. В рамках пилотной программы Open Textbook, управляемой Министерством образования США, было выделено около 24 миллионов долларов в виде грантов на 16 проектов в нескольких штатах, которые, по прогнозам, сэкономят учащимся около 220 миллионов долларов, что представляет собой существенную отдачу от федеральных инвестиций...» (*Congress Introduces Bill to Tackle College Textbook Costs while Renewing Open Textbook Pilot Grant Program // SPARC* (<https://sparcopen.org/news/2022/congress-introduces-bill-to-tackle-college-textbook-costs-while-renewing-open-textbook-pilot-grant-program/>). 11.03.2022).

«Сегодня сенаторы США Том Тиллис (R-NC) и Патрик Лихи (D-VT) представили Закон об авторском праве SMART от 2022 года, ...который будет привлекать к ответственности технических специалистов путем разработки эффективных и общедоступных мер по борьбе с кражей авторских прав...»

«Почти двадцать пять лет назад мы приняли Закон об авторском праве в цифровую эпоху, знаковое обновление законов об авторском праве для эпохи Интернета...», — сказал сенатор Лихи. «Я рад работать вместе с сенатором Тиллисом с кинематографистами, музыкантами, писателями и художниками всех мастей, заручившись помощью онлайн-платформ, чтобы бороться с кражей авторских прав в Интернете... Я много работаю над тем, чтобы наши артисты получали деньги, и мы могли пользоваться легальным доступом к их замечательным творениям. Я с нетерпением жду совместной работы со всеми сферами авторского права для решения проблемы кражи авторских прав».

Закон об усилении мер по продвижению технологий защиты прав (SMART) об авторском праве от 2022 г. ...создает стандартизированные технические меры и решает проблему стимулирования, уполномочив Библиотекаря Конгресса назначать посредством открытого, публичного нормотворческого процесса технические меры, определенные

заинтересованными сторонами, которые определенные поставщики услуг должны учитывать и не мешать...» (*Tillis And Leahy Introduce Bipartisan Legislation To Combat Copyright Theft, Enhance Content Sharing, And Hold Tech Accountable // Patrick Leahy (<https://www.leahy.senate.gov/press/tillis-and-leahy-introduce-bipartisan-legislation-to-combat-copyright-theft-enhance-content-sharing-and-hold-tech-accountable>). 17.03.2022*).

«На прошлой неделе сенаторы Том Тиллис и Патрик Лихи представили новый закон, касающийся мер технической защиты, используемых для защиты произведений, защищенных авторским правом, в Интернете, под названием «Закон об усилении мер по продвижению технологий защиты прав (SMART)» от 2022 года...»

Authors Alliance решительно выступает против Закона об авторском праве SMART от 2022 года. Требуя, чтобы цифровые платформы и поставщики услуг применяли меры технической защиты, которые могли бы контролировать контент, загружаемый пользователями, Закон об авторском праве SMART от 2022 года может привести к тому, что «полномочия на фильтрацию контента» будут мешать возможности авторов и других создателей свободно говорить в Интернете. Авторы и создатели — это стороны, для защиты которых призван закон об авторском праве, что делает предложение несовместимым с самими целями авторского права.

Закон об авторском праве SMART от 2022 года позволит Библиотекарию Конгресса назначать STM (стандартные меры защиты) для внедрения в разных отраслях, предположительно, на основе отзывов различных групп заинтересованных сторон. Хотя авторы законопроекта утверждают, что законодательство «гарантирует, что любое определение существующих мер требует участия всех заинтересованных сторон и оценки соображений общественного интереса», это говорит о том, что группы, представляющие индустрию контента, высоко оценили предложенный закон, в то время как сторонники добросовестного использования и свободный обмен знаниями выступили против. Даже если Бюро регистрации авторских прав разработает STM, отражающие широкий консенсус среди различных групп заинтересованных сторон, это оставит без внимания тех заинтересованных сторон, которые в первую очередь не поддерживают широкое внедрение STM (например, Authors Alliance). Обязательство поставщиков услуг использовать технологию модерации контента будет препятствовать свободному потоку информации и не будет отвечать интересам авторов и создателей, которые отдадут приоритет тому, чтобы их работы были доступны широкой аудитории.

...неясно, обладает ли Бюро регистрации авторских прав техническими знаниями для оценки и внедрения STM. Несмотря на то, что законопроект предусматривает назначение нового Технического директора в Бюро регистрации авторских прав для оказания помощи в развитии такого

опыта, исторически Бюро регистрации авторских прав не продемонстрировало, что у него есть технические знания, необходимые для решения сложных технических вопросов, таких как STM...

Поскольку 2022 год является годом выборов, предполагалось, что Закон SMART от 2022 года вряд ли будет принят во время этой законодательной сессии. А сенатор Лихи планирует уйти в отставку в конце своего срока, а это означает, что сенатор Тиллис должен будет найти нового соавтора законопроекта на будущих законодательных сессиях, которые должны быть повторно представлены...» (***AUTHORS ALLIANCE OPPOSES THE SMART COPYRIGHT ACT OF 2022 // Authors Alliance*** (<https://www.authorsalliance.org/2022/03/22/authors-alliance-opposes-the-smart-copyright-act-of-2022/>). 22.03.2022).

«В прошлую пятницу сенаторы Соединенных Штатов (США) Том Тиллис (R-NC) и Патрик Лихи (D-VT) представили «Закон об усилении мер по продвижению технологий защиты прав (SMART) об авторском праве от 2022 года».

В их законопроекте предлагается, чтобы Бюро регистрации авторских прав США обязало все веб-сайты, принимающие материалы, загруженные пользователями, внедрять технологии для автоматической фильтрации этого контента. Мы долгое время считали, что такого рода мандаты слишком широки, ограничивают свободу слова и вредны как для создателей, так и для повторных пользователей (К нам присоединяются в этом мнении другие, такие как Techdirt, Public Knowledge и EFF, которые уже заявили о своем несогласии)...

Creative Commons решительно выступает против обязательных мер по фильтрации контента. И мы особенно возражаем против того, чтобы наша работа и наше имя использовались для поддержки меры, подрывающей свободу слова, которую СС стремится защитить.

Лицензирование СС предназначено для того, чтобы создатели могли делиться своей работой сверх того, что разрешено авторским правом по умолчанию, — чтобы предоставлять больше разрешений, а не накладывать дополнительные ограничения. И хотя наши лицензионные метаданные позволяют повторно пользователям узнать важную информацию о лицензированных правах, эти метаданные существуют для передачи важной информации о лицензированных произведениях, а не для ограничения их использования. Важно отметить, что лицензии СС никогда не разрабатывались и не предназначались для отмены ограничений и исключений из авторского права, допускающих свободное выражение...

Мы не поддерживаем и не одобряем меры, предусмотренные в этом законопроекте, и возражаем против того, чтобы наше имя использовалось для обозначения иного» (***Kat Walsh. CC opposes mandatory copyright filters, as well***

as using CC to justify them // Creative Commons (https://creativecommons.org/2022/03/22/cc-opposes-mandatory-copyright-filters-as-well-as-using-cc-to-justify-them/). 22.03.2022).

«Музыкальная индустрия приветствовала предложенные реформы авторского права в США, которые в основном увеличили бы обязательства цифровых платформ, живущих в безопасной гавани, в основном за счет предоставления Бюро авторских прав страны полномочий определять и утверждать «стандартные технические меры», которые платформы должны использовать, чтобы остановить распространение нелицензионного контента, защищенного авторскими правами...»

Музыкальная индустрия, конечно, уже давно критикует безопасную гавань авторского права и то, как она используется многими цифровыми платформами, призывая к правовым реформам в разных странах, в первую очередь в рамках Директивы ЕС об авторском праве 2019 года. Поэтому неудивительно, что представители музыкального сообщества приветствовали предложения Тиллиса и Лихи, сделанные на прошлой неделе.

Генеральный директор Американской ассоциации звукозаписывающих компаний Митч Глейзер сказал: «Поощряя сотрудничество между платформами и правообладателями, Закон об авторском праве SMART будет стимулировать разработку и внедрение эффективных инструментов для борьбы с пиратством в Интернете, придавая платформам ясность».

«Это продуманное предложение основывается на почти четвертьвековом реальном опыте работы в рамках DMCA и обещает большой шаг к балансу интересов создателей и технологических компаний на сегодняшнем интегрированном коммерческом рынке», — продолжил он...

Между тем, Дэвид Исраэлайт, генеральный директор Национальной ассоциации музыкальных издателей США, добавил: «Закон DMCA в течение многих лет оставлял авторам песен и музыкальных издателей мало возможностей для защиты своей работы в Интернете. Мы приветствуем сенаторов Тиллиса и Лихи за их лидерство в усилении технических мер по обеспечению большей подотчетности гигантских технологических платформ. Это отличный первый шаг к борьбе с онлайн-пиратством, которое продолжает представлять серьезную угрозу для существования нашего творческого сообщества».

Но, разумеется, представители технологического сектора менее впечатлены предложениями, а лоббистская группа Re:Create Coalition назвала законопроект Тиллиса и Лихи «очень опасным»...» (*Chris Cooke. US music industry welcomes proposed SMART Copyright Act // COMPLETE MUSIC UPDATE (https://completemusicupdate.com/article/us-music-industry-welcomes-proposed-smart-copyright-act/). 21.03.2022).*

Ямайка

«Недавно произошли важные изменения в ландшафте интеллектуальной собственности (ИС) Ямайки. Эти изменения включают в себя вступление в силу долгожданного Закона о патентах и промышленных образцах 2020 года и Закона о товарных знаках (поправка) 2021 года...

Теперь каждая заявка будет контролироваться ЛРО и будет намного проще...

Традиционно патенты являются одним из самых сложных прав на интеллектуальную собственность для получения. Это требует составления спецификации, в которой излагаются все пункты формулы изобретения и детали патента. Обычно это очень технический документ, для составления которого требуется опыт. Изобретение может претендовать на охрану только в том случае, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и подлежит промышленной охране. Однако в соответствии с новым Законом заявитель, который может не соответствовать стандарту для патента, все же может получить охрану через заявку на полезную модель. Порог для полезной модели ниже, чем для патента, и изобретение будет претендовать на охрану, если оно является новым и может быть использовано в промышленности. Ранее это было невозможно по старому закону.

Этот новый закон приводит режим патентов и промышленных образцов в соответствие с другими юрисдикциями.

27 марта 2022 года вступит в силу Закон о товарных знаках (поправка) 2021 года. Эти поправки введут в действие Мадридский протокол. Ожидается также увеличение пошлин, которые ЛРО будет взимать с заявок... Мадридский протокол рассматривается как способ подачи организациями одновременных заявок на регистрацию товарных знаков в нескольких юрисдикциях...

Подача заявки в соответствии с Мадридским протоколом и получение регистрации в одной стране не означает, что товарный знак автоматически охраняется во всех других юрисдикциях, в которых действует Мадридский протокол. Каждая юрисдикция рассматривается как отдельная заявка, и заявка будет проходить национальный процесс в этой стране. Кроме того, для каждой юрисдикции будет взиматься плата за подачу заявки... Соответствующее ведомство интеллектуальной собственности каждой страны может отказать в регистрации на этом основании, или, если заявка будет опубликована, владелец аналогичного знака может возразить против знака. Кроме того, владелец этого знака может быть предупрежден о других заявках в других юрисдикциях, и, если он является членом страны Парижской конвенции, он может подать возражения в других юрисдикциях, где были поданы заявки.

Мадридский протокол является средством оптимизации процесса подачи заявок, но заявители должны будут контролировать каждую заявку. Некоторые заявители, подающие заявки в нескольких юрисдикциях, могут провести поиск в каждой юрисдикции, чтобы убедиться, что в этом реестре уже нет

идентичных или похожих товарных знаков. Хотя процесс подачи заявок в указанных странах может быть упорядоченным и казаться более простым, от заявителей может потребоваться проявить должную осмотрительность, поскольку возражения и иски, подаваемые соответствующими ведомствами интеллектуальной собственности, могут стать дорогостоящими...» (*Helen Liu. New changes to Jamaica's intellectual property landscape // JAMAICA OBSERVER* (https://www.jamaicaobserver.com/business-observer/new-changes-to-jamaica-s-intellectual-property-landscape_245756?profile=1056). 09.03.2022).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Європейський Союз

«В новом выпуске документа «Последнее обновление прецедентного права» сообщается о последних важных европейских решениях, касающихся нарушения и защиты прав ИС. Документ содержит 205 резюме ключевых решений национальных судов и предварительных постановлений Суда Европейского Союза (CJEU).

- В первой части представлены самые свежие дела.
- В Дании суд рассмотрел вопрос о том, может ли использование фотографий статуи русалочки для иллюстрации статей в прессе подпадать под исключение в отношении пародии.
- В Швеции в деле, касающемся агрегатора приложений для парковки, Шведский суд по патентам и рынкам рассмотрел объем защиты базы данных *sui generis*...
- В Нидерландах Верховный суд рассмотрел вопрос о том, кто является производителем фонограммы записи, в споре между известным ди-джеем и его звукозаписывающей компанией.
- В Нидерландах суд Амстердама рассмотрел вопрос о том, является ли публикация рукописей дневника Анны Франк в странах, где срок действия авторских прав истек, с использованием системы геоблокировки для предотвращения доступа в Нидерланды (где работа все еще защищена) представляет собой нарушение закона. нарушение авторских прав в этой стране.

Он включает в себя и другие национальные разработки, такие как:

- запрос о предварительном решении Польши относительно толкования статьи 8(1) Директивы 2004/48/ЕС (Директива по обеспечению соблюдения) и вопроса о необходимости подтверждения существования права ИС (в данном случае – авторского права на графику) до того, как суд сможет обязать сторону раскрыть информацию о предполагаемом нарушении этого права ИС;

- недавний судебный запрет на динамическую блокировку от Высокого суда Великобритании с участием потоковых компаний и производственных студий (Netflix, Disney, Sky и т. д.) и британских интернет-провайдеров, а также подробные спецификации.
- Вторая часть охватывает решения, принятые в период с 2018 года по январь 2022 года.

Документ призван предоставить практикам, судьям и законодателям содержательный обзор последних событий и тенденций в юриспруденции в этой области...» (*Out now – new edition of Recent European Case-law on the Infringement and Enforcement of IPRs // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=9271307&journalRelatedId>manual/). 23.03.2022).

«В решении от 28 января 2022 года Парижский апелляционный суд постановил, что действия одного композитора основаны на нарушении его неимущественных авторских прав.

В настоящем деле заявитель представился автором всех песен мюзикла.

В 2017 году французская продюсерская компания поставила спектакли на основе мюзикла, включая, в частности, постановку, костюмы и персонажей, сильно отличающихся от тех, что были в первоначальном спектакле.

Фактически оказалось, что заявитель не был единственным автором мюзикла, поскольку он написал произведение на основе более раннего либретто. Кроме того, два других участника также в небольшой степени сотрудничали с музыкальным произведением заявителя.

После исполнения нового мюзикла истец подал в суд на компанию за нарушение авторских прав, утверждая, что данная постановка ущемляет его неимущественные права, без привлечения остальных соавторов.

В частности, композитор утверждал, что постановка нового спектакля во многом отличалась от первоначальной версии тем, что в ней добавлялся свет, и отличалась от первоначальной версии входом и выходом артистов, которые не соответствовали первому творению. Кроме того, в новом шоу добавлен второстепенный персонаж, а также костюмы, отличные от оригинальных костюмов.

Претензии композитора на основании его неимущественных прав были признаны в первой инстанции недопустимыми.

Парижский апелляционный суд должен был решить, может ли автор совместного произведения действовать в одиночку, чтобы защитить свои неимущественные права, не привлекая соавторов.

Согласно статье L.113-3 Кодекса интеллектуальной собственности, совместное произведение является общей собственностью соавторов, которые должны осуществлять свои права по взаимному согласию...

Апелляционный суд ...постановил, что нарушение неимущественных прав, о котором заявил композитор, относилось не к музыке мюзикла, в котором он, по общему признанию, заявил об индивидуальном вкладе, а к мюзиклу в целом и, в частности, к его постановке.

...решение суда первой инстанции было подтверждено, а действия композитора, нарушающие его неимущественные права, признаны недопустимыми» (*Emilie CUER. La dénaturation d'une comédie musicale et la nécessité de mise en cause des co-auteurs de l'œuvre de collaboration // NOMOS* (<https://www.nomosparis.com/la-denaturation-dune-comedie-musicale-et-la-necessite-de-mise-en-cause-des-co-auteurs-de-loeuvre-de-collaboration/>). 07.03.2022).

«Парижский апелляционный суд обязал Louis Vuitton выплатить 900 000 евро за семилетний спор о нарушении авторских прав...

Спор об авторских правах касается графического замка, который изображен на сумке Louis Vuitton Twist, кошельке и других аксессуарах, созданных независимым дизайнером Джоселин Имберт...

Louis Vuitton Malletier должен будет выплатить Имберт компенсацию в размере 900 000 евро (992 709 долларов США), согласно решению апелляционного суда от 11 марта.

...в 1988 году Имберт создала замок под названием «LV Tournant» для Louis Vuitton Malletier. ...в 1992 году Louis Vuitton Malletier (LVM) и Имберт подписали специальный договор об использовании замка, согласно которому, если какой-либо новый ассортимент сумок или новая линия сумок будут использовать замок, Имберт получит новую выплату в размере около € 76 000. Имберт отметила, что в 2014 году она обнаружила, что LVM использовала замок в новой линейке Twist, а впоследствии и в дополнительных продуктах, и, согласно решению суда, обратилась к компании в письменной форме. Попытки урегулировать спор мирным путем не увенчались успехом...» (*Laure Guilbault. Louis Vuitton loses copyright infringement battle, Le Canard Enchaîné reports // Condé Nast* (<https://www.voguebusiness.com/fashion/louis-vuitton-loses-copyright-infringement-battle-le-canard-enchaine-reports>). 23.03.2022).

«...15 марта, двое главарей файлообменного сервиса Asgaard были осуждены за особо серьезное нарушение авторских прав. Таким образом, четверо из семи криминальных главарей теперь осуждены за причастность к закрытому файлообменнику. Оба дела были рассмотрены судом в Оденсе во вторник, и по обоим делам были вынесены 3 месяца условного тюремного

заклучения и 80 часов общественных работ. Оба главаря были также приговорены к конфискации дивидендов в размере 2 282 датских крон и их мобильных телефонов в дополнение к иску о компенсации в размере 35 000 датских крон правообладателям...

Файлообменный сервис Asgaard был создан в мае 2019 года семью главарями, четверо из которых в настоящее время осуждены, а двое обвиняются и ожидают судебных слушаний...

Некоторые из преступников имеют многолетнюю деятельность в датском пиратском сообществе, в том числе в качестве преступников и пользователей сервисов обмена файлами DanishBits, NordicBits и ShareUniversity.

Служба Asgaard является результатом организованной преступной сети... Все виновники — датские мужчины в возрасте от 35 до 50 лет... У Asgaard было до 23 000 пользователей, которые сделали доступными в общей сложности 15 000 нелегальных файлов за время существования службы...» (*Fire ud af syv bagmænd bag pirattjenesten Asgaard er nu dømt // RettighedsAlliancen* (<https://rettighedsalliancen.dk/fire-ud-af-syv-bagmaend-bag-pirattjenesten-asgaard-er-nu-doemt/>). 16.03.2022).

«Дания нарушила закон Европейского Союза, не запретив местным компаниям производить и экспортировать за пределы ЕС белый сыр с маркировкой «фета»...

«Фета» является зарегистрированным защищенным обозначением происхождения (PDO) с 2002 года в ЕС и может производиться только в Греции в соответствии с рядом производственных спецификаций.

Греция заявляет, что фета является ее культурным наследием, потому что она производит сыр из овечьего и козьего молока уже 6000 лет.

«Не прекратив использование датскими производителями зарегистрированного названия «Фета» для сыра, предназначенного для экспорта в третьи страны, Дания не выполнила свои обязательства в соответствии с законодательством ЕС», — сказала генеральный адвокат Тамара Капета в расположенном в Люксембурге Суде Европейского союза (СЈЕУ).

Она отклонила аргумент Дании о том, что запрет на экспорт может рассматриваться как препятствие для торговли...» (*Foo Yun Chee. EU court adviser faults Denmark for misusing 'feta' name on cheese exports // Reuters* (<https://www.reuters.com/world/europe/eu-court-adviser-faults-denmark-misusing-feta-name-cheese-exports-2022-03-17/>). 17.03.2022).

«В недавнем деле Эстонский союз исполнителей (EEL) против MTÜ Urban Style Верховный суд Эстонии рассмотрел обстоятельства, которые следует учитывать при определении размера справедливого вознаграждения, на которое имеют право претендовать производители и

исполнители фонограмм, если фонограмма, опубликованная в коммерческих целях, или ее воспроизведение используются для сообщения для всеобщего сведения. Суд постановил, что при определении размера справедливого вознаграждения правовая форма пользователя фонограмм не имеет значения. Вместо этого решающее значение имеют экономическая ценность и выгода от использования фонограмм. Суд также указал, что при установлении разумных тарифов на вознаграждение также учитываются следующие обстоятельства: (i) характер и объем использования произведения и объектов смежных прав; и (ii) экономическую ценность услуг, предоставляемых организацией по коллективному управлению.

Суд подчеркнул, что с юридической точки зрения всегда уместно отличать права на вознаграждение от исключительных прав, предоставляемых правообладателям. Право правообладателя требовать вознаграждения не дает права требовать запрета сообщения для всеобщего сведения. Требование о запрете определенных видов использования охраняемого контента допускается только в тех случаях, когда правообладателям предоставлены исключительные права разрешать или запрещать такое использование их прав...» (*Elise Vasamae. Estonian Supreme Court rules on the communication to the public of phonograms by a (non-profit) dance school // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2022/03/24/estonian-supreme-court-rules-on-the-communication-to-the-public-of-phonograms-by-a-non-profit-dance-school/>). 24.03.2022*).

«...Берлинский окружной суд (номер дела 15 O 551/19) постановил, что ссылка на ранее существовавшее цифровое произведение посредством коллажной интеграции в новое нарисованное произведение немецкого художника Мартина Эдера полностью допустима как стилизация и не является нарушением авторских прав на такие ранее существовавшие работы.

...берлинский суд подчеркнул важность исключения авторских прав на стилизацию в контексте художественного диалога с цифровыми произведениями искусства в рамках «аналогового» искусства, такого как рассматриваемая картина.

Это согласуется с рассуждениями немецкого законодателя, который подчеркивает, что исключение для стилизации также должно учитывать растущую цифровизацию, новые технические изобретения и соответствующие новые способы взаимодействия с цифровыми произведениями...» (*Christiane Stuetzle. New masters: painter's win clarifies 'pastiche' // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/article/new-masters-painter-s-win-clarifies-pastiche>). 23.03.2022*).

Канада

«24 марта 2022 г. Верховный суд Канады отклонил ходатайство Teksavvy Solutions Inc о разрешении на обжалование решения Федерального апелляционного суда (2021 FCA 100), подтвердив решение Федерального суда по делу Bell Media Inc et al против Goldtv.biz et al, 2019 FC 1432, который обязал основных канадских интернет-провайдеров (ISP) блокировать доступ своих подписчиков к определенным пиратским веб-сайтам.

Это решение раз и навсегда подтверждает, что в Канаде действуют приказы о блокировке сайтов, и является еще одной крупной победой канадских правообладателей в борьбе с онлайн-пиратством.

...17 июля 2019 г. Bell Media Inc, Groupe TVA Inc и Rogers Media Inc (истцы) подали иск о нарушении авторских прав против анонимных разработчиков двух очень популярных несанкционированных сервисов подписки, работающих под названием GoldTV (GoldTV Services), которые распространяют огромное количество контента, принадлежащего Истцам и третьим лицам. Несмотря на вынесение временных и промежуточных судебных запретов в отношении сервисов GoldTV в июле и августе 2019 года, некоторые из сервисов продолжали работать, в результате чего истцы остались без очевидных средств правовой защиты.

В этом контексте Истцы добивались и в конечном итоге получили Постановление, обязывающее основных интернет-провайдеров Канады блокировать своим подписчикам доступ к Услугам GoldTV. Это средство правовой защиты, известное как распоряжение о блокировке сайтов, было первым в своем роде в Канаде, но оно было доступно владельцам авторских прав в других юрисдикциях, таких как Великобритания, Франция и Австралия.

Teksavvy Solutions, интернет-провайдер, который выступил против издания приказа о блокировке сайтов в Федеральном суде, обжаловал этот приказ в апелляции в Федеральный апелляционный суд, который единогласно подтвердил его законность 26 мая 2021 года.

Teksavvy Solutions запросила разрешение на подачу апелляции на решение Федерального апелляционного суда в Верховный суд Канады на том основании, что Федеральный суд не имел юрисдикции для вынесения такого постановления в соответствии с Законом об авторском праве, и что основа, примененная для его издания, была неуместной, в частности, из-за проблем со свободой выражения мнений.

Верховный суд Канады отказал Teksavvy Solutions в разрешении на подачу апелляции...» (*Olivier Jean-Lévesque. Supreme Court of Canada denies Teksavvy Solutions Inc leave to appeal Canada's first site-blocking Order // Smart & Biggar (<https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/supreme-court-of-canada-denies-teksavvy-solutions-inc-leave-to-appeal-canada-rsquo-s-first-site-blocking-order>). 25.03.2022*).

«11 марта 2022 г. Верховный суд Британской Колумбии опубликовал свое решение по делу Proctorio, Incorporated против Linkletter, 2022 BCSC 400 (CanLII)...

Г-н Linkletter, специалист по обучающим технологиям, работающий в UBC, разместил в Твиттере снимок экрана с веб-страницей, защищенной паролем, и гиперссылки на незарегистрированные видео, размещенные на канале Proctorio на YouTube. Видео... доступны только тем, у кого есть ссылка на это видео... поэтому они в определенной степени являются частными. Proctorio подал в суд на г-на Linkletter, утверждая, что он нарушил авторские права Proctorio, опубликовав гиперссылки в Твиттере. Суд согласился с тем, что в данном конкретном случае требование Proctorio является юридически обоснованным и что есть основания полагать, что у г-на Linkletter не было средств защиты.

...решение, по сути, не касается нарушения авторских прав или каких-либо других претензий к мистеру Linkletter. Решение касается чего-то более широкого: следует ли вообще разрешить Proctorio подать иск против г-на Linkletter, потому что на самом деле это SLAPP — стратегический иск против участия общественности (другими словами, иск, направленный на то, чтобы люди не критиковали Proctorio публично).

...в Британской Колумбии существует закон под названием «Закон о защите общественного участия», который позволяет любому лицу, которому предъявляют иск в результате выражения мнения по вопросу, представляющему общественный интерес, подать заявление об отклонении иска, поскольку иск на самом деле является SLAPP. Заявление против SLAPP требует, чтобы суд определил, имеют ли предъявленные претензии «существенные основания», есть ли у лица, против которого предъявляется иск, «действительная защита» и является ли причиненный вред (здесь, Proctorio) достаточно серьезным, чтобы перевесить общественный интерес. в публичном выражении ответчика (здесь, мистера Linkletter).

Однако, ...Суд не предназначен для полного рассмотрения каждого утверждения. Скорее, он должен провести «оценку вероятности удовлетворения иска» и определить, является ли он «юридически обоснованным». Это имеет смысл, потому что требование полного рассмотрения по существу подрывает цель процесса против SLAPP, требуя, по сути, судебного разбирательства до суда (тем самым существенно увеличивая время, усилия и стоимость судебного разбирательства).

...Суд ...согласился без обсуждения, что совместное использование гиперссылки является одним из исключительных прав, которыми владелец авторских прав обладает в соответствии с разделом 3 Закона об авторском праве.

...Суд пришел к выводу, что «есть основания полагать, что у г-на Linkletter нет веских оснований для защиты от иска о нарушении авторских

прав на том основании, что он просто поделился ссылкой, а не самим материалом, защищенным авторским правом»...

В конечном итоге заявление об отклонении иска Proctorio не было удовлетворено, и поэтому судебному разбирательству было разрешено продолжиться. Если стороны продолжают судебное разбирательство, мы можем ожидать от суда письменных причин и полного рассмотрения заявления о нарушении авторских прав и защиты от него. До тех пор это дело просто служит доказательством того, что распространение контента, не включенного в список (например, не включенных в список видео на YouTube), может привести к спорным искам о нарушении авторских прав...» (*Michal Jaworski. Can sharing a hyperlink be considered copyright infringement? Still TBD // Clark Wilson LLP (https://www.cwilson.com/can-sharing-a-hyperlink-be-considered-copyright-infringement-still-tbd/). 23.03.2022).*

Китайська Народна Республіка

«...Согласно годовому отчету о работе Верховного народного суда за прошлый год, в 2020 году китайские суды завершили рассмотрение около 466 000 дел, связанных с правами интеллектуальной собственности, что на 11,7% больше, чем в прошлом году, при этом было выдано 10 судебных толкований и руководящих указаний по этому поводу.

Наряду с уменьшением бремени доказывания для владельцев прав интеллектуальной собственности и сокращением времени судебного разбирательства по делам о правах интеллектуальной собственности, судебные документы также снизили стоимость судебных исков и ужесточили наказание для нарушителей прав интеллектуальной собственности, говорится в отчете.

Преследовались пиратство и злонамеренная регистрация товарных знаков, вызывающие частые жалобы со стороны общественности, и суды по всей стране были призваны усилить защиту изобретений ученых-исследователей, а также технологических инноваций предприятий.

В докладе говорится, что китайские суды всегда будут служить и способствовать инновационному росту...» (*IP Court to Provide Stronger Protection // AFD China (https://www.afdip.com/index.php?ac=article&at=read&did=4071). 10.03.2022).*

«Шанхайский суд по интеллектуальной собственности Китая 23 февраля вынес решение в пользу Valeo Vision Belgique SA (法雷奥照明比利时公司) по иску о нарушении патентных прав против двух китайских компаний Zhuhai Winner Auto Lamp Manufacturing Co., Ltd. (珠海市唯能车灯实业有限公司) и Shanghai Jinxi Automobile Sales Service Co., Ltd. (上海晋熙汽车销售服务有限公司).

Valeo — французский глобальный поставщик автомобилей, основанный в 1923 году, со штаб-квартирой во Франции, зарегистрированный на Парижской фондовой бирже. Valeo Vision Belgique SA является ее дочерней компанией в Бельгии, основанной в 2006 году. Valeo Vision подала заявку на патент ZL201380038365.7, относящуюся к устройству, излучающему луч света, и фаре, в частности, для автомобиля, включая указанное устройство в Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (CNIPA) в 2013 году, которое было предоставлено агентством в 2018 году.

В 2020 году Valeo Vision подала иск против Zhuhai Winner и Shanghai Jinxi в Шанхайский суд по интеллектуальной собственности, обвинив их в производстве и распространении фар, нарушающих патент Valeo Vision ZL201380038365.7, требуя возмещения убытков в размере 7 миллионов юаней (1,1 миллиона долларов) и разумных расходов в размере 350 000 юаней (55 000 долларов).

Компания Zhuhai Winner подала в CNIPA запрос о признании недействительным пункта 1 патента, в нарушении которого он обвинялся. В апреле 2021 года CNIPA подтвердило, что патент действителен после того, как владелец патента Valeo Vision внес изменения в описания патента.

Суд первой инстанции вынес решение в пользу истца и обязал двух ответчиков выплатить истцу 5 миллионов юаней (790 000 долларов США) в качестве возмещения ущерба и 350 000 юаней (55 000 долларов США) в качестве разумных расходов...» (*French auto supplier Valeo wins \$800,000 from Chinese patent infringers // China IP (http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1759). 09.03.2022*).

Республика Сингапур

«Местной технологической фирме VV Technology запретили использовать логотип птицы в качестве товарного знака после спора с американским гигантом социальных сетей Twitter по поводу регистрации товарного знака.

Стартап намеревался отобразить логотип в мобильном приложении, которое он разрабатывал с декабря 2018 года.

Приложение призвано стать платформой, на которой размещен ряд продуктов и услуг, отвечающих личным потребностям пользователя, таким как онлайн-покупки и доставка еды. Его еще предстоит запустить.

На своем веб-сайте VV Technology заявила, что использует новейшие технологии, такие как искусственный интеллект и блокчейн, чтобы «заново изобрести рабочее место» и стремится создать «умный, комплексный пакет управления предприятием и работой»...

VV Technology подала заявку на регистрацию логотипа летящей птицы в качестве товарного знака 10 сентября 2018 г. Twitter выступил против

регистрации, утверждая, что логотип похож на его знак птицы, который ранее был зарегистрирован в качестве товарного знака...

Гигант социальных сетей в конечном итоге выиграл дело, и главный помощник регистратора товарных знаков г-н Марк Лим вынес решение в его пользу.

В своем решении от 11 марта этого года г-н Лим обнаружил, что две марки визуально похожи, хотя и в незначительной степени.

Среди прочего, оба изображают птицу в профиль и не показывают такие детали, как глаза.

Он также постановил, что знаки концептуально идентичны, поскольку они оба передают понятие «птица в полете»...» (*Dominic Low. Twitter stops Singapore tech firm from registering similar bird logo as trademark // SPH Media Limited (https://www.straitstimes.com/tech/tech-news/twitter-stops-singapore-tech-firm-from-registering-similar-bird-logo-as-trademark). 28.03.2022*).

Російська Федерація

«...Hasbro International приобрела сериал «Свинка Пеппа» (и связанные с ним права на мерчендайзинг) в рамках сделки на 3,8 миллиарда долларов в 2019 году, и «Свинка Пеппа» была экспортирована в 180 стран, а также имеет собственные тематические парки в Великобритании, США и Китае...

В прошлом году компания Hasbro, создавшая свинку Пеппу, Entertainment One, подала в суд на российского предпринимателя Ивана Кожевинова за создание своих версий свинки Пеппы, папы Свинья и других персонажей любимого телешоу. Entertainment One потребовали от Кожевинова выплатить компенсацию в размере 40 000 рублей (менее 500 австралийских долларов) за нарушение их авторских прав.

На выходных судья Андрей Славинский закрыл дело, заявив, что товарные знаки из «недружественных» стран являются честной игрой, а нарушения не повлекут за собой наказания со стороны суда.

В своем постановлении судья Славинский дал понять, что ему известно о политических и экономических санкциях, которые мир наложил на Россию в ответ на ее вторжение в Украину. Он заявил, что на его решение повлияли «недружественные действия Соединенных Штатов Америки и присоединившихся к ним иностранных государств».

...по словам судьи, именно эти санкции позволили суду отклонить иски Entertainment One о нарушении прав...» (*episode 2022: peppa pig and the unenforceable ip rights! // macpherson kelley (https://mk.com.au/episode-2022-peppa-pig-and-the-unenforceable-ip-rights/). 17.03.2022*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«В течение многих лет неадекватность механизма компенсации ограничивала возможность разрешения споров о нарушении прав интеллектуальной собственности во Вьетнаме с помощью гражданских мер. Это ограничение было еще раз подчеркнуто в апелляционном процессе в Высшем народном суде города Хошимина 21 февраля 2022 года, в ходе которого апелляционный суд пересмотрел решение Народного суда города Хошимина от 28 апреля 2021 года.

Краткое описание дела

Инспекция Министерства культуры, спорта и туризма обнаружила, что базирующаяся в Хошимине компания, поставляющая учебное оборудование, без разрешения использовала специализированную компьютерную программу американской компании.

Инспекционное агентство вынесло решение об административном наказании вьетнамской компании. Санкция включала небольшой штраф в размере 30 миллионов донгов (примерно 1315 долларов США) и принудительное удаление компьютерной программы, нарушающей авторские права, которую нарушитель с готовностью выполнил. Таким образом, административная сторона дела была завершена.

Затем компания, разработавшая программное обеспечение, подала гражданский иск против нарушителя в Народный суд Хошимина. Среди требований истца наиболее важным был размер возмещения убытков: более 500 000 долларов США, что эквивалентно стоимости полнофункциональной программы для ЭВМ, которая была признана незаконно установленной и скопированной на компьютере ответчика... Помимо требования компенсации за ущерб, истец также потребовал, чтобы ответчик принес публичные извинения и заплатил дополнительные 300 миллионов донгов (13 150 долларов США) для покрытия судебных издержек истца.

Решения суда

Суд первой инстанции определил, что ответчик действительно нарушил права ИС истца, и потребовал от ответчика принести публичные извинения, но отклонил весь иск истца о возмещении ущерба на том основании, что истец не смог доказать причиненный ему ущерб, такой как утрата имущества или уменьшение дохода, прибыли или деловых возможностей (статья 204.1(a) Закона об интеллектуальной собственности).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал апелляцию в Верховный народный суд города Хошимина. Апелляционное решение оставило в силе решение суда первой инстанции от 21 февраля 2022 года.

Содержание решений судов как первой, так и апелляционной инстанций показывает, что суды обеих уровней очень консервативно понимают и применяют закон: они не приняли заявление истца о том, что ущерб может

быть рассчитан на основе упущенных возможностей для бизнеса. а именно возможность продать ту самую компьютерную программу ответчику за сумму, эквивалентную цене, которую ранее заплатили другие покупатели на том же рынке...

Истец по этому делу в настоящее время просит Верховный суд рассмотреть дело в кассационном порядке, целью которого является исправление ошибок в толковании и применении закона во вступивших в законную силу постановлениях нижестоящих судов...» (*Loc Xuan Le. Decision Reveals Gaps in Vietnam's IP Enforcement Regime // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/decision-reveals-gaps-in-vietnams-ip-enforcement-regime/>). 25.03.2022*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Британский суд IPES (Предпринимательский суд по интеллектуальной собственности) вынес несколько судебных запретов на блокировку веб-сайтов и киностудий различных киностудий, чтобы предотвратить нарушение их прав на интеллектуальную собственность...

Заявление в Высокий суд (Columbia Pictures Industries, Inc. и другие против British Telecommunications PLC and others [2021] EWHC 3438 (Ch) (Колумбия) было подано совместно членами шести крупных групп развлекательных студий, а именно Columbia Pictures, Disney, Netflix, Paramount Pictures, Universal Studios и Warner Bros. (Студии). Студиям принадлежат авторские права на ряд фильмов и телепрограмм, права на которые нарушались группой из 15 веб-сайтов (Целевые веб-сайты студии). Таким образом, Студии запросили распоряжение о блокировке веб-сайтов целевых веб-сайтов Студий через шесть ведущих британских интернет-провайдеров, а именно BT, EE, Plusnet, Sky, TalkTalk и Virgin Media (Интернет- провайдеры).

Заявка IPES (Nintendo Co Ltd против British Telecommunications PLC и других [2021] EWHC 3488 (IPES) была подана компанией Nintendo, занимающейся видеоиграми. Nintendo разрабатывает, производит и продает видеоигры, в том числе для игровой консоли Nintendo Switch, а также выдает лицензии сторонним разработчикам на разработку и публикацию игр для Nintendo Switch (Игры Nintendo). На момент вынесения решения в Великобритании было около 6500 игр Nintendo для Nintendo Switch, все из которых (в случае игр, разработанных и произведенных Nintendo) защищены различными авторскими правами и зарегистрированными товарными знаками, принадлежащими Nintendo.

Права Nintendo были нарушены двумя веб-сайтами, которые без разрешения предоставили для загрузки значительное количество игр Nintendo (Целевые веб-сайты Nintendo). Аналогичным образом Nintendo запросила

приказ о блокировке веб-сайтов целевых веб-сайтов Nintendo через интернет-провайдеров (то есть тех же шести ведущих британских интернет-провайдеров).

Приказы о блокировке веб-сайтов фактически не удаляют материалы, нарушающие авторские права, но требуют, чтобы интернет-провайдеры блокировали доступ к веб-сайтам Studios Target и Nintendo Target через свои широкополосные услуги.

Постановления о блокировке веб-сайтов поданы в соответствии со статьей 97А Закона об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 г. (CDPA) и в обоих случаях не встречали возражений со стороны интернет-провайдеров. Судьям в Колумбии и Nintendo было ясно, что в каждом случае интернет-провайдеры являются «поставщиками услуг», что является необходимым требованием для вынесения постановления о блокировке веб-сайта...

Судьи установили, что целевые веб-сайты нарушили авторские права, санкционировав действия своих пользователей по копированию, нарушающие авторские права. При потоковой передаче кино- и телеконтента Studios или загрузке игр Nintendo компьютер пользователя создает копии контента в своей памяти, что является нарушением авторских прав в соответствии со статьей 17(1) CDPA. Поскольку Целевые веб-сайты якобы предоставили право доступа к контенту, который они сделали доступным, это впоследствии «санкционирует» такое нарушение...

Как отмечается в судебных решениях, постановления о блокировке веб-сайтов могут быть эффективным средством борьбы с онлайн-пиратством. Это привлекательная мера, так как одним приказом можно заблокировать доступ сразу к нескольким сайтам, нарушающим авторские права. Учитывая популярность услуг интернет-провайдеров, которые владеют совокупной долей рынка Великобритании более 85%, приказы о блокировке веб-сайтов предотвратят широкий доступ к Целевым веб-сайтам. Их эффективность привела к тому, что правообладатели во всех творческих отраслях добиваются аналогичных заказов, в том числе успешно блокируют веб-сайты, которые предоставляют несанкционированные прямые трансляции спортивных матчей...

Ключевые выводы

- Приказы о блокировке веб-сайтов могут стать частью эффективной стратегии борьбы с пиратством для защиты авторских прав и ценности контента.
- Получение заказов через ведущих интернет-провайдеров в юрисдикции и против нескольких пиратских сайтов может максимизировать их эффективность.
- Правообладатели должны обеспечить непрерывный мониторинг (проводимый собственными силами или посредством подписки на службу мониторинга нарушений) и правоприменение в отношении новых пиратских

сайтов, чтобы предотвратить продолжающееся нарушение авторских прав и товарных знаков в Интернете...» (*Carlton Daniel, Dillon Ravikumar and Jack Wood. Brand Protection for Entertainment Rights Holders: The Ongoing Battle to Keep the Pirates at Bay // Squire Patton Boggs (https://www.iptechblog.com/2022/03/brand-protection-for-entertainment-rights-holders-the-ongoing-battle-to-keep-the-pirates-at-bay/#more-11949). 29.03.2022).*

Сполучені Штати Америки

«Google в очередной раз одержал победу в продолжающейся судебной тяжбе с веб-сайтом текстов песен Genius, который утверждал, что Google без разрешения использовал его расшифрованные тексты в результатах поиска.

Genius подала в суд на Google в 2019 году, утверждая, что Google собирал тексты песен со своего веб-сайта в нарушение авторских прав Genius. Genius имеет большую базу данных текстов песен и ...попытался продемонстрировать, что Google собирал информацию с его веб-сайта, поставив водяные знаки на свои тексты песен, которые, по его словам, затем появились в результатах поиска Google, но без какой-либо обратной ссылки или указания на Genius.

В то время Google заявил в своем блоге, что он не «сканирует и не очищает веб-сайты для поиска» текстов песен. Канадский сайт лицензирования текстов песен LyricFind, также являющийся ответчиком по иску Genius, предоставляет Google лицензию на транскрипцию своих текстов.

В августе 2020 года судья Марго Броди постановила, что ...они не представляют собой нарушения авторских прав, поскольку Genius не является фактическим владельцем авторских прав на тексты песен, которые, по ее словам, принадлежали музыкантам, написавшим их. Genius лицензирует тексты, добавляя к ним производные работы, такие как аннотации, но Броди сказал, что это не дает Genius права собственности на сами тексты.

В четверг коллегия из трех судей 2-го округа подтвердила предыдущее решение...» (*Kim Lyons. Google wins court battle with Genius over song lyrics // Vox Media, LLC. (https://www.theverge.com/2022/3/11/22973282/google-wins-court-battle-genius-song-lyrics-copyright). 11.03.2022).*

«После многолетней судебной тяжбы между Кэти Перри и христианским рэпером Флеймом Перри выиграла судебный процесс в федеральном апелляционном суде, который постановил, что последовательности из восьми нот, присутствующие в «Dark Horse» Перри и «Joyful Noise» Флейма, не нарушают закон...

После выпуска «Dark Horse» Перри в 2013 году Флейм подал в суд на Перри в 2014 году. Песня Флейма была выпущена в 2008 году, и он был номинирован на Грэмми...

В ходе первого судебного разбирательства было решено, что Перри и ее команда должны выплатить 2,8 миллиона долларов в качестве штрафа после того, как присяжные встали на сторону команды Флэйма...

Затем Перри обжаловала это решение, что привело к апелляции, которую она выиграла в 2020 году. Апелляционный суд США не будет восстанавливать первоначальное наказание, и на этом спор, вероятно, закончится. В своем решении Девятый округ написал, что последовательность из восьми нот в обеих песнях «является результатом использования банальных, неоригинальных музыкальных принципов». Следовательно, «это не может быть основанием для иска о нарушении авторских прав само по себе» (*Abigail Lee. Katy Perry Wins Lawsuit Over “Dark Horse” Copyright Dispute // mxdwn.com (https://music.mxdwn.com/2022/03/12/news/katy-perry-wins-lawsuit-over-dark-horse-copyright-dispute/). 12.03.2022*).

«Верховный суд Соединенных Штатов в деле Unicolors, Inc. против Н&М Hennes & Mauritz, LP, ...установил, что невиновные юридические ошибки в заявках на авторские права не мешают правообладателям воспользоваться положением о безопасной гавани Закона об авторском праве...

Первоначально Unicolors, лос-анджелесская компания по производству тканей и дизайна, подала иск в 2016 году за нарушение авторских прав, утверждая, что Н&М, шведский ритейлер и бренд быстрой моды, без разрешения использовала геометрический дизайн Unicolors, защищенный авторским правом, на нескольких своих предметах одежды. В свою очередь, Н&М оспорила законность регистрации авторских прав Unicolors, которая якобы охватывала 31 дизайн в рамках одной регистрации. Когда окружной суд отклонил конкурс Н&М после вердикта жюри в пользу Unicolors, Н&М подала апелляцию в Девятый округ.

Девятый окружной суд отменил вердикт, установив, что для регистрации нескольких произведений в рамках одной заявки на авторское право владелец регистрации должен опубликовать эти произведения как единую объединенную коллекцию, чего Unicolors не удалось сделать. Девятый округ также установил, что, даже если ошибка Unicolors была непреднамеренной юридической ошибкой, положение о безопасной гавани Закона об авторском праве оправдывает только добросовестные фактические, а не юридические ошибки, и что авторские права Unicolors могут быть признаны недействительными в результате своей ошибки.

Верховный суд выразил сочувствие заявителям об авторских правах, отметив, что создателям, таким как «писатели, поэты, художники, дизайнеры и

другие лица, не имеющие юридического образования», приходится сталкиваться со сложностями Закона об авторском праве, чтобы получить защиту авторских прав на свои произведения. Учитывая эти сложности, Суд пришел к выводу, что создатели не должны быть наказаны за непреднамеренные юридические ошибки в своих заявлениях. Другими словами, Суд не согласился с Девятым округом и установил, что положение о безопасной гавани не проводит различия между ошибками в праве и ошибками в фактах...» (*Alyson Tocicki. Supreme Court Excuses Inadvertent Legal Errors in Copyright Applications // Proskauer Rose LLP (https://www.mindingyourbusinesslitigation.com/2022/03/supreme-court-excuses-inadvertent-legal-errors-in-copyright-applications/). 08.03.2022).*

«8 марта 2022 г. судья Джон Г. Коэлтл (SDNY) отклонил ходатайство ответчика Facebook Inc. (Facebook) о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства о том, что претензии трех связанных патентов, направленных на «хранение документов в хронологически упорядоченном «поток» и «подпотоках», являются недействительными...»

Основной «поток» будет содержать каждый документ в системе, а «подпотоки» могут использоваться для фильтрации документов в основном потоке. Facebook утверждал, что претензии были направлены на абстрактную идею «организации информации в упорядоченном по времени порядке». Mirror Worlds утверждала, что претензии были направлены «на то, как компьютеры именуют, организуют и извлекают электронные документы, и различают способ, которым это делали обычные компьютеры». Mirror Worlds также утверждала, что претензии были направлены на улучшение функциональности компьютера, на которую распространяется патентная защита. Суд встал на сторону Mirror Worlds...

Суд установил, что «заявленное изобретение пытается решить эти проблемы путем хранения документов в компьютерной системе в упорядоченных по времени потоках». «Заявленные претензии направлены на улучшение традиционных компьютерных операционных систем за счет более эффективного хранения и извлечения данных. Соответственно, претензии направлены на улучшение функциональности компьютера». Хотя Суд признал, что хранение и систематизация информации является «человеческой проблемой, которая существует независимо от компьютеров», он обнаружил, что претензии здесь конкретно сосредоточены на том, как компьютеры хранят и извлекают данные.

...суд пришел к выводу, что претензии не были нарушены, поскольку обвиняемые инструменты Facebook («Новостная лента», «Временная шкала» и «Журнал действий») не включали заявленный «основной поток». Таким образом, суд установил, что Facebook имеет право на упрощенное судебное

решение о ненарушении прав в отношении всех заявленных претензий в отношении патентов в процессе...» (*George S. Soussou, Lewis V. Popovski. You Win Some and Lose Some: Judge Koeltl Finds Claims Patent-Eligible But Not Infringed // Patterson Belknap Webb & Tyler LLP* (<https://www.pbwt.com/ny-patent-decisions-blog/you-win-some-and-lose-some-judge-koeltl-finds-claims-patent-eligible-but-not-infringed/>). 16.03.2022).

«Федеральный апелляционный суд отклонил иск об авторских правах в отношении хита Marshmello 2018 года «Happier», постановив, что обвинитель ди-джея отказался от каких-либо прав на его более раннюю песню.

Продюсер электронной музыки по имени Арти утверждал, что «Happier» позаимствовал элементы из его ремикса 2014 года на «I Lived» OneRepublic, но в прошлом году федеральный судья закрыл дело.

В пятницу Апелляционный суд США по девятому округу оставил в силе это решение, постановив, что Арти создал ремикс в рамках сделки с Interscope, в которой прямо говорилось, что он не будет владеть авторскими правами на ремикс, включая так называемую дроп-мелодию, которая, как он утверждал, была скопировано Marshmello...

Арти, официальное имя которого Артем Столяров, в 2019 году подал в суд на «Happier», совместную работу Marshmello и британской группы Bastille...

В иске, поданном Ричардом Бушем, тем же адвокатом, который подал в суд на Робина Тика и Фаррелла из-за «Blurred Lines», утверждалось, что Marshmello использовал синтезаторную мелодию, которую Арти добавил к «I Lived» для ремикса.

Проблема, по мнению Девятого апелляционного суда, заключается в том, что Арти создал свой ремикс в рамках сделки с Interscope, в которой он согласился, что он не имеет права «какой-либо собственности или финансового интереса в основной музыкальной композиции».

В преддверии пятничного решения Арти призвал апелляционный суд постановить, что контракт только запрещает ему претендовать на право собственности на оригинальную песню OneRepublic...

Но апелляционный суд ...заявил, что он не представил достаточно веских доказательств, чтобы отменить предыдущее решение...» (*Bill Donahue. Marshmello Beats Copyright Case Over ‘Happier’ at Appeals Court // Microsoft News* (<https://www.msn.com/EN-US/news/news/marshmello-beats-copyright-case-over-happier-at-appeals-court/ar-AAVf5i8?ocid=BingNewsSearch>). 18.03.2022).

«...VPN-сервис TorGuard сумел урегулировать спор с более чем двумя десятками киностудий, которые подали на компанию в суд, обвинив

её в поощрении пиратства и нарушении авторских прав. Теперь сервис обязан блокировать трафик BitTorrent на своих серверах в США, для чего планирует использовать межсетевой экран и другие средства ограничения доступа.

Это означает, что пользователи TorGuard больше не смогут использовать сервис для загрузки торрент-файлов. Добиться этого удалось объединению истцов, в которое вошли представители более двух десятков киностудий. В прошлом году они обратились в суд, обвинив TorGuard в поощрении онлайн-пиратства и нарушении авторских прав... Нынешнее судебное заключение говорит о том, что киностудии и VPN-сервисы достигли соглашения, в соответствии с которым последние будут блокировать трафик BitTorrent, не позволяя своим пользователям скачивать файлы через торренты...» *(Очередной VPN-сервис заблокировал торренты после судебного иска от киностудий // Internetua (https://internetua.com/ocserednoi-vpn-servis-zablokiroval-torrenty-posle-sudebnogo-iska-ot-kinostudii). 17.03.2022).*

«Апелляционный суд США по федеральному округу подтвердил решение Апелляционной и судебной коллегии по патентам (Совет) о том, что притязания на баллистический парашют были очевидны по сравнению с предшествующим уровнем техники на основании знаний, приписываемых мастерам, и отклонил ходатайство патентообладателя о замене предложенной исправленной формулы изобретения, обнаружив что им не хватало письменного описания. Флеминг против Cirrus Design Corp., дело № 21-1561 (Федеральный округ, 10 марта 2022 г.)

Cirrus Design подала ходатайство о рассмотрении с участием сторон некоторых требований патента Флеминга, связанных с баллистическими парашютными системами на самолете. Оспариваемые претензии касаются системы автопилота, которая увеличивает тангаж самолета, уменьшает крен самолета или изменяет высоту полета самолета при запросе на развертывание баллистического парашюта. Флеминг внес поправки в некоторые оспариваемые претензии, фактически отменив эти претензии. В своем окончательном письменном решении Совет признал оставшиеся первоначальные пункты формулы очевидными по сравнению с предшествующим уровнем техники и обнаружил, что измененные пункты формулы изобретения не имели письменного описания и были неопределенными. Флеминг обжаловал как определение очевидности, так и отказ в ходатайстве о внесении поправок.

Флеминг утверждал, что определение Комиссией очевидности было неверным, поскольку предшествующий уровень техники не раскрывал команды автопилоту для изменения тангажа, крена или высоты самолета. Совет признал, что ни одна из первичных предыдущих ссылок не включала заявленные команды при получении запроса на развертывание, но, тем не менее, пришло к

выводу, что у обычного специалиста в данной области была бы мотивация объединить раскрытия предшествующего уровня техники, чтобы прийти к заявленное изобретение. Федеральный округ пришел к выводу, что выводы Совета были подтверждены существенными доказательствами. ...Суд с одобрением отметил вывод Комиссии о том, что автопилоты самолетов являются программируемыми и могут выполнять летные маневры и раскрывать парашют... Совет пришел к выводу, что у обычного специалиста в данной области будет мотивация перепрограммировать автопилот, чтобы он выполнял действия, предложенные Флемингом, до того, как выпустить парашют, для повышения безопасности.

Флеминг также обжаловал отклонение Советом его аргумента о том, что предшествующий уровень техники отличается от заявленного изобретения, потому что человек с обычными знаниями в данной области счел бы комбинацию небезопасной... Федеральный округ установил, что существенные доказательства поддерживают определение Совета о том, что предшествующий уровень техники не учит тому, что человек с обычными навыками в данной области техники никогда не будет использовать систему автопилота во время чрезвычайной ситуации. Суд отметил, что, хотя предшествующий уровень техники предостерегал от использования автопилота в определенных чрезвычайных ситуациях по соображениям безопасности,

Наконец, Флеминг утверждал, что Совет не рассмотрел должным образом его свидетельство о копировании компанией Cirrus в качестве объективного критерия неочевидности. Флеминг неоднократно отправлял Cirrus копии своего патента. Федеральный округ установил, что решение Совета было подкреплено достаточными доказательствами, и пояснил, что заявление Флеминга в поддержку копирования не содержало содержательного анализа нарушений для обоснования его требований, учитывая доказательства Cirrus о различиях между его патентной заявкой и оспариваемыми требованиями.

Федеральный округ также подтвердил, что Суд отклонил предложение Флеминга о внесении поправок из-за отсутствия письменного описания. Суд принял к сведению вывод Совета о том, что Флеминг не предоставил поддержки в отношении конкретных ограничений, которые, по мнению Совета, не имели письменного описания. Поскольку в требованиях отсутствовало письменное описание, Суд не пришел к аргументу о неопределенности...» (*Sarah J. Fischer. Federal Circuit Won't Rescue Parachute Patent // National Law Review* (<https://www.natlawreview.com/article/federal-circuit-won-t-rescue-parachute-patent>). 24.03.2022).

«...25 марта 2022 года присяжные присудили независимой крафтовой пивоварне вердикт на сумму 56 миллионов долларов за нарушение прав на товарный знак против пятой по величине пивоваренной компании в мире...

Судебная тяжба «David против Goliath» началась в 2017 году, когда компания MillerCoors (теперь Molson Coors) провела ребрендинг своего экономпива Keystone Light, в котором слово «STONE» было заметно отдельно от слова «KEY», и запустила кампанию по ребрендингу «Own the Stone». Stone Brewing, один из первых лидеров повального увлечения крафтовым пивом, использовала STONE в качестве товарного знака с начала 1990-х годов, став крупнейшей пивоварней в Южной Калифорнии и девятой по величине крафтовой пивоварней в Соединенных Штатах. Ребрендинг Keystone Light был вызван тем, что в последние годы пиво теряло продажи, и на банках было видно слово «STONE», написанное крупным современным наклонным шрифтом.

С тех пор как иск был подан в 2018 году, Stone Brewing просила MillerCoors «вернуть Key» в «Keystone». Крафтовый пивовар заявил, что замешательство потребителей привело к 20-процентному снижению продаж, что составило 174 миллиона долларов упущенной выгоды. Stone Brewing также потребовала дополнительно 41 миллион долларов в качестве компенсации за «корректирующий рекламный ущерб», расходы, которые, по оценкам Stone Brewing, должны были устранить последствия замешательства потребителей.

MillerCoors утверждала, что между Keystone Light и каким-либо пивом Stone Brewing не было достоверной путаницы, и в любом случае у компании не было намерения торговать доброй репутацией, связанной с торговой маркой STONE.

...присяжные пришли к выводу, что MillersCoors действительно нарушил права на товарный знак Stone Brewing, но это нарушение не было преднамеренным. Присяжные присудили Stone Brewing компенсацию MillersCoors в размере 56 миллионов долларов...» (*Christina Davidson Trimmer. Intellectual Property Law News Alert: Craft Brewer Stone Brewing Co. wins \$56 Million Jury Verdict for Trademark Infringement Against Beer Giant MillerCoors's Rebranding of Key- "Stone" Beer // Shumaker, Loop & Kendrick, LLP. (<https://www.shumaker.com/latest-thinking/publications/2022/03/intellectual-property-law-news-alert-craft-brewer-stone-brewing-co-wins-56-million-jury-verdict-for-trademark-infringement-against-beer-giant-millercoors-s-rebranding-of-key--stone-beer>). 28.03.2022*).

Турецька Республіка

«...В 2021 году Региональный апелляционный суд в Анкаре вынес замечательное решение относительно юрисдикции в делах о нарушениях прав в Интернете. В основном он встал на сторону сторон, утверждающих о нарушении прав на товарный знак, постановив, что владелец товарного знака может возбудить судебный иск против нарушителя в любой точке Турции в случае онлайн-нарушения зарегистрированного товарного знака.

В этом конкретном случае истцом была иностранная компания с товарным знаком, зарегистрированным в Турции, и она была готова прекратить действия ответчика по нарушению прав посредством иска о нарушении прав на товарный знак. Поскольку ответчик совершил нарушение через свой веб-сайт и фактическое использование, истец решил возбудить дело о нарушении в Суде по интеллектуальным правам Анкары, полагаясь на тот факт, что влияние онлайн-нарушения также ощущалось в Анкаре и, по сути, в любой точке Турции...

Однако ответчик, проживающий в Стамбуле, утверждал, что Суд по интеллектуальным правам Анкары не обладает юрисдикцией в этом деле; вместо этого он есть у Суда по интеллектуальным правам в Стамбуле. Ответчик ...утверждал, что истец не проживает в Турции, а зарегистрированный агент по товарным знакам для товарных знаков истца находится в Стамбуле; поэтому иск должен был быть подан в Стамбуле.

Суд Анкары по интеллектуальным правам признал заявление ответчика законным и постановил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения этого дела, мотивируя это тем, что ответчик находится в Стамбуле, а зарегистрированный агент по товарным знакам владельца товарного знака также находится в Стамбуле.

После дальнейшего обсуждения Региональный апелляционный суд вернул дело в Суд по интеллектуальным правам Анкары, установив, что Суд по интеллектуальным правам Анкары обладает юрисдикцией и должен был рассмотреть дело по существу, поскольку нарушение также имело место в Интернете, и, следовательно, влияние такого нарушения можно было почувствовать в Анкаре (да, собственно, и в любой точке Турции)....

Таким образом, Региональный апелляционный суд признал, что в случае нарушения прав на товарный знак в Интернете владелец товарного знака имеет право инициировать судебный иск против нарушения в любой точке Турции. Соответственно, владелец товарного знака имеет возможность подать иск в суд по месту нахождения:

- имеет место правонарушающее действие;
- наблюдается воздействие нарушающего действия;
- проживания истца.

...это решение побуждает владельцев брендов, проживающих за границей, предъявлять иски о нарушении прав на товарные знаки и добиваться защиты своих товарных знаков с меньшим бременем в случае нарушения прав в Интернете. Кроме того, следует отметить, что это правило распространяется не только на товарные знаки, но также действует в случае онлайн-нарушения других прав промышленной и интеллектуальной собственности» (*Jurisdiction in Online Infringement of IP Rights // Gün + Partners Avukatlık Bürosu* (<https://gun.av.tr/insights/articles/jurisdiction-in-online-infringement-of-ip-rights>). 13.03.2022).

«ProSlide Technology Inc, лидер в области дизайна, технологий и производства водных аттракционов, получила юридические права в судебном решении, которое защищает его конструкции RallyPOINT.

Судебное слушание состоялось в Анкаре, Турция, в гражданском суде по интеллектуальным и промышленным правам, который является важной юрисдикцией в области права интеллектуальной собственности.

Решение суда позволяет инновационному дизайну ProSlide пользоваться всеми средствами защиты интеллектуальной собственности, предусмотренными Кодексом промышленной собственности (Кодекс интеллектуальной собственности)...

ProSlide является мировым лидером в разработке и производстве водных аттракционов, поставляя водные аттракционы в новые и расширяющиеся аквапарки по всему миру. Компания уже более 35 лет является лидером в своей области благодаря инновациям и технологиям водного спорта...» (*LILY ZHANG. PROSLIDE WINS LANDMARK CASE OVER INTELLECTUAL PROPERTY // INTERPARK (<https://interpark.co.uk/proslide-wins-landmark-case-over-intellectual-property/>). 10.03.2022*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Международная федерация фонографической индустрии (IFPI) вчера опубликовала... «Глобальный музыкальный отчет», в котором собраны данные по рынкам со всего мира...

Доходы от потоковой передачи премиум-класса выросли на 21,9% в 2021 году до 12,3 млрд долларов и теперь составляют 47,3% от общего дохода отрасли. Хотя доходы от бесплатных потоковых сервисов, финансируемых за счет рекламы, тоже растут, отчасти потому, что такие платформы, как Instagram и TikTok, также относятся к этой категории...

Потоковое вещание не пострадало от пандемии COVID и связанных с этим отключений, в отличие от других потоков доходов индустрии звукозаписи, таких как физический продукт, синхронизация и особенно вещание и публичное исполнение. Все три из них также выросли в прошлом году, хотя часть этого роста можно отнести к тем потокам доходов, которые восстанавливаются после спада, вызванного COVID в 2020 году. Например, хотя доходы от вещания и публичных выступлений выросли на 4%, общий доход — 2,4 доллара. млрд — все еще ниже 2,6 млрд долларов, полученных в 2019 году.

Однако с физическими продуктами — хотя закрытие торговых центров во время пика COVID действительно оказало негативное влияние на 2020 год — рост на 16,1%, наблюдавшийся в 2021 году, был не просто компенсацией спада,

вызванного пандемией. CD и винил вместе принесли 5 миллиардов долларов в 2021 году, что превышает физические доходы как в 2018, так и в 2019 году.

Частично это связано с продолжающимся возрождением винила, конечно, когда доходы от винила выросли на 51,3% в прошлом году, но продажи компакт-дисков также выросли впервые за более чем два десятилетия...

После того, как все это подсчитано, в глобальном масштабе на стриминг приходится 65% доходов от записанной музыки (как уже отмечалось, 47,3% премиум-стриминга, 17,7% бесплатного стриминга), а остальная часть распределяется между физическим (19,2%), трансляцией и публичным исполнением. (9,4%), загрузки (4,3%) и синхронизация (2,1%)...

IFPI делит мир на семь регионов, из которых наиболее быстро растущими являются Ближний Восток и Северная Африка, которые теперь отделены от Африки к югу от Сахары для целей статистики торговой группы. В прошлом году он вырос на 35%, почти исключительно за счет потоковой передачи, на которую приходится 95,3% дохода в этом регионе...» (*Chris Cooke. Global record industry revenues grew 18.5% to \$25.9 billion in 2021 // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/global-record-industry-revenues-grew-18-5-to-25-9-billion-in-2021/>). 23.03.2022*).

«Ведущие артисты попали в заголовки новостей из-за поразительных сделок с правами на музыку с инвесторами с большими карманами, которые приобретают их права на публикацию и запись музыки. В течение последних двух лет Брюс Спрингстин, Стиви Никс, Боб Дилан и Шакира, среди прочих, заключили такие договоренности. Но артисты, которые хотят ликвидности и хотят извлечь выгоду из заоблачных цен на свои права на музыку, сопротивляются продаже работы своей жизни.

Была разработана структура монетизации музыкального каталога под названием «RECAP» (удержание доли артиста в каталоге с распределением выручки), которая фактически дает артистам лучшее из обоих миров: значительный авансовый платеж и сохранение законного права собственности на их каталог. В отличие от традиционных сделок с каталогами, когда юридическое право собственности передается покупателю, в RECAP художник сохраняет полное юридическое право собственности на свой каталог, а экономическое право собственности автоматически возвращается художнику по окончании контракта.

Традиционно у артистов, стремящихся монетизировать свои права на публикацию или запись музыки, было два варианта: (1) продать свой каталог и потерять право собственности и контроль над своими произведениями или (2) заемное финансирование своего каталога и взять на себя минимальные платежи по обслуживанию долга и связанные с этим финансовые риски. (например, риск невыполнения обязательств, лишение права выкупа, а иногда и личная ответственность).

В RECAP, однако, художнику выплачивается единовременная сумма наличными от инвестора (например, от частной инвестиционной компании) в обмен на назначение будущих доходов от каталога художника на заранее определенный период. В отличие от ссуды, художник не обязан платить проценты или основную сумму долга, поэтому нет риска невыплаты или потери права выкупа. Скорее, художник сохраняет свое юридическое право собственности и контроль над активами каталога (включая любые права на интеллектуальную собственность в нем), как и до сделки, а права на выручку от каталога автоматически возвращаются обратно правообладателю в конце срока действия контракта.

Чтобы оправдать риски, а также транзакционные и альтернативные издержки, особенно с учетом того, что RECAP обычно не требует от артистов гастролей или продвижения своего каталога, прогнозируемый поток доходов от каталога должен быть достаточно большим и, как ожидается, будет действовать в течение всего срока действия соглашения. Соответственно, RECAP больше подходит для больших каталогов с популярными, прибыльными песнями и/или известными исполнителями с историей высоких продаж по каталогам. Чем больше прогнозируемая чистая текущая стоимость выручки от каталога на момент заключения сторонами соглашения, тем больше потенциальная единовременная выплата художнику. Поскольку художник сохраняет право собственности на активы каталога, выплата не будет такой большой, как если бы художник продал каталог, но многие художники рассматривают это как справедливый компромисс за то, что они не продают работу своей жизни...

RECAP может быть привлекательной структурой монетизации каталога для артистов и других правообладателей, желающих извлечь выгоду из горячего рынка музыкальных и издательских прав, но не желающих «продаться» третьим сторонам. Структура требует, среди прочего, детального анализа законных прав правообладателя и правопреемника, тонкого баланса договорных положений, направленных на защиту интересов обеих сторон в долгосрочной перспективе и согласования с объемом активов каталога. Правообладатели должны рассмотреть ряд других юридических вопросов, включая налоговое структурирование, и проконсультироваться со своими деловыми и юридическими консультантами, чтобы определить, подходит ли RECAP для их каталога» (*David C. Eisman, Loren C. Shokes. New Music Monetization Structure Allows Artists To Retain Ownership of Their Work // Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP and Affiliates (https://www.skadden.com/insights/publications/2022/03/new-music-monetization-structure). 22.03.2022*).

«...Фанфики — это, по сути, художественные произведения, созданные фанатами, которые включают в себя ключевые элементы

телешоу, фильма, книги и т. д. Фанфики предшествуют появлению Интернета; они существуют столько же, сколько существует фан-культура...

Ребекка Тушнет в книге «Юридическая литература: авторское право, фанфикшн и новый общий закон» утверждает, что фанфики не являются нарушением авторских прав, поскольку они подпадают под действие доктрины добросовестного использования... Ребекка Тушнет утверждает, что фанфики подпадают под действие доктрины добросовестного использования и, следовательно, квалифицируются как преобразующие произведения.

а) Цель и характер использования

Фанфики являются подрывной деятельностью по отношению к популярному и устоявшемуся повествованию. Авторы фанфиков берут персонажей из первоисточника и дают им собственную интерпретацию и линии персонажей. Авторы фанфиков вносят оригинальный вклад и исследуют различные аспекты, такие как гендерные роли, сексуальность, гендерное выражение и другие...

б) Характер охраняемой авторским правом работы

Ребекка Тушнет считает этот фактор малозначительным. Фактор здесь особенно незначителен, когда речь идет о пародиях, ибо они во многом берут из вымысла. Второй фактор находит большее применение при разграничении опубликованных и неопубликованных работ.

с) Количество и существенность скопированной части

При определении авторских прав персонажа в художественном произведении суды согласовывают его, чтобы проверить его на предмет того, «вовлечен ли персонаж в рассказываемую историю». Если персонаж имеет право на защиту, становится трудно определить, что влечет за собой «существенная часть». Автор фанфиков может просто использовать имя персонажа из первоисточника, существует вероятность того, что персонаж раньше был основан лишь на исходном персонаже. Суд может рассмотреть вопрос о том, является ли это «разумным с точки зрения цели копирования». Это также необходимо проверить с помощью первого и четвертого фактора, и, следовательно, это может помочь использовать весь характер.

г) Влияние на рынок

Фанфики носят строго некоммерческий характер. Как указано выше, контент создан для фанатов и принадлежит им. Более того, фанаты не одобряют любую попытку получить от них денежную прибыль...

Культурная теория авторского права гарантирует, что закон об авторском праве должен применяться справедливо и честно, чтобы обеспечить культурное прогрессивное и разнообразное сообщество. Фанфики уникальны тем, что они предоставляют маргинализированным группам платформу для серьезного отношения к их точке зрения. Общество, в котором применяется только определенная версия закона об авторском праве, было бы недемократичным и препятствовало бы творчеству. Поэтому важно, чтобы фанфики считались преобразующими произведениями и охранялись в соответствии с принципом

добросовестного использования» (*Shivani Kundle. Fan-Fiction, Fan-Culture, And Copyright Law // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2022/03/30/fan-fiction-fan-culture-and-copyright-law/). 30.03.2022*).

Україна

«ГО УААСП (Українська агенція з авторських та суміжних прав) в односторонньому порядку розриває міжнародну угоду з російською організацією колективного управління "Российское Авторское Общество" (РАО). Про це повідомив очільник організації, фронтмен гурту "Друга Ріка" Валерій Харчишин на своїй сторінці в Facebook.

За угодою, організація мала сплатити виконавцям з РФ 7 млн гривень роялті, проте кошти було вирішено заморозити на рахунок та розподілити серед українських авторів, які мають угоди з УААСП. Для цього вони мають написати відповідну заяву...

Також УААСП готується розподілити та виплатити перший транш допомоги від CISAC (Міжнародна конфедерація товариств авторів і композиторів, що об'єднує авторські організації з усього світу), яка становить 100 000 євро. Раніше CISAC запустили фонд солідарності для України на підтримку жертв війни.

"Окрім того, ми продовжуємо звертатися до міжнародних ОКУ з ініціативою про розірвання подібних угод та вплив на конфедерацію CISAC з метою скасування членства двом окупантським ОКУ", – додав Харчишин» (*Євгеній Морі. УААСП віддасть понад 7 мільйонів гривень "російського роялті" українським виконавцям // АТ «НСТУ» (https://suspilne.media/218037-uaasp-viddast-ponad-7-miljoniv-griven-rosijskogo-roalti-ukrainskim-vikonavcam/). 16.03.2022*).

«Глобальная организация обществ по сбору прав на песни, CISAC, заявила, что, по ее мнению, каждый из ее отдельных членов должен решить, следует ли приостановить свои сделки с российским обществом РАО в знак протеста против войны на Украине...

С тех пор, как Россия вторглась в Украину в прошлом месяце, ряд обществ по сбору платежей приостановили свои сделки со своими российскими коллегами в знак протеста против войны, в том числе РАО, представляющее права на песни, и VOIS, представляющее права на запись. Тем временем SCAPR — глобальная организация обществ, которые специально представляют права исполнителей на вознаграждение — на прошлой неделе приостановила членство в России, то есть VOIS.

В более широком музыкальном сообществе были некоторые дебаты по поводу этих решений. Некоторые утверждают, что большинство российских исполнителей и авторов песен, вероятно, выступают против вторжения их правительства в Украину, и поэтому задаются вопросом, следует ли наказывать этих исполнителей и авторов песен.

Хотя широкомасштабные санкции, инициированные правительствами всего мира против российских банков, в любом случае ограничивают многие платежи, и некоторые считают, что формальная позиция в поддержку Украины и ее народа политически важна.

Объявляя на прошлой неделе, что американское общество по защите прав на звукозапись SoundExchange приостановило взаимную сделку с VOIS, генеральный директор Майкл Хуппе сказал, что его организация «не отнеслась к этому шагу легкомысленно, но считает важным продемонстрировать нашу поддержку народу Украины. В конечном счете, поток лицензионных отчислений между SoundExchange и VOIS незначителен, но в принципе мы считаем, что это правильный курс действий».

Со своей стороны, CISAC вчера заявила, что ее глобальное членство в обществах защиты прав на песни «сожалеет и осуждает войну, которую правительство России ведет против украинского населения». Затем он добавил, что в более практических вопросах, «что касается деловых отношений членов CISAC с Россией, потоки роялти между обществами и [их] российскими [партнерами] уже прекратились из-за финансовых и банковских санкций».

После тщательного рассмотрения правление CISAC решило, что каждое отдельное общество должно решить, поддерживать ли свои деловые отношения с российскими обществами и какими должны быть условия любых отношений.

Как глобальная конфедерация, представляющая 228 членов в более чем 120 странах... действия CISAC должны быть сбалансированы и отражать множество различных точек зрения...» (*Chris Cooke. CISAC, Believe and others confirm their position on Russian activities in response to war in Ukraine // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/cisac-believe-and-others-confirm-their-position-on-russian-activities-in-response-to-war-in-ukraine/>). 15.03.2022*).

«Songs for Ukraine», новая инициатива по поддержке авторов в Украине, реализуется по всему миру CISAC в партнерстве со своими 228 авторскими обществами-членами по всему миру.

Проект был задуман и создан обществом авторов музыки Artisjus в Венгрии и является частью инициативы #CreatorsforUkraine, собирающей средства и поддержку со стороны создателей со всего мира.

Проект «Songs for Ukraine» (#SongsForUkraine) направлен на продвижение произведений украинских авторов на цифровых платформах, в эфире и других сервисах с общей целью увеличения притока авторских

отчислений в творческое сообщество Украины. Людей призывают делиться своими любимыми украинскими культурными открытиями в социальных сетях, используя хэштег #SongsForUkraine...

«Songs for Ukraine» — это один из способов для мирового творческого сообщества продемонстрировать свою солидарность с творцами страны. Исполняя, продвигая и делясь украинскими песнями и произведениями любого репертуара, люди могут выразить свою поддержку и в то же время помочь украинским создателям заработать гонорары»...» (*“Songs for Ukraine”: a call to play, promote and share Ukrainian culture works – and pay royalties to creators // CISAC (<https://www.cisac.org/Newsroom/news-releases/songs-ukraine-play-promote-and-share-ukrainian-culture-works>). 29.03.2022*).

Канада

«...некоторые ключевые юридические моменты, когда речь идет о совместном написании песен.

В соответствии с Законом Канады об авторском праве «произведение совместного авторства» означает произведение (то есть песню), «созданное в сотрудничестве двух или более авторов, в котором вклад одного автора не отличается от вклада другого автора или авторов».. Другими словами, если вы пишете песню с соавтором, если вы не подпишете соглашение об обратном, соавторы будут владеть всей песней совместно (например: текст и мелодия не будут отдельными частями, если не согласовано иное)...

«Соавтор» песни должен доказать, что он привнес в песню значительное оригинальное выражение, имея в виду, что вклад не обязательно должен быть равен вкладу другого соавтора(ов). Традиционный канадский юридический тест на совместное авторство также требует «совместного труда при создании общего дизайна»...

В Канаде закон предполагает, что авторы совместных произведений не могут осуществлять свои права независимо друг от друга. Это важно, поскольку это означает, что один соавтор не может предоставить лицензию на синхронизацию, коммерческое использование песни в записи или одобрить любое другое использование песни без согласия/одобрения всех соавторов.

...рекомендуется заключить соглашение соавтора для подтверждения прав каждой стороны. Например, один соавтор может захотеть получить право администрировать или подписывать лицензионные соглашения от имени других соавторов, чего этот соавтор обычно не может делать без соглашения между всеми соавторами...

Что касается разделения песен между соавторами, то здесь нет конкретных правил. Например, распространенный подход в индустрии заключается в том, что авторы текстов получают 50%, а создатели музыки/мелодии — 50%, но это не всегда так, и разделить их может быть

сложно. Например, в сценарии рок-группы из четырех человек группа может решить, что все четыре участника разделят песни поровну, или может решить, что один или два «основных» автора песен группы разделят композиции / публикацию только между этими основными участниками. В сценарии, когда продюсер хип-хопа участвует в создании трека, в зависимости от сделки, он может взять на себя «долю публикации или совместного написания» в качестве продюсера, особенно если он создал «бит» / основную ритм-секцию песни, что часто является существенным вкладом в хип-хоп трек.

Ответы на такие вопросы, как «кому что принадлежит?» и «кто что имеет право делать?» не всегда ясны, если между соавторами не подписано письменное соглашение. Соглашение соавтора может подтверждать такие вещи, как:

- Право собственности на композицию (и соответствующее распределение доходов) между соавторами.
- Будет ли какой-либо соавтор иметь административное право подписывать лицензии от имени других соавторов. В противном случае и при наличии нескольких соавторов соглашение о синхронизации потребует подписи всех соавторов. Это может быть проблематично, если требуется время для получения подписей других соавторов, которые либо могут не согласиться с размещением песни, либо могут непреднамеренно затормозить процесс и рискуют сорвать сделку.
- Имеют ли все соавторы право исполнять и/или записывать песню, или это право будет зарезервировано за конкретным исполнителем/соавтором.
- Может ли один соавтор использовать имя/подобие других соавторов в рекламных и маркетинговых целях.
- Имеет ли право один из соавторов вносить изменения в песню, например, в мелодию, слова, структуру песни и т. д.
- Подтверждение того, что все материалы, сделанные соавторами, являются оригинальными и не нарушают прав какой-либо другой стороны...

Соавторство — невероятно распространенная часть музыкальной индустрии. Независимо от того, являетесь ли вы сольным фолк-/поп-исполнителем, рок-группой или хип-хоп-исполнителем, работающим с несколькими продюсерами, вы, вероятно, окажетесь в ситуации, в которой вы будете писать песни в соавторстве на протяжении всей своей карьеры...» (*Matthew Gorman. Legal Considerations When Co-Writing a Song: What You Need to Know // Cox & Palmer (<https://coxandpalmerlaw.com/publication/legal-considerations-when-co-writing-a-song/>). 10.03.2022*).

Китайська Народна Республіка

«В прошлом году в Китае наблюдался быстрый рост числа регистраций авторских прав, в основном на произведения искусства,

фотографии и литературу, сообщил в среду главный регулятор страны в области авторского права.

Согласно статистическим данным, опубликованным Национальной администрацией авторских прав, в прошлом году 3,98 миллиона произведений были защищены авторским правом, что примерно на 20 процентов больше, чем в прошлом году.

...из общего числа работ четверть работ была зарегистрирована в Пекине, а картины составляют основную часть зарегистрированных работ по всей стране.

В прошлом году в стране также наблюдался рост числа регистраций авторских прав на программное обеспечение — 2,28 миллиона, что примерно на 32% больше, чем в прошлом году...» (CAO YIN. *Copyright registrations soar in China* // *China Daily* (<https://www.chinadaily.com.cn/a/202203/23/WS623aed63a310fd2b29e52d2b.html>) . 23.03.2022).

Об'єднані Арабські Емірати

«...6 марта в рамках специальной программы президент Международной ассоциации издателей (IPA) Бодур Аль-Касими возглавил церемонию открытия ERRA, Эмиратской ассоциации управления правами на репрографию, в присутствии министров экономики и культуры страны...

Создание такой организации по правам на репрографию, как ERRA, может сыграть важную роль в качестве основы для продвижения, руководства и исполнения законодательства и законов, защищающих интеллектуальную собственность издателей, авторов и других творческих работников...

Организации, занимающиеся правами на репрографию или воспроизведение, могут быть одной из наименее знакомых неспециалистам частей мирового авторско-правового сообщества. Даже в издательских кругах многие не очень хорошо разбираются в том, что представляют собой эти агентства и чем они занимаются. Те, кто занимается образовательными публикациями, скорее всего, знают о них, потому что образовательные учреждения во многих случаях могут быть теми, в которых наиболее распространено воспроизведение контента.

Репрография — факсимильное воспроизведение, такое как фотокопирование — относится к наиболее распространенным формам воспроизведения, с которыми сталкиваются издатели и авторы....

Организации, занимающиеся правами на репрографию, ...уполномочены коллективно управлять защитой авторских прав контента либо посредством добровольных частных соглашений (по которым издатель может организовать

такие услуги), либо в результате легальной системы лицензирования, созданной местный закон.

Ожидается, что новый подход Эмиратской ассоциации прав на репрографию будет контролировать повторное использование печатных и цифровых произведений в школах, университетах, центрах копирования и печати, а также в публичных библиотеках в сотрудничестве с соответствующими государственными органами, включая министерства экономики и образования...» (*Porter Anderson. Copyright: The UAE Opens Its First Reprographic Rights Agency // PUBLISHING PERSPECTIVES, A PROJECT OF MVB US, INC. (https://publishingperspectives.com/2022/03/copyright-the-uae-opens-its-first-reprographic-rights-agency/). 15.03.2022).*

Республика Кения

«...Проблемы, с которыми сталкивается кенийская музыка, обширны. Собранные гонорары обычно невелики, а это означает, что музыканты в конечном итоге получают гроши или вообще не получают гонораров.

Музыкальные ассоциации всегда терпят неудачу, даже несмотря на то, что они уже много лет работают в режиме выживания. Эта прискорбная ситуация спровоцирована слабой политикой и административным вмешательством.

Начнем с того, что осведомленность о правах интеллектуальной собственности (ИС) находится на самом низком уровне. И это несмотря на то, что права ИС должным образом закреплены в конституции. Высший закон обязывает правительство поддерживать, продвигать и защищать интеллектуальные права жителей Кении.

Эти конституционные предписания остаются миражом, поскольку миллионы кенийцев продолжают безостановочно эксплуатировать произведения, защищенные авторским правом...

Во-вторых, уровень соблюдения авторских прав остается низким из-за того, что предприятия не могут или отказываются платить за использование произведений, защищенных авторским правом...

В-третьих, правительству через Кенийский совет по авторскому праву (КЕСОВО) и другим музыкальным ассоциациям еще предстоит оптимизировать дивиденды от авторских прав из-за ограниченного соблюдения авторских прав. Несколько пользователей произведений, охраняемых авторским правом, еще не попали в категорию соблюдения авторских прав.

...несколько округов, таких как Исиоло, Западный Покот, Марсабит, Туркана, Ваджир, Ламу, Мандера, Тана-Ривер и другие, остались за рамками авторского права.

В-четвертых, защита авторских прав находится в подвешенном состоянии с 2019 года, когда генеральный инспектор полиции издал указ, запрещающий полицейским поддерживать музыкальные ассоциации в их правоприменительной деятельности.

Указ нарушает статью 40(5) Конституции, которая требует от правительства поддержки, защиты и продвижения прав интеллектуальной собственности жителей Кении.

Эти законные ожидания подкрепляются Законом об авторском праве, который уполномочивает сотрудников полиции действовать в качестве контролеров авторского права. Эти действия начальника полиции лишили индустрию большого состояния и дали скептикам пищу для демонизации музыкальных ассоциаций за то, что они якобы не выполняют свои обязательства по сбору и распределению достаточных гонораров среди своих членов.

Все эти факторы сработали в унисон, чтобы сократить сбор доходов до рекордно низкого уровня. Это, в свою очередь, породило циклическую игру по обвинению регулятора авторского права, с одной стороны, и музыкальных ассоциаций, с другой. Яблоко раздора обычно вращается вокруг неспособности музыкальных ассоциаций соответствовать соотношению роялти 70:30 по сравнению с административным.

Ни для кого не секрет, что музыкальные ассоциации не могут соответствовать этому соотношению из-за снижения доходов, которое непреднамеренно привело к увеличению административных фиксированных расходов по сравнению с распределяемыми доходами.

Ассоциации считают, что если все вопросы будут решены, доходы обязательно увеличатся в разы. Возьмем гипотетический случай, если сегодня фиксированная стоимость музыкальной ассоциации составляет 30 миллионов шиллингов в год, а получаемый доход составляет 50 миллионов шиллингов в год, то для распространения остается только 20 миллионов шиллингов.

Это соответствует 60 процентам административных расходов и 40 процентам роялти. Правительство и политики, политические партии должны прислушаться к призыву музыкантов и музыкальных ассоциаций изолировать интересы творческого сектора в своих манифестах и политических заявлениях.

Кроме того, они должны позволять ассоциации заключать соглашения с государственными органами по аналогии с действующей договоренностью с Управлением связи Кении (СА), согласно которой вещательные компании должны быстро пройти согласование с музыкальными ассоциациями, прежде чем им будут выданы лицензии» (*Election campaign tunes call attention to copyright // Business Daily (<https://www.businessdailyafrica.com/bd/opinion-analysis/columnists/election-campaign-tunes-call-attention-to-copyright-3764612>). 30.03.2022*).

Республика Корея

«В эфире «Entertainment Company Live» канала KBS 2TV 11-го числа был представлен список «Самых богатых знаменитостей, получающих авторские отчисления».

На третьем месте певец и автор песен Юн Джон Шин. Известно, что он заработал около 3 миллиардов вон (2,43 миллиона долларов США), просто написав текст своей дебютной песни «Like It». Количество песен, авторские права на которые принадлежат Юн Джон Шину, составляет 563 песни. На втором месте J.Y. Park с 639 песнями, защищенными авторским правом.

Первое место занял композитор и продюсер Бан Ши Хёк. Он был известен как один из самых известных продюсеров и написал различные песни, такие как «I Need You» Бога, «Like Be Hit by a Bullet» Пэк Чжи Ёна, «Can't Let You Go Even If I» группы 2AM и многое другое. В частности, Бан Ши Хёк, как известно, имеет более 740 песен под своим авторским правом, поскольку он также был продюсером, автором текстов и композитором многих песен BTS» (*Bang Si Hyuk ranked as the wealthiest celebrity from copyright royalties in South Korea // allkpop (<https://www.allkpop.com/article/2022/03/bang-si-hyuk-ranked-as-the-wealthiest-celebrity-from-copyright-royalties-in-south-korea>). 11.03.2022*).

Російська Федерація

«...В России предлагают транслировать по ТВ "хорошее иностранное" кино, даже если это потребует нарушения авторских прав.

Об этом заявил бывший министр культуры РФ Владимир Мединский, который возглавляет российскую делегацию на переговорах с Украиной, а также является помощником президента РФ Владимира Путина...

Вместо развлекательных передач Мединский посоветовал показывать "хорошее советское, российское" и "хорошее иностранное", даже если это потребует нарушения авторских прав.

"Кому сейчас нужны эти авторские права? Люди будут вам признательны", - заявил Мединский» (*В России готовы воровать иностранное кино и транслировать его по ТВ в обход авторских прав // UAINFO (<https://uainfo.org/blognews/1648163392-v-rossii-gotovy-vorovat-inostrannoe-kino-i-translirovat.html>). 25.03.2022*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...В Великобритании неизбежно будет существовать авторское право на планировочные чертежи, если они не являются точной копией более раннего набора чертежей...»

Как правило, авторские права принадлежат лицу, создавшему чертежи или планы. Если они штатные дизайнеры или архитекторы, авторские права будут принадлежать их работодателю. Если они работают на фирму архитекторов, авторские права будут принадлежать фирме.

Если разработчик не нанимает дизайнера, разработчик обычно получает от дизайнера лицензию на использование планов. Иногда эта лицензия ограничивается различными фазами проекта с поэтапной оплатой. Лицензия часто не может быть передана без разрешения проектировщика, что означает, что она не будет передана автоматически при покупке участка...

Обычно документы заявки на планирование, включая чертежи планирования, размещаются на портале планирования и становятся доступными для всеобщего ознакомления.

Хотя любой обычно может просматривать, загружать и распечатывать чертежи планирования, доступные на портале планирования, он может делать это только для очень ограниченных целей, указанных на портале планирования (например, комментируя заявку на планирование в период консультаций, сравнивая с более ранними заявками или проверяя, что застройка соответствует соответствующему разрешению на строительство). Кроме того, чертежи планирования обычно включают уведомления об авторских правах, указывающие право собственности и запрещающие копирование без разрешения владельца авторских прав.

Копирование или использование электронных версий чертежей без разрешения является нарушением авторских прав...

Предоставление разрешения на строительство обычно обусловлено выполнением застройки в соответствии с планировочными чертежами. Однако это не означает, что любой, кто реализует разрешение на планирование, автоматически получает право использовать чертежи планирования. Вы должны купить это отдельно у владельца авторских прав на планировочные чертежи...» (*Andrew Allan-Jones, Sarah Hopton. Copyright in architectural drawings: what does planning permission permit? // DAC Beachcroft LLP (<https://www.dacbeachcroft.com/en/articles/2022/march/copyright-in-architectural-drawings-what-does-planning-permission-permit/>). 14.03.2022*).

Сполучені Штати Америки

«В прошлом году законодатели штата Мэриленд единогласно приняли законопроект, призванный помочь публичным библиотекам предлагать читателям электронные и аудиокниги. Законодатели штата показали, что издатели берут с библиотек в три-пять раз больше, чем потребители платят за электронную книгу... Закон, подписанный в мае, обязывает издателей предоставлять лицензии на электронные литературные продукты публичным библиотекам Мэриленда «на разумных условиях».

Аналогичная мера в Нью-Йорке также была принята летом практически единогласно: 210 законодателей штата проголосовали за и один проголосовал против, но в последние дни года на нее наложила вето губернатор-демократ Кэти Хоукул.

Губернатор Хоукул наложил вето после того, как в декабре отраслевая группа Association of American Publishers (AAP) инициировала судебный процесс против закона Мэриленда, утверждая, что он нарушает федеральный закон об авторском праве. Хоукул повторила позицию AAP в своем заявлении, объяснив, почему она наложила вето на законопроект, который получил сильную поддержку широких масс со стороны защитников библиотек. Законодатели в шести других штатах представили законопроекты, направленные на поддержку школ и библиотек в доступе к электронным книгам, поскольку учреждения сталкиваются с высокими ценами и ограничительными условиями лицензирования цифровых произведений, а издатели отказываются предоставлять некоторые названия электронных книг для библиотеки. Согласно недавнему опросу, проведенному библиотечной группой ReadersFirst, цены на электронные книги для библиотек выросли за последние девять лет в три раза, при этом издатели берут от 20 до 65 долларов за копию электронной книги, которой библиотеки не могут владеть постоянно. По данным Американской библиотечной ассоциации (ALA), библиотеки платят за популярные электронные книги 55 долларов за копию, срок действия которой истекает через два года, или 550 долларов за копию в течение 20 лет, по сравнению с примерно 15 долларами, которые заплатил бы потребитель...

Законопроекты, направленные на установление справедливых условий лицензирования электронных книг, находятся на рассмотрении в шести штатах, при этом формулировки законопроектов в Массачусетсе, Миссури и Род-Айленде очень похожи на законопроект Мэриленда, который сейчас оспаривается в суде.

Борьба против этих законопроектов, AAP и ее дочерние группы, поддерживаемые крупными корпорациями, имеют гораздо больше денег и ресурсов для своей юридической работы и тратят гораздо больше на усилия по лоббированию и политические взносы.

...бюджет ААР составлял более 8,5 млн долларов в 2020 году и почти 5,8 млн долларов в 2019 году. ...ААР потратила 2 миллиона долларов на лоббирование в 2021 году и почти 3,3 миллиона долларов годом ранее, чаще всего упоминая в своих заявках работу над вопросами авторского права, патентов и товарных знаков. С тех пор, как Байден присоединился к кандидату в президенты от Демократической партии в 2008 году, расходы ААР на лоббирование составили почти 18,5 миллионов долларов...

Стремясь усилить законы штата об электронных книгах, ААР получила помощь от своей крупной лоббистской группы Copyright Alliance, которая представляет медиакомпании и группы издательской индустрии, начиная от Национальной ассоциации вещателей и заканчивая NBCUniversal и Disney...

Некоторые члены Copyright Alliance являются известными торговыми марками: Национальная баскетбольная ассоциация, Национальная футбольная лига, Netflix и Sony Pictures. Некоторые из них являются технологическими гигантами, такими как Adobe и Oracle. Группа считается членом гигантской Национальной ассоциации риелторов (NAR), которая ...в прошлом году была второй по величине тратой на федеральное лоббирование, а годом ранее — самой крупной во всем округе Колумбия...

Члены Copyright Alliance МРАА, Американская ассоциация звукозаписывающих компаний (RIAA) и News Corp входят в число групп, наиболее часто лоббирующих вопросы авторского права за последние два года...

Copyright Alliance и ААР не ответили на запросы об их федеральных целях лоббирования или иске ААР против закона Мэриленда...» (*David Moore. Publishing Giants Are Fighting Libraries on E-Books // Sludge (https://readsludge.com/2022/03/17/publishing-giants-are-fighting-libraries-on-e-books/). 17.03.2022).*

«...Цифровые библиотеки, такие как Интернет-архив, сохраняют и одалживают произведения, в том числе запрещенные книги, посредством контролируемого цифрового кредитования или CDL: программы, с помощью которой физические книги покупаются и сканируются, после чего отсканированное изображение доступно для заимствования вместо физической книги. Кредиты CDL имеют строгие ограничения по времени, как и традиционные печатные издания, и библиотеке разрешено выдавать только количество цифровых копий, соответствующее количеству физических копий в ее коллекции (известное как соотношение «собственное к предоставленному»). CDL считается добросовестным использованием во многих библиотечных сообществах, и это становится все более распространенной практикой для библиотек. Но в последние годы издатели нацелились на CDL, опубликовав заявления против CDL и

инициировав судебный процесс против Internet Archive, выступая против этой практики...

В целом, электронные библиотеки и контролируемое цифровое абонирование открывают захватывающие возможности для авторов, которые хотят, чтобы их произведения читала максимально широкая аудитория. Интернет был жизненно важным инструментом, который позволил читателям во всем мире избежать цензуры и получить свободный доступ к знаниям, а цифровые библиотеки являются важным средством достижения этой цели. Однако цифровая эпоха также сопряжена с уникальными проблемами. Если цифровые библиотеки прекратят свою деятельность, некоторые «рожденные цифровыми» произведения могут быть утрачены навсегда через несколько лет из-за упадка Интернета и устаревания формата, что некоторые специалисты по сохранению цифровых данных называют «цифровым темным веком». Как показала история, усилия индустрии по самосохранению могут привести к катастрофическим последствиям: фильмы навсегда утрачены для истории в случае Fox Fire 1937 года и MGM Fire 1967 года, а музыкальные записи навсегда потеряны в более позднем Universal Fire 2008 года. Хранение всего в одном физическом хранилище может привести к катастрофическим потерям и адекватному сохранению нашей культуры и обеспечению равного доступа, и, следовательно, мы должны поощрять рост цифровых библиотек и их усилия по сохранению» (***DIGITAL PRESERVATION, BANNED BOOKS, AND CONTROLLED DIGITAL LENDING // Authors Alliance*** (<https://www.authorsalliance.org/2022/03/16/digital-preservation-banned-books-and-controlled-digital-lending/>). 16.03.2022).

«Правительственные документы из микрофиш поступают на archive.org благодаря совместным усилиям Интернет-архива и его библиотек-партнеров по Федеральной депозитарной библиотечной программе. Полученные файлы будут доступны для бесплатного публичного доступа, что позволит использовать новые методы анализа и доступа.

Карты-микрофиши, которые содержат миниатюрные эскизы страниц публикации, начинают оцифровываться и сопоставляться с записями каталога в Интернет-архиве. После того, как эти документы будут переведены в цифровой формат и сохранены на сайте archive.org, их сможет найти и загрузить любой, у кого есть подключение к Интернету, поскольку публикации правительства США являются общественным достоянием...

Программа Федеральных депозитарных библиотек (FDLP), основанная в 1813 году, предоставляет назначенным библиотекам копии законопроектов, законов, слушаний в Конгрессе, постановлений, а также документов и отчетов исполнительной и судебной власти для распространения среди общественности. Первоначально документы были на бумаге, но в 1970-х годах Правительственное издательство США начало использовать микрофиши...»

(Caralee Adams. New Project Will Unlock Access to Government Publications on Microfiche // Internet Archive (<http://blog.archive.org/2022/03/15/new-project-will-unlock-access-to-government-publications-on-microfiche/>). 15.03.2022).

«Газета, которой принадлежат права на фотографию, на которой сенатор Джош Хоули (республиканец от штата Миссури) поднимает кулак 6 января 2021 года, заявила, что никогда не давала предвыборному штабу Хоули разрешения разместить его на кружку.

В прошлом месяце кампания Хоули начала продавать кружку с фотографией, сделанной фотографом для принадлежащего Politico издания E&E News.

«Фотография была сделана фотографом E&E News Фрэнсисом Чангом. Мы не санкционировали его использование кампанией Хоули для сбора политических средств, о чем кампания была уведомлена юрисконсультom», — заявил представитель Politico Брэд Дейспринг в электронном письме.

«Мы с нетерпением ждем ответа, но тем временем еще раз уважительно просим немедленно прекратить кампанию и воздержаться от несанкционированного использования изображения», — сказал Дайспринг.

Кампания Хоули, похоже, не намерена выполнять просьбу, отвергая юридическую угрозу.

«Мы не получали никакой корреспонденции от Politico или кого-либо еще, но мы полностью соблюдаем закон», — сказал представитель кампании Хоули Кайл Плоткин...» (*Arthur Delaney. Newspaper Asks Sen. Josh Hawley To Quit Using Its Photo Of Him On Campaign Merch // BuzzFeed, Inc. (https://www.huffpost.com/entry/josh-hawley-mug_n_622bb82fe4b06349371dea10?k18=&s=09). 11.03.2022).*

«Около полувека назад, когда был принят действующий Закон об авторском праве, природа журналистики не была похожа на стремительно развивающуюся отрасль сегодня. Репортеры, редакторы, проверяющие факты, издатели и другие лица, занимающиеся сбором новостей, тратили месяцы на сбор фактов творчески и уникальным образом, чтобы создавать новостные сюжеты, которые захватили бы читателей. Сегодня журналисты, кажется, больше сосредоточены на том, чтобы первыми сообщать о последних новостях...

Если одна из целей журналистики состоит в том, чтобы просто первым сообщать о последних новостях, чтобы информировать нацию, почему бы всем новостным платформам просто не подождать, пока один издатель опубликует новостную статью, а затем скопировать контент прямо на свою собственную платформу? Это связано с тем, что существует защита авторских прав для

журналистики и новостного контента — защита творческого самовыражения, содержащегося в новостном контенте, начиная от статей и заканчивая видео с последними новостями.

Что охраняется авторским правом в новостном контенте?

Закон об авторском праве, призванный служить цели обогащения публики посредством доступа к творческим произведениям, побуждает и вознаграждает авторов за создание журналистских произведений для распространения среди публики. Авторское право — это совокупность исключительных прав, принадлежащих тому, кто создает оригинальное авторское произведение. Люди или организации, создающие произведение, называются «авторами», и права, предоставленные этим авторам в соответствии с законом об авторском праве, включают право воспроизводить произведение, подготавливать производные произведения, распространять копии, публично исполнять произведение и выставлять работы на всеобщее обозрение...

Законы об авторском праве в журналистике и новостях ничем не отличаются. В частности, в одном журналистском материале есть несколько элементов, которые могут быть защищены авторским правом. Во-первых, текст — но не основные факты — журналистского материала может быть защищен авторским правом из-за независимого творчества, которое журналист использует при написании материала. Кроме того, любая оригинальная фотография в произведении может быть защищена законом об авторском праве из-за творческого подхода к созданию фотографии...

Хотя требования закона об авторском праве явно не создают каких-либо серьезных препятствий для получения охраны авторского права на журналистские работы и новостные сообщения, в новостях есть некоторые элементы, которые закон об авторском праве не защищает, например, простые факты, и есть важное исключение: защита добросовестного использования.

Добросовестное использование и журналистика

Цитирование, перефразирование или приписывание информации внешним источникам являются одними из наиболее важных и часто необходимых инструментов в журналистике, позволяющих журналистам оставаться беспристрастными и правдивыми или помогать журналисту проиллюстрировать важную мысль. Часто журналисты полагаются на материалы, защищенные авторским правом, такие как видео, аудиоклипы или фрагменты текста, или могут нуждаться в них, чтобы сообщать новости точно, честно и полностью. Однако если бы от журналистов требовалось всегда получать разрешение от владельца авторских прав на использование материалов, защищенных авторским правом, в каждом случае, средства массовой информации и аналогичные организации могли бы быть обременены и ограничены в своих возможностях сообщать новости.

Таким образом, добросовестное использование является важной защитой для журналиста, который должен знать, когда он использует чужую работу,

защищенную авторским правом. Добросовестное использование позволяет стороне использовать произведения, защищенные авторским правом, без разрешения владельца авторских прав и без выплаты компенсации владельцу авторских прав за использование. Исключение о добросовестном использовании, содержащееся в разделе 107 Закона об авторском праве, содержит несколько примеров использования, которые могут подпадать под действие исключения о добросовестном использовании, включая критику, комментарии, новостные репортажи, обучение, стипендию или исследования...

Не существует четких правил добросовестного использования, а это означает, что суды будут определять, является ли использование, нарушающее авторские права, добросовестным использованием в каждом конкретном случае...

Журналисты должны с осторожностью использовать материалы, защищенные авторским правом, особенно неопубликованные работы, чтобы не препятствовать или негативно влиять на потенциальную или фактическую рыночную стоимость материала, защищенного авторским правом. Более того, если существует уже существующий рынок лицензирования материала и определенных видов использования материала (например, как Harper & Row уже предоставила журналу Time лицензию на выдержки из неопубликованной рукописи), журналистам следует серьезно подумать о лицензировании контента...» (*Megan Parker. Copyright in Journalism and News Reporting // Copyright Alliance (<https://copyrightalliance.org/copyright-journalism-news-reporting/>). 29.03.2022*).

«...Все ли работы правительства США находятся в общественном достоянии?»

Это заблуждение, что все работы правительства США (карты, брошюры, отчеты и т. д.) являются общественным достоянием. Чтобы понять, какие работы правительства США защищены авторским правом, а какие нет, вам нужно знать три вещи.

1. Общее правило заключается в том, что произведения, созданные федеральными государственными служащими, являются общественным достоянием.
2. Однако не все государственные работы находятся в общественном достоянии...
3. В США вы можете свободно использовать публикации правительства США и другие произведения, находящиеся в общественном достоянии. Однако вам может потребоваться разрешение на использование произведений, созданных кем-то, кто не является государственным служащим.

В Законе об авторском праве США четко указано, что защита авторских прав в США недоступна ни для одной работы федерального правительства...

Те, кто физически находится в США, могут использовать многие работы правительства США без получения разрешений на авторское право или оплаты авторских прав. Произведения общественного достояния, созданные правительством, включают:

- Брошюры
- Документы
- Карты
- Картинки
- Обучающие видео
- Федеральные законы
- Отчеты и исследования

Однако всегда помните, что это общее правило, касающееся произведений правительства США, не разрешает вам использовать все такие произведения.

Чтобы стать общественным достоянием, работы правительства США должны быть созданы федеральным государственным служащим в рамках его официальных обязанностей. Это исключает работы, созданные подрядчиками, фрилансерами и некоторыми людьми, которые работают с правительством США, но не считаются государственными служащими в целях защиты авторских прав...

Не все правительственные работы находятся в свободном доступе для использования общественностью. В некоторых случаях правительству США принадлежат авторские права на произведения.

Правительство США может получить авторские права путем уступки, завещания или иным образом...

В этих ситуациях произведения не являются общественным достоянием. Поэтому вам необходимо получить разрешение и оплатить сбор, если потребуется, до их использования.

Тот факт, что некоторые работы правительства США не защищены авторским правом, не требует, чтобы правительство сделало их общедоступными без ограничений. Федеральные законы и политика агентства регулируют публикацию правительственной информации США.

Правительство США обычно не ограничивает использование или распространение большинства видов своих произведений. Однако такие законодательные акты, как Закон о свободе информации (FOIA), наделяют правительство полномочиями ограничивать доступ в таких целях, как национальная безопасность и экспортный контроль, а также к файлам, касающимся кадров, медицины и тому подобных вопросов...»
(COPYRIGHT IN U.S. GOVERNMENT WORKS // Copyrightlaws.com (https://www.copyrightlaws.com/copyright-laws-in-u-s-government-works/). 28.03.2022).

«Совет США по авторским гонорарам опубликовал заявление о своем обзоре того, какую ставку лицензионных отчислений следует выплачивать авторам песен и музыкальным издателям при продаже дисков и загрузок в США ...на 2023–2027 годы.

Эти ставки роялти, рассматриваемые Советом по авторским гонорарам (CRB), относятся к принудительной лицензии, которая существует для механического копирования песен в США. Из-за этой обязательной лицензии CRB в конечном итоге решает, какую ставку роялти американские лейблы платят издателям, когда они печатают физические записи или продают загрузки, а также устанавливает ставку, которую платят потоковые сервисы, когда песни транслируются американскими пользователями.

Ставки регулярно пересматриваются, что позволяет всем сторонам спорить перед CRB о том, почему эти ставки должны быть увеличены, уменьшены или сохранены на прежнем уровне. Что касается ставок на потоковую передачу, NMPA (Национальная ассоциация музыкальных издателей) очень активно стремился увеличить лицензионные платежи, которые платят потоковые службы...

На этот раз NMPA настаивает на дополнительном повышении до 20%. Большинство потоковых сервисов настаивают на 10,5%, возможно, в надежде, что в итоге они получат что-то ближе к 15%.

Однако, когда дело доходит до ставок на диски и загрузки, NMPA не стала бороться за повышение. Сторонники этого решения утверждают, что диски и загрузки в настоящее время составляют столь малую часть звукозаписывающей индустрии США — 15% в совокупности в 2021 году — что издателям нецелесообразно заставлять своих юристов и лоббистов вести эту конкретную битву, когда они уже заняты борьбой с большими цифровыми платформами за скорость потоковой передачи.

Но было много критики позиции NMPA в сообществе авторов песен, при этом критики указывали, что возрождение винила продолжается быстрыми темпами, физические продажи в США фактически выросли в прошлом году, а увлечение NFT может даже привести к возрождению загрузки...

Несмотря на эту критику, NMPA, тем не менее, достигла соглашения со звукозаписывающими компаниями, которое также было поддержано Международной ассоциацией авторов песен в Нэшвилле, которое сохранило бы текущую ставку роялти за механическое воспроизведение дисков и загрузок. Важно отметить, что эта ставка представляет собой фиксированную плату за копию, установленную на уровне 9,1 цента, а не процент от дохода, а это означает, что реальная стоимость роялти фактически уменьшилась из-за инфляции с тех пор, как она была впервые установлена в 2006 году...» (*Chris Cooke. US Copyright Royalty Board rejects proposal to keep mechanical royalty on discs and downloads unchanged // COMPLETE MUSIC UPDATE ([151](https://completemusicupdate.com/article/us-copyright-royalty-board-rejects-</i></p></div><div data-bbox=)*

proposal-to-keep-mechanical-royalty-on-discs-and-downloads-unchanged/).
30.03.2022).

«В самом общем смысле нарушением авторских прав является копирование или использование произведения, защищенного авторскими правами, без разрешения владельца авторских прав. Почти неизбежно вскоре после того, как вы услышите слова «нарушение авторских прав», вы также услышите слова «добросовестное использование». Добросовестное использование является одним из наиболее часто обсуждаемых способов защиты от нарушения авторских прав, но также и одним из наименее понятных.

...в самых общих чертах, добросовестное использование — это любое копирование материалов, защищенных авторским правом, с ограниченной и «преобразующей» целью, например, для комментирования, критики или пародии на произведение, защищенное авторским правом. Добросовестное использование — это правовая доктрина, призванная продвигать свободу выражения мнений и уравнивать объем защиты авторских прав, разрешая нелицензионное использование произведений, защищенных авторским правом, в определенных ситуациях. Раздел 107 Закона об авторском праве обеспечивает законодательную основу для определения того, является ли что-либо добросовестным использованием, и определяет определенные виды использования, включая критику, комментарии, новостные репортажи, обучение, стипендию и исследования, в качестве примеров деятельности, которая может квалифицироваться как добросовестное использование. Однако добросовестное использование не ограничивается примерами, перечисленными в Разделе 107. Суды изучают факты, связанные с каждым конкретным делом, и сопоставляют их с четырьмя факторами, чтобы определить, следует ли что-то считать добросовестным использованием...

В дополнение к факторам, перечисленным выше, суды могут учитывать и другие факторы. Ни один фактор не является диспозитивным. Каждый из них анализируется индивидуально, а затем уравнивается с другими. Поскольку анализ проводится в каждом конкретном случае, а исход любой конкретной ситуации зависит от конкретного расследования фактов, не существует формулы или четкого правила, гарантирующих, что определенный процент или объем работы может быть использован без разрешения. Если вы обнаружите, что находитесь не на той стороне иска о нарушении авторских прав или хотите знать, жизнеспособна ли ваша защита от добросовестного использования, вы можете использовать вышеуказанные факторы при проведении первоначального анализа или принятии решения...» (*Brandon W. Clark. Copyright, Fair Use, and the Internet // McKee, Voorhees & Sease (https://www.filewrapper.com/copyright-fair-use-and-the-internet/)*).29.03.2022).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...17 марта 2022 г., в формате видеоконференции состоялся международный симпозиум под названием «Трехсторонний симпозиум по вопросам ИС и окружающей среды — вклад патентной системы в достижение углеродной нейтральности»...

Это был первый международный симпозиум по вопросам ИС по вопросам окружающей среды, проводимый совместно Трехсторонними ведомствами. Целью симпозиума было представить тематические исследования, касающиеся разработки и распространения углеродно-нейтральных технологий посредством стратегического использования патентной системы, а также обсудить вклад ИС в достижение углеродно-нейтрального состояния...

На симпозиуме были представлены презентации трех первопроходцев в своих регионах, посвященных разработке и распространению углеродно-нейтральных технологий, эффективно использующих ИС: Япония (г-н Идзумо, президент и основатель Euglena Co., Ltd.), Европа (д-р Шустер, технический директор и соучредитель Orca Energy), и США (г-н Катсарос, генеральный директор и основатель Nokero).

После презентаций состоялась панельная дискуссия для дальнейшего обсуждения вклада ИС в достижение углеродной нейтральности...

Японское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство и Ведомство США по патентам и товарным знакам продолжают сотрудничество в целях содействия решению экологических проблем с помощью системы интеллектуальной собственности...» (*International Symposium on IP and Environmental Issues Co-hosted by the Trilateral Patent Offices // Japan Patent office* (<https://www.jpo.go.jp/e/news/ugoki/202203/2022031801.html>). 18.03.2022).

Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського

Авторське право: навч. посіб. для студентів спец. 073 - менеджмент / [В. П. Іващенко та ін.]. - Дніпро: Акцент ПП, 2021. - 140 с.

Викладено поняття авторського права, його предмет, функції та зміст авторського права. Відображено зміст майнових та немайнових прав авторів, підстави обмеження авторських прав. Розглянуто строк чинності авторського

права, порядок реєстрації та поняття презумпції авторського права. Визначено поняття суміжних прав, об'єкти та суб'єкти суміжних прав, підстави виникнення суміжних прав, а також правові основи захисту авторського та суміжних прав, міжнародні аспекти охорони авторського та суміжних прав.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852674.

Актуальні проблеми інноваційної діяльності та трансферу технологій - від теорії до практики: матеріали III Всеукр. наук.-практ. конф., 16-17 верес. 2021 р. - Київ, 2021. - 110 с.

Зі змісту:

- Бабич І.М., Бондар М.В., Бойко П.М. Важливі об'єкти права інтелектуальної власності;
- Васильєв О.В., Чьочь В.В. Паєнтні дослідження для ефективного менеджменту об'єктів інтелектуальної власності – практичний досвід;
- Гавріков Л.Г. Трансфер технологій в аспекті законодавства у сфері експортного контролю;
- Гришанова Г.А. Повноваження національного органу в сфері захисту інтелектуальної власності;
- Дмитришин В.С. Актуальні питання примусового ліцензування об'єктів інтелектуальної власності;
- Кваша Т.К., Паладченко О.Ф., Молчанова І.В. Трансфер технологій як складова інноваційного розвитку;
- Літвінов О.С., Гребенник Н.Г. Пріоритетні напрямки роботи Центру трансферу знань в університеті;
- Мелентьєв О.Б. Створення винаходів засобами патентних баз даних інтернету;
- Набіус І.А. Вибір стратегії захисту інтелектуальної власності підприємства: патент, торговельна марка;
- Фірсова Л.О. Основні напрями та інструменти трансферу технологій (в рамках проекту «Розвиток Міжрегіональної мережі трансферу технологій»). Екосистема стартапів.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852174.

Актуальні проблеми кримінальної юстиції та підготовки правоохоронців: матеріали наук.-практ. семінару, 6 листоп. 2020 р. - Одеса: Гельветика, 2020. - 91 с.

Зі змісту:

- Болотіна (Дігтяр) А.О. Запобігання кримінальним правопорушенням проти інтелектуальної власності в Україні.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852070.

Воловик С. В. Завдання та функції ІР-суду як суб'єкта реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності в Україні / С. В. Воловик // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. - 2021. - Вип. 2. - С. 98-107.

Досліджено завдання та функції ІР-суду як суб'єкта реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності в Україні. Запропоновано авторське розуміння таких понять: «завдання ІР-суду як суб'єкта реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності» та «функції ІР-суду як суб'єкта реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності». Наголошено на перспективах закріплення авторського переліку завдань та функцій ІР-суду як суб'єкта реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності.

Шифр зберігання НБУВ: Ж16283.

Гальченко С. І. Політико-правові проблеми інтелектуальної власності у контексті міжнародних відносин / С. І. Гальченко, М. І. Ратніков // Міжнародні відносини: теоретико-практичні аспекти. - 2021. - Вип. 8. - С. 152-163.

Досліджено різні підходи до проблеми визначення поняття «інтелектуальна власність». Подано короткий опис проблем щодо контролю за політикою захисту інтелектуальної власності урядами різних країн.

Шифр зберігання НБУВ: Ж74830.

Гармонізація законодавства України з правом Європейського Союзу: зб. тез доп. Всеукр. наук. конф., 17 квіт. 2021 р. - Хмельницький, 2021. - 209 с.

Зі змісту:

- Мукомела К.О. Актуальні питання кримінально-правового захисту прав інтелектуальної власності в Україні.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852588.

Збірник нормативно-правових актів у сфері правового регулювання інтелектуальної власності України. - Дніпро: Біла К. О., 2021. - 401 с.

До збірника увійшло законодавство про авторське право (розповсюдження примірників, затвердження мінімальних ставок винагороди, комп'ютерні програми, бази даних, твори літератури, наука мистецтв та ін.), патентне право (сорти рослин, породи тварин, винаходи, корисні моделі, промислові зразки тощо), право на комерційні позначення (зазначення походження товарів, знаки для товарів і послуг та ін.), конвенції та міжнародні договори, учасницею яких є Україна.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852356.

Інтелектуальна власність: економіко-правові та міжнародні аспекти: практикум: [навч. посіб.] / Кузьмін О. Є. [та ін.]. - Львів: Растр-7, 2021. - 209 с.

Відображено основні положення, що стосуються системи правової охорони об'єктів інтелектуальної власності, економічних аспектів оцінювання їх вартості та особливостей міжнародних економічних відносин щодо передачі прав на об'єкти інтелектуальної власності.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852317.

Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми юридичної науки та практики в ХХІ столітті», 16-17 жовтня 2020 року. - Рівне: Гельветика, 2020. - Ч. 1. - 223 с.

Зі змісту:

- Білоусова Н.О. Застосування державним закладом вищої освіти господарських товариств з метою комерціалізації інтелектуальної власності: проблеми правового регулювання.

Шифр зберігання НБУВ: В358686/1.

Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми юридичної науки та практики в ХХІ столітті», 16-17 жовтня 2020 року. - Рівне: Гельветика, 2020. - Ч. 2. - 211 с.

Зі змісту:

- Хрідочкін А.В. Сучасні підходи до розуміння сутності адміністративної відповідальності юридичних осіб за порушення законодавства у сфері інтелектуальної власності

Шифр зберігання НБУВ: В358686/2.

Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Правові засади суверенного розвитку України в сучасних умовах», 27-28 листопада 2020 р.: [збірник]. - Київ: Гельветика, 2020. - 199 с.

Зі змісту:

- Бойко М.В. Інтернет-сайт як об'єкт майнових прав;
- Шуптар Д.В. Актуальні особливості попередження злочинів у сфері права інтелектуальної власності на митному кордоні.

Шифр зберігання НБУВ: ВА852080.

Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Цивільне право і процес: витоки, здобутки та перспективи розвитку», 18-19 грудня 2020 р.: [збірник]. - Київ: Гельветика, 2020. - Ч. 1. - 175 с.

Зі змісту:

- Бочарова Н.В. Новітні стратегічні ініціативи Європейського Союзу в галузі інтелектуальної власності (план дій щодо інтелектуальної власності від 25.11.2020);
 - Бригінець О.О. Вплив глобалізації на розвиток інтелектуальної власності;
 - Десятник В.В. Еволюція правового регулювання охорони та захисту авторського права в соціальних мережах та онлайн платформах в національному праві;
 - Дорофєєва Л.М. Завдання митних органів зі сприяння захисту прав інтелектуальної власності;
 - Кірін Р.С. Судова експертиза у сфері інтелектуальної власності: проблеми кадрового забезпечення;
 - Кравченко О.М. Сучасний стан нормативно-правової охорони комерційної таємниці в Україні;
 - Машков К.Є., Кравчук Н.Б. Захист авторського права на комп'ютерні програми як об'єкти інтелектуальної власності в США;
 - Мукомела К.О. Актуальні проблеми захисту об'єктів права інтелектуальної власності;
 - Скрыбін О.М. Захист інтелектуальної власності: особливості цивільної, адміністративної та кримінальної відповідальності;
 - Трещов М.М. Захист прав інтелектуальної власності в Україні: погляд ЄС;
 - Харитоновна О.І. Право інтелектуальної власності: тенденції оновлення;
 - Хрідочкін А.В. Сучасні підходи до визначення поняття «суб'єкт права інтелектуальної власності»;
 - Яворська О.С. Проблеми законодавчої визначеності способів захисту патентних прав;
 - Якубівський І.Є. Зміни, внесені до ЦК України в процесі реформування законодавства про промислову власність: здобутки і прорахунки;
 - Ярошевська Т.В., Стеценко К.О. Реформа патентного законодавства України у сфері охорони прав на біотехнологічні винаходи.
- Шифр зберігання НБУВ: В358681/1.

Уманців Г. В. Облік об'єктів інтелектуальної власності: монографія / Г. В. Уманців, І. К. Шушакова. - Київ, 2020. - 431 с.

Висвітлено організаційно-методологічні засади відображення об'єктів права інтелектуальної власності в системі обліку підприємства. Досліджено зміст процесу комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності у розрізі його етапів з метою виокремлення облікової специфіки кожного з них. Проаналізовано інституціональне забезпечення обліку об'єктів інтелектуальної власності. Наведено методичні підходи до оцінювання об'єктів інтелектуальної

власності, а також використання обліково-аналітичної інформації при прийнятті рішень щодо комерціалізації інтелектуальної власності

Шифр зберігання НБУВ: ВА852504.
