

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 6 (червень)

Київ 2023

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядники: Л. Литвинова, З. Пономаренко. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	56
Інтелектуальна власність в Україні	61
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	64
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	95
Законодавство з інтелектуальної власності.....	109
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	130
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	163
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	182

Інтелектуальна власність за кордоном

«...в последнем ежеквартальном специальном отчете IAM «Новые рубежи стратегии интеллектуальной собственности в области фармацевтики и биотехнологии: как ориентироваться в быстро меняющемся ландшафте медико-биологических наук» ...рассматриваются некоторые ключевые области изменений, о которых должны знать специалисты в области ИС, и предлагаются советы о том, как использовать новые возможности и избегать опасностей...

Новые границы стратегии интеллектуальной собственности в области фармацевтики и биотехнологии бесчисленны. Рост персонализированной медицины порождает новые загадки патентоспособности и правоприменения, говорится в одной из статей отчета, в то время резкое увеличение количества патентов в области здравоохранения, основанных на данных и компьютерных технологиях, создает определенные проблемы для частной практики и внутренних команд, утверждает другой...

Кроме того, подробно изучается быстро развивающаяся картина споров в области интеллектуальной собственности на биологические препараты как в США, так и в Великобритании, и предоставляются предложения по выигрышным стратегиям биоаналогов. Также обсуждаются тактики снижения рисков, связанных с генной терапией.

Стратегии монетизации и повышения ценности ИС в области наук о жизни также меняются, и в Специальном отчете содержатся рекомендации о том, как МСП могут наилучшим образом использовать свои патенты, как управлять портфелями патентов в области фармацевтики и биотехнологии и как заключить сделку на быстрорастущем рынке роялти на лекарства.

В отчете также представлен экспертный анализ событий, касающихся хорошо зарекомендовавших себя областей стратегии интеллектуальной собственности в фармацевтике. Расширяя знания читателей о защите патентов в Китае, он дает подробное представление о новой китайской системе увязки патентов в американском стиле, а также отображает последние тенденции в судебных разбирательствах между Hatch-Waxman в США. В одной статье читателям даются советы о том, как смягчить проблемы, связанные с удовлетворением претензий в отношении патентоспособности в соответствии со статьей 112 Закона США о патентах, а в другой рассматриваются некоторые нерешенные вопросы, связанные с законом о сертификатах дополнительной охраны в ЕС...» (*Adam Houldsworth. New frontiers of life sciences IP strategy are posing challenges for patent professionals // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/new-frontiers-of-life-sciences-ip-strategy-are-posing-challenges-patent-professionals>). 02.06.2023*).

«...В последние годы законодательство об охране ИС быстро развивается и обновляется в странах Совета сотрудничества стран Персидского залива (GCC). Этими недавно принятыми или обновленными законами законодатели обычно охватывают понятия, которые являются обычными для подходов США и Европы к правам, использованию и охране ИС, такие как добросовестное использование авторских прав, работа по найму или охрана общеизвестных товарных знаков. Однако правоприменительная практика, связанная с этими вопросами, часто носит спорадический и непоследовательный характер. Учитывая, что в странах GCC обычно нет специализированных судов по ИС и что дела, связанные с ИС, рассматриваются либо гражданскими, либо коммерческими судами, еще предстоит увидеть, как будет развиваться эта практика.

Кроме того, важным отличием является то, что в некоторых странах GCC существует два слоя законодательства с особыми режимами, применимыми к компаниям, зарегистрированным в многочисленных зонах свободной торговли или экспорта (особых экономических зонах). Сфера применения правил, их толкование и правоприменительная практика будут существенно различаться в зависимости от того, регулируется ли спорный вопрос законодательством федерального уровня или законодательством свободных зон.

В последние годы страны Ближнего Востока продемонстрировали готовность сотрудничать с международным сообществом в деле защиты и защиты прав ИС, а также в содействии инновациям, творчеству и экономическому росту в регионе. В этом контексте страны GCC стали участниками ряда важных международных договоров, таких как Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, Договор ВОИС о патентной кооперации и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.

Однако Саудовская Аравия, Катар и Кувейт, например, не являются сторонами Мадридского протокола, а это означает, что у них действуют только национальные системы регистрации товарных знаков для заявителей. (Стороны, подающие заявку, могут использовать национальные заявки в этих странах, чтобы претендовать на приоритет и в других юрисдикциях.) В частности, существует ряд региональных договоров, направленных на кодификацию и модернизацию законов в сфере ИС путем охвата заявок на товарные знаки и патентов GCC; механизмы, предлагаемые этими договорами, еще не в полной мере действуют во всех странах GCC...

Требование о новизне является стандартным для большинства национальных патентных законодательств, а патентное законодательство в странах GCC обычно требует, чтобы изобретение никогда не раскрывалось общественности до даты подачи заявки любым способом (устно или письменно). ОАЭ недавно внесли поправки в национальное патентное законодательство в попытке продемонстрировать приверженность защите прав ИС и разрешили раскрытие до даты подачи заявки изобретателем или третьими

лицами, которые получают информацию от изобретателя, при условии, что это происходит в течение 12-месячного льготного периода до даты подачи...» (*Ksenia Andreeva, Valentina Semenikhina. Intellectual Property Protection in the Middle East: 6 Things to Know // TFL Media, Inc (https://www.thefashionlaw.com/intellectual-property-protection-ip-in-the-middle-east-6-things-to-know/). 05.06.2023*).

«...Интеллектуальная собственность представляет собой широкую категорию собственности, созданную благодаря умственным усилиям и творчеству отдельных лиц или групп. Сюда входят изобретения, произведения искусства, рисунки, символы, имена и изображения, используемые в торговле...

- 22% всех технологических инноваций исходят из США.
- Отрасли, интенсивно использующие интеллектуальную собственность, обеспечивают 27,7% рабочих мест в США. Эти же сектора также обеспечивают 38,2% ВВП США.
- Рабочие в сфере авторского права получают заработную плату на 38% выше, чем другие работники в США.
- Интеллектуальная собственность составляет 70% стоимости публичных корпораций».
- США лидируют в мире в отношении среды интеллектуальной собственности с результатом 95,48 балла по состоянию на 2023 год, за ними следуют Великобритания и Франция.
- Сектор здравоохранения был важной областью для заявителей на товарные знаки в Индии и США в 2021 году.
- В 2021 году количество патентных заявок в мире выросло на 3,6%.
- В период с 2018 по 2020 год Китай, Южная Корея и США подали больше всего заявок в секторе компьютерных технологий. В тот же период большинство заявок из Японии относилось к электрическому оборудованию, а из Германии — к транспорту.
- В 2021 г. девять из 20 ведущих ведомств ИС базировались в странах с низким или средним уровнем дохода. Эти страны включают Мексику с 199 389 заявками, Индонезию с 127 142 заявками, Вьетнам с 113 079 заявками и Аргентину с 85 844 заявками...

Кража интеллектуальной собственности сильно влияет на предприятия, отрасли и экономику. Это приводит к значительным финансовым потерям для потерпевших и может нанести ущерб репутации бренда компании.

...статистические данные, раскрывающие состояние кражи интеллектуальной собственности.

- Ежегодно регистрируется около 12 000 дел об интеллектуальной собственности.

- Около 21,7% финансовых директоров США считают, что их компании стали жертвами кражи интеллектуальной собственности.

- В США были конфискованы контрафактные товары из Китая на сумму 1,03 миллиарда долларов из-за торговли интеллектуальной собственностью...

Судебные разбирательства в области интеллектуальной собственности включают юридические споры по поводу использования, владения или нарушения прав интеллектуальной собственности, включая патенты, авторские права, товарные знаки и коммерческую тайну.

...состояние судебных разбирательств по ИС через призму статистики.

- Защита патентного иска стоит до 3 миллионов долларов.

- В январе 2020 года патентные иски выросли на 9% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

- Стоимость посредничества составляет в среднем 100 000 долларов США за дело об интеллектуальной собственности.

- Только 13,4% дел заканчиваются компенсацией ущерба.

Поскольку интеллектуальная собственность часто защищена законами разных стран, судебные разбирательства в области ИС также могут иметь значительный международный характер...

Владельцы патентов могут запретить другим делать, продавать, использовать или импортировать изобретения в течение установленного периода времени в обмен на публичное раскрытие информации.

...тенденции в подаче заявок на патенты и управлении ими...

- Высоко- и среднетехнологичные обрабатывающие отрасли получили более 80% патентов обрабатывающей промышленности.

- Фирмы, владеющие патентами, составляют 90% экспортеров США.

- В Индии количество рассмотренных патентных заявок составило 67 727 в 2021 г., что меньше по сравнению с 70 924 в 2020 г. Однако количество выданных патентов увеличилось на 15,66% в 2021 г.

- Наибольшее количество выданных патентов (695 946) было в Китае в 2021 году, за ним следуют США с 327 307.

- Китай также лидировал в международных (PCT) патентных заявках, подав в общей сложности 70 015 заявок в 2022 г., за ним следуют США и Япония.

- Общий объем патентных заявок по всему миру в 2021 году составил 3,4 миллиона.

- Доля мировых патентных заявок, поданных из Азии, выросла с 54,6% в 2011 г. до 67,6% в 2021 г.

- Что касается заявок на патенты резидентов на единицу ВВП (100 миллиардов долларов США), то в 2021 году больше всего подала Южная Корея — 8 159 заявок. За ними последовали Китай и Япония с 5 738 и 4 341 патентной заявкой на единицу ВВП соответственно...

Товарный знак — это отличительный символ, логотип или слово, обозначающее компанию или продукт. Это важный аспект интеллектуальной собственности, а также стратегии брендинга и маркетинга...

- В глобальном масштабе ведомство по товарным знакам США владеет 4,5% всех зарегистрированных товарных знаков.
- В Реестре товарных знаков Индии в 2021 году количество заявок увеличилось на 13,78%, а количество регистраций — на 33,96% по сравнению с 2020 годом.
- В Китае было зарегистрировано 37,2 миллиона товарных знаков, за ним следуют США с 2,8 миллиона и Индия с 2,6 миллиона. На ведомство Китая приходилось более половины (52,1%) мировых заявок на товарные знаки, большая часть которых исходила от резидентов Китая.
- Научные исследования и технологии, наряду с досугом и образованием, вошли в тройку секторов, в которых привлекались заявки на товарные знаки из Франции, Германии и США.
- В 2021 году сельскохозяйственный сектор вошел в тройку лидеров по подаче заявок на товарные знаки в Китае, Франции и Индии.
- Одежда и аксессуары заняли третье место по количеству заявок на товарные знаки из Китая и Индии.

Промышленный образец — это особая категория ИС, относящаяся к эстетическому или декоративному аспекту продукта. В отличие от патентов, которые охватывают функциональные аспекты продуктов, или товарных знаков, которые защищают идентификаторы брендов, охрана промышленных образцов сосредоточена на внешней привлекательности продукта.

...текущее состояние промышленного образца.

- Заявки на полезные модели, отдельный тип патентных прав, сократились до 2,9 млн в 2021 году, что на 2,5% меньше.
- В 2021 году количество регистраций промышленных образцов во всем мире выросло на 10,9% и составило примерно 5,3 миллиона.
- Странами с наибольшим количеством регистраций промышленных образцов были Китай (2,6 миллиона), Южная Корея (388 500) и США (381 549).
- В Великобритании в 2021 году наблюдался самый высокий годовой рост количества образцов, полученных на 128,5%.
- В Турции и США также наблюдался значительный рост числа дизайнов приложений, зафиксировав увеличение на 38,3% и 17,2% соответственно.
- И наоборот, в Германии и Южной Корее в 2021 году наблюдалось снижение количества дизайнов приложений на 9% и 2,2% соответственно.

...анализ статистики ИС выявляет интригующие тенденции, предлагая информацию о национальной и международной политике, экономическом состоянии, технологическом превосходстве и инновационном потенциале. Однако эти статистические данные также освещают препятствия, такие как кража ИС и дорогостоящие судебные разбирательства, подчеркивая важность надежных законов, бдительного правоприменения и глобального

сотрудничества в защите прав ИС...» (*Sagar Joshi. 42 Intellectual Property Statistics to Shape IP's Future // G2.com, Inc. (<https://learn.g2.com/intellectual-property-statistics>). 05.06.2023*).

«Совет ОЕСД (Организация экономического сотрудничества и развития) принял рекомендации по интеллектуальной собственности и конкуренции 7 июня. Рекомендации призывают членов эффективно применять законы о конкуренции против антиконкурентной деловой практики, связанной с интеллектуальной собственностью. Они предлагают применять одни и те же принципы конкуренции к правам интеллектуальной собственности, оценивать последствия этой практики в каждом конкретном случае и учитывать права интеллектуальной собственности при определении соответствующих рынков.

Также предлагается оценивать антиконкурентные эффекты в сравнении с благоприятными при оценке лицензионных соглашений ИС, разрабатывать общественное руководство и устанавливать соответствующие смягчающие меры. Кроме того, поощряется сотрудничество между органами по вопросам конкуренции, органами интеллектуальной собственности и регулирующими органами на национальном и международном уровнях» (*Intellectual property rights and competition // OlarteMoure & Asociados (<https://www.olartemoure.com/en/intellectual-property-rights-and-competition/>). 16.06.2023*).

«Биоинформатика — это быстрорастущая область, объединяющая биологию, информатику и статистику для анализа биологических данных...

В последние годы количество патентов, связанных с биоинформатикой, продолжает расти. Согласно отчету Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), количество патентных заявок, связанных с биоинформатикой, увеличивалось в среднем на 13,2% в год в период с 2013 по 2018 год (показатели защиты интеллектуальной собственности, 2019 г.). Судя по данным, доступным с 2001 года, количество патентов, связанных с биоинформатикой, ежегодно увеличивается, при этом рекордное количество патентов, поданных в 2022 году, составляет чуть более 18 000, что должно быть снова побито в 2023 году.

Увеличение числа патентов, связанных с биоинформатикой, можно объяснить несколькими факторами.

1. Во-первых, рост биотехнологической отрасли привел к увеличению инвестиций в исследования и разработки. Это привело к разработке новых инструментов и методов биоинформатики для анализа биологических данных, которые часто патентуются для защиты прав интеллектуальной собственности.

2. Во-вторых, доступность больших наборов данных, таких как созданные в рамках проекта «Геном человека», позволила определить новые цели для разработки лекарств и персонализированной медицины. Эти мишени могут быть запатентованы для защиты коммерческих прав компаний, которые их разрабатывают.

3. Наконец, увеличение числа патентов, связанных с биоинформатикой, также можно объяснить достижениями в области искусственного интеллекта и машинного обучения. Эти технологии используются для анализа биологических данных и разработки новых алгоритмов прогнозирования риска заболевания, эффективности лекарств и других важных факторов.

Рынок биоинформатики также является быстрорастущей в коммерческом отношении отраслью с широким кругом игроков, предлагающих продукты и услуги в этой области. Мировой рынок биоинформатики с точки зрения доходов оценивался в 10,1 миллиарда долларов в 2022 году и должен достичь 18,7 миллиарда долларов к 2027 году. Некоторые из основных игроков на рынке биоинформатики включают:

- Illumina является ведущим поставщиком технологий секвенирования ДНК и генотипирования. Продукция компании используется в различных областях, включая исследования рака, мониторинг инфекционных заболеваний и персонализированную медицину.
- Thermo Fisher Scientific является мировым поставщиком научного и лабораторного оборудования, реагентов и услуг. Компания предлагает ряд продуктов для биоинформатики, в том числе программное обеспечение для геномного анализа, управления данными и их интерпретации.
- Qiagen является поставщиком технологий образцов и анализов для молекулярной диагностики, прикладного тестирования и академических исследований. Компания предлагает ряд продуктов для биоинформатики, включая программное обеспечение для анализа, интерпретации и визуализации геномных данных.

Например, согласно данным, полученным от IP Quants, Illumina Inc имеет более 470 патентов, относящихся к области биоинформатики, от конвейера на основе нейронных сетей до подходов на основе глубокого обучения, что подчеркивает разнообразие технологий, доступных для патентования в этой области. Это лишь несколько примеров крупных игроков на рынке биоинформатики. Однако мы наблюдаем рост числа патентов, связанных с биоинформатикой, не только в промышленности. Аналогичная тенденция наблюдается и в академических кругах. Например, Калифорнийский университет подал более 2000 патентных заявок в период с 2002 по 2023 год, что свидетельствует об академическом интересе к этой области.

Поскольку эта область продолжает расти и развиваться, вероятно, появятся новые игроки, предлагающие инновационные продукты и услуги для удовлетворения растущего спроса на решения в области биоинформатики...» (*Andrew White, Anna Gregson and Rebecca Bennett. The rise of bioinformatic-*

related patents in a data driven world // Mathys & Squire LLP
(<https://www.mathys-squire.com/insights-and-events/news/the-rise-of-bioinformatic-related-patents-in-a-data-driven-world/>). 08.06.2023).

«Пищевая промышленность превратилась в крупнейшую отрасль в мире благодаря своему широкому участию и влиянию на ряд отраслей, включая сельское хозяйство, производство, упаковку, дистрибуцию, розничную торговлю и общественное питание. Неудивительно, что этот сектор также превратился в один из самых конкурентных секторов, где тысячи компаний стремятся перехитрить друг друга, чтобы получить преимущество перед своими конкурентами. Для этого продовольственные компании вкладывают большие средства в разработку и продвижение отличительных брендов и все чаще обращаются к защите интеллектуальной собственности (ИС) как к средству установления или сохранения своего лидерства в отрасли. ИС предоставляет широкий спектр инструментов, которые могут помочь компаниям выделиться на фоне конкурентов. Научные исследования и коммерческие исследования показывают, что инновации в упаковке напрямую влияют на решения потребителей о покупке, при этом некоторые продукты покупаются чаще только из-за цвета, формы или маркировки упаковки...

Фирма Coca-Cola является лучшей иллюстрацией того, сколько могут стоить права интеллектуальной собственности (ПИС). Торговая марка Coca-Cola — ее самый ценный актив. Стоимость торговой марки Coca-Cola увеличилась с 68,9 миллиардов долларов США в 2001 году до 120 миллиардов долларов США в настоящее время. Кроме того, рецепт Coca-Cola является коммерческой тайной, которая раскрывается лишь небольшому числу сотрудников... Уже более века рецепт держится как коммерческая тайна.

Благодаря защите интеллектуальной собственности доступны многочисленные методы, которые дают компаниям возможность защитить свои кулинарные инновации. Хотя словесные знаки на сегодняшний день являются самым популярным инструментом, используемым организациями в этой отрасли, существует множество других неиспользуемых инструментов, которые могут дать конкурентное преимущество на рынке.

Патенты на полезную модель — это один из классов патентов, имеющих отношение к пищевому сектору. Вы можете получить их за рецепт еды, состав пищи или способы приготовления. Любой новый, практичный и неочевидный процесс, устройство, производство или соединение защищены патентом. Хотя может показаться, что патенты являются идеальным инструментом для защиты любого творческого рецепта, метода производства или упаковки, планка креативности и неочевидности настолько высока, что патенты все еще сравнительно мало используются в пищевой промышленности.

Товарный знак — это узнаваемое нефункциональное обозначение, которое компания использует, чтобы отличать свою продукцию от продукции

конкурентов. Товарный знак обычно состоит из слова (например, Cheerios), стилизованного слова или буквы (например, знакового логотипа М для McDonald's), рисунка (например, птичьего гнезда Nestlé) или фразы (например, «Жизнь вкуснее с KFC»).

Товарный вид — это раздел законодательства о товарных знаках, который защищает стиль, внешний вид и упаковку продукта, пока они служат индикатором источника для клиентов. Проще говоря, товарный вид защищает общую эстетику продукта при условии, что его владелец может продемонстрировать, что покупатели сразу же свяжут его со своим брендом. Права на промышленный образец дают владельцу право создавать, продавать и использовать товар или его части исключительно на основе внешнего вида (формы, узора, конфигурации и т. д.)...

Несмотря на то, что получение защиты ИС в пищевой промышленности сопряжено с уникальными трудностями, ИС становится все более важной для компаний, стремящихся получить конкурентное преимущество...» (*Tanya Saraswat. IP Management in Food Industries // IP & Legal Filings (IPLF) (<https://www.ipandlegalfilings.com/ip-management-in-food-industries/>). 13.06.2023*).

«Майский сравнительный отчет Международной ассоциации товарных знаков (INTA) по борьбе с контрафактной продукцией, основанный на опросе ее корпоративных членов по всему миру, содержит ценную информацию о том, как владельцы брендов рассматривают такие вопросы, как масштабы и влияние поддельных товаров, влияние пандемии COVID-19 на пиратство и подделку в Интернете, и что необходимо для решения проблемы с точки зрения ресурсов, бюджета и обмена знаниями.

В отчете раскрывается масштаб угроз, с которыми сталкиваются компании во всем мире, при этом большинство респондентов говорят, что контрафакт становится все более серьезной проблемой для их компаний, причем проблемы, связанные с контрафакцией, усугубляются не только в результате пандемии, но и в результате экономического спада и рост онлайн-рынков и прямых продаж потребителям.

Большинство респондентов заявили, что ожидают, что контрафакты и двойники/подражатели станут серьезной угрозой в ближайшие 1-3 года, а также необходимо будет бороться с мошенничеством, товарами с серого рынка/параллельным импортом, незаконной торговлей, фальсификацией продукции и/или проблемами с поставщиками. высоко в их списках приоритетов.

Однако многие из этих владельцев брендов работают с очень ограниченными ресурсами с точки зрения персонала и бюджета, и большинство

считает, что они слишком мало инвестируют в свои инициативы или технологии по борьбе с контрафактной продукцией.

Владельцы торговых марок могут использовать различные инструменты для противодействия контрафактной деятельности после ее выявления, но особое значение имеют стратегии и методы предотвращения и выявления такой деятельности. Сюда входят, например:

- регистрация основных брендов и наименований продуктов в качестве товарных знаков, а инновационных элементов дизайна в качестве прав на дизайн, чтобы вы могли добиваться правовой защиты в случае любого несанкционированного использования этих прав на товарный знак или дизайн (например, для производства, распространения и продажи товаров с товарными знаками);
- повышение осведомленности о проблемах вашего бизнеса путем обучения ваших сотрудников, деловых партнеров и клиентов;
- активное наблюдение за онлайн-рынком, включая запись, отчетность и тщательный анализ результатов;
- расширение вашей деятельности по борьбе с контрафактной продукцией, включив в нее сайты социальных сетей, таких как Instagram, TikTok и Facebook;
- тесное сотрудничество с правоохранительными органами, такими как пограничная служба (таможня) и местные отделения торговых стандартов;
- принятие принудительных мер в соответствующих случаях...»

(Counterfeiting statistics reveal brand owner battle against fake goods // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/en/insights/counterfeiting-statistics-reveal-brand-owner-battle-against-fake-goods>). 22.04.2023).

«Апсайклинг... ставит перед владельцами брендов проблемы и опасения, которые аналогичны проблемам с контрафактной продукцией, но с некоторыми дополнительными сложностями...»

Апсайклинг — это преобразование старых или устаревших ресурсов в товары с добавленной стоимостью... Апсайклинг состоит из двух компонентов: (1) оригинальная деталь и (2) модифицированная последующая деталь с добавленной стоимостью.

Переработанные предметы обычно включают пуговицы, молнии, ткань, кожу, мешки для пыли и другие компоненты дизайнерских товаров, переработанных в ювелирные изделия, аксессуары и предметы одежды...

Несмотря на веские, социально сознательные причины, стимулирующие рост движения вторичного использования, вторичное использование вызывает юридические проблемы и проблемы, связанные с поддержанием репутации бренда, особенно для брендов класса люкс.

Путаница после продажи

Путаница после продажи может навредить владельцу бренда. Когда продукты, которые, как кажется, производятся под брендом владельца

товарного знака, не соответствуют стандартам, которые потребители привыкли ожидать от этого бренда, потребители могут потерять доверие, думая, что качество бренда снизилось.

Разбавление бренда

Для многих состоятельных потребителей частью привлекательности люксовых брендов является определенный уровень эксклюзивности. Однако, когда рынок наводнен продуктами, которые, как кажется, исходят от бренда, этот эксклюзивный образ может быстро превратиться в модную тенденцию, легко доступную для широкой публики, что снизит привлекательность бренда для более дорогих потребителей.

Отвлечение продаж

Наконец, переработанные товары могут препятствовать продажам владельца товарного знака, поскольку многие из этих товаров очень похожи на первоначально купленные предметы роскоши.

Учитывая вышеуказанные проблемы, некоторые владельцы товарных знаков подали в суд на переработчиков, пытаясь защитить свои права и свои бренды.

Нарушение авторских прав на переработанные продукты

Нарушение прав на товарный знак — это несанкционированное использование товарного знака или знака обслуживания на товарах и/или услугах или в связи с ними таким образом, который может вызвать путаницу, обман или неправильное представление об источнике товаров и/или услуг.

Апсайклинг предполагает изменение формы и функции исходного продукта. Поскольку такое изменение осуществляется путем встраивания зарегистрированных товарных знаков в переработанные продукты, это может вызвать путаницу у потребителей, что повлечет за собой судебные иски со стороны первоначальных владельцев товарных знаков.

Первая доктрина продажи в законе о товарных знаках

Однако определенные виды использования товаров с товарными знаками разрешены законом без согласия владельца товарного знака, в том числе в силу положительной защиты первой продажи. В соответствии с доктриной первой продажи, как только подлинный брендированный товар попадает в поток торговли посредством законной первой продажи, охрана товарного знака исчерпывается. Как только такая защита исчерпана, последующая продажа подлинного товарного знака без согласия владельца товарного знака не нарушает защиту товарного знака, за исключением продаж, которые неверно представляются как авторизованные продажи первоначального владельца товарного знака. Подлинные товары — это товары, которые производятся и впервые продаются с разрешения владельца товарного знака и без каких-либо модификаций.

Доктрина первой продажи налагает на реселлеров товаров с товарными знаками обязательство не продавать товары таким образом, чтобы у потребителей возникло впечатление, что они связаны с владельцем товарного

знака. Таким образом, последующие продажи, искажающие аффилированность или связь с владельцем товарного знака, препятствуют применению доктрины...

Если доктрина первой продажи, возможно, применима к рассматриваемым вопросам, тогда возникает вопрос, существуют ли какие-либо исключения из этой доктрины. Единственным исключением является исключение в отношении существенных различий, когда предполагаемый нарушитель продает товары владельца товарного знака, которые существенно отличаются от товаров этого владельца товарного знака. Несанкционированная переупаковка, реконструкция и другие модификации продавцом товаров, защищенных товарными знаками, представляют собой существенные различия...

Переработанные продукты представляют уникальные юридические проблемы. Поскольку первоначальная продажа подлинного продукта с торговой маркой, который в конечном итоге перерабатывается и перепродается, как правило, санкционирована, доктрина первой продажи, по-видимому, защищает переработчиков. Напомним, однако, что переработанный продукт по своей природе существенно отличается от оригинальных продуктов с торговой маркой, что является одним из исключений из правила доктрины...

Меры по защите бренда

Устойчивые методы удовлетворения рыночного спроса

Некоторые люксовые бренды активно сотрудничают с производителями вторичной переработки или напрямую конкурируют с ними. Например, The RealReal и Atelier & Repairs создали ReCollection 01, которая превращает старые или поврежденные вещи люксовых брендов в единственные в своем роде предметы одежды. от Altuzarra Точно так же Re-Crafted Collection и Loewe The Surplus Project перерабатывают ткани из предыдущих коллекций для создания новых вещей. Кроме того, LVMH продает в своем интернет-магазине под названием Nona Source неиспользованные ткани своих дорогих брендов, включая Louis Vuitton, Christian Dior, Givenchy, Stella McCartney и Celine, по выгодным ценам.

Правоприменение

Бренд, столкнувшийся с нарушителем авторских прав, может использовать следующие инструменты для защиты своих брендов от неправомерного использования:

- «неофициальное правоприменение» посредством писем-требований, деловых переговоров и/или запросов на удаление;
- постановление суда (судебный запрет) о прекращении использования ответчиком товарного знака обвиняемого;
- приказ, требующий уничтожения или конфискации предметов, нарушающих авторские права;
- денежная компенсация, включая прибыль ответчика, любые убытки, понесенные истцом, и судебные издержки; и

- приказ о том, что ответчик в некоторых случаях должен оплатить гонорары адвокатов истцов...» (*Eda Stark. The Implications of Upcycled Products for Brand and Trademark Owners // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2023/06/27/implications-upcycled-products-brand-trademark-owners/id=162671/). 27.06.2023).*

Австралийский Союз

«В мае казначей Австралии Джим Чалмерс представил федеральный бюджет Австралии на 2023–2024 годы с обновленными ключевыми экономическими прогнозами...»

В бюджете объявлены некоторые ключевые инициативы, которые кажутся очень важными с точки зрения создания новой ИС в Австралии:

– Hydrogen Headstart стоимостью 2 миллиарда долларов для ускорения крупномасштабных проектов по возобновляемому водороду.

– 14,8 млн долларов на создание Центра развития промышленности Австралии Powering Australia, который будет поддерживать австралийские предприятия, стремящиеся производить, коммерциализировать и внедрять возобновляемые технологии;

– Поток Critical Inputs to Clean Energy Industries в размере 400 миллионов долларов США в рамках Powering the Regions Fund предоставит грантовое финансирование для поддержки развития отраслей чистой энергетики.

– Программа роста промышленности на сумму 392,4 млн долларов США будет поддерживать австралийские малые и средние предприятия и стартапы в коммерциализации своих идей и расширении своей деятельности.

– Отказ от мер Patent Box для медицинских и биотехнологических секторов...»

(*Andy Mukherji. How does the Federal Budget 2023 affect the Australian IP profession? // Michael Buck IP (https://www.mbip.com.au/how-does-the-federal-budget-2023-affect-au-ip/). 01.06.2023).*

«Иностранные организации, желающие зарегистрировать австралийский товарный знак, должны знать, что Австралия является юрисдикцией «первого использования»...»

Это означает, что если организация не зарегистрировала свой товарный знак в Австралии, она, как правило, может полагаться на Закон Австралии о защите прав потребителей (который запрещает вводящие в заблуждение и вводящие в заблуждение действия, а также действия, которые могут ввести в заблуждение или ввести в заблуждение потребителей) или деликты по общему праву Австралии» для защиты своего товарного знака при условии, что они первыми использовали товарный знак в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг в Австралии.

Кроме того, если владелец незарегистрированного товарного знака решит подать заявку на регистрацию этого товарного знака и получит возражение от соответствующего эксперта на основании ранее зарегистрированного знака, владелец незарегистрированного товарного знака может (как правило) иметь возможность обойти это возражение, если оно может показать, что:

- использование товарного знака заявителя началось в Австралии до даты приоритета цитируемого товарного знака; и
- их использование в качестве товарного знака продолжалось, по крайней мере, до даты приоритета цитируемого товарного знака.

Использование в качестве товарного знака обычно означает, что товарный знак использовался в качестве «значка происхождения», например, для указания источника товаров или услуг, к которым он относится...

Несмотря на то, что Австралия является юрисдикцией «первой в использовании», по-прежнему чрезвычайно важно, чтобы владельцы товарных знаков стремились зарегистрировать свой товарный знак...» (*Brigid Virtue. FIRST-TO-FILE OR FIRST-TO-USE? TRADEMARK PROTECTION IN AUSTRALIA // International Lawyers Network "ILN" (https://www.ilnipinsider.com/2023/06/first-to-file-or-first-to-use-trademark-protection-in-australia/). 01.06.2023).*

Европейский Союз

«...Европейское патентное ведомство (ЕПО) запустило единую патентную систему. Это позволяет заявителям подать заявку на получение единого патента, который будет действовать во всех 17 европейских странах, присоединившихся к системе на данный момент...

Этот шаг знаменует собой самое важное событие в европейской патентной системе за последние пятьдесят лет с момента подписания Европейской патентной конвенции 5 октября 1973 г...

В соответствии с новой системой патенты облагаются единой пошлиной за продление в одной валюте. Споры могут рассматриваться в рамках единой правовой системы в новом Едином патентном суде (UPC).

UPC теперь будет выступать в качестве центрального судебного органа по патентным спорам в Европе не только по унитарным патентам, но и по «обычным» европейским патентам...

Штаб-квартира UPC находится в Париже с отделением в Мюнхене и местными и региональными подразделениями в других странах-членах ЕС. Апелляционный суд UPC находится в Люксембурге. UPC также имеет центры патентного посредничества и арбитража в Любляне и Лиссабоне.

Новая система заменяет действующую систему, в которой правообладатели должны иметь дело с множеством различных национальных органов ИС в Европе, каждый со своими собственными процедурами и

языками. Ранее для охвата всей Европы требовалось 39 отдельных национальных патентов...

Владельцы патентов должны будут оплачивать часть текущих затрат — 5000 евро в течение десяти лет по сравнению с почти 30 000 евро в настоящее время — для поддержания своего патента в 25 странах-членах ЕС, которые участвовали в сотрудничестве по созданию новой системы.

Австрия, Бельгия, Болгария, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Португалия, Словения и Швеция уже присоединились к Единой патентной системе...

Семь стран подписались, но еще не ратифицировали соглашение, а три (Польша, Испания и Хорватия) отказались от участия...» (*Adam Philipp. Europe Launches New Unitary Patent System // AEON Law (<https://aeonlaw.com/europe-launches-new-unitary-patent-system/>). 12.06.2023*).

«ЕС сформулировал несколько тревожных проектов правил о стандартных основных патентах (SEP), которые затронут многие технологические компании... Среди прочего, новые правила дадут Ведомству интеллектуальной собственности ЕС право устанавливать то, что оно считает справедливыми ставками роялти для этих фундаментальных технологий, а не оставлять это на усмотрение рынка.

...ЕС должен использовать текущий период комментариев, чтобы выслушать все соответствующие заинтересованные стороны, отказаться от того, что сейчас является совершенно неразумным подходом к SEP, и найти новый путь вперед.

Как следует из названия, SEP — это важные фрагменты ИС, используемые при разработке технологий, например, в сетях 5G. Таким образом, любое решение ЕС о том, как он обращается с SEP, будет иметь огромные последствия как для организаций, которые разрабатывают фундаментальную ИС (изобретатели), так и для компаний, которые внедряют эти инновации (исполнители). ...среди изобретателей будут такие компании, как Qualcomm, Nokia и Ericsson, а среди разработчиков — как производители смартфонов (во главе списка — Apple), так и другие производители, например, автопроизводители.

SEP являются общеизвестно сложной областью ИС, что отражено в недавно опубликованном отчете ЕС о проблемах, связанных с лицензированием SEP. Это длинное подробное исследование было написано группой экспертов по ИС из Европы и США и подробно охватывает многие смежные темы. Соответствующие правила были разработаны на основе двухлетних встреч, на которых принимали участие различные заинтересованные стороны в отрасли. Одним из положительных результатов этих коллективных усилий является новая удобная для пользователя база данных, в которой точно указано, какие

изобретатели обладают какими патентами. Это похвальное усилие, которое помогает разработчикам, в том числе более мелким, таким как поставщики автозапчастей, выяснить, какую ИС им нужно будет лицензировать для конкретного устройства и у какой компании они должны будут его лицензировать.

...с предлагаемыми новыми правилами ЕС выглядит так, будто он занимается захватом власти, чтобы стать не только европейским, но и мировым центральным нормотворческим органом для SEP, особенно потому, что он хочет установить единственное самое важное условие любой сделки: цену. Он хочет сделать это, устанавливая ставки роялти за патенты. Затем он хочет определить, кто является хорошим актером или плохим актером, и «разоблачить» плохих. И он хочет, чтобы весь мир подчинялся тому, что он решит.

...новые правила слишком агрессивны с точки зрения ценообразования... сами формулировки правил ясно дают понять, что патентообладатели окажутся на линии огня. ...один из судей нового Единого патентного суда ЕС (UPC), который начал работать только 1 июня, подверг критике предложенный регламент за то, что он фактически отнял ключевой пункт юрисдикции от UPC еще до того, как суд сдвинулся с мертвой точки...

Эти правила отнюдь не способствуют созданию среды, в которой могут процветать инновации, а приведут к более высоким транзакционным издержкам (больше количество юристов и т. д.) и большей неопределенности в ведении бизнеса в ЕС...» (*Patrick Moorhead. EU Draft Regulations Are A Nightmare For Intellectual Property—And Innovation // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/patrickmoorhead/2023/06/12/eu-draft-regulations-are-a-nightmare-for-intellectual-property-and-innovation/?sh=30c4b59b73aa>). 12.06.2023).

«Недавно Европейская комиссия (Комиссия) представила свою новую фармацевтическую стратегию, направленную на обеспечение баланса между доступом и инновациями, посредством ряда предложений, таких как введение единого сертификата дополнительной защиты (SPC) и общее сокращение нормативной защиты данных (RDP) с 10 до 8 лет. Однако наибольшее внимание привлекло предложение о введении единой принудительной лицензии на антикризисное управление...

Поскольку ЕС рассматривает принудительное лицензирование как эффективный инструмент управления кризисом, ожидалось, что Комиссия разъяснит гибкие возможности, связанные с принудительным лицензированием, в соответствии с Соглашением ТРИПС. Однако предлагаемые меры не устраняют препятствия для принудительного лицензирования и расширяют границы толкования Соглашения ТРИПС...

Предложение Комиссии об унитарном принудительном лицензировании устанавливает общеевропейскую централизованную систему принудительного лицензирования. Это шаг вперед по сравнению с фрагментарными лоскутными национальными правилами обязательного лицензирования среди государств-членов ЕС. Согласно предложению, на выданные патенты, опубликованные заявки на патенты, полезные модели и SPC (в части продления срока действия патента) может быть выдана единая принудительная лицензия. Это положительное изменение, поскольку оно уточняет объем фразы «объект патента» в соответствии со статьей 31 ТРИПС, охватывающей не только запатентованные изобретения, но также патентные заявки и SPC. Однако, в отличие от всеобъемлющего предложения об освобождении от прав ТРИПС, предложение Комиссии прямо исключает промышленные образцы и авторские права из сферы обязательного лицензирования.

Одной из сильных сторон фармацевтического пакета Комиссии является приостановка RDP в связи с принудительной лицензией (статья 84.4 предлагаемой директивы относительно RDP). Это означает, что производители дженериков с принудительной лицензией могут получить одобрение на продажу, полагаясь на данные клинических испытаний производителя, избегая задержек с выходом на рынок, вызванных данными испытаний и рыночными эксклюзивными правами...

Безусловно, самым большим недостатком предложения является его двойственность в отношении обмена ноу-хау, охраняемыми как коммерческая тайна. Ноу-хау может быть в форме производственного процесса фармацевтической продукции или технического опыта, связанного с экологически безопасными технологиями. Получение принудительной лицензии не гарантирует доступа к ноу-хау, поскольку оно часто охраняется как коммерческая тайна. Следовательно, лицензиаты должны вкладывать значительное количество времени и усилий для реализации изобретения, что приводит к задержкам с выводом продукта на рынок. Это противоречит предполагаемой цели принудительной лицензии...

Подход Комиссии ...предписывает «хорошее сотрудничество» между компаниями-новаторами и лицензиатами как средство облегчения передачи технологий. Однако он не предлагает никаких конкретных политических мер для осуществления такого сотрудничества. ...Комиссия уполномочена принимать дополнительные меры для содействия хорошему сотрудничеству между правообладателями и лицензиатами в отношении единой принудительной лицензии, в нем не приводится подробная информация о том, что могут повлечь за собой эти меры...

Еще одно ограничение предложения заключается в том, что оно применимо только к кризисным ситуациям. Статья 3 предложения дополнительно ограничивает сферу его применения продуктами/процессами, которые являются «незаменимыми» для реагирования на кризис, оставляя сферу применения этого термина неопределенной. Кроме того, унитарная

принудительная лицензия может быть выдана только в случае кризиса в масштабах всего ЕС, а не кризиса, затрагивающего конкретные государства-члены. Этот подход устанавливает высокий порог. Невозможно издать унитарное принудительное лечение в ситуациях, когда на карту поставлены более широкие общественные интересы, например, когда лекарства недоступны в стране или недоступны по цене.

Наконец, пандемия COVID-19 является отрезвляющим напоминанием о неравенстве в доступе к важнейшим продуктам между развитыми и развивающимися странами. Как указывалось выше, в предложении не предлагаются конкретные меры по облегчению передачи технологий странам с низким и средним уровнем дохода в случае будущих кризисов в области общественного здравоохранения или климата. В этом отношении большой вклад могут внести соглашения ЕС о свободной торговле с развивающимися странами. Кроме того, решение ЕС отказаться от статьи 31 bis ТРИПС означает, что он не может импортировать фармацевтическую продукцию, произведенную по принудительной лицензии, из третьих стран. Это ограничивает доступ на рынок ЕС для производителей дженериков из развивающихся стран, лишая их преимуществ эффекта масштаба...

Если принудительное лицензирование действительно является предпочтительным подходом ЕС для решения будущих чрезвычайных ситуаций, ему следует рассмотреть некоторые проблемы принудительного лицензирования, как указано в этом посте. Постепенно интерпретируя Соглашение ТРИПС, ЕС мог бы проложить путь другим развивающимся странам для реализации аналогичной политики управления кризисами» (*Pallavi Arora. EU's Approach to Compulsory Licensing: Rhetoric or Reality? // Cambridge Core (<https://www.cambridge.org/core/blog/2023/06/13/eus-approach-to-compulsory-licensing-rhetoric-or-reality/>). 13.06.2023*).

«...Многие скандинавские компании, которые продают в основном на своих внутренних рынках, изучают, как лучше всего снизить риск, который может представлять Единый патентный суд (UPC). Характер унитарного патента заключается в том, что он обеспечивает единое патентное право для нескольких рынков, что может открыть новые возможности для территориального расширения с использованием принадлежащих и установленных прав. Однако многие организации, ориентированные на внутренний маркетинг, производство и продажи, могут не заинтересоваться выходом на другие рынки в обозримом будущем. По истечении переходного периода единый патент станет единственным доступным вариантом, их права могут быть открыты для централизованной атаки, и любые ограничения или решения о недействительности будут применяться ко всем нынешним подписавшим UPC.

С точки зрения патентных рисков компании, торгующие только на скандинавских рынках, выиграли от того, что многие европейские патентообладатели не проходят валидацию в этих странах из-за относительно небольшого размера рынка. Риск нарушения прав в Скандинавии ниже, чем, например, в Германии, по крайней мере, в отношении действующих патентов. Скандинавские компании, которые продают продукцию только внутри страны, но обращаются за патентной охраной в ЕПО, теперь сталкиваются с более высоким риском отзыва их патентов компаниями, которые могут мало или совсем не интересоваться скандинавскими рынками. Поскольку единый патент, скорее всего, окажет прямое или косвенное влияние на большинство европейских стран, компании могут принять решение о принятии мер и попытаться отозвать права скандинавских патентообладателей, даже если они не работают на тех же рынках...» (*Anders Fredriksson. The potential impact of the UPC on Scandinavian companies that sell domestically // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/the-potential-impact-of-the-upc-scandinavian-companies-sell-domestically). 14.06.2023).*

«Согласно отчету Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), ...54% кипрских потребителей не уверены в подлинности продукта, а 17% намеренно приобрели контрафактные товары, тогда как в среднем по ЕС этот показатель составляет 13%.

Исследование «Восприятие интеллектуальной собственности» 2023 года было направлено на получение информации об отношении европейских потребителей к интеллектуальной собственности. В опросе приняли участие 25 824 онлайн-интервью, проведенных в период с 30 января по 15 февраля с жителями всех стран-членов ЕС в возрасте от 15 лет и старше.

Исследование... показывает, что большинство европейцев утверждают, что хорошо разбираются в интеллектуальной собственности, в то время как 80% европейцев согласны с тем, что контрафакция поддерживает преступные организации, вредит бизнесу и рабочим местам, а две трети считают ее угрозой для здоровья, безопасности и окружающей среды.

...исследование также показывает, что треть европейцев считают приемлемым покупать подделки, если подлинные продукты слишком дорогие» (*Fake goods more popular in Cyprus // Trust Project (https://www.ekathimerini.com/economy/1213141/fake-goods-more-popular-in-cyprus/?utm_source=flipboard&utm_content=other). 14.06.2023).*

«...По данным нескольких опросов, значительное число европейских потребителей не уверены в подлинности продуктов, которые они покупают. Инициатива EBSI-ELSA направлена на то, чтобы успокоить и защитить потребителей, а также предоставить всестороннюю поддержку

правообладателям интеллектуальной собственности (ИС) от первоначальной подачи до принудительного исполнения...

В последние месяцы EUIPO, правообладатели интеллектуальной собственности, таможенные органы и логистические операторы сотрудничали в проверке концепции «EBSI-ELSA», отслеживая перемещение продукции с производственных площадок за пределами Европы в местные распределительные центры в ЕС. 31 мая 2023 года EUIPO провела гибридное мероприятие в своей штаб-квартире в Аликанте, на котором было представлено новое название инфраструктуры и были представлены многообещающие результаты этих испытаний продукта с использованием технологии блокчейна...

Ожидается, что к концу 2023 года EBSI-ELSA станет платформой с открытым исходным кодом для аутентификации продуктов и обмена данными между всеми сторонами в цепочке поставок и логистики, связывая решения по отслеживанию продуктов с системами анализа рисков правоохранительные органы и инструменты EUIPO (TMview, DesignView, IPEP и IP Register in Blockchain). Таким образом, сотрудники таможни, а также транспортные и логистические операторы могут повысить производительность своих процессов и сосредоточить свои усилия на подозрительных товарах, а владельцы торговых марок могут использовать заявление о подлинности в судебных делах (например, параллельный импорт) и иметь четкий обзор пути их продуктов от производителя к торговому посреднику.

К 2024 году цель состоит в том, чтобы синхронизировать управление подлинностью ИС между всеми сторонами, участвующими в цепочке поставок: ведомствами интеллектуальной собственности ЕС, правительствами, таможенными органами, производителями, транспортными и логистическими операторами, посредниками и розничными торговцами...» (*EUIPO unveils 'EBSI-ELSA': a ground-breaking step in global supply chain product authentication // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/euipo-unveils-ebsi-elsa-a-ground-breaking-step-in-global-supply-chain-product-authentication?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 13.06.2023*).

«...Мода и, в частности, высокая мода — это высококонкурентная, динамичная и специализированная отрасль. Поэтому защита одежды необходима для выживания на рынке. Это также одна из отраслей, наиболее пострадавших от подделок.

Мы должны начать с определения терминов «плагиат» и «копия» и их отличия от «вдохновения». Оксфордский словарь английского языка определяет термин «копия» как «расшифровку или воспроизведение оригинала», а «плагиат» — как «действие или практику использования чужой работы, идеи и т. д. и выдачи ее за свою». Вдохновение, с другой стороны,

основано на элементах, которые нельзя присвоить, потому что они являются стимулами, которые оживляют творческую работу в искусстве или науке.

Создать что-то совершенно новое, без предварительного вдохновения практически невозможно, ведь нет ничего нового под солнцем. Однако существует тонкая грань между вдохновением и плагиатом, поэтому любую ситуацию необходимо рассматривать в каждом конкретном случае. Глядя на испанский Закон о недобросовестной конкуренции, может даже показаться, что имитация — это нечто положительное. В статье 11 говорится, что «имитация деловых или профессиональных услуг и инициатив других лиц свободна, если только они не защищены исключительным правом, признанным законом». В свете вышеизложенного, по сути, пределом свободы имитации является наличие прав промышленной или интеллектуальной собственности на произведения...

Под промышленным дизайном понимается орнаментальный характер или специфический внешний вид изделия или его части, делающий его визуально отличным от другого без учета каких-либо его технических или функциональных характеристик. Чтобы охрана была эффективной, как правило, владелец должен зарегистрировать эти промышленные образцы (охрана в течение 5 лет может быть продлена до 25 лет), но в некоторых странах или регионах, например в Европейском союзе, промышленные образцы автоматически охраняются 3 года, даже если они не зарегистрированы.

Это имеет большое значение в моде, где динамичность коллекций очень высока. В этой отрасли можно было бы рассмотреть вопрос о том, чтобы не нести дополнительные расходы на регистрацию, если предвидится, что дизайн будет иметь короткий срок службы.

Однако авторское право служит для защиты оригинальных, а не утилитарных произведений. В моде в целом авторское право обеспечивает ограниченную защиту. Но для высокой моды и известных фирм дело не столько в моде, сколько в произведениях искусства, и они полностью защищены авторским правом. Авторское право включает неотъемлемые и неограниченные по времени неимущественные права автора, с одной стороны, и права на использование или коммерциализацию произведения, которые могут быть переданы или лицензированы и действуют в течение 70 лет после смерти автора...» (*Rodrigo López Crespo. Freedom of Imitation and Plagiarism in Fashion in Spain // Monereo Meyer Abogados (<https://www.mmmm.es/en/blogs-lawyers/business-tax-spain/freedom-of-imitation-and-plagiarism-in-fashion-in-spain/>). 09.06.2023*).

«Новые предварительные проверки теперь доступны для заявителей на товарные знаки Европейского Союза (EUTM), что делает процесс защиты вашего товарного знака более плавным, простым и менее

подверженным ошибкам. Одним нажатием кнопки заявители теперь могут выполнять некоторые проверки, обычно проводимые экспертами EUIPO...

Эта новая функция может принести потенциальным заявителям множество преимуществ, в первую очередь за счет сокращения задержек и отклонений заявок на товарные знаки. Однако это не заменяет рассмотрение каждого заявления в каждом конкретном случае и не может считаться юридической или профессиональной консультацией. Результаты инструмента носят чисто информативный характер и не являются исчерпывающими.

В настоящее время заявители могут использовать эту функцию для автоматической проверки того, является ли торговая марка вводящей в заблуждение, оскорбительной (на любом языке ЕС), зарегистрирована ли она в качестве домена ЕС или противоречит ли она сорту растения...» (*New pre-assessment checks in your EUTM application // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/new-pre-assessment-checks-in-your-eutm-application?p_p_id=com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_PWFutMXFHaps&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_PWFutMXFHaps_delta=10&p_r_p_resetCur=false&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_PWFutMXFHaps_cur=2) . 02.06.2023*).

«Согласно отчету, опубликованному сегодня в первом выпуске Operation Fake Star, контрафактная одежда, обувь и аксессуары, относящиеся к 258 брендам, оценочной стоимостью 87 миллионов евро, были конфискованы в ходе более чем 3 900 проверок. Эта обширная операция по всей Европе привела к аресту 378 человек и включала совместные усилия 17 стран. Несколько органов и агентств ЕС, включая EUROPOL, OLAF, FRONTEX, EUIPO, EUROJUST, наряду с многочисленными частными организациями, оказали свою поддержку операции.

Продажа контрафактной одежды, обуви и аксессуаров в Европейском союзе остается прибыльным рынком для преступников и транснациональным явлением, согласно совместному отчету Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) через Европейскую обсерваторию по нарушениям прав интеллектуальной собственности (Обсерватория) и Национальной полиции Испании.

Операция проводилась в рамках программы ЕМРАСТ «Преступления в области интеллектуальной собственности, контрафакция товаров и валюты» – приоритета ЕС по борьбе с серьезной и организованной преступностью, общая координация которой была делегирована Генеральному управлению Болгарии по борьбе с организованной преступностью. Операция была начата под руководством Национальной полиции Испании и при совместном руководстве

полиции Греции с участием заинтересованных сторон и посредников из частного сектора.

Операция выявила широкое использование платформ социальных сетей для продвижения контрафактных товаров. Хотя количество контрафактных товаров на платформах электронной коммерции за последние годы увеличилось, результаты этой операции показывают, что офлайн-торговые площадки остаются важной проблемой и заслуживают внимание правоохранительных органов.

Изъятые контрафактные товары в основном происходили из-за пределов Европы, а именно из Китая, Гонконга, Турции и Вьетнама, и перевозились через сухопутные границы или по морю...» (*Operation Fake Star Analysis Report: counterfeit goods violating prominent brands // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/operation-fake-star-analysis-report-counterfeit-goods-violating-prominent-brands?p_p_id=com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_PWFutMXFHaps&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_PWFutMXFHaps_delta=10&p_r_p_resetCur=false&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_PWFutMXFHaps_cur=2). 06.06.2023*).

«...На совместном заседании Правления и Бюджетного комитета члены утвердили Сводный годовой отчет о деятельности EUIPO за 2022 год.

Члены были проинформированы об отчете о ходе реализации деятельности Управления за 2023 год, а также о реализации деятельности, связанной с Фондом МСП. Кроме того, члены решили включить украинские МСП в Фонд МСП 2023 года.

EUIPO также предоставил делегатам обновленную информацию о реализации проекта европейского сотрудничества ЕСР6 и, в ответ на рекомендации Европейской аудиторской палаты, проинформировал их о новой финансовой и технической модели для TMview и DesignView.

Члены были проинформированы о ходе выполнения Плана действий апелляционных советов на 2021–2026 годы.

Делегаты также были проинформированы о возможных рисках и проблемах финансовой устойчивости Бюро в среднесрочной перспективе, вызванных пандемией COVID-19, поскольку государства-члены пытаются оправиться от вызванного ею экономического, социального кризиса и кризиса в области здравоохранения на фоне геополитической неопределенности и высокого уровня инфляции...» (*The EUIPO's Management Board and Budget Committee meetings took place from 6 to 8 June at the EUIPO's premises // European Union Intellectual Property Office*

(https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/the-euipo-s-management-board-and-budget-committee-meetings-took-place-from-6-to-8-june-at-the-euipo-s-premises?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 09.06.2023).

Китайська Народна Республіка

«5 июня 2023 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) опубликовало годовой отчет Национального управления интеллектуальной собственности Китая за 2022 г., включающий статистические данные о подаче патентных заявок за 2022 г. В 2022 г. CNIPA выявило 955 000 аномальных патентных заявок (на 17% больше, чем в 2021 г.) и 372 100 злонамеренных регистраций товарных знаков (немного меньше, чем в 2021 г.). Поскольку в 2022 г. было подано в общей сложности 5 365 000 патентных заявок (изобретение, полезная модель и промышленный образец), то почти 18% патентных заявок в 2022 г. были ненормальными (предполагая, что общее количество поданных заявок включает в себя нештатные заявки и не были удалены из статистики)...» (Aaron Wininger. *2022 Annual Report of the China National Intellectual Property Administration: 955,000 Patent Applications Were ‘Abnormal’ // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/2022-annual-report-china-national-intellectual-property-administration-955000-patent>). 14.06.2023).

Королівство Таїланд

«...требования тайского законодательства об ИС, которые должны знать работодатели.

1. Департамент интеллектуальной собственности контролирует тайские соглашения об интеллектуальной собственности и законы об авторском праве.

Соглашения об ИС, закон об авторском праве и патентное право являются столпами защиты интеллектуальной собственности в Таиланде. Управление этими законами осуществляет Департамент интеллектуальной собственности при Министерстве торговли. Закон Таиланда о патентах, Закон о товарных знаках и Закон об авторском праве обеспечивают всеобъемлющую правовую основу для защиты прав интеллектуальной собственности (ПИС). Закон о патентах 2537 г. по буддийскому календарю (1994 г.) является важной частью патентного права, в котором подробно изложены основные понятия, такие как процессы подачи заявок на патенты, патентные права и мелкие патенты. Закон об авторском праве защищает произведения, защищенные авторским правом, в том числе музыкальные и художественные произведения, а Закон о товарных знаках регулирует применение товарных знаков и использование знаков

обслуживания. Понимание этих законов имеет решающее значение для разработки эффективных соглашений об ИС.

2. Зарегистрируйте свои товарные знаки и патенты в бюро товарных знаков Министерства торговли.

Регистрация играет решающую роль в защите ИС в Таиланде. Бюро по товарным знакам, подразделение Министерства торговли, занимается регистрацией товарных знаков, включая знаки обслуживания, коллективные знаки и сертификационные знаки. Защита авторских прав в Таиланде осуществляется автоматически, но владельцы авторских прав могут зарегистрироваться в бюро регистрации авторских прав для дополнительной юридической защиты. Работодатели должны быть осведомлены об особенностях процесса регистрации, так как это расширяет их возможности по принятию юридических мер против нарушений прав интеллектуальной собственности...

3. Работодатели должны локализовать международные соглашения об ИС

Работодатели должны знать об участии Таиланда в международных соглашениях о товарных знаках и патентах. Страна является членом Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и участвует в Договоре о патентной кооперации (РСТ), содействующем подаче международных патентных заявок. Тем не менее, работодатели должны локализовать свои соглашения об интеллектуальной собственности, чтобы соответствовать тайскому законодательству, несмотря на любые международные соглашения о товарных знаках.

Локализация означает приведение этих соглашений в соответствие с тайским законодательством. Законы Таиланда об интеллектуальной собственности содержат уникальные положения и требования, которых может не быть в вашей юрисдикции. Например, концепция мелких патентов или защита, предоставляемая географическим указаниям, являются отдельными элементами тайского законодательства об ИС.

4. Не нарушайте географические указания

Географические указания (ГУ) являются уникальным аспектом тайского законодательства в области ИС. ГУ — это тип права интеллектуальной собственности, который признает продукт происходящим из определенного региона, где данное качество, репутация или характеристика в основном связаны с его географическим происхождением...

Как работодатель, вы должны заботиться о ГУ, потому что они могут напрямую повлиять на ваш бизнес, если ваши продукты или услуги каким-либо образом взаимодействуют с объектами, охраняемыми ГУ. Нарушение прав ГУ может привести к судебному иску, а неосознанное использование ГУ иногда может привести к дорогостоящим судебным разбирательствам. Понимание того, как работают ГУ, и соблюдение этих мер защиты не только позволяет избежать потенциальных юридических препятствий, но также уважает и поддерживает местную тайскую культуру и наследие...

5. Коммерческие тайны вашей компании защищены Законом о коммерческой тайне.

Коммерческие тайны охраняются Законом о коммерческой тайне от 2545 г. по буддийскому календарю (2015 г.). Он защищает конфиденциальную деловую или техническую информацию, включая методы, приемы или процессы, имеющие коммерческую ценность. Работодатели должны принять меры для обеспечения конфиденциальности своей коммерческой тайны, такие как ограничение доступа к важной информации и использование соглашений о неразглашении (NDA).

Однако коммерческая тайна не защищена регистрацией. Вместо этого ваша защита заключается в хорошо составленных соглашениях об интеллектуальной собственности, которые предотвращают несанкционированное раскрытие или использование сотрудниками, подрядчиками и партнерами.

6. Вы несете ответственность за обеспечение соблюдения соглашений об ИС

Нарушения прав интеллектуальной собственности в Таиланде могут варьироваться от контрафакции и пиратства до несанкционированного использования коммерческой тайны. В Таиланде действуют положения, касающиеся нарушений прав интеллектуальной собственности, включая средства правовой защиты от нарушений и меры против недобросовестной конкуренции. Крайне важно внимательно следить за рынком и обеспечивать соблюдение соглашений об интеллектуальной собственности.

В случае нарушения ИС работодатели могут подать жалобу в Департамент интеллектуальной собственности или подать в суд в соответствии с законодательством Таиланда. Торговый представитель США включил Таиланд в список особого внимания, что указывает на более высокий уровень контроля над вопросами ИС. Понимание последствий нарушений ИС и мер по их устранению имеет решающее значение.

7. Отслеживание изменений в законодательстве об ИС

Законы об интеллектуальной собственности в Таиланде могут быть изменены, и работодатели должны быть в курсе последних событий...» (*Protecting IP Ownership and Rights in Thailand: 7 Things Employers Need to Know // Rippling People Center Inc. (<https://www.rippling.com/blog/ip-ownership-in-thailand>). 09.06.2023*).

Республика Ангола

«...В Анголе, как и во многих других странах, товарные знаки являются важной частью динамики торговли и охраняются законом в соответствии с Законом об интеллектуальной собственности № 3-92 от 28 февраля 1992 года...

Система регистрации Ведомства по патентам и товарным знакам Анголы (Angolan PTO) не имеет электронной системы регистрации, а некоторые процедуры и сроки не раскрыты в законе об интеллектуальной собственности (Закон об интеллектуальной собственности)...

Чтобы защитить товарный знак в Анголе, заявитель, будь то физическое или юридическое лицо, должен подать в ведомство запрос на национальную заявку, к которой предъявляются особые требования...

После подачи заявки на товарный знак в Angolan PTO официально начнется процесс регистрации, который состоит из следующих шагов:

1. Выдача официального(ых) бланка(ов) с номером(ами) товарного знака (в течение четырех недель с даты подачи);
2. Публикация заявки (заявок) в Бюллетене ИС для целей возражения (примерно от четырех до шести месяцев с даты подачи);
3. Открытие 60-дневного периода для подачи возражений третьими лицами, которые считают, что регистрация товарного(ых) товарного(ых) знака(ов) на них негативно повлияла;
4. Формальная и предметная экспертиза РТО;
5. Предоставление публикации в бюллетене ИС;
6. Выдача регистрационного удостоверения (занимает около года после публикации о выдаче)...

Согласно публикациям Бюллетеня ИС, в период с 2000 по 2020 год в Анголе было подано более 50 000 заявок на товарные знаки, которые не были удовлетворены. Принимая это во внимание, значительное количество из них уже подлежат продлению (поскольку товарные знаки в Анголе должны быть продлены через десять лет после даты подачи заявки).

Продление срока действия товарного знака до его выдачи может помочь обеспечить отсутствие пробелов в охране товарного знака и может зафиксировать дату приоритета заявки.

С другой стороны, это может быть пустой тратой ресурсов, если заявка в конечном итоге будет отклонена, и заявителю может потребоваться уплатить новый сбор за подачу заявки, если он захочет повторно подать заявку на товарный знак.

Как правило, рекомендуется дождаться выдачи товарного знака, прежде чем продлевать его...» (*Raquel Teles. Angola: How to register a trademark // Inventa* (https://inventa.com/en/news/article/884/angola-how-to-register-a-trademark?utm_source=mondaq&utm_medium=syndication&utm_term=Intellectual-Property&utm_content=articleoriginal&utm_campaign=article). 19.06.2023).

Республика Индия

«Географические указания (GI) — это одна из форм интеллектуальной собственности, которая удостоверяет происхождение,

качество, отличительные характеристики и репутацию продукта, относящегося к определенному географическому региону...

Закон о географических указаниях товаров (регистрация и охрана) был принят в 1999 г. и регулирует охрану и регистрацию GI в Индии. Индия может похвастаться невероятной сокровищницей культурного и традиционного наследия, красноречиво воплощенного в таких товарах GI. По состоянию на май 2023 года в стране насчитывается 478 тегов GI...

Правительство Индии продолжает прилагать многочисленные усилия для защиты этих GI с помощью разнообразных инициатив, таких как финансовые стимулы для соответствующих учреждений и кампании по повышению осведомленности для продвижения товаров GI и поощрения регистрации. Департамент развития промышленности и внутренней торговли (DPIIT) также выпустил Оперативное руководство по оказанию финансовой помощи для реализации инициатив по продвижению GI, чтобы помочь выявить потенциальные GI по всей стране. Эти усилия подтверждают постоянные шаги, направленные на обеспечение защиты, уважения и увековечения исключительного наследия и традиционных знаний Индии, помещенных в эти GI.

Нет сомнений в том, что система географических указаний в Индии сыграла важную роль в продвижении и защите уникальных продуктов страны. Система не только гарантирует, что продукция сохраняет свое качество и репутацию, но и предоставляет правовую защиту таким производителям. ...индийская система GI играет неоспоримую роль в расширении прав и возможностей местных ремесленных сообществ, развитии индийской культуры и предоставлении потребителям возможности познакомиться с богатым и разнообразным культурным наследием Индии...» (*Manisha Singh. Geographical Indications (GIs) In India // Conventus Law (https://conventuslaw.com/report/geographical-indications-gis-in-india/). 02.05.2023*).

«...Наиболее ощутимым показателем гендерного разрыва в области ИС является измерение патентной активности женщин — то, как они подают патентные заявки в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ). В Индии «доля» женщин-изобретателей, подавших патентные заявки в период с 2019 по 2021 год, составила 10,2%. По состоянию на 2023 год женщины во всем мире составляют 16,2% всех изобретателей, а мужчины составляют оставшиеся 83,8%.

В глобальном масштабе доля женщин-изобретателей в сферах STEM и бизнеса выросла за последнее десятилетие, но ВОИС отметила, что «рост идет медленно, а неравенство сохраняется».

Паритет может быть достигнут только к 2061 году — через 38 лет...

В отчете за 2019 год резюмируется, что «хотя женщины составляют примерно половину мировой рабочей силы и более половины выпускников колледжей во всем мире, они получают гораздо меньше патентов, чем мужчины». Возьмем пример Кэтрин Грин, которая вместе со своим партнером Эли Уитни изобрела хлопковую машину, машину, которая отделяет хлопок от семян и считается революционной технологией в производстве хлопка. Несмотря на сотрудничество, патент был выдан Уитни в 1794 году...

Эксперты подчеркивают взаимосвязь между надежным режимом ИС, гендерным равенством и экономическим ростом. Когда женщины владеют правами ИС, они могут обеспечить финансирование, коммерциализировать и вести переговоры о доступе к ИС, привлекать инвесторов и спонсоров, сигнализировать о своих инновациях; есть повышенная заработная плата и лучшие профессиональные возможности. Защита также дает им возможность участвовать в политике своего сообщества и страны, отмечают эксперты.

Различные показатели экономических прав показывают, что женщины в странах, которые защищают права собственности, как правило, имеют более широкий доступ к земле, кредитам и равным правам наследования. По оценкам исследования, проведенного в США, устранение гендерного разрыва в патентовании может увеличить ВВП на 2,7%...

И наоборот, отсутствие законов об ИС может ухудшить условия жизни женщин. Тем более в странах со средним и низким уровнем доходов, где безработица среди женщин и доступ к образованию являются удручающими. Когда творческие работы могут быть воспроизведены без разрешения, проданы без компенсации или указания автора, или юридические требования существуют как лабиринт, меньше женщин становятся финансово независимыми.

...в 2022 году женщины подали 7698 патентных заявок в Патентное ведомство Индии. Представитель Министерства торговли и промышленности заявил, что за последние годы количество заявок, поданных женщинами, увеличилось в четыре раза, что объясняется инициативами правительства, которые стимулируют новаторов и предприниматели...» (*Saumya Kalia. What challenges do women face in protecting intellectual property rights? // THE PUBLISHING PVT LTD (https://www.thehindu.com/sci-tech/technology/what-challenges-do-women-face-in-protecting-intellectual-property-rights/article66799666.ece?utm_source=flipboard&utm_content=TheHindu%2Fmagazine%2FThe+Hindu). 02.06.2023*).

«...Согласно годовому отчету Управления Генерального контролера патентов, промышленных образцов, товарных знаков и географических указаний Индии (CGPDTM) в 2022 финансовом году, общее количество поданных заявок на различные права интеллектуальной собственности

(ПИС) увеличилось до 5,68 лакха в 22 финансовом году с 5,28 лакха в 21 финансовом году, увеличившись на 7,5%.

Это включает в себя количество поданных патентных заявок, которые подскочили до 66 440 в 22 финансовом году с 58 503 в 21 финансовом году, в то время как количество заявок на авторские права увеличилось до 30 988 с 24 451, а количество заявок на товарные знаки выросло до 4,47 лакха с 4,31 лакха. Хотя три права интеллектуальной собственности — патент, авторское право и товарный знак — способствуют созданию основанных на знаниях активов ИС и развитию культуры творчества и инноваций, они имеют разные варианты использования:

Патент — это форма защиты интеллектуальной собственности, которая предоставляет изобретателю исключительные права на его изобретение. Он обеспечивает юридическое признание и защиту прав изобретателей, позволяя им предотвращать создание, использование, продажу или импорт запатентованного изобретения другими лицами без их разрешения. Патенты обычно выдаются государственными патентными ведомствами и действуют в течение ограниченного периода времени, обычно 20 лет с даты подачи заявки на патент...

Если патентное ведомство считает изобретение новым, неочевидным и промышленно применимым, оно выдает патент заявителю. В патенте будет указан объем охраны с подробным описанием технических аспектов и характеристик, на которые распространяется патент...

Авторское право — это еще одна форма защиты интеллектуальной собственности, которая предоставляет исключительные права создателям оригинальных авторских работ. Он обеспечивает юридическое признание и защиту прав авторов, художников, музыкантов и других создателей, предоставляя им контроль над тем, как их произведения используются, воспроизводятся, распространяются, демонстрируются, исполняются и модифицируются. Защита авторских прав возникает автоматически при создании произведения и обычно длится в Индии 60 лет.

Согласно правительственному справочнику по авторскому праву в Индии, в случае оригинальных литературных, драматических, музыкальных и художественных произведений 60-летний период отсчитывается с года, следующего за годом смерти автора. Для кинофильмов, звукозаписей, фотографий, посмертных изданий, анонимных и псевдонимных изданий, произведений правительства и произведений международных организаций 60-летний период отсчитывается со дня публикации...

Защита авторских прав также служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей, поскольку они рискуют получить юридические последствия, если нарушат исключительные права автора без его разрешения. Однако важно отметить, что существуют определенные ограничения и исключения, такие как положения о добросовестном использовании или добросовестном использовании, которые могут разрешать другим использовать

произведения, защищенные авторским правом, для определенных целей, таких как критика, комментарии, образование или исследования.

Товарный знак помогает отличить товары или услуги одной компании от товаров или услуг других. Это узнаваемый знак, символ, слово, фраза, дизайн или комбинация, которая служит идентификатором источника продуктов или услуг. Охрана товарного знака предоставляет исключительные права владельцам, позволяя им использовать знак в связи с конкретными товарами или услугами и предотвращая использование другими лицами аналогичного знака, который может вызвать путаницу у потребителей...

Защита товарных знаков также играет решающую роль в защите прав потребителей, гарантируя, что потребители смогут идентифицировать и различать бренды на рынке. Это помогает предотвратить ситуации, когда потребители могут неосознанно покупать контрафактные или некачественные товары, думая, что они принадлежат оригинальному бренду.

Компания также может активно защищать свои права на товарный знак, чтобы защитить свой бренд от нарушений. Если другая компания будет использовать аналогичный знак, который может создать путаницу среди потребителей, владелец товарного знака имеет законное право принять меры против нарушившей стороны, добиваясь таких средств правовой защиты, как судебный запрет, возмещение ущерба или прекращение деятельности, нарушающей права. Срок действия регистрации товарного знака составляет 10 лет, и компании должны подать заявку на продление за шесть месяцев до истечения срока ее действия» (*Patents, Trademarks and Copyrights: How key forms of intellectual property protection differ from each other // The Indian Express [P] Ltd. (<https://www.financialexpress.com/industry/sme/msme-eodb-patents-trademarks-and-copyrights-how-key-forms-of-intellectual-property-protection-differ-from-each-other/3113172/>). 04.06.2023*).

«...В последние годы в отрасли здравоохранения произошли кардинальные изменения с появлением инновационных и прорывных предприятий, непредвиденных союзов и более быстрых поставок. Это требует от организаций активного участия в разработке, ускорении и расширении своих инновационных усилий. Около 300 продуктов, включенных в Список основных лекарственных средств Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), были разработаны фармацевтической промышленностью, интенсивно занимающейся исследованиями и разработками и защищенной патентами.

Промышленность в Индии также продемонстрировала экспоненциальный рост на 103% в течение 2014-2022 годов. Кроме того, ожидается, что к 2030 году он достигнет 130 миллиардов долларов США. Индия обеспечивает более 50% потребности в непатентованных лекарствах в Африке, 40% спроса на непатентованные лекарства в США и 25% всех потребностей в лекарствах в

Великобритании. Страна также обеспечивает около 60% мирового спроса на вакцины. Поэтому для продолжения инноваций в этой гонке за технологическими прорывами несколько фармацевтических и медицинских компаний укрепляют свою структуру прав интеллектуальной собственности.

Без поощрения инвестиций в медицинские инновации Индия не сможет достичь своих целей в области здравоохранения. Таким образом, защита ИС помогает медицинским компаниям восстанавливать свои финансовые показатели и продолжать инвестировать в новые исследовательские проекты. Более того, всеобъемлющая структура управления, обеспечивающая прозрачные, предсказуемые и надежные права интеллектуальной собственности, также необходима для развития культуры инноваций. Для этого правительство запустило Национальную политику в области прав интеллектуальной собственности на 2016 год под слоганом «Креативная Индия, инновационная Индия». Эта политика направлена на внедрение и адаптацию передового мирового опыта путем создания институциональной системы для реализации, мониторинга и обзора. Она также способствует исследованиям и разработкам за счет налоговых льгот.

Тем не менее, Индия отстает в подаче патентных заявок из-за ограничений на патентоспособность биофармацевтических препаратов и отсутствия жизненно важных прав интеллектуальной собственности, таких как нормативная защита данных, стимулы для разработки орфанных препаратов и восстановление срока действия патента (когда права задерживаются из-за бюрократических препятствий). Таким образом, чтобы поощрять риск и долгосрочные инвестиции в НИОКР, индийским политикам необходимо будет значительно оптимизировать общую структуру ИС и снять сложные патентные ограничения...» (*Patrick Kilbride. High-value economy needs protection of intellectual property // Bennett, Coleman & Co. Ltd. (https://timesofindia.indiatimes.com/blogs/voices/high-value-economy-needs-protection-of-intellectual-property/). 20.06.2023).*

«...Согласно Годовому отчету IP India за 2021–2022 финансовый год и отчету, опубликованному Nasscom, количество заявок на патенты в Индии значительно увеличилось: темпы роста составили 13,6% в годовом исчислении в 2021–22 финансовом году.

Количество заявок, поданных иностранными заявителями в отчетном году, выросло на 8,06% по сравнению с количеством заявок, поданных в 2020-2021 годах. Большинство заявок иностранных заявителей было подано по процедуре национальной фазы РСТ. Количество таких заявлений, поданных в отчетном году, увеличилось примерно на 9,31% по сравнению с предыдущим годом.

Внутренний патент коэффициент подачи также увеличился до 44,4% от общего числа заявок по сравнению с 41,68% в предыдущем году. Таким

образом, сохраняя тенденцию роста в предыдущем лет количество заявок, поданных индийскими заявителями, значительно увеличилось и в этом финансовом году.

Общая количество патентов, выданных в отчетном году, примерно на 6% больше, чем предоставленные в течение 2020–21 гг. Из общего числа выданных патентов около 21,3% были предоставлены заявителям из Индии...» (*Patent Filing Trends in India // De Penning & De Penning* (<https://depenning.com/blog/patent-filing-trends-in-india>). 02.06.2023).

«...Отчет Экономического консультативного совета премьер-министру (ЕАС-РМ) показал, что количество патентов, выданных в Индии, увеличилось с 45 444 в 2016–2017 годах до 66 440 в 2021–2022 годах. В целом количество выданных патентов увеличилось с 9 847 до 30 074 за тот же период.

Несмотря на то, что в последние годы количество зарегистрированных и выданных патентов увеличилось, показатели Индии по-прежнему значительно отстают от ее мировых коллег, а именно США и Китая. Кроме того, среднее время, необходимое для обработки патентной заявки в Индии, значительно больше и примерно в три раза превышает продолжительность по сравнению с Китаем и США, где заявки рассматриваются в течение 20–21 месяца. По состоянию на конец марта 2022 года на рассмотрении находилось около 164 000 патентных заявок, которые прошли предварительную проверку на уровне контролера.

...за последние годы значительно увеличилось количество заявок и регистраций товарных знаков, в результате чего Индия заняла пятое место в мире по количеству подаваемых заявок на товарные знаки. В тех случаях, когда против заявки на регистрацию товарного знака не подано возражений, сроки обработки в Индии относительно сопоставимы с международными аналогами. Однако при подаче возражения возникают сложности, в результате чего период рассмотрения составляет примерно 5–10 лет. По состоянию на конец июня 2022 г. на стадии рассмотрения возражений находилось около 240 000 заявок на товарные знаки...

В последние годы Индия реализовала несколько инициатив, направленных на ускорение экспертизы патентов и решение проблемы накопившихся заявок. В результате этих усилий объем невыполненных работ существенно сократился, а время обработки патентных заявок заметно сократилось.

- Поправки к патентным правилам. В 2019 г. правительство Индии внесло поправки в Патентные правила 2003 г. Эти поправки направлены на оптимизацию патентных процедур, повышение эффективности и приведение их в соответствие с международной практикой. Изменения включали положения, касающиеся ускоренной экспертизы, снижения официальных пошлин для

малых юридических и физических лиц и упрощения требований к подаче заявок.

- Ускоренное патентное делопроизводство (РРН): В 2019 г. Индия инициировала пилотную программу ускоренного патентного делопроизводства (РРН) с несколькими странами, включая Японию, США и несколько стран Европы. Программа РРН позволяет проводить ускоренную экспертизу патентных заявок в Индии на основе положительных результатов экспертизы участвующих патентных ведомств, что позволяет ускорить выдачу патента в определенных случаях.
- Оцифровка и онлайн-сервисы: Индийское патентное ведомство предпринимает шаги по оцифровке и модернизации процессов, связанных с патентами. Это включает внедрение онлайн-системы подачи заявок, электронную подачу патентных заявок и электронную связь с заявителями. Эти усилия были направлены на оптимизацию процедур, сокращение бумажной работы и улучшение доступности.
- Он позволяет патентовать как продукт, так и процесс: до поправки 2006 г. патентовать разрешалось только процессы. Это означает, что если один и тот же продукт производится с использованием какого-либо процесса, отличного от запатентованного, нарушение прав не допускается. Это создало огромную индустрию дженериков, которая позволила таким компаниям, как Cipla, поставлять в Африку лекарства против ВИЧ в 1990-х годах.
- Система возражений до и после выдачи: введена в 2005 г. и гарантирует выдачу только достойных патентов. Теперь можно подавать возражения как до, так и после выдачи патента...

Отчет ЕАС-РМ показал, что по состоянию на конец марта 2022 года в патентном ведомстве Индии работало всего 860 человек, включая как экспертов, так и контролеров. В Китае и США в офисах работают 13704 и 8132 сотрудника соответственно.

В Индии по состоянию на 31 марта 2022 года около 1,64 миллиона заявок находились на рассмотрении на уровне контроллера. Кроме того, среднее время рассмотрения заявки на патент в Китае и США составляет 20–21 месяц, что составляет почти треть времени, затрачиваемого в Индии...» (*Patent Ecosystem In India - Everything you need to know // Mid-Day Infomedia Ltd (https://www.mid-day.com/brand-media/article/patent-ecosystem-in-india--everything-you-need-to-know-23295225). 30.06.2023*).

Республика Индонезия

«Права на интеллектуальную собственность (ИС) существуют в Индонезии со времен голландской колонии в соответствии с *Reglement Industriële Eigendom* № 545 от 1912 г. для товарных знаков, *Auteurswet Stb* № 600 от 1912 г. для авторских прав и *Ooctroi Wet* № 313 от 1910 г. для

авторских прав. Эти законы оставались в силе даже после обретения независимости в 1945 году, прежде чем были изменены в 1961 году...

В Индонезии охраняются следующие виды интеллектуальной собственности:

1. товарные знаки;
2. патенты;
3. авторские права.

Товарные знаки

В соответствии с Законом о товарных знаках Индонезии товарный знак определяется как любой знак в виде букв, цифр, композиций, символов, цифр, цветов или их комбинации, который используется для различения товаров и услуг, предоставляемых компанией или лицом. Звуки, голограммы и трехмерные формы также могут быть защищены законом.

Индонезия также принимает принцип «первой регистрации», что означает, что предшествующее использование и, следовательно, любое предшествующее использование недостаточно для того, чтобы считаться установленным товарным знаком.

Кроме того, заявка на регистрацию товарного знака может быть отклонена, если она подана недобросовестно (по существу она похожа на уже зарегистрированный товарный знак), а также противоречит государственной идеологии, религии, действующим законам и правилам и общественному порядку. Заявка на товарный знак также не должна вводить в заблуждение с точки зрения качества, типа, размера или предполагаемого использования...

Патенты

Патенты в Индонезии регулируются Законом о патентах, который определяет патент как исключительное право, предоставленное изобретателю на новое изобретение.

В Индонезии существует два типа патентов на технические изобретения:

- Патенты - применяются к новым изобретениям, включают изобретательский уровень и могут применяться в промышленности. Эта форма защиты предназначена для товаров и процессов;
- Простые патенты – выдаются новым изобретениям, применимым в промышленности, но не имеющим изобретательского уровня. Таким образом, это может применяться к изобретениям, улучшающим существующие продукты.

Патент выдается на срок 20 лет и 10 лет для простых патентов. Ранее владельцы патентов должны были производить свою продукцию в Индонезии, однако поправки к Закону о патентах теперь означают, что реализация патента теперь включает импорт, производство и лицензирование запатентованного продукта...

Авторские права

В соответствии с Законом об авторском праве Индонезии авторское право определяется как исключительное право автора в области науки, литературы и искусства. К охраняемым законом видам работ относятся:

- Книги, литературные произведения, брошюры;
- Речи, публичные выступления и другие подобные работы;
- Песни или музыка со словами или без них;
- Карты;
- художественный батик;
- Фотоработы;
- Кинематографические работы;
- портреты;
- Архитектурные работы;
- Изобразительное искусство, такое как картины, рисунки, гравюры, каллиграфия;
- Переводы, адаптации;
- Компьютерные программы;
- Видеоигры.

Поскольку Индонезия является участником Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, защита авторских прав предоставляется автоматически. Более того, произведения иностранных граждан также будут автоматически охраняться в Индонезии...

Защита авторских прав продолжается в течение всей жизни автора и еще 70 лет после его смерти. Если произведение принадлежит юридическому лицу, то защита авторских прав предоставляется на протяжении всей жизни автора и 50 лет после его смерти.

Если произведения принадлежат нескольким лицам, то авторское право действует до самого долгоживущего автора. Это продлено еще на 70 лет после смерти самого долгоживущего автора.

Для компьютерных игр, фотографических произведений, баз данных и кинематографических произведений срок защиты авторских прав составляет 70 лет...» (*Ayman Falak Medina. Navigating Intellectual Property Rights in Indonesia: An Overview // Dezan Shira & Associates (https://www.aseanbriefing.com/news/navigating-intellectual-property-rights-in-indonesia-an-overview/). 02.06.2023*).

Республика Сингапур

«...Сингапур позиционирует себя как центр интеллектуальной собственности, обслуживающий быстрорастущие рынки Юго-Восточной Азии...

Товарный знак — это знак, используемый предприятием для отличия своих товаров или услуг от товаров или услуг других предприятий...

Хотя регистрация товарного знака для его использования не является обязательной, выбор регистрации дает определенные преимущества. Эти преимущества включают возможность предотвращения несанкционированного использования товарного знака третьими лицами без согласия владельца, а также защиту от регистрации аналогичного товарного знака в Сингапуре на более позднем этапе. Реестр товарных знаков Сингапура отвечает за обработку заявок на товарные знаки в стране.

Зарегистрированный товарный знак охраняется в течение 10 лет с даты подачи заявки в Сингапуре. Это может быть продлено по истечении срока действия.

Знаки, которые считаются противоречащими государственной политике и морали, не могут быть зарегистрированы. То же самое относится и к знакам, которые пытаются ввести общественность в заблуждение, например, искажают происхождение товаров или услуг...

Патент выдается владельцу изобретения. Это может принимать форму новых продуктов или технических усовершенствований существующей технологии или процесса. Реестр патентов обрабатывает патентные заявки в Сингапуре.

Существует несколько способов подачи заявки на патент в Сингапуре: внутренний путь через IPOS или путь перехода на национальную фазу РСТ, который обеспечивает патентную охрану одновременно в нескольких странах посредством одной заявки.

После выдачи патент охраняется в течение 20 лет с даты подачи заявки...

Для получения защиты авторских прав в Сингапуре регистрация не требуется, поскольку человеку автоматически предоставляется защита авторских прав, как только он выражает свою работу в материальной форме.

Следующие произведения защищены Законом об авторском праве Сингапура:

- фильмы;
- Запись звука;
- Художественные произведения, такие как рисунки, фотографии, мастерство и картины;
- Музыкальные произведения в письменной форме;
- Литературные произведения, такие как книги, журналы;
- Спектакли;
- Теле- и радиопередачи.

Чтобы получить защиту авторских прав, человек должен иметь «связующий фактор» с Сингапуром. Это можно установить следующими способами:

- Национальность – лицо является гражданином Сингапура;
- Публикация – контент был впервые опубликован в Сингапуре; или

- Резиденция — человек был резидентом Сингапура на момент создания контента.

Точный срок действия авторских прав зависит от типа контента. Авторское право на произведения с указанными авторами действует в течение жизни автора плюс 70 лет при определенных условиях. То же самое и с художественными произведениями (кроме гравюр и фотографий).

Для авторских произведений, автор которых не указан, срок действия авторских прав истекает через 70 лет после того, как содержание впервые стало общедоступным...» (*Ayman Falak Medina. Navigating Intellectual Property Rights in Singapore: An Overview // Dezan Shira & Associates (https://www.aseanbriefing.com/news/navigating-intellectual-property-rights-in-singapore/). 15.06.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Защита вашей интеллектуальной собственности (ИС) может иметь решающее значение для успеха бизнеса. ИС может охватывать широкий спектр бизнес-активов и творений, включая названия, логотипы, дизайн продуктов и изобретения. Однако многие компании продолжают совершать ошибки, когда дело доходит до их ИС...

Компании часто не регистрируют права, что является критической ошибкой. Без зарегистрированных прав ИС у вас будет ограниченная юридическая защита вашего бренда и продуктов, а это означает, что другие могут копировать без вашего разрешения, что иногда оставляет вас без средств правовой защиты.

Например, регистрация товарных знаков является важным требованием для защиты бренда и предотвращения использования другими лицами аналогичного знака или названия. Особенно важно зарегистрировать свою торговую марку в Великобритании, поскольку в Великобритании действует принцип «первым подать заявку». Это означает, что первое лицо, зарегистрировавшее товарный знак, может иметь больше прав, чем первое лицо, которое его использует. Поэтому важно подать заявку на регистрацию как можно скорее, чтобы не потерять свои права...

Процессы регистрации товарных знаков, образцов и патентов изобилуют ловушками, которые могут серьезно ограничить объем таких прав после их предоставления или даже сделать их недействительными и неисполнимыми.

Например, при регистрации товарного знака важно максимально точно указать товары и услуги, для которых он будет использоваться. Регистрация вашего знака для широкого круга товаров и услуг может показаться хорошей

идеей, поскольку она может обеспечить большую защиту, но может сделать вашу регистрацию уязвимой...

Еще одна распространенная ошибка — предприятия регистрируют права ИС на имя сотрудника или акционера, а не на имя самого бизнеса. Это может показаться незначительным, но это может вызвать серьезные проблемы, когда сотрудник или акционер покидает бизнес, поскольку они могут потребовать права для своих собственных целей или попытаться продать их третьей стороне.

Это будет большой проблемой для любого потенциального покупателя или инвестора, поскольку бизнес не будет владеть интеллектуальной собственностью. Поэтому важно обеспечить, чтобы все права ИС были зарегистрированы на имя компании, а не на лиц, связанных с ней...

Компании также часто совершают ошибку, предполагая, что они автоматически владеют авторскими правами на работы, которые они заказывают у третьих лиц, таких как дизайнеры, фотографы, писатели и т. д. Однако в соответствии с законодательством Великобритании авторские права принадлежат создателю, если они прямо не передают их бизнесу...

Важно иметь прямо выраженное соглашение о передаче прав на заказанные работы или лицензию на их использование до начала какой-либо работы.

Важно соблюдать осторожность при раскрытии информации о ваших изобретениях или образцах продукции до того, как вы зарегистрировали патент или зарегистрированный образец. Если вы раскрываете информацию до регистрации своих прав ИС, вы можете потерять возможность получить их защиту.

Это связано с тем, что патенты и зарегистрированные промышленные образцы выдаются изобретателям и дизайнерам, которые могут продемонстрировать, что их изобретение или промышленный образец являются новыми. Если вы публично раскроете свое изобретение или образец до подачи заявки на патент или образец, вы не сможете его зарегистрировать...

Чтобы избежать непреднамеренного раскрытия информации, деловые круги должны принимать меры для обеспечения конфиденциальности своих изобретений и разработок. Ключевой способ добиться этого — убедиться, что у вас есть достаточное количество соглашений о неразглашении, прежде чем делиться какой-либо информацией, касающейся любого изобретения или дизайна.

Когда дело доходит до совместных предприятий и партнерств, важно договориться о праве собственности на ИС в самом начале отношений. Это может помочь избежать споров в будущем, особенно если предприятие или партнерство будут успешными.

Однако совместное владение ИС может быть сложным, поскольку обе стороны должны работать вместе, чтобы принимать решения о том, как ИС используется и управляется. Это может быть особенно сложно, если стороны

имеют разные приоритеты или представления о том, как следует использовать ИС. Стороны также должны соблюдать осторожность, чтобы сохранить право собственности на любую интеллектуальную собственность, созданную до установления новых отношений.

Поэтому важно тщательно рассмотреть возможность совместного владения и иметь четкое соглашение, в котором изложено, как будет управляться ИС и кто будет принимать решения об ее использовании. Также важно обратиться за юридической консультацией, чтобы убедиться, что соглашение является справедливым и имеет юридическую силу...» (*Paul Taylor, Simon Barker. Intellectual Property: The Common Mistakes for UK business owners // Freeths (https://www.freeths.co.uk/2023/06/13/intellectual-property-the-common-mistakes-for-uk-business-owners/). 13.06.2023*).

«В настоящее время в Великобритании существует четыре различных режима охраны промышленных образцов.

1. Продолжающееся незарегистрированное право на промышленный образец

До того, как Великобритания вышла из ЕС, образец, раскрытый в Великобритании, мог автоматически претендовать на охрану как незарегистрированный образец сообщества (UCD). UCD все еще существуют для образцов, впервые раскрытых в государстве-члене ЕС. Защита, которую обеспечивает это право, является общеевропейской и длится три года. UCD защищает внешний вид дизайна или продукта, будь то 2D или 3D, включая его форму, цвет, текстуру, материал и орнамент.

Промышленные образцы, впервые раскрытые в Великобритании, больше не пользуются этой охраной.

Однако образцы, охраняемые как UCD до 1 января 2021 года, по-прежнему охраняются в Великобритании в силу недавно созданного права на незарегистрированные образцы (CUD). CUD отражает защиту, предоставляемую UCD. Эти проекты будут по-прежнему охраняться как CUD в Великобритании до конца их трехлетнего срока. Это право было создано для того, чтобы владельцы существующих UCD не оказались внезапно в худшем положении и не могли полагаться на защиту UCD в Великобритании.

2. Дополнительные незарегистрированные права на промышленный образец

Дополнительное незарегистрированное право на промышленный образец (SUD) — еще одно новое право, созданное после Brexit. Он обеспечивает ту же автоматическую защиту, что и UCD, для образцов, впервые раскрытых в Великобритании, хотя он действителен и подлежит принудительному исполнению только в Великобритании, а не в ЕС.

SUD создается путем первого раскрытия дизайна в Великобритании. Если кто-то должен сначала раскрыть промышленный образец в ЕС, то этот

промышленный образец будет подпадать под охрану UCD, а не SUD. В результате предприятия и дизайнеры должны тщательно обдумывать, когда они раскрывают свои новые проекты.

3. Право на промышленный образец (или незарегистрированное право на промышленный образец в Великобритании)

Право на незарегистрированный промышленный образец в Великобритании (UK UDR) — это еще один вид незарегистрированного промышленного образца. Его объем защиты отличается от CUD и SUD. Он обеспечивает защиту формы и конфигурации 3D-изделий (т. е. не защищает 2D-дизайн, материалы, цвет и т. д.). Он длится в течение менее 10 лет с даты первого выпуска на рынок изделия, изготовленного до дизайна, или 15 лет с момента создания дизайнерского документа.

Квалификационные критерии для UK UDR отличаются, поскольку они не основаны на раскрытии информации в Великобритании. Квалификация ограничена резидентами Великобритании (или ограниченным числом соответствующих стран) и британскими компаниями (или предприятиями, образованными в ограниченном числе соответствующих стран).

UK UDR находится рядом с SUD, и продукт может пользоваться защитой обоих режимов. Например, форма обуви может быть защищена UDR Великобритании, а цвет, отделка поверхности и используемые материалы могут быть защищены SUD.

4. Зарегистрированное право на промышленный образец

Вы также можете подать заявку на получение зарегистрированного в Великобритании права на промышленный образец (UK RDR). UK RDR предоставляет монополию на внешний вид всего или части продукта, обусловленный особенностями линий, контуров, цветов, формы, текстуры или материалов продукта или его орнамента. Он может защищать как 3D-, так и 2D-проекты. Важно отметить, что в отличие от незарегистрированных прав, упомянутых выше, британские RDR не требуют от владельца доказательства того, что дизайн был скопирован для возникновения нарушения. Первоначальный срок защиты британского RDR составляет 5 лет, но его можно продлить, так что защита может длиться максимум до 25 лет. Дизайн должен быть новым и носить индивидуальный характер.

Из-за многочисленных режимов незарегистрированных промышленных образцов в Великобритании (упомянутых выше) стороны могут полагаться на эти автоматические незарегистрированные права в отношении нарушений, которые могут иметь место в Великобритании. Это чрезвычайно полезные права во многих случаях, особенно для предприятий, работающих в отраслях с быстрым оборотом или большими объемами продукции, где нецелесообразно постоянно подавать заявки на регистрацию дизайна, например, мода, товары народного потребления. Тем не менее, эти права имеют определенные ограничения, такие как более короткий срок охраны, строгие правила

получения права на охрану и, в случае UDR Великобритании, невозможность защитить отделку поверхности, цвет и т. д.

По этой причине компаниям и дизайнерам рекомендуется обращаться за зарегистрированной охраной промышленных образцов, если они могут стать особенно ценными или долговечными...» (*Hannah Finster. An overview of design protection and enforcement in the UK // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/an-overview-of-design-protection-and-enforcement-in-the-uk/>). 21.06.2023*).

«...Термин «права на изображение» обычно означает элемент личности человека и может включать личные черты, такие как имя, внешность, подписи, прозвища, слоганы и другие подобные уникальные характеристики. Однако в соответствии с законодательством Великобритании нет законодательства, защищающего права человека на изображение. Вместо этого люди должны искать другие возможности, чтобы предотвратить их использование третьими сторонами, причем двумя наиболее распространенными методами для известных спортсменов являются регистрация товарных знаков и гражданское правонарушение.

Физические лица могут защитить элементы своих прав на изображение, такие как свое имя, слоган или иногда свое изображение, зарегистрировав их в качестве товарных знаков. Например, Усэйн Болт зарегистрировал в качестве товарного знака свою молнию в качестве логотипа, а имена Тайгера Вудса и Дэвида Бекхэма зарегистрированы в различных классах товарных знаков.

Регистрация товарного знака означает, что владелец может воспрепятствовать использованию третьим лицом идентичного знака в тех же товарах или услугах, для которых товарный знак зарегистрирован, без необходимости доказывать, что потребители могут быть перепутаны между знаками. Этот метод защиты имеет свои ограничения, поскольку все знаки должны соответствовать определенным критериям в соответствии с Законом о товарных знаках 1994 года (Великобритания), чтобы быть зарегистрированными. В частности, трудности могут возникнуть при регистрации товарных знаков, отображающих образ человека, для определенных классов товаров. Когда изображение человека используется на таких товарах, как футболки с принтом, человек может быть настолько известен, что знак больше не является показателем происхождения товара (т.е. футболки). Общественность может просто подумать, что продукт касается данного человека, а это означает, что знак не действует как знак происхождения. Любые права на знак также могут быть потеряны, если он больше не используется, а это означает, что важно, чтобы любые зарегистрированные знаки использовались с пользой, чтобы пользоваться исключительными правами, связанными с регистрацией...

Помимо регистрации товарных знаков и выдачи, существуют различные другие юридические возможности, которые может использовать лицо, стремящееся защитить права на изображение, включая законы о конфиденциальности, защиту данных, подачу жалоб в регулирующие органы, такие как Управление по стандартам рекламы и нарушение авторских прав...» (*Sebastian Stewart. "Who gave you permission to use my name and face?" Licensing of image rights and commercial considerations for companies and individuals // Bristows LLP (<https://www.bristows.com/viewpoint/articles/who-gave-you-permission-to-use-my-name-and-face-licensing-of-image-rights-and-commercial-considerations-for-companies-and-individuals/>). 08.06.2023).*

Сполучені Штати Америки

«Патентная система была разработана для поощрения обмена новыми инновациями в обмен на защиту инвестиций изобретателя правами интеллектуальной собственности. Как указано в Конституции США, Конгресс был уполномочен «способствовать прогрессу науки и полезных искусств, предоставляя на ограниченный срок авторам и изобретателям исключительное право на их соответствующие произведения и открытия».

К сожалению, патентная система переполнена заявками низкого качества, которые не способствуют развитию науки или полезных искусств, и многие из них доходят до регистрации. Если выдается некачественный патент, то владелец этого патента имеет исключительное право не допускать других к осуществлению патентных требований. Это эксклюзивное право стало тактическим инструментом для так называемых непрактикующих организаций (NPE, также известных как «патентные тролли»), представляющих серьезную угрозу для инноваций с открытым исходным кодом...

NPE редко нацелены напрямую на фонды с открытым исходным кодом. Они не продают продукты, с помощью которых они могут присоединить роялти к потоку доходов и получить большие вознаграждения в суде. Вместо этого NPE нацелены на коммерческих последователей и конечных пользователей, которые решили использовать проект с открытым исходным кодом в продукте или услуге, которую они создают. Конечным пользователем может быть крупная технологическая компания, банк или стартап. NPE обычно стремятся быстро рассчитаться, взять деньги и сбежать. Компании соглашаются, потому что судебные тяжбы очень дороги, а суды присяжных непредсказуемы.

Расчет обычно заключается в том, что дешевле заплатить NPE, чем обращаться в суд. Часто NPE реинвестируют свои вознаграждения, чтобы купить другие плохие патенты в системе, например, у неудавшегося стартапа. Вооружившись еще одним патентом, который дает им исключительные права,

NPE будет отстаивать новые патенты, которые они приобрели, против новой группы компаний, и цикл продолжается.

Закон об изобретениях Америки (AIA) 2011 года ввел ряд положений, направленных на совершенствование патентной системы. AIA изменил правила, регулирующие присоединение сторон к патентному иску, но тролли адаптировали свою тактику, чтобы продолжать эксплуатировать систему. Дальнейшие законодательные попытки обуздать их действия имели переменный успех, что подчеркивает непрекращающуюся проблему патентных троллей. Система по-прежнему является сложной задачей для операционных компаний, и недавний анализ показывает, что проблема NPE не уменьшилась по мере адаптации организаций...

По их настоянию USPTO в настоящее время предлагает изменения, которые благоприятствуют этим NPE, повышая планку для оспаривания недействительных патентов и увеличивая расходы на судебные разбирательства по патентам. Эти изменения правил призваны «кормить троллей», расширяя для них возможности отправлять более частые и легкомысленные письма-требования стартапам, фондам и предприятиям, что, как мы знаем, никогда не заканчивается хорошо.

В недавнем Предварительном уведомлении о предлагаемом нормотворчестве (ANPRM) USPTO предлагаются правила, которые могли бы помешать положительному рассмотрению патентов, которые не должны были быть выданы. Предлагаемые изменения превышают законные полномочия USPTO, противоречат Закону об изобретениях Америки (AIA) и угрожают бременем в сотни миллионов долларов на экономику США, особенно на малые и средние предприятия...

Unified Patents, организация, ежегодно подающая менее 2% всех возражений, неоправданно подвергается преследованиям в ANPRM, очевидно, за тщательное соблюдение правил... Unified Patents помогают USPTO выделять и аннулировать патенты, которые никогда не должны были выдаваться — основная цель, которую преследовал Конгресс при создании Апелляционного совета по патентам (РТАВ). Это вызвало жалобы со стороны тех, кто заинтересован в утверждении патентов, признанных объективно недействительными. Им не особенно нравится, когда их грабительская бизнес-модель разрушается...

В свете предлагаемых изменений правил USPTO фонды с открытым исходным кодом призывают наши коллективные сообщества выразить свои опасения — громко и объемно...» (*Michael Dolan. Defend Open Source from Trolls: Oppose Patent Rule Changes // The New Stack* (<https://thenewstack.io/defend-open-source-from-trolls-oppose-patent-rule-changes/>). 02.06.2023).

«Во вторник американские законодатели предупредили, что продление срока отказа от патентов в эпоху COVID может поставить под угрозу инновации США и благоприятствовать Китаю в глобальной гонке за стратегическую конкуренцию.

В июне прошлого года Всемирная торговая организация отказалась от глобальной патентной защиты, установленной в соответствии с Законом о ТРИПС 1995 года для вакцины против COVID-19, и в настоящее время рассматривает возможность расширения этого отказа, который будет включать диагностические и профилактические инструменты. Администрация Байдена обратилась в Комиссию по международной торговле США, или USITC, с просьбой выяснить, какое влияние расширение может оказать на фармацевтические инновации в США.

Представитель Даррелл Исса, председатель судебного подкомитета Палаты представителей по судам, интеллектуальной собственности и Интернету, во вторник представил меру, известную как Закон о запрещении бесплатных ТРИПС. Сопутствующее законодательство было внесено в Сенат США депутатом-республиканцем Маршей Блэкберн...

Если закон о запрете бесплатных ТРИПС будет принят, он не позволит администрации Байдена участвовать или завершать переговоры по соглашению с ВТО без санкции Конгресса. С 1995 года ТРИПС требует от членов ВТО соблюдения минимальных правил защиты интеллектуальной собственности.

По словам представителя Хэнка Джонсона, ведущего демократа в судебном подкомитете Палаты представителей по судам, интеллектуальной собственности и Интернету, беспокойство вызывает обе стороны в Конгрессе США...

Но Марк Л. Буш, профессор международной бизнес-дипломатии в Джорджтаунском университете, заявил во вторник законодателям: «Отказ от прав ТРИПС был ошибкой. Его расширение усугубит ситуацию. Это не поможет в борьбе с COVID, но повредит инновациям в США и это будет способствовать реализации другими странами целей их промышленной политики. Более того, это потенциально может привести к тому, что США столкнутся с большими усилиями, не в последнюю очередь со стороны Китая, и с экономическим принуждением».

Законодательство, представленное ранее в Конгрессе для ограничения полномочий администрации по согласованию отказов, не продвинулось вперед» (*Katherine Gypson. US Lawmakers: COVID TRIPS Waiver Could Harm Competitiveness with China // Voice of America (VOA) (<https://www.voanews.com/a/us-lawmakers-covid-trips-waiver-could-harm-competitiveness-with-china-/7125539.html>). 06.06.2023).*

«Лицензия на товарный знак ...это соглашение, которое дает лицензиату право использовать знак лицензиара тем или иным образом в

течение определенного периода времени, при этом лицензиар осуществляет контроль качества товаров и услуг, предлагаемых под знаком. Поскольку лицензия похожа на любой другой контракт, лицензиар может добавить к соглашению любое количество условий, верно? Не обязательно. Это может непреднамеренно создать франшизу и подвергнуть вас гражданской и уголовной ответственности.

...франшиза предполагает, что одна сторона позволяет другой стороне использовать свой бренд, который может включать продукты и услуги, интеллектуальную собственность, а иногда и многое другое, в обмен на плату. Согласно 16 CFR § 436.1(h) (правило FTC), «франшиза» означает «любые продолжающиеся коммерческие отношения или договоренности», когда (1) франчайзи получает право вести бизнес, связанный с товарным знаком франчайзера, (2) франчайзер может оказывать помощь или имеет право контролировать деятельность бизнеса, и (3) франчайзи обязан платить франчайзеру вознаграждение. Некоторые узнаваемые франшизы - McDonald's, KFC и Taco Bell...

Чем лицензия отличается от франшизы?

Большие различия включают (1) то, что праводатель предлагает, (2) контроль над бизнесом, (3) тип бизнеса и (4) правовые нормы. Для франшизы франчайзер обычно предоставляет больше, чем просто торговую марку, например, бизнес-модель и поддержку. Однако, как вы понимаете, бизнес-модель обычно идет рука об руку со способностью франчайзера контролировать бизнес...франшиза регулируется гораздо большим количеством правил, чем лицензия, потому что она включает в себя гораздо больше, чем товарный знак.

Что может случиться, если кто-то случайно создаст франшизу?

Поскольку на Федеральную торговую комиссию возложена обязанность по обеспечению соблюдения правила FTC, она имеет право добиваться судебного запрета и штрафных санкций в размере 11 000 долларов США за каждое нарушение. 15 Свод законов США, § 45(m)(1)(A). В соответствии с законами некоторых штатов случайная франшиза может представлять собой проступок или даже уголовное преступление...

Как правило, лучше избегать требований, позволяющих лицензиару оказывать влияние или контролировать деятельность лицензиата. Но лучше всего взглянуть на правило FTC и любые применимые правила штата, чтобы увидеть, не нарушит ли предлагаемая договоренность какое-либо из них» (*Derek Freitas. Licensing vs. Franchising: Are You Accidentally Creating a Franchise?* // *Baker & Hostetle* (<https://www.ipintelligencereport.com/2023/06/06/licensing-vs-franchising-are-you-accidentally-creating-a-franchise/>). 06.06.2023).

«...USPTO опубликовало свой Стратегический план на 2022–2026 годы...

USPTO продолжает свои усилия по сокращению сроков рассмотрения патентных заявок (в настоящее время до окончательного решения остается около 25 месяцев) путем «переосмысления процессов патентной экспертизы» и предоставления альтернативных вариантов обработки патентных заявок...

Заявители могут ожидать изменений в практике поиска USPTO. Хотя практическое влияние таких изменений неясно, они могут обеспечить более надежную идентификацию наиболее подходящего предшествующего уровня техники.

Во-первых, USPTO надеется оптимизировать стратегическую интеграцию искусственного интеллекта и роботизированной автоматизации процессов (RPA) в систему патентных заявок, в том числе для расширенного и более эффективного доступа к известному уровню техники.

Во-вторых, USPTO планирует предоставить экзаменаторам новое обучение и инструменты для поиска в базах данных, поддерживаемых FDA. Это основано на беспрецедентном сотрудничестве между USPTO и FDA в 2022 году. Компании должны обеспечить согласованность своих патентных и нормативных стратегий и предоставлять любую соответствующую переписку с FDA в USPTO, чтобы выполнить свою обязанность по раскрытию информации. USPTO планирует самостоятельно изучить возможность судов мелких тяжб по патентам и товарным знакам, собрать и проанализировать комментарии общественности и представить отчет Конгрессу. В отчете будет указано, есть ли необходимость в судах мелких тяжб, осуществимость и потенциальная структура каждого суда, а также соответствующие юридические, политические и практические соображения при создании суда мелких тяжб по патентам, товарным знакам или тому и другому.

Заинтересованным сторонам следует следить за будущими запросами комментариев относительно судов мелких тяжб, чтобы иметь возможность их взвесить.

USPTO дает понять, что будет проявлять бдительность при выявлении заявок, «включая ошибочные или подозрительные обозначения статуса микро- или малого предприятия», особенно с учетом недавних изменений в увеличении скидок на соответствующие сборы. Закон о высвобождении американских новаторов от 2022 года увеличил скидки на патентные пошлины для малых предприятий до 60% (по сравнению со скидкой в 50%), а скидки для микропредприятий — до 80% (по сравнению с 75%)...

В Стратегическом плане USPTO отмечается, что оно предпримет «шаги для предотвращения злоупотреблений» в рамках разбирательства по делу РТАВ...» (*Kelsey J. Roberts Kingman, Meghan McLean Poon. USPTO Releases 2022–2026 Strategic Plan // Morrison Foerster LLP (<https://lifesciences.mofo.com//topics/uspto-releases-2022-2026-strategic-plan>). 13.06.2023*).

«Нарушение прав на товарные знаки является серьезной проблемой для индустрии моды , поскольку подделки, подделки и другие формы копирования могут нанести значительный ущерб репутации и доходам бренда. Чтобы защитить свой бренд, модные компании тратят значительное количество времени и денег на судебные иски против других за авторских прав и нарушение прав на товарные знаки. Одна из причин жесткого правоприменения заключается в том, что если компании не будут «контролировать» свои товарные знаки, они могут потерять свои права на товарные знаки. Однако не любое копирование является нарушением авторских прав, и единственным исключением являются пародии на моду...»

Художественная или редакционная пародия является средством защиты от иска о нарушении прав на товарный знак. Чтобы квалифицироваться как пародия, использование должно в достаточной степени копировать товарный знак, чтобы люди его узнавали, но оно также должно в достаточной степени различать товарный знак с помощью сатиры, насмешки, комедии или развлечения. Использование с меньшей вероятностью будет считаться пародией, если оно тесно связано с коммерческим использованием, а комментарий трудно обнаружить, что увеличивает вероятность путаницы у потребителей...

Индустрия моды уделяет большое внимание защите своих товарных знаков и предотвращению нарушений, поскольку копирование может нанести значительный ущерб репутации бренда и доходам компании. Однако защиту от пародии можно использовать против претензий в отношении товарных знаков, включая нарушение прав и размывание...» (*Marc D. Ostrow. Are Fashion Parodies Legal? // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/2023/06/16/are-fashion-parodies-legal/). 16.06.2023).*

«Название бизнеса своим личным именем может быть популярным выбором, но важно учитывать юридические последствия этого. Чтобы личное имя имело право на охрану товарного знака, оно должно соответствовать определенным критериям...»

В соответствии с законодательством США о товарных знаках знак, который «в основном является просто фамилией», не может быть защищен без доказательства того, что он приобрел «вторичное значение» или «отличительную особенность». Есть пять факторов, которые определяют, является ли имя «в первую очередь просто фамилией»: редкость фамилии, является ли знак именем кого-либо, связанного с заявителем, имеет ли имя какое-либо общепризнанное значение, кроме фамилии, знак имеет «структуру и произношение» фамилии, и представлен ли знак в стилизованном формате...

Простого добавления термина к фамилии, указывающего на бизнес-структуру или юридическое лицо владельца товарного знака, например,

«Компания», «ООО» или «Братья», недостаточно, чтобы знак преодолел « прежде всего просто «фамилия», препятствие для регистрации.

Также важно отметить, что если имя живого человека, включая имена, фамилии, псевдонимы, сценические псевдонимы, прозвища или титулы, которые соответствующая общественность воспримет как идентифицирующие конкретное лицо, является товарным знаком, то это лицо должно дать согласие на использование своего имени...

Художники и авторы могут использовать свои имена в качестве товарных знаков в связи со своими произведениями. Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) требует, чтобы заявители продемонстрировали, что их имя относится к серии произведений и указывает на источник серии произведений, а не на автора или исполнителя.

Также важно понимать разницу между защитой вашего имени в соответствии с законом о товарных знаках и законом о праве на публичное использование . На государственном уровне люди могут иметь право на публичное использование, которое позволяет им контролировать использование своего имени, изображения и подобия. Закон о товарных знаках обеспечивает широкую защиту от использования третьим лицом вашего товарного знака или сходного с ним знака...» (*Carlianna Dengel. Can You Trademark a Personal Name? // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/2023/06/08/can-you-trademark-a-personal-name/). 08.06.2023).*

«Федеральное правительственное агентство, ответственное за выдачу патентов и товарных знаков, подтвердило, что оно непреднамеренно раскрыло частные адреса около 61 000 заявителей в ходе многолетней утечки данных.

Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) сообщило в уведомлении, разосланном заявителям, затронутым товарными знаками, что их личный адрес проживания — часто их домашний адрес — непреднамеренно появился в публичных записях в период с февраля 2020 года по март 2023 года. Законодательство США требует от заявителей указывать свой личный адрес при подаче заявки на товарный знак в целях борьбы с мошенническими заявками на регистрацию товарных знаков.

В USPTO заявили, что проблема была обнаружена в одном из его API-интерфейсов, который позволяет приложениям, используемым как сотрудниками агентства, так и пользователями, получать доступ к системе для проверки статуса ожидающих рассмотрения и зарегистрированных товарных знаков. (API позволяет двум вещам в Интернете, таким как приложение и сервер, взаимодействовать друг с другом.)

В USPTO заявили, что адресные данные также появляются в массивах данных, которые агентство публикует в Интернете для помощи в академических и экономических исследованиях...

По данным USPTO, утечка данных затронула около 3% от общего числа заявок, поданных за трехлетний период.

В USPTO заявили, что инцидент был разрешен 1 апреля, когда адреса проживания были замаскированы, а уязвимости API исправлены.

В уведомлении говорилось, что у агентства нет оснований полагать, что данные были использованы не по назначению» (*Zack Whittaker. US Patent and Trademark Office notifies filers of years-long data leak // Yahoo (https://techcrunch.com/2023/06/28/uspto-trademark-data-api-leak/?utm_source=flipboard&utm_content=erik6408%2Fmagazine%2FCybersecurity+and+Information+Security+Articles). 28.06.2023).*

Федеративна Республіка Нігерія

«Идентифицируемая фраза, термин, символ или эмблема, которые отличают один продукт от другого на рынке, известны как товарный знак. В соответствии со статьей 67 закона товарный знак может быть определен как знак, используемый или предлагаемый для использования в отношении товаров с целью указания или для указания на связь в ходе торговли между товарами и какое-либо лицо, имеющее право либо в качестве владельца, либо в качестве зарегистрированного пользователя использовать знак, будь то с нашей стороны, без указания личности лица и средств в отношении сертификационного товарного знака, знака, зарегистрированного или считающегося зарегистрированным в соответствии со статьей 43 настоящего Закона. Основной целью товарного знака является защита продуктов и услуг лица и ограничение использования третьими лицами аналогичного знака в ходе торговли в связи с любыми товарами, для которых он зарегистрирован, с целью введения в заблуждение или введения в заблуждение...»

Термины «торговая марка» и «знак обслуживания» иногда используются взаимозаменяемо, поскольку они идентифицируют и дифференцируют поставщика услуги, а не продукта. Используя товарный знак, можно запретить третьим лицам использовать их товары или услуги без их согласия. Кроме того, они запрещают любые знаки, которые могут быть ошибочно приняты за уже существующие знаки. Это означает, что компания не может использовать знак или торговую марку, если они идентичны уже зарегистрированным, особенно если продукты или услуги связаны с точки зрения внешнего вида, звука или значения. Например, корпорации по производству безалкогольных напитков по закону не разрешается использовать символ, напоминающий кока-колу или кока-колу.

Использование товарного знака или знака обслуживания без необходимых полномочий называется нарушением прав на товарный знак. Такое незаконное использование может относиться к товарам или услугам и может привести к недопониманию, дезинформации или неуверенности в отношении источника конкретного товара или услуги. Владельцы товарных знаков имеют право обратиться в суд, если они подозревают нарушение. После установления суд может приказать ответчику прекратить использование товарного знака и предоставить владельцу денежную компенсацию...

Нарушение авторских прав происходит, когда творческие произведения человека копируются, публикуются, публично исполняются, записываются, распространяются, транслируются или иным образом изменяются другим лицом без согласия владельца авторских прав. В отличие от других форм интеллектуальной собственности, таких как патенты и товарные знаки, авторское право может использоваться без публикации или регистрации со стороны автора. Когда автор создает материал, который соответствует критериям, изложенным выше, он защищен законом в соответствии с Законом об авторских правах.

Первоначальный владелец прав на произведение, защищенное авторским правом, обычно именуется «Автор» произведения. Тем не менее, автор может уступить свои права третьему лицу. В этой ситуации владельцем авторских прав является тот, кто приобрел их в результате передачи или иного юридического процесса. Однако тот факт, что произведение было создано лицом, не означает, что оно сразу же может претендовать на охрану. В законе указаны произведения, которые должны охраняться авторским правом, и они включают литературные произведения, музыкальные произведения, художественные произведения, аудиовизуальные произведения, звукозаписи и передачи. Однако есть несколько исключений, которые объясняются в разделе 2(2):

Несмотря на положение подраздела (1), литературное, музыкальное или художественное произведение не может быть защищено авторским правом, если —

- а) были затрачены некоторые усилия на то, чтобы сделать работу, придать ей оригинальный персонаж; и*
- (b) произведение было зафиксировано в любом известном или позднее разработанном средстве выражения, с помощью которого оно может быть воспринято, воспроизведено или иным образом передано либо непосредственно, либо с помощью любой машины или устройства.*

Раздел 36 предусматривает нарушение авторских прав
Авторское право нарушается любым лицом, которое без разрешения правообладателя —

- (а) совершает или побуждает любое лицо совершить действие, которое представляет собой нарушение исключительных прав, предоставленных в соответствии с настоящим Законом;

- (b) ввозит или обеспечивает ввоз в Нигерию любой копии произведения, которая, если бы она была сделана в Нигерии, была бы копией, нарушающей авторские права в соответствии с настоящим Законом;
- (c) продает, предлагает к продаже или берет напрокат любую работу, авторское право на которую нарушается в соответствии с пунктом (a);
- (d) изготавливает или имеет в своем распоряжении пластины, мастер-ленты, машины, оборудование или приспособления, используемые с единственной целью изготовления копий произведения, нарушающих авторские права;
- (e) разрешает использовать место общественного развлечения или бизнеса для публичного исполнения произведения, если исполнение представляет собой нарушение авторских прав на произведение, за исключением случаев, когда лицо, разрешающее использование места, не знало об этом и не имело разумных оснований подозревать, что исполнение представляет собой нарушение авторских прав;
- (f) разрешает в пределах своих помещений воспроизведение произведения, защищенного авторским правом;
- (g) выполняет или обеспечивает выполнение в целях торговли или бизнеса или продвижения торговли или бизнеса, любой работы, на которую распространяется авторское право...

В разделе 44 закона перечислены правонарушения, которые приравниваются к нарушению авторских прав и влекут за собой уголовную ответственность.

Требуются решительные меры для борьбы с растущей проблемой нарушения авторских прав. Даже если ограничения на использование произведений, охраняемых авторским правом, уже существуют, необходимо принять дополнительные строгие меры, поскольку угроза растет...» ***(REMEDIES FOR COPYRIGHT/TRADEMARK INFRINGEMENT IN NIGERIA // The Trusted Advisors (<https://trustedadvisorslaw.com/remedies-for-copyright-trademark-infringement-in-nigeria/>). 07.06.2023).***

«Географическое указание (ГУ) — это знак, который идентифицирует товары как происходящие из определенного места или региона в стране, при этом данное качество, репутация или другие характеристики в основном относятся к определенному месту или региону. Должна быть четкая связь между продуктом и первоначальным местом производства, поскольку качество зависит от географического места производства. Это свидетельствует о наличии связи между товаром и местом его производства. ГУ обычно используются для сельскохозяйственной продукции, продуктов питания, вин и спиртных напитков, изделий кустарного промысла и промышленных товаров...»

В настоящее время в Нигерии нет специального законодательства, посвященного географическим указаниям. Тем не менее, раздел 43 Закона о товарных знаках 1965 г. обеспечивает защиту географических указаний при подтверждении их происхождения, их общности, качественных характеристик или метода производства, которые должны быть связаны с происхождением продуктов.

Точно так же Закон о товарных знаках также не обеспечивает широкой охраны товаров, произведенных в Нигерии, поскольку считается, что Закон предоставляет таким товарам ограниченную охрану; отсюда необходимость в законе, защищающем географические указания в Нигерии; видя, что Нигерия естественным образом обогащена множеством различных, географически идентифицируемых продуктов, известных своим качеством, местоположением и другими особыми характеристиками...

Без каких-либо указаний на их нигерийское происхождение, большинство наших продуктов потребляется за пределами Нигерии, что лишает страну огромных экономических преимуществ, которые может предоставить географическое указание.

Отсутствие законов о географическом указании в Нигерии не позволяет стране пользоваться преимуществами географического указания во всем мире, поскольку нет структур, на которые международные органы могли бы положиться в защите нигерийских товаров по всему миру. Некоторые из этих законов включают в себя; Парижская конвенция, Мадридское соглашение и Женевский акт Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях 2015 г...

Существуют преимущества географических указаний, которые могут значительно повысить экономический рост Нигерии, например:

Рост и расширение географических указаний позволит нигерийским производителям повысить ценность своей продукции: например, сельскохозяйственные продукты, названия которых защищены Европейским Союзом, поскольку географические указания представляют собой продажи на миллиарды долларов. В настоящее время более одной пятой суммы приходится на экспорт из стран, не входящих в Европейский союз, и некоторые из этих товаров поступают из Нигерии. Таким образом, с этой защитой Нигерия также может извлечь выгоду из этого значения.

Кроме того, видя, что Нигерия потеряла так много ценности культурного присвоения, необходимо положить этому конец. Нигерия может выработать стратегию и перепозиционировать себя в качестве основной цепочки поставок для ключевых стран. Важно отметить, что географическое указание представляет собой не только основную цепочку поставок для ключевых стран, но и открывает огромные возможности для местных экспортеров, которые теперь могут извлечь выгоду из улучшенной репутации продукта и готовности потребителей платить больше за подлинные продукты.

Кроме того, географическое указание может служить основным элементом в разработке коллективных брендов качества, привязанного к нигерийскому происхождению. Он также может служить инструментом, который нигерийские производители могут использовать для продвижения потенциала своей продукции и открытия новых путей для торговли и более инклюзивного развития.

Кроме того, географическое указание позволит Нигерии предотвратить использование своей продукции третьей стороной без разрешения, чья продукция не соответствует применимым стандартам. Это приведет к увеличению розничной цены в Нигерии, а также предотвратит регистрацию географического указания в качестве товарного знака третьей стороной и снизит риск того, что указание станет родовым термином.

Наконец, географическое указание в Нигерии может стимулировать конкурентное преимущество, повышать ценность продукции местного производства, расширять экспортные возможности и доходы в иностранной валюте. Это внесет положительный вклад в ВВП Нигерии, в отличие от текущих экономических перспектив, которые изображают нацию как свалку мертвых продуктов со всего мира...» (*Blessing Ajunwo – Choko and Afam Chukuka. The Benefits of Legislation on Geographical Indication in Nigeria // Alliance Law Firm (<https://alliancelawfirm.ng/the-benefits-of-legislation-on-geographical-indication-in-nigeria/>). 06.06.2023*).

Швейцарська Конфедерація

«...сообщение о попытке американской компании Apple Inc получить права на интеллектуальную собственность (ИС) в отношении изображений одноименного фрукта вызвало некоторое беспокойство у крупнейшей организации швейцарских фермеров, занимающихся выращиванием фруктов. Этот коллектив, получивший название Fruit Union, обеспокоен тем, что ему, возможно, придется изменить свой логотип, поскольку компания, возглавляемая Тимом Куком, как сообщается, пытается защитить права интеллектуальной собственности на «реалистичное черно-белое изображение» сорта яблок Granny Smith.

Технический гигант в заявке, поданной в Швейцарский институт интеллектуальной собственности (IPI) в 2017 году, запросил права интеллектуальной собственности на реалистичное черно-белое изображение типичного зеленого яблока Granny Smith...

Судя по записям Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), глобального форума по политике, услугам, информации и сотрудничеству в области интеллектуальной собственности, производитель iPhone направил аналогичные запросы десяткам органов ИС по всему миру.

В отчете говорится, что этот конкретный объем запроса охватывает большой список потенциальных применений, в основном касающихся электронных, цифровых и аудиовизуальных потребительских товаров и оборудования.

Швейцарский институт в прошлом году частично одобрил запрос Apple. В нем говорилось, что компания может иметь права, относящиеся только к некоторым из желаемых товаров.

По данным Fruit Union, нет ясности в отношении того, какие виды использования формы яблока Apple попытается защитить...» (*Apple to gain intellectual property rights over depictions of apples? Fruit farmer's organisation in Switzerland worried! // Microsoft (<https://www.msn.com/en-in/news/other/apple-to-gain-intellectual-property-rights-over-depictions-of-apples-fruit-farmer-s-organisation-in-switzerland-worried/ar-AA1cMd1L>). 21.06.2023*).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«...Процедура регистрации товарного знака в системе ВОИС аналогична процедуре регистрации в отдельных странах. Процесс подачи заявки начинается с поиска товарного знака, чтобы убедиться, что товарный знак доступен для регистрации. После завершения поиска товарных знаков заявка может быть подана в режиме онлайн через Мадридскую систему ВОИС.

Мадридская система представляет собой международную систему регистрации товарных знаков, которая позволяет заявителям подавать в ВОИС одну заявку с указанием одной или нескольких стран-членов, в которых они хотят получить охрану своего товарного знака. Мадридская система охватывает более 120 стран, включая США, Канаду, Европейский союз, Австралию, Китай, Японию, Индию, Россию, Бразилию и многие другие. Полный список стран, являющихся членами Мадридской системы, может быть предоставлен по запросу...

Если заявка будет принята, ВОИС опубликует товарный знак в Бюллетене ВОИС о международных знаках. Настоящая публикация служит уведомлением общественности о том, что товарный знак ожидает регистрации. Если в течение указанного периода времени не будет подано возражений, товарный знак будет зарегистрирован, и ему будет предоставлена охрана в указанных странах.

Регистрация товарного знака в системе ВОИС имеет ряд преимуществ. Основное преимущество заключается в том, что он обеспечивает защиту товарного знака в нескольких странах, что особенно полезно для компаний и частных лиц, стремящихся расширить свой бренд на международном уровне.

Это также упрощает процесс регистрации за счет единого приложения, на одном языке и одного набора сборов...

Срок регистрации товарного знака в системе ВОИС может варьироваться в зависимости от нескольких факторов, включая количество стран, в которых испрашивается охрана, сложность заявки и количество поданных возражений. Обработка первоначальной заявки может занять несколько месяцев, поскольку ВОИС должна изучить заявку и убедиться, что она соответствует требованиям Мадридской системы и применимым законам указанных стран. Если заявка будет принята, товарный знак будет опубликован в Бюллетене ВОИС по международным знакам, а на подачу возражений отводится трехмесячный срок. Возражения против регистрации товарного знака могут быть поданы любой стороной, которая считает, что регистрация товарного знака может нанести им ущерб. Возражения должны быть поданы в течение трех месяцев с даты публикации товарного знака в Бюллетене ВОИС по международным знакам.

В случае подачи возражения ВОИС уведомляет заявителя, который будет иметь возможность ответить. Затем ВОИС рассмотрит возражение и любой ответ и примет решение о том, следует ли оставить возражение в силе или отклонить.

Если возражение будет удовлетворено, товарный знак не будет зарегистрирован в указанных странах, и заявитель может обжаловать решение. Если возражение будет отклонено, товарный знак будет зарегистрирован в указанных странах...» (*Angelos G. Paphitis. Registering Your Trademark through WIPO: A Step-by-Step Guide to the Procedure, Benefits & Oppositions // A.G. Paphitis & Co LLC (<https://www.agplaw.com/registering-your-trademark-through-wipo-a-step-by-step-guide-to-the-procedure-benefits-oppositions/>). 12.06.2023*).

«Международный олимпийский комитет (МОК) и Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) подписали соглашение о содействии использованию и управлению интеллектуальной собственностью в спорте и о создании правовой базы для дальнейшего сотрудничества...»

«МОК стратегически использует свои права на интеллектуальную собственность для получения дохода за счет продажи медиа-прав на Олимпийские игры и маркетинговых прав в рамках программы «The Olympic Partners (TOP)», — говорится в заявлении МОК.

Будучи некоммерческой организацией, МОК затем перераспределяет 90 процентов доходов, которые он получает от Олимпийского движения, для поддержки проведения Олимпийских игр и содействия развитию спорта во всем мире.

Эти фонды, генерируемые ИС, оказывают критически важную поддержку организационным комитетам Олимпийских игр, национальным олимпийским комитетам, международным федерациям и другим спортивным организациям.

ВОИС ...помогает правительствам и предприятиям использовать преимущества интеллектуальной собственности, формируя для нее глобальные правила...» (*Owen Lloyd. IOC partners with WIPO in intellectual property agreement // Dunsar Media Company Limited* (<https://www.insidethegames.biz/articles/1137935/ioc-wipo-agreement>). 14.06.2023).

«Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) объявила финалистов 2023 года своей ежегодной программы Global Awards. 25 кандидатов получили право на участие в заключительном этапе конкурса, который отмечает выдающиеся достижения в реализации прав интеллектуальной собственности (ИС) за успешные результаты по всему миру. Глобальные награды ВОИС в этом году во второй раз присуждаются малым и средним предприятиям (МСП) со всего мира, которые успешно коммерциализируют свои изобретения и творческие способности с использованием ИС уникальным способом, приносящим пользу обществу.

25 финалистов выбираются из 548 заявок из 58 стран, представляющих все регионы мира и широкий спектр отраслей, включая креативные индустрии, продукты питания, экологически чистые энергетические технологии, здравоохранение и другие.

Победители Глобальной премии ВОИС 2023 года будут публично объявлены на церемонии награждения в прямом эфире 11 июля...» (*WIPO Announces: Finalists of WIPO Global Awards 2023 // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/wipo-announces-finalists-wipo-global-awards-2023-2023-06-06_en). 06.06.2023).

«...Бразилия только что присоединилась к Гаагскому соглашению о международной регистрации промышленных образцов, расширив географический охват системы ВОИС до 96 стран. По стопам Мексики, присоединившейся к Гаагскому соглашению в июне 2020 г.

Дата, когда Бразилия станет второй страной в Латинской Америке, которая присоединится к этому соглашению, — 1 августа 2023 года...

Гаагское соглашение регулирует международную регистрацию промышленных образцов. Он устанавливает международную систему, Гаагскую систему, которая позволяет заявителям регистрировать промышленный образец путем подачи одной заявки в Международное бюро ВОИС, что позволяет владельцам образцов защищать свои образцы с минимальными формальностями в более чем 90 странах, что составляет 70% внешней торговли в мире. Это также упрощает регистрацию промышленного образца, поскольку можно вносить последующие изменения и продлевать международную регистрацию с помощью единой процедуры.

Заявки на международные образцы могут быть поданы в Международное бюро ВОИС либо непосредственно, либо через ведомство промышленной собственности договаривающейся стороны происхождения. На практике большая часть всех международных заявок подается непосредственно в Международное бюро с использованием системы eHAGUE. .

Международные заявки могут включать до 100 образцов, если все они относятся к одному классу Международной классификации промышленных образцов. Кандидаты могут подать заявку на английском, французском или испанском языке...» (*Lucía López. Brazil joins the Hague agreement: spotlight on the benefits it brings to EU/SMP SMEs // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/brazil-joins-hague-agreement-spotlight-benefits-it-brings-eusmp-smes-2023-06-19_en). 19.06.2023*).

«Марракешский договор для лиц с ограниченными возможностями восприятия печатной информации был принят государствами-членами ВОИС 27 июня 2013 г. в Марракеше, Марокко, после интенсивных переговоров на специально созванной дипломатической конференции для окончательной доработки международного договора. Сотни правительственных переговорщиков и аккредитованных организаций... из 155 стран приняли участие в одиннадцатидневной конференции, результатом которой стал знаковый договор, предусматривающий обязательные исключения из авторского права в интересах слепых, слабовидящих или иным образом неспособных воспринимать печатную информацию.

Соглашение призвано решить огромную проблему: тот факт, что только 1-7% изданных книг имеют формат, который могут читать слепые и слабовидящие люди. В результате миллионы людей лишены возможности читать книги и газеты, получать образование и работу и полноценно участвовать в жизни общества. Эта проблема была частично вызвана препятствиями, созданными законом об авторском праве, препятствиями, которые договор обязуется устранить.

Провозглашенный «Марракешским чудом», договор стал большим успехом для стран, предложивших договор, организаций, представляющих слепых, и библиотек, которые помогли сформировать успешный результат. Обладая большими коллекциями доступных книг, опытом предоставления информационных услуг и мандатом на равное обслуживание всех своих пользователей, библиотекари с самого начала осознали, что они играют важную роль в переговорах, которые серьезно начались в 2009 г. в Постоянном комитете ВОИС по авторскому праву и смежным вопросам...

Однако для того, чтобы Марракешский договор стал реальностью, необходимы еще два шага: имплементация договора в национальное законодательство и его широкое использование библиотеками, обслуживающими слепых и слабовидящих. Чтобы обеспечить своевременное

выполнение обоих шагов, библиотекари по всему миру продолжают выступать перед своими правительствами и местными сообществами...» (*Teresa Hackett. Celebrating 10 years of the Marrakesh Treaty // EIFL (Electronic Information for Libraries)* (<https://www.eifl.net/blogs/celebrating-10-years-marrakesh-treaty>). 27.06.2023).

«На заседании Постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам (SCCR/43), которое состоялось в апреле 2023 г., делегациям было предложено направить письменные комментарии по последнему варианту проекта договора об охране прав организаций эфирного вещания, представленному на заседании...»

Хотя текст, представленный на SCCR, содержал улучшения, которые приветствовались, например, раздел об ограничениях и исключениях (L&Es) был расширен, чтобы включить использование для обучения и исследований, а также сохранение программного материала, переносимого сигналом, изменения не вносятся. достаточно далеко...

В кратком изложении Председателя SCCR/43 выражено общее понимание членов Комитета в отношении того, что объект охраны любого нового договора должен ограничиваться передачей несущих программы сигналов. Оно не должно распространяться на какие-либо действия после фиксации, то есть на действия после того, как произведение «зафиксировано», например, путем записи. Это уточнение важно для библиотек, которые используют записанные материалы для поддержки такой деятельности, как преподавание, исследования и гражданское образование.

Однако в то же время предлагаемый текст вводит право на запись (Статья 7), которое дает организациям эфирного вещания исключительное право разрешать (или не разрешать) запись своих программных сигналов. Другими словами, библиотекам и другим пользователям потребуется получить лицензию на запись (фиксацию) содержимого сигнала для другого использования. Это также создаст новый слой прав, влияющих на доступ к базовому контенту, в частности, на доступ к произведениям, находящимся в общественном достоянии, произведениям, подлежащим открытому лицензированию (например, лицензиям Creative Commons), и использованиям, разрешенным ограничениями и исключениями авторского права. Добавление права на запись несовместимо с заявленным намерением ограничить договор охраной «на основе сигнала», и его следует удалить.

Использование вещательных материалов, включая записи, лежит в основе многих ключевых мероприятий, представляющих общественный интерес, например, образования, исследований и обучения, политических и академических комментариев к текущим событиям и сохранения ключевых моментов истории для будущих поколений.

Соответственно, ограничения и исключения в договоре имеют жизненно важное значение. Исключения должны быть обязательными (в настоящее время они являются необязательными), они должны как минимум соответствовать тем, которые предусмотрены законом об авторском праве (в настоящее время страна может предоставлять меньше исключений для вещания, чем для авторского права), и страны должны иметь право принимать другие исключения по мере необходимости. необходимы (в настоящее время страны ограничены закрытым списком конкретных исключений). Кроме того, список L&E является неполным, поскольку он не включает исключения, разрешенные другими соответствующими договорами, такими как Римская и Брюссельская конвенции 1974 года о распространении несущих программы сигналов через спутники...» (*Fixing WIPO's proposed broadcast treaty // EIFL (Electronic Information for Libraries)* (<https://www.eifl.net/news/fixing-wipos-proposed-broadcast-treaty>). 16.06.2023).

Інтелектуальна власність в Україні

«Представники ГО «Гідро Енерго Екологія Карпат», яку у 2019 році заснували четверо мукачівців, як резиденти України першими у світі запатентували безплотинну гідроелектростанцію. Підтвердження на патент надійшов днями від Інституту інтелектуальної власності США (Патентне відомство США).

Свою розробку автори планують втілити на Закарпатті. Для пілотного проекту розглядається кілька локацій: на річці Латориця - від села Латірка до Мукачева в районі сіл Ганьковиця, Підполоззя, поблизу відомого мотелю-ресторану Chalet, а також вздовж русла річки Уж - від Ужжа до Ужгорода на ділянках з необхідними перепадами і об'ємами води.

...безплотинна ГЕС вирішує 2 питання: відведення води при підтопленні ділянок під час паводків та власне вироблення електроенергії...

Автори розробки переконують, що безплотинна ГЕС у 20 разів дешевша за дериваційну та у сотні разів - за плотинну. При цьому вона у 20 разів перевищує час будівництва...» (*Мукачівці запатентували першу у світі безплотинну ГЕС // Новини Закарпаття* (<https://transkarpatia.net/transcarpathia/social/168531-mukachvc-zapatentovali-pershu-u-svt-bezplotinnu-ges.html>). 20.06.2023).

«...оновлено українськомовну версію онлайнного інструменту “Менеджер товарів і послуг Мадридської системи” (МТП) версією 2023 року 12-ї редакції Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (МКТП) у перекладі українською мовою, вільний доступ до якого

надається на офіційному вебсайті Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ).

...МТП розроблений ВОІВ для надання допомоги заявникам при складанні ними переліків товарів і послуг під час подання міжнародних заявок за Мадридською системою міжнародної реєстрації знаків (далі – Мадридська система)...

Міжнародне бюро ВОІВ гарантує, що включені до МТП формулювання є достовірними з точки зору лінгвістики та покласифіковані у повній відповідності до поточної версії чинної редакції МКТП.

Використання МТП заявниками під час складання переліків товарів і послуг за заявками дозволить уникнути помилок у термінології та при класифікуванні товарів і послуг, а також запобігти вживанню формулювань, які не будуть прийняті відомствами окремих країн, зазначених для міжнародної реєстрації. МТП також може слугувати допоміжним інформаційним засобом для складання заявок на реєстрацію знаків для товарів і послуг за національною процедурою...» *(Онлайн-інструмент “Менеджер товарів і послуг Мадридської системи”: оновлено українськомовну версію // Державна організація “Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій” (УКРНОІВІ) (<https://nipo.gov.ua/onovleno-ukr-versiiu-mtp/>). 19.06.2023).*

«Спеціалізований майданчик для фахового спілкування щодо протидії контрафакту за аналогією із Європейською обсерваторією з питань порушень прав інтелектуальної власності домовились створити в Україні...

Цей майданчик – осередок для обміну ідеями та об’єднання спеціалізованих експертів і зацікавлених сторін, який з’єднає представників державних органів, бізнесу та громадянського суспільства на базі і під координацією ІР офісу. Він матиме назву — Центр спостереження з питань порушення прав інтелектуальної власності (Центр спостереження ІР).

Мета: об’єднати широке коло зацікавлених сторін, що використовують свої технічні навички, досвід і знання для боротьби із цією злочинною загрозою, захисту прав інтелектуальної власності (ІВ), удосконалення системи охорони об’єктів прав ІВ та підтримки дій осіб, які безпосередньо беруть участь у захисті прав ІВ...» *(Україна створить Центр спостереження з питань порушення прав інтелектуальної власності // Державна організація “Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій” (<https://nipo.gov.ua/ukraine-stvoryt-tsentr-sposterezhennia-iv/>). 05.06.2023).*

«Щоб бути впевненими, що українська митниця пропустить вашу покупку з AliExpress, варто знати щодо яких товарів обмеження та

заборони. Дізнатися про те, які саме це товари, можна на сторінці “Товари за якими діють обмеження” на офіційному сайті Державної митної служби України та в текстах низки законів України...

Серед них...

Підроблені товари, які порушують авторські права, патенти, торговельні марки, інтелектуальну власність. Репліки з ознаками фірмових брендів, таких як одяг, взуття, сумки, годинник та інші предмети. Ось детальніший список:

- Репліки відомих брендів одягу, взуття та аксесуарів.
- Підроблені електронні пристрої, такі як смартфони, планшети, навушники та ін.
- Репліки люксового годинника відомих брендів.
- Косметичні продукти, такі як помада, тіні для очей, тональні засоби.
- Репліки дизайнерських сумок, гаманців та інших аксесуарів.
- Підроблені спортивні товари, включаючи футбольні м'ячі, бейсбольні палиці, ключки для гольфу і т.д.
- Репліки ювелірні вироби, такі як кільця, намиста, сережки.
- Підроблені іграшки, включаючи плюшевих ведмедів, ляльок та конструктори...» **(Які товари заборонено купувати на AliExpress та ввозити в Україну // Informator (<https://informator.ua/uk/yaki-tovari-zaboroneno-kupuvati-na-aliexpress-ta-vvoziti-v-ukrajinu>). 13.06.2023).**

«Марракеський договір, який передбачає полегшений доступ до друкованих творів для людей з вадами зору, набуває чинності в Україні 8 вересня 2023 року. Держава передала на зберігання Всесвітній організації інтелектуальної власності (ВОІВ) все необхідне про приєднання до цього міжнародного документу 8 червня 2023 року.

Марракеський договір є частиною зводу міжнародних договорів з авторського права, адміністративні функції яких виконує ВОІВ. Його було ухвалено 27 червня 2013 року...

Верховна Рада ратифікувала Марракеський договір законом «Про авторське право і суміжні права» від 01.12.2022 (№ 2811-IX), який набув чинності 01.01.2023 року. Саме стаття 23 імплементує положення Марракеського договору та встановлює способи та умови вільного використання творів в інтересах осіб з обмеженими можливостями сприйняття друкованої інформації через інвалідність.

Марракеський договір ратифікували вже 95 країн. Вони зобов'язані привести своє національне авторське законодавство у відповідність з ключовими умовами документу та забезпечити можливість робити копії творів захищених авторським правом без дозволу правовласників у форматах, доступних для осіб з порушеннями зору» **(Ратифікація Марракеського договору в Україні: ВОІВ передані усі необхідні документи // IP офіс (<https://nipo.gov.ua/marrakeskyi-dohovir-ratyfikatsiia-ukraina/>). 26.06.2023).**

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Google Ads начнет внедрять изменения в свою Политику в отношении товарных знаков, которая будет опубликована 24 июля, и будут рассматриваться жалобы на использование товарных знаков только против конкретных рекламодателей и объявлений, а не против всех рекламодателей в отрасли владельца товарного знака.

В электронном письме Google объясняет рекламодателям и агентствам, что обновление политики должно ускорить и упростить решение проблем, уменьшив общеотраслевые ограничения, которые могут расстраивать рекламодателей.

«Как часть перехода на новую систему обеспечения соблюдения политики, и по мере подачи новых заявок в соответствии с обновленной политикой ограничения на товарные знаки, введенные до 24 июля 2023 г., будут поэтапно сниматься. для большинства рекламодателей в течение следующих 12-18 месяцев», — говорится в электронном письме...» (*Laurie Sullivan. Google Ads Changes Trademark Policy, Puts More Accountability On Brands // MediaPost Communications (https://www.mediapost.com/publications/article/386149/google-ads-changes-trademark-policy-puts-more-acc.html?utm_source=flipboard&utm_content=MediaPost%2Fmagazine%2FMedia+News+%26+Insight). 08.06.2023*).

«В мировой аэрокосмической, оборонной и охранной отрасли количество патентных заявок, связанных с искусственным интеллектом, сократилось на 15% в первом квартале 2023 года по сравнению с предыдущим кварталом. По данным патентной аналитики GlobalData, общее количество грантов, связанных с искусственным интеллектом, сократилось на 27% в первом квартале 2023 года... Отчет GlobalData о рынке искусственного интеллекта (ИИ) помогает быть в курсе последних тенденций в области искусственного интеллекта, прогнозировать рыночные возможности и конкурентную среду.

Примечательно, что количество патентных заявок, связанных с искусственным интеллектом, в аэрокосмической отрасли, обороне и безопасности составило 244 в первом квартале 2023 года по сравнению с 288 в предыдущем квартале...

Анализ патентной активности компаний показывает, что в первом квартале 2023 года Aptiv подала наибольшее количество патентов на искусственный интеллект в аэрокосмической отрасли, оборонной отрасли и безопасности. В этом квартале компания подала 11 патентов, связанных с искусственным интеллектом, по сравнению с 7 в предыдущем квартале. За ним

последовали Raytheon Technologies , подавшие 7 заявок на патенты в области искусственного интеллекта, Thales (6 заявок) и Boeing (6 заявок) в первом квартале 2023 года...

Наибольшая доля патентных заявок, связанных с искусственным интеллектом, в аэрокосмической, оборонной и охранной отрасли в первом квартале 2023 года была в Китае — 14%, за ним следуют США (10%) и Южная Корея (8%). Доля, представленная Китаем, была на 4% ниже, чем доля Китая в 18% в четвертом квартале 2022 года...» *(Who's innovating where? Artificial Intelligence related patent filings activity decreased by 15% in the aerospace, defence & security industry in Q1 2023 // Verdict Media Limited (<https://www.just-auto.com/dashboards/patents-dashboards/patent-activity-artificialintelligence-aerospacedefencesecurity-industry/>). 06.06.2023).*

«NFT предоставляют художникам и создателям новые способы владения и продажи своих творческих работ, создавая новую монетизируемую цифровую экономику, основанную на блокчейне. Однако не всегда ясно, кому принадлежат авторские права на NFT.

...когда вы покупаете NFT на любом рынке NFT, вы обычно не владеете авторскими правами на NFT.

Вместо этого технически вы покупаете право собственности на токен, который иллюстрирует основной предмет, будь то музыка, фотография или произведение искусства. Это дает вам право владеть и, в конечном итоге, если вы захотите, продать NFT.

Тем не менее, как владелец NFT, вы не владеете авторскими правами на базовый актив. Базовый актив существует вне сети, и если создатель NFT (т. е. владелец авторских прав) четко не заявит, что, продавая NFT, он также продает авторские права вам, вы не можете сделать копию принадлежащего вам NFT или любой производной произведения этого.

NFT предоставляют художникам и создателям уникальную возможность монетизировать свою работу. Токенизируя свою творческую работу, художники могут получать компенсацию за свою работу, сохраняя при этом полное право собственности на свою ИС, если они не продают авторские права на данную работу. Кроме того, они также могут решать, что владелец NFT может или не может делать с их работой, и подавать в суд, если владелец не соблюдает правила авторского права...

Как сборщик NFT, сбор любой работы NFT не делает вас владельцем авторских прав NFT. Вы можете стать владельцем авторских прав NFT только в том случае, если создатель NFT передает или продает авторские права исключительно вам. Поэтому вам никогда не следует создавать оригинальный NFT, создавать какие-либо производные работы или использовать NFT в коммерческих целях...

Покупка NFT не делает вас владельцем авторских прав и не дает вам авторских прав на неотъемлемый актив, если это не указано категорически. Следовательно, как держатель NFT, вы можете только удерживать, продавать или передавать NFT.

Инвесторы, которые хотят добиться большего с помощью своих невзаимозаменяемых токенов без юридических последствий, должны выбирать проекты NFT, которые предоставляют лицензии на авторские права. Если вы не уверены, что приобретенный вами NFT также сопровождается передачей авторских прав, обратитесь к команде проекта или обратитесь к документации...» (*NFT Copyright Essentials: Here's What You Need to Know // LAURA SHIN MEDIA LLC* (<https://unchainedcrypto.com/nft-copyright-essentials/>). 13.06.2023).

«...Генеративный ИИ использует алгоритмы глубокого обучения для создания нового контента путем анализа и изучения огромных объемов существующих данных. Эти алгоритмы могут создавать работы, которые имитируют или даже превосходят созданный человеком контент в отношении качества и креативности. Однако это поднимает фундаментальный вопрос: кому принадлежат творения, созданные системами ИИ?

Традиционные законы об интеллектуальной собственности не были предназначены для решения уникальных проблем, связанных с генеративным ИИ. В большинстве юрисдикций закон об авторском праве предоставляет автоматическую защиту авторам оригинальных произведений, но не распространяет те же права на произведения, созданные ИИ. Вопрос владения становится особенно сложным, когда системы ИИ обучаются с использованием комбинации данных, созданных человеком, и общедоступных данных...

Чтобы определить право собственности на результаты генеративного ИИ, необходимо тщательно изучить несколько факторов. Одним из таких факторов является уровень вмешательства человека в творческий процесс. Чем больше участие человека, тем сильнее становится аргумент в пользу человеческой собственности. Однако такой подход может ограничить весь потенциал систем ИИ для автономного создания инновационных работ.

Кроме того, при рассмотрении генеративного ИИ возникает вопрос о добросовестном использовании. Исключения в отношении разумного использования позволяют использовать произведения, защищенные авторским правом, без разрешения для конкретных целей, таких как критика, комментарии или обучение. Однако применение добросовестного использования к контенту, созданному ИИ, вызывает вопросы о намерениях и характере услуги, а также о влиянии на рыночную стоимость оригинальной работы.

В ответ на проблемы, связанные с генеративным ИИ, некоторые эксперты в области права выступают за создание новой формы защиты интеллектуальной собственности, специально предназначенной для контента, созданного ИИ.

Этот подход признает системы ИИ «соавторами» и предоставляет им определенные права и защиту. Однако внедрение такой системы потребует значительных правовых реформ и международного сотрудничества.

Другое возможное решение заключается в договорных соглашениях. Стороны, участвующие в разработке и развертывании генеративных систем искусственного интеллекта, могут установить четкие договорные отношения, касающиеся прав собственности, лицензирования и использования. Эти соглашения могут определять конкретные права и обязанности всех вовлеченных сторон, обеспечивая правовую основу для защиты и коммерциализации творений, созданных ИИ» (*Samarpita Chakraborty. Intellectual Property in the Era of Generative AI // Analytics Insight (https://www.analyticsinsight.net/intellectual-property-in-the-era-of-generative/). 17.06.2023).*

Австралійський Союз

«...обзор некоторых стратегий, которые предприятия могут рассмотреть для реализации для поддержания и защиты своих прав на интеллектуальную собственность в среде онлайн-цифрового рынка и в целом.

1. Понимание того, что такое интеллектуальная собственность и объем охраны

Правовая база для защиты интеллектуальной собственности сложна и охватывает товарные знаки, промышленные образцы, патенты и конфиденциальную информацию/коммерческую тайну. Для определения наиболее эффективного способа обеспечения защиты интеллектуальной собственности, разработанного предприятием, необходимо учитывать такие факторы, как характер продукта, срок службы продукта, возможности коммерциализации и соответствующие рынки, различные варианты защиты интеллектуальной собственности и объем, продолжительность и стоимость охраны. Для этого часто требуется привлечение юристов, обладающих опытом в области защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности, особенно в тех случаях, когда в компании нет сотрудников с такими способностями...

2. Обучение и подготовка кадров в области интеллектуальной собственности

Обучение персонала основам владения и защиты интеллектуальной собственности важно для обеспечения того, чтобы право собственности на интеллектуальную собственность оставалось за бизнесом и чтобы бизнес не использовал интеллектуальную собственность третьих лиц несанкционированно или с нарушением прав.

3. Аудит и обзор интеллектуальной собственности

Эксперт по интеллектуальной собственности должен проводить регулярные аудиты и обзоры бизнеса, чтобы определить всю интеллектуальную

собственность, которая принадлежит или лицензирована бизнесом, как она защищена и коммерциализирована, а также достаточность защиты и риски несанкционированного использования или нарушения.

Аудиты и обзоры интеллектуальной собственности позволяют предприятиям выявлять пробелы в своих системах защиты интеллектуальной собственности и вносить изменения, чтобы устранить эти пробелы и максимизировать ценность своей интеллектуальной собственности.

4. Реестр интеллектуальной собственности

Предприятие должно вести и поддерживать в актуальном состоянии реестр всей интеллектуальной собственности, которой оно владеет или которую оно передает по лицензии третьим сторонам. Реестр интеллектуальной собственности должен включать сведения об авторстве и владении соответствующими произведениями и интеллектуальной собственностью, сведения о регистрации, лицензионные соглашения, даты продления и истечения срока действия. В реестре также должны быть указаны любые вопросы, касающиеся владения и действительности прав интеллектуальной собственности, прав и/или претензий третьих лиц, неимущественных прав и потенциальных рисков, связанных с несанкционированным использованием или нарушением.

5. Наблюдение за товарными знаками и мониторинг

Постоянное отслеживание сторонних заявок на товарные знаки, регистраций названий компаний и компаний и регистраций доменных имен, по существу идентичных или обманчиво похожих на имена, принадлежащие и зарегистрированные бизнесом, позволяет на раннем этапе обнаруживать потенциально конфликтующие товарные знаки или действия, нарушающие авторские права конкурентов или подражателей...

Неспособность отслеживать конфликтующие товарные знаки может привести к регистрации товарных знаков конкурента, в результате чего у бизнеса не останется иного выбора, кроме как обратиться в суд с целью удаления конфликтующего товарного знака из реестра...

6. Некоторые активные меры по защите интеллектуальной собственности

В дополнение к регистрации фирменных наименований, доменных имен, товарных знаков, образцов и патентов предприятия также могут защищать свою интеллектуальную собственность на договорной основе посредством соглашений о конфиденциальности, соглашений о праве собственности на интеллектуальную собственность, трудовых договоров и лицензионных соглашений.

В случае цифровых произведений, охраняемых авторским правом, таких как компьютерные программы, художественные и музыкальные произведения, фотографические изображения, фильмы и другие аудиовизуальные произведения, предприятия также могут применять технические меры для защиты произведений от несанкционированного использования или копирования, такие как - защита паролем, шифрование и файлы только для

чтения, а также использование водяных знаков и флагов/других маркеров, которые помогают идентифицировать несанкционированное использование и копирование.

Все товарные знаки, произведения, охраняемые авторским правом, образцы и изобретения, в отношении которых заявлено право собственности на интеллектуальную собственность, должны включать соответствующие уведомления об интеллектуальной собственности, указывающие на то, что они зарегистрированы или подлежат охране авторским правом или другой интеллектуальной собственностью...

7. Борьба с нарушением прав интеллектуальной собственности или несанкционированным использованием

Реагирование бизнеса на нарушение или несанкционированное использование его интеллектуальной собственности требует рассмотрения множества факторов, включая правонарушающую деятельность, вовлеченные стороны, влияние на бизнес и затраты на принятие мер по прекращению незаконной деятельности...

Стратегии и планы реагирования на нарушение или несанкционированное использование интеллектуальной собственности предприятия могут включать:

а. Страхование интеллектуальной собственности для покрытия расходов на реагирование на действия, связанные с нарушением прав, и возбуждение судебных исков в связи с нарушением, включая судебные разбирательства для приказов о прекращении незаконной деятельности и выплате компенсации.

б. Постоянный мониторинг онлайн цифровых платформ и торговых площадок.

в. Использование уведомлений об удалении, которые направляются операторам и/или владельцам онлайн-платформ и торговых площадок для удаления или удаления веб-сайтов, участвующих в деятельности, нарушающей авторские права, или для удаления контента, нарушающего авторские права.

г. Выборочные правоприменительные действия для доставки сообщений о том, что владелец ИС не потерпит нарушения или несанкционированного использования своей ИС. Эти мероприятия должны поддерживаться соответствующим освещением в СМИ и обменом сообщениями.

д. Использование Австралийской пограничной службы для конфискации товаров, которые были произведены за пределами Австралии и ввезены в Австралию, если товары являются контрафактными...» (*Katarina Klaric. Strategies for Protecting and Maximizing Value of Intellectual Property in the Digital Market // Stephens Lawyers & Consultants (https://stephens.com.au/strategies-for-protecting-and-maximizing-value-of-intellectual-property-in-the-digital-market/). 12.06.2023).*

Держава Японія

«...правительство Японии недавно подтвердило, что оно не будет обеспечивать соблюдение авторских прав на данные, используемые при обучении ИИ. Политика позволяет ИИ использовать любые данные «независимо от того, предназначены ли они для некоммерческих или коммерческих целей, является ли это действием, отличным от воспроизведения, или контентом, полученным с незаконных сайтов или иным образом». Кейко Нагаока, министр образования, культуры, спорта, науки и технологий Японии, подтвердила смелую позицию на местном собрании, заявив, что законы Японии не защищают материалы, защищенные авторским правом, используемые в наборах данных ИИ...»

Похоже, правительство Японии считает, что опасения по поводу авторских прав, особенно связанные с аниме и другими визуальными средствами массовой информации, сдерживают прогресс страны в области технологий искусственного интеллекта. В ответ Япония идет ва-банк, выбирая подход без авторских прав, чтобы оставаться конкурентоспособным.

Эта новость является частью амбициозного плана Японии стать лидером в области технологий искусственного интеллекта. Rapidus, местная технологическая фирма, известная своими передовыми 2-нм чипами, выходит в центр внимания как серьезный соперник в мире чипов ИИ. Учитывая, что политическая ситуация на Тайване выглядит нестабильной, японское производство микросхем может быть более безопасным выбором. Япония также активизируется, чтобы помочь сформировать глобальные правила для систем ИИ в G-7» (*Japan Goes All In: Copyright Doesn't Apply To AI Training // Communications of ACM (<https://cacm.acm.org/news/273479-japan-goes-all-in-copyright-doesnt-apply-to-ai-training/fulltext>). 01.06.2023*).

«Агентство по делам культуры и кабинет министров Японии выпустили официальное заявление, подтверждающее планы страны по регулированию использования ИИ в коммерческих целях.»

В объявлении изложено намерение Японии установить четкие правила и положения, регулирующие коммерческое использование ИИ. Нарушения этих правил влекут уголовную ответственность. Цель состоит в том, чтобы найти баланс между продвижением инноваций и защитой прав интеллектуальной собственности.

Предлагаемые правила делят жизненный цикл ИИ на два отдельных этапа. Первый этап, который будет называться «стадией разработки/обучения ИИ», фокусируется на способности ИИ учиться и использовать защищенную интеллектуальную собственность в образовательных или исследовательских целях. На этом этапе системам ИИ будет разрешено создавать новый контент без необходимости получения разрешений на авторские права.

Однако второй этап, который называется «этап создания/использования ИИ», становится более сложным. На этом этапе рассматривается конкретное использование контента, созданного ИИ, в коммерческих целях. В тех случаях, когда ИИ включает материалы, защищенные авторским правом, в коммерчески используемый продукт, он не нарушает автоматически законы об авторском праве. Однако, если контент, созданный ИИ, очень похож на исходное охраняемое произведение искусства, первоначальный создатель сохраняет за собой право подать в суд за нарушение авторских прав.

Это означает, что работы, созданные ИИ, могут столкнуться с юридическими последствиями, если они будут сочтены слишком похожими на исходный материал, защищенный авторским правом. Нарушения могут привести к финансовым санкциям и даже уголовному преследованию. Пока не ясно, как это будет реализовано в Японии...» (*Rayan Sayyed. Here's What Japan Is Doing to Regulate Commercial Use of AI // Fork Media Group Pvt. Ltd. (https://in.ign.com/tech/185844/news/heres-what-japan-is-doing-to-regulate-commercial-use-of-ai?utm_source=flipboard&utm_content=thetimsullivan%2Fmagazine%2FJapanese+Culture+And+Language). 14.06.2023*).

«Крупнейший в Японии пиратский веб-сайт «13DL» (13dl.to), который имел самый высокий трафик как платформа для пиратских публикаций, включая мангу, был закрыт в мае 2023 года благодаря усилиям CODA (Организация распространения контента за рубежом).

13DL работала как платформа для пиратского контента, размещая огромное количество ссылок на незаконно загруженную мангу и другие материалы в онлайн-сервисе хранения, называемом «кибер-блокировщик». Тем самым веб-сайт облегчал доступ к пиратскому контенту, направляя пользователей к несанкционированным копиям манги и других материалов, защищенных авторским правом.

Пиратский веб-сайт был нацелен на пользователей в Японии.

Кроме того, пользователи этих кибер-шкафчиков должны были стать премиум-участниками или платить взносы, чтобы загружать работы. Подозревается, что 13DL получила компенсацию от этих кибер-локаторов и получила прибыль, что, в свою очередь, свидетельствует о высоком уровне злонамеренности с их стороны...

3 мая 2023 года CODA отправила Cloudflare, поставщику облачных услуг для 13DL и киберблокировщиков, запрос на удаление, заявив о нарушении авторских прав. Кроме того, 10 мая CODA подала ходатайство в суд США о раскрытии информации об отправителе, которое впоследствии было удовлетворено 12 мая, в результате чего был вынесен приказ о раскрытии.

В ответ на эти действия 15 мая 13DL прекратил размещение ссылок на своем сайте...

Ожидается, что Cloudflare также раскроет информацию о подписчиках 13DL и киберлокаторах в июне 2023 года...

Ассоциация распространения контента за рубежом (CODA) была создана в 2002 году и начала свою деятельность как добровольная организация, занимающаяся противодействием пиратству...» (*A.R. Madillo. Japan's Largest Manga Piracy Website Gets Shut Down By CODA // animehunch Pvt ltd (https://animehunch.com/japans-largest-manga-piracy-website-gets-shut-down-by-coda/?utm_source=flipboard&utm_content=Animehunch%2Fmagazine%2FAnime+and+Manga+News+%7C+Updates). 03.06.2023*).

«Многие создатели в Японии обеспокоены распространением генеративного искусственного интеллекта и его потенциалом нарушения авторских прав на фоне призывов к лучшему регулированию новой технологии на этапе разработки...

Онлайн-опрос, который был проведен в мае и в котором приняли участие почти 27 000 респондентов, включая иллюстраторов, фотографов и писателей, показал, что 93,8% из них обеспокоены нарушением авторских прав, а 58,5% заявили, что обеспокоены потерей работы.

Некоторые сообщили, что их контракты были расторгнуты, а один сказал: «Я был отрезан от своего контракта, потому что мне сказали, что ИИ может мгновенно создавать изображения». Несколько авторов заявили, что их работы использовались без разрешения...

Многие также указали, что незаконные веб-сайты, на которых без разрешения хранятся произведения, защищенные авторским правом, использовались разработчиками в качестве исходного материала для обучения своих моделей ИИ, и призвали пересмотреть положения закона об авторском праве, которые позволяют моделям ИИ использовать произведения, защищенные авторским правом, без разрешения на этапе разработки.

Организация Arts Workers Japan, проводившая опрос, требует от правительства более строгого регулирования ИИ...» (*Creators in Japan concerned over AI copyright infringement // THE MAINICHI NEWSPAPERS (<https://mainichi.jp/english/articles/20230608/p2g/00m/0bu/042000c>). 08.06.2023*).

Европейский Союз

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) опубликовало результаты своего исследования 2023 года «Европейские граждане и интеллектуальная собственность: восприятие, осведомленность и поведение»...

Учитывая регулярные и настоятельные призывы индустрии развлечений бороться с онлайн-пиратством, исследование EUIPO рисует более позитивную картину в отношении отношения к незаконному контенту.

«В целом большинство европейцев не поддерживают получение цифрового контента из нелегальных источников. Большинство не согласны с различными причинами, которые иногда используются для оправдания такого поведения, например, с тем, что это нормально, если только для личного использования (65 % не согласны или склонны не согласиться с этим), если цена контента слишком высока (72 %), или если контент недоступен из легального источника (74 %)», — отмечается в отчете.

Согласно большинству, если не всем, исследованиям последних лет, принятие пиратства снижается с возрастом. В то время как 19% граждан в возрасте 55–64 лет и 18% граждан в возрасте 65 лет и старше считают приемлемым доступ к контенту из нелегальных источников, если цена слишком высока, показатели принятия подскочили до 41% и 46% в 25–46 странах мира. 34 и 15-24 группы соответственно.

Уровень принятия пиратства также выше в младших возрастных группах, когда контент недоступен из легальных источников, достигая 44% среди 15-24-летних. Однако большинство европейцев (80%) говорят, что предпочитают получать контент из легальных источников, если доступен доступный легальный вариант.

В этом отношении удивительно, что 69% респондентов считают, что качество и ассортимент контента лучше, чем тот, который в настоящее время доступен на нелегальных платформах...

В целом 82% опрошенных согласились с тем, что незаконное получение контента сопряжено с риском подвергнуться воздействию какого-либо вредоносного контента, такого как мошенничество или контент, неприемлемый для несовершеннолетних. Это убеждение больше распространено среди тех, кто не имеет доступа к онлайн-контенту (85%), чем среди тех, кто пользуется им (75%)...

Согласно исследованию, те, кто получает доступ к онлайн-контенту из нелегальных источников, с большей вероятностью считают, что есть причины для оправдания такого поведения, чем те, кто этого не делает. Основные оправдания незаконного доступа к контенту включают «использование в личных целях» (71%), слишком высокую стоимость легального контента (68%) и отсутствие контента в уже приобретенном легальном сервисе (65%).

«Влияние цены и доступности предложений отражается в том факте, что лучшая доступность контента из легальных источников и более широкое предложение таковых являются наиболее важными причинами, по которым пользователи нелегальных источников перестанут их использовать (для 43 % и 37 % европейцев соответственно)», — отмечают исследователи...» (*Andy Maxwell. EUIPO Study: 60% of Pirates Also Buy Content From Legal Sources //*

TorrentFreak (https://torrentfreak.com/euipo-study-60-of-pirates-also-buy-content-from-legal-sources-230613/). 13.06.2023).

«...Генеративный ИИ основан на сборе больших объемов данных для использования в машинном обучении, что (вместе с закодированными алгоритмами) придает ценность ИИ. Использование чужого защищенного авторским правом материала, полученного путем интеллектуального анализа данных, для обучения ИИ поднимает вопрос о том, были ли при этом нарушены права на произведения. Это будет рискованно, так как интеллектуальный анализ данных включает в себя копирование. И наоборот, интеллектуальный анализ данных для обучения и обучения может подпадать под действие исключений из исключительных прав автора.

Растущая популярность использования искусства и фотографий, созданных ИИ, включая инструменты ИИ для преобразования текста в изображение, до сих пор была основным полем битвы по этой проблеме. Инструменты искусственного интеллекта для преобразования текста в изображение — это искусственный интеллект, использующий алгоритмы для создания новых изображений на основе текстовых описаний. Эти инструменты предназначены для преобразования абстрактных идей и концепций в конкретные изображения и иллюстрации. Пользователи могут вводить короткие и простые текстовые описания конкретной сцены или предмета, после чего модель ИИ генерирует высококачественное изображение на основе этих входных данных...

Остается неясным, как правовые системы по всему миру будут решать вопросы авторского права и использования инструментов искусственного интеллекта для преобразования текста в изображение...

ЕС принял новую директиву об авторском праве, директиву DSM, которая вводит правила в отношении интеллектуального анализа текста и данных и в целом направлена на модернизацию и обеспечение правильного баланса в авторском праве, чтобы он, среди прочего, следовал технологическим разработкам. Директива только что вступила в силу в Дании 1 июня 2023 года, и из принятого законопроекта следует, что любой, кто имеет законный доступ к произведению, должен делать копии и выдержки из произведений для целей интеллектуального анализа текста и данных, за исключением случаев, когда правообладатель «...прямо зарезервировал право на использование произведения надлежащим образом».

Для художников и других создателей это означает, что крайне важно предпринять какие-то действия, чтобы защитить свои работы от нежелательного интеллектуального анализа данных. Когда вы, как автор (или их правозащитные организации), заключаете соглашения об использовании и авторских правах на произведения в будущем, возможно, стоит рассмотреть возможность регулирования доступа к использованию произведений для

интеллектуального анализа данных в договорах, которые вы заключаете с тех, на кого вы лицензируете.

По мере развития технологий будет важно, чтобы мы, как общество, нашли баланс между поддержкой авторских прав художников, с одной стороны, и использованием всего потенциала ИИ, с другой...» (*Amalie Gustafsson, Lau Normann Jørgensen and Mogens Dyhr Vestergaard. AI og Ophavsretten // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/da/insights/2023/denmark/ai-og-ophavsretten). 02.06.2023*).

«...Основная проблема систем ИИ, способных создавать музыку, заключается в том, что данные, с помощью которых такие системы обучались, могли содержать материалы, защищенные авторским правом, что приводило к нарушению авторских прав таких музыкальных произведений. В любом случае, даже когда музыка, созданная ИИ, не нарушает другие материалы, защищенные авторским правом, и сама по себе является новой, ведутся споры об уровне защиты, который может быть предоставлен этим произведениям.

С юридической точки зрения необходимо понять, подчиняет ли национальное, европейское и международное законодательство об авторском праве правовую охрану произведения требованию участия человека в его создании.

Например, в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. несколько раз делается ссылка на понятие «автор», хотя ни разу не указывается его человеческая природа. Поэтому теоретически представляется возможным защитить произведение, созданное искусственным автором. С другой стороны, другие международные и европейские законодательства сосредоточены на предмете защиты авторских прав, не включая никаких ссылок на создателя произведения. Аналогичным образом, статья 1 Закона № 633/1941 (Закон об авторском праве Италии) предусматривает, что «интеллектуальные произведения творческого характера, относящиеся к литературе, музыке, изобразительному искусству, архитектуре, театру и кинематографии, независимо от способа или формы выражения, охраняется настоящим законом». Опять же, в этом положении отсутствует какое-либо упоминание о возможном требовании участия человека в целях защиты.

Тем не менее, важно помнить, что на национальном уровне, а также на уровне ЕС и на международном уровне для обладания правом необходимо обладать правоспособностью; следовательно, трудно признать охрану произведений, созданных «машинами», которые, хотя и способны создавать музыкальные произведения независимо, по очевидным причинам были бы неспособны осуществлять или требовать свои права, если бы они были

предоставлены. Более того, в нашей правовой системе статья 6 Закона об авторском праве предусматривает, что первоначальный титул на приобретение авторского права определяется только созданием произведения «как особое выражение интеллектуальной работы», и это как раз и есть прямая ссылка на концепция «интеллектуального произведения», которую многие подчеркивают, чтобы утверждать, что автор должен быть человеком.

Таким образом, если музыкальные треки генерируются программным обеспечением ИИ, необходимо проводить различие между музыкальными треками, полученными ИИ с помощью человека, и треками, созданными ИИ независимо. В первом случае произведение подразумевает человеческое творческое усилие, поэтому физическое лицо, то есть автор, создавший такие произведения, будет иметь право на правовую охрану, предоставляемую законом об авторском праве. Однако в последнем сценарии возникают более важные проблемы, поскольку правила авторского права предусматривают, что вмешательство человека необходимо для создания охраняемого творческого произведения.

Что касается контента, созданного ИИ, для оценки того, квалифицируется ли он как «произведение» в соответствии с законодательством ЕС и, следовательно, подлежит ли он охране авторским правом, было выявлено несколько исследований и публикаций по этому вопросу — также в соответствии с прецедентным правом Суд ЕС – тест, разделенный на четыре шага и критерия. В области музыки песня, созданная с помощью ИИ, должна быть (i) «продукцией в литературной, научной или художественной сфере»; (ii) продукт человеческих интеллектуальных усилий; (iii) результат творческого выбора; и (iv) вывод, который выражает варианты выбора, предусмотренные в пункте (iii).

Еще одна интересная тема, когда речь идет о музыкальных треках, созданных с помощью программного обеспечения ИИ, — это смежные права. Существует ряд прав, которые, наряду с категорией авторского права, предоставляют правовую защиту тем, кто вмешивается в само произведение посредством своей собственной предпринимательской деятельности или творчества. В области музыки смежные права предоставляются, например, исполнителям песен, независимо от того, являются ли они также авторами музыкального произведения.

В свете приведенного выше анализа оригинальная импровизация исполнителей, использующих инструменты и приемы ИИ, как и в случае с традиционными инструментами, может охраняться как охраняемое авторским правом произведение, если она отвечает требованиям оригинальности и соответствует условиям фиксации, требуемым национальным законодательством. Точно так же производители фонограмм могут пользоваться правовой охраной независимо от того, был ли основной звук создан человеком или сгенерирован искусственным интеллектом, при этом нет порога для защиты, за исключением того, что объект должен

квалифицироваться как фонограмма, а именно он должен быть записью звука. Напротив, применительно к исполнению простой акт активации генерируемого с помощью ИИ звука или слова (например, нажатие кнопки «сгенерировать») без дальнейших действий не может считаться исполнением в том смысле, в каком это предусмотрено международными конвенциями, учитывая, что художественное исполнение требует некоторого активного участия со стороны исполнителя для предоставления охраны смежных прав...» (*Alessandro Ferrari. 'New' music created by AI: Who is the author? // DLA Piper (https://www.dlapiper.com/en-sg/insights/publications/law-in-tech/new-music-created-by-ai-who-is-the-author). 28.06.2023).*

Республика Индия

«...Быстрое развитие программного обеспечения от научного и математического калькулятора до широко распространенного продукта, проникшего практически во все элементы современной технологии и жизни, является причиной сложности и путаницы, связанных с патентами на программное обеспечение. С точки зрения патентного права программное обеспечение долгое время считалось затруднительным. Программное обеспечение является теоретическим нововведением, как многие отмечают, но оригинальные идеи не подлежат охране...»

Закон о внесении поправок в патенты 2005 г. направлен на установление патентов на программы в Индии. В Законе о внесении поправок в патенты от 2005 г. предлагалось изменить пункт 3 (к), включив в него «компьютерную программу как таковую, кроме ее технического применения в промышленности или комбинации с оборудованием; математический подход, бизнес-метод или алгоритм». Однако парламент Индии отклонил эту поправку и решил сохранить раздел 3(к) в его первоначальном виде. Запрошенные изменения постановления были отозваны. Как прямо указано в Законе о патентах, компьютерное программное обеспечение в целом не подлежит патентованию. Можно также утверждать, что положение о том, что программное обеспечение само по себе не является патентоспособным, означает, что только программное обеспечение, являющееся компонентом более крупного изобретения, частью которого оно является, может учитываться для получения патента в целом при условии, что оно удовлетворяет требованиям Закона для патента.

Это свидетельствует о том, что по индийскому законодательству программное обеспечение, «отдельно стоящее», не подлежит патентованию. Программное обеспечение не становится изобретением просто потому, что оно оснащено обычным оборудованием для обработки данных. Инновация может быть запатентована в целом только в том случае, если программное приложение является компонентом крупной системы, а система в целом патентоспособна. Требование о том, что компьютерные программы не являются

патентоспособными «как таковые», содержится в Разделе 3 (к). Что на самом деле означает здесь «как таковые»? В соответствии с отчетом Объединенного комитета по законопроекту о патентах (вторая поправка) от 1999 г. «было предложено добавить «как таковые», поскольку иногда компьютерная программа может включать другие элементы, которые связаны с ней или построены на ее основе. Если это изобретения, нет никакого желания отказывать им в патенте. Однако он не предназначен для выдачи патентов на компьютерные программы в целом. Изменение было предложено, чтобы сделать цель более ясной»...

До 2015 года между четырьмя патентными ведомствами Индии (Калькутта, Мумбаи, Дели и Ченнаи) не было согласованности в вопросах выдачи патентов на программы... Контролер патентов опубликовал рекомендации, связанные с компьютерами (CRI), чтобы устранить нарушения в выдаче патентов на программное обеспечение в Индии. Рецензенты могли полагаться на следующий трехэтапный тест для оценки приложений CRI в соответствии с Руководством CRI от 2016 года: если вклад представляет собой только математический, деловой или алгоритмический метод, заявление должно быть правильно истолковано и отклонено. Если вклад представляет собой компьютерную программу, формула изобретения должна быть проверена на предмет того, делается ли она в сочетании с каким-либо новым оборудованием, прежде чем переходить к другим шагам для определения патентоспособности изобретения. Компьютерная программа не может быть запатентована сама по себе. Отказать в иске, если единственный вклад вносит компьютерная программа. Переходите к следующим шагам в процессе патентоспособности, если вклад обнаруживается как в компьютерной программе, так и в аппаратном обеспечении. Критика 2016 года побудила к созданию пересмотренных стандартов CRI на 2017 год. Отказ от трехэтапного метода проверки предыдущих руководств является наиболее важным аспектом самого последнего руководства. В недавней документации не упоминается новое оборудование для выдачи патентов. Даже тонкие или подразумеваемые ссылки на оборудование были удалены в результате тщательного процесса перезаписи. Правила 2017 года просто разъясняют предыдущие рекомендации патентного ведомства, согласно официальной точке зрения Индийского патентного ведомства, заявленной РТИ. Политика патентования CRI не претерпела никаких изменений...» (*Tanya Saraswat. A Comparative Analysis Of Patenting Software Related Inventions // Khurana And Khurana (<https://www.khuranaandkhurana.com/2023/06/02/a-comparative-analysis-of-patenting-software-related-inventions/>). 02.06.2023*).

«Охрана графических пользовательских интерфейсов (GUI) в Индии поднимает вопрос о том, что является более подходящим выбором: авторское право или охрана дизайна. Хотя в правовом поле существует

некоторая неопределенность, недавние события и прецедентное право проливают свет на этот вопрос.

Графические пользовательские интерфейсы (GUI) охватывают ряд визуальных элементов, таких как цвета, блоки и шаблоны, которые объединяются для создания значков, меню, указателей, полос и экранных изображений. Эти визуальные компоненты повышают визуальную привлекательность устройства, на котором они реализованы. Использование графических интерфейсов постоянно развивается, и их включение часто повышает коммерческую ценность продуктов благодаря их эстетической привлекательности. Следовательно, разработчики графического пользовательского интерфейса ищут защиту интеллектуальной собственности для защиты своих творений.

...в Индии правовая среда, касающаяся охраны GUI в соответствии с Законом о промышленных образцах, все еще развивается. Существующие положения и прецеденты индийского законодательства об интеллектуальной собственности не содержат четких указаний по охране GUI. Это отсутствие ясности создает проблемы для разработчиков GUI и компаний, стремящихся обеспечить адекватную защиту своих творений...

Существует устоявшаяся позиция, согласно которой GUI могут охраняться авторским правом. Высокий суд Бомбея подтвердил, что защита авторских прав, которая применяется к «компьютерным программам», распространяется на структуру программы и особенности дизайна. Эта интерпретация признает творческие и выразительные аспекты графического пользовательского интерфейса, что делает защиту авторских прав жизнеспособным вариантом...

С другой стороны, Закон о промышленных образцах 2000 г. определяет «дизайн» как включающий «особенности формы, конфигурации, узора, орнамента или композиции линий или цветов, которые должны быть применены к изделию производства, независимо от того, являются ли они 2 или 3 размеры». В этом контексте Microsoft была предоставлена регистрация в соответствии с Законом до 2009 года для некоторых из ее разработок в классе 14-99 (разная категория). В 2008 г. в соответствии с Локарнской классификацией в Правила проектирования 2001 г. были внесены поправки, в соответствии с которыми был введен класс 14-04, посвященный экранным дисплеям и значкам. Однако Индийское дизайнерское бюро отказало Amazon в регистрации дизайна (заявка № 240305) на «Графический пользовательский интерфейс для предоставления дополнительной информации о цифровом произведении на экран дисплея». Некоторые из приведенных причин заключались в том, что он не подпадает под категорию дизайна в соответствии с Законом, он не квалифицируется как готовое изделие, изготовленное с помощью промышленного процесса, GUI, по сути, является функцией экрана компьютера, который виден только тогда, когда компьютер включен, и к нему нельзя получить физический доступ или продать отдельно как товар.

Недавно были приняты Правила проектирования (поправки) 2019 года для согласования с Локарнской классификацией и введен класс 32, который защищает графические символы и логотипы, узоры на поверхности и орнаменты. Это положение оставляет место для повторного толкования положений, касающихся восстанавливаемости GUI в соответствии с Законом о промышленных образцах. Но до сих пор не ясно, следует ли получить в Индии охрану авторских прав или охрану дизайна для GUI.

Получение охраны промышленного образца по сравнению с авторским правом имеет множество преимуществ. Раздел 15 Закона об авторском праве 1957 г. разъясняет, что охрана авторских прав перестанет существовать, если изделие, подпадающее под охрану промышленного образца, будет воспроизведено более 50 раз в ходе промышленного процесса. Массовое производство GUI приведет к утрате авторских прав. Объем защиты авторских прав, которая может быть предоставлена ГИП, сравнительно уже, чем охрана образцов...» (*Vedant Pujari, Ritika Reddy. The GUI Conundrum: Finding The Optimal IP Protection In India // AccuresLegal (https://accureslegal.com/2023/06/19/the-gui-conundrum-finding-the-optimal-ip-protection-in-india/). 19.06.2023).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Использование систем искусственного интеллекта, таких как Midjourney, а также других, таких как ChatGPT, Dall-E, Github Co-Pilot и Stable Diffusion, становится все более популярным для разработки новых продуктов, услуг и программного обеспечения, а также для создания контента. Хотя потенциальные выгоды от использования этой технологии обширны, их использование также поднимает широкий спектр вопросов ИС, некоторые из которых уже находятся на рассмотрении судов. Одним из ключевых вопросов является сложный вопрос о том, могут ли произведения, созданные ИИ, получить защиту авторских прав; другие вращаются вокруг потенциальных нарушений (как на входе, так и на выходе), а также возможных средств защиты, которые могут быть доступны.

К сожалению, позиция по этому вопросу в разных странах разная. В Великобритании правилом по умолчанию является то, что автор оригинального литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, будь то изображение, литературное произведение или компьютерный код, является владельцем авторских прав на это произведение. Защита авторских прав предоставляется автоматически без необходимости регистрации автором своей работы, но она применяется только к «оригинальным» произведениям (статья 1(1)(а) Закона об авторском праве,

промышленных образцах и патентах 1988 г. (CDPA)), которые представляют собой выражение идея.

В отличие от других стран, Великобритания особо признает, что «произведения, созданные компьютером», подлежат той или иной форме авторского права, хотя и с более ограниченным сроком охраны, чем другие произведения. Произведение, созданное с помощью компьютера, определяется в законодательстве как произведение, созданное с помощью компьютера при таких обстоятельствах, что автором произведения не является человек. Однако в таких случаях «автор» «произведения, созданного компьютером» считается «лицом, которое принимает меры, необходимые для создания произведения» (статья 9(3) CDPA). Это похоже на тест, используемый в рамках CDPA для определения производителя фильма.

Как это применимо к контенту, созданному с помощью генеративного ИИ, в настоящее время не проверено в Великобритании. Учитывая быстрое развитие этой технологии с момента введения CDPA, правительство Великобритании запросило мнения о взаимодействии ИИ и интеллектуальной собственности (ИС) и, в частности, об обращении с компьютерными произведениями в форме консультации, опубликованной в 2021 год до недавнего всплеска интереса к генеративному ИИ. В своих ответах на Консультации, опубликованных в июне 2022 г., он отметил, что, поскольку большинство респондентов не высказались за внесение изменений в закон, проведение реформ (таких как отмена или замена существующей охраны компьютерных произведений новым правом на ограниченное объем/продолжительность) будет иметь место... Тем не менее, правительство Великобритании отметило, что оно «будет держать закон в поле зрения и может изменить, заменить или отменить защиту в будущем, если доказательства подтвердят это»...

Одной из трудностей при установлении авторско-правовой защиты произведений, созданных ИИ, является концепция оригинальности.

В Великобритании суды традиционно применяли понятие оригинальности «в том ограниченном смысле, что автор создал ее своими усилиями, а не рабски копировал из произведения, созданного усилиями другого лица», и требовали «более чем незначительного мастерства и труда». Однако подход к оригинальности со временем изменился в соответствии с гармонизирующим подходом, принятым Европейским судом (CJEU), который в ряде случаев определил, что авторское право требует «собственного интеллектуального творчества автора». Дополнительное руководство CJEU расширило это требование, чтобы собственное интеллектуальное творение автора «отражало его личность» как выражение его свободного и творческого выбора. Этот подход к оценке оригинальности продолжает применяться в Великобритании после Брексита как «сохранившееся прецедентное право ЕС», но Апелляционный суд и / или Верховный суд могут отступить от него в

соответствующем случае. В любом случае неясно, как эти подходы к оценке оригинальности должны применяться к производству без автора-человека...

Еще одна трудность в установлении авторско-правовой защиты произведений, созданных ИИ, связана с идентификацией автора таких произведений (т. е. лица, создавшего произведение). Определить, кем может быть это лицо в соответствии с разделом 9.3 CDPA, непросто. На первый взгляд можно сказать, что «автор» — это человек, который создал работу, написав подсказки для создания изображений, сгенерированных платформой ИИ. Согласно этому выводу, платформа ИИ будет рассматриваться как инструмент для создания произведения, такой как ручка или камера. В некоторых случаях может быть просто применить эту аналогию к ИИ... Применяя эту аналогию к произведениям генеративного ИИ, человек, который принял необходимые меры для создания генеративного ИИ и в конечном итоге владеет работой, будет разработчиком (или его работодателем), написавшим код, позволяющий создавать изображения генеративного ИИ. Однако даже в этом случае неясно, будет ли использование тренировочных данных (или даже изображение предлагает создать новое изображение) достаточной оригинальностью. Эта проблема усложняется, когда результат слишком сильно напоминает существующую работу. Учитывая потенциальную неопределенность в отношении того, кто может быть автором (и, следовательно, владельцем) генеративной работы ИИ, а также учитывая количество людей и организаций, которые могут быть вовлечены в проект ИИ, полезно уточнить предполагаемую позицию в договорных условиях...» (*Anne Rose. AI-generated works: an IP headache? // Mishcon de Reya LLP (<https://www.mishcon.com/news/ai-generated-works-an-ip-headache>). 02.06.2023*).

«...В ответ на растущую распространенность NFT и метавселенной несколько ведомств интеллектуальной собственности, в том числе EUIPO, USPTO и совсем недавно UKIPO, выпустили руководство о том, как будут проверяться и учитываться виртуальные товары и NFT, когда речь идет о защите товарных знаков.

Уведомление о внесении изменений в практику (PAN), опубликованное UKIPO 3 апреля 2023 года, отражает большую часть информации, содержащейся в руководствах EUIPO и USPTO, со следующими основными выводами:

- UKIPO не будет принимать NFT в качестве отдельного термина из-за предполагаемой присущей ему неопределенности. Тем не менее, он приемлем в классе 9 в качестве подтипа в соответствии со следующими приемлемыми условиями:
 - цифровое искусство, заверенное невзаимозаменяемыми токенами [NFT];
 - загружаемая графика, аутентифицированная невзаимозаменяемыми токенами [NFT];

- загружаемое программное обеспечение, а именно [укажите тип товаров], аутентифицированное с помощью невзаимозаменяемых токенов [NFT];
- цифровые аудиофайлы, аутентифицированные невзаимозаменяемыми токенами загружаемые цифровые файлы, аутентифицированные невзаимозаменяемыми токенами [NFT].
- Как физические, так и цифровые активы, аутентифицированные с помощью NFT, признаются UKIPO при условии, что любые физические товары четко определены как аутентифицированные с помощью NFT. Для физических товаров, аутентифицированных NFT, они по-прежнему принимаются в соответствующем классе:
 - произведение искусства, заверенное невзаимозаменяемыми токенами [NFTs] [класс 16];
 - сумки, заверенные невзаимозаменяемыми токенами [NFTs] [класс 18];
 - кроссовки, заверенные невзаимозаменяемыми токенами [NFT] [класс 25].
- NFT, которые продаются в розницу или предоставляются с использованием онлайн-рынков, принимаются в соответствии с классом 35 с использованием следующей терминологии:
 - розничные услуги, связанные с продажей [*вставьте здесь конкретный товар*], аутентифицированных невзаимозаменяемыми токенами; или
 - предоставление онлайн-рынков для покупателей и продавцов товаров и услуг, которые аутентифицируются невзаимозаменяемыми токенами.
 Для определенных услуг, связанных с членством в клубе или входом на мероприятие, услуга может быть связана с NFT, однако любая такая услуга будет рассматриваться как развлекательная услуга и, соответственно, подпадать под класс 41.
- Виртуальные товары подпадают под класс 9, поскольку по своей природе все товары состоят из данных, которые классифицируются в классе 9 Ниццкой классификации. Однако крайне важно убедиться, что виртуальные товары четко определены с достаточной ясностью и лаконичностью.
- Любая услуга, которая может быть доставлена с помощью виртуальных средств, будет принята в рамках того же соответствующего класса для традиционных/физических средств доставки для доставки через метавселенную, например, следующие условия:
 - услуги по обучению и обучению, предоставляемые через метавселенную [класс 41];
 - проведение интерактивных аукционов через метавселенную [класс 35].
 Это исключает услуги метавселенной, которые проявляются в метавселенной совершенно иначе, чем при доставке в физическом мире. Например, предоставление еды или напитков для потребления аватаром в метавселенной не будет принято в рамках класса 43, но может быть охвачено более общей классификацией (например, предоставление услуги моделирования виртуальной реальности или метавселенной в классе 41)...»

(Arthur Artinian. Registering NFTs and Virtual Goods in the UK // National Law

«Из всех способов, которыми генеративный ИИ попал в заголовки за последние недели, рост музыки, созданной ИИ, вызвал одно из самых больших изумлений публики. Внутри музыкальной индустрии это удивление сочетается с экзистенциальными опасениями за будущее индустрии. Хотя все большее число исполнителей уже используют быстроразвивающиеся технологии для поддержки и ускорения творческого процесса, нелицензионное использование каталогов записанной музыки для «обучения» систем искусственного интеллекта созданию новых песен вызвало серьезные проблемы с авторскими правами.

...в ближайшие годы будут развиваться следующие соображения:

Нарушение: это необходимо учитывать на различных этапах обучения и использования генеративных моделей ИИ.

- **Получение данных и обучение ИИ.** Если данные для обучения получены из нелицензионных источников, например, путем очистки Интернета без разрешения правообладателей, то использование этих данных для обучения ИИ может быть нарушением авторских прав и прав на базу данных. Хотя в настоящее время в Великобритании существует исключение для интеллектуального анализа данных в некоммерческих исследовательских целях, предложение правительства расширить это исключение, чтобы разрешить интеллектуальный анализ текста и данных для всех целей, было отложено после возмущения представителей отрасли.

- **Хранение изученной информации:** если ИИ создает и хранит копии материала, нарушающего авторские права (вместо того, чтобы просто изучать реляционные принципы, присутствующие в обучающих данных), это также может быть равносильно нарушению авторских прав и базы данных.

- **Генерация вывода ИИ:** если музыка, созданная ИИ, воспроизводит значительную часть произведения, защищенного авторским правом, то позиция ясна — этот новый вывод нарушает авторские права. Однако там, где музыка, созданная ИИ, «вдохновлена» более ранними произведениями и просто применяет реляционные принципы, полученные при изучении ранее защищенного авторским правом материала, с целью создания чего-то «нового», позиция гораздо менее ясна...

Существование авторских прав на контент, созданный ИИ. В разных странах используются разные подходы к этой развивающейся области. В настоящее время Великобритания обеспечивает защиту авторских прав на работу, созданную компьютером (CGW), что означает работу, созданную компьютером без участия человека, что является предметом обсуждения в области генеративного ИИ. Недавняя консультация Управления интеллектуальной собственности Великобритании (IPO) по ИИ и авторскому

праву не предложила никаких изменений или разъяснений в этом положении, заявив, что «в настоящее время нет доказательств того, что охрана CGW вредна». Напротив, собственное руководство Бюро регистрации авторских прав США подтвердило, что на многих доступных платформах ИИ «пользователи не осуществляют полный творческий контроль над тем, как такие системы интерпретируют подсказки», тем самым отказываясь от защиты авторских прав.

Право собственности на контент, созданный ИИ. Если исходить из того, что авторские права действительно существуют на результат, то еще один ключевой вопрос — кто владеет созданным произведением. В Законе Великобритании об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года говорится, что «в случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного с помощью компьютера, автором считается лицо, принявшее меры, необходимые для создания произведения». работы ведутся». Хотя в теории это звучит просто, на практике определить, кто этот человек, сложнее: это человек, который создал программное обеспечение, человек, который обучил программное обеспечение, или пользователи, которые побудили программное обеспечение создать рассматриваемый материал? Все могли заявить о себе, и ответ мог варьироваться в зависимости от рассматриваемого материала.

Выдача / ложная атрибуция: способность генеративного ИИ создавать материал, который можно убедительно отнести к известному (человеческому) творчеству, поднимает проблемы, связанные с выдачей и ложной атрибуцией. В отличие от некоторых стран, в Великобритании нет отдельной категории прав на изображение, которые защищают репутацию человека в отличие от его творческой продукции. Следовательно, если модель ИИ будет использоваться для создания контента, использующего ранее существовавший стиль или репутацию человека, художнику, возможно, придется полагаться на такие концепции, как выдача (путем ложного одобрения) и защита потребителей от недобросовестной деловой практики.

Лицензирование. Право собственности и постоянное использование музыки, созданной ИИ, скорее всего, будет регулироваться договором и официальным лицензированием. Артистка Граймс запустила программное обеспечение, которое имитирует ее голос и в конечном итоге предоставляет ей созданные пользователями авторские права на песни и гонорар. Это кажется хитрым шагом, позволяющим получить прибыль из серой области интеллектуальной собственности, а именно имитации голоса. Другие исполнители/платформы могут последовать их примеру. Точно так же IPO Великобритании в настоящее время готовит свод правил по доступу к материалам, защищенным авторским правом, и те, кто подпишется на него, могут рассчитывать на получение разумной лицензии, предлагаемой правообладателем взамен...» (*Oliver Lock, Owen O'Rorke, Ethan Ezra. AI-generated music—timeless legacy or copyright breach? // Farrer & Co LLP*

(<https://www.farrer.co.uk/news-and-insights/ai-generated-music-timeless-legacy-or-copyright-breach/>). 15.06.2023).

«Компьютерные программы считаются оригинальными произведениями и, следовательно, охраняются авторским правом... В Великобритании компьютерные программы относятся к «литературным произведениям», включая «подготовительный проектный материал» для компьютерной программы.

Многие люди могут работать над компьютерной программой, и без соглашения вы можете столкнуться с беспорядком совместной собственности, подразумеваемых лицензий или чего-то похуже. Вы можете избежать этого с помощью четкого соглашения — и убедитесь, что оно заключено в письменной форме: это облегчает доказательство существования соглашения и его условий, а уступка авторских прав должна быть оформлена в письменной форме...

Трудно и неэффективно писать программное обеспечение с нуля, но будьте осторожны при использовании открытого исходного кода (и вообще любого кода, написанного другими людьми). Проверьте, какие условия лицензии приемлемы для вашего бизнеса...

ИИ теперь может генерировать код (например, Copilot, Codex и даже ChatGPT). Остаются открытыми вопросы о том, привлекает ли код, сгенерированный ИИ, авторские права, кому он будет принадлежать и может ли он нарушать авторские права третьих лиц и условия лицензирования...

Ключевые активы в проектах машинного обучения включают обучающие данные, гиперпараметры, итерации обученной модели и выходные данные модели. Авторское право и ИС не разрабатывались с учетом таких активов, и необходимо проявлять осторожность, чтобы определить активы, представляющие реальную ценность, и защитить их, насколько это возможно, с помощью ИС, договорных мер, секретности и других практических гарантий. Авторское право возникает автоматически в Великобритании, и ваше авторское право будет применяться в большинстве стран в соответствии с международными договорами...

Вы можете защитить свои авторские права от тех, кто копирует ваш код, а не копирует то, что делает ваше программное обеспечение. Защита авторских прав распространяется только на «выражение», а не на идеи и принципы. В соответствии с законодательством Великобритании и ЕС, если кто-то имеет законный доступ к вашему программному обеспечению (например, кто-то, кому вы предоставили лицензию на его использование), он имеет право изучить и протестировать его работу, чтобы выяснить (и скопировать) идеи и принципы, лежащие в основе программного обеспечения. Фактически любое договорное положение об обратном является недействительным.

...лучшим вариантом сохранения кода и работы вашего программного обеспечения коммерческой тайны. Ограничьте доступ к исходному коду (и

активам, связанным с ИИ, таким как обучающие данные, гиперпараметры, модели и выходные данные) с помощью защиты паролем, брандмауэров, журналов доступа и т. д. Используйте API для ограничения доступа третьих лиц к исходному или скомпилированному коду и рассмотрите возможность ограничения пропускная способность доступа к вашему API (производительность моделей ИИ может быть частично реконструирована быстро при неограниченном доступе к входам и выходам).

Внедрите обучение, политики и договорные условия с сотрудниками, подрядчиками и сотрудниками для защиты, использования и потенциального раскрытия коммерческой тайны. Включите это в свою стратегию и процедуры в области ИС, чтобы воспользоваться возможностями защиты коммерческой тайны и конфиденциальной информации. Надлежащие процедуры помогают защитить как ваши собственные секреты, так и доверенные вам секреты третьих лиц... и не дать сотрудникам и подрядчикам привнести в ваш бизнес нежелательные секреты третьих лиц...» (*Matt Hervey. 10 things to know about copyright and software // Gowling WLG International Limited (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2023/10-things-to-know-about-copyright-and-software/>). 20.06.2023*).

«...В то время как права ИС охватывают широкий спектр, в контексте (большинства, если не всех) проектов NFT чаще всего возникают такие виды прав ИС, как авторское право, неимущественные права и товарные знаки...

Для определения типа прав ИС, возникающих в конкретном проекте NFT, рекомендуется стратегический анализ текущего и будущего содержания проекта, обычно называемый «аудитом ИС».

После того как аудит ИС определил тип прав ИС, возникающих в конкретном проекте NFT, следующим шагом является определение вероятного владельца этих прав...

В отношении владения правами ИС, обычно возникающими в проектах NFT:

Авторское право не требует регистрации в Великобритании, так как оно возникает автоматически при создании конкретного произведения, например, при рисовании цифрового произведения искусства или фотографировании. Первым владельцем авторских прав обычно является автор рассматриваемой работы, поэтому в этих примерах это будут цифровой художник и фотограф.

Вышеупомянутое правило подлежит важному исключению: если работа создается в ходе работы по найму, работодатель будет первым владельцем авторских прав. ...важно обеспечить актуальность и полноту трудовых договоров, чтобы обеспечить соблюдение всех прав...

Если работы создаются для проекта NFT третьей стороной (не сотрудником), важно обеспечить (в идеале) передачу права собственности на

интеллектуальную собственность от первого автора (например, цифрового художника) проекту или, по крайней мере, имеющейся соответствующей лицензии.

Проекты NFT также должны знать, что если произведение контента создается совместно, это может привести к совместному владению авторскими правами между двумя или более сторонами, а отсутствие четкого договорного соглашения может привести к ограничениям использования. В идеале, условия должны быть установлены для решения этой проблемы до создания контента...

Неимущественные права возникают автоматически, и первым владельцем становится автор произведения. Эти права не могут быть переданы, и от них можно только отказаться.

Товарные знаки обычно регистрируются, поэтому ссылка на национальные и международные реестры товарных знаков обычно может определить как право собственности, так и степень охраны, которой пользуется знак (товары/услуги, которые он охватывает)...

Что касается прав ИС, «принадлежащих» самому проекту NFT, рекомендуется, чтобы они принадлежали конкретному юридическому лицу, например компании с ограниченной ответственностью (а не лицам, стоящим за проектом)...

Также необходимо учитывать защиту и обеспечение соблюдения прав ИС в проектах NFT:

Авторское право в общих чертах нарушается, когда третье лицо делает что-то со значительной частью произведения, например копирует или адаптирует его, без разрешения владельца авторских прав. Основные гражданско-правовые средства правовой защиты, доступные против нарушителя, включают:

- иск о возмещении общего ущерба либо для финансовой компенсации убытков, причиненных нарушением, либо для лишения нарушителя его прибыли;
- иск о возмещении убытков, отражающий «грубость» нарушения (если он рассчитан и преднамерен); и
- судебный запрет, требующий, чтобы материалы, нарушающие авторские права, были доставлены или уничтожены.

Нарушение авторских прав также может представлять собой уголовное преступление, которое может повлечь за собой судебное преследование, а в некоторых случаях и наказание в виде лишения свободы.

Неимущественные права нарушаются, когда имеют место нарушения прав владельца, и средства правовой защиты от нарушителя также включают в себя требование судебного запрета и/или возмещения убытков.

Товарные знаки в основном нарушаются, если другой знак, идентичный или аналогичный (зарегистрированному знаку), используется в ходе торговли в отношении товаров или услуг, идентичных или подобных зарегистрированному знаку, без разрешения владельца зарегистрированного знака.

Товарный знак также может быть нарушен, если третья сторона использует знак, идентичный или похожий на зарегистрированный знак, и такое использование направлено на получение несправедливого преимущества (или нанесение ущерба) репутации зарегистрированного знака. Средства правовой защиты, доступные против нарушителя прав на товарный знак, обычно включают иск о возмещении ущерба и/или судебный запрет. Как и в случае с авторским правом, нарушение прав на товарные знаки также может представлять собой уголовное преступление, которое может привести к судебному преследованию и, в некоторых случаях, к лишению свободы.

Хотя у правообладателя потенциально есть некоторые эффективные средства правовой защиты, если проект NFT пытается защитить свои собственные права ИС (при подозрении на нарушение), рекомендуется сначала получить юридическую консультацию, прежде чем вступать в контакт с нарушителем. Потому что (например):

- существуют риски, связанные с защитой прав ИС, например, в отношении прав на товарные знаки существуют положения о так называемых «необоснованных угрозах», о которых следует знать, когда необоснованная угроза судебного разбирательства о нарушении со стороны владельца товарного знака могут подвергнуть их самих риску судебного разбирательства;
- необходимо обеспечить сохранность доказательств нарушения, а информирование нарушителя может поставить под угрозу это; и
- судебное разбирательство сопряжено с риском и может быть дорогостоящим, поэтому вместо того, чтобы начинать судебное разбирательство, могут быть использованы более эффективные стратегические альтернативы...

Если установлено, что права интеллектуальной собственности третьих лиц используются в проекте NFT, для снижения риска нарушения может оказаться возможным либо передать эти права в собственность проекта (путем уступки), либо получить лицензию на их использование.

Нередко контент заказывается у третьей стороны (дизайнера/писателя/продюсера) без каких-либо согласованных условий договора, предусматривающих уступку или разрешение на использование прав ИС, вытекающих из такого поручения. Часто предполагается, что, поскольку проект NFT заплатил создателю контента, он затем владеет правами ИС на созданную работу; однако сумма денег, уплаченная создателю контента, не имеет значения. Права интеллектуальной собственности, возникающие в производстве (авторское право), по-прежнему принадлежат первому автору, если только в договоре не оговорено иное. Риск для проекта NFT в этих обстоятельствах потенциально связан с получением выкупа этой третьей стороной в будущем, если проект станет успешным.

Есть также недавние примеры, когда права интеллектуальной собственности третьих лиц игнорировались:

- Что касается авторских прав, иск был подан в отношении NFT с изображением и претензией на передачу прав на работу художника Жана-Мишеля Баския 1986 года в смешанной технике на бумаге «Free Comb with Pagoda». NFT был создан без разрешения владельца авторских прав (наследие покойного художника) и был удален с форума хостинга.
- Что касается товарных знаков, Hermès добилась успеха в деле о нарушении прав в судах США против художника Мэйсона Ротшильда в отношении его проекта/коллекции NFT «Metabirkins».

Крупные и малые бренды обычно имеют «службу наблюдения» и другие средства онлайн-мониторинга для быстрого выявления нарушителей, поэтому необходимо незамедлительно принять юридические меры. Хотя на первый взгляд может показаться, что децентрализованное пространство имеет более «расслабленный» подход к использованию стороннего контента, бренды с реальной ценностью и те, кто полагается на ИС как на источник дохода, обычно этого не делают...» (*Will Charlesworth. What NFT project creators need to know about intellectual property rights // Keystone Law (https://www.kestonelaw.com/keynotes/what-nft-project-creators-need-to-know-about-intellectual-property-rights). 14.06.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...Правила в отношении музыки, созданной ИИ, в настоящее время неясны. Несколько судебных исков, проходящих через суды, вероятно, будут иметь отношение к искусственному интеллекту, генерирующему музыку, в том числе иск, касающийся прав артистов, чьи работы используются для обучения систем искусственного интеллекта без их ведома или согласия. Но пройдут месяцы, прежде чем первые решения будут обнародованы, и, возможно, еще несколько месяцев, если дела будут обжалованы.

Тем временем некоторые стартапы, пытаясь опередить регулирующие органы, предлагают собственные стандарты в отношении генеративной музыкальной интеллектуальной собственности. Одним из них является Itoka, который недавно был принят в программу инкубации стартапов Allen Institute for AI.

Itoka... стремится «токенизировать» музыкальный контент, в частности контент, созданный искусственным интеллектом, в блокчейне, чтобы создатели могли независимо лицензировать этот контент и получать компенсацию каждый раз, когда он используется. Itoka планирует временно сохранить право собственности на песни и предоставить создателям полные лицензии на их коммерческое использование, в то же время предотвращая плагиат и «незаконную монетизацию» на своей платформе.

Itoka — это децентрализованная музыкальная платформа, которую мы разработали, чтобы обеспечить независимость данных, непрерывность

хранения музыки, управление цифровыми правами, глобальную доступность музыки и управление создателями.

...наряду со схемой лицензирования на основе блокчейна Itoka предлагает инструменты для создания музыки, основанные на моделях искусственного интеллекта, генерирующих музыку. И он планирует сотрудничать с музыкантами, которые вносят свой вклад в обучение ИИ в рамках плана вознаграждения...» (*Kyle Wiggers. Itoka wants to license AI-generated music via the blockchain // Yahoo* (https://techcrunch.com/2023/06/13/itoka-wants-to-license-ai-generated-music-via-the-blockchain/?utm_source=flipboard&utm_content=darealprisonart%2Fmagazine%2FThe%20Artist%20Social%20Network%20Magazine). 13.06.2023).

«Торговая ассоциация издателей, в которую входят New York Times, Washington Post, Disney и NBCUniversal, напоминает членам, что инструменты искусственного интеллекта, созданные на основе их архивов, могут нарушать законы об авторском праве.

Согласно проекту руководства Digital Content Next, ...«законы об авторском праве защищают создателей контента от нелицензионного использования их контента» и «использование произведений, защищенных авторским правом, в системах искусственного интеллекта подлежит анализу в соответствии с законом об авторском праве и добросовестном использовании». Кроме того, в нем говорится, что «большая часть использования исходного контента издателей системами ИИ как для обучения, так и для целей вывода, вероятно, выйдет далеко за рамки добросовестного использования, изложенного в Законе об авторском праве и установленном прецедентном праве».

В документе, который еще не был предоставлен членам, также отмечается, что «использование оригинального контента системами [генеративного ИИ] для обучения, поиска или синтеза не разрешено условиями большинства издателей или не предусмотрено существующими соглашениями».

Проект, озаглавленный «Принципы разработки и управления генеративным ИИ», был написан при участии участников с целью предоставить издателям инструмент, помогающий в обсуждениях с компаниями, занимающимися генеративным ИИ, регулирующими органами и во внутренних беседах, по словам Джейсона Кинта, генерального директора торговой группы.

В то время как рекламная индустрия сходит с ума от генеративного ИИ, многие издатели подняли красные флажки о влиянии этих инструментов на медиа-экосистему. Они выразили обеспокоенность тем, что ответы, генерируемые ИИ, собирают информацию из-за платного доступа, и как эти инструменты могут потенциально сократить трафик сайта...

Кинт отказался сообщить, рассматривает ли кто-либо из его членов судебный иск по вопросам авторского права, связанным с генеративным ИИ. Тем не менее, у издателей должно быть место за столом переговоров и возможность обсудить возможную компенсацию и то, как будет зачислена любая информация, извлеченная из их архивов, сказал он...

В дополнение к призыву к ужесточению правил, которые могли бы помочь издателям защитить свою интеллектуальную собственность, в проекте говорится, что инструменты генеративного ИИ должны включать «четкие и заметные атрибуты таким образом, чтобы пользователи идентифицировали исходные источники вывода... и побуждали пользователей переходить к этим источникам». источники»...» (*Ryan Barwick. Publishers' group warns that generative AI content could violate copyright law // Morning Brew, Inc. (https://www.marketingbrew.com/stories/2023/06/05/publishers-group-warns-that-generative-ai-content-could-violate-copyright-law?utm_source=flipboard&utm_content=PDimmick%2Fmagazine%2FAI%2CRobots+And+Other+Cool+Stuff). 05.06.2023*).

«В эпоху социальных сетей вопрос о том, кому принадлежит фотография, становится все более актуальным, особенно когда речь идет о фотографиях знаменитостей. Многие знаменитости предположили, что они владеют фотографиями, сделанными с их участием... В соответствии с законодательством США об авторском праве лицо, которое «создало» произведение, является владельцем авторских прав. Это означает, что фотограф, а не знаменитость, чья фотография сделана, владеет правами на изображение.

Закон об авторском праве предоставляет создателям (т. е. «авторам») несколько исключительных прав, включая право на использование, воспроизведение, распространение, демонстрацию или исполнение, создание производных работ, продажу и лицензирование работы. Любой, кто хочет использовать фотографию, должен получить разрешение от правообладателя, включая человека, изображенного на изображении. Хотя знаменитости могут иметь права на свою внешность в соответствии с другими законами, они не имеют права использовать фотографию, если они не владеют авторскими правами на нее или не лицензируют ее.

Некоторые знаменитости утверждают, что у них есть права на их фотографии, потому что они являются «соавторами». Совместный автор требует намерения сторон сотрудничать. Знаменитости утверждали, что, поскольку они сотрудничали с фотографом и позировали для фотографии, они зарекомендовали себя как соавторы. Обычно суды отвергают этот аргумент.

В соответствии с законами о праве на неприкосновенность частной жизни знаменитости и обычные люди защищены от фотографирования без их разрешения в местах, где они разумно ожидают уединения, например, в своих

домах. Однако фотографы могут фотографировать людей в общественных местах без разрешения. Хотя фотограф может сфотографировать кого-то на улице, он может быть ограничен в использовании этой фотографии. Публичные лица обычно имеют право на публичность, что позволяет им контролировать свое изображение, имя или любое другое изображение, используемое в коммерческих целях. Например, фотограф не может использовать изображение для продвижения или рекламы продукта или компании. Нет федерального права на публичность, и законы штатов различаются от штата к штату.

Люди могут публиковать свои изображения, сделанные кем-то другим, если у них есть разрешение. Однако в некоторых случаях они могут сделать это без разрешения. Одним из средств защиты от претензии о нарушении авторских прав является добросовестное использование, которое требует анализа четырех факторов в соответствии с разделом 107 Закона об авторском праве, включая то, какая часть работы используется и используется ли она в коммерческих или некоммерческих целях.

Как правило, дела со знаменитостями связаны с использованием фотографии в коммерческих целях, то есть для продвижения своего имиджа и/или деятельности (кино, товары и т. д.). Они также используют всю работу (фото), а не ее часть. А поскольку папарацци зарабатывают себе на жизнь лицензированием снимков знаменитостей, использование знаменитостью своих фотографий часто не считается добросовестным использованием.

Если вы публичная личность и хотите опубликовать фотографию, сделанную папарацци, вам следует подумать, есть ли у вас разрешение на публикацию фотографии...» (*Marc D. Ostrow. Can Celebrities Post Photos Taken by Paparazzi to Their Own Social Media Accounts? // ROMANO LAW PLLC (<https://www.romanolaw.com/2023/06/16/can-celebrities-post-photos-taken-by-paparazzi-to-their-own-social-media-accounts/>). 16.06.2023*).

«В связи с расширением использования искусственного интеллекта (ИИ) при создании литературных и художественных произведений Бюро регистрации авторских прав США в настоящее время занимается вопросом охраны авторских прав произведений, содержащих материалы, созданные с помощью ИИ. После отклонения заявки доктора Стивена Талера на регистрацию авторских прав на фотографию, созданную ИИ без элемента авторства человека (апелляция Талера находится на рассмотрении), Бюро авторских прав выпустило руководство, применимое к зарегистрированным произведениям, а также к ожидающим и будущим заявкам на авторские права...

Для начала Бюро регистрации авторских прав подтвердило требование авторства человека. Определение авторства зависит от характера машинного ввода: помогал ли компьютер или другое устройство просто автору-человеку или «были ли традиционные элементы авторства... на самом деле задуманы и

реализованы не человеком, а машиной»... Например, если ИИ определил выразительные элементы на основе подсказки человека, работа не считается созданной человеком и не защищена авторским правом. Тем не менее, если человек выбирает или размещает материал, созданный ИИ, достаточно творчески или модифицирует результат в достаточной степени, может быть достаточно человеческого авторства, чтобы поддержать заявление об авторских правах.

Теперь кандидаты должны раскрывать в своих приложениях любой контент, созданный ИИ, и предоставлять краткое объяснение вклада автора-человека. Любой контент, созданный ИИ, который представляет собой более чем крошечную часть работы, должен быть явно исключен.

Заявки, находящиеся на рассмотрении, должны быть исправлены, чтобы соответствовать новым правилам. Заявителям необходимо будет связаться с отделом общественной информации Бюро регистрации авторских прав, если рассматриваемая заявка не раскрывает должным образом какой-либо контент, созданный ИИ.

Для уже зарегистрированных произведений, содержащих материалы, созданные ИИ, потребуется дополнительная регистрация с описанием исходных материалов, созданных автором-человеком, и отказом от материалов, созданных ИИ. Работам с достаточным человеческим авторством будет выдано дополнительное регистрационное удостоверение с отказом от ответственности за контент, созданный ИИ.

Правильное раскрытие материала, созданного ИИ, в приложении имеет важное значение. Отсутствие этой информации может привести к аннулированию вашей регистрации или невозможности обеспечить соблюдение ваших авторских прав в рамках иска о нарушении авторских прав, если неточная информация была сознательно предоставлена Бюро регистрации авторских прав, а точная информация привела бы к отказу в регистрации...

Если использование инструмента ИИ приводит к созданию работы, существенно похожей на работу третьей стороны, вы можете быть привлечены к ответственности за нарушение авторских прав...

Чтобы получить защиту авторских прав на произведение, содержащее материал, созданный ИИ, в произведение должен быть внесен достаточный вклад человека, например, достаточная модификация вывода ИИ или выбор человеком или расположение содержимого ИИ. Однако охрана авторских прав будет ограничена этими элементами, созданными человеком...» (**Janet B. Linn, Amy B. Goldsmith. Using AI to Create a Work – Copyright Protection and Infringement // Tarter Krinsky & Drogin LLP (<https://www.tarterkrinsky.com/insights/using-ai-to-create-a-work-copyright-protection-and-infringement>). 26.06.2023**).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«В среду известный научный журнал Nature объявил в редакционной статье, что не будет публиковать изображения или видео, созданные с использованием генеративных инструментов искусственного интеллекта. Запрет связан с опасениями издания по поводу честности исследований, согласия, конфиденциальности и защиты интеллектуальной собственности...

Основанный в ноябре 1869 года журнал Nature публикует рецензируемые исследования по различным академическим дисциплинам, в основном в области науки и техники. Это один из самых цитируемых и влиятельных научных журналов в мире...

«Помимо статей, посвященных ИИ, Nature не будет публиковать какой-либо контент, в котором фотографии, видео или иллюстрации были созданы полностью или частично с использованием генеративного ИИ, по крайней мере, в обозримом будущем», — говорится в публикации.

Издание считает, что этот вопрос подпадает под действие его этических принципов, касающихся честности и прозрачности опубликованных работ, включая возможность цитировать источники данных в изображениях...

В результате всех художников, кинематографистов, иллюстраторов и фотографов, уполномоченных Nature, «будет предложено подтвердить, что ни одна из представленных ими работ не была создана или дополнена с использованием генеративного ИИ»...

Однако Nature не совсем против использования инструментов ИИ. Журнал по-прежнему разрешает включение текста, созданного с помощью генеративного ИИ, такого как ChatGPT, при условии, что это делается с соответствующими оговорками. Использование этих инструментов большой языковой модели (LLM) должно быть явно задокументировано в разделе методов или благодарностей статьи. Кроме того, источники всех данных, даже созданных с помощью ИИ, должны быть предоставлены авторами. Однако журнал твердо заявил, что ни один инструмент LLM не будет признан автором исследовательской работы...» (*Benj Edwards. Nature bans AI-generated art from its 153-year-old science journal // Condé Nast. (https://arstechnica.com/information-technology/2023/06/nature-bans-ai-generated-art-from-its-153-year-old-science-journal/?utm_source=flipboard&utm_content=ArsTechnica%2Fmagazine%2FArs+Technica). 12.06.2023).*

«Wiley, одно из крупнейших мировых издателей и мировой лидер в области научных исследований и профессионального образования, сегодня объявило о подписании или продлении 22 трансформационных соглашений об открытом доступе с партнерами в США и Мексике.

Эти соглашения, которые все вступают в силу в 2023 году, охватывают отдельные университеты, исследовательские лаборатории и академические консорциумы в 18 штатах США и Мексике. Они позволяют участвующим учреждениям получать доступ ко всем гибридным и подписным журналам Wiley, а также предоставляют исследователям возможность публиковать принятые статьи в открытом доступе в обширном издательском портфолио Wiley.

Большинство этих соглашений представляют собой новые партнерские отношения для Wiley, а некоторые представляют собой расширенный доступ и/или обновленные соглашения в рамках существующих партнерских отношений.

В общей сложности эти соглашения охватывают 117 учреждений и предоставят открытый доступ примерно к 3600 статьям, что ускорит темп публикации открытого доступа в Северной Америке...» (*Wiley expands open access reach with 22 new agreements in North America // STM Publishing News* (<https://www.stm-publishing.com/wiley-expands-open-access-reach-with-22-new-agreements-in-north-america/>). 07.06.2023).

«Новые данные Springer Nature показывают жизненно важную роль преобразующих соглашений (ТА) в стимулировании глобального перехода к открытому доступу (ОА). Это главная причина, по которой ОА расширяется в гибридных журналах Springer Nature, обеспечивая справедливость ОА во всех академических дисциплинах.

Данные показывают, что:

- В 2022 г. исследования ОА, опубликованные в гибридных журналах Springer Nature авторами, чье учреждение является частью ТА, росли в три раза быстрее, чем исследования ОА, опубликованные в этих изданиях авторами, чье учреждение не входило в ТА («выбор автора»);
- Увеличение количества соглашений, достигнутых Springer Nature, привело к тому, что контент открытого доступа, публикуемый в его гибридном портфолио, вырос почти на 40% с 2017 года;
- ТА также помогают авторам в области гуманитарных и социальных наук (HSS) публиковать ОА. Более 90% контента HSS ОА в его гибридных журналах теперь публикуется через ТА, при этом он растет более быстрыми темпами, чем контент ОА HSS, не публикуемый через ТА;

Это означает, что все больше авторов во всех дисциплинах в настоящее время осознают преимущества более широкого использования и видимости, которые связаны с публикацией их золотого открытого доступа к исследованиям и их немедленной доступностью для всех, включая 6-кратное увеличение количества загрузок, 1,6-кратное увеличение цитирования и 4,9-кратное увеличение количества альтметрического внимания...» (*Transformative Agreements playing vital role in OA transition // STM Publishing News*

(<http://www.stm-publishing.com/transformative-agreements-playing-vital-role-in-oa-transition/>). 07.06.2023).

«...соглашения о публикации обеспечивают то, что многие авторы хотят от публикации в открытом доступе — бесплатный онлайн-доступ и широкие права повторного использования для пользователей. Но если авторы выбирают неправильный вариант, они также отказываются от своих собственных остаточных прав, предоставляя Elsevier или Wiley исключительное право на коммерческое использование своей работы. Это включает в себя право этих издателей исключить самого автора из использования или разрешения даже самого простого коммерческого использования, такого как размещение статьи в коммерческой репозитории, таком как Researchgate или даже SSRN...

Лицензионные ограничения CC и некоторые мысли о том, почему авторы их выбирают

...Практически каждое крупное научное издательство предлагает возможность сделать вашу научную статью доступной в открытом доступе. ... для большинства авторов «открытый доступ» означает как минимум бесплатный онлайн-доступ к произведению в сочетании с некоторым предоставлением читателям разрешительных прав на повторное использование. Хотя есть некоторые исключения, лицензии Creative Commons стали де-факто юридической инфраструктурой по умолчанию, через которую предоставляются эти права повторного использования.

Лицензии Creative Commons дают правообладателям ряд возможностей контролировать свою работу даже при ее свободном распространении. Наиболее распространенная и базовая лицензия CC, CC-BY... разрешает в основном все виды повторного использования (копирование, коммерческое распространение, создание производных работ) при условии, что повторно пользователь надлежащим образом указывает исходную работу... Двумя наиболее распространенными для научных работ являются CC-BY-NC и CC-BY-NC-ND, которые соответственно ограничивают повторное использование некоммерческими целями (некоммерческими или «NC») и ограничивают повторное использование, запрещая распространение производных. работает (без производных или «ND»). Creative Commons также предлагает лицензию CC-BY-ND, которая разрешает коммерческое использование, но не распространение производных работ, но это менее популярный вариант. OpenAlex (отличный исследовательский инструмент от OurResearch) указывает, что существует более 5,5 миллионов научных работ (в основном статей и тому подобного), опубликованных под лицензиями CC-BY-NC и CC-BY-NC-ND...

Издательские соглашения Elsevier и Wiley OA

...Образец соглашения Elsevier о публикации CC-BY-NC гласит в первом абзаце, что автор предоставляет Elsevier «исключительную лицензию на

публикацию и распространение рукописи, указанной выше... в печатных, электронных и всех других средствах массовой информации (будь то известные сейчас или разработанные позже), в любой форме, на всех языках, во всем мире, на весь срок действия авторского права и право давать другим лицам право делать то же самое».

Ключевым словом в этой лицензии является слово «эксклюзивный», что означает, что Elsevier имеет право исключить всех остальных (включая автора) из использования статьи, за исключением случаев, оговоренных в лицензии CC-BY-NC-ND. В случае каких-либо сомнений Elsevier поясняет на той же странице: «Я понимаю, что лицензия на права публикации, которую я предоставил Журналу, дает Журналу исключительное право на коммерческое использование или сублицензирование». Соглашение включает в себя узкое ограничение для авторов, позволяющее участвовать в некоторых узких категориях повторного использования, которые могут выходить за рамки лицензии CC-BY-NC-ND (например, удлинять статью до книжной формы), но они далеки от права, которое автор имел бы в противном случае, если бы он или она сохранили авторские права и предоставили Elsevier простую неисключительную лицензию на публикацию статьи.

Соглашение о журнале Wiley в конечном счете приводит к тому же результату, хотя... оно немного больше вводит в заблуждение. Во-первых, авторы найдут образцы издательских соглашений Wiley на странице, которая рекламирует «Сохранение авторских прав с лицензией Creative Commons». В нем говорится, что «с лицензиями Creative Commons автор сохраняет авторские права, и публика может повторно использовать контент. Вы предоставляете Wiley лицензию на публикацию статьи и идентификацию в качестве первоначального издателя»...

Если вы прочтете образцы соглашений Wiley для публикации под лицензией CC-BY-NC или CC-BY-NC-ND, вы на самом деле обнаружите, что соглашения действительно предусматривают, что «Участник . . . сохраняет за собой все права собственности, такие как авторские права и патентные права, на любой процесс, процедуру или производственное изделие, описанное во Вкладе»...

Далее в соглашении вы обнаружите, ...что Wiley... имеет согласие автора предоставить «Владельцу [Wiley] в течение всего срока действия авторских прав Участника и любых расширений или обновлений, исключительную лицензию на все авторские права на Вклад, которые Участник не предоставляет по лицензии CC-BY-NC-ND». Итак, если намерение автора состоит в том, чтобы сохранить контроль над коммерческим повторным использованием или производными работами, подумайте еще раз.

Как и Elsevier, Wiley возвращает авторам часть этих прав. Например, право на перевод при условии, что вы размещаете его только на своем личном сайте, или право на повторное использование статьи в сборнике, издаваемом научным обществом (но точно не может быть ни в какой работе со сторонними

организациями). коммерческое спонсорство; Wiley, кажется, особенно обеспокоен объемами, спонсируемыми фармацевтическими компаниями, на которые они конкретно нацелены в соглашении)...» (*Read your open access publishing agreements, or: how you might accidentally give Elsevier or Wiley the exclusive right to profit from your OA article // Authors Alliance (<https://www.authorsalliance.org/2023/06/05/read-your-open-access-publishing-agreements-or-how-you-might-accidentally-give-elsevier-or-wiley-the-exclusive-right-to-profit-from-your-oa-article/>). 05.06.2023*).

«Ассоциация научных издателей открытого доступа (OASPA) и DOAJ (Каталог журналов открытого доступа) выпускают сегодня новый набор инструментов для журналов открытого доступа (Open Access Journals Toolkit)... Процесс разработки Open Access Journals Toolkit начался в ноябре 2022 г. и завершился в июне 2023 г. этим запуском.

Инструментарий, предназначенный для всех, кто занимается изданием журналов и уделяющий особое внимание помощи журналам с ограниченными ресурсами во всем мире, позволяет принимать обоснованные решения. Это будет способствовать продвижению стандартов научных публикаций и передового опыта.

Open Access Journals Toolkit — это совместный проект, разработанный при участии различных редакционных коллегий. Ключевые особенности набора инструментов включают в себя:

- Удобный и доступный веб-сайт с удобной навигацией и функциями поиска, соответствующий рекомендациям по доступности W3C, упрощающий поиск необходимой информации и ресурсов для всех пользователей, независимо от того, как они подключаются к Интернету.
- Подборка ресурсов, охватывающих различные аспекты публикации в открытом доступе, такие как редакционная политика, лицензирование, метаданные и индексирование.
- Практические рекомендации и шаблоны, которые помогут издателям создавать и поддерживать высококачественные журналы с открытым доступом.
- Загружаемая версия для поддержки тех, чьи подключения не позволяют постоянно просматривать веб-версию.
- Будет доступен на нескольких языках, французская версия будет запущена в ближайшее время...» (*Bernie Folan. Launch of New Open Access Toolkit to Empower Scholarly Publishers and Researchers // Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (<https://oaspa.org/launch-of-new-open-access-toolkit/>). 27.06.2023*).

Україна

«Перевірку дисертації міністра освіти і науки Оксена Лісового на наявність плагіату призупинили...»

Дії Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО) визначені постановою про присудження та скасування наукових ступенів... Тобто агентство не може перевіряти дисертацію в людини, яка не має наукового ступеня. Однак перевірку розпочали ще до того, як Оксен Лісовий оголосив, що відмовляється від ступеня кандидата наук...

НАЗЯВО звернулося до чотирьох юридичних установ, щоб ті дали свою позицію щодо подальших дій. На цей період розгляд дисертації поставили на паузу.

...імовірно, пауза триватиме кілька тижнів і в разі, якщо спливе 90 днів, передбачених на процедуру перевірки, термін розгляду дисертації буде продовжено...» (*Марина Баранівська. НАЗЯВО взяло паузу, щоб вирішити, чи продовжувати пошук плагіату в дисертації міністра Оксена Лісового // Інтернет-видання «Детектор медіа»* (<https://detector.media/infospace/article/212480/2023-06-14-nazyavo-vzyalo-pauzu-shchob-vyrishyty-chy-prodovzhuvaty-poshuk-plagiatu-v-dysertatsii-ministra-okseno-lisovogo/>). 14.06.2023).

Держава Японія

«Незаконное бесплатное скачивание научных статей в Японии стремительно растет, достигнув примерно 7,2 миллиона в 2022 году, как показало расследование Mainichi Shimbun. И хотя всплеск ставит под сомнение этичность вовлеченных ученых, считается, что эта тенденция подпитывается неуклонным увеличением платы за подписку на академические журналы...»

Наблюдатели полагают, что резкий скачок стоимости доступа подписчиков к исследовательским работам, вероятно, является причиной резкого роста. По данным министерства образования Японии и других организаций, плата за подписку, уплаченная национальными, государственными и частными университетами Японии в 2021 году, составила около 32,9 млрд иен (около 235,9 млн долларов) только за онлайн-журналы, что более чем в пять раз превышает показатель за 2004 год. И это в то же время, когда японское правительство сокращает субсидии на текущие расходы университетов.

Все это означает, что исследователи в Японии, которые не могут получить доступ к журналам из-за финансирования и других проблем, все чаще поддерживают Sci-Hub...

Проблемы исследователей не заканчиваются повышением абонентской платы. В последние годы было введено новое бремя: плата за публикацию, взимаемая издателями журналов с авторов статей, чтобы сделать их исследования «открытыми», или сохранение работы авторов за пределами платного доступа для облегчения широкого доступа.

И эти сборы могут быть чрезвычайно высокими, от более чем 100 000 иен до сотен тысяч иен (сотни и тысячи долларов). Известный британский научный журнал Nature берет около 1,4 миллиона иен (около 10 000 долларов США) за предоставление статьи в открытый доступ. По данным Японского альянса консорциумов университетских библиотек по электронным ресурсам (JUSTICE), японские исследователи вложили в эти сборы около 5,7 млрд иен (около 40,86 млн долларов) в 2020 году, что примерно в 5,6 раза больше, чем в 2012 году.

Модель публикации в журналах, предусматривающая взимание платы за подписку с университетов и заставляющих исследователей платить плату за публикацию, подвергалась критике как «двойной подход». Издатели, однако, утверждают, что им нужны доходы, чтобы справиться с резким увеличением количества представленных статей, которое достигло около 1,9 миллиона только по естественным наукам в 2020 году, что почти в пять раз больше, чем в 1981 году, когда начали отслеживать статистику...

Между тем, бюджеты японских национальных университетов остаются ограниченными. Преобразованные в образовательные корпорации в 2004 году, они стали свидетелями сокращения государственного финансирования. Плата за подписку на журналы теперь финансируется за счет расходов, распределяемых между каждым университетом пропорционально сумме государственных грантов на научные исследования, выигранных его учеными. Но растущие цены журналов, ставшие еще более дорогими из-за недавнего снижения курса иены, оказывают серьезное давление на эти фонды...

В этих условиях предпринимаются попытки снизить нагрузку на исследователей.

В Японии четыре университета, включая университет Тохоку, подписали «конверсионный контракт» с крупными академическими издательствами в 2022 году. В соответствии с этой системой плата за подписку и публикацию, которые до сих пор оплачивались отдельно университетами и их исследователями, ложатся на плечи школ, чтобы позволяют опубликовать определенное количество статей в формате открытого доступа. Однако системе еще предстоит завоевать более широкое распространение...» (*Scholarly paper pirating spikes in Japan, but critics slam journals' 'double-take' fees // THE MAINICHI* **NEWSPAPERS** (<https://mainichi.jp/english/articles/20230606/p2a/00m/0na/016000c>). 07.06.2023).

Европейский Союз

«23 мая 2023 г. Совет Европейского Союза утвердил ряд выводов о «Качественном, прозрачном, открытом, заслуживающем доверия и справедливом научном издании».

...Выводы Совета... могут поддерживать ряд важных текущих изменений в том, как открытый доступ воспринимается и реализуется. Одним из них является растущее осознание, в том числе среди исследовательских институтов и спонсоров, неравенства и неустойчивости публикаций в открытом доступе, управляемых APC, особенно коммерческими или иными издателями, ориентированными на доход. Другим фактором является растущий акцент на важных качественных аспектах открытого доступа, в частности на непосредственности и открытом лицензировании.

...важным моментом в выводах Совета является то, что «затраты не должны покрываться отдельными авторами или читателями» также означает, что «авторы могут публиковать свои работы без финансирования/институциональных критериев приемлемости». Это особенно интересно в свете поддержки Open Research Europe, которая, по крайней мере, в настоящее время не соответствует этому критерию...

В выводах Совета четко выражена обеспокоенность по поводу увеличения затрат и призыв к установлению прозрачных цен, соизмеримых с издательскими услугами. Это может поддержать другие инициативы в этой области (такие как CoAlition S Price Transparency Framework) и более общий пересмотр того, как расходуются государственные деньги. Одно замечание... заключается в том, что для того, чтобы быть действительно информативной, такая прозрачность цен должна включать прозрачность прибыли или излишка...

В заключение, в выводах Совета справедливо подчеркнута важность качества, прозрачности и добросовестности научных публикаций, а также упомянута необходимость изменения исследовательской культуры, «которая признает разнообразие исследовательской деятельности с главной целью максимизировать высокое качество». и влияние исследований», также ссылаясь на деятельность *Коалиции за продвижение оценки исследований (KoAPA)...*» (*Bianca Kramer. Comments on EC Council Conclusions on scholarly publishing // Sesame Open Science (https://bmkramer.github.io/SesameOpenScience_site/thought/202306_ec/). 04.06.2023).*

«1 июня 2023 года Европейская комиссия приняла новое блоковое исключение для соглашений о НИОКР (BER) вместе с новыми руководящими принципами в отношении соглашений о НИОКР в рамках пересмотренной версии своих более широких руководящих принципов по

горизонтальным соглашениям (Guidelines). Новый BER вступит в силу 1 июля 2023 года.

...применение нового BER по-прежнему регулируется теми же условиями, которые ограничивают ценность существующих исключений для соглашений о НИОКР, которые он заменяет, в частности:

- что все стороны соглашения о НИОКР имеют полный доступ как к окончательным результатам НИОКР, так и (при определенных обстоятельствах) к ранее существовавшим ноу-хау друг друга; и
- 25-процентный порог доли рынка, применимый как к соответствующему технологическому рынку, так и к соответствующему рынку продуктов переработки.

... В Новых руководящих принципах используется следующее более точное определение (пункты 141 и 142):

«Соглашения о НИОКР могут ограничивать конкуренцию по объектам, если их основной целью является не проведение НИОКР, а использование в качестве инструмента участия в картеле... Например, предприятия могут использовать соглашение об НИОКР для (i) предотвращения или задержки выхода на рынок продуктов или технологий; (ii) координировать характеристики продуктов или технологий, которые не охвачены соглашением о НИОКР, или (iii) ограничивать усовершенствование совместно разработанного продукта или технологии».

Представляется, что это не более чем разъяснение формулировок руководства 2011 г., которое заменяет Новое руководство...» (*Sean-Paul Brankin. The New EU R&D Block Exemption and Guidelines – A Partial Win for Innovation! // Bristows LLP (<https://www.bristows.com/news/the-new-eu-rd-block-exemption-and-guidelines-a-partial-win-for-innovation/>). 16.06.2023*).

«31 мая 2023 г. правительство Республики Словения приняло План действий по открытой науке, который является основным документом по реализации в поддержку соблюдения положений об открытой науке. Они определены в Резолюции о Стратегии научных исследований и инноваций Словении до 2030 года и более подробно описаны в Законе о научных исследованиях и инновационной деятельности и недавно принятом правительственном постановлении о проведении научно-исследовательских работ в соответствии с принципами открытой науки. Все эти акты предусматривают открытую науку как неотъемлемый аспект научно-исследовательской работы.

План действий по открытой науке предназначен для реализации шести ключевых мер из Стратегической задачи 6.2. «Открытая наука для повышения качества, эффективности и оперативности исследований», а именно:

1. Эффективно управлять и финансировать развитие международной национальной экосистемы открытой науки;

2. Внедрить современные подходы к оценке научных исследований в соответствии с принципами Open Science для повышения качества и результативности исследований;
3. Обеспечить соответствие результатов научных исследований принципам FAIR и предоставление полного и немедленного открытого доступа (за исключением обоснованных исключений);
4. Создать национальное сообщество открытой науки для внедрения и мониторинга открытой науки в Словении, а также ее интеграции в ERA и за ее пределами;
5. Способствовать развитию гражданской науки и участию общественности в научных исследованиях;
6. Способствовать развитию национального научного издательства, которое будет работать в соответствии с принципами Open Science.

По каждой из перечисленных шести ключевых мер в Плана действий по открытой науке запланировано несколько мероприятий вместе с показателями для мониторинга реализации, действующими и участвующими организациями, периодом деятельности, выделенным финансированием и его источником...

Среди других мероприятий Плана действий по открытой науке - развитие национальной инфраструктуры открытой науки и создание Национального совета по инфраструктуре открытой науки, развитие поддержки открытой науки, скоординированное обучение исследователей навыкам и компетенциям в области открытой науки, поддержка оценки научно-исследовательской деятельности в соответствии с принципами открытой науки, стимулы для поддержки реализации принципов FAIR и открытого доступа к результатам исследований, работа национального сообщества открытой науки, поддержка гражданской науки и национальных научных публикаций открытого доступа.

Общий бюджет Плана действий по открытой науке составляет 16 793 600 евро на период 2023-2030 гг...» (*Mojca Kotar. Slovenia: Government adopted the Action Plan for Open Science // OpenAIRE (<https://www.openaire.eu/blogs/slovenia-government-adopted-the-action-plan-for-open-science>). 28.06.2023*).

«Спонсоры, участвующие в инициативе Plan S, пригласили исследовательский сектор присоединиться к ним в попытках переосмыслить «нефункциональную» модель открытого доступа в научных публикациях.

В соответствии с Plan S группа спонсоров Coalition S требует немедленного открытого доступа к документам, сообщающим об исследованиях, которые они поддержали. Группа объявила 27 июня, что создаст рабочую группу для определения бизнес-моделей, отличных от распространенных сборов за обработку статей.

APC — это плата за статью, выплачиваемая издателям за услуги открытого доступа. Обычно им платят из средств спонсора исследования или исследовательского учреждения, что избавляет исследователей от прямой необходимости беспокоиться о стоимости.

Но есть обеспокоенность по поводу их растущих индивидуальных и общих затрат среди спонсоров, учреждений и политиков: в прошлом месяце Совет правительств государств-членов ЕС согласился с позицией, согласно которой «растущие затраты на... научную публикацию вызывают неравенство и становятся неустойчивыми»...

Coalition S заключила партнерские отношения с британской ИТ-фирмой высшего образования Jisc и издателем открытого доступа Plos, чтобы пригласить членов исследовательского сообщества принять участие в рабочей группе для определения бизнес-моделей, отличных от APC.

Ожидается, что группа будет состоять из 12 человек, представляющих «три ключевых заинтересованные стороны»: спонсоров, издателей и учреждения или их библиотеки. Организации, стремящиеся к участию, должны взять на себя обязательство не платить и не взимать плату за APC.

Группа рассмотрит вопрос о том, как можно заменить APC более справедливыми моделями оплаты, и изучит, как можно использовать деньги спонсоров исследований для наилучшей поддержки «экосистемы публикаций без APC»...

Заявки на вступление принимаются до 25 августа» (*Rachel Magee. Alternatives to 'dysfunctional' open-access model sought // Research Professional News (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-infrastructure-2023-6-alternatives-to-dysfunctional-open-access-model-sought/>). 28.06.2023*).

«Чуть более двух третей «трансформационных журналов», которым разрешено получать финансирование от организаций, участвующих в инициативе открытого доступа Plan S, должны быть исключены из схемы за невыполнение своих целей.

В соответствии с Plan S группа международных спонсоров требует, чтобы документы, сообщающие об исследованиях, которые они поддержали, были немедленно размещены в открытом доступе при определенных условиях. К ним относится то, что спонсоры будут платить за публикацию в гибридных журналах, которые сочетают в себе варианты открытого доступа и подписки, если эти журналы взяли на себя обязательство перейти на полный открытый доступ по заданной ставке.

Coalition S, участвующая группа спонсоров, объявила 20 июня, что исключит 1 589 из 2 326 журналов (68 процентов) из схемы преобразовательных журналов. ...они не выполнили своих требований по увеличению своей доли контента в открытом доступе на 5 процентных пунктов в год в абсолютном исчислении и на 15 процентов в год в относительном

исчислении, а также по отмене возможности подписки после того, как 75 процентов статей станут общедоступными.

Схема, запущенная в 2020 году, предназначена для поощрения перехода научных публикаций на основе подписки к полному и немедленному открытому доступу.

Глава отдела стратегии Coalition S Роберт Кили подчеркнул в своем блоге, что 77% из 1721 участвующих журналов, издаваемых Springer Nature, 63% из 182 журналов Elsevier и 56% из 64 журналов Американского химического общества (ACS), не соответствуют установленным требованиям. цели на 2022 год и будут исключены из схемы.

Шесть журналов Springer Nature должны были стать полностью открытыми, сказал он, добавив, что 11 журналов издателя уже сделали это...

Coalition S заявила, что 1 % журналов в программе преобразований перешли к полностью открытому доступу, 30 % достигли своих целей и останутся в программе, а 1 % были удалены по причинам, не связанным с их эффективностью, например, потому что они сменили издателя.

Семь из 16 участвующих издателей достигли целей для всех своих журналов...

Тот факт, что так много названий не смогли достичь своих целей по росту открытого доступа, говорит о том, что для некоторых издателей переход к полному и немедленному открытому доступу вряд ли произойдет в разумные сроки.

Это означает, что Coalition S сделала правильный выбор, планируя полностью отказаться от поддержки преобразующих журналов с конца 2024 года, добавил он. Те журналы, которые исключаются из схемы из-за невыполнения поставленных задач, не будут иметь права на финансирование с 1 января 2024 года» (*Andrew Silver. 68% of 'transformative journals' to be kicked out of Plan S scheme // Research Professional News (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-infrastructure-2023-6-68-of-transformative-journals-to-be-kicked-out-of-plan-s-scheme/>). 21.06.2023*).

Республика Индия

«Колледж пищевых и молочных технологий при Университете ветеринарии и зоотехники штата Тамил Наду (Танувас) на волне революции в отношении проса, организованной союзным правительством, активно делится с компаниями своим техническим опытом в области производства мороженого из проса, и в то же время генерировать поток доходов. Колледж недавно получил патент на производство мороженого из проса...

Чиновники колледжа заявили, что ведут переговоры с несколькими компаниями из других штатов, чтобы поделиться своими техническими

знаниями о мороженом из проса. «Фермерам, выращивающим просо, предлагается повышать ценность своего производства, готовя мороженое из проса. После инициативы Центра по продвижению производства и потребления проса спрос на продукты на основе проса увеличился благодаря осведомленности о его пользе для здоровья», — заявили представители колледжа.

В колледже разработали вариант мороженого за счет снижения содержания жира за счет замены молочных продуктов пшеничным молоком. Питательная ценность проса выше, а чтобы сделать мороженое более ароматным и привлекательным, в него добавляют мякоть манго, джекфрута и других фруктов...

«Если компании смогут правильно продвигать свой продукт и зарегистрировать хорошие продажи, то мороженое из проса обеспечит стабильный доход колледжу», — сказал К. С. Пандиан, отвечающий за инкубационный центр исследований пищевых продуктов...» (*TN government college generates revenue with patented millet ice-cream tech // newindianexpress.com* (https://www.newindianexpress.com/states/tamil-nadu/2023/jun/12/tn-government-college-generates-revenue-with-patented-millet-ice-cream-tech-2584183.html?utm_source=flipboard&utm_content=other). 12.06.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«1 января 2024 года вступает в силу новая политика Великобритании в области исследований и инноваций (UKRI)...

После этой даты авторы исследований, которые признают финансирование UKRI, должны будут соблюдать новую политику, выполнив три вещи:

- Сделать доступной окончательную версию исследования, известную как Версия записи (VoR), и/или версию исследования, прошедшую рецензирование и принятую издателем (известную как Авторская принятая рукопись или ААМ). в открытом доступе в течение 12 месяцев после публикации
- ААМ должен быть депонирован в институциональном или предметном архиве репозитория и содержать заявление о том, что это не окончательная версия книги.
- лицензия Creative Commons (CC) Произведению должна быть присвоена . CC BY, которая позволяет любому копировать, распространять, отображать или создавать производные работы на основе работы, при условии, что они признают автора, является предпочтительной, но любая лицензия CC будет совместимой...

У исследователей и авторов, затронутых изменениями, могут возникнуть вопросы или опасения, но политика написана таким образом, чтобы обеспечить плавный переход и уменьшить сбои.

Если у автора или исследователя уже есть контракт на книгу, которую планируется опубликовать после 1 января 2024 года, он будет освобожден от этой политики.

Политика не повлияет на многие области исследовательского процесса. Процесс написания, рецензирование, издательские и редакционные ценности, а также печатная копия книги для продажи останутся прежними.

В соответствии с новой политикой авторам не нужно платить за то, чтобы их книги были в открытом доступе. Автор, получающий финансирование UKRI, должен связаться со своим издателем и учреждением. Эти организации будут следовать процессу подачи заявок в центральный фонд UKRI, который покрывает расходы.

Проверка прав третьих лиц на публикации в открытом доступе является более сложной задачей. Несмотря на сложности в этой области, большинство издателей предлагают рекомендации, и в правилах UKRI есть исключения, когда нельзя получить права для открытого доступа. Ключевым моментом для всех авторов является то, что сторонние изображения не нуждаются в открытой лицензии...» (*Caren Milloy. New UKRI monographs policy is evolution, not revolution, of OA landscape // Jisc (<https://beta.jisc.ac.uk/blog/new-ukri-monographs-policy-is-evolution-not-revolution-of-oa-landscape>). 07.06.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...Луиза Стиверс, выпускница Калифорнийского университета в Дэвисе, получила документ, помеченный программой проверки на плагиат Turnitin, из-за чего она попала в неприятную ситуацию с администрацией школы...

Без внешней поддержки Стиверс была вынуждена защищаться и доказывать, что она не использовала чат-бота с искусственным интеллектом для написания своей работы, что усугубило стресс, связанный с окончанием последнего семестра в школе. По ее словам, в результате даже ее оценки стали падать.

Инцидент подчеркивает существенные недостатки таких инструментов, как Turnitin, и то, как они все чаще используются для ложного обвинения учащихся в использовании ИИ для мошенничества в классе...

Реальность такова, что такие инструменты, как Turnitin и GPTZero, не очень хороши в том, для чего они были созданы... Даже собственное приложение для обнаружения OpenAI, созданное производителем ChatGPT, не смогло надежно отличить текст, написанный человеком, от текста, сгенерированного ИИ.

В конце концов школьные администраторы признались Стиверс, что инструмент Turnitin для обнаружения ИИ находится на стадии бета-тестирования и что они получили к нему «ранний доступ». Компания-разработчик программного обеспечения признает на своем веб-сайте, что, хотя она якобы является 98-процентной точностью, есть «ложные срабатывания», и представитель компании попросил Стиверс сообщить о своем опыте для обратной связи...

Хотя в конечном итоге администрация Калифорнийского университета в Дэвисе оправдала ее, Стиверс сказала, что расследование остается в ее деле и что ей придется самостоятельно сообщить о нем в юридические школы и ассоциации адвокатов штата.

По словам Стиверс, школа, в свою очередь, не принесла извинений. Короче говоря, она попала на крючок из-за ошибки программного обеспечения, и это может повлиять на ее карьеру.

Это тревожная реальность. Поскольку ученые используют приложения для обнаружения плагиата с глубокими недостатками, в ближайшем будущем больше студентов, вероятно, будут неправомерно обвинены, что может иметь для них разрушительные последствия» (*AI Plagiarism Detection Software Keeps Falsely Accusing Students of Cheating // Recurrent Ventures Inc* (https://futurism.com/ai-plagiarism-software-false-accusing-students?utm_source=flipboard&utm_content=Futurism%2Fmagazine%2FFuturism). 07.06.2023).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«В Україні набули чинності зміни до Законів України “Про насіння і садивний матеріал” та “Про охорону прав на сорти рослин”...

Щодо реєстрації та прав на сорти:

- Сорти, зареєстровані в США та ЄС, додаватимуться до Реєстру без 2 років офіційних випробувань (на основі інформації від заявника).
- Тепер компанії можуть подати заявку як селекціонер, без авторських угод.
- У реалії України повертається термін “підтримувач”.
- Офіційні випробування тепер будуть можливі не тільки за звичайною процедурою в одному експертному закладі. Передбачено нові можливості (перенесення результатів, випробування під офіційним наглядом).
- Результати випробувань будуть відкриті для громадськості та публікуватимуться для всіх сортів знеособлено (анонімно).

- Реалізація сортів овочів, ще не внесених до Реєстру, буде можлива за дозволом міністерства.
- Реєстрація батьківських компонентів тепер не обов'язкова (це вдвічі зменшить витрати на підтримку).
- Процедурні зміни в процесі подачі заявки та реєстрації сортів, які зроблять процедуру простішою, швидкою та близькою до ЄС.

Щодо насіння:

- Акт польового оцінювання, виданий аудитором із сертифікації (агрономом-інспектором), який провадить свою діяльність як незалежний експерт, є підставою для видачі сертифіката, який засвідчує сортові якості насіння та/або садивного матеріалу.
- Імпорт, сертифікація та інші дії щодо батьківських компонентів для виробничих цілей тепер можливі на основі Реєстру патентів
- Компанії можуть самостійно проводити випробування для сертифікатів якості, якщо вони мають авторизовану лабораторію
- Приватні органи сертифікації можуть проводити ґрунт-контроль для сертифікації насіння категорії СН (тільки для України, не для експорту).
- Тепер можливий імпорт для селекційних та дослідницьких цілей сортів, які не зареєстровані в Україні, але включені до Переліку ОЕСР.
- Внесено термін “фальсифіковане насіння” та зміни за порушення законодавства» (*В Україні змінилося законодавство щодо насіння і садивного матеріалу // УкрАгроКонсалт (<https://ukragroconsult.com/news/v-ukrayini-zminylosya-zakonodavstvo-shhodo-nasinnya-i-sadyvnogo-materialu/>). 21.06.2023*).

«Народні депутати зареєстрували у Верховній Раді законопроект №9383 щодо удосконалення патентного законодавства.

Законопроект передбачає внесення змін до Закону України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України». Законопроект пропонується вдосконалити деякі положення Закону № 2174-ІХ з метою недопущення безпідставного подовження чинності майнових прав інтелектуальної власності на винаходи (корисні моделі), строк чинності яких під час дії воєнного стану вплив остаточно і продовженню не підлягає відповідно до законодавства України та норм і правил ЄС, що сприятиме підвищенню доступності лікарських засобів для населення, створенню умов для виходу на ринок України генеричних лікарських засобів.

...пропонується уточнити, що до дня, наступного за днем припинення чи скасування воєнного стану чинними залишаються не усі, а лише ті майнові права інтелектуальної власності, строк чинності яких спливає на день введення в Україні воєнного стану або під час дії воєнного стану, і чинність яких може бути підтримана відповідно до базового Закону № 3687-ХІІ. Також уточняється, що чинність майнових прав інтелектуальної власності не може

бути подовжена на строк, довший, ніж строк, визначений базовим Законом № 3687-ХІІ.

Прикінцевими та перехідними положеннями пропонується установити, що майнові права інтелектуальної власності, строк чинності яких спливав на день введення в Україні воєнного стану або під час дії воєнного стану, і які не можуть бути підтримані відповідно до базового Закону № 3687-ХІІ, але чинність яких була продовжена згідно із Законом № 2174-ІХ, втрачають свою чинність з дня набрання чинності запропонованим законопроектом» *(Народні депутати хочуть не допустити безпідставного продовження чинності майнових прав інтелектуальної власності на винаходи // Судово-юридична газета (<https://sud.ua/uk/news/ukraine/273359-narodnye-deputaty-khotyat-ne-dopustit-bezosnovatelno-go-prodleniya-imuschestvennykh-prav-intellektualnoy-sobstvennosti-na-izobreteniya>). 15.06.2023).*

Арабська Республіка Єгипет

«Палата представителів во вторник одобрила законопроект о создании Египетского агентства по правам интеллектуальной собственности (EAIPR).

«Новое агентство будет наделено исключительно полномочиями по надзору за всеми формами интеллектуальной собственности в Египте в соответствии с конституцией и международными конвенциями и стандартами», — говорится в отчете, подготовленном Комитетом по образованию и научным исследованиям при парламенте.

«Агентству также будет поручено продвигать технологические инновации, человеческое творчество, научные исследования и культурное развитие», — говорится в отчете.

...новое законодательство объединит все органы и учреждения, которые в настоящее время отвечают за регулирование прав интеллектуальной собственности в Египте, в одно агентство, чтобы иметь возможность эффективно защищать эти права в соответствии с самыми современными международными стандартами...

Вторая статья закона предусматривает, что EAIPR будет следовать за канцелярией премьер-министра, которая будет базироваться в Каире с филиалами по всей стране.

Статья 3 предусматривает, что агентство будет единолично уполномочено регулировать права интеллектуальной собственности в Египте, гарантируя, что они вносят вклад в национальную экономику и служат интересам страны.

Статья 4 предусматривает, что агентство будет участвовать в разработке национальной стратегии в области прав интеллектуальной собственности в

координации с соответствующими министерствами и ведомствами кабинета министров.

Статья 6 предусматривает, что правление будет сформировано для управления делами агентства, принятия решений по его организационной структуре и внутренним положениям, составления годового бюджета и достижения его целей.

«Бюджет агентства будет поступать за счет иностранных грантов и пожертвований, а также сборов, взимаемых за услуги», — говорится в статье» (*Gamal Essam El-Din. Parliament approves law establishing the 'Egyptian Agency for Intellectual Property Rights' // Ahram Online (https://english.ahram.org.eg/News/503394.aspx). 20.06.2023).*

Держава Японія

«Японское правительство хочет исключить информацию о запатентованных технологиях в 25 секторах, например, для гиперзвуковых и малозаметных полетов, от раскрытия, чтобы усилить экономическую безопасность страны, заявили официальные лица в понедельник...»

Правительство намерено реализовать меры, основанные на законе о содействии экономической безопасности, принятом в мае прошлого года, примерно весной 2024 года, после получения комментариев общественности и официального оформления их на заседании кабинета министров.

Закон призван решить проблему обострения глобальной конкуренции в сфере высоких технологий, особенно с Китаем, и быстро меняющейся обстановки в области безопасности из-за вторжения России в Украину.

Зapatентованные технологии в 25 обозначенных областях будут охватывать такие элементы, как методы разделения изотопов урана и плутония в ядерном секторе, а также технологии, используемые в электромагнитном импульсном оружии или системах противоракетной обороны...

Согласно закону, те, кто раскрывает нераскрытую патентную информацию, защищенную в соответствии с новым планом, могут быть наказаны, включая лишение свободы на срок до двух лет...

Закон состоит из четырех столпов: обеспечение стабильных поставок важных товаров, поддержка разработки ключевых технологий, проверка основных инфраструктурных проектов и сокрытие некоторых патентов, связанных с конфиденциальными технологиями, из поля зрения общественности» (*Japan aims to exempt 25 security-sensitive tech areas from disclosure // THE MAINICHI NEWSPAPERS (https://mainichi.jp/english/articles/20230613/p2g/00m/0bu/006000c). 13.06.2023).*

«Закон о пересмотре японского законодательства о товарных знаках от 2023 г. (Закон № 51) был принят Конгрессом 7 июня и обнародован 14 июня. Актуальными темами пересмотра являются:

1. Физическое лицо может зарегистрировать свое имя в качестве товарного знака в той мере, в какой оно приобрело значительную степень признания среди соответствующих потребителей указанных товаров или услуг...

Статья 4(1)(viii)

Товарный знак не подлежит регистрации, если он содержит портрет другого лица или полное имя другого лица (за исключением тех, которые получили широкое признание в результате фактического использования на товарах или услугах предприятия этого лица), имя, известное псевдоним, профессиональное имя или псевдоним другого лица или его известное сокращение (кроме тех, регистрация которых согласована с заинтересованным лицом), или имя другого лица, не отвечающее требованиям, установленным постановлением правительства.

Следует отметить, что вышеуказанная редакция не распространяется на наименование компании (юридического лица). Компания не может зарегистрировать свое название без согласия другой компании с таким же названием, если она существует.

2. Знак может быть зарегистрирован, даже если он подпадает под действие статьи 4(1)(xi), которая запрещает регистрацию любого знака, идентичного или сходного с более ранней регистрацией товарного знака, при условии, что более ранний владелец товарного знака дает согласие и отсутствует вероятность путаницы с более ранним знаком на самом деле...

Статья 4(4)

Товарный знак не может быть отклонен в соответствии со статьей 4(1)(xi) при условии, что заявитель получает согласие от владельца цитируемого знака в соответствии со статьей и маловероятно, что это вызовет путаницу с указанным владельцем и его исключительным или неисключительным лицензиатом, когда используется для товаров или услуг, указанных в заявке.

Следует отметить, что JPO (Патентное ведомство Японии) по-прежнему имеет право по своему усмотрению отклонить или отменить регистрацию товарного знака даже после подачи письма о согласии, если они обнаружат вероятность путаницы или фактической путаницы (статья 52-2)...» (*Masaki MIKAMI. Japan: Trademark Law Revision Act promulgated on June 14, 2023 // MARKS IP LAW FIRM (<https://www.marks-iplaw.jp/tmlaw-2023/>). 18.06.2023*).

Европейский Союз

«26 мая 2023 г. AGCOM (Орган публичной власти) опубликовал Резолюцию № 115/23/CONS об осуществлении статьи 102-decies Закона №

633/1941 (Закон об авторском праве Италии), которая, в свою очередь, трансформировала статью 17(9) Директивы (ЕС) 2019/790 (DSMCD)...

К резолюции приложены Приложение А, содержащее рекомендации по механизму подачи жалоб и возмещения ущерба, которые должен внедрить поставщик услуг обмена онлайн-контентом (OCSSP) (Руководство), и Приложение В, содержащее правила AGCOM по урегулированию споров между OCSSP и пользователями (Регламент)...

Приложение А: Руководство по механизму подачи жалоб и возмещения ущерба

...Руководящие принципы включают общие принципы, которые не ограничивают свободу OCSSP выбирать, какие меры принимать в соответствии с принципом сетевого нейтралитета или сохранять уже существующие системы подачи жалоб, пока соблюдаются принципы Руководящих принципов и эти системы обеспечить быстрые и эффективные процессы рассмотрения жалоб.

Далее в Руководящих принципах представлен обзор соответствующих положений DSMCD, в том числе в свете Руководящих принципов Европейской комиссии по статье 17 и положений итальянского Закона об авторском праве. Этот раздел призван разъяснить точную сферу действия механизма подачи жалоб и возмещения ущерба. Что касается права на подачу жалобы, OCSSP должны создать и предоставить пользователям быстрые и эффективные механизмы подачи жалоб и возмещения ущерба. Никакие ограничения не могут быть наложены на осуществление права на подачу жалобы, за исключением случаев, когда жалоба неприемлема из-за отсутствия ключевых элементов, включая, среди прочего, идентификацию контента, отключенного или удаленного, или когда OCSSP находит жалоба явно необоснованна. OCSSP должны предоставить механизмы подачи жалоб и возмещения ущерба на итальянском языке и указать, что применяется итальянский закон об авторском праве. ...Руководящие принципы уточняют, что в OCSSP также должна быть указана сторона, претендующая на владение правами на отключенный или удаленный контент.

Пользователи могут подавать жалобы на принятые OCSSP решения об отключении доступа к контенту или его удалении:

- *ex ante*, когда правообладатели заранее предоставили «соответствующую и необходимую информацию» или когда тот же контент уже был предметом предыдущего достаточно обоснованного уведомления (т. е. фильтрации);
- *постфактум* после достаточно обоснованного уведомления (т. е. уведомления и удаления).

В любом случае OCSSP должен проявлять большую осторожность и усердие и прилагать все усилия (или «максимальные усилия», как гласит итальянская транспозиция) для выполнения обязательств в соответствии со статьей 102-septies Итальянского закона об авторском праве, прежде чем загружать контент, который может нанести значительный *экономический* ущерб правообладателям. С этой целью AGCOM отметил, что может быть

уместной оперативная предварительная в отношении целевого контента. Что касается процесса принятия решений OCSSP об отключении доступа или удалении определенного контента, загруженного пользователями, в Руководстве содержатся общие указания для OCSSP, полезных в описанных выше сценариях. Это включает определение «контента, явно нарушающего авторские права».

Что касается жалоб, инициированных с помощью механизма, изложенного в Руководстве, AGCOM отметил, что сотрудничество между правообладателями и OCSSP не должно влиять на законное использование произведений, защищенных авторским правом (т. е. оно не должно нарушать авторские или смежные права). В частности, это может включать использование:

- с учетом исключений и ограничений, предусмотренных авторским правом и смежными правами;
- сделанные теми, кто имеет право использовать загруженный контент;
- не подлежит охране авторским правом или смежными правами (например, произведения, находящиеся в общественном достоянии)...

Приложение В: Положение об урегулировании споров между OCSSP и пользователями

Для реализации п. 4 статьи 102-decies Закона об авторском праве Италии, AGCOM издал Регламент, касающийся разрешения споров по поводу решений OCSSP в контексте механизма подачи жалоб и возмещения ущерба. В Регламенте подробно описаны соответствующие определения и вовлеченные стороны, его цель и сфера применения, процедура подачи и инициирования, условия и сроки, результаты и средства судебной защиты, доступные против решений AGCOM...» (*Chiara Marchisotti. AGCOM Issues Guidelines and Regulation for Complaint and Redress Mechanism // Global Advertising Lawyers Alliance (GALA) (<http://blog.galalaw.com/post/102igy/agcom-issues-guidelines-and-regulation-for-complaint-and-redress-mechanism>). 15.06.2023*).

«...14 июня 2023 г. Европейский парламент принял свою позицию на переговорах по Закону ЕС об искусственном интеллекте, включая поправки к предложению, принятому Советом ЕС 6 декабря 2022 г. Наряду с другими поправками текст компромисса включает дополнительные обязательства для поставщиков базовых моделей и генеративные системы искусственного интеллекта.

Сейчас начнутся переговоры с Европейским советом об окончательной форме закона.

В черновике «базовая модель» определяется как «модель ИИ, которая обучается на обширных данных в масштабе, предназначена для универсального вывода и может быть адаптирована к широкому кругу различных задач» (статья 3(1с)).

Дополнительные обязательства установлены для поставщиков базовых моделей, используемых или специализирующихся на генеративном ИИ. «Генеративный ИИ» определяется как «системы ИИ, специально предназначенные для создания с различными уровнями автономии контента, такого как сложный текст, изображения, аудио или видео» (статья 28b(4)).

В соответствии со статьей 28b(4)(с) «поставщик» базовой модели, используемой в генеративной системе искусственного интеллекта или специализирующейся на ней, должен «задокументировать и сделать общедоступным достаточно подробное описание использования обучающих данных, защищенных законом об авторском праве». Это должно быть сделано до того, как модель будет размещена на рынке или введена в эксплуатацию в ЕС (статья 28b(1))...

Закон ЕС об искусственном интеллекте применяется к поставщикам, размещающим на рынке или «вводящим в эксплуатацию» системы искусственного интеллекта. «Ввод в эксплуатацию» включает поставку системы «для собственного использования» (Статья 3(1)(11)). Однако «поставщик» означает физическое или юридическое лицо, которое размещает систему ИИ на рынке или вводит ее в эксплуатацию «под своим именем или торговой маркой» (статья 3(1)(2)). Цель этого требования не ясно: должны ли обязательства зависеть от выполнения определенных действий (таких как предоставление системы ИИ) или только в том случае, если эти действия выполняются «под собственным именем или торговой маркой [человека]»? Например, будет ли внутреннее использование компанией запатентованный генеративный ИИ, который разрабатывается внутри компании для использования ИИ «под собственным именем или торговой маркой»...

Проект Закона ЕС об искусственном интеллекте не имеет прямого отношения к интеллектуальной собственности третьих лиц. Можно утверждать, что некоторые положения, касающиеся управления, прозрачности и технической документации, применимы к интеллектуальной собственности, но они, по-видимому, не предназначены для использования в интересах сторонних правообладателей. Правообладатели не имеют права подавать иски в соответствии с предлагаемым законом в отношении любого из этих более общих обязательств. Вместо этого они являются обязательствами «поставщика», в том числе по оказанию помощи соответствующему компетентному органу.

Возможны аргументы в пользу подразумеваемых обязательств по снижению риска нарушения прав ИС. Национальным властям и Суду может потребоваться решить, имеют ли такие доводы обоснованность.

Объединение текста из подробностей позволяет аргументировать, что развертыватели ИИ должны снижать риски нарушения прав интеллектуальной собственности третьих лиц в соответствии с общими требованиями к «управлению». Декларация 58a связывает «управление» со «снижением рисков для основных прав», и такие права включают «права на интеллектуальную

собственность» (Декларация 28a). Однако такое обязательство прямо не установлено в проектах статей.

В соответствии со статьей 28(b)2(b) поставщики базовых моделей обязаны включать только те наборы данных, на которые распространяются «соответствующие меры управления данными... в частности, меры по проверке пригодности источников данных и возможных погрешностей и соответствующих мер по их смягчению». Управление данными обсуждается в пунктах 44 и 60g пункта преамбулы и в статье 10(2) без какой-либо прямой ссылки на интеллектуальную собственность. В статье 10 рассматриваются данные и управление данными, в частности, в отношении обучения модели ИИ, а также сбора, проверки и тестирования наборов данных. Статья 10(2)(b) требует рассмотрения «процессов сбора данных» как части такого управления данными. Хотя это можно интерпретировать как охватывающее, например, очистку произведений, защищенных авторским правом, другие элементы, изложенные в статье 10(2) в отношении управления данными, касаются точности и полноты обучающих данных, устранения предвзятости и защиты личные данные, в отличие от защиты прав интеллектуальной собственности третьих лиц.

Статья 16(ac) требует, чтобы поставщики систем искусственного интеллекта с высоким уровнем риска «предоставляли спецификации для входных данных или любую другую соответствующую информацию с точки зрения используемых наборов данных, включая их ограничения и предположения, принимая во внимание предполагаемую цель и прогнозируемые и разумно предсказуемое неправомерное использование системы ИИ». Это перекликается с языком управления данными, а не с соображениями ИС, но этот вопрос может быть предметом споров.

Если проект текста налагает на поставщика требования прозрачности, вполне вероятно, что они будут интерпретироваться в соответствии с обязательствами по обеспечению прозрачности для ИИ с высоким риском в соответствии со статьей 4a(1)(d). Эти обязательства касаются «отслеживаемости и объяснимости, а также информирования людей о том, что они общаются или взаимодействуют с системой ИИ, а также надлежащего информирования пользователей о возможностях и ограничениях этой системы ИИ и затронутых лиц об их правах». Хотя формулировка о «правах» «затронутых лиц» может быть истолкована как охватывающая нарушение прав интеллектуальной собственности, это, как представляется, не является намерением. Действительно, для генеративного ИИ существуют отдельные обязательства по прозрачности и документированию использования обучающих данных, защищенных законом об авторском праве: в статье 28b(4)(c) обязательство «прозрачности» для базовых моделей для генеративного ИИ в соответствии со статьей требует, чтобы естественные люди осознают, что взаимодействуют с ИИ.

Статья 28b(4)(b) требует, чтобы поставщики базовых моделей, используемых или специализирующихся на генеративном ИИ, «обучали и, где это применимо, проектировали и разрабатывали базовую модель таким образом, чтобы обеспечить надлежащие гарантии против создания контента в нарушение законодательства Союза в соответствии с общепризнанным уровнем техники и без ущерба для основных прав, включая свободу выражения». Похоже, что это сосредоточено на результатах генеративного ИИ и направлено на то, чтобы избежать незаконного контента (возможно, такого как дискриминационный текст), используя современные методы (предположительно, такие как технология модерации и человеческий надзор) для предотвращения или фильтрации такого контента при балансировке. Это с конкурирующими проблемами, такими как свобода слова. Однако, опять же, можно утверждать, что это обязательство включает недопущение нарушений прав интеллектуальной собственности третьих лиц, охраняемых законодательством Союза (хотя, вопреки этому, в пункте 60h Декларационной декларации проводится различие между вопросами, касающимися «контента, нарушающего законодательство Союза» и «правила авторского права»). С более натянутой интерпретацией можно было бы утверждать, что обязательство по статье 28b(4)(b) относится к обучению и использованию ИИ в целом, а не только к выводимому контенту, и что оно также требует защиты интеллектуальной собственности третьих лиц. права как «основные права».

В отличие от вышеприведенной спекулятивной защиты прав третьих лиц, в Законе неоднократно уделяется особое внимание защите интеллектуальной собственности, включая коммерческую тайну, в отношении систем ИИ. Например, раскрытие информации об ИС является крайней мерой и должно быть защищено нижестоящими организациями (Декларация 60 и Статья 28(2b)) и регулирующими органами (Декларация 79 и 83, Статьи 64, 70, Приложение VII, пункт 4.5). Организации, предоставляющие и внедряющие ИИ, должны будут проводить различие между положениями, требующими публичного раскрытия информации (например, статьей 28b(4)(c)), и положениями, требующими раскрытия информации конкретным организациям, на которых распространяется конфиденциальность (например, статья 28(2) и (2b), а также положения, требующие ведения учета на случай последующего раскрытия информации (например, техническая документация в соответствии со статьей 11(1), 16(c) и статьей 50)...» (*Matt Hervey. The EU AI Act and IP // Gowling WLG (<https://loupedin.blog/2023/06/the-eu-ai-act-and-ip/#page=1>). 26.06.2023*).

Канада

«21 июня 2023 г. в Canada Gazette были опубликованы поправки к положениям о патентах, товарных знаках и промышленных образцах. Поправки увеличивают большинство сборов Канадского ведомства

интеллектуальной собственности (СИРО) на 25% по сравнению с первоначальными размерами сборов 2024 г. и должны вступить в силу 1 января 2024 г. Это первое комплексное повышение сборов с 2004 г.

В Отчете об анализе регулирующего воздействия указывается, что повышение платы предназначено для решения «текущей ситуации со структурным дефицитом СИРО и возвращения организации к финансовому положению».

Для патентов существуют некоторые исключения из 25-процентного увеличения, в том числе пошлины для малых предприятий, некоторые сборы за низкую существенность и некоторые сборы, включенные в Правила, вносящие поправки в Патентные правила, вступившие в силу 3 октября 2022 г. Например, сборы за избыточные претензии не увеличатся на 25%. Несмотря на то, что для малых предприятий повышения платы не будет, СИРО расширяет определение «малого предприятия» с 50 или менее сотрудников до менее 100 сотрудников...» (*Michelle Noonan. Canadian IP Fees To Increase By 25% On January 1, 2024 // Deeth Williams Wall LLP (<https://www.dww.com/articles/canadian-ip-fees-to-increase-by-25-on-january-1-2024>). 28.06.2023*).

Республика Сингапур

«...Вчера правительство Сингапура решило попробовать себя, приняв новые поправки к Закону об авторском праве. Законопроект позволяет владельцам материалов, защищенных авторским правом, требовать от местных интернет-провайдеров (ISP), таких как SingTel или StarHub, заблокировать «сайты, явно нарушающие авторские права». Владельцы авторских прав теперь имеют право быть заслушанными во время подачи заявки на блокировку, а принимающая сторона также будет иметь право на апелляцию...

Законопроект... был представлен в парламент 7 июня, но заседание было отложено на следующий день, прежде чем его можно было принять.

До этого правообладатель должен был отправить уведомление об удалении своим соответствующим интернет-провайдерам, чтобы отключить доступ к оскорбительным материалам или полностью удалить их. Однако не существовало правила, обязывающего соблюдать требования, и поэтому поставщики услуг не проявляли активности в отношении таких уведомлений. Жертва имеет право подать в суд на интернет-провайдеров за нарушение авторских прав, если они не соблюдают требования, но, поскольку это может привести к многомесячным судебным разбирательствам, никто до сих пор не пытался это сделать...

Теперь вопрос заключается в том, снизит ли блокировка оскорбительных веб-сайтов уровень онлайн-пиратства, поскольку история доказала, что

пользователи просто найдут другой способ обойти систему. Пользователи по-прежнему могут получать доступ к этим сайтам через виртуальные частные сети (VPN), и также ничто не мешает им обмениваться контентом через зеркальные сайты или варианты обмена между узлами» (*Daniel Tay. Singapore passes law to curb online piracy; Pirate Bay first in the firing line // Tech in Asia (https://www.techinasia.com/singapore-law-curb-online-piracy-pirate-bay-first). 09.06.2023*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«26 апреля 2023 г. правительство Вьетнама издало долгожданный Указ № 17/2023/ND-CP, разъясняющий несколько положений пересмотренного Закона об авторском праве и смежных правах (Указ об авторском праве)...

Указ об авторском праве состоит из 8 глав и 116 статей, что делает его самым длинным указом об авторском праве, когда-либо написанным во Вьетнаме. Он охватывает различные темы в соответствии с пересмотренным Законом об интеллектуальной собственности, такие как определение/значение различных видов произведений или исключительных прав на использование, регистрация авторских прав, исключения и ограничения авторских прав, организации коллективного управления (ОКУ) и обеспечение соблюдения авторских прав и т. д.

Стоит отметить, что Указ об авторском праве» очень подробно разъясняет вопросы защиты авторских прав, в частности, какие споры можно отнести к спорам об авторских правах, как определить нарушение авторских прав и как исчислить ущерб, причиненный нарушением (при моральном ущербе, определение материальных убытков, упущенной выгоды и упущенной деловой возможности, а также определение разумных затрат на предотвращение и возмещение убытков). Также ожидается, что длинная и подробная глава об оценке авторских прав позволит развить ограниченные в настоящее время услуги по оценке авторских прав во Вьетнаме...» (*Yen Vu, Hung Tao and Ly Nguyen. 越南：政府正式颁布《版权法令》 // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2023/%E8%B6%8A%E5%8D%97-%E6%94%BF%E5%BA%9C%E6%AD%A3%E5%BC%8F%E9%A2%81%E5%B8%83-%E7%89%88%E6%9D%83%E6%B3%95%E4%BB%A4). 28.06.2023*).

«Несмотря на то, что ИС являются нематериальными активами, они становятся одним из самых ценных активов, которыми может обладать компания. Вьетнам создал относительно полную и всеобъемлющую систему правовых документов в этой области...

После внесения поправок и дополнений в более чем 100 статей закон об интеллектуальной собственности с поправками теперь содержит более четкие и конкретные положения об охране звуковых знаков и об информации для владельцев патентов для осуществления прав при получении разрешения на продажу фармацевтических продуктов.

Также были предусмотрены механизмы компенсации патентообладателям за задержки в выдаче разрешений на фармацевтические препараты; и определение владельцев ИС для облегчения передачи и лицензирования авторских и смежных прав.

Положения об охране и защите ПИС были пересмотрены и усовершенствованы для обеспечения адекватного и сбалансированного уровня защиты между интересами правообладателя и правами на использование и доступ к знаниям и технологиям общества.

Недавно измененный и дополненный закон об ИС считается всеобъемлющим, поскольку он охватывает многие важные вопросы и содержит более прозрачные и подробные положения...» (*Tran Manh Hung. The intellectual property perspective of investing // Vietnam Investment Review (https://vir.com.vn/the-intellectual-property-perspective-of-investing-102755.html). 19.06.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Законодатели начинают рассматривать способы участия систем искусственного интеллекта в изобретательских процессах, таких как открытие новых лекарств, и то, как использование таких технологий влияет на то, что является патентоспособным, а что нет.

Проблема быстро становится критической, поскольку законодательство США позволяет выдавать патенты только изобретателям-людям, в то время как технологи и ученые демонстрируют, что в некоторых случаях система искусственного интеллекта способна изобрести новую молекулу или разработать продукт, который ранее ускользал от человека.

«Не заблуждайтесь, искусственный интеллект ставит новые вопросы в широком спектре областей политики в области интеллектуальной собственности», — заявил на недавних слушаниях сенатор Крис Кунс, член штата Делавэр, председатель судебного подкомитета Сената по интеллектуальной собственности.

Кунс сказал, что комиссия планирует провести серию слушаний, чтобы гарантировать, что инновации, созданные системами искусственного интеллекта, останутся в Соединенных Штатах, «вместо того, чтобы стимулировать новаторов обращаться в другие страны с более благоприятными законами для защиты своих изобретений, созданных с помощью ИИ».

На слушаниях 7 июня Кунс сослался на результаты прошлого месяца ученых из Массачусетского технологического института, которые использовали систему искусственного интеллекта для идентификации нового антибиотика. По словам Кунса, это был первый новый антибиотик, открытый с 1980-х годов, после того как ученые отказались от поиска из-за времени и затрат на традиционные процессы...

В соответствии с действующим законодательством пока неясно, можно ли считать изобретателями новой молекулы ученых-людей или системы искусственного интеллекта, и суды также не решили этот вопрос...

Несколько экспертов, давших показания перед судебной коллегией Сената, заявили, что закон США должен признавать изобретения, сделанные с помощью систем искусственного интеллекта, при этом люди должны быть указаны в качестве изобретателей, но они расходятся во мнениях относительно того, следует ли изменить закон, чтобы разрешить рассмотрение системы искусственного интеллекта...

Райан Эбботт, профессор Университета Суррея в Великобритании и партнер юридической фирмы Brown Neri Smith & Khan LLP, заявил законодателям, что необходимо внести поправки в законодательство США, чтобы изобретения, созданные с помощью ИИ, могли быть запатентованы.

Эбботт, который представлял Галера в деле, которое Верховный суд отказался рассматривать, сказал, что разрешение на патентование таких изобретений «будет стимулировать использование и развитие изобретательского ИИ, который позволит создавать более общественно значимые изобретения».

Разрешение патентовать такие изобретения ИИ побудит «владельцев этих систем раскрывать изобретения, а не хранить их как коммерческую тайну, и это будет стимулировать инвестиции, необходимые для коммерциализации изобретений», — сказал Эбботт.

Хотя ученые-компьютерщики могут быть вовлечены в разработку системы искусственного интеллекта, такой человек, «который просто разрабатывает ИИ с возможностями решения проблем, не задумываясь конкретно о конкретном результате, не должен квалифицироваться как изобретатель в соответствии с законодательством США», — сказал Эбботт...

По словам Лауры Шеридан, главы отдела патентной политики Google, между чисто человеческим изобретением, созданным без помощи искусственного интеллекта, и изобретением, созданным с помощью ИИ, лежит «спектр изобретательского поведения», при котором человек и система ИИ взаимодействуют в разной степени.

По словам Шеридан, Google считает, что только люди должны быть названы изобретателями, а изобретения, созданные искусственным интеллектом, не должны выдаваться за патенты...» (*Gopal Ratnam. Congress ponders whether AI should have the power of the patent // CQ Roll Call* (<https://rollcall.com/2023/06/13/congress-ponders-whether-ai-should-have-the->

power-of-the-patent/?utm_source=flipboard&utm_content=user%2FRollCall).
13.06.2023).

«...член палаты представителей Дон Бейер (штат Вирджиния)... вместе с членом палаты представителей Дэвидом Швейкертом (республиканец от штата Аризона) недавно спонсировал неуместно названный Закон о продвижении интересов Америки, который позволит крупным технологическим компаниям импортировать продукты, нарушающие патенты США, без получения лицензии от владельцев патентов.

Бейер и его соавторы утверждают, что их законопроект нацелен на «патентных троллей», которые предъявляют иски американским компаниям. ...законопроект Бейера эффективно защитит пиратов, позволив крупным компаниям нарушать права мелких новаторов, передав производство в Китай, и защитив китайские фирмы, которые воруют интеллектуальную собственность США.

Крупные технологические компании, копирующие продукты небольших компаний, уже настолько серьезная проблема, что ее называют Шерлокингом, в честь вымышленного детектива Артура Конан Дойля, который следовал за уликами, оставленными другими. Крупные технологии имеют репутацию тех, кто позволяет небольшим компаниям разрабатывать и тестировать на рынке новый продукт, прежде чем они выпустят свои собственные копии. Мелкие новаторы зависят от сильных патентных прав, чтобы предотвратить такое копирование более крупными конкурентами...

Законопроект Бейера направлен на то, чтобы предотвратить иски мелких американских новаторов, которые лицензируют свои патенты, в Комиссию по международной торговле (ИТС), исполнительный орган в Вашингтоне, округ Колумбия, который может блокировать ввоз товаров, нарушающих патенты.

...пресс-релиз, объявляющий о законопроекте Бейера, содержал заявления о поддержке со стороны крупных лоббистских групп, финансируемых в сфере высоких технологий, таких как Альянс изобретателей высоких технологий и Альянс модернизации ИТС, организации, которая, по видимому, сосредоточилась только на законопроекте Бейера. У стартапов-новаторов нет бюджета для финансирования мощных организаций, таких как НТИА, или лоббистских магазинов, не говоря уже о том и другом. Как показывает этот законопроект, большие бюджеты на лоббирование и отличный маркетинг не обязательно соответствуют хорошей инновационной политике...»
(Nick Matich. House Patent Troll Bill Would Shield Pirates, Not Small Inventors // Bloomberg Industry Group, Inc. (https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/house-patent-troll-bill-would-shield-pirates-not-small-inventors?utm_source=flipboard&utm_content=BloombergLaw%2Fmagazine%2FLegal%20News)). 14.06.2023).

«20 апреля 2023 г. Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) объявило о нескольких предлагаемых изменениях правил, которые повлияют на заявителей на получение патента, патентообладателей и претендентов на патент. Общей нитью, проходящей через несколько изменений правил, является требование более широкого раскрытия информации от сторон в споре, включая раскрытие информации о связанных сторонах, долях собственности и всех соглашениях об урегулировании (и любых связанных или дополнительных соглашениях) между сторонами. Хотя предлагаемые изменения правил подлежат общественному обсуждению, в случае их реализации они (i) внесут несколько серьезных изменений в процесс оспаривания патентов в Совете по рассмотрению патентов и апелляции (PTAB) и (ii.) значительно увеличить административные сборы USPTO.

USPTO опубликовало в Федеральном реестре Предварительное уведомление о предлагаемом нормотворчестве, внося ряд предлагаемых реформ в правила практики PTAB. Предлагаемые изменения могут повлиять на практику дискреционных учреждений, ограничения на количество слов в петициях и практику урегулирования споров по Закону об изобретениях Америки (AIA) в PTAB, включая разбирательства с участием сторон, которые часто используются вместо окружного суда или в качестве дополнения к судебному разбирательству в районном суде по патентам...

Одно из предлагаемых изменений в правилах расширит возможности административных судей PTAB издавать дискреционные постановления об отказе в возбуждении патентных споров, предусмотрев расширенный набор обстоятельств, при которых дискреционные отказы считаются уместными в соответствии с правилами, с учетом условий и исключений для уникальных обстоятельств. Среди семи предложенных обстоятельств предлагаемые изменения допускают дискреционные отказы, когда: (i) петиция подается определенными коммерческими (например, не практикующими) организациями, (ii) петиция оспаривает патенты организации с ограниченными ресурсами владельца патента (особенно если владелец патента пытается вывести на рынок реальные продукты), и (iii) ходатайство об оспаривании патента, являющегося предметом продолжающегося параллельного судебного разбирательства в окружном суде. Кроме того, чтобы оценить целесообразность дискреционного отказа и обеспечить честность разбирательства в рамках PTAB в целом, USPTO рассматривает возможность ужесточения требований о раскрытии информации для определения потенциально связанных сторон, скрытых прав собственности на патенты и наличия судебных разбирательств с участием третьих сторон. финансирование или иная финансовая поддержка.

USPTO также предлагает изменить правила PTAB, касающиеся раскрытия соглашений об урегулировании, достигнутых для разрешения разбирательств USPTO... Предлагаемые изменения в правилах расширят требование о подаче документов, включив в него любые «соглашения об

урегулировании до учреждения (или договоренности между сторонами, включая любые дополнительные соглашения, упомянутые в таких соглашениях или договоренностях)». ...предлагаемые правила уточняют, что стороны должны подавать в USPTO любое последующее соглашение об урегулировании. USPTO отметило, что «наличие в USPTO депозитария всех соглашений об урегулировании в связи с оспариваемыми делами, включая разбирательства AIA, помогло бы Федеральной торговой комиссии (FTC) и Министерству юстиции определить, были ли нарушены антимонопольные законы»...

USPTO также объявило об увеличении всех пошлин, связанных с патентами. По данным USPTO, предлагаемое повышение пошлин необходимо, поскольку операционные расходы агентства, связанные с патентами, превысят его доходы от пошлин, связанных с патентами, начиная с 2025 финансового года...» (*James Anderson. USPTO Announces Slate of Proposed Rule Changes // Proskauer Rose LLP* (<https://www.mindingyourbusinesslitigation.com/2023/06/uspto-announces-slate-of-proposed-rule-changes/>). 08.06.2023).

«Законодательное собрание штата Нью-Йорк приняло законопроект Сената 5640/законопроект Ассамблеи 6829 6 июня 2023 г., который, если губернатор подпишет его, внесет поправки в Закон о труде и добавит новый раздел 203-f, регулирующий использование и приведение в исполнение соглашений об уступке прав на изобретение. В стандартном соглашении об уступке изобретения работник соглашается передать работодателю произведения (т. е. «изобретения»), которые он создает во время работы. Как правило, эти положения охватывают любой вид работы, созданной во время работы, от компьютерного кода до художественного произведения и так далее. Положения о передаче прав на изобретение обычно включаются в более крупные соглашения, заключаемые при приеме на работу работника (такие как трудовой договор или соглашение о конфиденциальности), которые регулируют обязательства работника перед работодателем, связанные с конфиденциальной информацией работодателя, среди прочего, и такие соглашения обычно включают рабочий лист для раскрытия любых изобретений, принадлежащих сотруднику во время найма.

Законопроект будет предусматривать, что положения об уступке прав на изобретение «не применяются к изобретениям, которые работник разработал полностью в свое личное время без использования оборудования, расходных материалов, помещений или информации, составляющей коммерческую тайну», за исключением случаев, когда изобретения: (a) относятся для бизнеса работодателя или «разумно ожидаемых» исследований или разработок; или (b) в результате работы, выполненной работником для работодателя.

Законопроект также лишает исковой силы любое положение, требующее, чтобы работник уступал работодателю изобретение, выходящее за рамки уступок, разрешенных законопроектом. Законопроект, однако, не предусматривает прямо выраженного права на иск, не предусматривает денежных штрафов за нарушение положений о передаче прав на изобретение, а также не предусматривает административного надзора или правоприменения со стороны Государственного департамента труда...

В отличие от некоторых законов, принятых в других штатах, нынешний законопроект штата Нью-Йорк не требует, чтобы работодатели предоставляли работникам письменное или положительное уведомление об ограничении или о том, что соглашение о передаче прав является недействительным, а также не требуется размещать уведомление или распространять любую информацию по этому поводу...» (*Shawn Matthew Clark, Miguel Lopez, Michael Paglialonga. New York Seeks to Limit the Scope of Permissible Invention Assignment Agreements // Littler (<https://www.littler.com/publication-press/publication/new-york-seeks-limit-scope-permissible-invention-assignment-agreements>). 07.06.2023*).

«...Судебный комитет Сената проголосовал за продвижение Закона о конкуренции и сохранении журналистских материалов (JCPA) 14 голосами против 7.

...JCPA, похоже, создает режим псевдоавторского права, при котором платформам придется платить за ссылки на новости, что является радикальным изменением в том, как работает Интернет. Он также включает положения, которые фактически заставят платформы социальных сетей освещать определенные новостные агентства, даже если платформа не согласна с мнениями, которые выражают эти новостные агентства, тем самым подрывая защиту Раздела 230 для платформ, которые хотят удалить ложный или вводящий в заблуждение контент со своих веб-сайтов.

...сторонники законопроекта заявляют, что он не принесет пользы крупнейшим новостным агентствам, но его ограничение в 1500 сотрудников исключает в общей сложности *3* крупнейших газет в США, в то время как минимальный порог JCPA в размере 100 000 долларов дохода будет оставить в стороне самые маленькие, самые уязвимые отделы новостей. Кроме того, это числовое ограничение также вообще не распространяется на вещательных компаний, а это означает, что оно на самом деле благоприятствует таким компаниям, как News Corp., Sinclair, iHeartRadio и NBCU...» (*Updates on the JCPA // Authors Alliance (<https://www.authorsalliance.org/2022/12/14/updates-on-the-jcpa/>). 14.06.2023*).

«22 июня сенаторы Том Тиллис (R-NC) и Крис Кунс (D-DE) представили Закон о восстановлении права на патент (PERA) 2023 года...

PERA 2023 года существенно отличается от своего предшественника 2022 года:

(1) включение нового Раздела 2 в законопроект, в котором перечислены выводы Конгресса, предшествующие законодательным поправкам, указанным в Разделе 3 законопроекта;

(2) после термина «Математическая формула», заменив выражение «не являющееся частью заявленного изобретения в категории, описанной в подразделе (а)» на выражение предшественника PERA «помимо полезного изобретения или открытия»;

(3) замена термина «по существу» туманным выражением «нетехнологический» предшественника PERA, приведенным в предложенном § 101 исключении из права;

(4) добавление нового подраздела в § 101, который эффективно определяет «по существу» как означающее, что процесс может быть практически выполнен «без использования машины или производства»; и

(5) удаление подраздела § 101 из версии 2022 года, в котором упоминался стандарт приемлемости «машины или преобразование», но который также отказывал в праве на «машины или производство», который включал «просто хранение и выполнение шагов процесса, который машина или производство выполняют»...» (*Michael Cicero. 2023 Version of Patent Eligibility Restoration Act Introduced - Part 1: What's Different from 2022? // Taylor English Duma LLP (<https://insights.taylorengh.com/post/102ihx2/2023-version-of-patent-eligibility-restoration-act-introduced-part-1-whats-di>). 26.06.2023*).

«Сегодня конгрессмен Дебора Росс (NC-02) и конгрессмен Кен Бак (CO-04) представили Закон о содействии и уважении экономически важного американского инновационного лидерства (PREVAIL). Этот двухпартийный двухпалатный законопроект внесет изменения в РТАВ — административный орган Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO) — для обеспечения справедливого обращения с изобретателями, упрощения патентных споров и обеспечения того, чтобы USPTO стимулировало инновации и конкуренцию...

Закон PREVAIL реформирует РТАВ следующим образом:

- Требовать наличия статуса для претендентов на РТАВ и ограничить количество повторных петиций, оспаривающих один и тот же патент;
- Согласовать структуру иска РТАВ и бремя доказывания с федеральным окружным судом;
- Прекратить повторные оспаривания патентов, потребовав от стороны выбора между оспариванием действительности в РТАВ или в окружном суде; и
- Повысьте прозрачность, запретив директору USPTO влиять на решения комиссии РТАВ...» (*Ross, Buck Introduce Bipartisan Bill to Support American*

Inventors by Reforming Patent Trial and Appeal Board // Deborah Ross (https://ross.house.gov/2023/6/ross-buck-introduce-bipartisan-bill). 27.06.2023).

Федеративна Республіка Нігерія

«...Основным законодательством об авторском праве в Нигерии является Закон об авторском праве 2022 года, принятый 17 марта 2023 г. президентом Мухаммедом Бухари, отменившим Закон об авторском праве LFN 2004 г. Раздел 2 Закона предусматривает произведения, на которые распространяется авторское право, и они включают литературные, художественные произведения, звукозаписи, передачи и аудиовизуальные материалы (ранее классифицированные как кинематографические произведения). Подраздел 2 далее предусматривает, что для создания произведения должны быть затрачены усилия, произведение должно иметь «оригинальный характер» по причине этих усилий и произведение должно быть создано в материальной форме.

Раздел 9 Закона об авторском праве устанавливает исключительные права, которыми обладает Владелец произведения. Владелец сохраняет за собой право воспроизводить, публиковать, исполнять, переводить, распространять и транслировать произведение.

Раздел 19 Закона об авторском праве устанавливает срок действия авторского права в зависимости от характера произведения. Семьдесят лет с конца года, когда умер Автор, если это литературное, музыкальное или художественное произведение, принадлежащее физическому лицу, семьдесят лет с конца года первой публикации, если владельцем является правительство или юридическое лицо. Аудиовизуальные материалы, передачи и фотографии пользуются охраной в течение пятидесяти лет после публикации или пятидесяти лет после создания, если они не были опубликованы.

Без прямого заявления и регистрации, в силу существования, произведения, имеющие право на авторское право, защищены в Нигерии. Нигерийская комиссия по авторскому праву, агентство, которое управляет Законом об авторском праве в Нигерии, имеет систему, известную как нигерийская система электронной регистрации авторских прав, где владельцы могут, в частности, зарегистрировать свою работу, если они того пожелают, чтобы развеять сомнения, которые могут возникнуть к моменту создания произведения в случае возникновения спора...

Раздел 20 (1)(a) предусматривает, что целями добросовестной торговли являются такие действия, как личное использование; пародия, сатира, стилизация или карикатура; некоммерческие исследования и частные исследования; критика, обзор или сообщение о текущих событиях, которые должны включать признание произведения и его автора. Список продолжается до параграфа (r), предоставляя длинный список исключений, хотя и не

исчерпывающий. Включение фразы «такой как» перед списком предполагает, что этот список является просто руководством, а не исчерпывающим списком, а это означает, что можно приспособить другое подобное использование.

Включение всех этих действий в качестве добросовестных сделок, однако, не дает пользователю права без разбора использовать произведение несанкционированного автора, поскольку это противоречило бы цели охраны, предоставляемой владельцам творческих произведений. Это означает, что там, где можно показать, что защита является просто прикрытием вопиющего пренебрежения правами Автора, эта защита не будет работать, поскольку она не предназначена для использования в качестве оружия для злоупотреблений. Следовательно, точное воспроизведение всего произведения автора не может считаться добросовестным, независимо от его пригодности в качестве произведения для частного изучения или рецензирования.

Закон об авторском праве также дает факторы для определения того, квалифицируется ли действие как добросовестное ведение бизнеса в положении Раздела 20 (1)(а), которое является ответвлением положений о правах на добросовестное использование в Разделе 107 Закона США об авторском праве. Они есть:

- Цель и характер его использования,
- Характер работы,
- Количество и существенность части, используемой по отношению к произведению в целом, и
- Влияние использования на потенциальный рынок или стоимость произведения.

Эти факторы, перечисленные выше, имеют важное значение для оказания помощи суду в определении того, распространяется ли несанкционированное использование произведения на защиту от использования в эфире, поскольку обстоятельства дел различаются, и каждое дело должно решаться по существу. Эти факторы учитывают способ выполнения работы и объем использования. Он также проверяет, не было ли нарушено право автора на получение прибыли от его работы. Это гарантирует, что, хотя пользователь может получать удовольствие от использования произведения, это не должно наносить ущерб Автору.

Неспособность Закона четко определить границы того, что составляет частное использование, пародию, некоммерческое исследование, критику или обзор, дает суду абсолютную власть интерпретировать положения закона в свете обстоятельств без определенных границ. относительно того, что составляет любое из этих действий и какие действия будут считаться превышением этого положения...» (*Fair Use And Fair Dealing: An Analysis Of Copyright Law In Nigeria -By Oyetola Muyiwa Atoyebi & Farida Ajibade // Opinion Nigeria (<https://www.opinionnigeria.com/fair-use-and-fair-dealing-an-analysis-of-copyright-law-in-nigeria-by-oyetola-muyiwa-atoyebi-farida-ajibade/>). 05.06.2023*).

Ямайка

«Палата представителів в среду прийняла Закон об авторському праві (поправка) 2023 года.

Закон був ініційований міністром фінансів і державної служби доктором Найджелом Кларком.

В своєму виступленні д-р Кларк сказав, що в 2015 році в Закон об авторському праві 1993 року були внесені поправки, щоб надати особам з порушеннями сприйняття друкованої інформації або слуху доступ до копій або адаптацій опублікованих літературних або драматических творів з дозволу власника авторських прав відповідно до зобов'язань Ямайки за Марракешським договором.

«В наші часи в Закон вносяться додаткові поправки, щоб забезпечити більш широкий доступ до книг і інших творів, захищених авторським правом, для сліпих, слабозорих або інших осіб з обмеженими здібностями сприймати друковану інформацію або слуху на Ямаїці», — пояснив міністр.

«Ці поправки також направлені на те, щоб положення Закону в більшій мірі відповідали Марракешському договору. Передбачається, що такий доступ до творів, захищених авторським правом, розширить можливості осіб з порушеннями сприйняття мови або слуху, включаючи дітей-інвалідів в приватних і державних будинках, а також тих, хто навчається в навчальних закладах, які в протилежному випадку не мали б доступу до таких творів», — додав він...» (*House approves amendment of Copyright Act // Jamaica Observer (https://www.jamaicaobserver.com/latest-news/house-approves-amendment-of-copyright-act/). 08.06.2023*).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«...Суд оштрафував на 42 тисячі 500 гривень мешканця Кам'янець-Подільського району за порушення авторських прав. Чоловік викладав на сторонньому сайті фільми та серіали, на які не мав дозволу правласників...

Суд встановив, що чоловік протягом трьох років розміщував на російському сайті, який він адміністрував, фільми та серіали, на які не мав авторських прав. Чоловік це робив, щоб отримувати дохід від реклами сайту.

Зокрема, серед тих фільмів та серіалів, які він розміщував були такі, права на які належать компанії «Netflix».

Своїми діями він завдав шкоди правовласникам на суму понад 1,6 мільйона гривень.

Також чоловік, розміщував фільми та серіали права на які належать «Warner Bros», «Disney», «Paramount», «Universal», «Columbia Pictures Industries, Inc.», ТОВ «Телерадіокомпанія студія «1+1».

Загальний збиток від діяльності підприємця оцінили майже в два мільйони гривень.

Чоловік повністю визнав свою провину...» *(Павло НОВИК. На Хмельниччині суд виніс вирок чоловіку, який викладав серіали Netflix на російському сайті // Медіа-корпорація «Є» (https://ye.ua/criminal/64496_Na_Hmelnichchini_sud_vinis_virok_choloviku_yak_uy_vikladav_seriali_Netflix_na_rossiyskomu_sayti.html). 20.06.2023).*

«Детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області викрили масштабне виробництво контрафактної побутової хімії відомих світових брендів. Вилучено готову продукцію, сировину та обладнання на 52,8 млн грн.

Слідство встановило одесита, який організував групу осіб для повного циклу виробництва та розповсюдження побутової хімії... Товар продавали у роздріб та оптом через інтернет-сайти, телеграм-канали та у торговельних точках на ринках по всій Одеській області, в тому числі на ринку “7 км”.

У ході обшуків виявлено 2 лінії для розливу готової продукції та 3 лінії для пакування. Вилучено понад 18 тис. літрів готових миючих засобів, з них засоби гігієни - понад 8 тис. одиниць, порошок загальним об'ємом 510 кг, сировину для виробництва миючих засобів та порошку загальним об'ємом 11,4 тони. Також вилучено понад 40 тис. одиниць тари, у тому числі з нанесеним найменуванням відомих брендів виробників побутової хімії...

Досудове розслідування у кримінальному провадженні за ч. 3 ст. 229 КК України (Незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару) здійснюють детективи Територіального управління БЕБ в Одеській області за оперативного супроводу УСР в Одеській області Департаменту стратегічних розслідувань Нацполіції України та процесуального керівництва Одеської обласної прокуратури» *(БЕБ на Одещині викрило підпільний цех з виготовлення побутової хімії, вилучено продукції на 52,8 млн грн // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-na-odeshchyni-vykrylo-pidpilnyi-tsekh-z-vyhotovlennia-pobutovoi-khimii-vylucheno-produktsii-na-528-mln-hrn>). 09.06.2023).*

«Детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області з початку червня виявили чотири склади із незаконно

виготовленою тютюновою продукцією та місця її безпосередньої реалізації. Проведено 18 обшуків, вилучено товарів на понад 8,5 млн грн.

У ході розслідування встановлено двох одеситів, які налагодили канал постачання оптових партій незаконно виготовленого тютюну до Одеси. Надалі контрафакт збували в роздріб у точках продажу на території міста та області. За результатами обшуків складських приміщень, які були пристосовані для зберігання оптових партій, виявлено та вилучено понад 79 тис пачок цигарок без марок акцизного податку...

Досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 204 КК України (незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів) здійснюють детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області за оперативного супроводу Управління стратегічних розслідувань в Одеській області Нацполіції України та процесуального керівництва Одеської обласної прокуратури» ***(БЕБ на Одещині вилучило незаконно виготовлених цигарок на 8,5 млн грн // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-na-odeshchyni-vyluchylo-nezakonno-vyhotovlenykh-tsyharok-na-85-mln-hrn>). 23.06.2023).***

«Детективи Бюро економічної безпеки України викрили осіб, які організували незаконне виробництво та реалізацію парфумерної продукції відомих світових брендів.

Слідством встановлено, що виготовлення фальсифікованої продукції здійснювалося у промислових масштабах у м. Дніпро. У подальшому підроблені парфуми продавали на території України за заниженими цінами. Такі дії завдали міжнародним компаніям шкоду...

Виявлено та вилучено велику кількість підроблених парфумів орієнтовною вартістю 15 млн грн...

Досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст. 229 Кримінального кодексу України (незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару) здійснюють детективи Бюро економічної безпеки України за процесуального керівництва прокурорів Офісу Генерального прокурора...» ***(Детективи БЕБ вилучили підроблені парфуми вартістю 15 млн грн // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/detektyvy-beb-vyluchyly-pidrobleni-parfumu-vartistiu-15-mln-hrn>). 14.06.2023).***

«Верховний Суд оприлюднив огляд судової практики Касаційного господарського суду у складі ВС за січень – березень 2023 року, де

висвітлено низку правових позицій в окремих категоріях спорів, що належать до господарської юрисдикції...

У постановках у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством наведено висновки про те, що:

- право на оскарження позивачем спірного рішення Національного органу інтелектуальної власності в судовому порядку не залежить від того, чи скористався позивач своїм правом на подання заперечень проти заявки відповідача станом на момент її розгляду цим органом;
- судовий розгляд інших справ не може вважатися порушенням прав позивача на патент...» (*Справи про банкрутство, земельні відносини та про захист прав інтелектуальної власності: огляд практики КГС ВС // Судово-юридична газета (<https://sud.ua/uk/news/sudebnaya-praktika/273010-dela-o-bankrotstve-zemelnykh-otnosheniyakh-i-zaschite-prav-intellektualnoy-sobstvennosti-obzor-praktiki-kkhs-vs-fc9a10>). 11.06.2023*).

Держава Японія

«Окружной суд Токио обязал блогера выплатить ютуберу 240 000 иен (примерно 1700 долларов США) в качестве компенсации после того, как признал заявление последнего о том, что блогер скопировал субтитры своего видео и поместил их в запись в блоге без разрешения...»

В своем постановлении, вынесенном 12 июня, председательствующий судья Масаки Сугиура признал субтитры видео «материалом, защищенным авторским правом», и что действия блогера нарушают Закон об авторском праве.

Согласно постановлению, у ютубера есть канал с вдохновляющими историями о животных, на который подписано около 80 000 человек. В июне 2020 года он опубликовал подборку фотографий в виде слайд-шоу, чтобы рассказать историю о льве, которого вырастил человек, а затем вернул в дикую природу... Семиминутное видео содержало субтитры, созданные ютубером к фотографиям, в том числе фразу: «Выжить в дикой природе чрезвычайно сложно».

Тем временем блогер представил видео на своей странице в июле 2020 года с подписями, похожими на субтитры видео.

Суд указал, что ютубер приложил творческие усилия, чтобы привлечь внимание своей аудитории. Поскольку титры в блоге содержали множество выражений, дословно совпадающих с субтитрами видео, суд пришел к выводу, что блогер нарушил право на воспроизведение субтитров...» (*Tokyo court rules video subtitles copyrighted material, awards YouTuber \$1,700 // THE MAINICHI NEWSPAPERS*

(<https://mainichi.jp/english/articles/20230613/p2a/00m/0na/010000c>). 13.06.2023).

Европейский Союз

«...Бэтмен DC Comics выиграл битву за товарный знак с итальянским ритейлером одежды после того, как суд второй высшей инстанции в Европе встал на сторону патентного ведомства ЕС, постановив, что логотип Бэтмена достаточно отличительный, чтобы гарантировать его товарный знак ЕС.

Компания *Commerciale Italiana* и Луиджи Априле хотели использовать изображение черной летучей мыши в белой овальной рамке на своих продуктах и пытались доказать, что люди не всегда связывают знак летучей мыши с крестоносцем в плаще...

Попытка аннулировать торговую марку DC Comics на одежде, которой создатель комикса владел чуть более 25 лет, провалилась, поскольку Суд Европейского Союза постановил в деле T-735/21, что «доказательства, представленные в Общий суд, недостаточны для того, чтобы показать, что товарный знак ЕС, представляющий летучую мышь в овальной рамке, не имел отличительного характера». Кроме того, суд заявил, что «сам по себе тот факт, что этот товарный знак связан с вымышленным персонажем, то есть с Бэтменом, сам по себе не позволяет исключить, что этот товарный знак также может служить указанием на происхождение рассматриваемого товара».

Они также добавили, что «эта отличительная черта позволяет ассоциировать, согласно EUIPO, товары, на которые распространяется товарный знак, с DC Comics и отличать их от товаров других предприятий».

Commerciale Italiana Srl ранее не удалось добиться поддержки Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) для аннулирования товарного знака, полученного DC Comics в 1998 году, и обратилась в Общий суд с просьбой отменить этот отказ. Но безрезультатно. Итальянская компания все еще может подать жалобу в Европейский суд, самый высокий в Европе по вопросам права...» (*David Mouriquand. The Dark Knight Triumphant: Batman wins EU trademark fight with Italian designer // euronews (https://www.euronews.com/culture/2023/06/07/the-dark-knight-triumphant-batman-wins-eu-trademark-fight-with-italian-designer?utm_source=flipboard&utm_content=euronews%2Fmagazine%2FCulture). 07.06.2023).*

«Давид» Микеланджело (1501–1504) произвел настоящий фурор.

...Министерство культурного наследия, деятельности и туризма Италии выиграло судебный процесс против *Edizioni Condé Nast*, которая три года назад опубликовала обложку журнала с моделью, изображающей из себя скульптуру. Издатель использовал подобие скульптуры эпохи Возрождения для выпуска *GQ Italia* за август 2020 года, наложив фотографию модели Пьетро Боселли поверх «Давида» и в конечном итоге создав образ точеного современного

человека, изображающего из себя статую 16-го века. Edizioni Condé Nast не платила плату за использование Galleria dell'Accademia, которая выставляет статую с 1873 года. 15 мая суд Флоренции вынес решение в пользу Министерства культуры Италии, сделав осуждающее заявление о том, что журнал «коварно и злонамеренно «сопоставляли образы Боселли и Давида», тем самым «принижая, затемняя, оскорбляя и унижая высокую символическую и самобытную ценность произведения искусства».

Теперь Edizioni Condé Nast должна будет заплатить Galleria dell'Accademia лицензионный сбор в размере 20 000 евро (~ 21 445 долларов США) и штраф в размере 30 000 евро (~ 32 170 долларов США) за то, как она изменила изображение...

«Давид»... находится в открытом доступе. Претензии музея расходятся со стандартным законодательством Европейского Союза и зависят от раздела итальянской конституции, который защищает изображения культурного наследия. Пункт «гарантирует право на личную идентичность, понимаемое как право не допускать изменения или искажения своего интеллектуального, политического, социального, религиозного, идеологического или профессионального наследия» и защищает «право на коллективную идентичность граждан, которые идентифицируют себя как принадлежащие к той же нации, а также благодаря художественному и культурному наследию, которое является частью памяти национального сообщества» (*Elaine Velie. Florence Museum Wins Copyright Lawsuit Over Image of “David” // Hyperallergic (https://hyperallergic.com/826046/florence-museum-wins-copyright-lawsuit-over-image-of-david/?utm_source=flipboard&utm_content=holyfredmango%2Fmagazine%2FArt). 04.06.2023*).

«Немецкие суды серьезно относятся к патентному праву, и их твердые решения привели к уходу с немецкого рынка еще одного китайского производителя смартфонов. После того, как в апреле Nokia успешно выиграла патентный иск против крупного китайского производителя vivo, телефоны vivo больше не продаются в Германии.

...рассматриваемые патенты относятся к конкретным функциям технологий беспроводной связи. Было обнаружено, что смартфоны Vivo нарушают патенты, принадлежащие Nokia, что привело к судебному иску. Vivo не желает платить лицензионные сборы, требуемые Nokia за эти патенты. В результате Nokia подала иск в суд в Германии и вышла из него победителем...

Теперь Vivo присоединяется к двум другим производителям смартфонов, Oppo и OnePlus, которые в прошлом также потерпели поражение от Nokia... Nokia также подает в суд на Oppo, OnePlus и vivo в нескольких других европейских странах, поэтому не будет сюрпризом, если в какой-то момент их продукты, нарушающие авторские права, будут сняты с рынка и в этих

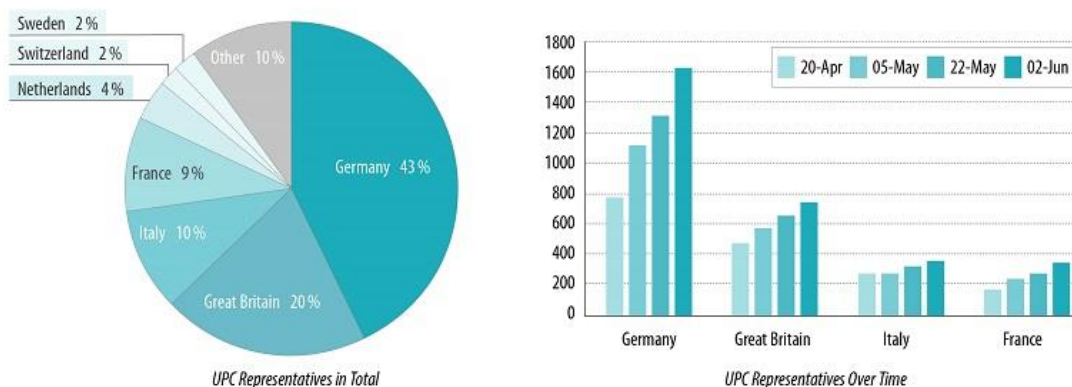
регионах. Исход будет зависеть от решений, которые примут суды...» (*Tsveta Ermenkova. Vivo loses court battle against Nokia and pulls out of the German market // PhoneArena (https://www.phonearena.com/news/Vivo-loses-court-battle-against-Nokia-and-pulls-out-of-the-German-market_id148096). 12.06.2023).*

«Более 40% представителей в Едином патентном суде (UPC) представляют Германию...

Это неудивительно, поскольку Германия является крупнейшим рынком патентов в Европе. Что удивительно, так это то, что британские патентные поверенные и юристы являются второй по величине группой с 20%.

British Lawyers Flock to UPC

British lawyers make up the second largest group of representatives at the UPC after Germany



Source: UPC CMS system; valid as of 2 June 2023. The data was prepared for JUVE Patent by Kilburn & Strode and Carpmals & Ransford.

Это означает, что в Британии в системе немного больше участников судебного процесса, чем в Италии и Франции вместе взятых. Две страны следуют на третьем и четвертом месте с 10% и 9% соответственно...

По состоянию на 2 июня 3 978 патентных поверенных и юристов зарегистрировались для представления дел UPC. С тех пор номер не менялся. Подавляющее большинство представителей являются патентными поверенными. На сегодняшний день зарегистрирован только 591 юрист. Пропорции соответствуют размеру двух профессий в Европе, где патентных поверенных гораздо больше, чем юристов, специализирующихся на патентных спорах.

Хотя Франция является вторым по величине рынком патентов в Европе после Германии, французские патентные поверенные и юристы до сих пор не решались регистрироваться, составляя лишь 9%. Доля итальянских представителей выше. Это удивительно, учитывая, что в Париже также находится центральное отделение и местное отделение.

Франция считается важным сторонником UPC, но ее юристы заняли довольно непредвзятую выжидательную позицию в отношении нового суда. С другой стороны, патентные поверенные и юристы из Нидерландов гораздо

более амбициозны в своей поддержке UPC. Они хотят использовать местное отделение в Гааге, чтобы получить долю рынка. Тем не менее, Нидерланды пока составляют только 4% представителей...» (*Mathieu Klos. Germany and Britain dominate list of representatives at the UPC // Juve Patent* (<https://www.juve-patent.com/people-and-business/germany-and-britain-dominate-list-of-representatives-at-the-upc/>). 09.06.2023).

«...В недавнем решении от мая 2023 года Первый апелляционный совет EUIPO постановил, что знак, состоящий из комбинации цифр от 0 до 23, не может быть зарегистрирован в качестве товарного знака ЕС (EUTM) на том основании, что он недостаточно различим. Совет постановил, что для того, чтобы быть достаточно различимым и, таким образом, претендовать на охрану товарного знака, образец должен быть способен указывать на коммерческое происхождение соответствующих товаров или услуг...

В сентябре 2021 года Margiela подала заявку на регистрацию представленного ниже изобразительного знака в качестве EUTM.

**0 1 2 3 4 5 6 7 8 9
10 11 12 13 14 15 16
17 18 19 20 21 22 23**

Позже, в ноябре 2021 года, в список товаров и услуг, подпадающих под действие знака, были внесены изменения, включающие широкий спектр товаров и услуг, в том числе: свечи 4 класса, электрические свечи 11 класса, кухонную утварь и тару 21 класса и широкий спектр товаров и услуг. ряд розничных и оптовых услуг в классе 35. В августе следующего года эксперт EUIPO полностью отклонил заявку на том основании, что заявка не имела отличительного характера в соответствии со статьей 7(1)(b) EUTMR. Эксперт решил, что соответствующие потребители будут воспринимать этот знак как список продуктов/номеров артикулов, продаваемых заявителем, или как штрих-код на продукте, а не как указание происхождения продукта и его привязку к конкретному объекту.

В октябре 2022 года заявитель подал апелляцию на решение эксперта. Среди других аргументов он утверждал, что в соответствии с прецедентным правом ЕС знаки, состоящие исключительно из цифр без графических модификаций, могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков.

Апелляционный совет EUIPO отклонил апелляцию и, в конечном итоге, отклонил заявку на товарный знак для всех заявленных товаров и услуг. Он считал, что:

- Соответствующая общественность идентифицирует знак, касающийся товаров и услуг, на которые подана заявка, как последовательность чисел от 0 до 23, представленных обычным шрифтом, расположенных на 3 отдельных

строках над другим. Однако этих характеристик недостаточно, чтобы поддержать мнение о том, что он имеет минимальный отличительный характер, необходимый для регистрации в качестве EUTM;

- Знак, скорее всего, будет восприниматься соответствующей публикой как предварительно напечатанная бирка/этикетка, которая будет наклеиваться, например, на товары классов 4, 11 и 21 на их упаковку или, в отношении розничных услуг класса 35, на упаковку счет-фактуру на бланке или в каталоге;
- Потребители привыкли видеть длинные последовательности цифр на внутренних кодовых бирках товаров, счетах-фактурах, бланках и каталогах, которые не служат для предоставления потребителям какой-либо информации о коммерческом происхождении товаров и услуг, а просто воспринимается как некоторая внутренняя маркировка товаров или административный код предприятия, оказывающего услуги.

В результате Совет пришел к выводу, что знак не обладает достаточными различительными свойствами для регистрации в качестве товарного знака...» (*Gerard Kelly and John Milligan. Trade Mark Protection for Patterns Possible if Sufficiently Distinctive // Mason Hayes & Curran LLP (<https://www.mhc.ie/latest/insights/trade-mark-protection-for-patterns-possible-if-sufficiently-distinctive#page=1>). 16.06.2023*).

«...Всего в семи крупнейших немецких судах, имеющих специализированные палаты по патентным спорам, было зарегистрировано 787 новых дел о правах на техническую собственность, что чуть менее чем на 6,4% меньше, чем в предыдущем году. Из 722 новых дел стороны подали большинство исков в три основных патентных центра в Дюссельдорфе, Мюнхене и Мангейме.

За последние шесть лет количество дел в немецких судахросло как на американских горках. Они, по большей части, остались ниже отметки в 800 ящиков. Аномалия — это 2021 год, второй год пандемии COVID-19, когда владельцы патентов были на удивление готовы подать в суд. В том же году они подали значительно больше дел, чем в предыдущие годы, при этом немецкие патентные палаты зафиксировали общее увеличение числа дел более чем на 9,6%. В 841 случае общее количество снова превысило порог в 800...

Дюссельдорф продолжает заявлять о себе как о самом важном патентном центре Германии. В общей сложности патентовладельцы подали 373 новых иска в три палаты по ИС в период с января по декабрь 2022 г. За тот же период стороны урегулировали 412 разбирательств, 102 из них — по решению суда.

Так, в столице Северного Рейна-Вестфалии на 0,5% наблюдалось незначительное увеличение количества новых патентных дел, в то время как количество урегулированных дел — будь то по решению суда или иным образом — одновременно увеличилось на 7,5%. Таким образом, город продолжает лидировать в Германии по числу патентных дел...

Мюнхен явно выиграл от своей репутации привлекательного места для судебных исков по мобильным телефонам. Но впервые за многие годы Мюнхенский окружной суд зафиксировал снижение количества новых патентных дел. В то время как в предыдущем году суд первой инстанции в баварской столице насчитал рекордные 262 новых иска, в 2022 году их число сократилось до впечатляющих 216 новых дел.

В то же время судьи трех патентных палат Мюнхена вынесли 55 решений, что на 12% больше, чем в предыдущем году. Еще 184 разбирательства были разрешены иным образом, например, путем урегулирования споров, отзыва иска или посредничества, что на 12% меньше, чем в 2021 году...

Мангейм, третий по значимости патентный суд, также зафиксировал снижение количества новых разбирательств. С 133 новыми делами 2-я и 7-я гражданские палаты окружного суда Мангейма... отставали на 6,3% от предыдущего года, когда было зарегистрировано 142 новых дела, но все еще выше, чем в первый 2020 год, связанный с COVID-19, - 128. Суд не предоставил никакой информации о количестве завершенных дел...

Гамбург уже много лет занимает четвертое место среди немецких судов по рассмотрению патентных исков, но когда-то проиграл. С 28 новыми делами областной суд насчитал на семь патентных исков меньше, что на 20% меньше, чем годом ранее. За тот же период 27-я Гражданская палата вынесла решение по 20 делам. Еще пять сторон урегулировали другими способами...» (*Konstanze Richter. Germany's case numbers drop, but Düsseldorf remains most important patent location // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/people-and-business/germanys-case-numbers-drop-but-dusseldorf-remains-most-important-patent-location/>). 21.06.2023*).

«Обсерватория опубликовала новый отчет о судебных тенденциях в отношении незаконного приобретения, использования или раскрытия коммерческой тайны...»

Отчет состоит из трех частей: количественный анализ, качественный анализ и сборник резюме прецедентного права.

Количественный анализ основан на статистических тенденциях, наблюдаемых примерно в 700 судебных решениях, вынесенных в период с 1 января 2017 г. по 31 октября 2022 г., и выявляет ряд различий между государствами-членами с точки зрения объема дел, юридических форумов и предмета, а также экономических заинтересованных секторов.

Качественный анализ обеспечивает теоретическое обсуждение толкования определения коммерческой тайны, незаконных действий, мер, предусмотренных Директивой о коммерческой тайне, и принципа пропорциональности. Кроме того, он определяет значительные изменения в толковании требования о «разумных шагах» для соответствия определению

«коммерческая тайна» и вопрос о процессуальных мерах по сохранению конфиденциальности коммерческой тайны в ходе судебных разбирательств.

Сборник прецедентного права содержит обзор избранных дел о коммерческой тайне, вынесенных судами государств-членов. Поскольку тенденции судебных разбирательств по вопросам коммерческой тайны все еще развиваются, а Суд ЕС еще не имел возможности дать разъяснения по ключевым положениям Директивы о коммерческой тайне, этот сборник представляет собой ценный ресурс для определения тенденций судебных разбирательств не только в странах-членах ЕС. Государства, из которых они происходят, но и на уровне ЕС...» (*New Observatory report on trade secrets litigation trends in the EU // European Union Intellectual Property Office* (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/new-observatory-report-on-trade-secrets-litigation-trends-in-the-eu>). 28.06.2023).

«7 июня суд общей юрисдикции отклонил апелляцию, поданную Chocolates Lacasa против предпринимателя из Аликанте, который зарегистрировал торговую марку Conguitos для аптечной продукции. Общий суд оставил в силе решение EUIPO об отказе в эксклюзивном использовании термина «Conguitos» для знаменитого арахиса в шоколаде. Известная испанская шоколадная компания Chocolates Lacasa уже проиграла в 2020 году аналогичное дело против производителя детской обуви.

По заявке, поданной 9 января 2012 года, Мариано Эскитино (Аликанте) просил зарегистрировать изобразительный знак «Conguitos» для товаров и услуг в классе 3 (косметика, чистящие средства), 14 (ювелирные изделия) и 18 (кожаные изделия) Ниццкой Классификации. Chocolates Lacasa подала возражение против заявки на регистрацию товарного знака в ЕС, ссылаясь на статью 8(5) EUTMR, защищающую знаки «с репутацией» от подачи идентичных или похожих знаков третьими лицами, когда новый знак использует несправедливое преимущество или может нанести ущерб репутации более раннего знака. Они утверждали, что заявитель недобросовестно воспользовался репутацией товарного знака, ранее зарегистрированного для товаров класса 30 (кондитерские изделия и шоколад, в частности, арахис в шоколаде)... 31 марта 2021 года Chocolates Lacasa обжаловала это решение в EUIPO.

Пятая апелляционная комиссия EUIPO также отклонила апелляцию. В нем говорилось, что, хотя у предыдущей марки была репутация, она ограничивалась арахисом в шоколаде. Таким образом, не было исключительной известности, которая заставила бы соответствующую общественность установить ментальную связь между конфликтующими знаками для таких разных продуктов.

7 июня 2022 г. компания Chocolates Lacasa (апеллянт) подала апелляцию в Общий суд с требованием отменить это решение и объявить

недействительным оспариваемый знак для классов 3, 14 и 18 со ссылкой на статью 8(5) EUTMR.

В частности, заявитель утверждал, что Апелляционный совет не рассмотрел «степень сходства, очень близкую к идентичности» между знаками и отличительным характером более раннего знака. Кроме того, он утверждал, что точки продажи двух продуктов совпадали и что оспариваемый знак несправедливо использовал репутацию или отличительный характер более раннего знака.

Суд общей юрисдикции утверждал, что Апелляционный совет был прав, придя к выводу, что рассматриваемые товары были неоднородными. Действительно, по своей природе, назначению, способу использования и каналам сбыта арахис в шоколаде отличается от товаров 3, 14 и 18 классов оспариваемого знака и не является ни взаимодополняющим, ни конкурирующим друг с другом. Кроме того, в нем говорилось, что Апелляционный совет действительно учитывал степень сходства обозначений, но маловероятно, что публика установит ментальную связь между конфликтующими знаками и припишет им одно и то же происхождение, поскольку товары столь непохожи, даже если они продаются в одних и тех же магазинах.

Что касается репутации предыдущего знака, Общий суд счел, что заявитель не продемонстрировал, что его знак пользуется репутацией, которую можно распространить на общественность оспариваемого знака, или что положительные качества в отношении арахиса в шоколадной глазури могут быть устранены. переносится на товары оспариваемого знака, такие как чистящие средства класса 3 или ювелирные изделия класса 4.

Наконец, Суд напомнил, что в соответствии с прецедентной практикой, чтобы воспользоваться защитой, предусмотренной в статье 8(5) EUTMR, владелец более раннего знака должен доказать, что использование знака, о котором заявлено, потребует несправедливое преимущество от этого и было бы вредным для них. Существование несправедливого преимущества, полученного за счет репутации более раннего знака, возникает в результате того, что третье лицо использует знак, аналогичный более раннему знаку, и посредством такого использования стремится позиционировать себя на месте, занимаемом более ранним знаком, с целью извлечения выгоды от его силы притяжения, репутации и престижа.

Суд общей юрисдикции пришел к выводу, что в отсутствие связи между знаками, о которых идет речь, использование знака, на который подана заявка, не может приводить к несправедливому преимуществу или наносить ущерб отличительному характеру или репутации более раннего знака. Поэтому он отклонил апелляцию в целом...» (*Marks with a reputation, and a new copyright case involving Kanye West // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/marks-reputation-and-new-copyright-case-involving-kanye-west-2023-06-20_en). 20.06.2023*).

Китайська Народна Республіка

«29 июня Китайское общество интеллектуальной собственности (CIPS) опубликовало Отчет о расследовании споров в области интеллектуальной собственности китайских предприятий в США за 2022 год. Согласно отчету, в 2022 году в США было подано 986 новых исков в отношении интеллектуальной собственности китайских предприятий, что на 14,39% больше, чем в предыдущем году. Всего китайские предприятия участвовали в 9 569 спорах, что на 75,06% больше, из которых 98,16% китайских предприятий были ответчиками... Патентные (44,25%) и коммерческие тайны (72,22%) в основном связаны с обрабатывающей промышленностью, а судебные процессы по товарным знакам (70,61%) в основном связаны с оптовой и розничной торговлей. По результатам судебного процесса было урегулировано 63,39% споров о патентах и 50% споров о коммерческой тайне, а 74,56% ответчиков по товарным знакам были побеждены за отсутствием» (*CIPS releases Report on IP Disputes of Chinese Enterprises in the US // China IP* (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1985>). 30.06.2023).

Мексиканські Сполучені Штати

«В Мексике преступления в области интеллектуальной собственности расследуются и в некоторых случаях преследуются в судебном порядке *ex parte*, даже несмотря на то, что эти виды преступлений считаются уголовными преступлениями в соответствии с уголовным законодательством...

Во-первых, заявление о возбуждении уголовного дела подается в Генеральную прокуратуру, в частности, в одну из прокуратур, занимающихся вопросами промышленной собственности. Прокуратура потребует от Мексиканского института промышленной собственности доказать право собственности на поддельную регистрацию товарного знака.

Затем Генеральная прокуратура предоставит срок для проведения проверки в помещениях предполагаемого фальшивомонетчика регистрации товарного знака для изъятия всех товаров с интересующим товарным знаком. Таким образом, офис вручит предполагаемому фальшивомонетчику уголовные обвинения против него. Поскольку этот вид преступления считается уголовным преступлением, предполагаемый фальшивомонетчик будет содержаться в прокуратуре во время уголовного преследования.

Генеральная прокуратура запросит помощь Мексиканского института промышленной собственности и официального свидетеля-эксперта. Эти стороны предоставят письменное юридическое заключение, чтобы помочь Генеральной прокуратуре определить, считаются ли изъятые товары

контрафактными в соответствии с мексиканским Законом о промышленной собственности.

Генеральная прокуратура также должна будет определить, доказано ли факт совершения преступления. Если это так, генеральная прокуратура обратится за помощью к федеральному окружному судье по уголовным делам (известному как «контролирующий судья») для принятия решения. В таком постановлении будет указано, какое уголовное наказание понес предполагаемый фальшивомонетчик, что означает начало судебного разбирательства. Предполагаемый фальшивомонетчик всегда будет иметь возможность представить свои аргументы.

Судебное разбирательство будет проводиться другим судьей федерального округа по уголовным делам (т. е. не контролирующим судьей, инициировавшим судебное разбирательство). Этот судья выполнит все необходимые действия и предоставит предполагаемому фальшивомонетчику информацию об их праве на защиту. Судья должен вынести решение в течение двух лет.

Фальсификатор может обжаловать решение судьи перед судьей другого федерального округа по уголовным делам. Это решение, в свою очередь, может быть обжаловано в конституционном порядке.

В соответствии с мексиканским Законом о промышленной собственности преступления, связанные с контрафакцией, могут быть наказаны посредством:

- лишение свободы на срок от трех до 10 лет и штраф в размере от 2 000 до 500 000 единиц измерения на момент совершения преступления (в настоящее время от 12 000 до 2 900 000 долларов США);
- лишение свободы на срок от двух до шести лет и штраф в размере от 1 000 до 100 000 единиц измерения на момент совершения преступления (в настоящее время от 6 000 до 600 000 долларов США) для лиц, которые продают любому конечному потребителю в общественном месте недобросовестно или в целях коммерческой спекуляции, объекты, содержащие контрафактные товары, охраняемые законом; или
- лишение свободы на срок от трех до 10 лет и штраф в размере от 2 000 до 250 000 единиц измерения на момент совершения преступления (в настоящее время от 12 000 до 1 450 000 долларов США), если сбыт осуществляется в коммерческом учреждении либо в организованном или постоянном форма» (*Sebastián Suárez Ventura. Trademark anti-counterfeiting in Mexico: criminal actions // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/mexico/bcb/trademark-anti-counterfeiting-in-mexico-criminal-actions). 05.06.2023).*

Південно-Африканська Республіка

«...Компания Bayer выиграла судебный процесс, не позволив Clicks продавать более дешевый непатентованный препарат для разжижения крови, конкурируя с запатентованным продуктом Bayer.

В прошлом году компания Bayer обратилась в Суд уполномоченного по патентам в Гаутенге, чтобы запретить Clicks продавать таблетки.

Дело, рассматриваемое судьей Коллисом, касалось «вечнозеленых» патентов, когда фармацевтические компании, имеющие патенты на лекарства, продлевают срок действия патента.

В случае с ривароксабаном срок действия патента должен был истечь в декабре 2020 года. Компания Bayer получила новый патент с продлением срока действия до января 2026 года на том основании, что она изменила дозировку до одного раза в день. Компания Bayer заявила, что однократная доза является «изобретательским уровнем», как это предусмотрено Патентным законом.

После истечения срока действия первоначального патента (т. е. в декабре 2020 г.) две конкурирующие компании Austell и Dr Reddy's запустили генерические версии ривароксабана для продажи в Южной Африке.

Хотя Bayer добилась запрета на продажу двух компаний, этот запрет не распространялся на аптеки, в которых имелись запасы непатентованных препаратов, включая антикоагулянтный препарат Dr Reddy's Rivaxored.

Dis-Chem и Alpha Pharm достигли соглашения с Bayer, согласившись не продавать непатентованные лекарства, но Clicks решили возразить против срочного ходатайства о запрете, которое было подано судьей Коллис.

Судья пояснил, что заявление было подано до вынесения окончательного решения по иску о нарушении патентных прав, возбужденному компанией Bayer против Dr Reddy's Laboratories.

Она сослалась на тот факт, что в декабре 2021 года судья Рэйлин Кейтли наложила временный запрет на действия компании Dr Reddy's, которая импортировала Rivaxored в Южную Африку.

«В отношении этого запрета суд установил, что патент был действителен на первый взгляд и что продажа Rivaxored в Южной Африке представляет собой нарушение патента (Bayer) *prima facie*. Это не было рассмотрено в апелляции», — сказала судья Коллис.

Несмотря на это, Clicks отказалась прекратить продажу препарата...

При рассмотрении существа дела судья Коллис сказал, что Clicks «откровенно заявила», что патент Bayer недействителен и что она не готова признать, что изменение дозировки является «изобретательским уровнем».

Однако компания Bayer утверждала, что в заявлении доктора Редди изобретательский характер патента рассматривался с помощью экспертных заключений и «всесторонне рассматривался в решении по делу Кейтли».

Судья Коллис сказала, что Clicks также оспорил конституционность Закона о патентах, который разрешал так называемые «вечнозеленые» патенты путем изменения дозировки.

Однако компания Clicks не раскрыла никаких фактов, имеющих отношение к этому иску, и судья Коллис не смогла принять по нему какое-либо решение.

Она сказала, что «бесспорно» тот факт, что Bayer теряет продажи в результате продолжающейся продажи Rivaxored компанией Clicks, и что Bayer будет трудно доказать весь размер своих убытков, если ей придется подать иск о возмещении ущерба.

Clicks ... утверждал, что Bayer потеряет только 3 миллиона рандов в продажах, исходя из текущих уровней его запасов, и это предубеждение перевешивается общественным интересом, заключающимся в том, что общественность может получить доступ к более дешевой альтернативе.

Судья Коллис сказала, ...что в деле Верховного апелляционного суда «пределный вред небольшому проценту пациентов в частном секторе (у которых нет медицинской помощи или которые должны внести небольшую доплату) не был сочтен достаточным для перевесить негативное воздействие на общественный интерес, связанное с несоблюдением действующих патентов».

Судья Коллис... приказал Clicks оплатить судебные издержки» (*Tania Broughton. South Africa: Pharmaceutical Giant Bayer Stops Clicks Selling Cheaper Generic Blood Thinning Medication // AllAfrica (https://allafrica.com/stories/202306080573.html). 08.06.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Трибунал Патентного ведомства США во вторник вынес решение в пользу Intel Corp по заявке гиганта по производству микросхем признать недействительным патент, на который приходится 1,5 миллиарда долларов из приговора на 2,18 миллиарда долларов, который он проиграл VLSI Technology LLC в 2021 году.

Совет по рассмотрению патентов и апелляций признал недействительным патент, связанный с компьютерным чипом, после аннулирования другого патента СБИС, на который приходилось оставшаяся часть приговора федерального суда Техаса в прошлом месяце.

VLSI может обжаловать оба решения в Апелляционном суде Федерального округа США...

VLSI, патентная холдинговая компания, которая подала несколько исков о нарушении прав против Intel, в прошлом году выиграла отдельный приговор против производителя чипов в Техасе на сумму 949 миллионов долларов. В 2021 году присяжные вынесли решение в пользу Intel по другому патентному

делу в Техасе, в котором VLSI потребовала возмещения ущерба в размере 3,1 миллиарда долларов...

VLSI принадлежит инвестиционным фондам, управляемым Fortress Investment Group, дочерней компанией SoftBank Group Corp.

Судебное разбирательство в патентном совете, принятое во вторник, было инициировано компанией Patent Quality Assurance LLC из Южной Дакоты. Поверенный по обеспечению качества патентов не сразу ответил на запрос о комментарии.

Другой патент из приговора на сумму 2,18 миллиарда долларов был оспорен отдельной организацией под названием OpenSky Industries LLC. Директор Бюро по патентам и товарным знакам США Кэти Видал в прошлом году наложила санкции на OpenSky после того, как обнаружила, что компания пытается вымогать деньги как у Intel, так и у VLSI, но позволила продолжить разбирательство под руководством Intel...» (*Blake Brittain. US Patent Tribunal Sides With Intel Again in \$2.2 Billion VLSI Case // U.S. News & World Report L.P. (https://money.usnews.com/investing/news/articles/2023-06-13/us-patent-tribunal-sides-with-intel-again-in-2-2-billion-vlsi-case?utm_source=flipboard&utm_content=user%2FUSNews). 13.06.2023).*

«Итальянский художник Маурицио Каттелан, чей банан, приклеенный скотчем к стене на художественной ярмарке Art Basel в Майами, был продан за 120 000 долларов в 2019 году, в понедельник выиграл судебный процесс о нарушении авторских прав, выдвинутый его коллегой-концептуалистом, который утверждал, что Каттелан занимался плагиатом своей работы.

Джо Морфорд не смог доказать, что Каттелан незаконно скопировал свое собственное произведение искусства 2000 года с изображением банана, приклеенного изолентой к стене, постановил федеральный судья Майами, бросив дело до суда...

В 2020 году Морфорд подал в суд на Каттелана за то, что он якобы скопировал его произведение «Банан и апельсин», в котором он приклеил пластиковые версии фруктов к зеленым панелям на стене.

Окружной судья США Роберт Скола заявил в понедельник, что нет достаточных доказательств того, что Каттелан мог видеть «Банан и апельсин» до создания «Комедианта». Судья также сказал, что Каттелан предоставил доказательства того, что он создал свою работу независимо.

Скола сказал, что большая часть сходства между двумя частями не защищена законом об авторском праве, включая основную идею «прикрепить банан к вертикальной плоскости с помощью клейкой ленты».

Различия, между тем, включали «использованный банан», «угол, под которым он был размещен» и «строгие стандарты, которые Каттелан разработал для показа Комедианта», — сказал судья.

«Обнаружение иного еще больше ограничило бы и без того ограниченное число способов, которыми банан можно законно прикрепить скотчем к стене, не нарушая работы Морфорда», — сказал Скола...» (*Blake Brittain. Artist behind duct-taped banana fends off US copyright lawsuit // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/artist-behind-duct-taped-banana-fends-off-us-copyright-lawsuit-2023-06-12/?utm_source=flipboard&utm_content=user%2FReuters)*). 12.06.2023).

«YouTube-канал Alphabet и композитор Мария Шнайдер, получившая премию «Грэмми», заявили в воскресенье в суде, что они согласились отклонить федеральный иск Шнайдер в Сан-Франциско, обвинявшую сайт обмена видео в разрешении пиратства ее произведений.

Судебный процесс по делу о нарушении авторских прав должен был начаться в понедельник. YouTube и Шнайдер договорились закрыть дело с предубеждением, что означает, что оно не может быть передано повторно...

Шнайдер подала в суд на YouTube в 2020 году от имени предполагаемого класса мелких или «обычных» правообладателей, утверждая, что платформа защищает крупных игроков, таких как музыкальные лейблы и киностудии, от нарушителей, но разрешает пиратский контент от других, чтобы привлечь пользователей.

В жалобе говорится, что крупные компании имеют доступ к передовому программному обеспечению Content ID YouTube для сканирования и автоматической блокировки контента, нарушающего авторские права, в то время как отдельные создатели остаются «в дураках».

YouTube отверг обвинения и заявил, что делает все возможное для защиты авторских прав...» (*Blake Brittain. YouTube Resolves Composer's Copyright Lawsuit One Day Before Trial // U.S. News & World Report L.P. (https://money.usnews.com/investing/news/articles/2023-06-12/youtube-resolves-composers-copyright-lawsuit-one-day-before-trial?utm_source=flipboard&utm_content=user%2FUSNews)*). 12.06.2023).

«...В единогласном решении, принятом в четверг, говорится, что жевательная игрушка Bad Spaniel от VIP Products, которая имитирует бутылку Jack Daniel's, могла иметь элементы пародии, но, по сути, использовала торговую марку винокурни в качестве товарного знака для своей собственной продукции.

Суд низшей инстанции постановил, что продукты VIP, в том числе жевательные игрушки с надписью «Heinie Sniff'n» и «Mountain Drool», пользуются защитой Первой поправки как пародии. Но судья Елена Каган не согласилась.

В письме для суда Каган заявила, что «неуместно, когда обвиняемый нарушитель использовал товарный знак для обозначения источника своих товаров — другими словами, использовал товарный знак в качестве товарного знака». Она сказала, что такое использование не подпадает под особую защиту Первой поправки.

Судьи отправили дело обратно в суд низшей инстанции, чтобы определить, могут ли плохие спаниели вызвать путаницу у потребителей с Jack Daniel's, что, по словам Каган, является единственным оставшимся вопросом в деле...

Дело началось после того, как VIP Products добавила Bad Spaniel в свою линейку жевательных игрушек Silly Squeakers в 2014 году.

Игрушка Bad Spaniel, которая все еще была доступна для покупки в четверг, имеет характерную квадратную форму бутылки Jack Daniel's. Там, где на бутылке виски написано «40% алк. по объему» и «Old No. 7 Tennessee Sour Mash Whiskey», на собачьей игрушке написано «43% какашек по объему» и «100% вонючий» с аналогичными надписями...

По мнению Jack Daniel's, эти шутки ослабили бренд их всемирно известного виски, связав его с собачьими экскрементами, и нарушили права на их товарные знаки, заставив потребителей поверить в то, что игрушки для жевания были созданы ими.

Компания отправила письмо с требованием, чтобы VIP прекратила продажу игрушки, но фирма из Скоттсдейла в ответ обратилась в суд и потребовала решения о том, что ее игрушка не нарушает права на товарный знак. Это вызвало встречный иск и ряд решений, которые сначала были в пользу Jack Daniel's, а в апелляции - в отношении VIP, прежде чем попасть в Верховный суд...» (*Liam Coates. Supreme Court pooh-poohs Arizona firm's parody defense in trademark case // Cronkite News (<https://cronkitenews.azpbs.org/2023/06/08/supreme-court-pooh-poohs-arizona-firms-parody-defense-in-trademark-case/>). 08.06.2023*).

«Апелляционный суд США по девятому округу постановил, что ответственность по Закону об авторском праве и ответственность по Закону Лэнхэма не исключают друг друга и что ответственность по Закону об авторском праве не отменяет ущерба, нанесенного внешнему виду в соответствии с Законом Лэнхэма. Jason Scott Collection, Inc. против Trendily Furniture, LLC, дело № 21-16978 (9-й округ, 30 мая 2023 г.)...

Jason Scott Collection (JSC) и Trendily Furniture — производители элитной мебели, которые продают свою продукцию на рынке Техаса. В 2016 году Trendily намеренно скопировала три уникальных дизайна мебели от JSC и продала их розничным торговцам в Техасе. В обеих коллекциях представлены массивные резные изделия из дерева с детальными украшениями и металлическими элементами... Предметы Trendily были настолько похожи, что

даже JSC сначала принял мебель за свою, когда столкнулся с розничным продавцом. После того, как JSC подала иск, окружной суд вынес решение JSC в упрощенном порядке по его иску об авторских правах. После судебного разбирательства окружной суд признал Trendily ответственным по иску о внешнем виде. По этому иску окружной суд присудил почти 133 000 долларов предполагаемой упущенной годовой прибыли за трехлетний период...

Девятый округ, однако, установил, что окружной суд нашел достаточные доказательства вторичного значения в результате копирования и путаницы со стороны розничных продавцов и потребителей на рынке элитной мебели. Девятый округ также установил, что окружной суд правильно установил вероятность путаницы, уделив особое внимание преднамеренному и точному копированию Trendily частей JSC, что привело к путанице у розничных продавцов.

Что касается возмещения ущерба, Trendily утверждал, что, поскольку копирование является коммерчески приемлемым и необходимым действием с точки зрения конкуренции, Trendily следует нести ответственность только в соответствии с Законом об авторском праве, а не за нарушение прав на товарный вид в соответствии с Законом Лэнхема. Тем не менее, Девятый округ подтвердил, что ...ответственность в соответствии с Законом об авторском праве не отменяет судебного решения против Trendily за ущерб, нанесенный внешнему виду, в соответствии с Законом Лэнхема. Затем суд подтвердил компенсацию за ущерб, нанесенный товарному виду, установив, что предполагаемый ущерб, понесенный в случае разрыва одного из деловых отношений JSC из-за скопированной мебели Trendily, был разумно предсказуем и был «удовлетворительно продемонстрирован». Суд подчеркнул, что закон требует только «грубых мер возмещения ущерба в случаях умышленного нарушения».

Наконец, Девятый округ подтвердил присуждение окружным судом гонораров адвокатам за «умышленное и наглое» нарушение, согласившись с окружным судом в том, что действия Trendily, т.е. — сделал это «исключительным случаем». Суд также присудил гонорары адвокатам за рассмотрение апелляции» (*Lanham Act Liability May Apply to Copyrighted Material // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/lanham-act-liability-may-apply-to-copyrighted-material>). 08.06.2023).

«18 мая 2023 года Верховный суд США вынес решение в пользу известного рок-фотографа Линн Голдсмит против Фонда визуальных искусств Энди Уорхола, Inc. (AWF), влияющее на добросовестное использование в соответствии с разделом 107 (1) Закона об авторском праве. Мнение, написанное судьей Сотомайер, к которому присоединились судьи Томас, Арито, Горсуч, Кавано, Барретт и Джексон, гласило, что «цель и

характер» коммерческого использования AWF портретов Уорхола Принса разделяли ту же коммерческую цель, что и оригинальная фотография, сделанная г-жой Голдсмит и, как следствие, не является добросовестным использованием. Решение суда подтвердило решение Второго окружного апелляционного суда, который постановил, что произведение Уорхола является производным от оригинала, и отметил, что «новое выражение может иметь отношение к тому, имеет ли использование копирования достаточно четкую цель или характер», но этот фактор не был диспозитивным сам по себе. Суд установил, что предоставление Фондом Уорхола лицензии на Orange Prince Конде Насту не имело достаточно другой цели, чем фотография Голдсмита, потому что оба были «портретами Принца, которые использовались в журналах для иллюстрации рассказов о Принце».

Дело касается оранжевого шелкографического портрета художника, ранее известного как Принц, созданного Уорхолом, именуемого «Orange Prince», который был создан Уорхолом из черно-белой фотографии, сделанной Голдсмитом для иллюстрации статьи в Newsweek. В 1984 году Голдсмит разрешил Vanity Fair использовать фотографию в новом портрете Уорхола, заказанном фиолетовой шелкографией, который появился в ноябрьском номере журнала. Без ведома Голдсмита Уорхол также создал пятнадцать других работ на основе фотографии, в том числе «Orange Prince».

В 2016 году Vanity Fair лицензировала Orange Prince от AWF для обложки своего юбилейного номера о Принце. Голдсмит не получила оплату или кредит за это использование. Когда Голдсмит издала письмо о прекращении и воздержании от действий, заявляя о нарушении авторских прав, AWF подал декларативный судебный иск, утверждая, что использование им фотографии Голдсмит в Orange Prince защищено доктриной добросовестного использования Закона об авторском праве. В то время как окружной суд вынес решение в пользу AWF, постановив, что минимальные изменения исходной фотографии Голдсмит имели преобразующее значение, Второй округ отменил его. Второй округ постановил, что факторы добросовестного использования в соответствии с разделом 107 Закона об авторском праве имеют вес в пользу Голдсмита, заявив, что «сама вторичная работа должна разумно восприниматься как воплощение совершенно отличной художественной цели, которая передает «новое значение или сообщение», полностью отдельное от исходного материала... Хотя мы не можем и не пытаемся перечислить все способы, с помощью которых художник может достичь этой цели, мы отмечаем, что работы, которые были сделаны до сих пор, сами по себе были отдельными произведениями искусства, основанными на многочисленных источниках, а не произведениями, которые просто изменяют или переделывают отдельное произведение с новой эстетикой».

...Верховный суд постарался ограничить свое решение конкретным контекстом коммерческого использования «Оранжевого принца» AWF, лицензировав его Vanity Fair за определенную плату. Это означает, что первый

фактор добросовестного использования не является диспозитивным, и что создатели все же могут утверждать, что произведение преобразует в той мере, в какой новое и творческое использование отличается от оригинального произведения» (*Ted Max, Joseph Ireland. Supreme Court Finds Warhol's Commercial Licensing of "Orange Prince" to Vanity Fair Is Not Fair Use and Infringes Goldsmith's Famed Rock Photo // Sheppard, Mullin, Richter & Hampton LLP* (<https://www.intellectualpropertylawblog.com/archives/supreme-court-finds-warhols-commercial-licensing-of-orange-prince-to-vanity-fair-is-not-fair-use-and-infringes-goldsmiths-famed-rock-photo/>). 05.06.2023).

«В последней апелляции по спору о нарушении авторских прав Апелляционный суд США по девятому округу поддержал вывод суда низшей инстанции о том, что фотографии владельца авторских прав не были частью единой компиляции для целей присуждения установленного законом возмещения убытков. VHT, Inc. против Zillow Grp., Inc., дело №№ 22-35147; -35200 (9-й округ, 7 июня 2023 г.)

VHT — это профессиональная студия фотосъемки недвижимости, которую нанимают брокерские компании и службы листинга для фотографирования недвижимости. VHT ретуширует фотографии, сохраняет их в своей базе данных фотографий и предоставляет своим клиентам лицензии на их использование в маркетинговых целях. В 2015 году VHT подала в суд на Zillow за нарушение авторских прав из-за демонстрации Zillow фотографий VHT на своем веб-сайте со списком недвижимости и на своем веб-сайте дизайна дома Digs. Окружной суд постановил, что Zillow не несет ответственности за размещение фотографий VHT на своем веб-сайте со списком недвижимости или за отображение фотографий VHT без тегов, недоступных для поиска, на своем веб-сайте дизайна дома Digs. Однако окружной суд постановил, что демонстрация Zillow помеченных фотографий VHT с возможностью поиска на Digs представляет собой нарушение прав и что функция поиска не была добросовестной.

Стороны подали встречную апелляцию, и Девятый округ рассмотрел вопрос о нарушении в решении от 2019 года (Zillow I). В предыдущей апелляции Девятый округ согласился с тем, что демонстрация Zillow фотографий VHT на своем веб-сайте со списком недвижимости не является нарушением авторских прав, в то время как демонстрация Zillow фотографий VHT с возможностью поиска на своем веб-сайте дизайна дома Digs представляет собой нарушение и не является добросовестным использованием. Девятый округ также отменил вывод присяжных о том, что Zillow умышленно нарушил права на 2700 доступных для поиска фотографий VHT, представленных на Digs, и вернул их для рассмотрения на предмет того, были ли доступные для поиска фотографии компиляцией для целей присуждения возмещения ущерба, установленного законом. При предварительном

заклучении окружной суд установил, что фотографии не были компиляцией, и присудил установленную законом компенсацию в размере 200 долларов за каждую невинно нарушенную фотографию и 800 долларов за каждую оставшуюся фотографию...

Решая вопрос о предварительной регистрации, Девятый округ согласился с тем, что увольнение не требуется. Решение об оправдании соблюдения требования об исчерпании прав, не связанного с юрисдикцией, основывается на том, является ли иск полностью сопутствующим материально-правовому иску, есть ли явные признаки непоправимого вреда и будет ли исчерпание прав бесполезным. Суд пришел к выводу, что регистрация авторских прав полностью связана с существом иска VHT о нарушении прав, поскольку защита авторских прав начинается с создания произведения, а не с его регистрации. Более того, отклонение иска VHT после истечения срока давности нанесет непоправимый ущерб, уникальный для этого дела, поскольку VHT выполнила существовавший на тот момент прецедент Девятого округа. Наконец, Суд пришел к выводу, что освобождение от ответственности не будет подрывать цель административного исчерпания прав (предотвратить преждевременное вмешательство в процессы агентства, позволить агентствам исправлять свои собственные ошибки и предоставить судам преимущества опыта агентства), поскольку Бюро регистрации авторских прав выдало регистрацию до подана третья исправленная жалоба.

Что касается компиляции, Девятый округ согласился с окружным судом в том, что изображения VHT, доступные для поиска, не были частью единой компиляции и что каждое изображение имело право на отдельную компенсацию в соответствии с законом. В предварительном заключении Зиллоу утверждал, что изображения представляли собой единую компиляцию, поскольку они были частью единой базы данных фотографий, зарегистрированной VHT. VHT возразила, что она также зарегистрировала базовые образы и лицензировала их по отдельности. Суд признал, что как независимая экономическая ценность фотографий, так и форма регистрации имели значение для определения того, можно ли квалифицировать фотографии как «одно произведение», но ни один из этих факторов не имел решающего значения.

Девятый округ пришел к выводу, что точка зрения Zillow неправомерно поставила форму регистрации выше всего остального и проигнорировала тот факт, что VHT не заявляла о нарушении прав на основе выбора, координации и размещения произведений в своей базе данных. VHT лицензировала отдельные фотографии в базе данных, а не саму базу данных, и Zillow использовала каждую фотографию независимо. Таким образом, ценность исходила из содержимого каждой фотографии, а не из их совокупности в базе данных. Суд также признал, что на момент нарушения регистрация в базе данных была единственным возможным способом регистрации тысяч фотографий для стоковых агентств. Считать, что регистрация базы данных фотографий

ограничит установленный законом ущерб одной наградой, будет противоречить политике и приведет к наплыву заявок в Бюро регистрации авторских прав. Таким образом, суд пришел к выводу, что VHT имеет право на вознаграждение за каждую отдельную фотографию...» (*Tessa Kroll. A Single Picture Database Is Worth a Thousand Statutory Damages Awards // McDermott Will & Emery (https://www.ipupdate.com/2023/06/a-single-picture-database-is-worth-a-thousand-statutory-damages-awards/). 22.06.2023*).

«Апелляционный суд США по федеральному округу подтвердил два решения Апелляционной и судебной патентной коллегии о признании оспариваемых пунктов формулы изобретения непатентоспособными как очевидные, даже несмотря на то, что Совет отказался рассматривать доказательства предшествующей датировки и обнаружил, что в пунктах формулы отсутствует письменное описание. Parus Holdings, Inc. против Google LLC, дело № 22-1269; -1270 (Федеральный округ, 12 июня 2023 г.)

Parus Holdings владеет двумя патентами, связанными с интерактивной голосовой системой для запроса информации из голосового веб-браузера. Google (среди прочего) подал прошение о взаимном рассмотрении (IPR) патентов.

В ходе рассмотрения дела о правах на интеллектуальную собственность Совет установил, что публикация (Kovach) является прототипом оспариваемых патентов. Принимая это решение, Правление отказалось рассматривать доводы и доказательства Parus о более ранней концепции и применении к практике, поскольку они были представлены только путем включения посредством ссылки в нарушение 37 CFR § 42.6(a)(3). Совет постановил, что Parus не смог выполнить свою производственную нагрузку по задним числам.

Совет также установил, что публикация заявки, по которой оспариваемые патенты Parus претендовали на приоритет (Kurganov-262), была предшествующим уровнем техники, поскольку общая спецификация не содержала письменного описания оспариваемых пунктов формулы изобретения. Parus обжаловал решение Совета, выдвинув два основных аргумента.

Во-первых, Parus утверждал, что Совет допустил ошибку, когда отказалось рассматривать аргументы и доказательства Parus относительно датирования. Parus утверждал, что запрет на включение посредством ссылки в § 42.6(a)(3) не является основанием для решения Совета, поскольку Parus, как владелец патента, вообще не должен был подавать ответ... Федеральный округ, в свою очередь, отклонил доводы Parus.

Что касается нарушения Parus правила включения путем отсылки, Федеральный округ пояснил, что Parus взял на себя положительное бремя производства, когда он решил представить ответ более позднему Kovach. Наряду с этим бременем появились и другие обязанности, такие как

соблюдение правил и положений Ведомства США по патентам и товарным знакам (РТО), включая § 42.6(a)(3). Суд также пояснил, что это бремя производства не может быть выполнено без определенного сочетания цитирования доказательств с конкретностью и объяснения значения цитируемого материала. Parus не сделал ни того, ни другого.

Федеральный округ также отклонил аргумент Parus о том, что по закону Совет обязан рассмотреть все имеющиеся в деле доказательства. Суд пояснил, что, хотя его холдинг Aqua Products требует, чтобы Совет должным образом решал все вопросы перед ним, ничто в Aqua Products не требует, чтобы Совет рассматривал доказательства или вопросы, которые не были представлены или были представлены в нарушение правил Совета. Как отметил Суд, «бремя производства не может быть выполнено просто за счет того, что Совету предъявляются горы доказательств без объяснения или указания соответствующих частей этих доказательств. Нельзя разумно ожидать, что Совет просмотрит сотни документов, тысячи страниц, чтобы найти соответствующие факты».

Parus также утверждал, что Правление превысило свои установленные законом полномочия в соответствии с 35 USC § 311(b) при определении того, что оспариваемые претензии не имели письменного описания в Kurganov-262 и, следовательно, не имели права на более раннюю дату приоритета. Федеральный округ установил, что Parus отказался от этого возражения на основании § 311(b), поставив его только в своем предварительном ответе, а не в своем ответе. Отложив в сторону вопрос об отказе от прав, Суд счел довод Parus необоснованным, поскольку § 311(b) устанавливает только основания, на которых может основываться ходатайство о IPR (т. е. §§ 102 или 103); это не ограничивает вопросы, которые Правление может рассмотреть при разрешении этих оснований (например, письменное описание в соответствии с § 112). Суд установил, что, утверждая, что Kurganov-262 не является предшествующим уровнем техники из-за притязаний на приоритет оспариваемых патентов, Parus сделал письменное описание вопроса, который Совет должен был решить. Суд впоследствии постановил, что вывод Комиссии об отсутствии письменного описания был подтвержден существенными доказательствами...» (*Christian Tatum. First Rule of the PTAB? Play by the Rules // McDermott Will & Emery* (<https://www.ipupdate.com/2023/06/first-rule-of-the-ptab-play-by-the-rules/>). 22.06.2023).

«...В судебном процессе присяжных, возбужденном WhereverTV, Inc. против Comcast по поводу патента на потоковое видеоконтент, федеральный окружной суд в Тампе, штат Флорида, постановил, что ни один присяжный не может признать буквальное нарушение патентных требований. Суд удовлетворил ходатайство Comcast о вынесении решения в соответствии с законом при закрытии главного дела WhereverTV и забрал дело

из рассмотрения присяжных. После дальнейшего брифинга суд издал настоящий приказ, объясняя свое предыдущее решение о том, что WhereverTV представила недостаточные доказательства для разумного жюри, чтобы сделать вывод о том, что развлекательная платформа Comcast X1 соответствует ограничениям «интерактивное приложение гида программ, установленное на устройстве» в патентных притязаниях (WhereverTV, Inc. против Comcast Cable Communications, LLC, 5 июня 2023 г.).

WhereverTV является правопреемником и владельцем патента США № 8 656 431 (патент '431), который был выдан USPTO в 2014 году. Патент '431 раскрывает систему и устройство, которые используют глобальную интерактивную программу передач для получения, доступа, управления, а также просматривать цифровые развлекательные услуги, такие как прямой эфир, телевидение по запросу и предварительно записанные видео- и аудиопрограммы из одного или нескольких источников контента через устройство с доступом в Интернет в любой точке мира.

В 2009 году провайдер кабельного телевидения и интернета Comcast Cable Communications, LLC начал разработку развлекательной платформы, известной как Xfinity X1. X1 позволяет пользователям получать доступ к видеоконтенту от своего кабельного провайдера и провайдеров потоковой передачи через облачную систему. В 2018 году WhereverTV подала в суд на Comcast за нарушение патентных прав... Суд удовлетворил ходатайство, согласившись с тем, что никакое разумное жюри не может найти прямое нарушение ограничений «добавление или удаление каналов» или «приложение интерактивной программы передач, установленное на устройстве». После дальнейшего брифинга сторон суд издал свой окончательный письменный приказ о вынесении решения Comcast и разъяснении причин удовлетворения ходатайства Comcast о вынесении решения в соответствии с законом.

Суд пришел к выводу, что никакое разумное заседание присяжных не может признать буквальное нарушение патентных требований. Буквальный анализ нарушений включает два этапа. Во-первых, заявленные требования должны толковаться судом как предмет права для определения их смысла и объема. На втором этапе эксперт по фактам определяет, читаются ли истолкованные таким образом претензии в отношении обвиняемого продукта. Поскольку суд отказался толковать ограничение «добавление или удаление» каналов, выдвинутое WhereverTV, суд истолковал этот термин в соответствии с его простым и обычным значением. Суд пришел к выводу, что каналы не могут быть добавлены или удалены на X1 под простым значением «добавить» и «удалить» на X1. Везде, где TV не представил достаточных доказательств, чтобы разумное жюри пришло к выводу, что X1 соответствует всем без исключения ограничениям пункта 1. Ни одно разумное жюри не смогло установить, что X1 соответствует либо ограничению «добавление или удаление каналов», либо «установленному приложению интерактивной программы передач на устройстве».

WhereverTV отказался от своих претензий о нарушении прав в соответствии с доктриной эквивалентов. Таким образом, WhereverTV не может победить, просто показывая, что «подписка» на канал по существу аналогична добавлению канала в интерактивную программу передач. Везде, где от TV требовалось показать с преобладанием доказательств, что подписка буквально «добавляет», а отписка буквально «удаляет». Не имея достаточных доказательств для того, чтобы разумное жюри установило, что X1 соответствует ограничению «приложение для интерактивной программы передач, установленное на устройстве», WhereverTV не может показать буквальное нарушение X1 пункта 1 патента '431. Таким образом, суд удовлетворил ходатайство Comcast о вынесении решения в соответствии с законом...» (*Brian Craig. Xfinity X1 platform does not infringe streaming video patent // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/patent-m-d-fla-xfinity-x1-platform-does-not-infringe-streaming-video-patent/ipm0197744997a6f74e768a68fbad34685b65). 07.06.2023*).

«Организация по борьбе с пиратством Международная коалиция вещателей против пиратства (IBCAP) подтвердила, что федеральный суд в Калифорнии вынес решение в порядке упрощенного судопроизводства по всем претензиям в координируемом IBCAP судебном процессе против Jadoo TV и ее генерального директора в США Саджида Сохаила, признав их ответственными за прямое, сопутствующее и косвенное нарушение авторских прав.

Дело было возбуждено членом IBCAP DISH Network LLC в 2018 году после того, как DISH и IBCAP отправили многочисленные уведомления о нарушении авторских прав. Иск включает в себя требования о прямом, содействующем и косвенном нарушении прав Jadoo TV за трансляцию определенного контента членом IBCAP, на который у него не было прав...

На момент подачи иска в 2018 году Jadoo TV был одним из самых популярных поставщиков южноазиатского контента в США и других странах, распространяя свои услуги через телевизионные приставки Jadoo TV и через свое мобильное приложение. Телевизионные приставки Jadoo были широко доступны в Интернете и в розничных магазинах в общинах Южной Азии в США, Канаде и во всем мире.

Иск также включает индивидуальные претензии к Саджиду Сохаилу на том основании, что как основатель, генеральный директор и мажоритарный акционер Jadoo TV, а также участник и наблюдатель за нарушением прав, Сохаил должен нести личную ответственность за нарушение со стороны Jadoo TV и ее сотрудников. Иск требует возмещения убытков и судебного запрета в отношении Jadoo TV и Сохаила.

В постановлении, вынесенном 13 июня 2023 года, Окружной суд Соединенных Штатов Северного округа Калифорнии удовлетворил все претензии, заявленные DISH к Jadoo TV, Inc. и Сохаила по отдельности, и отклонил ходатайство Сохаила по всем искам. Суд установил, что Jadoo TV напрямую нарушала и нарушала исключительные права, а также существенно способствовала и спровоцировала нарушение, среди прочего:

- расширение доступа пользователей к контенту, нарушающему авторские права
- нести ответственность за загрузку и инициирование распространения контента
- предварительно загружая свои телевизионные приставки контентом, нарушающим авторские права
- предварительная настройка своих телевизионных приставок для обнаружения и установки контента, нарушающего авторские права

Суд также установил, что, поскольку Сохаил был «руководителем» нарушения, обладал «основными полномочиями по принятию решений в отношении реагирования на уведомления о нарушении», был учредителем, генеральным директором, директором и мажоритарным акционером и имел возможность в одностороннем порядке изменить политику компании, он несет личную ответственность за нарушение... Суд постановил, что дополнительный брифинг, связанный с ущербом, должен быть представлен в течение 45 дней» (*Colin Mann. DISH wins copyright infringement case // Advanced Television Ltd (https://advanced-television.com/2023/06/16/dish-wins-copyright-infringement-case/). 16.06.2023*).

«Компания Google (GOOGL.O), принадлежащая Alphabet, должна выплатить патентной компании Personal Audio LLC 15,1 млн долларов за нарушение двух патентов, связанных с аудиопрограммами, говорится в приговоре федерального жюри Делавэра...

Personal Audio утверждала, что музыкальное приложение Google Play Music содержит функции загрузки, навигации и редактирования списков воспроизведения, которые нарушают его патентные права.

Присяжные также заявили, что Google умышленно нарушил патенты, что может привести к тому, что судья увеличит сумму вознаграждения до трехкратной суммы приговора...

Согласно поданному в мае судебному иску, компания Personal Audio из Бомонта, штат Техас, потребовала возмещения ущерба в размере 33,1 миллиона долларов. Впервые он подал в суд на Google в 2015 году из-за патентов в судебном процессе, который позже был перенесен из Техаса в Делавэр.

Вердикт в Делавэре был вынесен менее чем через месяц после того, как присяжные в Сан-Франциско обязали Google выплатить Sonos 32,5 миллиона долларов за нарушение патентных прав на фоне затянувшегося спора об

интеллектуальной собственности между компаниями в отношении технологии умных динамиков...» (*Blake Brittain. Google hit with \$15 million verdict in US trial over audio patents // Reuters (https://www.reuters.com/legal/google-hit-with-15-mln-verdict-us-trial-over-audio-patents-2023-06-21/). 21.06.2023*).

«Сегодня агентство Bloomberg Law объявило о выпуске отчета о патентных спорах, который основан на исчерпывающих списках федеральных законов об интеллектуальной собственности со всей страны за период с 2022 года и содержит анализ патентных претензий, поданных в федеральные окружные суды и альтернативные инстанции, на основе данных...»

В отчет включены итоговые данные за весь 2022 год по всем патентным искам, поданным в федеральные окружные суды и альтернативные инстанции, отдельные суды и судьи, которые определяли год, наиболее активные истцы и ответчики, а также сравнение исходов дел между ведущими округами и судьями. Среди основных выводов:

- В 2022 году активность патентных споров снизилась, поскольку судебные иски сократились после двухлетнего пика эпохи пандемии и достигли третьего самого низкого годового показателя с 2010 года.

- Все 10 наиболее часто подавших иски в 2022 году были непрактикующими организациями — компаниями, которые предъявляют иски о патентных правах, фактически не производя никаких изобретений...» (*New Report from Bloomberg Law Offers Deep Dive Into Federal Patent Claims // Streetinsider.com*

(<https://www.streetinsider.com/PRNewswire/New+Report+from+Bloomberg+Law+Offers+Deep+Dive+Into+Federal+Patent+Claims/21771080.html>). 07.06.2023).

«Компания Disney (DIS.N) Marvel согласилась прекратить свои судебные тяжбы с четырьмя художниками, которые пытались восстановить авторские права на супергероев, созданных ими совместно, включая Железного человека, Человека-муравья и Капитана Марвел, согласно документам федерального суда...»

В документах говорилось, что Marvel откажется от своих исков против Ларри Либера и поместья Дона Хека, Джина Колана и Дона Рико с предубеждением, что означает, что они не могут быть повторно поданы. Представитель Disney и адвокат артистов заявили, что достигли «мирового соглашения».

Marvel, похоже, не договорилась с наследством художника комиксов Стива Дитко, который пытается вернуть свою долю авторских прав на «Человека-паука» и «Доктора Стрэнджа». В прошлом месяце обе стороны

обратились в федеральный суд Манхэттена с просьбой о досудебной победе по этому делу.

В соответствии с Законом об авторском праве при определенных обстоятельствах создатель может прекратить передачу авторских прав по прошествии десятилетий. Marvel подала в суд на художников, которые писали и иллюстрировали комиксы Marvel в 1950-х, 60-х и 70-х годах, после того, как они пытались прекратить и восстановить авторские права, связанные с несколькими супергероями.

Среди других супергероев, которых художники создали совместно, — Тор, Черная вдова, Соколиный глаз и Блэйд.

Marvel утверждала, что работы художников были созданы по найму, что, по их словам, не позволяло им вернуть авторские права...» (*Blake Brittain. Marvel settles with four artists in superhero copyright fight // Reuters (https://www.reuters.com/legal/marvel-settles-with-four-artists-superhero-copyright-fight-2023-06-09/). 19.06.2023*).

«Прошел год с тех пор, как 16 июня 2022 г. Ведомство США по авторскому праву начало работу трибунала по авторским правам мелких тяжб, Совета по авторским правам (ССВ). ССВ и сотрудники Бюро авторского права неустанно работали над созданием и установлением ССВ и обеспечить, чтобы трибунал служил эффективной, добровольной и упорядоченной альтернативой федеральному суду.

...два решения, вынесенные ССВ (технически называемые «окончательными решениями»).

- *Дело № 22-ССВ-0035, Флорес против Митракоса.* Истец утверждал, что ответчик подал заведомо ложное уведомление об удалении в соответствии с Законом США "Об авторском праве в цифровую эпоху", которое заставило Google удалить материалы из Интернет-магазина Chrome. После того, как дело стало активным, стороны достигли мирового соглашения, которое включало уступки ответчика в том, что информация в уведомлении об удалении была ложной, и соглашение о том, что ответчик не будет подавать в будущем никаких ложных уведомлений об удалении или встречных уведомлений, связанных с истцом. ССВ утвердил мировое соглашение, отклонил иск с предубеждением (что означает, что иск не может быть предъявлен снова) и закрыл дело.

- *Дело № 22-ССВ-0045, Оппенгеймер против Пруттона:* дело было передано в ССВ из федерального окружного суда Северного округа Калифорнии. Поскольку ответчик признался в копировании и размещении фотографии истца на веб-сайте ответчика, ССВ проанализировал доводы ответчика о добросовестном использовании и нечистых руках. В конечном итоге он признал истца в отношении ответственности за нарушение авторских прав, постановив, что ответчик не выполнил свое бремя доказывания в

отношении защиты от добросовестного использования, не учтя три из четырех факторов добросовестного использования, и что ответчик также не представил достаточных доказательств. поддерживать нахождение нечистых рук. ССВ присудил истцу 1000 долларов в качестве компенсации ущерба, установленного законом...

Неудивительно, что на данный момент ССВ вынес только два окончательных определения, поскольку период времени с момента подачи истцом требований до момента, когда разбирательство становится «активным разбирательством», может занять пять месяцев или больше из-за процессуальных сроков, таких как вручение процесс и период отказа, а также время, которое может потребоваться истцу для надлежащего внесения поправок в требования в процессе соблюдения требований...

По состоянию на конец мая 2023 года в ССВ было подано 471 дело. Несколько удивительно, что в течение года дела по-прежнему подавались с постоянной скоростью — почти два дела в день (с момента его запуска)...

Три основных вида работ, о которых идет речь в делах, - это изобразительные, графические и скульптурные работы, примерно 44%; за ними следуют кино/аудиовизуальные произведения с 20%, а затем литературные произведения (включая программное обеспечение) с 15%. Из поданных дел «мелкие претензии» — дела, которые еще более упорядочены и где ущерб в ходе судебного разбирательства не превышает 5000 долларов США, — составляют около 36% претензий...

Основные причины, по которым ССВ отклоняет дело, по-прежнему связаны с неспособностью внести поправки в требования о соответствии правилам ССВ (53%) и неспособностью предоставить подтверждение оказания услуг (21%).

Конечно, претензии также отклоняются, потому что ответчик (ответчики) отказываются. Уровень отказов в настоящее время колеблется чуть ниже 50%. Этот показатель довольно сильно колебался в течение года, поскольку дела продолжают продвигаться в системе ССВ и устранять проблемы с соблюдением первоначальных претензий и обслуживанием процессов. Но, как упоминалось ранее, отказ не обязательно означает, что спор останется неразрешенным. Некоторые из этих отказов могут привести к нераскрытым мировым соглашениям или судебным искам в федеральном суде...» (*Rachel Kim. Significant Observations as the CCB Turns One // Copyright Alliance (https://copyrightalliance.org/significant-observations-ccb-turns-one/). 15.06.2023).*

«Французский модный дом класса люкс Hermès одержал еще одну победу в деле о нарушении авторских прав против художника Мейсона Ротшильда после того, как судья США вынес постоянный запрет на все продажи невзаимозаменяемых токенов MetaBirkin (NFT).

В марте Hermès подала в Окружной суд США по Южному округу Нью-Йорка запрос о блокировании всех продаж NFT MetaBirkin.

23 июня американский судья из Манхэттена Джед Ракофф официально удовлетворил запрос и скептически отнесся к защите Ротшильда от иска Hermès, поставив под сомнение продолжающийся маркетинг Ротшильда проекта...

Коллекция MetaBirkin состоит из 100 произведений искусства NFT, изображающих меховые сумки в стиле Birkin, и, как сообщается, Ротшильд получил от этого проекта продажи на сумму более 1 миллиона долларов...

Судебный спор начался в январе после того, как Hermès обвинил коллекцию NFT Ротшильда в ненадлежащем использовании торговой марки Birkin, что заставило клиентов поверить в то, что бренд поддерживает проект.

В феврале суд постановил, что Ротшильд нарушил товарный знак Hermès после вердикта присяжных из девяти человек, и художнику было приказано выплатить 133 000 долларов в качестве компенсации за ущерб.

Ротшильд утверждал, что его проект был художественным выражением, защищенным первой поправкой...

Кроме того, художник утверждал, что он явно не вводил потребителей в заблуждение, поскольку предоставил заявление об отказе от ответственности, объясняющее, что Hermès не имеет никакого отношения.

Однако судья и присяжные также опровергли это, поскольку использование слова «Birkins» было поставлено под сомнение.

«Присяжные пришли к выводу, что его решение использовать товарные знаки Hermès в названии и дизайне NFT MetaBirkins — а не только в его методах маркетинга и продаж — явно вводило в заблуждение, и отклонили его отказ от ответственности», — говорится в судебном документе» (*Brian Quarmby. Judge grants Hermès request to halt all ‘MetaBirkin’ NFT sales // Cointelegraph (https://cointelegraph.com/news/judge-grants-hermes-request-to-halt-all-metabirkin-nft-sales). 25.06.2023*).

Федеративна Республіка Нігерія

«...Апелляционный суд, заседавший в Калабаре, столице штата Кросс-Ривер, подтвердил решение Федерального высокого суда от 2018 года о присуждении Обществу авторского права Нигерии (COSON) 500 миллионов новозеландских долларов. Деньги за нарушение авторских прав на Калабарском карнавале и фестивале.

COSON, которая представляет тысячи владельцев авторских прав на музыкальные произведения и звукозаписи в Нигерии, а также представляет музыкальный репертуар нескольких организаций коллективного управления по всему миру, в 2014 году возбудила иск №: FHC/C/CA/15/2014. против

правительства штата Кросс-Ривер и карнавальная комиссия штата за нарушение авторских прав.

Это было связано с нелегальным копированием, доведением до всеобщего сведения и трансляцией музыкальных произведений и звукозаписей, принадлежащих членам, аффилированным лицам, правопреемникам и лицензиарам COSON на ежегодном карнавале и фестивале в Калабаре.

Федеральный высокий суд Калабара 30 апреля 2018 года вынес решение в пользу COSON на сумму 500 миллионов новозеландских долларов.

Суд также вынес бессрочный судебный запрет на использование музыкальных произведений из репертуара COSON на карнавале в Калабаре без действительного разрешения.

Правительство штата и карнавальная комиссия, проигравшая COSON в суде, обжаловали решение, апелляцию, которую они также проиграли с подтверждением решения Федерального высшего суда Апелляционным судом.

Реагируя на решение, председатель COSON Тони Окороджи поблагодарил судебную коллегию за подтверждение прав интеллектуальной собственности творческих людей в Нигерии, заявив, что никто не может быть выше закона, даже правительства штатов...» (*Gregory Austin Nwakunor. A'Court awards N500m to COSON for copyright infringement // GUARDIAN Newspapers* (<https://guardian.ng/news/acourt-awards-n500m-to-coson-for-copyright-infringement/>). 27.06.2023).

Швейцарська Конфедерація

«Каков должен быть уровень сходства между двумя знаками, чтобы более ранний имел преимущество в процедуре возражения?»

По мнению Федерального административного суда Швейцарии, даже косвенной вероятности сходства при определенных обстоятельствах может быть достаточно для успешного возражения.

Дело касается заявки на товарный знак для словесного знака RED DRAGON, поданной в Швейцарии компанией Reign Beverage Company для энергетических напитков и других безалкогольных напитков.

Против этой заявки компания Red Bull подала возражение на основании ранее известного товарного знака RED BULL, зарегистрированного и использовавшегося для тех же товаров.

Патентное ведомство сочло возражение обоснованным и успешным, что подтвердил и суд.

По мнению Суда, существует косвенная вероятность смешения знаков. Оба знака состоят из двух слов, которые прекрасно понимают потребители в стране. Первое слово — RED, а второе связано с диким, сильным и мифологическим животным.

Суд посчитал марку RED BULL известной даже без явных доказательств. В связи со схожей структурой слов в обоих знаках, в том числе и с концептуальной точки зрения, суд установил ментальную ассоциацию между заявленным знаком и общеизвестным RED BULL в сознании потребителей. Это могло заставить потребителей поверить в то, что между обоими владельцами существовали экономические связи, то есть что последний знак был частью семейства более ранних знаков или был одобрен или лицензирован компанией Red Bull...» (*Is Red Bull similar to Red Dragon – a question from Switzerland // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/06/21/is-red-bull-similar-to-red-dragon-a-question-from-switzerland/>). 21.06.2023).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...когда мы слышим относительно новый термин интеллектуальной собственности «копилефт», имеет смысл предположить, что это что-то противоположное «авторскому праву» — «исключительное юридическое право, предоставленное составителю или правопреемнику на печать, публикацию, исполнение, киносъемку или запись литературных, художественных или музыкальных материалов». Противоположным было бы бесплатное и открытое использование для всех. Но эти родственные слова часто используются в тандеме для опубликованных работ...

«Копилефт» определяется как «соглашение, в соответствии с которым программное обеспечение или художественное произведение могут свободно использоваться, модифицироваться и распространяться при условии, что все, что получено из него, связано тем же условием». ...это не прямая противоположность, а скорее конкретная лицензия, предоставленная в соответствии с законом об авторском праве. Термин «копилефт» впервые появился в 1980-х годах, но он не так широко используется, как «авторское право», и даже не упоминается в некоторых основных словарях.

...копилефт предоставляется, когда автор размещает свои авторские права в документе и использует условия распространения, которые позволяют определенному сообществу использовать материал (или изменять его, повторно распространять и т. д.) до тех пор, пока определенные условия остаются неизменными. Проще говоря, он дает разрешение на копирование и/или воспроизведение интеллектуальной собственности.

Авторское право уделяет больше внимания защите отдельных лиц и их творений, от литературы и архитектуры до музыки и фильмов. Копилефт приносит пользу группе в целом и занимает центральное место в совместных проектах. Авторские права встречаются во всех аспектах интеллектуальной

собственности, в то время как копилефт чаще всего используется в программном обеспечении, цифровом искусстве, письме и другом творческом контенте.

Популярным примером копилефта являются лицензии Creative Commons Attribution Share-Alike, используемые для произведений искусства. Эта лицензия позволяет распространять и повторно использовать произведение при условии указания автора и любых производных от этого произведения, которые также доступны под лицензией того же типа. Это позволяет распространять некоторое цифровое искусство без оплаты за его использование, что стало важным отличием в хронически онлайн-мире. Итак, если вы владеете продуктом, защищенным авторским правом, и предоставляете другим право использовать его, это копилефт.

Первой популярной лицензией с копилефтом в программном обеспечении была Стандартная общественная лицензия GNU. До этого большинство лицензий на программное обеспечение запрещали совместное использование и изменение. По этой лицензии всем пользователям гарантируется свобода запуска, изучения, совместного использования и изменения программного обеспечения. Компьютерный инженер Массачусетского технологического института Ричард Столлман начал работу над Стандартной общественной лицензией GNU в 1983 году, примерно в то же время, когда был придуман «копилефт».

В то время как авторское право веками защищало интеллектуальную собственность и писателей, художников и других авторов, копилефт — его более молодое и модное ответвление — поощряет рост и творчество, сохраняя идеи и активы открытыми и доступными для общественности» (*What Is Copyleft, the Sister to Copyright? // Word Genius* (https://www.wordgenius.com/what-is-copyleft-the-sister-to-copyright/ZII_wPi9QwAHG6UY). 15. 06.2023).

«...Когда вы слышите по радио песню, вы можете подумать, что авторские права на эту песню принадлежат только исполнителю, чей голос вы слышите. Но на самом деле это не так. На самом деле, в некоторых частях мира может случиться так, что записывающийся артист не заработал ни цента на этом радио. Причина в том, что каждое записанное музыкальное произведение имеет два набора авторских прав: один на музыкальную композицию и один на саму звукозапись.

Композиционное авторское право распространяется на основную музыкальную композицию: расположение нот, мелодий и аккордов в определенном порядке. Он принадлежит авторам песен, авторам текстов и композиторам и управляется их музыкальными издателями (которые также частично владеют авторскими правами).

Основное авторское право распространяется на конкретную звукозапись или «мастер-запись», которая содержит конкретное выражение основной музыкальной композиции, созданной исполнителями или записывающимися артистами. Эти авторские права принадлежат исполнителям и, как правило, их лейблу.

...в отношении мастер-записей, по данным Бюро регистрации авторских прав США, авторское право создается, как только «звукозапись фиксируется, что означает, что звуки должны быть зафиксированы на носителе, с которого они могут быть восприняты, воспроизведены или иное сообщено». Это может быть «цифровая дорожка, диск, лента или другие форматы». Однако, несмотря на то, что первоначальные авторские права создаются, как только музыкальное произведение фиксируется, вам может потребоваться предпринять дополнительные шаги, чтобы обеспечить фактическую защиту авторских прав. Это зависит от того, где вы живете: в Европе для обеспечения защиты авторских прав не требуется дополнительной регистрации авторских прав, но в США вам необходимо зарегистрировать авторские права в Бюро регистрации авторских прав, чтобы получить полную защиту авторских прав...

За каждым гонораром, каждой выплатой за потоковую передачу и каждой лицензией на синхронизацию стоят авторские права и владелец авторских прав. Если вы когда-нибудь захотите зарабатывать деньги на музыкальном сочинении или звукозаписи, и если вы собираетесь защищать это право и следить за тем, чтобы люди не крали вашу работу, вам нужно знать, что защищает ваши авторские права.

Но ситуация с авторскими правами на музыку общеизвестно сложна. Существуют разные авторские права на разные части музыкального произведения, при этом авторские права и гонорары распределяются между исполнителями, авторами песен, лейблами и издателями (конкретный характер этих разделений является предметом переговоров). Кроме того, существуют различные посредники, от агентств по сбору платежей до дистрибьюторов, которые облегчают сбор роялти от имени правообладателей.

Музыкантам и продюсерам очень важно понимать интеллектуальную собственность, чтобы обеспечить защиту своей работы. Это то, что позволяет музыкантам зарабатывать деньги на своих произведениях, как в оригинальном, так и в измененном виде. Хотя изучение юридических аспектов музыкальной индустрии может показаться утомительным, музыкантам необходимо принимать обоснованные решения, чтобы не допустить, чтобы ими воспользовались» (*Tanya Saraswat. IPR Management in Music Industry // IP & Legal Filings (IPLF) (<https://www.ipandlegalfilings.com/ipr-management-in-music-industry/>). 02.06.2023*).

Україна

«На дев'ятому році війни і другому році повномасштабного вторгнення РФ з'ясовується, що права на фільми кіностудії імені Довженка та інших українських кіностудій радянської доби в системі YouTube Content ID належать російським компаніям RVISION та Kedoo Entertainment Russia. Відповідно, щоразу, як хтось укотре звертається до таких легендарних стрічок, як «За двома зайцями» чи «Тіні забутих предків», гроші за перегляди отримують російські компанії, а в свідомості глядача фіксується, що це не українське, а радянське або ж узагалі російське кіно...»

Кінофільми, безперечно, є об'єктами авторського права і охороняються протягом строку, встановленого законодавством. В Україні такий строк чинності майнових прав інтелектуальної власності на аудіовізуальний твір спливає через 70 років, що обчислюються з 1 січня року, наступного за роком смерті останнього з авторів аудіовізуального твору. Тобто кінофільми радянської доби, а особливо ті, що створені з 1953-го по 1991-й, станом на 2023 рік ще точно підлягають авторсько-правовій охороні в Україні...

Фільми охороняються авторським правом автоматично і без обов'язкової реєстрації в усіх країнах Бернського союзу (це 181 з 195 країн світу), однак зміст авторського права та строки його охорони можуть відрізнятися залежно від країни. Втім, абсолютно нормальним є явище, коли один і той самий твір має різних правовласників у різних країнах (наприклад, у ситуації, коли первісний правовласник продав чи ліцензував права іншій особі в іноземній країні). То, може, дійсно фільми кіностудії імені Довженка вже не наші?

Відповідно до положень статті 483 Цивільного кодексу УРСР авторське право на кінофільм або телевізійний фільм належить підприємству, яке здійснило його зйомку, тобто кіностудіям.

Закон України «Про авторське право» в редакції 1993 року не містив спеціальних положень щодо авторського права на кінофільм або телевізійний фільм, що був випущений у світ до набрання цим актом законної сили (23.02.1994 року).

Однак в указі президента України №511/94 «Про заходи щодо відзначення 100-річчя від дня народження Олександра Довженка» було визначено, що всі фільми та фільмові матеріали кіностудій України, створені за рахунок бюджетних коштів, є загальнодержавною власністю України — національною культурною спадщиною і можуть використовуватися лише за погодженням із Міністерством культури України.

У травні ж 2008 року в наказі (досі чинному) Міністерства культури і туризму України №575/0/16-08 було визначено, що до загальнодержавної власності України — національної культурної спадщини — належать, визнаються нематеріальними активами і перебувають в управлінні Міністерства культури і туризму України:

- фільми та фільмові матеріали, які згідно з планами виробництва Держкіно УРСР, Міністерства культури УРСР та їхніх правонаступників у період з 1953-го по 1991 рік створені (вироблені) за рахунок державних (бюджетних) коштів на державних кіностудіях України (Київській кіностудії художніх фільмів ім. Олександра Довженка, Київській кіностудії науково-популярних фільмів, Одеській кіностудії художніх фільмів, Українській студії хронікально-документальних фільмів);
- фільми та фільмові матеріали, створені (вироблені) в період з 1991-го по 2008 рік на замовлення Міністерства культури і туризму України та Державного фонду української кінематографії при Кабінеті міністрів УРСР.

На період до створення Державного підприємства «Продюсерсько-дистриб'юторський центр» балансоутримувачем майнових прав інтелектуальної власності на фільми, зазначені у пункті 1 цього наказу, визначено Державну службу кінематографії, а зберігачем вихідних фільмових матеріалів — Національний центр Олександра Довженка та Державний архів кінофотофонодокументів ім. Г.С. Пшеничного.

Там же, в наказі, є перелік конкретних кінострічок, серед яких, безумовно, і «За двома зайцями», і «Тіні забутих предків».

28 березня 2011 року в результаті адмінреформи Державну службу кінематографії було ліквідовано, натомість створено Державне агентство України з питань кіно (Держкіно) як центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері кінематографії...

Відповідно, балансоутримувачем прав інтелектуальної власності на фільми, створені в період з 1953-го по 1991 рік за рахунок державних коштів на державних кіностудіях України, є саме Держкіно.

...повернемося до тези, що авторське право має територіальний характер охорони. Якщо фільм доступний онлайн з території Росії, то у того, хто розмістив відео, мають бути права на території Росії. Відповідно, і суд відбуватиметься в РФ та відповідно до її законодавства. Неважко передбачити, яким буде рішення такого суду для українського позивача.

Разом з тим у випадку, коли російська компанія на претензію відповість так: «А у нас є права на території України» (якщо презюмувати, що насправді їх немає), то правовласник має подати позов уже до українського суду щодо блокування доступу до відповідного контенту з території України. YouTube так само, як і інші великі відеохостинги, виконає таке рішення суду доволі швидко.

Хто це має робити? Держкіно. Чому Держагентство цього не робить, адже кінофільми доступні онлайн уже не перший рік і весь цей час російські компанії продовжують отримувати як мінімум доходи від реклами під час їхнього показу, питання відкрите» (*Костянтин Зеров. Як вийшло, що росіяни заробляють на фільмах радянської України? // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/LAW/jak-vijshlo-shcho-rosijani-zarobljajut-na-filmakh-radjanskoji-ukrajini.html>). 21.06.2023*).

«...Наталія Горщар зареєструвала авторське право на свою музику, яку вона об'єднала в альбом авторських інструментальних мелодій «Ритми двох сердець»...

До альбому увійшла 51 музична інструментальна композиція. Крім авторської музики, в альбом «Ритми двох сердець» увійшли й дві рок-версії народних пісень «Червона калина» і «Ворожка», які тепер теж зареєстровані й охороняються авторським правом.

Загальна тривалість звучання – 186,52 хвилини...» *(Любешівська музикантка отримала свідоцтво авторського права // Агенція медіа-технологій «СІД ІНФОРМ» (<https://lyubeshiv.rayon.in.ua/news/609339-lyubeshivska-vikonavitsya-otrimala-svidotstvo-avtorskogo-prava>). 20.06.2023).*

«25 червня 2019 року Нацбанк України представив банкноту нового та найвищого номіналу у 1000 гривень, яка одразу піддалась бурхливій критиці. Тоді незалежні шрифтові дизайнери Андрій Шевченко та Богдан Гдаль провели детальний аналіз аж 11 різних шрифтів, використаних на обох сторонах купюри, й виявили, що деякі є піратськими російськими «кирилізаціями» шрифтів від Adobe – зокрема Bickham Script One, Script Two і Script Three, підписаних ім'ям росіянки олександри гофман.

Виявилось, що у шрифтових колах вона досить відома як автор крадених версій шрифтів, які підписувала своїм ім'ям і далі розповсюджувала безплатно без дозволу авторів. Серію краденого Bickham Script вона зробила у 2005 році.

Гдаль тоді надіслав листи до НБУ, де спочатку заперечили факт використання «піратських шрифтів» та опублікували список художників, які відповідали за дизайн. Однак після того, як нелегальне використання підтвердили безпосередньо в Adobe, а тема набула серйозного резонансу, то в Нацбанку почали виправдовуватися й заявили, що проведуть конкурс на дизайн нових купюр, які планували випустити вже у 2020-му році.

Нині дизайнер пише, що, попри обіцянки, конкурс так і не відбувся, а купюри з неліцензованими шрифтами й досі перебувають в обігу. До того ж питання викликає дизайн нових монет НБУ...» *(Катерина Даньшина. НБУ так і не вилучив з обігу гривні з «піратськими» російськими шрифтами – після скандалу 2019-го року під час випуску купюри номіналом 1000 грн // ІТС.ua (<https://itc.ua/ua/novini/nbu-ne-vyluchyv-gryvni-z-piratskymy-shryftamy/>). 19.06.2023).*

«Громадська організація «Українська агенція з авторських та суміжних прав» оголосила про початок співпраці з низкою радіомовників України...

Наразі агенція підписала угоди з дев'ятьма радіостанціями TAVR Media: «Хіт FM», «Наше радіо», «Мелодія FM», «Radio Relax», «Класик Радіо», «Radio

Jazz», «Радіо Рокс», «KISS FM» та «Радіо Байрактар»; з двома мовниками Медіахолдингу «Розвиток»: «Авторадіо» та «Радіо П'ятниця», та ТРК «Люкс», що налічує три радіостанції: «Радіо Максимум», «Nostalgie» та «Люкс FM»; з радіостанціями «Накипіло», «Memory of Ukraine», «Urban Space Radio», «Західний полюс», «Радіо 7», «Пісня радіо».

Це перші 20 радіостанцій, з якими організація підписала ліцензійну угоду на використання авторських творів та договір про отримання справедливої винагороди за суміжні права. Віднині автори ГО «УААСП», чії композиції є в ротатії цих радіомовників, почнуть отримувати справедливу винагороду (роялті) за публічне сповіщення їхньої музики...» (*Ксенія Білаш. FM-мовники розпочали співпрацю з Українською агенцією з авторських та суміжних прав* // *LB.ua* (https://lb.ua/culture/2023/06/30/563037_fm-movniki-rozpochali-spivpratsyu-z.htm l). 30.06.2023).

Австралійський Союз

«Музыкальная индустрия Австралии подала петицию, призывающую законодателей в парламенте страны внести поправку в австралийский закон об авторском праве, который ограничивает гонорары, выплачиваемые радиостанциями артистам и лейблам.

...на своем веб-сайте Австралийское общество звукозаписывающей индустрии РРСА объясняет: «Раздел 152(8) Закона об авторском праве 1968 года ограничивает сумму, которую австралийские радиовещательные компании могут быть обязаны платить артистам и лейблам, не более чем 1% от валовой годовой доход станции».

И «Раздел 152(11) Закона об авторском праве 1968 года предусматривает, что Австралийская радиовещательная корпорация не может быть обязана платить более полуцента на душу населения за трансляцию звукозаписей по своей радиосети. С момента введения ограничений на радио в 1969 году сумма, подлежащая уплате ABC, не корректировалась с учетом каких-либо изменений в стоимости жизни или расширения радиосетей ABC».

Затем было добавлено: «Эти ставки для радио намного ниже ставок, действующих на других аналогичных территориях по всему миру (включая Великобританию и Новую Зеландию), и несправедливо ограничивают суммы, выплачиваемые артистам радиовещательными компаниями. ...ограничения недооценивают использование звукозаписей, поэтому артисты фактически субсидируют предоставление контента высокодоходному коммерческому сектору радио».

Музыкальная индустрия годами проводила кампанию за изъятие ограничений для радио из австралийского законодательства, и различные независимые обзоры действующей системы рекомендовали такой шаг...

Имея это в виду, петиция требует, чтобы Палата представителей Австралии «убрала из Закона об авторском праве ограничения на радиопередачи звукозаписей, чтобы гарантировать справедливое вознаграждение артистов и правообладателей за использование их музыки»...» (*Chris Cooke. Australian music industry launches petition over radio royalty caps in copyright law // COMPLETE MUSIC UPDATE (https://completemusicupdate.com/article/australian-music-industry-launches-petition-over-radio-royalty-caps-in-copyright-law/). 05.06.2023*).

Европейский Союз

«Введение Закона 4481/2017 в греческое законодательство направлено на регулирование коллективного управления интеллектуальной собственностью и относительными правами, тем самым внося изменения в Директиву ЕС об управлении коллективными правами. В частности, в регулировании публичного исполнения музыкальных произведений, включенных в законно выпущенные звуковые носители, магазины и предприятия, статья 24 Закона 4481/2017 ввела обязательство сообщать пользователям.

Обязательство по отчетности влечет за собой предоставление списков произведений, используемых пользователем, организациям коллективного управления (ОКУ), представляющим права на конкретные произведения...

Любой тип отчетности со стороны пользователя по отношению к конкретной ОКУ может касаться только использования прав, которые представляет конкретная ОКУ. Статья 24 не вводит общее обязательство по отчетности перед каждой ОКУ, независимо от используемых произведений и взаимоотношений с ними пользователей. Напротив, с юридической точки зрения бесспорно, что это обязательство по отчетности вступает в силу только:

- когда пользователь на договорной основе связан с конкретной ОКУ и таким образом получил лицензию на использование ее произведений (репертуара); и
- в соответствии с правильным и преобладающим мнением в греческой правовой теории, когда пользователь использовал произведения конкретной ОКУ без ее разрешения.

Обязательства по предоставлению отчетности отсутствуют, если пользователь не имеет договорных отношений с ОКУ, запрашивающей информацию, и использовал только работы другой ОКУ или, например, независимой управляющей организации. Право ОКУ запрашивать информацию следует толковать узко: ОКУ имеет право запрашивать информацию только в том случае, если использование касается произведений, которые она представляет, а не в том случае, если права на используемые произведения принадлежат другой ОКУ и/или управляются индивидуально правообладателям

или их лицензиатам. Кроме того, как четко указано в законе, использование произведений, по которым запрашивается отчетность со стороны ОКУ, должно приносить доход пользователю, который, в свою очередь, должен распределяться среди бенефициаров. Это логически невозможно, если используемые работы не контролируются или не управляются ОКУ, запрашивающей информацию.

Для того, чтобы заявка ОКУ на информацию была действительной, также должны быть соблюдены определенные юридические процессуальные условия. Самое главное, ОКУ должны предоставить пользователям конкретный формат, необходимый для предоставления информации, что прямо предусмотрено в статье 24...» (*Kriton Metaxopoulos. Katerina Nikolatou. When must public performances of musical works be reported to CMOs? // International Lawyers Network "ILN" (https://www.ilnipinsider.com/2023/06/when-must-public-performances-of-musical-works-be-reported-to-cmos/#more-2270). 07.06.2023).*

«Teosto, которая собирает гонорары для композиторов, авторов текстов, аранжировщиков и музыкальных издателей в Финляндии, достигла рекордного результата в 2022 году. Эта информация включена в годовой отчет и финансовую отчетность Teosto, которые были утверждены общим собранием Teosto 17 мая 2023 года.

В 2022 году общий гонорар за использование музыки, собранной Teosto, достиг рекордной отметки в 80,7 млн евро (2021 год: 70,1 млн евро). Из общей суммы доля гонораров, получаемых Teosto непосредственно от пользователей музыки, увеличилась до рекордных 72,8 млн евро (2021 год: 62,3 млн евро). Доля роялти, собранных иностранными авторскими обществами, компенсация за ссуду и компенсация за частное копирование составила в общей сложности 7,9 млн евро.

Благодаря большому количеству собранных гонораров, общий объем продаж авторам музыки и издателям Teosto увеличился на 16%, установив новый рекорд в 70,3 миллиона евро. (2021: 60,8 млн евро). С другой стороны, собственные операционные расходы Teosto были скромными: процент расходов упал с прошлогодних 13,7% до рекордно низкого уровня в 12,6%...» (*The event-filled summer and online music use significantly increased the amount of royalties – Teosto achieved a record result in 2022 // CISAC – the International Confederation of Societies of Authors and Composers (https://www.cisac.org/Newsroom/society-news/event-filled-summer-and-online-music-use-significantly-increased-amount). 14.06.2023).*

«Как и другие базы данных Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), портал произведений, вышедших из продажи (Out-of-Commerce Works), делает первые шаги в

эпоху интерфейса прикладного программирования (API). API — это функции, которые мы используем для обмена большими объемами информации между EUIPO и поставщиками данных (т. е. нашими клиентами).

Портал Out-of-Commerce Works был запущен 2 года назад. С тех пор учреждения культурного наследия в государствах-членах ЕС начали загружать записи из своих коллекций, стремясь оцифровать их и сделать общедоступными...

В настоящее время на портале размещено около 1 050 000 записей, и количество записей увеличивается с каждой неделей: к сообществу присоединяются еще тысячи записей и новые организации. Вскоре можно будет загружать большее количество записей одновременно с помощью API.

Цель портала — хранить метаданные записей и делать их видимыми для потенциальных правообладателей в течение 6 месяцев, после чего библиотеки, архивы и музеи могут свободно оцифровывать произведения, публиковать их в Интернете и делать их доступными для граждан...» (*The dawn of a new era – times are changing // European Union Intellectual Property Office (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/the-dawn-of-a-new-era-times-are-changing>). 13.06.2023*).

Исламська Республіка Пакистан

«По словам министра информации и радиовещания Марриум Аурангзед, подготовлена первая в истории музыкальная политика по борьбе с пиратством, авторскими правами и другими вопросами...»

В новой политике излагаются стимулы и инициативы по развитию музыкальной индустрии и снятию озабоченности заинтересованных сторон по поводу неэффективности законов об авторском праве в Пакистане.

Министр выразила сожаление, что с 1970-х годов никаких параметров политики, в том числе законодательной и административной, для музыкальной индустрии введено не было...

Проект политики подготовлен в соответствии с международными стандартами. Благодаря этой политике защита прав артистов на публичное исполнение, производство, распространение, адаптацию, продолжительность, а также права на механическое воспроизведение и передачу были введены в правовую основу...

Эта политика фактически положит конец монополизации индустрии и опротестует основные законные права художников...

Политика обеспечит юридическую защиту прав музыкальных продюсеров, певцов, писателей и авторов текстов, помимо решения давних проблем отрасли, связанных с продажами и пиратством.

В ней будут приняты специальные меры по сохранению классической музыки и инициативы по продвижению местной и народной музыки и

региональных певцов. В соответствии с этой политикой будут предприняты шаги не только для сохранения, но и для продвижения музыкального наследия Пакистана, богатого уникальным сочетанием суфийской поэзии, с классической и современной музыкой...» (*Kalbe Ali. First-ever music policy prepared to address copyright, piracy issues // Dawn* (https://www.dawn.com/news/1761974?utm_source=flipboard&utm_content=other)). 27.06.2023).

Республика Филиппины

«Бесплатное использование произведений, защищенных авторским правом, разрешено в соответствии с принципом добросовестного использования Кодекса интеллектуальной собственности Филиппин, но с ограничениями, заявил в четверг официальный представитель Управления интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL).

...Кодекс интеллектуальной собственности страны учитывает следующие факторы:

- цель и характер использования произведения, охраняемого авторским правом
- характер работы, защищенной авторским правом
- количество и существенность части, взятой из работы, защищенной авторским правом,
- влияние использования на потенциальный рынок

«В соответствии с принципом добросовестного использования вы можете бесплатно использовать произведение, защищенное авторским правом, не спрашивая разрешения у владельца, а это означает, что вам не нужно будет платить лицензионные платежи за музыку, в зависимости от цели использования произведения, защищенного авторским правом», — сказал он...» (*LLANESCA T. PANTI. IPOPHL exec: Limited free use of copyrighted work allowed under law // GMA Network Inc.* (<https://www.gmanetwork.com/news/topstories/nation/873038/ipophl-exec-limited-free-use-of-copyrighted-work-allowed-under-law/story/>)). 15.06.2023).

«...В мире интеллектуальной собственности авторские отчисления — это то, что художники получают за использование своих произведений, защищенных авторским правом. Это отличается от ежемесячной зарплаты, которую получаем как работник...»

Согласно исследованию Всемирной организации интеллектуальной собственности, рост авторского права в стране способствует росту чистой экономики. На Филиппинах стоимостной вклад отраслей, основанных на авторском праве, в экономику оценивается в 7,34%, за ним следует Китай с

7,35%, который имеет наибольшую долю авторского права среди семи обследованных стран с развивающейся экономикой.

Если вы обычный художник, получение гонораров может помочь вам увеличить свой доход, повысить уровень жизни и, прежде всего, дать вам больше времени для создания работы, тем более что большинство художников делают свои творческие проекты просто побочными.

В целом, гонорары направлены на то, чтобы оценить пот, кровь и время, которые вы как художник тратите на свою работу...

Есть много литературных и художественных произведений, которыми вы можете поделиться с другими в обмен на гонорары. Примерами являются романы, стихи, драмы, справочники, газеты, реклама, компьютерные программы, базы данных, фильмы, музыкальные произведения, хореография, картины, рисунки, фотографии, скульптуры, архитектура, карты и технические чертежи.

Одно произведение может содержать множество охраняемых авторским правом элементов. Например, в песне гонорары могут выплачиваться отдельно лицу, написавшему текст, и лицу, добавившему ноты...

Закон не устанавливает фиксированную сумму, выплачиваемую в качестве роялти. Причиной этого является разница между работами и их стоимостью на рынке. Некоторые могут быть готовы платить более высокие гонорары, чем другие. Также можно оплатить только часть работы, а не всю чистую стоимость использования. Роялти будет зависеть от ваших переговоров...

Между художником и соискателем разрешения может быть прямая сделка. В современном мире социальных сетей проще общаться с другими людьми и просить разрешения поделиться чужим постом. Хорошо использовать его, чтобы правильно попрощаться с первоначальным владельцем авторских прав...

ИРОПНЛ также призывает артистов вступать в организации коллективного управления (СМО), аккредитованные ИРОПНЛ.

СМО служат универсальным магазином для сбора гонораров, причитающихся своим артистам-членам, и защиты своих прав ИС, гарантируя, что каждый платит справедливо за использование работ своих членов, защищенных авторским правом. В случае, если кто-то не платит должным образом, СМО также помогают решить дело с помощью различных государственных учреждений, таких как ИРОПНЛ.

В настоящее время при ИРОПНЛ аккредитовано всего пять СМО. Это Филиппинское общество прав исполнителей, Inc. (PRSP); Филиппинское общество композиторов, авторов и издателей, Inc. (FILSCAP); Филиппинское Право на записанную музыку Inc. (PRM); Независимые музыкальные продюсеры Филиппин (IMPRO); и Общество прав на звукозапись, Inc. (SRRS)...» *(Royalties: Lahat ng katanungan mo bilang artist // GOV.PH*

(<https://www.ipophil.gov.ph/news/royalties-lahat-ng-katanungan-mo-bilang-artist/>). 22.06.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Коллективные общества — это организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами. Они также известны как организации коллективного управления (СМО) или организации по правам на исполнение (PRO). Владельцы авторских прав присоединяются к СМО, чтобы поручить СМО управлять их авторскими правами от их имени. Существуют СМО для музыки, печатных и цифровых материалов, прав исполнителей, художественных произведений и изображений, фильмов и других обществ, ориентированных на конкретное использование.

В Великобритании существуют следующие СМО:

- a. Общество лицензирования и сбора авторских прав (ALCS) - для литературных произведений;
- b. Общество коллекционирования художников (ACS) - для художественных произведений;
- c. Международная христианская организация по лицензированию авторских прав, Великобритания – для произведений, связанных с христианским культом;
- d. Агентство по лицензированию авторских прав (CLA) – для литературных и художественных произведений;
- e. Общество авторского права дизайнеров и художников (DACS) - для художественных произведений;
- f. Режиссеры Великобритании (D-UK) – для фильмов;
- g. Motion Picture Licensing Corporation (MPLC) - для кино;
- h. Общество защиты авторских прав на механические устройства (MCPS) - для музыкальных произведений и звукозаписей (физические продукты, потоки, загрузки и использование на телевидении, в кино или на радио);
- i. PRS for Music — для музыкальных произведений и звукозаписи (трансляции, стримы, скачивания и исполнения);
- j. Phonographic Performance Limited (PPL) - для музыкальных произведений и звукозаписи (эфирные и публичные постановки); и
- k. Службы лицензирования издателей (PLS) – литературные произведения.

Владельцы авторских прав имеют право лицензировать свои авторские права другим лицам или запрещать другим использовать их, если они пытаются сделать это без лицензии. СМО лицензируют, собирают и распределяют роялти от имени своих членов — владельцев авторских прав. Владельцы авторских прав обычно регистрируются в СМО за разовую плату, а затем представляют свои работы в базу данных. После того, как произведения будут зарегистрированы, СМО обращается к сторонам, которые использовали

произведения, например, если песня звучала по радио, и взимает с лицензиата (например, с радиостанции) гонорар за лицензию. СМО взимает с владельца авторских прав административный сбор за ведение лицензионного соглашения, который будет вычтен из лицензионного сбора. Оставшаяся сумма затем выплачивается владельцу авторских прав в качестве роялти.

Кроме того, СМО предлагают предприятиям и организациям полные лицензии, что означает, что у них есть необходимое разрешение на воспроизведение или исполнение музыки, показ фильмов или телепередач в их помещениях. Например, TheMusicLicence от PRS и PPL является организацией по лицензированию музыки, которая дает площадкам разрешение воспроизводить наиболее коммерчески доступную музыку, а лицензия MPLC Umbrella дает площадкам права на показ фильмов и телешоу...

В зависимости от вашего использования, общества по сбору платежей попросят вас заплатить либо годовую лицензию, либо сумму за выступление/мероприятие.

Например...

- Там, где играет фоновая музыка, агентства по сбору платежей взимают фиксированную плату в зависимости от типа и размера места проведения. В Великобритании плата за лицензию на воспроизведение фоновой музыки в пабе/ресторане/отеле в настоящее время составляет от 175 до 437 фунтов стерлингов (без учета НДС) за 400–1000 квадратных метров слышимой площади. Для парикмахерской лицензионные сборы могут начинаться с 95 фунтов стерлингов (без учета НДС) в год.
- Для мероприятий, на которых играет записанная музыка, общества по сбору платежей могут взимать роялти в зависимости от количества людей в аудитории или небольшой процент (например, 3%) от вступительного взноса. В случае с живой музыкой, площадки просят сообщить о сет-листе, чтобы различные владельцы авторских прав могли получить оплату за выступления.
- Для телевидения и кино общества по сбору платежей предлагают ежегодную лицензию на просмотр фона / атмосферы, которая для пабов / баров в настоящее время составляет от 118 до 236 фунтов стерлингов (без НДС) за 500–1000 квадратных метров площади, на которой установлены экраны. Плата за коммерческий показ фильма составляет 35% от стоимости входного билета при минимальной ставке 75 фунтов стерлингов (без учета НДС).

В каждом случае общества по сбору платежей стремятся взимать сборы досрочно, и могут быть доплаты за просроченные платежи или за неполучение лицензии, где это требуется.

Лицензионные сборы имеют юридическую силу, поскольку, если вы не заплатите, вы нарушите Закон об авторском праве, образцах и патентах 1988 года и можете быть привлечены к судебной ответственности. Тем не менее, иногда можно договориться об уровне сборов, поэтому стоит обратиться за юридической консультацией по конкретному полученному запросу.

Если вы хотите избежать таких сборов, альтернативой может быть бесплатное воспроизведение музыки/видео в вашем помещении. Это не означает, что материал будет бесплатным, но вам нужно будет только заплатить единовременный лицензионный сбор, чтобы воспроизвести/показать его публично.

СМО в Великобритании регулируются Положением о коллективном управлении авторским правом (Директива ЕС) 2016 года. Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) отвечает за мониторинг и обеспечение соблюдения Положения о коллективном управлении авторским правом (Директива ЕС) 2016 года в Великобритании...» (*Felicity Wade-Palmer, John Coldham. Copyright collection societies – what you need to know // Gowling WLG (https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2023/copyright-collection-societies/). 13.06.2023*).

«Британский музей удалил переводы стихов китайской революционерки с одной из своих выставок после того, как переводчица заявила, что ее произведения использовались без разрешения или оплаты.

Редактор, поэт и переводчица из Ванкувера Илин Ван сказала, что она не получала никаких кредитов или компенсаций за их переводы, когда они появились в «Скрытом веке Китая», который открылся 18 мая и включает в себя переводы стихов Цю Цзинь...

19 июня Ван написала в Твиттере : «Эй, @britishmuseum, я требую, чтобы все мои переводы были удалены с выставки «Скрытый век Китая» и всех материалов, относящихся к выставке (включая выставочные книги, все видео/фото/демонстрационные материалы, все вывески), все цифровые или печатные материалы, такие как брошюры, и везде, где появились переводы), если только музей не сделает надлежащее предложение о компенсации мне, и компенсация будет предоставлена немедленно».

20 июня Британский музей сообщил, что «прилагает все усилия, чтобы связаться с владельцами авторских прав на изображения, печатные и цифровые носители, которые он использует, и удалил рассматриваемые активы в качестве акта добросовестности до тех пор, пока вопрос не будет решен».

«Британский музей серьезно относится к авторским правам. Мы напрямую связались с Илин Ван, чтобы обсудить этот вопрос», — говорится в заявлении музея...

В заявлении подтверждается, что музей прислушался к просьбе Вана убрать их переводы с выставки. «Мы также предложили финансовую оплату за период появления переводов на выставке, а также за дальнейшее использование цитат из их переводов в каталоге выставки...» (*Karen K. Ho. British Museum Removes Writer's Translations of Chinese Poetry After Being Accused of Copyright Infringement // Microsoft (https://www.msn.com/en-us/lifestyle/lifestyle-*

[buzz/british-museum-removes-writers-translations-of-chinese-poetry-after-being-accused-of-copyright-infringement/ar-AA1cRjh3](https://www.buzz/british-museum-removes-writers-translations-of-chinese-poetry-after-being-accused-of-copyright-infringement/ar-AA1cRjh3)). 22.06.2023).

«...важно, чтобы рекламодатели, создавая рекламу, учитывали охрану авторских прав, которыми наделены эти произведения, следует ли запрашивать разрешение у третьих лиц и последствия нарушения.

Если произведение заказывается, общее правило заключается в том, что создатель этого произведения сохраняет право собственности на авторские права, а не заказчик — лицо, которое заплатило за создание этого произведения.

Это очень важно, когда речь идет о рекламе, и могут возникнуть проблемы, когда агентство создало произведение от имени рекламодателя, но не передало авторские права на это произведение рекламодателю.

Обычно мы советуем рекламодателям следить за тем, чтобы любое соглашение, которое они заключают с агентствами и другими авторами, включало полную передачу прав на соответствующие элементы рекламы, а право собственности в конечном итоге принадлежало рекламодателю. В противном случае легко могут возникнуть споры, и рекламодатель может обнаружить, что ему не позволяют использовать рекламу всеми способами, которыми он хотел бы.

Защита авторских прав не создает монополии на произведение, но предоставляет владельцу защиту от копирования или обращения с копиями, нарушающими авторские права, этого произведения. Лицо нарушает авторские права, если оно предпринимает (или уполномочивает кого-либо на совершение) любое из этих действий (включая копирование произведения) без разрешения владельца авторских прав.

Важно отметить, что проверка на копирование указанных произведений является не количественной, а качественной проверкой. Таким образом, можно нарушить авторские права владельца, взяв, казалось бы, небольшую часть произведения. Таким образом, даже черпать вдохновение из отрывка песни или названия книги может представлять собой нарушение авторских прав, если это считается «существенной» частью оригинального произведения, защищенного авторским правом.

Поэтому очень важно, чтобы рекламодатели и агентства одинаково размышляли, заимствовали ли они из существующей работы или черпали больше, чем просто вдохновение при создании рекламы.

Если предлагаемая реклама занимает «значительную» часть работы, защищенной авторским правом, могут применяться определенные меры защиты, чтобы избежать ответственности.

Соответствующие средства защиты в целях рекламы изложены ниже:

- Пародия: эта защита применяется в целях карикатуры, пародии или подделки без разрешения владельца авторских прав...

- Пародия должна быть в целях пародии, а не рекламы. Таким образом, любая реклама, возникающая из пародии, должна быть второстепенной с преобладающей целью пародии.
- Пародия должна быть выражением мнения посредством юмора или насмешки. Простого подражания недостаточно, независимо от того, является ли оно юмористическим подражанием.
- Пародия должна достаточно отличаться от произведения, охраняемого авторским правом, чтобы не заменять спрос на него.
- Пародия должна занимать только ограниченное количество авторских прав.
- Критика или обзор: эта защита применяется только в том случае, если значительная часть работы была использована для целей критики или обзора.
- Иллюстрация утверждения: эта защита также применяется при защите мнения или проведении интеллектуального сравнения между утверждением и произведением, защищенным авторским правом.

Если рекламодатели желают использовать защищенные авторским правом работы третьих лиц, самый безопасный вариант — обратиться непосредственно к правообладателю для получения соответствующих разрешений. Однако, учитывая, что авторское право является незарегистрированным правом, может быть трудно отследить право собственности на рассматриваемые произведения. В отсутствие реестра для проверки сведений о праве собственности на произведение отследить правообладателя может оказаться неуловимым для некоторых рекламодателей.

К счастью, индустрия знает об этих проблемах, и были созданы лицензирующие органы, которые несут ответственность за выдачу лицензий на использование определенных произведений. Например, «PRS For Music» управляет правами авторов песен, композиторов и издателей, а Phonographic Performance Limited управляет правами продюсеров и исполнителей. Такие лицензирующие органы также могут внести ясность в тех случаях, когда рекламодателям необходимо получить разрешение от правообладателей непосредственно перед использованием.

Например, если рекламодатель хочет использовать песню в качестве фона своей рекламы, ему придется учитывать авторские права, существующие в музыке, производстве и тексте песни. Получение лицензии от лицензирующего органа может не устранить все потенциальные риски — даже в этих ситуациях третья сторона все равно может претендовать на право собственности на произведение. Например, трек может содержать необработанные семплы, из-за которых рекламодатель рискует предъявить претензии. Мы рекомендуем обратиться за советом, прежде чем включать в рекламу какие-либо сторонние материалы...» (*Dan Smith, Zoe Pearman and Lucy Singer. Copyright issues in advertising: what to consider? // Gowling WLG International Limited (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2023/copyright-issues-in-advertising-what-to-consider/>). 27.06.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Продюсерская компания Бена Аффлека и Мэтта Деймона опубликовала в субботу заявление, осуждающее несанкционированное использование монолога из их недавнего фильма «Воздух» в новом видеоролике кампании по сбору пожертвований, опубликованном Дональдом Трампом.

Видео продолжительностью две с половиной минуты, размещенное на Truth Social, содержит почти всю аудиозапись речи Дэймона, которая в фильме произносится с целью заставить Майкла Джордана подписать контракт с Nike, но используется Трампом, чтобы заставить MAGA Nation расстаться со своими деньгами...

Трамп имеет долгую, долгую историю использования чужого искусства без одобрения в ходе предвыборной кампании, поскольку художники, начиная от Нила Янга, The Rolling Stones и Queen и заканчивая Фарреллом Уильямсом, Рианной и The Village People, осуждают (и прекращают воздерживаться) их музыку играют на митингах Трампа. Бывший президент также раздражал Голливуд, говоря об авторских правах, несанкционированным использованием клипов из «Игры престолов» и «Возвращения темного рыцаря»...» (*Ben Affleck, Matt Damon Slam Unauthorized Use of 'Air' Monologue in Trump Campaign Video // Rolling Stone, LLC. (<https://www.rollingstone.com/tv-movies/tv-movie-news/ben-affleck-matt-damon-unauthorized-use-air-monologue-trump-campaign-video-1234768697/>). 11.06.2023*).

«...Совет по претензиям в отношении авторских прав, или ССВ, призванный упростить судебный процесс и избежать знакомого сценария, когда артисты вынуждены тратить на судебные издержки больше, чем они могут надеяться получить обратно в судебном порядке, начал принимать свои первые дела в июне 2022 года...

За первые шесть месяцев работы истцы подали в суд около 300 дел. Более трети дел требовали возмещения убытков на сумму менее 5000 долларов. В нескольких делах участвовали юрисконсульты — большинство возбуждали и защищали дела как частные лица. И только 20 ответчиков отказались от участия.

Copyright Alliance проанализировал 281 активное дело, чтобы классифицировать их по типу медиа, предположительно нарушающего авторские права. Более половины были сгруппированы по графе «живописные, графические и скульптурные» — изобразительные произведения. Еще 16% составили «кино- и аудиовизуальные произведения» — по сути видео. Примерно столько же составили «литературные произведения».

Всего 8% исков, поданных к концу 2022 года, были спорами по поводу звукозаписей...

Почти никто из музыкантов или правообладателей музыки, которые часто сетуют на то, как часто их грабят, не воспользовался преимуществами системы, разработанной для того, чтобы сделать защиту своей интеллектуальной собственности доступной.

Помимо невежества, есть несколько возможных объяснений того, почему это так. Большая часть музыкального пиратства осуществляется «неизвестными сторонами» или, по крайней мере, за пределами страны в относительно безопасных убежищах, таких как Россия. Даже если пострадавший производитель сможет узнать, кто стоит за downloadmyshitnow.xyz, у ССВ нет юрисдикции в этом отношении. Существуют также корпоративные средства защиты от нарушения авторских прав на крупных платформах, таких как YouTube, которые позволяют правообладателям буквально монетизировать нарушение.

Тем не менее, похоже, что большинство музыкальных продюсеров — среди самых изолированных из всех создателей — просто не знают о существовании ССВ...» (*Terry Matthew. Musicians are totally ignoring the new Copyright Claims Board // 5 Magazine (<https://5mag.net/news/few-music-cases-copyright-claims-board/>). 15.06.2023*).

«...Лицензионное соглашение — это, по сути, договор между владельцем определенных прав (лицензиар) и тем, кто хочет получить разрешение на использование этих прав (лицензиат). Соглашение допускает определенное использование материала по назначению. Если рассматриваемый материал защищен авторским правом, нарушение лицензионного соглашения может потенциально привести к иску о нарушении авторских прав, а также к нарушению договора. Однако определить, какой тип действия является подходящим, может быть сложно.

Чтобы установить нарушение авторских прав в случае нарушения лицензионного соглашения, владелец прав должен доказать два элемента. Во-первых, использование материала должно выходить за рамки лицензии. Во-вторых, нарушение должно быть основано на исключительном праве авторского права, таком как воспроизведение или распространение произведения.

Несколько факторов имеют отношение к определению того, приводит ли нарушение лицензионного соглашения к нарушению договора или иску о нарушении авторских прав. Например, если нарушенное положение было «условием», а не «соглашением», это считается нарушением авторских прав. Кроме того, если лицензия была исключительной, нарушение, основанное на нелицензионном использовании, вероятно, будет считаться нарушением договора, в то время как нелицензионное использование неисключительной лицензии может представлять собой нарушение авторских прав...

Различие между нарушением договора и нарушением авторских прав важно, когда речь идет об установлении убытков. В случаях нарушения авторских прав владелец может возместить свой фактический ущерб за убытки, а также может выбрать получение прибыли нарушителя. Однако при нарушении договорных требований возмещение убытков обычно ограничивается суммой, указанной в соглашении, или рассчитывается на основе условий соглашения...» (*Carlianna Dengel. Is Breach of a Licensing Agreement Considered a Breach of Contract or Copyright Infringement? // ROMANO LAW PLLC (<https://www.romanolaw.com/2023/06/14/is-breach-of-a-licensing-agreement-considered-a-breach-of-contract-or-copyright-infringement/>). 14.06.2023*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«25 мая 2023 г. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) провела вебинар, посвященный влиянию генеративного ИИ на интеллектуальную собственность (ИС). На вебинаре были затронуты темы конфиденциальности данных, юридических рисков, связанных с генеративным ИИ, использования ИИ для сохранения традиционных знаний, а также сотрудничества ИИ и художников. Это первый из серии вебинаров, посвященных искусственному интеллекту и верховенству закона...»

«Генеративный ИИ и ИС неразрывно связаны между собой, потому что ИИ на самом деле, все эти системы не могут существовать без огромных интеллектуальных усилий, ведь их все время создавало множество людей. [Есть] те, кто создает отдельные фрагменты данных, которые в конечном итоге входят в набор данных, архитекторы больших данных, которые организуют эти наборы данных, инженеры по машинному обучению, которые создают алгоритм, дизайнеры пользовательского интерфейса и даже сами пользователи», - пояснила Мариэльса Оливейра, директор Отдела цифровой интеграции, политики и цифровой трансформации ЮНЕСКО, выступавшая на вебинаре.

Оливейра упомянула, что разработчики ИИ могут покупать обучающие данные у таких организаций, как Common Crawl Corpus и Google Colossal Clean Crawl Corpus, и когда эти обучающие данные тщательно изучаются, символ авторского права (©) появляется 200 миллионов раз, что означает, что эти наборы данных содержат довольно большой объем данных, защищенных авторским правом. Он содержит всю Википедию, зарегистрированные патенты, средства массовой информации со всего мира и пиратские электронные книги, и это лишь некоторые из них.

Затем эти данные стандартизируются и нормализуются (удаляются дубликаты и токсичный контент), а затем разбиваются на части (маркируются) для создания словаря, который может читать нейронная сеть. Модель ИИ, по сути, учит отношениям между токенами, а не между фрагментами необработанных данных. Это поднимает вопросы об интеллектуальной собственности, потому что «это не обязательно исходный набор данных, а этот токенизированный набор данных», — сказала она...

Окончательный результат ИИ также может быть монетизирован, и это также имеет значение для интеллектуальной собственности. Условия обслуживания большинства генеративных приложений ИИ требуют согласия на сбор этих пар подсказок и выходных данных, которые затем используются для уточнения модели. «Итак, снова возникает проблема с авторством, но теперь она смешана с авторством человека», — сказала она...» (*Kamya Pandey. UNESCO discusses Intellectual Property in the Era of Generative AI, brings up questions on data ownership // Mixed Bag Media Pvt. Ltd. (<https://www.medianama.com/2023/06/223-unesco-ip-generative-ai-data-ownership-copyright/>). 12.06.2023*).

«Международный саммит по защите прав ИС прошел 14 и 15 июня 2023 г. в Софии, Болгария...»

Пятый выпуск саммита собрал в Софии около 220 ключевых европейских и международных участников из более чем 50 стран, а более 700 зрителей следили за мероприятием онлайн в течение двух дней. В их число входили лица, принимающие решения, правоохранительные органы, транснациональные компании, малые и средние предприятия (МСП) и представители потребителей. Около 60 спикеров высокого уровня обсудили рабочие решения для эффективной защиты прав ИС в ЕС и во всем мире, а также пути их расширения...

Саммит по защите прав ИС 2023 г. предоставил заинтересованным сторонам уникальную возможность поделиться своими ожиданиями от готовящегося набора инструментов ЕС для борьбы с контрафактной продукцией в соответствующий момент процесса принятия решений перед его запуском в конце этого года. Это также стало поводом для наблюдения за принятием Закона о цифровых услугах и Рекомендации Комиссии по борьбе с онлайн-пиратством спортивных и других прямых трансляций...» (*Timely exchanges at the 2023 International IP Enforcement Summit // European Union Intellectual Property Office (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/timely-exchanges-at-the-2023-international-ip-enforcement-summit>). 19.06.2023*).
